

दे. म. नरसिंह चिंतामण ऊर्फ तात्यासाहेब केळकर यांस त्यांच्या  
एकसष्टाव्या वाढदिवसानिमित्त पुणे, केळकर-वाढदिवस-  
मंडळातर्फे समारंभानें समर्पण केलेला ग्रंथ

# केळकर

केळकर-वाढदिवस-मंडळ, पुणे.

शके १८५४ ]

[ सन १९३२ ]

किंमत दोन रुपये

---

प्रकाशक—लक्ष्मण बळवंत भोपटकर  
अध्यक्ष, केळकर-वाढदिवस-मंडळ, पुणे.

मुद्रक—गोपाल बळवंत जोशी  
'आनंद मुद्रणालय,' सदाशिव पेठ, पुणे शहर

---

सर्वे हक्क प्रकाशकाचे स्वाधीन

## प्रस्तावना

शके १८५४ आषण वद्य षष्ठी रोजी दे० भ० तात्यासाहेब केळकर यांना ६१ वें वर्ष लागतें. साठ वर्षे पूर्ण झाली म्हणजे धार्मिक रूढीस अनुसरून कांहीं होमहवन करावें लागतें. पण हें जें करावयाचें तें ज्याचें त्यानेंच करावयाचें असतें. जसा ईंग्रज लोक आपला वाढदिवस आपण साजरा करतात व इष्टमित्रांना बोलावून तो दिवस सुखासमाधानांत व आनंदांत घालवितात तशीच घर उल्लेखिलेली पष्टयब्दपूर्ति आपल्या घरी करून इष्टमित्रांस बोलावून यजमानानें धार्मिक अर्चनानें पवित्र वन-विलेला ऐहिक आनंद त्यांच्या संगतींत उभोगावयाचा अशी आपलीहि चाल आहे. परंतु ज्यांच्या साठ वर्षांचा अनुभव त्यांना स्वतःलाच नव्हे तर इतरांनाहि सुखप्रद झाला त्यांना जेव्हां ही साठ वर्षे पुरीं होतात तेव्हां इतरांनाहि कांहीं होमहवन करणें जरूरच आहे असें घाटतें. आपण साठ वर्षे जगलों, आणखी जगत रहावें; संतत, संपत आजवर भोगली, आणखीहि भोगत रहावी; आज्ञापणजांची स्मृति कायम ठेविली आणि ती पुत्रपौत्रांच्या हवाली करण्याची तरतूद करून ठेविली, अशा तऱ्हेचा कांहींसा समाधानाचा आणि सृष्टिकर्त्यापुढें मान लवविण्याच्या बुद्धीचा हा एक भाग्यवान् माणसाचा उद्धार असतो, असें म्हणावयास हरकत नाहीं. परंतु ज्या माणसाच्या हातीं केवळ त्याच्या आज्ञापणजाचीच नव्हे, तर ज्या जनसमूहांत तो बागतो त्याच्या पूर्वजांची स्मृति हातीं आली असेल, ज्यानें आपलीच संतत-संपत पाहिली असें नव्हे तर लोकांच्या संततीची व संपत्तीची काळजी वाहिली व निगा राखिली, जो पूर्वांच्या स्मृति, केवळ आल्या तशा स्वतःच्या पुत्र-पौत्रांच्या नव्हे, तर रथांत कांहीं वैभवाची भर घालून इतर भावी पिढ्यांच्या हातीं देतो, त्याला जेव्हां साठ वर्षे पुरीं होतात तेव्हां इतर माणसांनी सुद्धां त्याच्या-संबंधीचें कांहीं एक होमहवन करावें हाहि शिष्टाचार संमत असाच मानला पाहिजे. ज्या ज्या मानानें लोक या माणसाचें श्रद्धा लागतात त्या त्या मानानें हा संस्कार कमी अधिक वैभवाचा व लोकांचें मनोगत कमी अधिक व्यक्त करणारा व्हावा हें उघडच आहे. सर्वश्रेष्ठ अशा घर्मसंस्थापकापासून किंवा स्वदेशाचे वांग फेडणाऱ्या वीरापासून तो सहत आपल्या प्रपंचाच्या बाहेर, योद्धे कां होईना, पाहून जो लोकांना ज्ञान द्यावें किंवा लोकांचे संसार सुखी करावे यासाठीं अस्सहि यत्न करतो त्याच्यापर्यंत सर्व माणसांविषयी जनतेच्या मनांत कांहीं एक उतरती भेगी लागलेली असते व तिच्यांतलें त्या रथा माणसाचा अनुक्रम पाहून लोकसमूह आपली कृतज्ञतावादि व्यक्त करित असतो. मुद्दाम कोणी जर फसविलें नसलें किंवा यत्नानुषंग फसगत झाली नसली तर

जनसमूहाचें सर्वसामान्य मत प्रायः बरोबर असतें असें समजावयास हरकत नाहीं. आणि या मतास अनुसरूनच लोक आपली कृतशता व्यक्त करतात. म्हणून असेंत श्रेष्ठ अशा पुरुषावतंसासाठी ज्या संस्काराचें नांव खर्ची पडतें त्या संस्काराचें नांव, अस्पृहि मोठेपण प्राप्त झालेल्या सामान्ये माणसासाठी खर्ची पडले, तरी त्यांत माणसा-ला अयोध्द असें कांहींच वाटत नाहीं. कारण संस्काराचें नांव तेंच असले तरी कृतशता व्यक्त करण्याच्या तऱ्हा व गौरव ही व्यक्तीच्या महिम्नावरच अवलंबून राहतात.

वयाच्या अवघ्या चौविंशत्या वर्षापासून म्हणजे स्वतःचा संसार उभा राहिला त्या वेळेपासूनच इतरांच्या सुखाची काळजी वाहण्याचें काम तात्यासाहेब यांनी जें चालू केलें तें हयातीची मजल साठ वर्षावेरी येऊन पोहोचिपर्यंत अखंड रीतीनें चाल-विलेलें आहे. दुसऱ्यास ज्ञान देणें व दुसऱ्याचें जीवित सुखी करणें हेंच जर लोक-सेवेचे दोन प्रकार असतील तर त्यांचा अवलंब तात्यासाहेब यांनी पुरापूर केला आहे, असें म्हणावयास कांहींच प्रत्यवाय नाहीं. त्यांनी ही दोन प्रकारची लोकसेवा एकाच साधनानें केली व तें साधन म्हणजे 'केसरी' पत्र हें होय हिंदुस्थानांतील लोकांचें भाग्य उदयास यावें, ते दास्यांतून मुक्त व्हावेत यासाठी झगडा करण्याचें जें खडतर मत 'केसरी'नें होसेनें पत्करलें होतें तेंच, 'केसरी'चें संपादकत्व पत्करून तात्या-साहेबांनी स्वतः अंगीकारिलें आहे असें म्हणावयास हरकत नाहीं. गेल्या ३६ वर्षां-तील निदान महाराष्ट्रांतील राजकारणाचे जे अनेक चढउतार झाले, त्यांत ज्या नागमोडी उत्पन्न झाल्या, त्याला जे घुणे लागले, त्या सर्वांचें स्मरण ज्यांच्या मनांत जायत आहे त्यांना तात्यासाहेब यांनी देशाचें भाग्य उदयास यावें म्हणून काय खट-पट केली हें सांगावयाची जरूर नाहीं. असें ठासून म्हणतां येण्यासारखें आहे की, महाराष्ट्र देशांत जें जें कांहीं भडक किंवा पुसट रंगाचें राजकारण आजपर्यंत झालें त्या सर्वांशी तात्यासाहेब यांचा अत्यंत निकट असा संबंध आहे. हें लोकसेवेच्या एका प्रकारासंबंधानें झालें. दुसरा प्रकार म्हणजे लोकांना ज्ञान देऊन दाहाणें करणें हा होय. राजकारणाच्या बाबतीत त्यांच्याहून श्रेष्ठतर असा पुढारी महाराष्ट्र देशांत होऊन गेलाच आहे. पण हा जो उत्तरोक्त प्रकार सांगितला यांत तात्यासाहेबांची बरोबरी महाराष्ट्रांत आजपर्यंत कोणालाहि करतां आलेली नाहीं आणि अलिप्त भार-तांत किती संपादकांनी केली अशेल याविषयी संशय आहे. फार काय सांगावें, आपल्या प्रतिभेनून काढिलेले किंवा इतरांच्या प्रतिभेनून घेंचून घेतलेले ज्ञानाचे तेजस्वी कण बाचकांच्या मनांवर पसरवून ते दीर्घमान करण्याच्या या कामी तात्यां.

साहेब यांनी जे श्रम केले ते जर बगळले तर खुद्द 'केसरी'चे अर्धेअधिक वैभव हिरावून घेतल्यासारखे होईल असे. आम्हांस विनदिकृत वाटते. या दृष्टीने पाहतां त्यांनी देशातील राजकारणाची संततधार धक्केवधे सोडून जबाबदारीने चालू ठेविली याबद्दल व अलिप्त राष्ट्रांला ज्ञान देऊन चौकस व शहाणे वनाविले याबद्दल प्रस्तुत-च्या महाराष्ट्रांस कृतज्ञता वाटावी व ती त्याने योग्य प्रसंगी व्यक्त करावी हे साह-जिक आहे. अनेकांच्या मनांत एकच गोष्ट असते; पण तिला परिस्फुटता पहिल्याने एकाद्या ठिकाणाचे येते. या न्यायास अनुसरून ही कृतज्ञता व्यक्त करण्याची युद्धि आमच्या या 'वाडादिवसमंडळा'च्या द्वारां प्रस्फुट झाली इतकेच. आपण जे आमचे चांगले केले त्याची आठवण आम्हांला आहे व ते उपकारबुद्धीने आम्ही स्मरतो, हे आपले बरे करणाराच्या कार्नी घातले म्हणजे आपण आपले कर्तव्य केले असे उपकृतास नेहमोच वाटते. या बुद्धीस अनुसरून प्रस्तुतचा ग्रंथ आमच्या मंडळाने तयार करून तात्यासाहेब यांच्या ६१व्या वाडादिवशी त्यांस नजर करावयाचे योजिले व योजनेप्रमाणे हा ग्रंथ आता सिद्धहि झाला आहे. वामनराव जोशी, द. वा. पोतदार, द. वि. आपटे, ग. र. अभ्यंकर, वि. पां. दांडेकर, वि. स. खांडेकर, वि. ह. कुल-कर्णी अशांसारख्या महाराष्ट्रांत महेश्वर असलेल्या गेल्या पिढीतील व चालू पिढीतील लेखकांनी लेख लिहिण्याचे आनंदाने पत्करिले हे तात्यासाहेबांच्या लोकप्रियतेचेच फळ आहे. त्यांच्या बाळग्याचे जे उळक उळक विशेष आहेत त्या सर्वासंबंधाने चांगल्या अधिकारी माणसांनी लेख लिहिले व ग्रंथ चांगला सिद्ध होतो असे दिसू लागले. परंतु तात्यासाहेब यांच्या चरित्राशिवाय या ग्रंथाला पूर्तता यावयाची नाही असे वाटू लागले. चरित्र लिहावयाचे म्हणजे केळकर यांच्या फार संनिधच्या माणसानेच ते लिहावयास हवे. अर्थात् आमच्यांपैकी सदाशिवराव बापट यांच्यावर ही कामगिरी आम्ही सोंपविली. आम्हांस हे माहित होते की, तात्यासाहेब हे कामगुकीच्या वेळी सध्या आत्मचरित्र लिहीत असतात. अर्थात् हे गुप्त लिखाण त्यांनी कितोहि जपून ठेवून चालविलेले असते तरी जरणुकीच्या कातळांतून कांहीं आस्वादकारक शोलावा बाहेर शिरोवायाचाच. रा० बापट यांनी या शिरोवायाच्या ओलाव्यावरच भागबले आहे का अंत हात घालून बेळोवेळी कुळचे भरून घेतले आहेत याची आम्हांला नेमकी माहिती नाही. पण तात्यासाहेबांची मोडीशी नाखुपी करून घेऊन त्यांनी आमचा हा ग्रंथ सांग व्हावा म्हणून पुष्कळच चिकाटी दाखविली व उपलब्ध करून घेतलेले गमतीच्या हकीकतीचे रजःकण, मोठ्या रसिकतेने—पण तात्यासाहेब यांच्या रुचीस मुळीच न खणणारी—जी मूर्तिपूजा तिचा यत्किंचित्हि अवलंब न करता—एकत्र रचून

मोठा सुंदर असा चरित्रस्तूप आम्हांस रचून दिला. वर सांगितलेल्या लेखकांनी लिहिलेले लेख व वापटांनी लिहिलेले तात्यासाहेबांचे चरित्र यांच्या जोडीला केळकर यांच्या बाळग्यांतील उत्तमोत्तम विचारांचे वेंवे हेहि मुबलक घेतलेले असल्यामुळे ग्रंथ वाचल्याने तात्यासाहेब यांच्याविषयीची कल्पना वाचकांला यथार्थपणे होईल अशी आम्हांस उमेद वाटते. लौकिक व्यवहारास अनुसरून, त्यांच्या जीवितांतील या शुभ-प्रसंगां त्यांचे आत, इष्टमित्र, वहाते व अनुयायी हे सर्व आपापल्या पदवीस, रुचीस व दिलास अनुसरून त्यांना योग्य ते ते आहेर करतीलच; पण हा बाळग्यरूप आहेर तात्यासाहेब यांच्या रुचीला विशेष पसंत पडेल असे त्यांच्याशी घडलेल्या आजपयंतच्या सहवासावरून आम्हांस वाटते. अशो. ग्रंथ तयार करावयाचा असे एकदां निश्चित स्थाप्यानंतर हीं योजनेचीं चाक्रे अत्यंत जलदीनें गरगरूं लागलीं. आत्मभावाचें आंगण हें मुबलक असल्यामुळे कोठेहि व्यत्यय किंवा खटका न येतां ग्रंथ सिद्ध होईल तस-तसा छापून देण्याचेंहि काम आनंद छापखान्याचे मालक रा० जोशी व मनेजर रा० गुर्जर यांनी मोठ्या तत्परतेनें करून अवघ्या दोन महिन्यांत संपवून दिले. त्यांनीं दाखविलेल्या या उत्साहाबद्दल मंडळ त्यांचें अत्यंत ऋणी आहे. लेखकवर्गा-बद्दलची आमची कृतज्ञताबुद्धि कशी व्यक्त करावी, हेंच आम्हांस समजत नाहीं.

थोडा अनौचित्याचा दोष पत्करून सुद्धां आम्हांस आमच्यापैकींच आणखी एकाचे आमार मानावयास हवे. रा. शंकरराव जोशी, इतिहाससंशोधक, यांनी या ग्रंथाच्या संपादनाच्या कामीं जे अविश्रांत श्रम केले, त्याची फेड कशांनींहि होणार नाहीं. गेले कांहीं महिने या ग्रंथाचा त्यांनीं केवळ ध्यासच घेतला हरेता असें म्हणावयास हरकत नाहीं.

ह्यानंतर ज्या मासिकांतील या ग्रंथांतील लेख किंवा लेखाचा कांहीं भाग येथें उद्धृत केला आहे त्यांच्या संपादकांचे सामान्यानें आभार मानतां. तसेंच आर्टिस्ट आर. जो. पोतनीस ह्यांनीं चित्रांचे ठसे करून दिले पाबद्दल त्यांचे आभारी आहों. शेवटीं उताऱ्यासंबंधानें एक गोष्ट सुचवावीशी वाटते; ती ही कीं, श्री. केळकरांचा लेख समजून केसरीतील एकादा लेख म्हणजे एकच लेख भाग २ मध्ये राजकारणविषयांत उपा-न्याच्या अलिकडे आला आहे. असें होणें अपरिहार्य आहे. हा लेख 'गेली पांच वर्षे' ह्या तात्यासाहेबांच्या ग्रंथांतील आहे. वर्तमानत्राच्या संपादकीय कारभारांत संपादकांना जे पत्करावे लागते त्यांतीलच कांहीं तरसंघर्षालाहि न पत्करावे लागणें अशक्य आहे. अशो. संकल्पित्याप्रमाणें हा वाउणे आठशेंच्या घरांत गेलेला ग्रंथ अनेकांच्या छाहाऱ्यामुळे प.प.मेषराच्या कृतेमुळे अशक्या दोन महिन्यांत सिद्ध झाला पाबद्दल धानंद वाटतो.



महाराष्ट्राचे थोर मुत्सद्दी देशभक्त  
आणि  
मराठी साहित्याचे आचार्य  
श्रीयुत नरसिंह चिंतामण ऊर्क तात्यासाहेब केळकर  
यांस  
त्यांचे एकसष्टावे वाढादेवसानिमिच्च  
'केळकर' ग्रंथ  
सादर समर्पण.  
केळकर-वाढादेवस-मंडळ, पुणे.

केळकर-वाढदिवस-मंडळ, पुणे.

- अध्यक्ष:— लक्ष्मण वळवंत भोपटकर, एम्. ए., एल्एल्. वी.,  
उपाध्यक्ष:— धोंडो कृष्ण साठे, वी. ए., वी. एस्सी.  
कार्याध्यक्ष:— श्रीपाद महादेव माटे, एम्. ए.  
खजिनदार:— डॉ. गोपाळ सदाशिव पळसुळे, एल्. एम्. अँड एस्. ( नॅ.)  
सभासद:— { सदाशिव विनायक बापट, आठवणीकार  
अनंत वासुदेव फडणीस,  
गणेश विनायक देवधर,  
चिटणीस:— { शंकर नारायण जोशी, इतिहाससंशोधक  
दत्तात्रय बापू रानडे, एम्. ए.



## नरसिंहाभिनन्दन !

[ कवि—प्रो० लक्ष्मणशास्त्री लेले ]

( शा. वि. वृत्त )

( १ )

कांटे टाकुनिया गुलाब-कलिका जन्मासि आली नवी !  
नेत्रां फंटकशून्य कोमलतनू कीं फेतकी लोमवी !  
किंवा त्यागुनि उग्र गंध फुलली ही चंपकाची कळी !  
आहे वा मधुमालती हिमकणी नाही जिला पीडिली !

( २ )

कुन्दश्री मधुगंधपूर्ण विलसे आरामसंचारिणी !  
किंवा ही तनुधारिणी वनरमा दिव्या मनोहारिणी !  
सोडोनी निज कालिमा मिरवते कस्तूरिका पांडुरा !  
वाणाची पुनरास्थिता कृति महाश्वेताचि वा सुंदरा !

( ३ )

कोणाची असली विलक्षण कृती सांगा असावी बरें ?  
विद्वद्बुन्द जयासि बंदिनि महामोदें अमंदादरें !  
आहे तो नरसिंह ! केळकर ज्या लाभे उपाख्या पहा !  
मोठा उत्सव आज त्या उलटली साठी म्हणोनी अहा !

( ४ )

साठी गांठियली असे प्राथेविच्या पाठीं किती राहती !  
मोठाही गणिती समर्थ न दिसे त्यांची कराया मिती.  
जन्मा येउनिया फुकाचि मरती त्यांची पडे विस्मृति.  
जो कोणी करितो अलौकिक कृती त्यालाचि संमानिती.

( ५ )

बाणी आणिक खेळणी भजति ज्वालागोने दाधीपरी.  
लाभे दुर्लभ लोभनीय पदवी श्रीशारदामंदिरी.  
माता आणि पिता असे उमयतां अन्वर्थ केळे तयें.  
श्रीशिवतांमणि साठ, माय महिलाभूषा यशोदा स्वयें.

( ६ )

व्याख्यांतील रस प्रसन्न मधुर द्राक्षाफलाचे परी,  
रत्नं काव्यमयैचि दीप्त भरलीं ज्याच्या विशालोदरीं;  
जो आहे अवगाहन-क्षम सदा आबालवृद्धांप्रती,  
ऐसा वाङ्मयासिन्धु अद्भुत रची; कैसा नव्हे तो कृती ?

( ७ )

नाहीं आढळणार फार करुनी सद्बस्तु ऐसी जर्नी  
की याची प्रतिभा जिला न शिवलो सद्भावसंदर्शिनी.  
नोहे एकहि वाङ्मयाद्, न जिये संचार याचा सुखें,  
लीलेनें रसिकान्तरंग रमवी, उल्लासवी तन्मुखें.

( ८ )

बाही देशहितासि देह, करितो श्रीशारदासेवना;  
दावी मध्यमपांडवासम असा हा स्वयसाचीपणा;  
शत्रूला मृदु साघनें वश करी त्या पंचबाणापरी.  
माझे भीषण अल्पही नचि, जरी अत्युग्र नामा घरी.

( ९ )

केव्हां हा नरसिंह दावि चरित श्रीकृष्णजीचें जर्नी,  
याची बेषु विराजते रसिकद्वंद्वुन्दावनी मोहनी.  
केव्हां वामनसा चळिप्रशमनें लोका करी विरिमत.  
केव्हां दारुण दर्शवी करुनियां शार्दूलविकीडित !

( १० )

गातो सर्व द्रष्टुंत सातहि सुरांमर्षे, स्वर्गे सित !  
ऐसा कोकिल कोण अद्भुत जन्स्थानांतरी संरियत ?  
सर्वशेत, विपद्य, पादूमयविधे भक्षायवा आदरी !  
सांगा मानधि अन्य कोण विहरे या राजहंसापरी ?

( ११ )

कोणी घाम्भट घादुमंतंगज तण आचार्य या छेलिती,  
घापी सुंदर देशमक्त पदवी कोणी यया लाविती.  
देवा ! दे नरपुंगवाचि अलक्ष्या दीर्घायु आरोग्यही.  
हा होषो विजयी ! सधी विजयिनी श्रीभारतीया मरी !

# अनुक्रमणिका

भाग १ ला

मार्मिकांचा रसबोध

लेखाचें नांव	लेखक	पृष्ठें
१ केळकर व कांहीं साहित्यविषयक प्रश्न	प्रो. वा. म. जोशी	१-३४
२ केळकर यांचे स्फुट निबंध	श्री. द. के. केळकर	३५-५३
३ चरित्रकार केळकर	प्रो. श्री. ना. दनवडी	५४-७४
४ नाटककार केळकर	श्री. बि. पां. दांडेकर	७५-९६
५ केळकरांचा विनोद	श्री. वि. स. खांडेकर	९७-११२
६ केळकर यांची लेखनशैली	श्री. ग. चं. माडखोलकर	११३-१२७
७ केळकर यांच्या वाङ्मयांतील विशेष	श्री. वि. ह. कुळकर्णी	१२८-१५५
८ केळकर यांची कविता	प्रो. वा. गो. मायदेव	१५६-१६०
९ केळकर व शिक्षण	श्री. दि. वि. काळे	१६१-१६९
१० केळकर यांची भाषणशैली	,, स. वि. बापट	१७०-१८०
११ केळकर व इतिहास	,, द. वि. धापटे	१८१-१८५
१२ केळकरांचें ऐतिहासिक लिखाण	प्रो. द. वा. पोतदार	१८६-१९८
१३ केळकर व अर्थशास्त्र	श्री. द. दा. देशपांडे	१९९-२१२
१४ केळकर यांचें धार्मिक व सामाजिक घोरण	प्रो. प्र. वा. बापट	२१३-२२२
१५ केळकर व संस्थानी राजकारण	श्री. गं. र. अम्यंकर	२२३-२३५
१६ केळकर व कौन्सिलें	श्री. शं. न. आगाशे	२३६-२५२
१७ केळकर व राजकारण	प्रो. ल. व. मोपटकर	२५३-२६७
१८ संपादक केळकर	श्री. श्री. म. माटे	२६८-२९०
19 Kelkar's Writings & Speeches	D. B. Ranade	291-311

गद्य व पद्य	....	....	....	६८-७३
प्रस्तावनांतील स्फुट विचार	.....	....	....	७३-७४

### उतारे-टीका ( पृष्ठे २६ )

खोडसाळ टीकेस उत्तर	...	...	....	७५-७७
गीताराव	....	...	....	७७-७८
कुलकर्णीलीलामृत	....	....	....	७८-८०
माघवराव बोडसांचें बोडप	....	....	...	८०-८५
विद्याळलेल्या कुत्र्याचा दंश	....	...	....	८५-८६
काव्यालोचन-ग्रंथपरीक्षण	...	...	...	८६-९२
लाडिलकरांचें मेनका नाटक	...	...	...	९२-९४
छन्दोरचना-ग्रंथपरीक्षण	...	...	...	९५-९९
खरा देशभक्त-अभिप्राय	...	....	...	९९-१००

### उतारे-वर्णन ( पृष्ठे २२ )

भविष्यकथन	...	...	...	१००-१०२
धिमलावर्णन	...	....	...	१०२-१०८
पूर्व-बंगालची सफर	...	...	...	१०८-११०
बिलायतची बातमीपत्रें	...	...	...	१११-११७
माझा सरहद्दीवरील दौरा	...	...	...	११७-१२२

### उतारे-धार्मिक सामाजिक ( पृष्ठे ६१ )

मौतिकशास्त्रांचें महत्त्व	...	...	...	१२२-१२६
धर्मशिक्षण विश्वविद्यालयानें द्यावें काय ?	...	...	...	१२६-१३०
प्रामाण्यबुद्धीची मीमांसा	...	...	...	१३०-१३५
केळकरांची सामाजिक मते	...	...	...	१३५-१३९
ब्राह्मण समाजाचें संघटन	....	...	...	१३९-१४२
भट्टप्रभुपाष्ये	...	...	...	१४३-१४८
ध. भा. हिंदुमहासभा	...	...	...	१४८-१५५
हिंदुमहासभेचें कार्य	...	...	...	१५५-१६०
हिंदुसंघटनाची आवश्यकता	...	...	...	१६०-१६५
लक्ष्मणांचा देवालय-प्रयोग व सत्साम्राज्य-ले. १.	....	....	....	१६५-१६८
" " " " " " " २.	....	....	....	१६८-१७१

११	( संस्थानांतलें होमरूल )	२४०-२४१
११	( हे श्रीकृष्णाचे बंधुज ! )	२४२
११	( संस्थानी प्रजेच्या उन्नतीचा मार्ग )	२४२-२४४
११	जमखिंडी सं. प्र. परिषद् ( प्रजापरिषदेची जबाबदारी )	२४४-२४५
११	( संस्थानिक व प्रजा यांचा संबंध )	२४५-२४६
११	( अधिकार हें दुघारी शस्त्र )	२४६
११	हैद्राबाद परिषद्, पुणे ( प्रजापरिषदेविषयी लज्जासुन्द गोष्ट )	२४६-२४९
११	( प्रजेचीं तीन कर्तव्ये )	२४९-२५०
११	( संस्थानिकांची चळवळ )	२५०-२५१
११	संस्थानी चळवळीच्या वायतींत चंमत्कारिक अनुभव	२५१-२५३
११	बटलर कमिटीच्या रिपोर्टापासून फायदा	२५३-२५४
११	अकलकोट प्र. परिषद् ( सं० प्रजा व रा० टेबल )	२५४-२५६
११	( पतियाळाच्या महाराजांची कोटी )	२५६-२५७
११	मिरज संस्थान प्रजापरिषद् ( संस्थानिकांना इयारा )	२५७-२६०

### उत्तरे-राजकारण ( पृष्ठे ८० )

आमचें स्थानिक स्वराज्य	....	....	... २६१-२६४
चला आतां शिपाई व्हा	....	....	... २६४-२७०
एकाच पक्षाचे दोन पंख	...	....	... २७०-२७४
असहकारितेची सूत्ररूपचर्चा	....	....	... २७५-२७८
हें ब्या तुमचें ' मायाप ' सरकार	...	....	... २७९-२८२
असहकारिता, स्वदेशी व बहिष्कार	....	....	... २८२-२८६
स्वदेशीकडे व्यावहारिक दृष्टि या	....	....	... २८६-२९०
स्वदेशी व सुशिक्षितांचें कर्तव्य	...	....	... २९०-२९४
पोपांत, पेहराव व स्वदेशी	...	....	... २९५-२९९
स्वराज्यपक्ष व राज्यक्रान्ति	....	....	... २९९-३०४
न्यायनीतीचा मुलतानी बग़ाबा	....	....	... ३०४-३०९
साम्राज्यभ्रंशने शेरचिंचें शेपूट	....	....	... ३०९-३१३
बंड करण्याचा जन्मसिद्ध हक्क	...	....	... ३१३-३१७
लष्करी अधिकाराची मागणी	...	....	... ३१७-३२१
स्वराज्यपक्षानें काय केलें ?	....	....	... ३२१-३२८



श्री. न. वि. पेंडरत

# केळकर

भाग पहिला

## मार्मिकांचा रसबोध

### १ श्रीयुत केळकर व कांहीं साहित्याविषयक प्रश्न

( प्रो. वामन मल्हार जोशी, एम्. ए., हिंगणे-आश्रम. )

कित्येक लोकां क्रिकेट टेनिस वगैरे खेळ उत्तम खेळतात. पण त्यांच्यापैकीं प्रत्येकाला त्या त्या खेळाविषयीं सशास्त्र सुंदर व मनोरंजक चर्चा करतां येईल असें नाहीं. शिक्षक, सेनापति, मुत्सद्दी वगैरे संबंधी असेंच आहे, म्हणजे आपआपलीं कामें चांगलीं करणारे जे असतात त्या सर्वांना आपआपल्या कामाचीं मार्मिक मीमांसा साधेलेच असें नाहीं, तर तीं त्यांपैकीं काहींनाच साधते. साहित्यांतील काव्यनाटकादि जे प्रकार आहेत त्यात नामांकित कामगिरी करून दाखवून पुनः तद्विषयक चर्चा करणें फारच थोडयाना साधते. कालिदास, भवभूति, ज्ञानदेव, तुकाराम, मोरोपंत, इत्यादिकांनीं रसपूर्ण काव्यें लिहिलीं, पण रसचर्चा त्यांना कांहीं साधली नाहीं—प्रयत्न करून साधली नाहीं असें नव्हे—तर त्यांनीं या दिशेनें प्रयत्नच केला नाहीं.

पण ग्रीस देशातील प्लेटो, किंवा जर्मनीतील गटे, किंवा इंग्लंडमधील वर्डस्वर्थ, शेले, किंवा सस्कृतमधील रसज्ञानधरकार जयभारती, किंवा महाराष्ट्रांतील श्रीपाद कृष्ण कोल्हटकर, यांच्यासारखे असे काहीं थोडे साहित्यभक्त असतात कीं त्यांना दोन्ही गोष्टी साधतात. नेपोलिअनप्रमाणे साहित्य-क्षेत्रात ते पराक्रम करतात; इतकेंच नव्हे तर तद्विषयक विवेचनाहि ते करतात. किंवा हाच अर्थ निराळ्या तऱ्हेनें सांगायचा म्हणजे साहित्य-क्षेत्रातील ते कर्मयोगी व ज्ञानयोगीहि असतात. नरासंह चिंतामण केळकर हे अशांपैकींच आहेत.

यापुढें जाऊन मला असेंहि म्हणावेंसे घाटने की, वाङ्मयक्षेत्रात ते खरे 'भक्तियोगी' आहेत. ईश्वरविषयक भक्तीच्या बाबतीत त्यांना मागे दाक्षिण्ये

महाराष्ट्रांत आज पुष्कळ लोक सांपडतील; पण वाङ्मयविषयक भक्तीच्या बाबतीत त्यांची बरोबरी करणारा रा. श्री. कृ. कोल्हटकरांशिवाय मला कोणी दिसत नाही,—आतांपर्यंत तरी कोणी झालेला नाही, पुढे कोणीहि होणार नाही असे कोण कराला म्हणेल ?

लोकमान्य टिळक, भारताचार्य चिंतामणराव वैद्य वगैरे अधिक विद्वान् किंवा बहुश्रुत असतील; कवि या दृष्टीने किंवा नाटककार किंवा निबंधलेखक किंवा लघुकथालेखक या नात्याने त्यांच्याहून अधिक योग्यतेचे लोक काहीं आहेत; पण सुंदर आणि अनेकविध वाङ्मय—कलाकृति करून त्यांच्या स्वरूपाविषयी, लक्षणांविषयी वगैरे रसपूर्ण व मार्मिक मीमांसा करणारे आणि सर्वांत अधिक महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे वाङ्मयात्मक रसाची खरी भक्ति करणारे महाराष्ट्रांत किती आहेत ? केळकरांची ही भक्ति त्यांच्या अंगांत इतकी वाणलेली आहे की राजकारणासंबंधी, समाजकारणासंबंधी, शिक्षणासंबंधी किंवा इतर कोणत्याहि विषयासंबंधाने ते विचार करू लागले किंवा लिहू—बोलू लागले म्हणजे मूळ प्रसंगाच्या विवेचनाला अनुरूप अशा सात्त्विक संतापादि भावनांघर देखील वाङ्मयात्मक रसास्वादालासेचें प्राबल्य होऊन मूळ भावनेचें रूपान्तर होतें. मी काय म्हणतां तें उदाहरण देऊन स्पष्ट करतां. लोकमान्य टिळक हे राजकीय किंवा सामाजिक प्रतिपक्षावर टीका लेख लिहीत आहेत अशी कल्पना केली तर कोणाची दयामाया न ठेवतां—‘आडवे आले तर पोटचें देखील कापलें पाहिजे’ अशा हद्दाक्ष पेटून—प्रतिपक्षावर लेखनात्मक हल्ला करीत आहेत असा कल्पनाचक्षुंपुढें देखावा दिसेल. पण तशाच परिस्थितीत केळकर लिहीत आहेत अशी कल्पना केली तर प्रतिपक्षावरचा माझा हल्ला जोराचा तर झालाच पाहिजे पण वाङ्मयदृष्ट्या सुंदराहि झाला पाहिजे अशा भावनेनें ते लिहीत आहेत असा देखावा आपणांस दिसेल. आपल्या युक्तिवादानें व प्रहारांनीं प्रतिपक्षी चीत झाला पाहिजे हा टिळकांचा मुख्य प्रश्न व त्याला चीत केलें असे मनाला वाटलें म्हणजे ‘चीत कसे केलें’ यापेक्षा ‘चीत केलें’ यांतच त्यांना अधिक धन्यता घाटावयाची. केळकरांना प्रतिपक्ष्यास चीत करण्यांत अर्थात् आनंद होईलच, पण वाङ्मयदृष्ट्या फशा सुंदर रीतीनें प्रतिपक्ष्याचा युक्तिवाद उलटविला, फशा चातुर्यानें त्याच्या पेचांतून सुटलों, नाइलाज म्हणून निर्दयपणा स्वीकारून जीव घेणारा टोला जो लगावला तो किती सफाईनें लगावला, सरकारच्या जबरदस्तीमुळे टीकात्मक लेखन म्हणजे तारेवरचें काम किंवा सुळावरची पोळी



अशी स्थिति ओळखून आपण कसे अंग संभाळून व किती खुबीने तळवारीचे गुप्त वार केले-या व अशा विचारांपासून उत्पन्न होणाऱ्या वाङ्मयविषयक स्वसामर्थ्यप्रतीतीमुळे त्यांना अधिक आनंद होईल, व आपल्या युक्तिवादांतील, भाषेतील, कोट्यांतील वगैरे सौंदर्य पाहून तद्विषयक रसास्वाद घेण्यांत तर ते विशेष रममाण झालेले आपल्या कल्पनेला दिसतील-निदान माझ्या कल्पनेला ते तसे दिसतात. आपण प्रतिपक्षावर केलेला वार कारीगर न होता तो निसटला हें पाहून टिळकांना जें दुःख वाटलें असतें तें 'आपण' वार किती सफाईदार केला होता' या जाणीवेनें विशेष कमी झालें नसतें.-त्यांच्या अंगी वाणलेल्या गीतोपदिष्ट तत्त्वज्ञानानें ते जितकें कमी झालें असतें तितकें तें वरील जाणीवेनें कमी झालें नसतें. केळकरांचा वार प्रतिपक्ष्यानें चुकविला तर त्यांनाहि दुःख होईलच, पण गीतोपदिष्ट तत्त्वज्ञानापेक्षां स्वकीय वाक्पटुत्वाच्या जाणीवेनें तें त्यांना अधिक सख होईल. किंबहुना मी असेंहि म्हणूं शकेन कीं केळकर हे निसटून जाणाऱ्या प्रतिपक्ष्याच्या वाक्कौशल्याची तारीफहि करूं शकतील. क्रिकेटच्या भाषेत बोलावयाचें म्हणजे आपण फेंकलेल्या चेंडूमुळें शत्रूची बुइकेट जरी मिळाली नाही, किंबहुना त्यानें तो चेंडू आडवला किंवा बाऊंडरीवर दवडला तरी देखील ते स्वतःचा चेंडू चांगला फेंकला गेला असल्यास त्यांतील कौशल्याचें व असा चेंडू तटविणाऱ्या किंवा मारणाऱ्या शत्रूच्या शहामतीचें क्षणभर कौतुकच करतील व मागूनहि न लाजतां यावद्दल गण्यागोष्टी करतील. 'कुळकर्णी-लीलामृतांत' रा. पाटील यांनीं प्रत्यक्षतः कुळकर्ण्यांवर व अप्रत्यक्षतः ब्राह्मणवर्गावर जो ताशेरा उडविलेला आहे त्यावरील केळकरांचा लेख वाचला म्हणजे आपली बुइकेट घेणाऱ्या प्रतिपक्ष्याच्या कौशल्याची ते तारीफ करूं शकतात हें फळून येईल. अभ्युत बळवंत कोल्हटकर यांचें व केळकरांचें बरेचसें बिनसलें असतां देखील केळकर हे अभ्युतरावांच्या लेखनशैलीची व वाक्पटुत्वाची प्रांजलपणें स्तुति करीत, यावरूनहि हाच मुद्दा सिद्ध होतो कीं, केळकरांना वाङ्मयात्मक विळास इतके प्रिय आहेत कीं या विळासांच्या निमित्तानें शत्रु त्यांना घाव मारूं लागला तर वचाव करतां करतां ते घाव घालणाऱ्याच्या चतुराईचें मनांत कौतुक करूं शकतात व योग्य वेळीं जनांतही मनांतलें कौतुक बोद्धून दाखवूं शकतात.

वरील क्रिकेटचे वगैरे दाखले घेऊन कांहीं लोक मला म्हणतील कीं, राजकीय, सामाजिक वगैरे रणांगणांस केळकर हे वाङ्मयात्मक क्रीडांगण समजून वागत होते, व त्या त्या प्रसंगाला अनुरूप अशा गंभीर भावना

व 'कर्मप्रवृत्ति' त्यांमध्ये हीनबल होत्या. पण असे म्हणजे म्हणजे 'माझ्या म्हणण्याचा विपर्यास करणे होईल. प्रश्न सध्या गौण म्हणून इतर भावना सोडून देऊन फक्त सात्त्विक संतापाचाच विचार केला तर मला उदाहरणांनी असे सिद्ध करून देता येईल की, वरील आरोप चुकीचा आहे. सरकारच्या दडपशाहीसंबंधाने लिहितांना 'मेल्याशिवाय स्वर्ग दिसत नाही असे देवच बोलून चुकलेला आहे' असे व्यंग्यार्थपूर्ण वाक्य काय सात्त्विक संतापाशिवाय लेखणीतून बाहेर पडावे? मा. रा. बोडस यांच्यावर लेख लिहून 'मा.रा. बो.'चे 'बोडण' केळकरांनी जे बाहेर काढले होते, शिवरामपंत परांजप्यांनी 'धुवाची गोष्ट खोटी' अशा प्रकारचा मथळा देऊन लिहिलेल्या गोष्टींवर त्यांनी जी गोष्ट लिहिळी होती, खाडिलकरांच्या मेनकेंत जी राजकीय कुचेष्टा आली होती तिला प्रत्युत्तर म्हणून त्यांनी जे लिहिले होते, प्रो. फडके व प्रो. धारपुरे यांनी १९२१ च्या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या चळवळीत केळकरांवर जे आरोप केले होते त्यांवर केळकरांनी शिवाजी मन्दिरांत दोन दिवस जी भाषणे केली — या व अशा उदाहरणांचा विचार केला म्हणजे केळकरांना संसार म्हणजे केवळ वाङ्मय-क्रीडांगण वाटत नसून प्रसंगानुसार भावनावश होऊन चार हात करणारे ते आहेत हे कोणालाहि कबूल करावे लागेल. पण या प्रसंगां देखील भावनावशतेच्या अनुषंगाने वाङ्मयात्मक रसास्वादलोलुपता दृग्गोचर होतेच, हे ते ते लेख किंवा ती ती व्याख्याने वाचीत असतांना वाचकांच्या घ्यानांत आल्याशिवाय राहणार नाही.

आणि याचे खरे कारण असे की, ते कांहींहि करू लागले तरी त्यांची वाङ्मयमत्ति डोकावतेच व आपली सत्ता गाजवतेच, इतकी त्यांना ती प्रिय, सहज व दुर्दम्य आहे. अमुक एक प्रसंगावर ते लिहू किंवा बोलू लागले आहेत आणि त्यांनी त्याला यथार्थ व सुंदर उपमादि अलंकारांनी सुशोभित केलेले नाही असे झालेच नाही. इंग्लिश वाङ्मयांत 'मिडास' नांवाच्या एका राजाची एक गोष्ट आहे. या राजाविषयी असे म्हटलेले आहे की, त्याचा ज्याला स्पर्श होई ते सर्व सुवर्णमय होऊन जाई. केळकरांचा हस्तस्पर्श असाच आहे, — जो विषय ते हातां घेतात तो सुवर्णांकृत होतो! किंवा आपल्या इकट्टीत वाङ्मयांत सुवर्णांचा चरणस्पर्श झाल्यावर लवकरच विशिष्ट वृक्ष फळपुष्पयुक्त होतात असा जो एक कविसंकेत आहे त्याचा आधार घेऊन मला असे म्हणावेसे वाटते की एखादा रुक्ष विषयवृक्ष वाङ्मयपुष्पांनी प्रसृष्टित झालेला पाहण्याचा असल्यास केळकरांचा त्याला हस्तस्पर्श कर-

चावा म्हणजे इष्ट हेतु साध्य होईल. कविसंकेताप्रमाणें पाहतां कांहीं विशिष्ट चृक्षांसंबंधीच युवाति या प्रभावशाली होतात; पण केळकरांचें प्रभावशालित्व सर्वगामी आहे. केळकर सिमल्याचें वर्णन करोत किंवा विलायतेहून पत्रें पाठवोत, इतिहाससंशोधनावद्दल चर्चा करोत किंवा 'मराठे व इंग्रज' यांच्या संबंधांचें निरीक्षण करोत, निर्यमक कवितेवद्दल लिहोत किंवा टिळकांच्या आठवणींना प्रस्तावना लिहोत, 'तोतयाच्या वंडा'वर नाटक लिहोत किंवा 'साझी आगगाडी कशी चुकळी' यात्रिषयीं लघुकथा लिहोत, 'संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन' करूं पाहोत किंवा वर्तमानपत्रांतील जाहिरातींचें महत्त्व वर्णन करूं लागोत,—जो विषय या साहित्यभक्तांच्या व रसज्ञ ज्ञानयोग्यांच्या आणि चाङ्गयकलापटु कर्मचारींच्या हातीं येईल त्यांत बहुश्रुतता, वैदग्ध्य, माधुर्य, सालंकारत्व, रसप्राचुर्य, रसलोलुपता इत्यादि गुणांची भर पडून तो खुद्द दिसावयाचाच व फुलून जावयाचाच.

त्यांच्या लिखाणाची विविधता व सुरम्यता पाहून त्याला एखाद्या मोठ्या उद्यानाची किंवा कलात्मक-वस्तुसंप्रदाची उपमा द्यावीशी वाटते. या विस्तृत उद्यानाचें किंवा कलात्मक वस्तुसंप्रदाचें निरीक्षण किंवा परीक्षण करावयाचें म्हटलें म्हणजे राजकारणांतील Divide and Rule या भेदनीतितत्त्वाचा अंगीकार करून एकेका भागाचा एकेकदा समाचार घेतला पाहिजे. आणि या दृष्टीनेच प्रस्तुत लेखांत केळकरांच्या सर्व वाङ्मयकलाविलासांसंबंधीं न लिहितां त्यांनीं अंतर्मुख होऊन वाङ्मयकृतींवद्दल, म्हणजे त्यांच्या स्वरूपा-विषयीं, तत्त्वाविषयीं वगैरे जें बरेंचसें लिहिलेले आहे त्यापैकीं कांहींचें थोडक्यांत सारांश रूपानें वर्णन करून त्यांतील गुणदोषांचें दिग्दर्शन करावयाचें आहे. प्रस्तुत लेखांत त्यांच्या काव्यांवद्दल चर्चा येणार नाही, तर काव्यांविषयीं त्यांनीं काय लिहिलें आहे यात्रिषयीं येईल. त्यांचे गद्यपद्यप्रबंध नानाविध व रसपूर्ण आहेत; पण त्या सर्वांविषयीं न लिहितां गद्यपद्यात्रिषयीं, यमकां-विषयीं, काव्यात्रिषयीं, रसास्वादात्रिषयीं वगैरे त्यांनीं जें लिहिलेले आहे, त्या-विषयीं या लेखांत विवेचन करावयाचें आहे.

### केळकरांचा अधिकार

केळकरांच्या वाङ्मयमीमांसेला विशेष महत्त्व अनेक दृष्टींनीं आलेले आहे. राजकारणांत बरेंच महत्त्व असलेल्या 'केसरी'चे ते संपादक होते म्हणून त्यांच्या अत्येक शब्दाला महत्त्व येतें ही गोष्ट खरी असली तरी ती सव्यां माझ्या मनांत

नाहीं. मी हा लेख लिहितांना राजकीय दृष्टि अजीबात वगळलेलीच आहे. केळकर यांची वाङ्मयमीमांसा मला विशेष मननीय वाटते, ते त्या मीमांसेच्या राजकीयेतर व स्वतःसिद्ध गुणांमुळेच होय. एक तर वर दर्शविल्याप्रमाणे केळकरांची वाङ्मयक्षेत्रांत “आधीं केले मग सांगितले” अशा प्रकारची स्थिति आहे. ते केवळ टीकाकार नव्हेत, तर कथा-नाटक-निबंधादि वाङ्मय स्वतः लिहून नांव मिळविलेले टीकाकार आहेत. काव्यहि त्यांनीं लिहिलेले आहे व ते उच्चतम दर्जाचे नसले तरी त्यांत बरेच गुण आहेत. चरित्र, ऐतिहासिक निबंध, प्रवासवर्णने, वगैरे अनेक प्रकारचे लेख त्यांनीं स्वतः लिहिलेले आहेत. अर्थात् वाङ्मय-निष्पत्तीसंबंधी व वाङ्मयकलेसंबंधी त्यांना स्वानुभवावरून बोलण्यासारखे पुष्कळ आहे व अनुभवाच्या बोलाची केव्हांहि किंमत विशेष असणार.

दुसरी गोष्ट अशी कीं ते बहुश्रुत आहेत. त्यांनीं मराठी, इंग्रजी व संस्कृत मिळून जितके ग्रंथ वाचले असतील तितके वाचलेले लोक फारच विरळा-महाराष्ट्रांत तरी फारच थोडे. (माझ्या डोळ्यांपुढे चिंतामणराव वैद्यच तेवढे सध्या उभे राहत आहेत.) कायद्यासंबंधी व वर्तमानपत्रांतील हरत-व्हेच्या विषयांसंबंधी जीं पुस्तके व जे लेख वाचले असतील ते सोडून दिले तरी शेक्सपिअर, गोल्डस्मिथ, जॉन्सन, अँडिसन, बर्क, रस्किन, कार्लाइल, गटे, लोसिंग, इत्यादि जुने तसेंच अलीकडचे विरेल, शॉ, गॅल्सवर्दी, गार्बिन, ब्रँडले, वगैरे पाश्चात्य लेखक त्यांनीं इतके वाचले आहेत कीं त्यांची यादी सहज छापील पांच दहा पाने होतील इतकी लांबेल. मराठीतील बरेच जुने कवि, आधुनिक मराठीतील बहुतेक सर्व गद्य लेखक व बरेचसे कवी यांचा त्यांना चांगला परिचय आहे. संस्कृतमधील बहुतेक प्रसिद्ध नाटक व साहित्यशास्त्रावरील बरेचसे ग्रंथ हीं त्यांनीं अभ्यासिलीं आहेत. आणि तींनहि भाषांतील हे ग्रंथ मार्मिकपणे आणि रसास्वादाच्या दृष्टीने वाचलेले आहेत, केवळ परीक्षकरितां किंवा विद्वत्प्रदर्शनाकरितां नव्हे.

त्यांच्या रसिकत्वाच्या जोडीला त्यांचा स्वभावजन्य समतोलपणा व त्यांची सावधवृत्ता हे गुण त्यांना लाभले आहेत. शिवाय केसरीचे संपादक व राजकीय पुढाऱ्यांपैकी एक या नात्याने त्यांचा अनेक व अनेकविध लोकांशी अनेक प्रकारचा संबंध येऊन लोकांना काय पाहिजे असते, लोकांना काय आवडते, कां आवडते वगैरे त्यांना नमजलेले आहे व लोकाभिरुचि करीत आहे याबद्दलचें त्यांचें मत अधिपतरयुक्त समजले पाहिजे. जागजागचे नवे व जुने वक्ते, लेखक, कवि, कर्तनकार, शाही, प्रोफेसर, इतिहाससंशोधक, चित्रकार, मूर्तिकार, गवई, वज्रव्ये,

वगैरे कलाविलासी किंवा शास्त्रचिकित्सक लोक त्यांना भेटत असल्यामुळे लोकांची ध्येयें, त्यांच्या आवडी-निवडी, त्यांचे गुणदोष वगैरे गोष्टी त्यांना जितक्या प्रमाणांत स्वानुभवानें ठाऊक आहेत तितक्या प्रमाणांत फारच थोड्यांना ठाऊक असणार. अर्थात् वाङ्मयकलेविषयी व शास्त्राविषयी नवे व जुने विचार व मनोभाव, तसेंच नवी व जुनी कृति, यांच्या नाड्या पाहून योग्य चिकित्सा व मीमांसा करण्यास यांना फारच मोठा अधिकार प्राप्त झाला आहे.

केळकरांनी केवळ वाङ्मयात्मक कलाकृतीच निर्माण केल्या असल्या किंवा वाहेर्मुख दृष्टीने लोकांच्या कलाकृतीचें परीक्षण-समीक्षण केले असतें, किंवा केवळ रसास्वादांत ते रममाण झाले असते, तर त्यांच्या वाङ्मयविषयक मीमांसेला आजचें असामान्य महत्त्व आले नसतें. लेखाच्या प्रारंभीच दिग्दर्शित केल्याप्रमाणें आपण जें करतो तें कसे व कां करतो, आपली जी कलाकृति आहे तिचें सामान्य स्वरूप काय, तिचें ध्येय काय, तिच्यापासून आनंद कां होतो, वगैरे गोष्टीचें अंतर्निरीक्षण करण्याचें सामर्थ्य केळकरामध्यें असल्यामुळे वरील अधिकारांत आणखी भर पडली आहे. अंतर्निरीक्षणाची कला जितकी सोपी वाटते तितकी नाही. परहृदयापेक्षां स्वहृदय जाणणें सोपें आहे असें वाटतें, पण तें वाटतें तेवढें सोपें नाही. कविजन प्ररकायाप्रवेश करतात, व सज्जन लोक परहृदय जाणतात, पण स्वहृदयप्रवेश करण्यास जी अंतर्मुखप्रवृत्ति लागते व जी विवेचकं दृष्टि लागते ती प्रत्येकांतच असते असें नाही. अध्यात्मतत्त्व जाणण्याकरितां " आत्मा वै श्रोतव्यः मन्तव्यः निदिध्यासितव्यः " असें म्हटलें आहे तें ' आत्मज्ञान ' सोपें म्हणून नव्हे, तर कठोरण असून खऱ्या ज्ञानाला आवश्यक म्हणून. याच न्यायानें वाङ्मयाच्या क्षेत्रांत देखील काव्याचा वगैरे आत्मा ' श्रोतव्यः मन्तव्यः निदिध्यासितव्यः " असें म्हटलें पाहिजे, आणि या वचनानुसार श्रवण-मनन-निदिध्यासाची ज्याला आवड व शक्ति असेल त्यालाच हा वाङ्मयात्मक आत्मा ज्ञात व लभ्य होईल. केळकरांच्यामध्यें ही आवड व ही शक्ति आहे. त्यांनीं वाङ्मय-सागरावरून अनेक ठिकाणाहून उड्डाण केले आहे व वाङ्मय-सागरांत ते अनेक ठिकाणीं डुंबलेले व रममाण झालेले आहेत, इतकेंच नव्हे तर वाङ्मयसागराच्या बुडाशी जाऊन व तेंच डोळे उघडून पाहून ते तळ घेऊन आलेले आहेत !

त्यांची वाङ्मयचिकित्सा वाचनीय होण्याचें आणखी एक कारण असें कीं, त्यांची वाणी रसाळ आहे. साहित्यशास्त्रांतला कसलाहि रूक्ष विषय असो किंवा सूक्ष्म भेद असो, त्याचें पृथकरण व विवेचन करताना ते इतके रंगतात

करांनी दिलेल्या वरव्यासाराख्या उपमांनी कमी होत नाही काय ? अर्थात् होतेच. तात्पर्य, तर्कावर अधिष्ठित असलेली केळकरांची वाङ्मयविषयक चर्चा विद्वत्त्व, विवेकित्व, विनोदित्व इत्यादि बहुमोल आंतर सदगुणांनी युक्त असल्यामुळे व उपमादि अलंकारांनी सुशोभित असल्यामुळे ती मधुर कलाकृतीप्रमाणे रसिकांस आदरणीय व सेवनीय वाटते यांत नवल नाही.

असो. एवढी प्रस्तावना करून केळकरांच्या वाङ्मयविषयक चर्चेतील एकेका विषयाकडे आतां मी वळतो.

### काव्य म्हणजे काय ?

वाङ्मयाचा पृथक्करणात्मक विचार करू लागल्यावर गद्य व काव्य हा भेद प्रथम ध्यानांत येतो. केळकरांनी उज्जयिनी येथे नुकतेंच जें भाषण केले त्यांत या प्रकारांचा भेद दर्शविण्याचा चांगला प्रयत्न केलेला आहे. " माझे लेखन मुख्यतः विवेचनात्मक व तर्कनिष्ठ असतें असें मला वाटतें. म्हणून मी गद्य-लेखक या सदरांतच पडेन " असें म्हणून विवेचन व तर्कनिष्ठता हे गद्याचे व्यवच्छेदक विशेष होत हें त्यांनीं सुचविलें आहे तें बरोबर आहे. गद्य व काव्य हा भेद बाह्य लेखनपद्धतीवर अवलंबून नसून लेखनाच्या परिणामा-धर अवलंबून आहे. हें ते जाणून आहेत. ते सदर व्याख्यानांतच म्हणतात कीं " कित्येक लेखक गद्यच इतकें सरस लिहितात व कित्येक लेखक पद्यच इतकें नीरस लिहितात कीं संसारांत अनेक वेळां अनुभवाला येतें त्याप्रमाणें दादाला अक्का व अक्काला दादा म्हटलें तर तें शोभेलहि." पण जनरूढीला अनुसरून आणि 'प्राधान्येन व्यपदेशाः भवन्ति' या न्यायानें ते जुने शब्द ठेवण्यास तयार आहेत. पद्य व काव्य यांमध्ये भेद आहे तो दाखवून काव्याचें काव्यत्व भावनाप्रवर्तना-मध्ये आहे हें त्यांनीं पुढील उदाहरणानें स्पष्ट केलें आहे. " बाणमहाची कादंबरी गद्यरूप असली तरी तें काव्यच होय व राजतरंगिणी पद्यमय असली तरी तें गद्यच होय. इंद्रजातिहि कार्लाइल व इमर्सन यांचे लेख गद्यरूप असले तरी तें काव्यच होय. व वर्डस्वर्थ यांची कविता पद्यरूप असली तरी तें गद्यच होय." माझ्या मते गद्य-पद्यांचीं बाह्यलक्षणावलीं भाषा सोडून द्यावी. बोधप्रधान व रसप्रधान असे दोन प्रकार मानावेत व 'गद्य-लेखक' आणि 'काव्य-लेखक' असें न म्हणतां 'प्रबोधक' लेखक व 'रसोत्पत्तिपर' ( किंवा रसजनक किंवा सारविष्कारक ) लेखक असें म्हणावे. पण केळकर म्हणतात त्याप्रमाणें " शब्दसंकेत हा दुस्तर आहे व तो पाळलाच पाहिजे ! "

## अलंकार-विचार.

खऱ्या काव्याला छंद, यमकें, अलंकार, वगैरेची आवश्यकता नाही हें केळकर-तत्त्वतः कबूल करतात. पण लगेच मागच्या दरवाजांनं या सर्वांना ते आवश्यक अंगांच्या योग्यतेला नेऊन बसवितात. उदाहरणार्थ "रस हा काव्याचा आत्मा असेल" असे अर्धवट कबूल करून लगेच ते "अलंकृत भाषा हा त्या रसरूपी आत्म्याचा निदान देह होय" असे मानण्यास ते आपणांस सांगतात. दुसऱ्या एका ठिकाणीं ते म्हणतात, "अलंकार, वक्रोक्ति, व्यंग्योक्ति, हाहि काव्याचा आत्मा नव्हे असे म्हणणारे लोक संकुचित दृष्टीचे आहेत." "रसोत्कर्ष होण्याला स्वभावोक्ति पुरी पडू शकेल, पण ती नेहमीच पुरी पडते असे नाही." यमकें ही आवश्यक नसतील असे कबूल करून पुनः त्यांच्या गौरवार्थ ते म्हणतात की "यमकांनं नुसता शब्दच नव्हे तर कल्पनाहि सुचतात." त्यांचें हें सर्व म्हणणें खरें आहे आणि काव्या-काव्यांमध्ये भेद करून तारतम्य ठरवळें म्हणजे पुष्कळसा वाद मिटण्यासारखा आहे. भावनाविलासांप्रमाणें कल्पनाविलासांना व विचार-विलासांना गौरवाचें स्थान देण्यास माझी हरकत नाही; पण तर-तम-भाव ठरवावयाचा म्हटला म्हणजे भावनाविलासांना उच्चतम स्थान द्यावें लागेल असें मला वाटतें आणि भावनाविलासात्मक उच्चतम काव्यांचा आत्मा अलंकार नव्हे, किंवा वक्रोक्ति नव्हे किंवा व्यंग्योक्तिहि नव्हे हें म्हणणें मान्य करावें लागेल. भावनाविलासात्मक उच्चतम काव्यांचा 'देह' म्हणून देखील अलंकारादिकांना मान्यता देण्यास मी तयार नाहीं. कारण 'देह' म्हणणें म्हणजे ते आवश्यक आहेत असें मान्य करण्यासारखें आहे. तालवद्द रचना, छंद, अनुप्रास, यमकें, अर्थालंकार, वक्रोक्ति, व्यंग्योक्ति इत्यादींमुळें भाषणाला किंवा लेखनाला शोभा येते हें मला कबूल आहे. यांचें पुष्कळ वेळां कवींना बंधन वाटत नाहीं, तर स्वाभाविकपणेंच असले सालंकार व मधुर वाक्प्रबंध यांना सुचतात हेंहि कबूल. यमकादिकांचें बंधन असतें म्हणूनच कांहीं वेळां सर्वांना वगैरे डोकें खाजवावें लागतें, व त्यांच्या कल्पनाविलासाच्या व बुद्धिविल.ाच्या सामर्थ्याला चालना मिळते, त्यांची स्वताची व वाचकादिकांची तद्विषयक श्रैस पुरवली जाते आणि उभयतांना सारियक काव्यनंदाचा लाभ होतो हें सर्व मला मान्य आहे. काव्य म्हटलें म्हणजे तें भावनाविलासात्मकच पाहिजे असा भासा आपट्ट नाही; बुद्धिविलास व कल्पनाविलास यांचें मला इतरांप्रमाणेंच फौतुक वाटतें आणि तत्तज्जन्य आनंद

लुटतांना मला कमीपणा किंवा लाज वाटत नाही. शाब्दिक कोट्यांचा देखील मी भोक्ता आहे, मग त्याहून उच्चतर असलेल्या अलंकारादिकांनीं माझे मन प्रफुल्लित होते हें कबूल करण्याची जरूर नाही. कल्पनावैभव, शब्दप्रभुत्व इत्यादिकांनीं उत्पन्न झालेलीं आश्चर्य, चकितता, कौतुक इत्यादींनीं विशिष्ट अशी एक संमिश्र भावना असते व भावना ही सात्त्विक आणि उच्च स्वरूपाची असू शकते असे केळकरांनीं जें मार्मिकपण दाखविलें आहे तें सर्व यथार्थ आहे. कोणत्याहि बौद्धिक व्यापाराशेजारीं तद्विशिष्ट भावना नियमानें असतेच हें मानसशास्त्रीय तत्त्व या संदर्भांत घ्यानांत धरावें. सर्वच काव्ये भावनाविलासात्मक असतात असें या अर्थानें म्हणतां येईल; पण अशांचें प्राधान्य पाहून नावें ठरविलीं तर सामान्यतः ज्यांना भावनाविलासात्मक काव्ये म्हणतात त्यांतील उच्चतम काव्यांना यमकें, अलंकार, इत्यादींची आवश्यकता नाही, तीं अंगभूत नाहीत, तर अनुपंगानें, गौणरीतीनें व अनियमपूर्वक येणारीं आहेत असें मला म्हणावयाचें आहे. अलंकारादिकांच्या विरुद्ध लिहिणारे लॉक (Locke) प्रभृति लोक देखील अलंकारांचा उपयोग करतात असें केळकर म्हणतात. यावरून एवढेंच सिद्ध होईल कीं त्यांचा उपयोग करणें मनुष्यमात्रास आवडते—त्यांची योग्यता उच्चतम आहे हें असल्या उदाहरणांनीं सिद्ध होत नाही, किंवा उच्चतम वाद्दम्यांला तीं आवश्यक असतात हेंहि सिद्ध होत नाही. शुद्ध व उच्चतम विनोद शब्दनिष्ठ किंवा कल्पनाविलासात्मक नसतो किंवा बुद्धिविलासात्मक नसतो तर तो प्रसंगनिष्ठ असतो असें अलीकडे म्हणूं लागले आहेत तेंच शोक-शृंगार वगैरे रसासंबंधानेंहि म्हणतां येईल. हिंणें येथील शाळेंतील एका आठ दहा वर्षांच्या मुलीला कुंकू न लावतां फिरल्याबद्दल मीं रागावूं लागलों असतां “तात्या, मला कुंकू लावायचें नसतं” असें तीं आज्ञा वाळिका जणूं कांहीं आपण म्हणतो त्यांत कांहींच नाही अशाच भासणाऱ्या स्वरानें म्हणाली. या वाक्यांत तालबद्धता आहे का नाही कुणास ठाऊक, पण यमक, उपमा, उत्प्रेक्षा वगैरे अलंकार नाहीत. तरी माझ्या हृदयांत त्या वेळीं काय झालें तें माझे मला ठाऊक ! हा प्रसंग खरा घडलेला, पण असला प्रसंग काव्यांत, कादंबऱ्यांत वगैरे कवीनें वर्णिलेला वाचला तर भावनात्मक उच्चतम शोकरस उत्पन्न होईल. या काव्यांत ‘अंगभूत’ असा कोणताहि अलंकार नसला तरी चालेल; किंचद्दुना अलंकारांनीं कदाचिद् रसहानि होईल !

विशिष्ट प्रसंगाचें वर्णन करून एखादेकरी घापरलेले अलंकाररहित



साधे शब्द देखील रसोत्पत्ति करूं शकतात. याचीं अनेक उदाहरणें देता येतील. मृच्छकटिकांतील शकार आपण खून करण्याचा प्रयत्न करून सवरून न्यायसभेत नुसतें 'मी नाही केला' (न मया) असें म्हणतो ते शब्द; किंवा आयेछो शेषटच्या अंकांत दुष्ट इअॅंगोला जेव्हां तलवारीनें चार करतो तेव्हां इअॅंगो "I bleed, Sir; but not killed" ("मला जखम झाली आहे, पण प्राण वांचला आहे") असें शान्तपणें व निर्लज्जपणें बोलतो ते शब्द; किंवा उत्तररामचरितांतील सीतेनें रामाविषयीं आदरपूर्वक उद्गारलेले "म्हणूनच हे रघुकुलाला भूषणभूत आहेत" अशा भावार्थाचे शब्द; किंवा रामानें आपल्या परिचारकाला "मला पूर्वीप्रमाणेंच रामभद्रच म्हणत जा" अशा आशयाचे सांगितलेले शब्द—यांत छंद नाही, यमक नाही, अलंकार नाही, कल्पनाविलास नाही, बुद्धिविलास नाही—असें असतां तो तो रस उत्कटतेनें उत्पन्न होतो. कित्येक वेळां तर कवी हे प्रसंगाचा असा बनाव जुळवून आणतात कीं तेंचें विशिष्ट पात्र तुटक तुटक चांचरत बोलतें त्यांतच रस भरलेला असतो. आयेछोमधील कॅसो (Cassio) दारूच्या निशेंत 'हा माझा डावा हात आणि हा माझा उजवा हात' असें अडखळत बोलतो तें, किंवा हॅम्लेट-मधील ऑफिलिआ ही वेड लागल्यावर कांहींतरी बोलते तें वाचकांना येथें धाठवेळ. "ब्रह्म म्हणजे काय?" असें विचारल्यावर ब्रह्म हें अनिर्वचनीय आहे. हें स्वानुभवानें जाणणाऱ्या गुरूनें जें मौन स्वीकारलें तें देखील "गुरोस्तु मौनं व्याख्यानम्" अशा तऱ्हेचें झालें! किंवा ब्रह्मविषयक महान गोष्टी सोडून व्यावहारिक गोष्टींविषयीं बोलावयाचें म्हणजे एखाद्या निष्कपटी विद्यार्थिनीनें भावडेपणानें भळताच प्रश्न विचारला असतां गुरु जें मौन स्वीकारतो तेंहि 'गुरोस्तु मौनं व्याख्यानम्' अशा तऱ्हेचें असतें. अशा प्रकारच्या प्रसंगांचें वर्णन आपण जे वाचक वाचतो त्यांना या मौनात्मक व्याख्यानांतील 'ध्वनि' म्हणा किंवा 'रस' म्हणा, अत्यंत आल्हाददायक होतो.

तात्पर्य, कवींनीं, नाटककारांनीं, नादंवीकारांनीं घेरे असे प्रसंग वर्णिले आहेत कीं तेंचें साप्या शब्दांनीं देखील उच्चतम रसोत्पत्ति झाली आहे. यापुढें जाऊन असेंहि म्हणतां येईल कीं, त्या प्रसंगां अलंकारिक भाषा जोणीं यापरतीं ओढे अशी कल्पना केळी तर तेंचें रसदानि झाली असती! अलंकारादिकांची काव्याला आवश्यकता नाही असें केळकर, कवूळकारतांत, पण त्यांचा त्याभाविक्पणेंच साळंकार पैदग्याकडे व छलित्याकडे

कल असल्यामुळे ते त्यांना जे महत्त्व देतात ते मला पसंत नाही. हे फाजील महत्त्व देण्याचे एक कारण असे दिसते की, रस व अलंकार यांत तत्त्वतः ते भेद मानित नाहीत, - अलंकार हा रसाचाच जणू कांहीं प्रकार आहे असे ते मानतात. " रस व अलंकार यांच्या स्वरूपांत वास्तविक इतकाच फरक की, रसाचे स्थायिभाव जीवसृष्टीच्या भावनांवर अधिष्ठित असतात व अलंकाराचे स्थायिभाव अचेतन सृष्टीवरही अधिष्ठित होऊं शकतात. " व खरे म्हटले म्हणजे वर निर्दिष्ट केलेल्या प्रसंगांसारखे प्रसंग वर्णन करून स्वाभाविक रसोत्पत्ति करण्याकडे लेखकांची अधिकाधिक प्रवृत्ति व्हावी म्हणून या मुद्द्याचा एवढा प्रपंच केला, वाकी तत्त्वतः आमचा मतविरोध आहे असे मुळीच नाही.

### कलाविलासाच्या मार्गे हेतुसंशोधनाचा गुप्त पोलिस

काव्यानंदाचा कारणीभूत वाग्बिलास असतो, मग हा विलास प्रधानते करून भावनारम्यत्वमूलक, कल्पनावैभवमूलक किंवा बुद्धिवैभवमूलक असो. वाग्बिलास हा अलंकारांच्या काय व रसांच्या काय मुळाशी असतो. या दृष्टीने रसाचे व अलंकाराचे मी एकरूपत्व मानू शकेन. तसेच भावनांचा, कल्पनांचा व बुद्धीचा परस्परांशी अत्यन्त निकट संबंध असतो, इतका की ती एकमेकांच्या अंगभूत आहेत या अर्थानेही मी रसाचे व अलंकाराचे एकरूपत्व मानू शकेन. पण सामान्य दृष्टीने पाहतां रस व अलंकार यांमध्ये जो भेद मानिलेला आहे तो महत्त्वाचा आहे व त्याकडे दुर्लक्ष करणे युक्त नव्हे म्हणून आणि काव्यादि वाच्यप्रबंध, ऐतिहासिक, आधिभौतिक ज्ञान, देण्याकरितां किंवा नैतिक उपदेश करण्याकरितां नसतात हे केळकरांनीं अनेक ठिकाणीं अनेक तऱ्हांनीं सांगितले आहे. ते प्यानांत धरण्यासारखे आहे. कीर्ति, अर्थ-प्राप्ति, सदुपदेश हे हेतु गौण व आनुषंगिक होत, ते प्रधान नव्हेत हे प्यानांत न धरल्यामुळे कित्येक वेळां कवींचा इष्ट हेतु जो काव्यानंद देणे तो वाजूला राहून टीकाकार अप्रस्तुत गोष्टींबद्दल उगाच वाद घालत बसतात. आतां नीतिदृष्टीची आणि काव्यदृष्टीची अगदी फारकत आहे कीं काय, म्हणजे कवि, चित्रकार वगैरेनीं नीति-अनीतीचा विचार न करतां केवळ कलाविलास म्हणून पाहिजे ते वाग्बिलास किंवा चित्रात्मक विलास करावेत काय हा मुद्दा विचार करण्यासारखा आहे. पण तत्पूर्वी केळकरांनीं या विषयीं जें सुंदर विवेचन केले आहे तें त्यांच्या बडोदे येथील व्याख्यानांतून लहान उतारा घेऊन सांगतां.

“ कलाविलांसाच्या मार्गे हेतुसंशोधनाचा गुप्त पोलीस लावून दिव्य तर अनर्थकारक परिणाम झाल्याशिवाय राहणारं नाहीत. वाङ्मयाला नैतिक प्रबंध म्हणणें आणि साखरभाताला नुसत्या साखरेचा केलेला भात म्हणणें हीं दोनही सारख्याच समंजसपणाचीं होत. शिल्पशास्त्रांत कलेच्या दृष्टीनें निरनिराळे आकार बनविणें यांत प्रतिभाकौशल्य दिसून येतें. पण देवळाचें उंच शिखरच सुंदर कां, तर तें आकाशांत ईश्वर आहे असें उंच घोट करून दाखविणें म्हणून, अथवा तीन तीन कमानींची जोडीच कां शोभते तर तिजबळून त्रिमूर्ति ब्रम्हाविष्णूमहेश्वराची आठवण होते म्हणून असें म्हणणें बरोबर होईल काय ? ताजमहालाच्या पांढऱ्या शुभ्र दगडांत जी रंगीबेरंगी कुसर वसविली आहे तिचा नैतिक हेतु शोधून काढणारानें ताजमहाल पाहण्यास जाण्याचे श्रम न घेतलेलेच बरें. चित्रकार पौराणिक किंवा ऐतिहासिक चित्रें रंगवितो तेव्हां त्याचा हेतु कलेच्या दृष्टीनें सुंदर चित्रें रंगविण्याचा असतो कां नीतिबोध करण्याचा असतो ? पोहावयास पडणारा मनुष्य जलक्रीडा करतो ती स्नानाच्या हेतूनें नव्हे. शिकारी क्षत्रिय अरण्यांत मृगयाविलास करतो ती एक दिवस चांगलें मांस खावयाला मिळवें म्हणून करित नाही ! गर्वई दीप राग आळवितो तो अर्थशास्त्रदृष्ट्या मशालजीचा खर्च वांचविण्याकरितां नव्हे. तात्पर्य, ‘अधिकेस्याधिकं फलं’ या न्यायानें, कलेच्या दृष्टीनें वाङ्मय सुंदर असून त्यांतूनच नीतिबोध निघण्यासारखा असल्यास दुधांत साखर पडेल; पण ज्याचा मूळ हेतु नीतिबोध नाही तें वाङ्मयच नव्हे हें म्हणणें यथार्थ नाही, .....

शुद्ध निरपेक्ष आनंद हाच कलेचा हेतु व तें तितकें फल होय. ”

शेवटल्या वाक्यांतील ‘आनंद’ या शब्दामागे ‘शुद्ध’ हें विशेषण लावलेलें आहे तें फार महत्त्वाचें आहे. फला ही नीतीची दासी नसेल, कलेनें आत्मप्रसादाकरितां स्वतःच्या मनाला ‘पूत’ घाटेल तें करावें व नीतीची फाजील प्रतिष्ठा टेंवूं नये हें खरें असेल, पण तिनें ‘मनःपूत’ यागावें व नीतीचा खून करावा ( किंश इतकी कडक भाषा नको असल्यास ) तिनें औचित्यमंग करावा असा मात्र याचा अर्थ नव्हे. औचित्य सर्वांनींच पाळलें पाहिजे. अश्लील व श्लील वाचक व सन्तव्याव्यापनमाळेंत घोटतांना हें केळकरांनीं सुंदर रीतीनें सुस्पष्ट केलेलें होतें. चारचौघांत जें वाङ्मय वाचण्यास संकोच घाटेळ किंवा जें चित्र पाहण्यास अवघड घाटेळ तें अनुचित. आतां संकोच बगेरे जें काहीं आहे तो सगळ्या संदर्भाचा भाग आहे असें काहीं लोक म्हणतात. लोकांच्या मनाची, संदर्भमुळे या दोर्दना, विशिष्ट मनोघटना घाली असेल

त्तर ही घटना कायम आहे तोपर्यंत त्यांना वाटणारं अनौचित्य टाळलेलं वरं. काव्याकडे काव्यदृष्टीनेच पाहवें असं केळकर म्हणतात त्या वेळेस नैतिक अनौचित्याकडे दुर्लक्ष करावें असा त्यांचा भावार्थ नाही. काव्यात्मक कलेने व इतर कलांनी मनाची लाज नसली तरी जनाची लाज ठेवावी असंच ते म्हणतील. आतां नीति-अनीति-विषयक विचारसरणी व मूलभूत सिद्धान्त यांविषयीच जर पूर्ण मतभेद असेल तर काय करावयाचें याचा विचार केळकरांनी कोठें केलेला दिसत नाही. पण त्यांच्या लेखांचें एकंदरीत धोरण असे दिसतें कीं नीतीनें नाकानें कांदे सोलूं नयेत व कलेनें नीतीला कोपण्यांत वसवूं नये. कलाविषयांत नीतीनें लुडबूड करूं नये हें खरें असलें तरी अनीतीची दुर्गाधि आपल्या क्षेत्रांत येणार नाही अशी काळजी कलेनें घेणें हें औचित्याला धरून नाही काय, असं केळकर विचारतील. 'कुळकर्णी-लीला-मृता'सारख्या पुस्तकांतील किंवा प्रभाकरादिकांच्या लावण्यांतील सौंदर्य त्यांना समजतें. 'पण पाहिलें सौंदर्य असल्यानें शबलित व दुसरें नैतिक अनौचित्यानें दूषित म्हणून तीं शुद्ध आनंद देऊं शकत नाहीत असं तें म्हणतील. रघुवंशांत अजराजाच्या सुराज्य-व्यवस्थेचें शृंगारिक भाषेंत जें वर्णन केले आहे त्याचा रसास्वाद ते घेऊं शकतात, पण तें सदोष आहे हें ते ओळखून असतात. रसास्वाद किंवा कलाविशिष्ट आनंद हाच हेतु किंवा हेच फळ म्हटलें तरी हा रस किंवा हा आनंद 'शुद्ध' व औचित्ययुक्त असलाच पाहिजे असं त्यांचें म्हणणें आहे. परिपूर्ण व ध्येयात्मक आनंदाच्या दृष्टीनें तरी त्यांचें हें म्हणणें मान्य करण्याशिवाय कोणालाहि गत्यन्तर नाही.

**काव्यानंद कां होतो ?**

आतां सुंदर वाङ्मयापासून मनाला आनंद कां व कसा होतो याविषयी केळकरांनी जी 'सविकल्प समाधीची' उपपत्ति बडोदें येथील अव्यक्षीय व्याख्यानांत प्रथम विदग्धसभेपुढें मांडिली ती त्यांच्याच शब्दांत सांगून त्यांतील गुणदोषांकडे मागून वळतो. केळकर म्हणतातः—

“आपली तर भूमिका सोडावयाची नाही, पण वसल्या वेळीं इतर भूमिकांचाहि अनुभवानंद सेवावयाचा, ही गोष्ट प्रतिभाच घडवूं शकते. आपण नवरसांचेंच उदाहरण घेऊं. रसपूर्ण असं काव्य वाचतांना जो आनंद होतो तो आत्मीयस्पर्शमुळेच. कोणत्याहि रसाचा स्थायिभाव क्षणभर दुसऱ्याचा वेळून आपटासा केल्याशिवाय रसप्रतीति होत नाही. प्रत्यक्ष आपली मुलगी

सांसरों चालली असतां डोळ्यांतून पाणी गाळीत जे शब्द आपण बोलतो ते आपणांला काव्य नव्हे. तो आत्मभूमिकेवरचा एकेरी अनुभव. पण तेंच शाकुन्तलाच्या चौथ्या अंकातील कण्वावरचा कन्याविरहप्रसंग वाचता असतां डोळ्यांतून पाणी गाळीत जे शब्द आपण वाचतो ते मात्र आपणांला काव्य किंवा वाङ्मय-कारण. येथें एका ऐवजीं दोन भूमिका होतात. वाचक आपली भूमिका न सोडतां मनानें दुसऱ्या भूमिकेवर संक्रमण करतो व प्रतिभेने अनुभव घेतो म्हणून तें दुःख नसून रसास्वादाचा आनंद होय. ११

या विवेचनानंतर केळकरांनीं रघुवंशांतील व मुक्तेश्वराच्या भारतांतील उदाहरणें देऊन आपलें म्हणणें विशद केलें आहे आणि अखेरीस रसांप्रमाणेंच अलंकारांना आपल्या सविकल्प समाधीच्या उपपत्तीच्या चौकटींत वसविण्याचा प्रयत्न केला आहे. हा त्यांचा प्रयत्न मला थोडासा अयशस्वी वाटतो. पण मंतभेद दर्शविण्यापूर्वी त्यांचें म्हणणें त्यांच्याच शब्दांत सांगतों. ते म्हणतातः—“बहुतेक अलंकार हे उपमा व रूपक यांच्या निरनिराळ्या परीच आहेत. उपमा व रूपक या दोहोंत पूर्ण किंवा ईषत्-तादात्म्य असा फरक असला तरी एकरूपताप्रतिपादन हाच दोहोंचा मुख्य उपयोग आहे. या तादात्म्यानें तरी आनंद कां होतो असें विचारलें तर त्यांचेहि उत्तर रसाविषयी दिलें तेंच होय. रस व अलंकार यांच्या स्वरूपांत वास्तविक फरक इतकाच कीं रसाचे स्वायिभाव जीवसृष्टीच्या भावनांवर अधिष्ठित असतात व अलंकाराचे स्वायिभाव अचेतन सृष्टीवरहि अधिष्ठित होऊं शकतात. खीला लतेची उपमा दिली असतां आनंद होण्याचें कारण हें कीं समगुण अशा अज्ञानपदार्थांचा अनुभव मनाला एकदम घेतां येतो व हीच गोष्ट समगुण अशा जितक्या अधिक पदार्थांविषयी एकदम घडेल तितका आनंद वाटेळ. या आनंदांनं एक प्रकारची तल्लीनता येते व तो आनंद फारच उत्कट झाला तर त्यापासून समाधान लाभूं शकेल. या दृष्टीनें पाहतां ‘खरी सविकल्प समाधि’ उत्पन्न करूं शकतें तें वाङ्मय’ अशी नवीन व्याख्या मीं बनविली आहे.”

ही उपपत्ति मला मान्य नसली तरी तिनें मराठी साहित्यचर्चात्मक विचारांत चांगली भर घातली आहे व विचारांना चालना दिली आहे हें मी आनंदांनं फारच करतो. पूर्वी कवींची किंवा रसिकाची स्तुति करावयाची झाली म्हणजे विषयाशी तादात्म्य पावण्याची भाषा आपण ऐकत होतो. कवि विषयांशी तद्रूप होतो व त्याच्या भावनां अनावर झाल्यामुळे कारंजाच्या पत्त्यांच्याप्रमाणें त्या काव्यरूपांनं बाहेर पडतात अशी भाषा पूर्वी ऐक्यावयाची

(व अजूनहि येतेच आहे!) Poetry is the spontaneous overflow of powerful feelings हें वर्डस्वर्थचें वाक्यहि अशा संदर्भांत कानांवर आदळावयाचेंच. पण काव्य करतांना कवि मूळभूत भावनांना पूर्णपणें वश झालेला नसतो तर तो शान्त झाल्यावर पुनः स्मृतीच्या व कल्पनेच्या साहाय्यानें पूर्वीच्या भावनांना एक प्रकारें जागृत करीत असतो व अशा छायात्मक भावनांचा क्षोभ एक प्रकारच्या मनःशान्तीच्या अधिष्ठानावर होऊन त्या शान्तिसागरांत छायात्मक भावनांचा कळोळ उत्पन्न झाल्यावर काव्यप्रसव होतो असें वर्डस्वर्थचें खरें म्हणणें होतें तें कानांवर सहसा येत नाही. योगांतील समाधि व हें कलाविषयक तादात्म्य यांतील साम्यामुळे या कलाविषयक तादात्म्याला समाधिविषयक पूज्यभावाचा फायदा मिळून तें कलाविषयक टीकावाङ्मयांत वेदवाक्यप्रमाणें सादर स्वीकरणीय ठरलें. पण केळकरांची उपपत्ति प्रत्यक्षतः रसिकांच्या मनःस्थितीसंबंधी असली व कवीच्या मनःस्थितीचा विचार त्यांत अप्रत्यक्ष असला तरी या दोन मनःस्थितींचा अत्यन्त जिव्हाळपाचा संबंध असल्यामुळे सविकल्प समाधीच्या उपपत्तीमुळे तादात्म्याचा चुकीची उपपत्ति मागे पडली आहे, ही चांगली गोष्ट झाली. काव्यानन्द हा विशिष्ट प्रकारचा आनंद आहे व त्याचें पृथक्करण करून त्याचें स्वरूपवर्णन करणें व कारणमीमांसा करणें हें तत्त्वदृष्ट्या जरूरीचें आहे व वाङ्मयदृष्ट्या मनोरंजक आहे हें केळकरांनीं या प्रश्नाला आपल्या अभ्यर्क्षाय भाषणांत महत्त्व देऊन लोकांच्या नजरेस आणलें व या प्रश्नाकडे रसिकांचें लक्ष वेधलें हा मराठी वाङ्मयाचा मोठाच फायदा झाला आहे.

आतां कोणतीहि उपपत्ति निघाली म्हणजे ती सर्वांनाच पसंत पडेल असें नाही. अर्थात् सविकल्प समाधीची उपपत्ति मला किंवा इतरांना कांहीं वाचतेत पसंत पडत नाही यांत आश्चर्य नाही. माझा मतभेद थोडक्यांत व विरोधाभासात्मक शब्दांत सांगावयाचा म्हणजे मी असें म्हणेन की, केळकरांच्या सविकल्पत्वाला मनांत कोणताहि विकल्प न ठेवतां मी मान्यता देतो, पण त्यांच्या उपपत्तीतील 'समाधीपासून आनंद होतो' या म्हणण्याला जलसमाधि देऊं इच्छितो ! काव्य करतांना कवि, किंवा काव्यरसास्वाद घेतांना रसिक हा विषयाशीं पूर्ण तादात्म्य पावत नाही, तर त्याची समाधि सविकल्प असते हें मला पूर्णपणें मान्य आहे. कवीनें, कव्यानें, कलाकुशलांनें, रसिकानें स्वतःला विसरावयाचें खरें, पण पूर्णपणें विसरावयाचें नाही. नैतिक क्षेत्रांत जसें स्वार्थ विसरणें हें प्येय आहे, पण उच्च अर्थाचा जो 'स्व' त्याचा अर्थ

विसरावयाचा नाही तर उलट 'आत्मज्ञान' करून घेऊन 'आत्मप्राप्ति' करून घेणे हे ध्येय असते त्याप्रमाणेच रसास्वादाचे वावरीत देखील रसिकाने एका अर्थी स्वतःला विसरावयाचे आहे व एका अर्थी एक विशिष्ट व ब्रह्मानंदतुल्य अलौकिक आनंद देणाऱ्या स्वानुभवाचा उत्कर्ष साधवयाचा आहे. काव्यात्मक आनंदांत समरसत्व असते, तादात्म्य असते, पण हे वाच्यार्थाने ध्यावयाचे नसते तर ते 'अलौकिक' असते आणि त्यांत सविकल्पत्व असते हा मुद्दा जितक लोकांच्या ध्यानांत यावा तितका येत नाही.

शोकरसाचा आनंद घेतांना पूर्ण तादात्म्य पावल्यास आपणांस शोक होईल, शोकरसाचा आनंद होणार नाही. शोकगंभीर नाटकांमध्ये (Tragedies मध्ये) आनंद होतो तो तन्मयता अपूर्ण असते म्हणून होऊ शकतो, पूर्ण तन्मयता झाल्यास शोकरस उत्पन्न न होता शोक उत्पन्न व्हावयाचा आणि 'एकच प्याल्या'तील 'सिंधू' चे वगैरे बालगंधर्वांचे शोकरसोत्पादक नाट्य पाहतांना कांहीं अडाणी वाया शोकप्रचुर देखोव सद्य न झाल्यामुळे नाटकगृह सोडून जातात हे मी ऐकले आहे. मला देखील या वायांप्रमाणे रडू येते, पण मी बराच समरस झालों तरी स्वतःची वा. म. जोशी ही भूमिका (व खुर्ची) सोडीत नाही. आणि म्हणून मला रसास्वाद घेतां येतो !

समरसत्वाकडे प्रवृत्ति किंवा गति आहे, जितके त्याच्या जवळ जातां येईल तेवढे जावयाचे, अगदी जवळ जाण्याची कमाल किंवा पराकाष्ठा करावयाची, पण स्पर्श मात्र करावयाचा नाही असा हा प्रकार आहे आणि त्याला जराशी कठिण पण समर्पक उपमा वावयाची म्हणजे गणितांतील 'असंपाति' रेपेची (Asymptote ची) देतां येईल. 'असंपाति' रेपा अशी असते की, तिच्या स्वाभाविक दिशेने ती लांबविली असतां दुसऱ्या एका विशिष्ट वक्र रेपेजवळजवळ जाण्याकडे तिची प्रवृत्ति असते पण अनंततेपर्यंत लांबविली तरी ती स्पर्श कधी करू शकत नाही. असंपाति रेपेची इंग्लिशमध्ये अशी व्याख्या केलेली आहे— "Asymptote is a line which approaches nearer and nearer to some curve but though infinitely extended would never meet it." पोहतांना आपण पाण्यांत बहुतेक बुडलेले असतो, पण पूर्णपणे कधी बुडत नाही, आणि बुडी घेतली तर लगेच बाहेर येतो, त्याप्रमाणेच काव्यरससागरांत पीडार्थ अयगाहन करीत असतां 'स्व' ला आपण पूर्णपणे बुडू वावयाचे नाही, तर दोषां पर टेवून पोहत असावयाचे आणि असे केले तरच अलौकिक आनंद होईल. नाही तर आपाचि ओढवावयाची !

(आणि अशी एकदां आपात्ते ओढवली होती म्हणतात. आमच्या गांवां एकदां नारासिंह अवंताराचा अभिनय करतांना एक गांवकरी भंगट नट इतका आपल्या भूमिकेशीं तन्मय झाला कीं, हिरण्यकश्यपूचीं भूमिका घेणाऱ्या नटाचा तो खरोखरी प्राण घेऊं लागला आणि मग श्रोतृवर्गातील कांहीं लोकांना रंग-भूमीवर जाऊन विचान्या हिरण्यकश्यपूवेपधारी नटाला प्राणान्तिक संकटांतून वांचवावें लागलें ! पूर्ण तादात्म्याचा हा असा परिणाम होतो ! )

आतां अधिक विस्तार न करतां काव्यानंदांतील सविकल्पत्व मान्य करून सविकल्प 'समाधी'पासून आनंद होतो हें जें केळकरांचें म्हणणें त्याचा विचार करूं या. केळकर म्हणतान, वाचक आपली भूमिका न सोडतां मनाप्रमाणें दुसऱ्या भूमिकेवर किंवा भूमिकांवर संक्रमण करतो व या अर्थानें जगाचें आकलन करण्याची त्याची महत्त्वाकांक्षा अल्पांशानें पुरी होते म्हणून त्याला आनंद होतो आणि जितक्या अधिक भूमिकांशीं त्याचें तादात्म्य होईल ( अर्थात् सविकल्प तादात्म्य होईल ) तितका त्याला अधिक आनंद होईल. आतां सर्व जगाचें आकलन करून घ्यावें अशी जीवाची महत्त्वाकांक्षा असते हें खरें आहे. त्याचप्रमाणें हें आकलन झालें असतां आनंद होतो हेंहि खरें आहे. एखाद्या गोष्टीचा कार्यकारणभाव समजला, किंवाहुना एखाद्या वस्तूचें नांव जरी समजलें तरी देखील आनंद होतो असा अनुभव आहे. इतके दिवस अज्ञात असलेल्या गोष्टीचें आकलन झालें या जाणिवेनें जो आनंद होतो तो विधानंदाचा एक घटक आहे यांत शंका नाही. कलाजन्य आनंदांत देखील हा एक घटक आहे हेंहि कबूल करण्यास हरकत नाही. आपण हा घटक अगदीं गौण आहे व कलानंदाचा तो व्यवच्छेदक विशेष नव्हे.

आपली भूमिका न सोडतां दुसऱ्या भूमिकेशीं समरसत्व होणें शक्य आहे व यांत आतां वर म्हटल्याप्रमाणें एक प्रकारचा आनंद आहे हें कबूल केलें तरी कलानंद किंवा काव्यानंद सविकल्प, समाधीपासून उत्पन्न होतो या उपपत्तीवर अनेक आक्षेप घेतां येण्यासारखे आहेत. केळकरांनीं कण्याचें व शकुंतलेचें उदाहरण घेऊन आपली भूमिका न सोडतां आपण कण्याशीं किंवा शकुंतलेशीं समरसता पावतो म्हणून आनंद होतो असें म्हटलें आहे; आतां मला असा प्रश्न पडतो कीं, एखाद्या गाईचें व तिच्या वासराचें सुंदर दृश्य पाहून किंवा रंगविलेलें रंगेचित्र पाहून किंवा रेखाटलेलें शब्दाचित्र पाहून मला जो आनंद होतो तो गाई-शीं तादात्म्य पावून का वासराशीं ! याच्याहून दुसरा व अधिक काटिण प्रश्न असा कीं एखादयेच्छेस प्रातःकाळीं टेकावरून नदीकाठचा रम्य देखावा पाहून



आनंदित होतो तो नदीशीं तादात्म्य पाहून, का झाडाशीं, का टेंकडीशीं, का आभाळांतील अनेक रंगी ढगांशीं? येथे कोणी उत्तर देईल कीं आपण सृष्टि-कर्त्याशीं क्षणैक तादात्म्य पावतो व त्याचें अंतरंग जणूं कांहीं आपणाला क्षणभर कळून त्याचें वैभव आणि कौशल्य पाहून आपण आनंदित होतो. त्याचप्रमाणें वरील गर्ईच्या व वासराच्या, तसेंच तैलचित्राच्या व शब्दचित्राच्या उदाहरणांत आपण चित्रकाराशीं व कर्त्याशीं तद्रूप होतो आणि आपली भूमिका तर सोडीत नाहीं म्हणून आनंद होतो असें उत्तर देतां येण्यासारखें आहे; पण हें उत्तर केळकरांच्या उदाहरणांवरून तरी त्यांना विवक्षित आहे असें दिसत नाहीं. कारण त्यांच्या उदाहरणांत कण्व, अज, पांडव इत्यादि पात्रांशीं आपण तादात्म्य पावतो असें म्हटलें आहे; हे प्रसंग वर्णन करणाऱ्या कालिदास व मुक्तेश्वर कवीशीं तादात्म्य पावतो असें म्हटलेलें नाहीं.

अचेतन सृष्टीशीं तादात्म्य कसें पावावयाचें हा प्रश्न केळकरांनीं रस व अलंकार यांतील त्यांनीं जो भेद दाखविला तो दाखवितांना उत्पन्न झाल्यासारखा दिसतो, पण त्याचें महत्त्व पुरतेपणीं त्यांच्या ध्यानांत आल्यासारखें दिसत नाहीं. ते म्हणतात. “रस व अलंकार यांच्या स्वरूपांत इतकाच फरक कीं, रसाचे स्थायिभाव जीवसृष्टीच्या भावनांवर अधिष्ठित असतात व अलंकाराचे स्थायिभाव अचेतन सृष्टीवरहि अधिष्ठित होऊं शकतात. खोला लतेची उपमा दिली असतां आनंद होण्याचें कारण हेंच कीं, समगुण अशा दोन पदार्थांचा अनुभव एकदम घेतां येतो. इत्यादि इत्यादि.” केळकरांनीं लतेला अचेतन म्हटलें आहे तें चिन्त्य आहे, पण तें सोडून देऊन “स्थायिभाव सृष्टीवर अवलंबून असतात” या म्हणण्याचा अर्थ काय याचा विचार करूं या.

( हा विचार करतांना एक अशी गोष्ट ध्यानांत येते कीं, केळकर हें ‘भाव’ हा शब्द शास्त्रीय कांटेकोरपणानें न वापरतां कित्येक वेळां दिलेपणानें वापरतात. उदाहरणार्थ, “सुभाषित आणि विनोद” या पुस्तकांत पान २० मधील ३४ व्या कळमांत “अंतःकरणाची जी सहज व स्वाभाविक वृत्ति तिच्या भाव असें म्हणतात ” असें सांगून लगेच २१ पानावर “रसालुक्ल-विष्टि भावः” अशीं एक व्याख्या देतात व त्यांची एकवाक्यता किंवा तथ्यातध्यता दाखविण्याचा प्रयत्न करीत नाहीत. पान २२ वर “सात्त्विक भाव म्हणजे सुखदुःखादि भावांनीं भावित असें जें अंतःकरण त्यापासून

उत्पन्न होणारे जे भाव ते" असें त्यांनीं म्हटलेलें आहे व 'भाव' शब्दाच्या अर्थावद्दल अधिकच संशय उत्पन्न केलेला आहे ! )

हा प्रश्न वाजूला ठेवून स्थायिभाव सचेतन सृष्टीवर व अचेतन सृष्टी-  
वर अधिष्ठित असण्यावर रस व अलंकार यांमधील भेद ठरविणें कितपत योग्य  
आहे हें पाहण्याचा प्रयत्न करूं या. खरें सांगावयाचें म्हणजे या वावर्तीत  
माझे मन मला असें सांगतें कीं, केळकरांचा अर्थ मला चांगला समजला  
नसावा, किंवा त्यांच्या लेखनांत ढिलेपणा असावा. कारण रस हे अंतःकरणाची  
अवस्था सुचवितात व 'अलंकार' हे कांहीं अंतःकरणाची अवस्था सुचवीत  
नाहोंत, ही शाब्दिक शंका सोडून दिली तरी अलंकारांपासून उत्पन्न होणारी  
अवस्था व रस या संज्ञेनें सूचित होणारी मनोऽवस्था ( किंवा वाटल्यास  
तज्जनक वाक्प्रबंध ) यांतील भेद अचेतन व सचेतनत्वावर अवलंबून कसा आहे  
हें कळणें कठीण आहे. कारण निर्जन अरण्य किंवा श्मशान यांच्या सरस  
वर्णनानें रसोत्पत्ति होऊं शकते व उलटपक्षां सचेतनाला सचेतनाची उपमा  
दिली ( उदाहरणार्थ विष्णुशास्त्री यांना मराठी भाषेच्या वावर्तीत शिवाजीची  
उपमा दिली किंवा टिकळांना रामदासाची उपमा दिली ) तरी सचेतनत्वा-  
मुळे अलंकार उत्पन्न होत नाही असेंहि नाही. 'अलंकाराचे स्थायिभाव  
अचेतन सृष्टीवराहि अधिष्ठित असतात' या केळकरांच्या वाक्यांतील 'हि' या  
शब्दावर जोर दिला तरी अर्थ-समर्थनाचे वावर्तीत विशेष भर पडेल असें  
वाटत नाही म्हणून, व गौण मुद्द्याचा अधिक विस्तार करणें युक्त नव्हे  
म्हणून, मुख्य प्रश्नाकडे वळूं या.

माझ्यामते अलंकारांपासून जो आनंद होतो त्यांत अनेक पदार्थांचें  
एकाच वेळीं आकलन होतें हा एक घटक असला तरी हा घटक गौण आहे.  
भूगर्भशास्त्राचें किंवा रसायन शास्त्राचें किंवा कोठल्याहि शास्त्राचें अध्ययन  
चालले असतां देखील अनेक पदार्थांचा एकदम आनंद घेतां येतो, पण तें  
कलात्मक आनंद नसतो, या एका उदाहरणावरून सुंदर अलंकारांपासून  
किंवा कोणत्याहि कलात्मक वर्णनापासून जो आनंद होतो तो त्या अलंकारां-  
च्या किंवा कलात्मक वर्णनाच्या सौंदर्यापासून होतो, आकलित पदार्थांच्या  
किंवा व्यक्तींच्या संख्येवर नसतो किंवा एकसमयावच्छिन्न अनुभवावर नसतो  
हें ध्यानांत येईल.

काव्यानंद काय किंवा कोणताहि कलात्मक अथवा सहज सौंदर्यजन्य  
आनंद काय, अनेक कारणांनीं उत्पन्न होत असतो. विशिष्ट वेळीं किंवा

त्रिशिष्ट व्यक्तीच्या वावर्तात निरनिराळीं कारणें प्रधानत्वेंकरून प्रभाव-  
शाली होत असतील; पण व्यक्तिभेद, प्रसंगभेद वगैरे येथें न मानतां त्यांचा  
येथें थोडक्यांत निर्देश करतो.

( १ ) एक कारण असें कीं सहज सुंदर—किंवा कलानिर्मित सुंदर वस्तु  
बहुधा इन्द्रियांना सुखकर असते. फुलें, नद्या, हिरवळ हीं नयनानन्ददायक  
असतात. चित्रें वगैरेहि अशींच असतात. काव्यें कर्णमधुर असतात. शिवराम-  
पंत परांजण्यांसारख्यांच्या वक्तृत्वांत ( इतर गुणांबरोबर ) आवाजाची माधुरी  
हा एक गुण असतो. गाळिचा स्पर्शसुख व नयनसुख देतो. फुलें अत्तरे वगैरे  
प्राणेंद्रियांस सुखवितात. स्त्रियांच्या सौंदर्यानें होणाऱ्या आनंदांत नयनादि  
इन्द्रियांच्या संभाव्य सुखांचा अंतर्भाव थोड्याबहुत प्रमाणांत कित्येक वेळां  
असतोच. सुभाषित व विनोद या ग्रंथांत हास्परसापासून कां आनंद होतो  
त्याचें विवेचन करतांना रुधिराभिसरण वाढतें, जीवपेशींना चालना मिळते व  
इन्द्रियांवरील ताण हास्परसापासून कमी होतो इत्यादि जें विवेचन केळकरांनीं  
केलें आहे त्याचीहि येथें काहीं जणांना आठवण होईल.

( २ ) सहजसौंदर्यजन्य आनंदाचें किंवा काव्यादिकलाजन्य आनंदाचें  
दुसरें एक कारण असें कीं तन्निर्मिति करणाऱ्याशीं आपली एक प्रकारची  
समरसता उत्पन्न होऊन त्याच्या सामर्थ्याची, बुद्धिवैभवाची, कौशल्याची,  
सहृदयतेची वगैरे आपणांस प्रतीति होते; व आपणांमध्ये आश्चर्य, आदर,  
वगैरे भावना उत्पन्न होऊन त्यांचा अलोकिक असा परिपोष होतो.  
अनुभव असल्यामुळें वागेंतलें सुंदर फुल पाहिलें म्हणजे मोहरीहून लहान  
अशा बीजापासून सुसंगत आकारानें व रंगांनीं युक्त सुगन्धयुक्त फुल, काळी-  
माती, पाणी, हवा व प्रकाश यांशिवाय दुसऱ्या कशाचें साहाय्य न घेतां,  
एका रात्री, कोणाला न कळतां, स्तब्धरणें, खटाटोप वगैरे न करतां,  
उत्पन्न करणाऱ्या—एकच फुल नव्हे तर फुलें फुलें वगैरे अनंतविधवस्तु  
अनंतकाळापासून उत्पन्न करीत असलेल्या—अबुद्धिगम्य जगदात्म्याच्या अदुत-  
रम्य चातुर्याचें व सामर्थ्याचें कोणाला कौतुक वाटणार नाहीं ! हुबेहुब  
चित्र फाटणाऱ्या चित्ताऱ्याचें आपण कौतुक करतो, त्याचें एक कारण हें कीं  
अमर्त्या चित्रें आपणांस साधत नाहींत व आपण त्याच्या कलाकौशल्यानें  
चकित होतो. ( आपलें कौशल्य वाढलें म्हणजे हा आनंद कमी होण्याचा  
संभव असतो हें ध्यानांत धरण्यासारखें आहे. कधीप्रमाणें व वस्त्यांप्रमाणें  
आपणांमध्ये वाक्यदुष्य नसतें हें एक त्यांच्याबद्दल आदरयुक्त प्रेम वाटण्याचें

कारण आहे. काव्याचें किंवा वक्तृत्वाचें स्वतःचें म्हणून एक सौंदर्य असतेंच व तें मुख्य कारण आहेच. पण सामर्थ्य, सहृदयत्वादि गुणांची प्रतीति हीहि कित्येक वेळां या कारणांत भर घालते हें मला म्हणावयाचें आहे.

( ३ ) कवींचा किंवा वक्त्याचा आणि आपला अनुभव जुळला व आपणांला जें पटलें होतें व जें म्हणावेंसें वाटत होतें तेंच, पण आपणांला साधणार नाही अशा मधुर रीतीनें, त्यानें म्हटलेलें आपण पाहिलें म्हणजे आपल्या अपेक्षासाफल्यानें आनंदहोतो व आणहि एका अर्थी कवि किंवा वक्ता यांच्याशीं ( भाषाप्रभुत्वाच्या बाबतींत नाही तरी ) विचारांत व भावनेंत समानधर्मे आहेत या जाणिवेनेंहि कित्येक वेळां आनंद होतो. इंग्लिश कवि पोप यानें म्हटल्या-प्रमाणें—What was oft thought but never so well expressed असें जेव्हां कवि किंवा वक्ता बोलतो तेव्हां तो लोकप्रिय होणें हें साहजिक आहे. केळकर म्हणतात कीं दुसऱ्याचा अनुभव आपलासा आपण करतो म्हणून आनंद होतो, पण आतांच्या या मीमांसेंत आपला अनुभव तोच दुसऱ्याचा—आणि आपल्यापेक्षां श्रेष्ठ असलेल्याचा—अनुभव असतो हें पाहून आत्मप्रत्ययांत व आत्माभिमानांत भर पडते आणि म्हणून आपणांस त्या काव्यापासून वगैरे आनंद होतो, असें म्हटलेलें आहे !

( ४ ) काव्यांपासून वगैरे विचारसाहचर्यांच्या योगें ( through association of ideas ) अनेक प्रिय किंवा सुंदर वस्तूंची आठवण होते व ही आठवण एक प्रकारचा आनंद देते, हें एक चौथें कारण. कादंबऱ्यांत, निबंधांत वगैरे उपमादि अलंकार असतात ते अर्थ विशदीकरणार्थच असतात असें नाही. उपमादिकांच्या द्वारे फुडें, स्त्रिया, वगैरेची आठवण झाली तर—या वस्तु केव्हांहि प्रिय व सुंदर म्हणून ( त्यांच्याशीं सविकल्प समाधि होते म्हणून, नव्हे ) आपणांस त्यांच्या स्मृतीमुळे आनंद होतो. सुंदर वस्तूंचीच स्मृति मला विवक्षित नाही, तर सुंदर वचनें, विचार, भावना, प्रसंग वगैरेची देखील स्मृति जर काव्यापासून झाली तर व तें काव्यहि रमणीय वाटण्यास हें एक कारण होऊं शकतें.

साहचर्य-नियमानें किंवा अन्य कारणानें उत्पन्न होणाऱ्या सुखद स्मृति-लहरींची आपणांस नेहमींच स्पष्ट जाणीव असतेच असें नाही. अवोधपूर्वहि कांहीं स्मृति असतात व त्यांना चालना मिळाल्यामुळे मनुष्य आनंदित किंवा दुःखित होऊं शकतो हें येथें सांगितलें पाहिजे; पण त्याचा विस्तार करणें अनुचित होईल म्हणून आवरतें घेतों.

( ५ ) कोट्या वगैरे ऐकून आपणास आश्चर्य वाटतें व अपेक्षाभंगामुळेहि आपणास आनंद होतो हें केळकरांनीं ' सुभाषित व विनोद ' या पुस्तकांत दाखविलेंच आहे, तेव्हां त्याचें दिग्दर्शनच पुरे.

( ६ ) हास्यरसाच्या आनंदांत कित्येक वेळां हास्यास्पद ठरविलेल्या व्यक्तीसारखे आपण नाहीं, आपण त्याहून श्रेष्ठ आहों, या जाणिवेनें आनंद होत असतो हेंहि केळकरांनीं वरील पुस्तकांतच दाखविलें आहे.

( हास्यरसाचा विचार पुढें थोडासा अधिक करावयाचा म्हणून आहे तो येथेंच सोडून देऊं. )

( ७ ) रम्योदात्त ( Sublime ) देखावे किंवा प्रसंग पाहिले असतां किंवा त्यांचें वर्णन वाचलें असतां जो आनंद होतो त्याचें कारण कॅन्ट ( Kant ) या तत्त्ववेत्त्यानें असें दिलें आहे कीं हे रम्योदात्त देखावे व प्रसंग कितीहि सामर्थ्य-सूचक असले व त्यांपासून आपाततः भीति उत्पन्न होण्यासारखी असली तरी आनंद होतो याचें कारण असें कीं सृष्टीच्या प्रचण्ड शक्तीहून आपली नैतिक शक्ति प्रचण्डतर व प्रबलतर आहे अशी जाणीव तें उत्पन्न होत असते व या आत्मामिमानपोषक व आत्मप्रत्ययवर्धक जाणिवेपासून आनंद होत असतो. मुसळधार पावसांत ने-कोट, व वूट वगैरे घालून ऐटनें व निर्धास्तपणें चालण्यांत जो आनंद होतो तो अशाच जातीचा असतो, पण क्षुद्र क्षेत्रांत व क्षुद्र प्रमाणाचा, असतो एवढेंच !

( ८ ) शोकरसोद्भव आनंदाचा विचार करूं लागल्यास आणखी अशाच उपपत्ति सांपडतील; पण त्या सर्वांचा विचार न करतां सहजसौंदर्यजन्य व कलासौंदर्यजन्य आनंदामधील आणखी एका घटकाचा विचार करूं या. हा घटक असा कीं हरतऱ्हेच्या वस्तूंत, देखाव्यांत, प्रसंगांत, वगैरे जें एखादें सत्य, सौंदर्य, रम्यत्व किंवा उदात्तत्व वास करीत असतें पण जें सामान्य लोकांना कळत नाहीं, तें प्रतिभावान् चित्रकार, कवि, लेखक वगैरे आपआपल्या कलाकृतींच्या द्वारे इतरांस प्रतीत करून देतात. थोर पुरुषांच्या आपत्तींत, शूर योद्ध्यांच्या मरणांत, विधवांच्या विळापांत, ( होय, विळापांत ) जें प्येय्यादित्यजन्य रम्यत्व आहे त्याचा प्रत्यय कर्वांनी वगैरे आणून दिला म्हणजे आपणांस आनंद होतो. हें कबूल करणें म्हणजे ' सविकल्पसमाधी ' मुळे आनंद होतो ही केळकरांची उपपत्ति मान्य करण्यासारखेंच दिसतें आणि ती विरोधाकरितांच विरोध करीत आहे असें काहीं लोकांना वाटेळ; पण तसें नाही. जें रम्यत्व, उदात्तत्व वगैरे आपणांस सामान्यतः दिसत नाही त्याचा

प्रत्यय आपली भूमिका न सोडतां आपणांस आला म्हणजे काव्यानंद, कलानंद वगैरेची उपलब्धि होते असें मी म्हणत आहे. पण केळकरांच्या उपपत्तीत रम्यत्वादि गुणांना आवश्यक स्थान दिलेले नाही. मी आपली भूमिका न सोडतां मला कविसामर्थ्यानें हिमालयदर्शनाचा लाभ झाला तर आनंद आहे, एखाद्या शेत-खान्याचें किंवा उकिरव्याचें किंवा श्मशानाचें प्रत्यक्ष, किंवा काव्यवाचनाच्या द्वारे अप्रत्यक्ष दर्शन झाल्यामुळे आनंद होणार नाही हें उघड आहे. हां, शेतखान्याचें वगैरे वर्णन देखील एखादवेळेस आनंद देईल,—जर तें रम्य असेल तर. भूमिका न सोडतां मला रम्य देखाव्याशीं एका अर्थी समरस होतां आलें यामुळे आनंद झाला तर त्यांत समरसत्वाचें अंग आहेच आहे, पण रम्यत्व असलेलें वर्णन हें आनंदाचें प्रधान कारण आहे. भूमिकेचा आधिभौतिक अर्थ न घेतां 'स्व'त्वाची भूमिका हा जो केळकरांचा विवक्षित अर्थ त्या अर्थाच्या दृष्टीनें विचार करावयाचा म्हणजे 'स्व'-त्व न गमावतां मी जर शाकुन्तलामधील कण्व. किंवा रघुवंशातील अज किंवा मुक्तेश्वराच्या महाभारतातील पांडव यांशीं समरस झालों तर आनंद होईल. एखाद्या त्रिदूयकाशीं किंवा शिखंडीशीं समरसत्व पावून होणार नाही. तो देखील होईल; केव्हां? तर कवीनें त्यांचे विनोदाच्या वगैरे द्वारे रम्य स्वभावविशेष दाखविले असतील तेव्हां आणि अशा प्रसंगीं जो आनंद होईल तो वर्णनाच्या रीतीची प्रतीति असल्यामुळे किंवा असल्या प्रसंगांत सुप्त गुप्त असलेल्या रम्यत्वाची प्रतीति असल्यामुळे आनंद होईल. केळकरांचा असाच अर्थ असेल तर मतभेदच नाही. पण असा अर्थ असावा असें वाटत नाही.

माझ्या म्हणण्याचा एकंदरीत रोख असा आहे कीं, वस्तुगत रम्यत्व-उदात्तत्वादि गुणांमध्यें ( किंवा कांटेकोरपणें बोलावयाचें म्हणजे त्यांच्या प्रतीतींत आनंददायकत्व आहे व हें आनंददायकत्व उपरिनिर्दिष्ट अनेक रीतींनीं होत असतें. या आनंदांत सविकल्प समरसत्व असतेंच; पण त्याला भलतेंच महत्त्व न देतां वस्तुगत किंवा वर्णनगत रम्यत्वास व इतर कारणांस योग्य महत्त्व दिलें जाईल अशी उपपत्ति असेल तरच ती पूर्णपणें मान्य होईल, नाहीतर ती एकांगी, अतएव अमान्य, होईल.

सौंदर्यविषयक आनंदाची मीमांसा करतांना एका घटकाचा मात्र अवश्य-मेव उल्लेख केला पाहिजे. त्याला नांव कांहीं देतां येत नाही, कारण तो अनिर्वचनीय आहे. सौंदर्याची किती जरी मीमांसा केली तरी त्यांत कांहीं तरी अनिर्देश्य असा भाग राहतोच, त्याचप्रमाणें सौंदर्यजन्य आनंदांचेंहि आहे.

मनुष्याने पृथक्करण करावे, चर्चा करावी, वादविवाद करावा, पण अखेर काव्या-दिकांच्या सौंदर्यात व तज्जन्य आनंदात कांहीं तरी शब्दातीत व केवळ हृदय-संवेद्य असं असतं हे हि कबूल करावें. एखादी वस्तु किंवा एखादी व्यक्ति आपणांस प्रिय होते व आनंद देते त्यांत कांहीं तरी शब्दांच्या व विचारांच्या कक्षे-वाहेरील असा ' आन्तर हेतु ' असतो—

व्यतिपजति पदार्थानान्तरः कोऽपि हेतुः ।

न खलु बहिरुपाधीन् प्रीतयः संश्रयन्ते ॥

—हे तत्त्व, पृथक्करणात्मक मीमांसेचा प्रयत्न किंवा तद्विषयक उःसाह कमी होऊं न देतां ध्यानांत धरणें आवश्यक आहे. आपल्या अपूर्णावस्थेंतलीच अर्थात् ही असमाधानकारक स्थिति आहे. पूर्णावस्थेंत पूर्ण ज्ञान होऊन पूर्ण आनंदाचा अनुपम उभोग घेण्यास सांपडेळ; तोंपर्यंत आपल्या मीमांसेची मर्यादा ओळखलेली बरी.

वर उल्लेखिलेल्या निर्वचनीय व अनिर्वचनीय अशा उभयविध काव्यानंद-कारणांचा उल्लेख न करतां केवळ सविकल्प समाधीचाच उल्लेख करणें हें मला सदीप घाटतें. कारण या उपपत्तींत एका आवश्यक अंगाचा जरी उल्लेख केलेला असला तरी दुसऱ्या व अधिक महत्त्वाच्या अंगाकडे दुर्लक्ष केले गेले आहे. काव्यानंदात्मक जो अलौकिक अनुभव आहे तो संमिश्रस्वरूपाचा आहे. त्यांत 'स्व'चें ज्ञान असतें, 'स्व' पूर्णपणें लुप्त होत नाही, हें केळकरांनीं दाखविलें आहे, तें बरोबरच आहे. त्याचप्रमाणें त्यांत आपली भूमिका न सोडतां दुसऱ्या व्यक्तीशीं तादात्म्य होतें किंवा दुसऱ्या अनेक वस्तूंचें आकलन होतें आणि हें तादात्म्य किंवा आकलन जितकें व्यक्ति-समावेशक किंवा वस्तु-समावेशक होईल तितका काव्यानंद अधिक, हे हि मान्य करण्यासारखें आहे. काव्यानन्दानुभवांत वर दर्शविल्याप्रमाणें इन्द्रियसुखास्वाद, आत्माभिमानाचा उत्कर्ष, आत्मसामर्थ्यप्रतीति, परसामर्थ्यप्रतीतीमुळे उत्पन्न होणारे आदरयुक्त कौतुक, साहचर्यानियमांमुळे उत्पन्न होणाऱ्या बोधपूर्व किंवा अबोधपूर्व सुखकर आठवणी, सामान्यतः ध्यानांत न येणारे अशा वस्तुनिष्ठ किंवा प्रसंगनिष्ठ गूढ किंवा गहन सत्याचें, सौंदर्याचें, श्रीमत्त्वाचें, ऊर्जितत्वाचें, उदात्तत्वाचें धारे ज्ञान होऊन तें पटल्यामुळे मनाला येणारी सार्विक प्रसन्नता, इत्यादि अनेक गुंतागुंतीचे धागे म्हणा, पापुदे म्हणा, किंवा अंगे म्हणा, असून केवळ स्वप्रतीतिपूर्वक परव्यक्तीशीं तादात्म्य एतदपासच महत्त्व देणें हें गैरसमज उत्पन्न करणारे आहे, म्हणून मी त्याला विरोध करतो.

विरोध करण्याचें आणखी एक व अधिक महत्त्वाचें कारण असें कीं, आपण कित्येक वेळीं काव्यांतील नाटकांतील वगैरे कोणत्याहि एखाद्या व्यक्तीशीं किंवा सर्व व्यक्तीशीं. तादात्म्य पावतो असें म्हणण्यापेक्षां त्यांतील कोणत्याहि व्यक्तीशीं तादात्म्य न पावतां सर्वांकडे एका विशिष्ट अशा दृष्टीनें पाहत असतो असें म्हणणें वस्तुस्थितीस अधिक धरून होईल.

उदाहरणार्थ, मुंबई विश्वविद्यालयाच्या एका परीक्षेला मी परीक्षक आहे अशी कल्पना करा व शेजारी राहणारा एक मुलगा पास झाला आहे व हें मला ठाऊक आहे अशी कल्पना करा. त्या मुलाची मुंबईहून तार न आल्यामुळे तो रडत आहे, त्याची आई दुःखीकष्टी झालेली आहे, त्याचे शत्रु मनांत आनंद पावत आहेत अशी आणखी कल्पना करा. परीक्षेचा निकाल ठाऊक असून हें सर्व मी निमूटपणें पहात आहे व कांहीं एक न बोलतां व सूचक शब्दांनीं वगैरे न सुचवितां मी स्वस्थ बसलों आहे अशीहि एक कल्पना करा ( ही मात्र कदाचित् माझ्या ओळखीच्या माणसांना मोठी विकट कल्पना वाटे! )—तर अशा वेळीं मला एक प्रकारची मौज वाटे आणि ( मी सहानुभूतिशून्य आहे असें मानलें तर ) आनंदहि होईल. अशा वेळीं मी त्या नापास झालों म्हणून समजणाऱ्या मुलाशी किंवा त्याच्या आईशीं किंवा त्याच्या शत्रूशीं तादात्म्य पावलों म्हणून मौज किंवा आनंद वाटणार नाही, तर त्या देखाव्यांतील विपरीतत्व पाहून मला आनंद वाटे. या उदाहरणापेक्षां ज्याला नाट्योचित गूढार्थित्व ( Dramatic irony ) म्हणतात, तसला एखादा प्रसंग डोळ्यांपुढें आणा. एखाद्या नायिकेनें कांहीं कारणास्तव पुरुषाचा पोषाख धारण केलेला आहे व नायकानें बुरखा घेतलेल्या स्त्रीचा पोषाख घेतला आहे आणि उभयतांना हें रूपान्तर ठाऊक नाही अशा स्थितींत त्यांचा जो संवाद होईल त्यांत असा पुष्कळ भाग आणतां येईल कीं, त्यापामून खरी वस्तुस्थिति जाणणाऱ्या प्रेक्षकांना हास्यसज्ज आनंद होईल; पण त्या नायकनायिकांना तो संवाद भीति उत्पन्न करणारा किंवा शोकात्मक होईल. अशा प्रसंगां प्रेक्षक त्या कोणाशींच समरस होत नाही व म्हणूनच ति-शब्द प्रेक्षकाच्या दृष्टीनें पाहण्यापासून जो आनंद व्हावयाचा. तो त्याला होतो.

- अशा प्रसंगां सबिकार समाधीची उपपत्ति डळमळू लागते. आतां नायक-नायिकांचे द्रवत जाणण्याकरितां प्रेक्षकाचें तादात्म्य झालेंच पाहिजे असें कोणी म्हणेल, पण हें जरी खरें असलें तरी आनंद तादात्म्यानुभावापेक्षां प्रेक्ष-कोचित बाह्य दृष्टीनें पाहण्यामध्येच आहे. यावर कोणी म्हणाला कीं, असला:



देखावा वर्णन करणाऱ्या नाटककाराच्या मनोऽवस्थेशी प्रेक्षकांचे समरसत्व होतं, तर त्याला एक उत्तर एवढेच देतां येईल कीं केळकरांनाच स्वसमर्पणाचा हा मार्ग पसंत आहे का नाही याबद्दल शंका आहे. दुसरे असें कीं नाटककाराशी जरी तादात्म्य मानलें तरी या तादात्म्यस्वरूपी अनुभवामध्ये काव्यानंदजनक असें महत्त्वाचें अंग कोणतें हें पाहिलें पाहिजे आणि तें केवळ 'तादात्म्य' या शब्दानें दिग्दर्शित होतें कीं काय तें ठरविलें पाहिजे\*. हृपूस अंब्यापासून आनंद कां होतो तर जिबेचें हृपूस अंब्याच्या रसाशी तादात्म्य होतें हें म्हणणें खरें आहे; ( कारण जिबेला रस लागल्याशिवाय चत्र कशी कळगार ? ) पण हृपूसचा स्वाद, गोडी, तंतुरहितत्व इत्यादि गुणांचा उल्लेख न करतां सविकल्प जिबेला तादात्म्य हें आन्नरसानंदाचें कारण सांगितलें तर तें जितकें खरें आहे व सदोपहि आहे तितकेंच सविकल्प समाधीचें काव्यानन्दविषयक तत्त्व खरें व सदोपहि आहे.

आतां कोणी म्हणेल कीं, " तादात्म्य तेथें असतेंच ना, आणि या तादात्म्यांत तुम्ही म्हणतां त्या सर्व अनुभवांचा अंतर्भाव होत नाही काय ? "— तर यावर असें उत्तर कीं, काव्यानन्दाचें कारण सांगतांना ' काव्यानंद होईल ' अशा प्रकारच्या सर्व अनुभवांशी तादात्म्य किंवा समाधि ' असें जर उत्तर दिलें तर तें खरें आहे. पण ' अन्न म्हणजे घोडा ' किंवा ' अफूपासून झोप कां येते तर त्यांत झोप आणण्याचा गुण आहे ' अशा प्रकारचें हें शब्दार्थसत्य किंवा द्विरुक्तिसत्य आहे त्यांत नवीन कांहींच नाही. आतां वरील कारणांतील तादात्म्याला सविकल्प हें विशेषण जर लावलें तर मात्र त्यांत कांहीं विशेष सांगितल्यासारखें होईल आणि हा विशेषच केळकरांच्या उपपत्तीचा सत्यांश-रूपानें राहिल. बाकी ' समाधि ' ही एखाद्या किरकोळ संन्याशाच्या समाधी-प्रमाणें नाममात्रेकरूनच पूज्य राहिल !

### हास्परसमीमांसा

हास्परसाची केळकरांनीं जी मीमांसा केली आहे तिचा आतां विचार करूं या. ही मीमांसा वर थोडीबहुत आलीच आहे, व ती ज्या पुस्तकांत केळकरांनीं केली आहे त्या ' सुभाषित व विनोद ' या पुस्तकाचेहि उल्लेख आलेलेच आहेत. हें पुस्तक हरतन्हेच्या कोटयांच्या, सुभाषितांच्या विनोदी

\*टीपः—तादात्म्य नटाशी, नाटकांतील पात्रांशी, का तत्सूचित सामान्य व्यक्तीशी वा दुमन्या घोशाशी याचा विचार आपल्या इकडील साहित्यशास्त्रांत भट्टोद्भट, भट्ट शोभट, अभिनवगुप्त इत्यादींनीं केलेला आहे तो येथें याबाबत वाटतो, पण विस्तारभयास्तव देत नाही.

वचनांच्या उदाहरणांनीं भरलेले आहे, अर्थात् ते अनेकांच्या आनंदास कारणीभूत झालेले आहे. पण हा त्याचा विशेष नव्हे. त्यांत हास्यरसाबद्दल जी अनेक दृष्टींनीं चर्चा केलेली आहे ती फार महत्त्वाची आहे. तीत केळकरांचे बहुश्रुतपणा, मार्मिकपणा वगैरे गुण दिसून येतात. भाषेचें मात्र सौंदर्य जितकें दिसावें तितकें दिसत नाहीं. (अर्थात् केळकरांनीं तदनंतर लिहिलेल्या लेखांत व पुस्तकांत जितकें दिसतें त्या मानानें येथें दिसत नाहीं असें म्हणावयाचें आहे,—इतर अनेक लेखकांच्या मानानें तें कितीतरी पटीनें येथें दिसतें.) आरंभीं—आरंभींचें लेखन म्हणून म्हणा किंवा विचारांची एक सुंदरशी घडी त्यावेळीं बसलेली नव्हती म्हणून म्हणा किंवा लेखनास कालावधि पुरेसा न मिळाल्यामुळे म्हणा, हें पुस्तक म्हणजे अनेक सुंदर व मौल्यवान् वस्तूंनीं भरलेल्या अव्यवस्थित दिवाणखान्यासारखें झालें आहे. हास्यरसाविषयीची अनेकदृष्टींनीं अनेकांनीं केलेली मीमांसा यांत पाहण्यास मिळते; पण एका हातचें चित्र किंवा काव्य जसें सुसंघटित दिसतें व त्याचीं अनेक अंगें जशीं अन्योन्याश्रयी व परस्परपोषक दिसतात तसें यांत झालेले नाहीं. परिणतप्रज्ञ झालेले नसताना केळकरांनीं हें पुस्तक लिहिलेले आहे याचें एक उदाहरण— 'भाव' शब्दाच्या लक्षणाबद्दलचें—मागें दिलेलेच आहे. पान. ३१ वर 'गुण' शब्दाचा उपयोग त्यांनीं अशाच ढिलेपणानें केलेला आहे. 'गुण हे रसाचे धर्म आहेत' असें प्रथम म्हणून " ज्या शब्दार्थगुणामुळे अन्तःकरण द्रवीभूत होतें तो गुण माधुर्य होय " असें ते सांगतात व यांत विसंगति आहे हें ते क्षणभर विसरतात. अशा प्रकारचा ढिलेपणा क्वचित् प्रसंगीच आहे, पण तो आहे. आल्हाददायक उपमा, समर्पक दाखले वगैरे केळकरांच्या कोणत्याहि लिखाणांत यावयाचेच. कारण ही त्यांना ईश्वरदत्त देणगीच आहे, पण या ग्रंथाचें प्रथम शिथिल अस्त्यमुक्तें व विचाररंत निश्चिततेचें व आत्मप्रत्ययाचें तेज नसल्यामुक्तें या उपमादिकांचें जेवढें तेज पडावें तेवढें पडत नाहीं.

असो. या पुस्तकाबद्दल सामान्यविवेचन अधिक न करतां अन्तरंगाकडे वळूं या.

केळकरांनीं प्रथम सुभाषित, कोटि, Wit, Humour, इत्यादि शब्दांचा अर्थ निरनिराळ्या ग्रंथकारांचीं मतें व उदाहरणें देऊन निश्चित करण्याचा प्रयत्न केला आहे. त्यांच्या मतें परिभाषेची सध्यांची अनिश्चितता घ्यानांत घेऊन पुढील समीकरण मान्य करण्यांत यावें.

Wit and Humour = सुभाषित ( हास्यरसोत्पादक शब्दप्रबंध - )

Humour = विनोद ( वचन ) Wit = कोटि, वैदग्ध्य

पान १६ वर ते म्हणतात कीं संस्कृतांतील ' विनोद ' हा शब्द उभयार्थ-व्यंजक असा असल्यामुळे तो कोटि, चंतुरालाप, विनोदवचन या सर्वांवर व्याप्ति असणारा, जातिवाचक असा आम्हीं योजिला आहे. मग कोटीहून भिन्न असलेला जो विनोद त्याला शब्द कोणता ! मला घाटते जातिवाचक शब्द ' सुभाषित ' व त्याच्या एका अंगाला विनोद आणि दुसऱ्या अंगाला ' कोटि ' म्हणावे. वरील समीकरणावरून हाच बोध प्रथमदर्शनीं होतो. पण पान १६ वरील वाक्यानें संदिग्धता उत्पन्न झाली आहे. त्यांतली खरी गोष्ट अशी आहे कीं, इंग्लिशमध्ये ज्याप्रमाणें Wit, Humour हे शब्द निर-निराळ्या लोकांनीं निरनिराळ्या अर्थींनीं पूर्वी वापरले त्याप्रमाणें मराठीचीं सध्यांची स्थिति आहे. कालांतरानेंच परिभाषा निश्चित होईल. तोंपर्यंत केळकरांनीं प्रयत्न करून ठरविलेल्या स्वरूपांचा विचार करूं या.

“ निरनिराळ्या वस्तूंमधील चमत्कारिक व अनपेक्षित असे संबंध जोडून दाखविणें ” असें म्हटलें असतां कोटि किंवा चतुरालाप यांची थोडक्यांत व्याख्या झाली. संवधाचें अनपेक्षितत्व किंवा चमत्कारिकपणा हा कोटीचा आत्मा आहे. कोटीचा संबंध बुद्धिशक्तीशीं आहे व विनोदाचा संबंध हृदयभावार्शीं आहे. कोटि चांगल्या रीतीनें करतां येण्यास बुद्धि प्रगल्भ व संस्कृत असावी लागते. विनोद हा अशिक्षित मनुष्येहि करूं शकतात. कोटीमध्ये नुसतें असंबद्धतादर्शनच नसतें, तर त्या असंबद्धतेचें स्वरूप नवीन कल्पना रचून व्यक्त करावें लागतें. विनोदास नवीन कल्पना अशी रचावयास लागत नाही तर त्या असंबद्ध स्थितीचेंच यथार्थ वर्णन दुसऱ्याचें लक्ष वेधेल अशा रीतीनें दिलें म्हणजे झालें. ”

कोटि व विनोद यांमधील भेदाचें वगैरे विवेचन केळकरांनीं जें उदाहरणें देऊन सुंदर रीतीनें केलें आहे, त्यांत भर घालण्याचा प्रयत्न करणें म्हणजे दिवाळीत विजेच्या दिव्यांनीं, आकाश-कांदिलांनीं वगैरे शृंगारलेल्या वाड्यांत आपल्या घरची पणती नेवून लावल्यासारखें व स्वतःमध्ये विनोद-बुद्धि नाही हें दाखविण्यासारखें आहे. शिवाय विस्तारहि फार झालेला आहे. तेव्हां एक दोन गोष्टींचाच उल्लेख करतो. एक झुल्लक गोष्ट अशी कीं, इंग्लिशमधील wit म्हणजे कोटि करण्याची शक्ति किंवा वैदग्ध्य, कोटि नव्हे; कोटीला witty remark किंवा witticism म्हणावें. ( witticism ) हा शब्द बहुधा निन्दाव्यंजक असतो हें घ्यानांत ठेवावें. महत्त्वाचा मुद्दा कीं, विनोदाचे मृदु, मधुर, कटु, तीव्र, तीक्ष्ण असे अनेक भेद आहेत. त्या प्रत्येकाला जन्म देणाऱ्या बुद्धीचे विशेष (१) विनोदाचा हेतु, (२) त्याचें

क्षेत्र, (३) त्याचे मार्ग अथवा त्याची साधने व (४) त्याचा श्रोतृवर्ग या चार घट्टांनी घ्यानांत धरले पाहिजेत. यासंबंधी अधिक विवेचन न करतां फौलर (Fowler) या कोशकारानें Modern English Usage या कोशग्रंथांत कोष्टकाच्या रूपानें जें थोडक्यांत पण मार्मिक विवेचन केलें आहे तें दिलें म्हणजे माझे श्रम वांचून विस्ताराचें भय रहाणार नाही!

	हेतु	क्षेत्र	मार्ग व साधने	श्रोतृवर्ग
१ विनोद Humour	शोध	मानवी स्वभाव	निरीक्षण	सहानुभूति असलेले लोक
२ कोटित्व ( Wit )	अर्थप्रकाशन करणे, दीपिका- दर्शन	शब्द व कल्पना	जीश्वर्य- चकितता	विदग्ध (चतुर) लोक
३ उपहास ( Satire )	सुधारणा	नीति अनीति व चालीरीति	विशेषातिशय करणे (Acce- ntuation)	स्वयंसंतुष्ट ( The self- satisfied )
४ उपरोध ( Sarcasm )	दुःख देणे	दोष व व्यंगे	उलट बोलणे Inversion	आघातविषयी- भूत व प्रेक्षक लोक
५ गालिप्रदान ( Invective )	अकीर्ति किंवा यशोहानि करणे	गौरवर्तन	सरळ विधान	ऐकणारे सर्व- लोक
६ गूढार्थित्व ( Irony ) ( Ironical- Speech = गूढोक्ति )	विशिष्टवर्गाबद्द- लच आपलेपणा दाखविणे ( Exclusi- veness )	वस्तुस्थिति- दर्शन	गूढताविर्भाव ( Mystific- ation )	आपल्या पुढ्यां- तली मंडळी, अंतर्मंडळ ( An inner circle )
७ आदरशून्यत्व ( Cynicism )	आत्मसमर्थन	नीतिमत्ता	लज्जापरि त्याग करून आड- पडदा न ठेवता सत्यार्थे वस्त्र- हरण करणे	स्वयंप्रतिष्ठित 'शिष्ट' लोक ( The re- spectable )
८ कटुहास ( The saro- donic )	पोटांतलें विष ओकून टाकून मोकळें होणे	आपाति	निराशा- क्रान्तता	स्वतः

हास्यरसाचें विवेचन करतांना केळकरांनीं हास्यास्पद व हास्योत्पादक गोष्टींमध्ये जो फरक दाखविला आहे तो महत्त्वाचा व मननीय आहे. त्याचप्रमाणें शाब्दिक विनोद हा विनोद आहे, पण तो प्रसंगनिष्ठ विनोदापेक्षां हलक्या दर्जाचा आहे असें केळकर म्हणतात तें ध्यानांत धरण्यासारखें आहे. त्याचप्रमाणें केवळ आत्यन्तिक अतिशयोक्तीवर आधारलेला विनोदहि खालच्या पायरीचाच आहे हेंहि त्यांचें म्हणणें हल्लींच्या विनोदी लेखकांनीं मनन करण्यासारखें आहे. विनोद करणाऱ्याच्या मनांत कटुता, द्वेष, तिरस्कार, गर्व वगैरे असल्यास त्याच्या विनोदाचें स्वरूप सार्विक व उच्चतम राहूं शकत नाहीं हें, तसेंच विनोदबुद्धीमध्ये अनेक रंगांचे व अनेक प्रकारचे पाणुदे असतात आणि तीं संमिश्र स्वरूपाची आहेत हें, केळकरांनीं ओळखलें आहे व पुढील अत्यंत मार्मिक वाक्यांत तें थोडक्यांत दिग्दर्शित केलें आहे. ते म्हणतात: “विनोदी हास्य ऐकतांच त्या हांसणाराच्या मनांत शांतता, खेळकरपणा, आनंद, सहिष्णुता, विचारीपणा, सार्विकपणा, उदारभाव व ममता इत्यादि सर्व किंवा यांतील कांहीं तरी भाव मुख्यत्वेकरून वसत आहेत अशी ऐकणाराच्या मनाची खात्री होते व विनोदाच्या अनेक विभागांच्या जाति लक्षांत घेतल्या असतां खऱ्या व अस्सल विनोदी माणसांत हे वर सांगितलेले गुणच असले पाहिजेत हें कळून येणारें आहे.” ‘खरे व अस्सल’ विनोदी लेखनसतील त्यांच्या विनोदांत तिखटपणा, अंबटपणा, बोचकपणा असतो. ‘विनोद’ या सदरांत जरी त्याची गणना केलीच पाहिजे तरी तो सार्विक व उच्चतम (किंवा केळकरांच्या भाषेत ‘खरा व अस्सल’) नाहीं हें विसरून चालावयाचें नाहीं. गडकऱ्यांच्या विनोदांतील कोटया लोकांच्या ध्यानांत राहतात, पण त्यांचा खरा अस्सल विनोद धुंदिराजपंतांविषयींच्या विनोदांत दिसून येतो. हास्यामध्ये अनेक प्रकार आहेत, त्याचें विस्तारानें वर्णन करण्याचें कारण नाहीं; ‘एवढें मात्र सांगितलें पाहिजे कीं, उच्चतम हास्य जें आहे त्यास द्वेषाचा योगी संस्पर्श होऊन तें दृषित झालें नसतें, तर तें प्रेमगर्भ असतें. ‘शांतता, खेळकरपणा, आनंद, सहिष्णुता, औदार्य,’ इत्यादि केळकरांनीं सांगितलेल्या उच्च मनोवस्था त्यांच्या मूळाशीं असल्यामुळें तो सार्विक लोकांना रुचतो, व समाजोपकारक होतो. खऱ्या विनोदाचें थोडक्यांत उक्षण करावयास मला कोणी सांगितलें तर मी ‘हास्योत्पादक गोष्टींचें प्रेमगर्भ व खेळकर वृत्तीचें चिंतन’ असें करीन.

या दर्शनें पाहतां केळकरांनीं पान १२८ मध्ये हॉब्स (Hobbes)

याची 'लाघवी'-संज्ञक जी हास्यमीमांसा दिली आहे ती एकांगी आहे हे ध्यानांत येईल. "हॉब्स याचें म्हणणें असें आहे कीं, आपल्याला जें हंसूं येतें तें आपल्या मनांत पर-सापेक्ष अशा श्रेष्ठपणाची कल्पना एकदम येऊन क्षणिक अहंकारवैभव प्रकट होतें त्यामुळें होय." दुसऱ्याची कुचेष्टा करून स्वतःची प्रतिष्ठा स्वतःजवळ वाढवून घेणें हेंच विनोदाचें रहस्य होय, अशा रीतीनें हॉब्सचें म्हणणें थोडक्यांत मांडतां येईल. हें मत केळकरांना पसंत नाहीं, हें बरील विवेचनावरून दिसून येईलच, पण त्यांतील चुकी जितक्या स्पष्टतेनें दाखवावयास पाहिजे होती व 'खऱ्या व अस्सल' विनोदाची मांडणी जितक्या उठावदार रीतीनें करावयास पाहिजे होती तितकी केळकरांनीं केलेली नाहीं, हें कबूल केलें पाहिजे.

केळकरांनीं हास्यावद्दल इंद्रियविज्ञानशास्त्रदृष्ट्या व इतर दृष्टींनीं जें विवेचन केलें आहे, त्याचप्रमाणें विनोदबुद्धीचा व्यावहारिक उपयोग, हास्यविनोदाच्या व्यावहारिक मर्यादा, इत्यादि अनेक मनोरंजक प्रश्नांसंबंधीं विवेचन केलेलें आहे. त्यांतील कांहीं भागांतले उतारे या पुस्तकांत भा. २ पृ. ४३-५२ वर घेतले असल्यामुळें व लेख लांबवावयाचा तरी किती असें वाटल्यामुळें लेखणी आंवरतो. संस्कृतीच्या वाढीबरोबर काव्य मार्गें पडतें कीं काय, यासंबंधीं व इतर साहित्यविषयक प्रश्नांसंबंधीं, त्याचप्रमाणें त्यांच्या अनेक ग्रंथपरीक्षणांत उद्भूत झालेले जे अनेक प्रश्न उत्पन्न झालेले आहेत, त्यासंबंधानें उल्लेखहि न करतां त्यांची रजा घेतों. पण रजा घेण्यापूर्वीं परीक्षणकार या नात्यानें त्यांच्यावद्दल माझ्या ज्या प्रेमाच्या तक्रारी आहेत त्या सांगतो. पहिली तक्रार अशी कीं, ते फारच समतोलबुद्धीनें लिहितात, एकांगित्व किंवा आत्यंतिकत्व त्यांत नसतें, आणि म्हणून परीक्षणकाराचें काम अवघड होतें! प्रतिपक्षीयाला जेवढें कांहीं म्हणतां येण्यासारखें आहे तें सगळें केळकर आधींच म्हणून टाकतात आणि टीकाकाराला टीका करण्यास फारशी जागा ठेवीत नाहींत. याचें एक गमक म्हणजे त्यांच्या भाषाशैलीचा एक लहानसा विशेष सांगतां येईल. त्यांची पुष्कळशीं वाक्ये 'अमुक झालें तरी' 'अमका झाला तरी' 'अमुक असलें तरी' अशा तऱ्हेनें आरंभ केलेलीं असतात. एका पुस्तकांत सहजगत्या माझ्या ध्यानांत आलें कीं, एका पानांत सात आठ वेळां 'झालें तरी' 'झाला तरी' हे शब्द आले आहेत. पण तें पान आतां सांपडत नाहीं. पण त्यांचें कोणतेंहि पुस्तक व कोणतेंहि पान उघडलें तरी हा विशेष माझ्या ध्यानांत येतो व इतरांच्याहि ध्यानांत आला असेल किंवा येईल असें

वाटते. गडपाला अंगावर घेऊन त्याला फेंकून देण्यांत ते फार कुशल आहेत. हें कौशल्य त्यांच्या स्वभावविशेषामुळे आलेलें आहे. समतोलपणानें, सारासार विवेक करून, सहानुभूतीनें, किंबहुना औदार्यपूर्वक दुसऱ्याकडे पहावयाचें, व आपल्याप्रमाणेंच त्याचीहि एक विशेष दृष्टि असेलच आणि त्या दृष्टीनें त्याचेंहि बरोबरच असेल ही जाणीव नेहमीं मनांत असावयाची, आणि दोष दिसेल तर होतां होईतों हलक्या हातानें दाखवावयाचे, हा त्यांचा स्वभाव-विशेष आहे. हा विशेष त्यांच्या टीकाकाराला फार नडतो !

माझी दुसरी तक्रार अशी कीं, ते उपमा, दाखले वगैरे इतके चांगले देतात आणि भाषा अशी सजवतात कीं, टीकाविषयीभूत लेख टीकार्य वाचीत असतां त्यांकडेच लक्ष जातें आणि त्यांतच रममाण होऊं पहातें !

पण या क्षुल्लक तक्रारी सांगितल्यानंतर इतकें विविध, इतकें विद्वत्त्वपूर्ण आणि विनोदादि गुणसंपन्न टीकात्मक वाङ्मय लिहिणाऱ्याचें आदरयुक्त व सविस्मय कौतुक जें वाटतें तें व्यक्त केल्याशिवाय मात्र राहवत नाहीं. केळकर केवळ साहित्यचर्चा करणारे असते तरी देखील मराठी वाङ्मयांत उच्च स्थान पटकावते; मग केवळ रसज्ञ व विविधांगी टीकाकारच नव्हे तर संपादक नाटककार, लघुकथालेखक, नर्मटीकालेखक, ग्रंथपरीक्षक, चरित्रकार, इतिहासमधुग्रहणपट्ट, या नात्यानें त्यांच्याकडे पाहूं लागल्यावर पुनः हेच केळकर राजकारणाप्युक्त, अनेकविध-परकार्य-निरत, देश-काल-वर्तमान-ज्ञाते असून त्यांच्यामध्ये सुधारणानुकूल स्वधर्माभिमान आहे, विवेकयुक्त देशाभिमान आहे, ध्येय वादित्व आहे, व्यवहारज्ञता आहे. हें सगळें प्यानांत घेतल्यावर त्यांच्या असामान्य अष्टपैढपणावद्दल महाराष्ट्राला व बृहन्महाराष्ट्राला जो प्रेमयुक्त आदर वाटतो तो अत्यंत यथार्थ आहे याची प्रतीति येते. असा योर पुरुष आतां परिणतप्रज्ञ झाला आहे, त्याच्या हातून महाराष्ट्राची आणि बृहन्महाराष्ट्राचीच नव्हे, तर अखिल भरतभूमीची अधिकाधिक सेवा घडो आणि त्याच्या सघशांत भर पडो एवढी इच्छा व्यक्त करून हा टांबलेला लेख संपवितों.

## २. श्रीयुत केळकर यांचे स्फुट निबंध

( श्री. दत्तात्रय केशव केळकर, बी. ए., पांचगणां )

केळकरांचे स्फुट व प्रासंगिक लिखाण हे त्यांच्या टिळकचरित्र, मराठे-इंग्रज, सुभाषित-विनोद-वगैरे सुप्रसिद्ध ग्रंथांपेक्षा पुष्कळच विस्तीर्ण आहे. टिळकचरित्र, मराठे-इंग्रज, सुभाषितविनोद, नाटयगुच्छ हीं केळकरी सृष्टीतील प्रमुख प्रेक्षणीय स्थळे होत. अवघ्या चार आठ दिवसांत अखिल हिंदुस्थान दृष्टीखाली घालून पाहणारा मुशाफरहि, दक्षिणेतील प्रचंड देवालये, उत्तरेतील ताजमहाल, कुतुबमिनार व अत्रूच्या पहाडांतील जैनमंदिरें यांना धूळभेट दिल्याविना जात नाही; तद्वत् केळकरी वाङ्मयसृष्टीचा प्रवासी मदुरेच्या देवालयाप्रमाणे भव्य असे टिळकचरित्राचे खंड, ताजमहालाप्रमाणे प्रमाणबद्ध व रमणीय मराठे-इंग्रज, कुतुबमिनाराप्रमाणे घेरानें आटोपशीर पण विचारानें उंच असे सुभाषितविनोद, व जैनमंदिराप्रमाणे कलाकुसरीनें नटलेला नाटयगुच्छ हा डोक्याखालीं घालणारच. पण एखाद्या देशच्या कलेचें मर्म जाणण्यास ज्याप्रमाणें त्या देशांतील प्रमुख कलादर्शाबरोबरच गांवगना पसरलेल्या अनेक मूर्तीकडे लक्ष द्यावें लागतें, तद्वत् केळकरी वाङ्मयप्रदेशांतील मुशाफराला त्यांच्या अफाट स्फुट लिखाणाचें दर्शन घेतल्याविना त्यांच्या वाङ्मयस्वरूपाचें साकल्यानें ज्ञान होणार नाही.

लेखकाच्या जीवनाप्रमाणें त्याचें लिखाण हेहि व्यक्तिगत बुद्धिप्रकर्ष व उपस्थित परिस्थिति या दोहोंचें अपल होय. केळकरांचें बरेचसें लिखाण स्फुट, प्रासंगिक व विपुल व्हावें हें परिस्थितीनेंच ठरवून टाकलें. त्यांनीं प्रथम कलम हातांत घेतल्याला आज तीन तपांहून अधिक काळ लोटला आहे. या प्रदीर्घ कालांत वर्तमानपत्रकार व पुढारी हीच त्यांची मुख्य भूमिका व हीच त्यांची नियामक परिस्थिति होय. या दीर्घ कालांत लेखन ही खाणें, पिणें, वसणें, उठणें यांसारखी रोजच्या दिनक्रमांतलीच एक आवश्यक व सहजसुलभ अशी गोष्ट होऊन वसली आहे. एखादा कर्मठ ब्राह्मण संघेची चार आचमनें टाकण्यास चुकला असेल, किंवा तालिमबाज चार दंड काढण्याचें विसरला असेल, पण शाईत टांक बुडविला नाही असा केळकरांचा एखादा दिवसहि गेला नसावा, असें वर्णन वस्तुस्थितीस फारसें सोडून होणार नाही. अप्रलेख, प्रस्तावना, अभिप्राय, व्याख्यान, रिपोर्ट यांपैकी काहींना



काहींचें तरी टांचण लिहिण्याच्या टेबलावर नित्याचेंच असायचें. आणि जेवणानंतर तोंडानें सुपारी चघळीत असतां हातानेंहि टांचणें चाळणें हा नित्य-  
क्रमच बनलेला. या नित्यक्रमापोटीं विपुल लेखनसंभार निर्माण झालेला  
आहे. या सर्व संभाराला पुनर्मुद्रणाचा संस्कार लाभलेला नाही. पण  
केळकरकृत लेखसंग्रह, गद्यगुच्छ, इतिहासविहार, शिक्षणविषयक लेख,  
टिळकांचें पुण्यस्मरण, गेलीं पांच वर्षे व लेखनानन्द नांवाचा इंग्रजी निबंध-  
संग्रह, या पुनर्मुद्रित लिखाणांवरून केळकरांच्या स्फुट लिखाणाचें स्वरूप  
घ्यानांत येईल.

हें सर्व लिखाण प्रायः प्रासंगिक व म्हणूनच वरेंचसें खुद्द वर्तमानपत्रां-  
तूनच अवतीर्ण झालेले आहे. असले लिखाण एकीकडे लिहिले जावे व  
दुसरीकडे शाई वाळोपर्यंत विसरलेहि जावे असा लेखक व वाचक यांमध्ये जणू  
संकेतच असतो. नित्य नव्या उद्भवणाऱ्या विषयावर लिहीत असावे आणि  
दुसऱ्या दिवशीं पहावे तों पहिल्या दिवशींचा विषय शिळा झालेला, आणि  
त्यांवरील लेख त्याहून शिळा झालेला. जुनें वर्तमानपत्र नुसतें कोणी हातांतहि  
धरणार नाही. मग त्यांतील लेख कोण वाचणार ? नित्य नवीं फुले तोडून  
आणून देवावर वहावीं व दुसऱ्या दिवशीं निर्माल्य म्हणून काढून टाकावीं ही  
अवस्था. अथवा पार्थिव पूजा करणारा शिवभक्त रोज नवा पार्थिव तयार करतो  
व पूजेनंतर गंगेत अर्पण करितो असाच हा प्रकार नाही कां ? आतां पार्थिव  
पूजकाचा पार्थिव गंगेत अर्पण झाला पाहिजे हा संकेतच असतो. पार्थिवाची  
पिंडी कितीहि उत्कृष्ट साधली असली तरी पूजा केलेल्या पार्थिवाचें विसर्जन हें  
केलेच पाहिजे असा दंडकच आहे. पण वर्तमानपत्रकाराचा लेख विस्मृतीच्या  
गंगेत विसर्जन झालाच पाहिजे अशी लेखनशाखांत कांहीं आज्ञा उपलब्ध  
नाहीं. अशी आज्ञा नसतांहि हा कटु अनुभव चाखण्याचें दिव्य मात्र  
वर्तमानपत्रकारांना हमेष करावें लागत असावे. रोज नित्य नवे हौसेनें असें  
जन्मभर लिहीत असावे, पण पाण्यावर काढलेल्या आकृतीप्रमाणें तें सर्व  
विरून जाऊन वाळ्यांत स्वतःची भर कांहींच नसावी. उल्केप्रमाणें क्षणभर  
लेपानें दिपवावे, पण नक्षत्रमंडळांत पहावे तों स्थान कोठेंच नाही. या अनु-  
भवाचा कडवटपणा हे लेखकच जाणोत. गणपतीची उत्कृष्ट मूर्ति पाण्यांत  
विसर्जन, फारतांना आपल्याळांहि नाही. का असला थोडासा अनुभव येत !  
त्यांनून आपण मुटका अशी करतो कां, विसर्जनाकरितां म्हणून एक लहानशी  
स्वतंत्र मूर्ति पुनून मुख्य मनोमोहक मूर्ति ही कायमची ठेवून घेतो. प्रासंगिक

लेखकालाहि हेंच साधावयाचें असतें. म्हणजे प्रासंगिक म्हणून कांहीं लेख वा लेखांचा कांहीं भाग हा नष्ट व्हावपाचाच असतो. पण या प्रासंगिकांतून व तात्कालिकांतून कायमचा चिरंतन भाग निर्माण करावयाचा असतो. केळकरांच्या स्फुट लिखाणांतील बऱ्याच निबंधांना हें भाग्य लाभलें आहे हें वाचक जाणतातच. पैकीं 'गेळीं पांच वर्षे' किंवा कायदेभंग कमिटी-पुढील साक्ष यांसारख्या लिखाणाचें महत्त्व मुख्यतः ऐतिहासिक आहे म्हणून असलें लिखाण क्षणभर सोडून दिलें तरीहि वाकी वाङ्मयात्मक लेख, भाषणें, प्रस्तावना हीं वाचलीं म्हणजे तीं प्रथम तात्कालिक म्हणून निर्माण झालीं असलीं तरी तीं आजहि सदाफुलीप्रमाणें टवटवीत आढळतात.

तात्कालिक आणि चिरकालिक यांचा हा सांधा कोणत्या क्रियेनें साध्य केला आहे, पारिजातकाच्या फुलाप्रमाणें हे स्फुटलेख तत्काल कोमेजून न जातां वकुल पुष्पाप्रमाणें ते चिरकाल सुगंधदायी असे कोणत्या गुणसमुदायानें बनले आहेत, ह्यांचा विचार करण्याचा मोह पडणें अस्वाभाविक नाहीं. या दृष्टीनें या स्फुट लिखाणांची छाननी करूं लागलें म्हणजे प्रथम असे आढळून येतें कीं, प्रासंगिकांतून वा तात्कालिकांतून चिरकालिक वाङ्मय निर्माण होण्यास नित्य उपस्थित होणाऱ्या अनेक प्रसंगांतून कोणत्या प्रसंगांस तात्कालिकाप्रमाणें चिरकालिकहि अंग आहे हें हेरणें व नंतर प्रासंगिकास गौणत्व देऊन चिरकालिक अंग फुलविणें ही क्रिया अवश्यक असावी. पैकीं नित्याच्या हरहमेश प्रसंगांतून नेमके प्रसंग टिपून काढण्यास एक विशिष्ट प्रकारची दृष्टि लागत असते. 'साध्याहि विषयांत आशय कधीं मोठा कवीला दिसे' हीच ती दृष्टि होय. प्रसंग अद्वितीय लागतो असें नव्हे. प्रसंग नित्याचेच असतात; पण नित्याचे म्हणूनच ते सामान्य दृष्टीला अरमणीय वाटतात. जुनें ऐतिहासिक क्षुल्लक चिटोरे सांपडले तरी त्याकडे आपण आदरानें पाहतों; पण चाव्हा इतिहास आपल्यामोवतीं रोज घडतच चाललेला असूनहि त्याकडे आपलें लक्ष वेधत नाहीं; आणि वेधले तर त्यांत आपण इतके गुरफटून गेलेलों असतों कीं, साहित्यकाराला लागणारें मर्यादित तादात्म्य स्वीकारून त्या प्रसंगाकडे अर्धवट निराभ्रबुद्धीनें पाहणें अशक्य होऊन वसतें. पण प्रासंगिक घटनांवर रमणीय निबंध लिहिणारांना हि दृष्टि लाभलेली असते. केळकरांचा मुख्य पेशाच वर्तमानपत्रकाराचा पडल्यामुळें गेल्या तीन त्रिंशत् वर्षांत घडलेल्या हरएक लहान मोठ्या प्रसंगावर त्यांना लिहिण्याचा प्रसंग आला आहे. त्यांत महायुद्धासारख्या प्रचंड प्रसंगाच्या भक्कम पायापासून तीं

किलोस्कर नाटकगृहाच्या उद्घाटनसमारंभासारख्या आपाततः क्षुल्लक प्रसंगाच्या ठिसूळ पायावर टिकाऊ निबंधमंदिरें त्यांनी उभारलेली आहेत. महा-युद्धाच्या कालांत रणांगणावर तोफा चाळूं असतां वर्तमानपत्रकाराला कागदां-वर रोजच लेखणी चालवावी लागे. ही लेखणी प्रायः तात्काळिक तपशीलां-चीच चित्रे काढी व, तीं चित्रे पाठीवर पाण्याने काढलेल्या चित्राप्रमाणे क्षणार्धांत उडून जात. पण अशा प्रकारचे तात्काळिक लिखाणाचे व्यवसाय म्हणून घुसळण चाळू असतांनाच 'युद्धमीमांसा' नांवाचे निबंधनवनीत वाहेर पडलें आहे. दिल्लीदरबार हाहि एक वडा प्रसंग. त्या दरबाराचेच नुसतें वर्णन करून वर्तमानपत्राच्या वाचकांची तहान भागवितां आली असती. पण तें वर्णन दरबाराचा शामियाना उलगडण्याच्या आधीच शिल्लें झालें असतें. दरबार आटोपला व तद्विषयक कुतूहलाहि मावळलें; पण दिल्ली हा शब्द उच्चारला कीं, अनेक पूर्व स्मृति जागृत होतात. दिल्लीच्या पाठीमागे हजारां वर्षांचा इतिहास दडलेला आहे. याच दिल्लींत अथवा इंद्रप्रस्थांत पूर्वी धर्मराज युधिष्ठिराचा राज्या-भिषेकमहोत्सव झाला होता, याच दिल्लीतील रौप्यतस्त सदाशिवराव भाऊने फोडलें होतें. यामुळे चर्मचक्षूंना गोचर होणारा दरबारचा सभारंभ विलीन झाल्या-वरहि आंतरचक्षुंपुढें हा ऐतिहासिक चित्रपट अंधुक तरळत असतोच व एत-द्विषयक जिज्ञासा जागृत पण अतृप्त असते. अशा कुतूहलप्रवण स्थितींत खांडवंदन जाळून पांडवांनी इंद्रप्रस्थ कसे वसविलें, खांडववनातील अग्निप्रलयांतून असुरांचा कुशल शिल्पी मयासुर याचे प्राण कसे वांचले, याच मयासुरानें कैलासपर्वता-च्या उत्तरेकडून उत्कृष्ट शिला, रंग, चूर्णे वगैरे आणून अवघ्या चौदा महिन्यां-त दहादहा हजार हात लांबीरुंदांचा अत्युत्कृष्ट राजवाडा कसा वांधला व विदुसरोधराजवळून आणलेले आठ हजार राक्षस त्याच्या रक्षणासाठीं कसे ठेवले, या राजवाड्यांत युधिष्ठिराच्या राज्यारोहणप्रसंगी देशोदेशींच्या राजेरज-वाड्यांनीं बहुमूल्य रत्ने, रत्नखचित व आकाशाप्रमाणे नीलवर्ण तळवारी, जडायाचीं चिलखते, भरजरी झुळी घातलेले हत्ती, बाल्हीक, आनर्त ( काठे-वाड ) वनायु ( इराण ) वगैरे ठिकाणचे जगत्प्रसिद्ध घोडे वगैरेचे करभार कसे दिले, समारंभास सुरवात होतांच युधिष्ठिरानें प्रथम, पांडरां फुलें, अक्षता, भूमि, सोने, रुपें, माणकें यांस हस्तस्पर्श केला व नंतर तो व्याघ्रचर्मनें मढ-विलेल्या सर्वतोभद्र सिंहासनावर द्रौपदीसह कसा अधिष्ठित झाला व श्रीकृष्णा-ने पांचजन्य शंखांतील उदकानें अभिषेक कसा केला, इत्यादि इत्यादि वर्णन याचावयास मिळाल्यानें अतृप्त भावना तृप्त झाल्याचा आनंद मिळतो. याच

निबंधांत पौराणिक कालांतील कौरवपाडवानंतर ऐतिहासिक काळांत दिल्ली येथे कौण कौण हिंदू व मुसलमान राजे झाले, याची सुसंगतवार हकीकत सांगत दिल्लीच्या हजार दोन हजार वर्षांच्या इतिहासक्षेत्रांतून वाचकांस हिंडवून आणले आहे. या ऐतिहासिक सिंहावलोकनामुळेच मूळ दरबारच्या निमित्ताने लिहिलेल्या ह्या तात्कालिक निबंधाला चिरकालिक स्वरूप आले आहे.

याच प्रकारच्या ऐतिहासिक माहितीचा उपयोग इतर काहीं निबंधांत केलेला आढळतो. महायुद्धानंतर ज्यूलोकांची धर्मभूमि जी पॅलोस्टईन ती अनेक शतकांच्या पारतंत्र्यानंतर स्वतंत्र झाली एवढी नुसती बातमी देणे हें वर्तमान-पत्राचें काम; पण या बातमीमुळे एकंदर धर्मक्षेत्रांच्या नशिवाविषयी मनांत उद्भवणारे विचार व विशेषतः हिंदूंचें आद्यक्षेत्र जें काशी त्या क्षेत्राची ऐतिहासिक स्थित्यंतरे रेखाटणे हें वाङ्मयसेवकाचें कर्तव्य होय. या कर्तव्यप्रेरामुळेच या निबंधांत आपणांस श्रीक्षेत्र काशी हें गौतमबुद्धापूर्वीपासून पवित्र स्थान म्हणून कसे गणले जात असे, खुद्द बुद्धाने आपल्या धर्मस्थापनेची मुहूर्तमेढ काशीसच कशी रोवली, पुढे सुमारे आठ शतके ते बौद्धधर्माचें एक प्रमुख केंद्र कसे होते, सातव्या शतकांतल्या ब्रूएनत्संगाच्या काळांहि काशींत तीस पसतीस बौद्धमठे होते, बौद्धांच्या पाडावानंतर हिंदूंनी देवळे कशी बांधली, बाराव्या शतकांत ती महंमद घोरीच्या हातीं कशी पडली व तेव्हांपासून इंग्रजांच्या कबजांत जाईपर्यंत सहाशे वर्षे ती परमधर्मिय मुसलमानांच्याच ताब्यांत कशी राहिली, होळकर, शिंदे, पेशवे वगैरे मराठ्यांना ही स्थिति शल्यवत् कशी वाटे व त्यांनी प्रयत्न केले पण काशीतील ब्राह्मणांत कडवेपणा नसल्यामुळे कसे फसले, हा सर्व इतिहास आपणांस वाचावयास मिळतो. शनिवारवाड्याचा जीर्णोद्धार करण्याचें सरकारने ठरविलें या प्रसंगाही केसरीच्या वाचकांस त्या वाड्यासंबंधीच्या पूर्वापरवृत्तांताचा असाच अहेर सादर केला आहे. ही माहिती मुदाम यत्नपूर्वक प्रयत्न करून गोळा केली आहे व त्यावरून ह्या वाड्यांत पेशव्यांचें वास्तव्य अवघे पाऊणशेंच वर्षे कसे होते, या पाऊणशें वर्षांत वाड्याला तीनदां आग कशी लागली, पाणीपुरवठ्याचे काम कसे चोख होते, एका हौदांत चार भितींना कोनाडे ठेवलेले असून चार बाजूंनी पाण्याचे रुंद पातळ प्रवाह पडावे व कोनाड्यांतून ठेवलेल्या रंगांबेरंगी दिव्यांच्या प्रकाशाने या कृत्रिम धवधव्यावर अंधाच्या रात्रीं इंद्रधनुष्याचा देखावा दिसावा अशी योजना कशी केली होती वगैरे हकीकत वाचावयास मिळते. शिक्षणाविषयक निबंधांत मातृभाषा हीच बोधभाषा होण्यास

लायक होय यासंबंधी अनेक वेळां लिहिण्याचा प्रसंग आला आहे त्यावेळां हि हिंदुस्थानातील मातृभाषाविषयक चाळू शगड्यावर उत्तम प्रकाश पडेल अशी इतर देशांतील म्हणजे राशियन अमलाखालील फिन्लंड, आस्ट्रियन अमलाखालील हंगेरी, ब्रिटिश अमलाखालील कानडा व दक्षिणआफ्रिका येथील देशभाषांचा शगडा कसा लढला गेला ह्या उपयुक्त माहितीनें लेख नटविला आहे.

कोणताहि प्रसंग असो तदुपस्थित विषय तत्संबंधीं हरतऱ्हेच्या उपयुक्त माहितीनें सजवून मांडावयाचा हें वर्णन सामान्यतः सर्वच निबंधांस लागू पडतें. संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन ही विस्तृत लेखमाला हें ह्या प्रकारचें एक ठसठशीत उदाहरण देतां येईल. १९१२ सालीं सर हारकोर्ट वटलर यांच्या उद्योगानें सिमल्यास एक आर्यविद्येच्या पुनरुद्धारार्थ तिच्या सहकारी व खाजगी पुरस्कर्त्यांचें संमेलन भरलें होतें. या निमित्तानें आजपर्यंत आर्यविद्येचीं मेकॅलेसारख्या अधिकाऱ्याकडून अवहेलना व विटंबना कशी झाली, ज्या आर्यविद्याविषयक पुस्तकाची किंमत मेकॅलेच्या विकृत दृष्टीस त्या पुस्तकांतील कांगदाब्या किंमतीत इतकीहि वाटली नाहीं, त्या आर्यविद्येच्या तेजानें चिनी वगैरे परकीय प्रवासी कसे दिपून गेले होते, व त्या तेजाची तक्षशिला, नालंद, उदंतपुरी, विक्रमशिला वगैरे विद्यापीठांतून शतकानुशतकें कशी जोपासना केली जात होती, या विद्यालयांतून शेकडों शिक्षक व हजारो विद्यार्थी विद्यासंवर्धनांत काल कसा घालवात, त्यांतील पंडितांची परंपरा हजारों वर्षे अविच्छिन्न कशी टिकली, व काशी येथील पंडितपरंपरेच्या अप्रभागीं महाराष्ट्रीय पंडितच नेहमीं विराजत ह्याविषयीं वंग पंडित हरप्रसादशास्त्री यांनीं च कशी साक्ष दिली आहे वगैरे वगैरे माहितींनीं भरगचा असा आर्यविद्याजोपासनेचा हजारों वर्षांचा ऐतिहासिक चित्रपटच वाचकाच्या मनःशुद्धीपुढून फिरविला आहे. लहान निबंधांतूनहि विविध माहितीच्या सुमनांचा असाच सडा पडलेला दिसून येतो. १९१४ सालीं अनेक देशी वंकांचीं दिवाळीं निघालीं त्यासंबंधीं लिहितांना मनुष्यस्वभाव सर्वत्र एकच असल्यानें अतिरिक्त लोभानें हिंदुत्वानांतल्या प्रमाणें विनयतेंतहि कसे गुण उधळलेले आहेत, इंग्लंडमध्ये गेल्या शतकाच्या प्रभातीं अटार्थीस यर्षांत एक हजार पेढ्या कशा रसातल्यस गेल्या, साउथ सी कंपनी नांवाच्या सुप्रसिद्ध लंकाच्या कंपनीच्या व्यवहारांत इंग्लंडच्या पतीची कशी राख झाली, त्यावेळीं या धोपेबाजी कंपन्यांचें वेपटें पीकच आलें होतें व समुद्राचें पाणी गोठें करणें कित्या शिशापासून

रुपें करणें असलें मृगजल पाजणाऱ्या कंपन्यांनाहि भरमसाट पैसा लोक कसा देत व शेवटीं पश्चात्ताप पावत, वगैरे विलायती दिवाळखोरीचा इतिहास आंकड्यामुदयांसह वाचकांस सादर केला आहे. ज्ञानाचीं सदावतें व भविष्य-कथन या लेखांतहि युरोपमधील जुनीं नवीं वाचनालयें व लोकांचा भोळसटपणा याविषयीं अशीच ऐतिहासिक माहिती आढळते.

त्या त्या प्रसंगाचें अनुसंधान साधून प्रासंगिकांतून टिकाऊ वाक्य निर्माण करण्याचें आणखी एकच उदाहरण घेऊं. तें म्हणजे किलोस्कर नाटक कंपनीचा ज्युविली-समारंभ व किलोस्कर नाटकगृहाचा उद्घाटनसमारंभ. नाटकगृहाच्या उद्घाटनसमारंभासारखा आपाततः झुळक प्रसंग तो कोणता ! पण या निमित्तानें शेक्सपिअरच्या वेळचीं नाटकगृहें कशीं असत, नटाच्या दर्जाचीं स्थित्यंतरें होत होत त्याला प्रतिष्ठितपणा प्राप्त कसा झाला, आपली भारतीय नाट्यसंस्था ही परक्याच्या अनुकरणापासून निघाली नसून स्वतंत्र कशी आहे, तसेंच नाट्याचा विशेषतः लोकशाहीच्या दिवसांत लोकशिक्षणाच्या दृष्टीनें केवढा उपयोग होणार आहे, प्राचीन ग्रीसमध्ये त्याचा काय उपयोग झाला, जर्मनीमध्ये शिलरसारख्याच्या नाटयानें देशाभिमानाची ज्योत पेटविण्याची कोणती कामगिरी वजावली वगैरे प्रकारच्या हरतऱ्हेच्या मेवामिठाईनें भरलेलें ताट वाचकांस सादर केलें आहे.

मृत्युलेख हीहि प्रासंगिक व वर्तमानपत्राच्या धंधांतील एक मामुली बाब होय. पण केळकरांच्या इंग्रजी पुस्तकांत रानडे, गोखले, नौरोजी, मेया, स्पेन्सर, मोक्षमुल्लर, विवेकानंद वगैरेंचे जे मृत्युलेख समाविष्ट करण्यांत आले आहेत, त्यांत त्या त्या व्यक्तींच्या जीवितकार्याचा थोडक्यांत पण असा कांहीं स्पष्ट ठसा वठलेला आहे कीं, त्या त्या व्यक्तींचीं समग्र चरित्रें वाचून जी अंतिम कल्पना वाचक मनाशीं बसवील तीच या चिमुकल्या निबंधानेंहि पण तेवढ्यापुरती यावी. साद्यंतचरित्र व धावतें स्वभावाचित्र या दोहोंचा प्रांत भिन्न होय. पण आपल्या विशिष्ट कलाकौशल्यानें लघुकथनें जसें कादंबरीहून स्वतंत्र असें स्थान आपणासाठीं निर्माण केलें आहे तसेंच, या थोडक्यांत व्यक्ति-सर्वस्व रेखाटणाऱ्या निबंधाविषयीं म्हणतां येईल. शिल्पकलेत राक्षसप्राय विराट् मूर्तीपासून तों तांदुळाच्या लहानशा दाण्यावर कोरलेल्या व चष्मा लावून दिसणाऱ्या मूर्तीपर्यंत सर्वांचा समावेश होतो; आणि मूर्तिकार जातिवंत असेल तर पहिल्यांत जेवढें व्यक्तीचें आत्मचित्र उमटलेलें दिसेल तेवढेंच तारतम्यानें दुसऱ्यांतहि दृष्टोत्पत्तीस आल्याविना राहणार नाहीं. वर्तमानपत्राच्या दोनतीन

फॉलमी जागेच्या मर्यादेंत व्यक्तीच्या आयुष्यातील महत्त्वाच्या सर्व प्रसंगांचा चित्रपट दाखवून त्या व्यक्तीचें जीवितकार्य स्पष्ट नजरेस भरेल असे रंग भरणें हें काम सोपें नाहीं. आयुष्यातील प्रसंगाची नुसती जंत्री कुचकामाची. कार्याची प्रवचनवजा माहितीहि त्याच. तर थोड्या जागेंतच पण व्यक्तीविषयी जिन्हाळा उत्पन्न होईल व त्याच्या संगतींतच आपण वावरत आहों असा क्षण-भर भास होईल असा पाक उतरावा लागतो. असा उतरवितां येतो म्हणूनच लघुनिबंधालाहि वाङ्मयमंदिरांत स्वतःचें असे स्वतंत्र स्थान लाभतें. याची प्रचीति वर उल्लेखिलेल्या व इतरहि अनेक निबंधांत वाचकांनीं घेऊन पहावी.

मृत्युलेखाप्रमाणेंच वर्तमानपत्रकाराच्या धंधांत नेहमीं उत्पन्न होणारा प्रसंग म्हणजे ग्रंथपरीक्षण. हेहि मूलतः प्रासंगिक व पाट्टणें असलें तरी वाङ्मयांत घरजांवाई कसें होऊन वसतें हें इंग्रजी वाङ्मयांतील मेकॉलेच्या क्लाइव्ह, हेस्टिअज, मिल्टन, वायरन, वगैरेवरील निबंधांच्या वाचकांस सांगाययास नकोच. हे-सर्व निबंध त्या त्या व्यक्तीच्या चरित्रात्मक ग्रंथाचीं परीक्षणें होत, पण मेकॉले हा जातिवंत लेखक असल्यानें परीक्षणाकरितां म्हणून जरी प्रथम तो हातांन कलम धारण करी, तरी लवकरच त्या भूमिकेचें त्याला विस्मरण पडे व नंतर त्याचें कलम त्याच्या स्वयंभू प्रतिभेच्या भरारीनें धावूं लागे. यामुळे असा चमत्कार घडून आलेला आहे कीं, मूळ ग्रंथांचा वाचक एक सांपडला तर मेकॉलेकृत त्याच्या परीक्षणात्मक लेखाचे वाचक हजारों आढळतील. केळकरांनीं आपल्या परीक्षणात्मक लेखांत मेकॉलेइतकें आपल्या प्रतिभेस स्थैर सोडलेलें नाहीं किंवा परीक्षकाच्या भूमिकेची विस्मृतिहि पडूं दिलेली नाहीं, हें त्यांच्या ऐतिहासिक लेखसंग्रहाचें परीक्षण, कौटिलीय अर्थशास्त्राचें परीक्षण, वैद्यांच्या महाभारत व रामायणावरील पुस्तकांचें परीक्षण ( इंग्रजी ), कोल्हटकरांच्या मतिविकार व गुप्तमंजूष यांचें परीक्षण हीं वाचलीं असतां ध्यानीं येईल. संबंध पार्लमेंटरी सत्रांत आवाहन-विसर्जनाच्या वेळीं मात्र जसें राजेसाहेबांचें दर्शन घडावयाचें तसा प्रकार मेकॉलेकृत परीक्षणांत ग्रंथकारांविषयीं झालेला आहे. परीक्षणाच्या सुरवातीस एकदां ग्रंथकारांचा उल्लेख केला कीं, पुढें त्यांचें नांवगांवाहि नाहीं. यामुळे उत्सवमूर्तिच पाळखींतून मिरवावी व मूळ स्वयंभू मूर्ति गाभाऱ्यांत दडून वसावी, तसा मूळ ग्रंथकारांच्या वाबतींत थोडा अन्याय झालासा वाटतो; तसा प्रकार येथें नाहीं. किंबहुना मूळांतीलच उपयुक्त पण मनोरंजक अशी सर्व माहिती टिपून थोडक्यांत समजावून घावयाची हीच पद्धति त्यांनीं स्वीकारली आहे. पण सामान्य वाचकांच्या दृष्टीनें आवश्यक तेवढीच माहिती

नेमकी उपलब्ध करून दिल्याने तासभर घुमणाऱ्या गवयाचे गायन ऐकण्यास कंटाळणाऱ्या वा अवसर नसणाऱ्या रसिकांची फोनोग्राफमधील पांच मिनिटे चालणाऱ्या रेकॉर्डमध्ये त्याच गवयाचे सर्व रंग डंग थोडक्यांत ऐकण्याने जशी सोय होते, तशी या परीक्षणांनी करून दिली आहे. ही परीक्षणें वाचून ऐतिहासिक लेखसंग्रहाचे पानहि न उघडतांहि परशुरामभाऊस चहा-कॉफी लागत असे, किंवा कौटिल्याच्या काळी कवूतराव्या करवीं बातमी ने-आणण्याची कला अवगत होती असले मनोरंजक चुटके वाचक विसणार नाहींत. फोनोग्राफपेक्षां या परीक्षणास कॅमेऱ्याची उपमा अधिक सार्थ होईल. कारण फोटोग्राफर हा फोटो छापण्यापूर्वी त्यांत मूळांतील दोष राहूं नयेत म्हणून सफाईचा हात फिरवून आपली करामत दाखवितो व म्हणूनच फोटोग्राफी ही कला म्हणून नामाभिधान पावते. तसेच परीक्षणात्मक लेखाचे आहे. मतिविकारावरील परीक्षणांत या विधानाचा पडताळा पहावयास सांपडेल. या परीक्षणांत मूळ नाटकांत नाटककाराचा हेतु सकळ कसा होत नाहीं हें दाखविल्यानंतर तो साध्य होण्यास नाटकाच्या रचनेन कसे फेरफार करावे लागतील हेंहि दाखवून दिलें आहे. महाभारतावरील परीक्षणांत ( इंग्रजी ) महाभारताच्या कालनिर्णयासंबंधी विचाराची एक नवीनच दिशा दाखविली आहे. महाभारताच्या कालनिर्णयाबाबत ज्योतिषांचेच मंयन बहुतेकांनीं केले आहे. पण आकाशस्य ज्योतींचे अवलोकन करण्यांत चूर होऊन गेल्यामुळे महाभारताची अधिष्ठात्री देवता जी द्रौपदी तिच्या आयुष्यांतील एका डोळेफोड घटनेकडे या ज्योतिर्विदांचे दुर्लक्ष झाले आहे, ती आश्चर्यकारक घटना म्हणजे एका स्त्रीचा पांच पर्तीशीं विवाह ही होय. बहुपतित्वाची चाल एके काळीं लोकमान्य होती व नंतर ती त्याज्य ठरली असे इतिहास सांगतो. यामुळे ज्या काळीं ही चाल रूढ होती, तो पांडवांचा काल होय. अर्थात् समाजविकासाच्या दृष्टीने कोणत्या अवस्थेत ही चाल जारी असावी हा शोध लावण्याचे हें मोठें मनोरंजक कार्य कोणीं पंडितांनीं हातीं ध्यावे असे या परीक्षणांत सुचविले आहे. प्रो० भाटे यांच्या 'अर्थशास्त्रा'वरील परीक्षणांत निवृत्तिपर वेदांतामुळे अर्थशास्त्रावर आपल्याकडे पूर्वी ग्रंथ झाले नाहींत या रूढ मताचा समाचार घेतलेला पाहण्यास सांपडतो. प्रथमतः रागतः प्राप्त अशा गोष्टीचा उपदेश करूं नये, असा दंडक असतांहि धनाचे महत्त्व वर्णन करणारी 'धनेभ्यः परो बांधवो नास्ति लोके । धनान्यर्जयध्वं धनान्यर्जयध्वम् ।' यासारखीं शुक्रनीतींतील वचनें कशीं अनेक आढळतात, तें दाखवून 'मग धर्मविषयक कल्पना



मिन्न असतांही पूर्वी ग्रीस-रोम वगैरे देशांतही अर्थशास्त्राकडे विशेष लक्ष दिलेले दिसत नाही यावरून अर्थशास्त्रविषयक उदासीनतेचे कारण निराळेंच असावे अशी शंका घेऊन अर्थशास्त्राकडे विशेष लक्ष अलीकडे वेधण्याचे खरे कारण म्हणजे गेल्या शतकांतील द्रव्योत्पादनशक्तीची अफाट अनपेक्षित वाढ होऊन असो, असे दाखविले आहे. असो.

प्रासंगिक स्फुटलेखाचे विवेचन चालू असतां केसरी-मराठ्यांतील नित्यक्रमाच्या साप्ताहिक लिखाणाबरोबरच साहित्यसंमेलन, नाट्यसंमेलन वगैरे-च्या अध्यक्षपदावरून केलेली भाषणे व अनेक साहित्यसेवकांच्या साहित्या-ला लिहिलेल्या प्रस्तावना यांचाहि उल्लेख करणे प्राप्त आहे. अध्यक्षमहा-राजांची भाषणे ही कंठाळी स्वरूपाचीं असावीं व लहान मूल भरलेल्या ताटा-वर वसून अनेक पदार्थ नुसते चिवडते, तद्वत् ह्या भाषणांतून अनेक विषयांची गळत असावी अशी प्रथाच पडलेली आहे. केळकरांची भाषणे ही त्याला फारशी अपवादात्मक नाहीत; पण या कंठाळी भागाबरोबर एखादा तरी नवीन व अपूर्व असा मुद्दा या भाषणांतून गोंवलेला आढळतो व यामुळेच कंठाळी भागाला नुसते ऐतिहासिक महत्त्वच उरले तरी नवीन कल्पनेच्या भागाला स्वयंभू महत्त्व मिरवितां येते. वडोद्याचे भाषण त्यांतील काव्या-नेदाच्या अपूर्व उपपत्तीमुळे चिरकालिक झाले आहे, हे उदाहरण वाचकांस सहज आठवण्यासारखे आहे. नाट्यसंमेलनाचे भाषण, हे भरतकृत नाट्य-शास्त्राच्या आधारे प्राचीन काळीं नटांचा धंदा प्रतिष्ठित कसा लेखला जाई व स्त्रियांची भूमिका स्त्रियाच कशा करीत वगैरे माहितीने व नटांच्या धंद्याच्या प्रतिभाशाली तरफदारीने नटलेले आहे. इतर साहित्यसेवकांच्या साहित्याला जोडलेल्या प्रस्तावनांतूनहि प्रासंगिक व ग्रंथानुलक्षी अशा कोंदणांत एकाद्या स्वतंत्र कल्पनेचा खडा वसविलेला बहुधा आढळून येतो. यामुळेच यांपैकी पुष्कळ प्रस्तावना स्वतंत्र रीतीनेहि वाचाव्याशा वाटतात. आधुनिक कवींची तरफदारी करणारी व शून्यसंशोधनासारखे त्यांचे दोष दाखविणारी टिळकांच्या कवितेची प्रस्तावना, कोल्हटकर व गडकरी यांच्या प्रतिभेतील गुणावगुण योडक्यांत वेचक शब्दांत मांडणारी 'सुदाम्याचे पोहे' व यागवैजयन्ती यांची प्रस्तावना, घोर माणसांच्या लहान गोष्टींनाहि महत्त्व कां व कसे प्राप्त होतें याची सौपपत्तिक चर्चा करणारी 'टिळकांच्या आठवणी'ची प्रस्तावना वगैरेची याचकारना सहज आठवण होण्यासारखी आहे.

अशा विविध तऱ्हेचे निबंध उठविण्यास विपुल वाचनाचा

हव्यास वं हौस लागते. आणि हा हव्यास, ही हौस केळकरांच्या लिखाणांत किती दृष्टीस पडते हें त्यांचें लिखाण वरवर वाचणारांनाहि सांगावयास नको. गेल्या चाळीस पन्नास वर्षांत विचारांची जीं जीं आंदोलनें झालीं त्या सर्वांचें प्रतिबिंब या स्फुट निबंधांत पडलेलें आढळून येतें. प्रत्येक नवें मत, नवा विचार आत्मसात् करणें व आपल्या वाचकांना नवेनवें व हरतऱ्हेचें ज्ञानामृत पाजित राहणें ही मोठी हौस. गेल्या पन्नास वर्षांत प्राचीन हिंदुस्थानचा व मराठ्यांचा इतिहास या ज्ञानक्षेत्रांत अनेक नवीं साधनें उपलब्ध झालीं, अनेकांचे बौद्धिक परिश्रम खर्ची पडले व ज्ञानसंप्रह अनेक पटींनीं वाढला. यांतील सर्व प्रमुख वाङ्मय आत्मसात् करून केसरी-मराठ्यांच्या वाचकांस सादर केलेलें आढळून येतें. मराठ्यांच्या इतिहासाबाबत खरे यांच्या ऐतिहासिक लेखसंग्रहाचा व प्राचीन इतिहासाबाबत संस्कृत विद्या नांवाच्या निबंधाचा उल्लेख वर आलाच आहे. प्राचीन इतिहासासंबंधीं मुकजींच्या पुस्तकाचे आधारें लिहिलेला आर्यनौकानयन व अनेक ग्रंथांच्या आधारें सजविलेला व भरपूर माहितीनें समृद्ध असा 'हिंदुस्थानची प्राचीन संस्कृति' हा लेख यांचा आणखी उल्लेख करतां येईल. युरोपियन संस्कृतीचे हल्ले सर्व आशियाटिक राष्ट्रांवर सुरू होते व आहेत. या हल्ल्याला सर्व आशियाटिक राष्ट्रांनीं एकजुटीनें तोंड द्यावें व आपल्या संस्कृतीचें वैशिष्ट्य कायम राखावें असें प्रतिपादन करणारे ओकाकुरा नांवाचे एक जपानी पंडित १९०३ मध्ये पुण्यास आले होते. त्यानिमित्तानें त्यांनीं 'पौर्वाल्यांची संस्कृति' म्हणून जें पुस्तक लिहिलें आहे त्याचा आस्वाद मराठ्यांच्या वाचकांस अर्पण केला आहे. तत्त्वज्ञानी व समाजसुधारक म्हणून या काळांत स्पेन्सर व टॉलस्टॉय यांचें नांव दुनियेंत दुमदुमत होतें. या दोघांच्या मृत्युलेखांच्या निमित्तानें त्यांच्या विचारसरणीचा प्रसादहि वाचकांस वांटला आहे. जर्मनीचा शिलर, इटलीचे काव्हर, ग्यारिबाल्डी, आर्येल्डचा पारनेल वगैरे अनेक थोर देशभक्तांच्या चळवळींचें दर्शन तर येथें घडतेंच. वेदोक्त, अस्पृश्यता, संमतिवय, पुर्नविवाह, संस्थानिक आणि प्रजा, औद्योगिक हलाखी, स्त्रीशिक्षण, धंदेशिक्षण वगैरे चालू प्रश्न हे व्यवसायाचे एक अंग म्हणूनच अभ्यासिलेले. पण या स्फुट लिखाणांत डार्विनच्या उत्क्रांतिवादाबरोहि लेख आढळतो (इंग्रजी). 'जीवो जीवस्य जीवनम्' किंवा 'जीवनकलह हीच उत्क्रांतीची गुरुकिल्ली' हा डार्विनचा सिद्धांत. या सिद्धांतामुळे 'वळीं तो; कान पिळी' ह्या तत्त्वाचा पुरस्कार करण्यास वळींना चांगलेंच फावतें; कारण 'ते' म्हणणार कीं, 'हो' निसर्गाचाच नियम आहे वे त्याचें

साम्राज्य सर्वत्र आढळून येत आहे. ही समजूत सर्वस्वी खरी नाही. अनेक प्राण्यांत कलहाऐवजी मैत्री व प्रेम हीच स्वभावतःच आढळून येतात. अतएव कलह हेंच जीवनतत्त्व मानणें चुकीचें होय. अशा प्रकारची विचारसरणी रशियन ग्रंथकार क्रोपोटकिनने मांडली. तिची माहिती वाचकांस सादर केली आहे. तसेंच विविधतेचा मासला 'म्हणून खाइस्ट ही ऐतिहासिक व्यक्ति होती काय ?' व्हीस्मस क्रौर्य (इंग्रजी) वगैरे निबंधांचा उल्लेख करतां येईल.

हरतऱ्हेच्या माहितीमुळे दृष्टीला विशालत्व येतें, प्रत्येक प्रश्नाच्या अनेक बाजू दिसूं लागतात, प्रतिपक्षाच्या मनांतील ग्राह्यांश उमगूं लागून त्याच्या मनोनुनयाचा मार्ग दिसूं लागतो, व वादविवादाला वितंडतेचें स्वरूप न येतां विचारसरणींत सहानुभूतीचा ओलावा उत्पन्न होतो. मिथ्याग्रहाचीं टणक झालेलीं पुढें हलक्या हातानें खरवडून काढण्यास हा ओलावा फार उपयुक्त असतो.

संस्थान-प्रजापरिषद्, वेदशास्त्रोत्तेजक सभा व संगीत परिषद् अशा अगदीं भिन्न क्षेत्रांत केळकरांना अध्यक्षचें स्थान स्वीकारण्याविषयीं विनंति करण्यांत येते, त्याचें वीज या हरतऱ्हेच्या ज्ञानसंप्रहाची हौस व प्रतिपाद्य विषयाकडे समाजाची सहानुभूति वळविणारी विचारसरणी बहुधा असावी. यांतच विरुद्ध पक्षाच्या भूमिकेवर मनानें क्षणभर आरूढ होऊन त्याला व आपणाला उमें राहण्याला समानभूमीचा केवढा तुकडा आढळतो हें प्रथम पाहण्याची खटपट करून त्यावरच जोर घावयाचा, हें या विचारसरणीचें मर्म दिसतें. मासल्यासाठीं अष्टोत्तरशत रामायण-प्रस्तावना व संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन यांतील दोन उतारे घेऊं. केवळ शब्दांच्या कसरतीवजा भासणाऱ्या मोरोपंताच्या अष्टोत्तरशत रामायणाविषयीं नवशिक्षितांत फारसा आदर आढळत नाही. यामुळे या रामायणांचें कोणत्या दृष्टीनें कौतुक करण्यासारखें आहे, ह्याची मांडणी कशी केली आहे, ती पहाः—“आतां या अष्टोत्तरशत रामायणांकडे वाचकांनीं कोणत्या दृष्टीनें पहावें ह्याचा विचार करूं. रामायण हें एकच, तें एक वेळां गायिलें काय आणि एकदां आठ वेळां गायिलें काय, त्याचें अनेकवचन होऊं शकत नाही. मग पंतांनीं जो हा अष्टोत्तरशत रामायणांचा व्याप केला तो केवळ व्यर्थ होय असें म्हणायचाचें कीं काय ! हे ! असें तर मुळींच म्हणतां यावयाचें नाही. रामसेवा हेंच ज्याचें अव्यभिचारी ध्येय त्या फकीनें आपला सारा जन्म त्या ध्येयाच्या पायी पेंचला यांत फांदीच तरय नाही काय ! शिवाय मोरोपंताच्या हातून मराठी भाषेच्या उदाराचें जें कार्य झालें तें अनिष्टतः, साळें असें आम्हांस वाटत नाही.

पंतांनीं भगवंताच्या गुणगायनाची आपली आवड व मराठी भाषेच्या उद्वारात्री . त्यांस वाटत असलेली तळमळ यांचा जाणूनबुजून मिलाफ केला असावा असा आमचा तर्क आहे. संस्कृतमध्ये ग्रंथरचना करण्याची बाबा पाष्यांसारख्या इष्टमित्राची सूचना व संस्कृतमुळे येणारी प्रसिद्धि झिडकारून या मराठीच्या अभिमानी कवीनें जीं हीं एकशें आठ रामायणें रचिलीं त्यांचा मराठी वाङ्मयाला कांहींच उपयोग होणार नाही काय ? संस्कृत वाङ्मयोदधीमध्ये हजारों वर्षांपासून हजारों पंडितांनीं मनसोक्त क्रीडा केली आहे. आमच्या मते हीच उणीव भरून काढण्याचें धोरण हीं रामायणें रचण्यांत पंतांनीं ठेवले होते असें म्हणण्यास हरकत नाही. चित्रकाव्यें हीं रसालंकारहीन म्हणून अधम होत हें साहित्यशास्त्रकारांचें मत गैरवाजवी असें तर केव्हांहि म्हणतां येणार नाही. तथापि आमचें इतकेंच म्हणणें कीं, चित्रकाव्यांना अधम लेखणें हे टीकाकारांनाच कळतें आणि स्वतः कवीला, विशेषतः साहित्यशास्त्रनिष्णात अशा पंतांना कळत नव्हतें असें म्हणावयाचें काय ? तर मग उत्तम रचना करितां येत असूनहि जाणून बुजून अधम रचना करण्याचा खटाटोप पंतांनीं कां करावा ? याचें उत्तर हेंच कीं, निसर्गतः निरोगी प्रकृति असलेल्या मनुष्यालाच तालमांत जाऊन आपलें शरीर अधिक घटविण्याची लहर येणें जसें स्वाभाविक, तसें उत्तम काव्य करतां येत असूनहि चित्रकाव्यें रचून आपल्या बुद्धीला चार वळसे देण्याची लहर कोणा कवीस येणें साहाजिक आहे. याशिवाय या प्रश्नाला आणखीहि एक बाजू संभवते. ती अशी कीं, पंतांच्या वेळीं सार्वत्रिक अभिरुचिच अशा काव्यांना अधिक प्रोत्साहक असावी. पंतांचा पंढरपुरस्य मित्र राम वडवे यानें आपल्या मोरेश्वरवर्णनामध्ये ' अष्टोत्तरशत केलीं जेणें रामायणें पृथग्रस तीं ' अशी रामायणांची प्रशंसाच केली आहे. चित्रकाव्याविषयीं नावड दाखविणारा पक्ष त्यावेळीं उपस्थित असता, तर पंतांनीं चित्रकाव्यें केलीं नसतीं असें आम्हांस वाटतें. तात्पर्य, पंतांनीं चित्रकाव्यें खरडण्यांत व्यर्थ वेळ दवडिला असा फलशून्य वाद आतां माजविण्यापेक्षां पंतांनीं चित्रकाव्यें किती सफाईदार रचिलीं याच दृष्टीनें वाचकांनीं या रामायणांकडे पहावें, असें आम्ही पुनःपुनः म्हणतो. "

चित्रकाव्याविषयीं जसा नव्या पिढींत अनादर डोकावतो तशीच जुन्या संस्कृत एकांगी विद्वत्तेबद्दलहि अनास्था दृष्टीस पडते. पण तींतील गुण रक्षण करावयाचे झाल्यास तिचीहि शुभ्र बाजू मांडून दाखविली पाहिजे. तें काम ' संस्कृत विषेचें पुनरुज्जीवन ' या लेखांत प्रसें केले आहे, तें पहा. संस्कृत

पांडित्य व शिक्षणपद्धतिहि एकांगी, हा तीवरील मुद्दये आरोप. त्यासंबंधी लेखक लिहितो की " निवळ एकांगी शिक्षणापेक्षां अनेकांगी शिक्षण अधिक चांगले हें कोणीहि कबूल करील. पण एकांगी शिक्षणाचेहि कांहीं फायदे असतात. एकाप्रता ही शरसंधानाप्रमाणे विद्याभ्यासासहि उपयोगी आहे. मानवी मनाच्या सर्मीकरणांत एका गोष्टीला जें लक्ष दिलें तें दुसऱ्या गोष्टीवरून कमी झालें, हें व्हावयाचेंच. जुन्या पद्धतीच्या शिक्षणांत खरी एकाप्रता असे. यामुळेच जुन्या काळचा उत्तम वैयाकरण किंवा नैयायिक घेतला तर व्याकरण किंवा न्याय या विषयांत त्याला अगोचर असा कोणताहि ग्रंथ, उपग्रंथ किंवा वादाचा मुद्दा सहसा राहत नसे. जुन्या पद्धतीचा दुसरा एक विशेष म्हटला म्हणजे स्मृति-सामर्थ्य. हातांत पुस्तक धरून अध्यापन करणे हा पूर्वी एक प्रकारचा कमी-पणा मानला जाई. शिष्याकडून अध्ययन करवितांना गुरुजींच्या हातास चाळा ह्वाच असला तरी तो ग्रंथाची पाने चाळण्याचा नसे; तर पत्रावळी लावणे, तंपकीर ओढणे, सुपारी कातरणे असला असे. जुने पंडित हे चालते बोलते ग्रंथ असत. आतां या एकांगी अध्ययनामुळे निषयाबाहेरचा मुद्दा निघाल्यास जुन्या पंडितांस पाण्याबाहेर काढलेल्या माशासारखें वाटे व अंगी व्यवहार-चातुर्य नसल्याने ते काचित् थडेस पात्र होत हें खरें, पण अनेकांगी अशी जी आधुनिक शिक्षणपद्धति तिचेहि नफे-तोटे असेच आहेत. नव्या युगांत ग्रंथ-संग्रह विपुल. साधारण उद्योगशील अशा कोणत्याहि विद्यार्थ्यास अमुक विषयांतलें थोडें तरी माहीत नाही, असे सहसा व्हावयाचें नाही. गुलाबदार्णांतल्या फारजांतून निघाल्याप्रमाणे आधुनिक विद्वानाच्या मुखांतून प्रसंगोपात्त विद्येच्या सहस्रधारा एकाच वेळीं स्रवत असून, शिवाय प्रत्येक धारेस निरनिराळ्या शाखांचा निरनिराळाच सुगंध येत आहे, हा अजब चमत्कार पाहून जुन्या काळचा पंडित आश्चर्याने थक व्हावयाचा; पण हें सर्व दिखाऊ आहे हें त्या विचार्यास काय माहीत ! आधुनिक विद्वानाच्या ज्ञानाची लांबी-रुंदी फार विस्तृत, पण त्याची खोली फार थोडी असते. यामुळे विद्यासमुद्राच्या तळाशीं बुटी मारून मोतीं वर आणणे हें त्याला दुष्कर होय. फार तर त्यानें सरस्वती-च्या क्रीडासरोवरांतलें फनळावरोवर उचळ पाण्यांत खेळायें ! " असो.

हरत-द्वेष्या नदीन, मनोरंजक व उपयुक्त माहितीचा ताणा व स्नेहशील युक्तिवादाचा बाणा यांचा सणंग विणून याचकांस अर्पण करावयाचा : हा संकल्प नक्षत्र दिसेतो. भरदार भरपूर माहितीच्या सूत्रामुळे हें सणंग जसें ठाशीव झाले आहे. सरोवर स्नेहाद्रतेमुळे चिबट मजबूत बनले आहे. पण गिन्हाईक

नुसती मजबुतीच पहात नाही. त्याला मजबुतीबरोबरच मनमोहकपणाहि पाहिजे. या दृष्टीने या टिकाऊ शेल्यावर कलाविलासाच्या रेशमाने, प्रतिभेने जी सुंदर वेलवुट्टी काढली आहे तो या महानखाचा आणखी एक विशेष होय. चिरकालिकाच्या दृष्टीने हा विशेष अधिक महत्त्वाचा होय. पक्क्या रंगाने रंगविलेल्या वखाचे धागेदेरे झिजू लागले तरी रंगाची झांक शेवटपर्यंत टिकावी, तशी माहिती कालांतराने शिळी झाली तरी प्रतिभेने उडविलेला शिडकाव पूर्वीइतकाच तजेळ रहावा असा अनुभव अपरिचित नाही. आणि मनोहर शिडकाव उडविण्याची आवड कलाप्रेमी प्रतिभेत उपजतच असते. ती निरोप सांगण्यास म्हणून घराबाहेर पडली तरी वाटेत गुलावाचे फूल नजरेस पडल्यास ते खुडून डोक्यांत खोवल्यावाचून राहणार नाही; की, पुष्करणी आढळल्यास मोकळेपणाने पाय सोडून मिनीटभर तरी कमलांची शोभा पाहिल्याशिवाय राहणार नाही. आणि निरोप सांगतांनाहि तो अशा गोडव्या शब्दांत व मानेला असा सुंदर हिसडा देत सांगते की, निरोप ऐकून झाल्यावर किती तरी वेळ ऐकणारा या रमणीय दूतीचा मोहक हावभाव आपल्या कल्पनेने पुनःपुनः निरखून पहात असतो. तोच निरोप, त्याच मधुर कंठांवरून तशाच मनमोहक रीतीने पुनःपुनः ऐकावा असे वाटते, तसेच कलाविलासाने नटलेला निबंध पुनःपुनः वाचला तरी अवाट वाटते. असली कलाविलासाची त्याने ह्या स्फुट निबंधांत पहाणाराला किती तरी आढळतील. वर्षेसुद्धा संपून गेल्यावर मोकळ्या माळावर हरतऱ्हेची लहानसहान सुंदर फुले सर्वत्र उगवलेली असतात, तशी रमणीय उपमा-उत्प्रेक्षांची सुमने जागोजागी आढळतील; पण जेथे या फुलांचे सुंदर गालिचे वनलेले आहेत असे दोन तीन ताटवे पहाः—

पहिला उतारा संस्कृत विद्येचे पुनरुज्जीवन या लेखातील घेऊं या. संस्कृत विद्येचे पुनरुज्जीवन या लेखांत परिस्थितीच्या कलाटणीमुळे माणूस जुन्या किंवा नव्या शिक्षणपद्धतीकडे कसा खेचला जातो हे विशद करण्याकरितां म्हणून रँग्लर परांजपे यांचे उदाहरण घेतले आहे. त्यांत प्रो. कर्ब्यांचा आश्रय न मिळता तर परांजपे हे रँग्लर होण्याऐवजी ते रघुनाथभट्टां झाले असते येवढाच मजकूर सांगावयाचा आहे. पण रँग्लर परांजपे व रघुनाथभट्ट परांजपे या दोन भूमिकांच इतक्या परस्पर-विसंगत आहेत, की त्या कल्पनेने एकत्र मांडून त्या विसंगतीची मौज पाहण्याचा मोह कलाप्रेमी प्रतिभेला पडल्याविना कसा राहणार ! या कल्पनातरंगांत असतां डुंबत लेखक मिहितो की "कर्ब्यां-

सारखा आधुनिक विद्वान् हातो धरण्यास न लाभता तर रघुनाथास पंत ही पदवी न मिळतां भट्ट ही पदवी मिळाली असती. इंग्लंडांत कॅमनदीच्या काठी साइनथीटा कोंसथीटा या शब्दांचा पाठ तोंडांतून निघण्याऐवजीं मुडीं गांवच्या परसांतील आवारांत नारळीपोफळींना पाणी लावीत लावीत वेदांतील ऋचांच्या जटापाठांचीं व घनपाठांचीं त्यांचीं आवर्तनें चालतीं; लुसलुशीत सुगंधी पियर्स सोपाऐवजीं नित्य समिध शेकलेल्या अग्निकुंडांतील भरड भस्मच ते अंगास चर्चित वसते; केंद्रीजच्या पदवीधराच्या काळ्यानिळ्या शिपतरी टोपीऐवजीं हिरवी फीत लावलेली, तांबडी बनातीची टोपीच त्यांच्या डोक्यावर राहती; लॉर्ड कर्शन यांनीं प्रौढीनें वर्णिलेल्या ब्ल्यू रिबनऐवजीं दगडी चातीनें कातलेल्या व वोजड ब्रह्मगांठ मारलेल्या यज्ञोपवीताचाच ते अभिमान बाळगते " वगैरे. किंवा दुसरें एक उदाहरण म्हणून इतिहाससंशोधकाचें पुढील वर्णन पहाः— " इतिहाससंशोधक हा हातो राज्याधिकार काडीचा नसतांहि प्रतिराजाच होय. संशोधकमहाराजांचा राजवाडा रंग उडून गेलेल्या चित्रांनीं भूषित असतो. त्यांचें सिंहासन म्हणजे पुसट लेख असलेला जुना दगड. त्यांची राज्यवस्त्र म्हणजे कसरीनें खाल्लेले जुनाट कागदपत्र. त्यांच्याहि खजिन्यांत नाणीं भरलेलीं असतात, पण बाजारांत एकहि चालत नाहीं; आसपास अंधश्रद्धा व तर्कवितर्क यांचा गराडा पडून राहिलेला; अशा शून्य राज्यांत राज्य करणाऱ्या या राजाची मुद्रा म्हणजे शिक्षामोर्तबहि आहे. पण त्याच्या आज्ञापत्रांनं वोटभर जमीनहि कोणाला दिली-घेतली जात नाहीं, आणि सैन्यदळच काय पण झाडाचें दळ म्हणजे पानहि तो हलवूं शकत नाही. " वगैरे.

आतां भविष्यकथन या निबंधांतील एक उतारा पाहूं या. भविष्य जाणण्याच्या लालसेत आपल्या इच्छेच्या पोटीं सुप्त असणारें भाग्याचें नशीबच आपल्या पदरीं आहे तें आपणास कळावें अशी इच्छा असते. पण सर्वांचा आदर्श एकच स्वरूपाचा असतो, असें नव्हे. समाजांत मतभेदिय भरपूर असतें. मग सगळ्यांचीच सोय कशी लागणार ? हा विषय प्रस्तुत आहे. येथें सगळ्यांचीच सोय लावण्याचा कोणी प्रयत्न केलाच तर तो देखावा कसा दिसेल हें कल्पनेनें मांडून दाखवितांना लेखक लिहितो कीं,—" प्रयेकाच्या इच्छेप्रमाणें समाजरिपति एकेक दिवस तरी रक्षाची असें समजा, जर ईश्वराकडून टरिण्यांत आले तर वर्षभर रोज एक एक नयाच रंग कसा होईल तो पहा. एक दिवस पाळण्यांतल्या पोरांना याशिगें बांधता येत नाहींत म्हणून पाळण्यालाच याशिगें बांधून झालेले बाळबिवाह दृष्टीस पडतील तर

दुसरे दिवशीं म्हातारपणीं झालें तरी तांब्याभर पाणी घायला कोणी सत्तेचें माणूस नको काय ? अशी सबब सांगून नववधूसंपादनाची लालसा धरणारे येरडे अंगावर लपविलेली सुपारी हुडकून काढण्याचा खेळ आपल्या नवोढाशीं खेळत आहेत असें दिसेल ! आपल्या मृतपतीची धडधडणारी चिता हाच आपला खरा मोक्षमार्ग असें मानून तिजमर्थ्ये आनंदानें प्रवेश करणारी साध्वी आज दिसेल, तर उद्यां पहावें तों साठीच्या जवळ आल्यानें नाठीबुद्धि झालेल्या प्रौढ कामिनी स्वैर पुनर्विवाहप्रसंगीं विड्या तोडण्याकरितां नव्या करकारीत अशा दुंताच्या कवळ्या जवळ्यांत बसवूं पाहत आहेत असें दिसेल ! आज पहावें तों मृगचर्मावर बसून पवित्र चमसानें वेदीमुखांत गोरस ओतून श्रीताम्रि प्रदीप्त करणाऱ्या अग्निहोत्र्यांच्या वपट्काराचा गंभीर घ्वनि चहूंकडे ऐकूं येईल, तर उद्यां मृगचर्माचे वूट पायांत चढवून वेत्रासनाधिष्ठित होऊन आणि स्फटिक चमसांतून आधुनिक सोमरसाचें पान झाल्यामुळे प्रदीप्त झालेला जठराग्नि पुढें लागलीच दुसऱ्या एका गोरसाचा स्वाहाकार करून शमवीत आहेत असें दिसून येईल. आज निर्जनवनांत गाईच्या शेणानें सारविलेल्या साध्या गवताच्या झोंपडींत आसनांवर बसून व मांडीवर भूर्जपत्र घेऊन शिंपल्यांतील लाख्या शाईनें धर्मसिंधूच्या पोथ्या लिहिणारे दरिद्री विद्वान् चहूंकडे दिसतील, तर उद्यां गजवजळेल्या शहरांत लोहप्रासादाच्या दहाव्या मजल्यावर बसून शेंकडों मैल दूर असणाऱ्या आपल्या कारखान्यांतील सुपरिटेण्डंटला टेलिफोननें दैनंदिन आज्ञा सोडणारे लाखोपति चहूंकडे डोळ्यांला दिसूं लागतील, पण या सर्व कल्पना झाल्या. त्यांतोळ एकाहि सर्वस्वां खरी ठरण्याचा संभव नाही .”

शेवटीं नटाच्या धंधाची वकिली व हौशी नटाचें वर्णन देऊन आटोपतें घेतों. नटाकडे पाहून नाक मुरडणाऱ्या शिष्टांना उद्देशून लेखक लिहितो कीं, “नाटकप्रयकार हा नाटक लिहिण्यानें जर निंब ठरत नाही, तर त्या नाटकाचा प्रयोग करणारा नटवर्ग निंब ठरविणें गैर नाही काय ? जगांत तरी बहुतेक व्यवहारांत नाटक काय थोडें भरलें आहे ? भरसमाजापुढें तात्पुरतें घेपांतर करून म्हणजे झगा घालून न्यायासनापुढें उसर्नी भांडणें घेऊन द्रव्याकरितां अवध्या एक दोन तासांत जो दहापांच भूमिका घेतो तो वकील नटच नव्हे काय ? हा पहा आतां वादी तर पुढच्या क्षणास प्रतिवादी; आतां फिर्यादी तर लगेच आरोपी; आतां रस्तेलूट झाल्यामुळे दुःखी झालेली विधवा, तर दुसऱ्या क्षणीं आपला गुन्हा लपविण्याकरितां साक्षीदाराची कसून उलट



तेपासणी करणारा अड्डा चोर; या क्षणास धर्मशाखाचे आधारांनै दत्तकपुत्रांचे हक्क सिद्ध करून दाखविणारा सल्लागार, तर पुढल्या क्षणीं दत्तकपुत्रांमुळे बंचित झालेल्या मातेची कड घेऊन नीतितत्त्वांचे वळशावर वळसे उगाळणारा प्रतिनिधि. अशा बकिलाच्या एक का दोन भूमिका म्हणून सांगाय्या ! या सर्व भूमिका करितांना व्यक्ति एकच असतां रसानुकूल अभिनिवेश मात्र वेगवेगळे दाखविणाऱ्या बकिलांस नट कां म्हणूं नये हें मला तरी समजत नाहीं ! तीच गोष्ट इतर धंध्यांची. मोतीधिक्या जेव्हां आपल्या मालाची स्तुति करतो, चाणी जेव्हां खोटा पासंग लावला असतांहि पारडें गिऱ्हाइकाकडेच झुकतें आहे असें दाखवितो, हरिदास जेव्हां तीन हात लांब व दोन हात रुंद अशा बैठकीवर कुण्णलीला वर्णन करितांना राधाकृष्ण, पेंधा वगैरे होऊन निरानिराळे रस आळवितो तेव्हां तो एक प्रकारचे नाटकच करितो कीं नाहीं ? मग नाटककाराचाच धंदा निंद्य कां मानावा ? ” अशा रीतीनें तरफदारी केल्यानंतर लेखक पुढें लिहितो की, “ पुष्कळ वेळां माझ्या कल्पनासृष्टीसमोर खालील देखावा दिसतो. एखादा सुशिक्षित पदवीधर समजा एम्. ए., एल्. एल्. बी. स्वतंत्र धंध्यांत दरमहा चार पांचशें रुपये मिळवितो, त्यास नाट्यकलेचा नाद आहे. व तो केवळ शोकाकरितां एखाद्या प्रतिष्ठित नाटकमंडळीचा भागीदार झालेला आहे. तो आपल्या शहरां मंडळी असेपर्यंत आठवड्यांतून एक वेळ प्रयोगांत आपला पार्ट करतो. शनिवारी संध्याकाळीं जरा लवकर जेवण करून तो आपल्या गाडींत बसून प्रयोगाचे वेळेपूर्वी एक तासभर नाटकगृहांत येऊन दाखल होतो. खिदमतदाराचे हातीं घोडा देऊन तडक नाटकगृहांतींल आपल्या खोलींत जातो व पेहराव पालटून आपली भूमिका करतो. खेळ संपतांच फिरून आपला वेष पालटतो व मंडळींत बसून कॉफीचा पेला घेत घेत प्रत्येक पात्रास त्याचे गुणदोष सांगून, फिरून आपले गाडींत बसून घरीं जातो, व दुसरे दिवशीं सकाळपासून पूर्ववत् समाजांत मिसळून जातो. ” असो.

शेवटीं या निबंधांचा आगखी एक गुण उक्षांत येतो तो म्हणजे प्रमाणबद्ध रचना हा होय. वर्तमानपत्नी लघुनिबंधाची लांबी-रुंदी ही परिस्थितीनेंच ठरवून टाकलेली असते. आंखून दिलेल्या या मर्यादित जागेंतच लघुनिबंधाळा आपली वरामत करून दाखवावयाची असते. निबंध लहान असला तरी रक्तपुरता परिपूर्ण असा पाहिजे, मोठ्या आश्रयवृक्षाच्या लहानशा फांदीसारखा नव्हे, तर वटमी आंभ्याप्रमाणे आकाराने लहान, पण पत्रपुष्पफळ वगैरे सर्व अवयवांनी संपूर्ण असा असला पाहिजे. चारदोन परिच्छेदकांतच

सर्व संसार घाटांवयाचा असल्याने पहिल्याच परिच्छेदांत विषयाची ओळख पटली पाहिजे व त्याविषयी जिव्हाळा वाटू लागला पाहिजे. म्हणजे विजेच्या गाडीप्रमाणे त्यांस पहातां पहातांच वेग आला पाहिजे व मुख्य मुख्य टप्पे घेऊन चारदोन परिच्छेदांतच प्रमेयाचा मुक्काम गांठला पाहिजे. तो गांठण्यास त्रिषयाच्या अंगोपागांचें ज्ञान कमी पुरते असे नव्हे, तर विशिष्ट प्रसंगाला अनुलक्षून विषयाच्या अनेक अंगोपांगांपैकी कोणतीं अंगे नेमकीं परिणामकारक होण्यासारखी आहेत हें हेरण्याची दृष्टि लागते. या दृष्टीने निवड व मांडणी शाली म्हणजे आकाराने लहान असा हा निबंध बांधेसूद रेखीव व घाटदार वठतो. तो कसा हें केळकरांचे निबंध हमेष वाचावयास मिळत असणाऱ्या वाचकांना सांगावयास हवे असे नाही.

## ३. चरित्रकार केळकर

( प्रो. श्रीनिवास नारायण बनहट्टी, एम् ए., एल्एल. बी., नागपूर ) :

प्रस्तुत लेख लिहिण्याचें पत्करलें तेव्हां साहाजिकच त्याच्या संबंधानें मनीत अस्फुट स्वरूपाचे कांहीं विचार घोळूं लागले. प्रथम क्षणभरच असें वाटलें कीं, तात्यासाहेबांचा वाङ्मयगिरि केवढा तरी प्रचंड ! त्याच्या एका विभागाचेंच कां होईना आलोचन व विवेचन आपल्या हातून कसें होणार ? परंतु ही कल्पना जितक्या झपाट्यानें आविर्भूत झाली तितक्याच झपाट्यानें खंडित होऊन अंतर्धानहि पावली. तात्यासाहेबांच्या लिखाणाला गिरीची उपमा देणें अगदींच अप्रयोजक; गिरीची दुर्गमता व ओबडधोवडपणा यांचा लेशहि तात्यासाहेबांच्या वाङ्मयांत नाही. त्यांच्या वाङ्मयाला सागराची उपमा द्यावी म्हटलें तर सागराचा खारटपणा आड येतो. शिवाय सागराचा अयांगपणा केमालीचा; तो रत्नाकर असला तरी त्यांतून रत्नें काढणें फारच कष्टाचें; केळकरांच्या लिखाणामधील वाप्रतनें सहजप्राप्य आहेत. वाङ्मयाला उद्यानाची उपमाहि पुष्कळ वेळां देतात. परंतु केळकरांच्या लेखनाच्या बाबतींत तीहि फारशी समर्पक वाटत नाही. उद्यान नुसतें बाहेरून डोळ्यांना व फार तर घाणाला तृप्ति देणारें; अंतर्गत पुष्टि कांहीं त्याच्यापासून मिळगारी नव्हे. म्हणूनच केळकरांचें वाङ्मय म्हणजे एक थाटाची सुग्रास मेजवानी आहे, अशी कल्पना केल्यास ती पुष्कळ अंशानें जुळेल असें मला वाटतें. मेजवानीत व्याप्रमाणें नाना तऱ्हेचे चमचमीत, खमंग, उत्तेजक पदार्थ असतात, परंतु मुख्य अन्न गोड, सार्विक आणि पुष्टिकर असतें, व्याप्रमाणें केळकरांच्या वाङ्मयसंभारांत अनेक चुरचुरीत, सणसणीत, विनोदपूर्ण, उपहासयुक्त लेख आहेत; परंतु त्यांतील मुख्य भाग सार्विक, मनास पुष्टि देणारा असाच आहे. त्यांचें चरित्रात्मक लिखाण सर्वे अशाच तऱ्हेचें म्हणजे गोड, सार्विक व पुष्टिदायक आहे, हें अवलोकनाअंती सहज दिसून येतें. तें भव्य असलें, तरी त्यांत दुर्गमता नाही; विस्तृत असलें तरी त्यांत खारटपणा नाही व सुंदर असलें तरी त्यांत कृत्रिमता व केवळ दिखाऊपणा नाही.

तात्यासाहेबांइतका चतुरस्र व बहुरंगी लेखक अजून आधुनिक महाराष्ट्रांत शाला नाही, असें म्हटल्यास अतिशयोक्ति होण्याचा मुळींच संभव नाही. इतर लेखक आपआपल्या विशिष्ट क्षेत्रांमध्ये अत्युच्च पद पावले असतील; परंतु केळकरांच्या लेखणीचें सर्वतोप्यामिती पाहूं गेलें असतां मोठें अद्भुत व चमत्का-

रिक वाटतें. ज्यांच्या लेखनशैलीचें व सामर्थ्याचें वाचकांनीं खरोखरच कौतुक करावें असे लेखक आधुनिक काळांत मराठींत पुष्कळच होऊन गेले व सध्याहि ह्यात आहेत. परंतु त्यांच्या वाङ्मयविषयक कर्तबगारीस एका प्रकारची परिसीमा असल्याचें आपल्यास आढळून येतें. खुद्द लोकमान्य टिळक हे केसरी-चें काम संभाळून फावल्या वेळांत नाटक लिहित आहेत व पदांच्या चाली वगैरे बसविण्यासाठीं बालगंधर्वांच्या आणि त्यांच्या रोज बैठकी चालू आहेत, असें जर चित्र कोणी आपल्या मनासमोर उभें करण्याचा प्रयत्न केला, तर तें किती विलक्षण वाटेल ! असें दृश्य कल्पिण्याची आपल्या कल्पना-शक्तीवर कोणी जबरदस्ती चालविलीच, तर विजेचा धक्का बसावा त्याप्रमाणें उपर्युक्त चित्रांतील दोन्ही अंगांच्या विरोधाचा चटक्या त्याला इतका जोराचा बसेल की त्याची कल्पनाशक्ति तेवढ्यापुरती विकल होईल व तें चित्र त्याच्या हातून पुरें होणार नाहीं. त्याचप्रमाणें वामनराव जोशी हे 'होऊं वा तर दोन हात' किंवा 'चेरांच्या उलट्या बोंबा' यांच्या वर्गीत पडणारें एखादें सणसणीत, झोंबणारें, वर्दळीवर येऊन लिहिलेलें वर्तमानपत्री 'आर्टिकल' लिहावयास बसले आहेत; किंवा भारताचार्य चिंतामणराव वैद्य हे कॉलेजांत आलेल्या एखाद्या रम्य व हुरहुर लावणाऱ्या अनुभवावर सुंदरसें वीणागीत लिहांवयाच्या वेतांत आहेत; किंवा विष्णुशास्त्री चिपळूणकर हे 'आर्यांचें मूलस्थान' किंवा 'गीतारहस्य' यांसारखा एखादा गहन शास्त्रीय ग्रंथ लिहिण्याच्या खटाटोपांत निमग्न आहेत;—या किंवा अशाच कल्पना आपन करूं लागलों तर त्या विसंवादी व असंभाव्य आहेत, असें चटकन् आपणासच भासतें. उलट केळकरांच्याविषयी कोणतीहि कल्पना करून पाहिली तरी ती विसंवादी अशी आपणास वाटत नाहीं. तात्यासाहेबांनीं आजवर वर्तमानपत्री आर्टिकलें लिहिलीं आहेत, निबंध लिहिले आहेत, टीकात्मक लेख लिहिले आहेत, 'सुभाषित आणि विनोद' यांसारखे वाङ्मयविवेचनात्मक, 'मराठे आणि इंग्रज' यांसारखे ऐतिहासिक व 'राज्यशास्त्र' यांसारखे शास्त्रीय चर्चात्मक प्रबंध लिहिले आहेत; चरित्रें लिहिलीं आहेत; नाटके रचलीं आहेत; गोष्टी लिहिल्या आहेत; काव्ये केलीं आहेत;—तात्पर्य त्यांची लेखणी वाङ्मयाच्या सर्व क्षेत्रांतून आजपर्यंत वावरली आहे, आणि ती देखील कशीतरी गचाळपणानें, गयथानासारखी वावरली आहे, असें नसून विचक्षण लोकांना देखील कौतुकावह होईल, असा सर्लील सविभ्रम संचार तिनें सर्वत्र केला आहे. तात्यासाहेबांनीं अज्ञून कादंबरी लिहिली नाहीं, तथापि ते कादंबरी लिहिणार

आहेत अशी वातमीः लोकांनीं ऐकली तर लोकांना त्यांत विसंवादी किंवा अत्यंत विलक्षण असें कांहीं वाटत नाहीं. उलट ते कांहीं तरी चमत्कृतियुक्त व नावीन्यपूर्ण परंतु सफाईदार अशीच एखादी नवलकथा निर्माण करतात असें लोकांस वाटून त्यांचें कुतूहल जागृत होईल, इतकी त्यांच्या चतुरस्रतेची छाप लोकांच्या मनावर वसली आहे.

वाङ्मयाच्या सर्व क्षेत्रांमधून पसरलेल्या या त्यांच्या लिखाणाचें निरीक्षण करणें विशेषसें कठिण नसून उलटें सुलभ व आलहाददायक आहे. त्यांनीं निर्मिलेल्या वाङ्मयाचें प्रकार निरनिराळे असतील, परंतु त्या प्रकारांमधून दृग्गोचर होणारें त्यांचें अंतरंग किंवा व्यक्तिमत्त्व हें असें आहे कीं सामान्य लोकांस त्याचें आकलन होण्यास विलकुळ अवघड वाटूं नये. हें त्यांचें व्यक्तिमत्त्व, किंवा त्यांची प्रवृत्ति, कशा प्रकारची आहे, निरनिराळ्या वाङ्मयप्रकारांमधून तिचा आविर्भाव कसा काय झालेला दृष्टीस पडतो, हें जाणून घेतलें म्हणजे त्यांनीं लिहिलेल्या वाङ्मयाचें रहस्य आपण अवगत करून घेतल्यासारखें होईल. कित्येक ग्रंथकारांचे ठायीं अनेक प्रकृति किंवा मनोवृत्ति एकत्र वसत असलेल्या दिसतात. त्यांची एक प्रकृति दुसऱ्या प्रकृतीशीं विसंगत किंवा विरोधी नसली तरी दोन्ही प्रकृति परस्परांहून अगदीं भिन्न असतात, ही गोष्ट स्पष्टपणें नजरेस येते. टिळकांचेंच उदाहरण घेतल्यास परस्परभिन्न अशा दोन प्रकृतींचें अस्तित्व स्पष्ट दिसून येईल. त्यांची एक प्रकृति गहनशास्त्राभ्यासी व चिकित्सक अशा पंडिताची होती, तर दुसरी प्रकृति लढाऊ वृत्तीच्या चळवळ्या राजकारणी पुढान्याची होती. या दोन्ही प्रकृति टिळकांच्या ठिकाणीं जरी एकवटल्या होत्या तरी त्यांच्यामध्ये परस्पर अविनाभावित्वाचा संबंध होता व त्या दोन्ही नेहमीं एकत्र असावयाच्याच असें मुळांच म्हणतां येत नाहीं. उलट यांपैकीं एकेका प्रकृतीचेंच अस्तित्व ज्यांच्यामध्ये असतें असेंच लोक सर्वत्र बहुधा दिसून येतात. डॉ. भांडारकर, वाळुंजी प्रभाकर मोडक, शंकर बाळकृष्ण दीक्षित, भीमाचार्य शळकीकर इत्यादि उदाहरणें हीं एका बाजूचीं म्हणजे केवळ पंडिती प्रकृतीच्या ग्रंथकारांचीं म्हणून देतां येतील; तर गोपाळ कृष्ण गोखले, मुंजे, अभ्यंकर, गंगाधरराव देशपांडे हीं केवळ चळवळ्या राजकारणी पुरुषांची उदाहरणें म्हणून दाखल करितां येतील. टिळकांच्या वावरीत परिस्थितीच्या प्रभावामुळे त्यांची राजकारणी प्रकृति हीच घर उसळून येऊन त्यांच्या जीवनाची स्वामिनी होऊन वसली. तथापि त्यांचें मनःसामर्थ्य दांडगे असल्यामुळे

च सुदैवानें म्हणा, दुर्दैवानें म्हणा, बंदिवासाची फुरसत त्यांना अनेकवार मिळाल्यामुळे त्यांच्या पंडिती प्रकृतीनेंही आपला प्रभाव दाखविण्यास कमी केलें नाहीं; व 'मृगशीर्ष' ! 'आर्यांचें मूलस्थाने' 'गीतारहस्य' इत्यादि चिर-स्मरणीय ग्रंथांच्या द्वारे ती प्रगट झालीच. परिस्थितीचा प्रभाव जरी उलट असला, तरी प्रकृतिस्वभाव कसा उसळी मारून वर येतो याला उदाहरण एका तऱ्हेनें भाऊशास्त्री लेले यांचें देतां येईल. हे गृहस्थ खरोखर शास्त्री व वैदिक होते. परंतु स्वभाव चळवळ्या पंडल्याकारणानें यांनीं वर्तमानपत्र काढलें, मासिक पुस्तक सुरू केलें, इतरहि अनेक उद्योग केले; आणि लोकां-वर टीका करीत व स्वतःवर करून घेत त्यांनीं आपलें जीवन व्यतीत केलें.

प्रकृतीची किंवा मूलभूत प्रवृत्तीची ही मीमांसा हरएक मनुष्याच्या संबंधानें जरी करतां येण्याजोगी असली, तरी ग्रंथकार किंवा वाङ्मयनिर्माते यांच्यासंबंधानेंच आपणांस तूर्त विचार कर्तव्य आहे. टिळकांच्या दाखल्याचें स्पष्टीकरण वर याचकरितां केलें आहे. त्यांचें 'आर्यांचें मूलस्थान' इ० ग्रंथ पंडिती प्रकृतीचे ज्ञापक आहेत, तर केसरींतील लेख चळवळ्या राजकारणी प्रकृतीचे निदर्शक आहेत. अशांचे इतर वाङ्मयवृत्तींची उदाहरणेंहि देतां येतील. शेक्सपियर हा जरी केवळ नाटककारच असला तरी तो बहुप्रकृतिक होता, यांत संशय नाहीं. त्याचीं सुखपर्यवसायी नाटके हीं त्याच्या आशामय, समाधानी, विनोदपर अशा प्रकृतीचीं निदर्शक होत; तर त्याचीं शोकपर्यवसायी नाटके हे त्याच्या निराशाग्रस्त, विटलेल्या रौद्र प्रवृत्तीचे उद्गार होत, असें स्थूलमानानें म्हटलें असतां चालणार आहे. शेरिडन नामक नाटककाराचें उदाहरण तर याहून उघड आहे. कौशल्यपूर्ण रचना, वेचक संवाद बोचक व्याजोक्ति, खुत्रीदार विनोद, मजेदार संविधानक, यांनीं युक्त अशीं बहारीचीं नाटके तरुणपणीं ज्यानें लिहिलीं तीच पुढें प्रौढ वयांत पार्लमेंटमधील उदारपक्षाचा पुढारी होऊन अप्रतिम वक्ता बनला !

बहुप्रकृतिक ग्रंथकारांची उदाहरणें याप्रमाणें वरींच देतां येतील, परंतु एकंदरीनें तसे लोक कमीच. गोल्डस्मिथनें कादंबरी लिहिली, नाटकें लिहिलीं, निबंधहि लिहिले. परंतु या सर्वांमधून त्याचें अंतरंग एकरूप असल्याची ओळख पडते. समाजस्थितांचें सामान्य चित्र वाचकांच्या डोळ्यांपुढें उभें करून समाजांतील व्यक्तींचे गुणदोष विनोदगर्भ वाणीनें दाखवावयाचे व सौम्य वाणीनें त्यांजवर टीका करावयाची;—हेच गोल्डस्मिथच्या लिखाणाचें स्वरूप कादंबरींत-काय, नाटकांत काय, किंवा निबंधांत काय, दृष्टीस पडते. त्याच्या

विवेचनाचे विषय, त्या विषयांचा परामर्श घेण्याची त्यांची पद्धत व त्यांची लेखन-  
शैली ही स्थूल मानाने सर्वत्र सारखीच दिसून येतात. आपल्याकडील उदाहरण  
घ्यावयाचे झाल्यास विष्णुशाख्यांचे अगदी ठळक म्हणून प्रथमच सांगता येईल.  
विष्णुशाख्यांचे सर्व लिखाण एकाच प्रकृतीचे निदर्शक आहे ही गोष्ट अगदी  
उघड आहे. त्यांच्या केसरीतील लेखांपैकी एखादा लेख निबंधमालेच्या पुस्तकांत  
छापला, किंवा निबंधमालेतील लहानसा लेख केसरीतील लेखांमध्ये घुसवून दिला,  
तर बिलकुल विजोड दिसावयाचा नाही. श्री. वामन मल्हार जोशी यांचे लिखाण  
जरी अनेक वाङ्मयप्रकारांत समाविष्ट होत असले तरी त्यांत दिसून येणारी  
प्रकृति एकरूपच आहे. तीच वादाची हौस, तीच तत्त्वज्ञानासा, तीच विचारा-  
तिरेकामुळे चांगले-वाईट, खरे-खोटे या आधारभूत कल्पना डळमळीत होऊन  
झालेली निरालंब स्थिति, तीच प्रसन्न व सोज्वळ भाषापद्धति ज्याप्रमाणे रागिणी,  
सुशालेचा देव या कादंबऱ्यांत, त्याचप्रमाणे नातिशाखप्रवेश इत्यादि प्रबंधां-  
तहि दृष्टीस पडते. तस्मात् हा ग्रंथकार एकप्रकृतिकच होय असे म्हणावे लागते.

केळकरांच्या वाङ्मयात्मक प्रकृतीसंबंधाने अशाच तऱ्हेची मीमांसा करून  
काहीं अंदाज बांधता येतो की काय हे पाहू. त्यांची प्रकृति एकरूपच आहे, की  
अनेकविध आहे, तिचे स्वरूप कसे काय आहे, याचा निर्णय करता आल्यास  
त्यांच्या वाङ्मयात्मक कामगिरीचे रहस्य आपल्याला सुलभ रीतीने अवगत  
होईल. केळकरांनी अगदी तरुणपणी कर्तव्यक्षेत्रांत प्रवेश केल्यापासून आज-  
पर्यंत जर कोणते एक कार्य अखंडितपणे केले असेल तर ते वर्तमानपत्रकाराचे  
होय. वर्तमानपत्राचे क्षेत्र त्यांनी स्वतःकरिता निर्माण केले नाही, त्यांत प्रवेश  
करण्याची संधि योगायोगानेच त्यांस मिळाली, हे खरे. तथापि मिळालेल्या  
संधीचा उपयोग करून घेऊन त्या व्यवसायाशी पूर्णपणे तन्मय झाले असे  
केळकरच! प्रारंभी दहा बारा वर्षे 'मराठा' पत्राचे ते संपादक होते. त्यावेळीं  
मराठ्यांतील लेखनकौशल्याबद्दल अनेक मोठ्या गृहस्थांकडून हिंदुस्थानांत व  
विजयतंत त्यांनी वाहवा मिळाली होती. पुढे १९१० साली केसरीचे संपा-  
दकत्व यांजकडे आल्यावेळेपासून, त्यांतील मते कशीहि असोत, संपादकीय  
लेखनकौशल्याच्या दृष्टीने त्यांनी त्या पत्राचे स्वरूप किती उच्च दर्जाचे राखले  
आहे हे सर्व महाराष्ट्रियांस विदितच आहे.

जसा एखादा अंगरखा मनुष्याच्या अंगास अगदी वेतशीर वसावा त्या-  
प्रमाणे वृत्तपत्राच्या संपादकाचा व्यवसाय केळकरांच्या मनोभूमिकेस अगदी  
वेतशीर रीतीने शोभून बसला आहे. कित्येक माणसांचे मनोगुण वर्तमानपत्र-

काराच्या कर्तव्यास अपुरे ठरतात, तर कित्येक माणसें त्यास पुरून उरतात. अशा दोन्ही प्रकारच्या माणसांची प्रकृति वर्तमानपत्रकाराची नव्हे हें उघड आहे. श्री. वामनराव जोशी उत्कृष्ट वर्तमानपत्रकार झाले असते किंवा होतील असे त्यांच्याविषयी माहिती असलेला कोणी मार्मिक मनुष्य म्हणणार नाही. अर्थात् असे आहे म्हणून त्यांची एकंदरीने जी योग्यता आहे ती कमी होते असे नाही. इतर दृष्टींनी त्यांची योग्यता कितीहि असली तरी वृत्तपत्रकार या नात्याने ते अमूर्णच ठरतील. याच्या उलट टिळक व गांधी हे वृत्तपत्रकाराच्या भूमिकेस पुरून उरले. टिळक हे लढाऊ राजकारणी पुढारी असल्यामुळे आपल्या राजकीय युद्धांत वर्तमानपत्र हें केवळ एक साधन म्हणून त्यांनी उपयोगांत आणले. वृत्तपत्राच्या प्रकृतीस सोसणार नाही इतके धाडस व इतका तिखटपणा त्यांनी आपल्या 'केसरी' पत्रांत ओतला. म्हणून त्यांचे तेज असह्य होऊन त्यांच्या कारकीर्दीत त्यांजवर प्रत्यक्ष-अप्रत्यक्ष संकटे आली.

याच्या उलट खऱ्या वृत्तपत्रकाराचे अंगी जे गुण असणे अवश्य आहे ते, आणि तेवढेच, गुण केळकरांमध्ये पूर्णतेने असलेले दृष्टीस पडतात. पैकीं सर्वांत मोठा गुण म्हणजे लिहिण्याची अतोनात हास हा होय. टिळकांनीं केसरींत पुष्कळ लिहिले तरी त्यांना वर्तमानपत्री लेख लिहिण्याचा एकंदरींत कंटाळाच असे, ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. दुसरा गुण चांगला वाचनीय मजकूर जलद लिहिण्याची शक्ति. हा गुणहि वृत्तपत्राच्या संपादकास अवश्य आहे; कित्येकांच्या अंगी हा नसल्यामुळे ते वृत्तपत्रकार होण्यास पात्र ठरत नाहीत. वरील दोन गुणांप्रमाणेच समतोलपणा व साधकबाधक चर्चा करून युक्तिवादानें आपले म्हणणे पटवून देण्याची कुशलता हीहि वर्तमानपत्रकाराचे अंगी अवश्य पाहिजे. टिळकांचें लिहिणे आवेशी, शिवरामपंत परांजपे यांचें लिहिणे भावनोद्दीपक किंवा छद्मी, औपरोधिक असें असावयाचें. परंतु प्रतिपाद्य विषयाची भरपूर माहिती देऊन, 'उलट बाजूनें असें देखील म्हणतां येईल कीं' अशा तऱ्हेच्या शब्दांनीं विरुद्ध पक्षाचाहि यथायोग्य उपन्यास करून, वर्णनीय विषयामधील नाना तऱ्हेचे विरोधाभास, अनेक उलटसुलट विचारांच्या दिशा मनोरंजक रीतीनें दाखवून सरतेशेवटीं आपले म्हणणे वाचकांच्या गळ्यांत बांधावयाचें ही केळकरांची लिहिण्याची नेहमीची पद्धत होय. आपला समतोल विघडला असा तर वाचकांस कोठेहि भास होऊं घावयाचा नाही; परंतु आपला मुद्दा तर न सोडतां प्रतिपक्षाच्या पदरांत वाईटपणाचें भरपूर माप घालण्यास तर चुकावयाचें नाही,—ही लिहिण्याची खुबी केळकरांसच साधते.



आणि असे खुबीदार लिहिणें हेंच वृत्तपत्रकारास सर्वथैव योग्य होय. राजकारणी पुढारी आपल्याच पक्षाचा अप्रह धरू शकतो; परंतु वृत्तपत्रकारास समतोलपणाचा देखावा कायम राखावा लागतो. लोकांच्या मनांत आवेश उत्पन्न करून त्यांस कार्यास प्रवृत्त करणें हा टिळकांच्या लेखांचा परिणाम होय. लोकांचें रंजन करून आपलें म्हणणें त्यांस पटवून देणें, हें कार्य केळकरांच्या लेखांमुळें होतें. परंतु वर्तमानपत्रांचें खरें व नेहमींचें कार्य एवढेंच होय. मतपरिवर्तनाचाच परिणाम लोकांच्या कृतीवर अप्रत्यक्ष रीतीनें का होईना जो होईल, तो प्रत्यक्ष रीतीनें अद्याहासानें घडवून आणण्याचें काम वृत्तपत्रांच्या संपादकाचें नव्हे. पिचकारी हातांत घेऊन औपधाचें प्रत्यक्ष इंजेक्शन करणाऱ्या डॉक्टराप्रमाणें टिळक आपलीं मते व आपला असंतोष लोकांच्या मनांत घुसवीत. तर औपध कोणचें ध्यावें पध्यपाणी कसें करावें, हें सामोपचाराच्या वाणीनें समजावून सांगणाऱ्या वैद्याप्रमाणें केळकरांचें लिहिणें असे.

आचरणाचा दंडक—अर्थात् चांगल्या अर्थानें—जसा श्रीकृष्णानें पाळला तसाच तो वृत्तपत्रकारास पाळावा लागतो; आणि तो पाळण्यास अनुकूल अशीच वृत्ति केळकरांचीहि आहे. त्याचप्रमाणें राजकीय विपयांच्या व्यासंगाची हीस हीहि वृत्तपत्रकाराचे अंगीं असावी लागते. कारण वर्तमानपत्र म्हटलें म्हणजे तें प्रमुखत्वानें राजकारणास वाहिलेलें असावयाचें हा ठरावच आहे. सुधारक, सुबोधपत्रिका यांसारखीं सामाजिक किंवा धार्मिक विपयांस वाहिलेलीं पत्रे असतात, तीं या सामान्य नियमास अग्रवादच होत. तेव्हां राजकारणाचा दृढ व्यासंग वृत्तपत्रकारास असणें अत्यंत अवश्य होय. त्याप्रमाणें केळकरांचा राजकारणाचा व्यासंग किती गाढ आहे ही गोष्ट महाराष्ट्रवाचकांस कांहीं सांगावयास नको. बहुश्रुतता, व्यवहारकुशलता, मनुष्यस्वभावाचें धार्मिक ज्ञान हे गुणाहि वृत्तपत्रकाराच्या अंगीं मोठ्या प्रमाणांत असावे लागतात. ते तसे केळकरांच्या अंगीं आहेत ही गोष्टहि कोणास सांगण्याची आवश्यकता नाहीं.

तात्पर्य, केळकर हे हाडाचे वर्तमानपत्रकार आहेत; आणि ते अर्थात् कोणत्याहि लघुवद्योतक अर्थानें नव्हे तर श्रेष्ठ अर्थानें जॉन मोर्ले, डब्ल्यू. टी. स्टेट किंवा नुकतेच धारलेले 'मॅचेस्टर गार्डियन' चे सी. पी. स्कॉट (धोरले) यांस ज्या अर्थानें वृत्तपत्रकार म्हणावयाचें त्याच अर्थानें केळकर यांसहि म्हटलें पाहिजे. आपल्या दिंदुस्थानांत मिस्तोदास पाल, शिशिरकुमार व मोर्तालाळ घोष, कस्तुरीरंग आर्यंगार, सी. यागू, चिंतामणि असे जे कांहीं

श्रेष्ठ वर्तमानपत्रकार झाले व आहेत त्यांच्याच मालिकेत केळकर यांस बसविले पाहिजे. त्यांचे कार्य जरी मुख्यत्वेकरून मराठीत झाले असले तरी उपर्युक्त वृत्तपत्रकारांच्या कार्याहून ते कोणत्याहि रीतीने कमी दर्जाचे नाही.

तेव्हां केळकरांची मुख्य प्रकृति वर्तमानपत्रकाराची होय हे वरील विवेचनावरून स्पष्ट होईल. असे जर आहे तर त्यांच्या चरित्रात्मक लिखाणाची उपपत्ति कशी लावावयाची ? आजपर्यंत केळकरांनी जे लेखन केले, त्यापैकी अंदाजे दोन तृतीयांश भाग वर्तमानपत्राकरिता लिहिलेल्या लेखांचाच भरले. परंतु त्यांचे चरित्रात्मक लिखाण देखील विस्ताराने लहानसहान आहे असे नाही. खुद्द टिळकचरित्राची मोठ्या आकाराची १९१३ पाने, ' लोकमान्य टिळकांचे पुण्यस्मरण ' या टिळकांच्या संबधाने अनेक ठिकाणी लिहिलेल्या स्फुटलेखांच्या संग्रहाची १५५ पाने, याप्रमाणे खुद्द टिळकांच्या विषयी लिहिलेल्या मजकुराचीच मोठ्या आकाराची २०६८ पाने भरतात. यांत अलीकडील पांच वर्षांतील टिळकांच्या संबधाने लिहिलेले लेख घातले तर ही संख्या आणखी थोडीशी वाढेल. याशिवाय त्यांचे मुख्य चरित्रात्मक लिखाण म्हणजे ' गॅरीवाल्डी ' ( १९८ पाने ) व आयर्लंडच्या इतिहासातील ' चरित्रमाला ' ( ११४ पाने ) हे होय. यांतच त्यांनी निरनिराळ्या प्रसिद्ध पुरुषांवर केसरीत लिहिलेले १५१२० मृत्युलेख भरीस घातले म्हणजे त्यांच्या चरित्रपर वाङ्मयाचे परिगणन पूर्ण झाले. त्यांनी लिहिलेल्या ऐतिहासिक लेखांतहि कांहीं चरित्रपर उल्लेख सांपडतील; त्याचप्रमाणे इतरांच्या चरित्रपर ग्रंथांना त्यांनी कांहीं प्रस्तावना लिहिल्या आहेत, त्याहि जमेस धरल्या पाहिजे तर; परंतु त्यांचे स्वरूप किरकोळ असल्याने आपल्या विवेचनाला त्यांच्यापासून कांहींच फायदा होण्याजोगा नाही.

आतां सूचिकटाहून्यायाने वर उल्लेखिलेल्या सामग्रीचे निरीक्षण करावयाचे म्हटल्यास त्यांनी लिहिलेले मृत्युलेख प्रथम विचारासाठी घेणे प्राप्त होतें. हे सर्व वर्तमानपत्रांत लिहिले असल्याने केळकरांची वर्तमानपत्रकाराची प्रकृतिच या लेखांस प्रेरक झाली आहे हे उघड आहे. प्रसिद्ध पुरुषांचा मृत्यु झाला असतां त्यांच्या गुणवर्णनपर लेख लिहिणे हे वृत्तपत्रकारांच्या मामुली कर्तव्यापैकींच एक आहे व ते केळकर उत्कृष्ट रीतीने पार पाडू शकतात असे त्यांनी लिहिलेल्या मृत्युलेखांवरून दिसून येते. केवळ करुणरसपूर्ण वर्णनाने वाचकांस अश्रुढाळवयास लावणे हे कांहीं वर्तमानपत्रांतील मृत्युलेखांचे कार्य नव्हे. ते काम वाटल्यास कवीने करावे. वृत्तपत्रकारांचे कर्तव्य म्हणजे गत व्यक्तीच्या चरित्रा-

ची स्थूल मानानें रूपरेखा सांगून तिने केलेल्या कार्याचें सार्वजनिक दृष्टीने महत्त्व काय हें समजावून देणें व त्या व्यक्तीच्या गुणांची अतिशयोक्ति न करितां महती गाणें. केळकरांचे मृत्युलेख या कसोटीस पूर्णपणें उतरतात. मरणसमयी एखाद्या मनुष्याच्या दोषांचा पाढा वाचणें, तो प्रतिपक्षी असल्यास त्याची निंदा करून तो भेल्याबद्दल प्रकट किंवा गर्भित आनंदाचे उद्गार काढणें—हे सर्व प्रकार अनुचित, ग्राम्य व असदभिरुचीचे दर्शक होत. आपल्या अभिरुचीचें असलें ग्राम्य प्रदर्शन कांहीं वृत्तपत्रकार एकादे वेळेस करितात. परंतु 'केसरी'ने तसें कधीहि केलेलें नाहीं. केळकरांनीं लिहिलेला कोल्हापूरच्या शाहूमहाराजावरचा मृत्युलेख ( भाग २ पृ. २०३-२०४ ) त्यांच्या उच्च अभिरुचीची साक्ष पटवील. वस्तुतः शाहूमहाराजांसका विरोधी संबंध केसरीचा व टिळकांचा इतर थोड्याच व्यक्तींशीं आला असेल. इतर दृष्टींनीं हि त्या मनुष्याबद्दल वेडेवाकडे लिहावयाचेंच म्हटलें तर सत्यास न सोडतां कांहीं कमी मजकूर लिहितां आला असता असें नाहीं. ' आमचे स्वराज्यद्रोही छत्रपति ' या व इतर लेखांतून केळकरांनीं तसा प्रसंगानुसार लिहिलाहि होता. परंतु ' मरणान्तानि वैराणि ' हा दंडक लक्षांत ठेवून केळकरांनीं त्यांच्या फक्त गुणांचेच वर्णन केलें. आतां त्याहि लेखांत, " बुद्धिमत्ता, मनुष्यस्वभावाचें ज्ञान व जबर महत्त्वाकांक्षा या त्रयीच्या जोरावर त्यांनीं ' खासदरवारांत ' व " आमदरवारांत ' ज्या अघटित घटना केल्या व करविल्या त्यांचें वर्णन, तज्ज्ञ माणसानें यथास्वरूप लिहिलें तर, तो एक मनोवेधक असाच ग्रंथ होईल यांत शंका नाहीं. "—अशा कांहीं मार्मिक खोचा आहेत. परंतु त्या अगदींच ओझरल्या व सौम्य आहेत.

वर्तमानपत्रांत लिहिणाऱ्या व्यक्तींच्या आवडीनिवडी व ऋणानुबंध कांहीं विशिष्ट प्रकारचे ठरलेले असतात. शिवाय खुद्द वर्तमानपत्राच्या आवडीनिवडीहि परंपरेनें कांहीं ठराविक तऱ्हेच्या बनलेल्या असतात; आणि या व्यक्तींच्या व समष्टीच्या आवडीनिवडींच्या अनुरोधानेंच वृत्तपत्रांतील मृत्युलेखांत कोणत्या व्यक्तीस किती महत्त्व द्यावयाचें हें ठरते. 'केसरी'मध्ये प्रो. जिनसीवाळे व रा. व. गणेश व्यंकटेश जोशी यांच्यावर मरणसमयी मोठमोठे अप्रलेख लिहिळे जाऊन हरि नारायण आपटे यांची बोलवण एका सामान्य स्फुट सूचनेत करण्यांत याची हें वैयक्त्य आम्हांस सध्यां वरेंच जाणवतें. \* परंतु यास 'केसरी'संस्थेचा ऋणानुबंध व आवडीनिवड हीच

\* टीप—क. आपटे ३-३-१९ सोमवारी रात्री ७ वाजनां वारले. त्यानंतर उजाडत्या घटार्दीच प्रिथुद हावयाच्या वेसरीत गुमारे-पाऊण कॅलन इतका मृत्युलेख केसरीत आला आहे. —सं३१६८

चहुतांशीं कारणीभूत आहे. राजवाडे यांच्या मृत्युलेखापेक्षांहि वासुदेवशास्त्री खरे यांच्या मृत्युलेखानें थोडीशी जास्त जागा अडवावी व त्यास मुख्य लेखाचें स्थान देण्यांत यावें याचें कारण वैयक्तिक (खुद्द केळकरांच्या) ऋणानुबंधा-खेरीज दुसरें बहुधा सांगतां येणार नाही. असो.

सर्वच मृत्युलेख केळकरांनीं मार्मिकपणें लिहिले असले तरी त्यांतल्या-त्यांत ज्या व्यक्ति त्यांना व टिळकसंप्रदायाला आपल्या अशा वाटत त्यांचे मृत्युलेख केळकरांचे हातून अधिक सहृदयतेनें व प्रेमळपणाच्या भावनेनें लिहिले गेले आहेत, ही गोष्ट तारतम्यानें पाहतां सहज दिसून येते. याचें एक उदाहरण देण्याजोगें आहे; तें मोतीबाल घोष यांचें होय. सुरेंद्रनाथांच्या चरित्रांत मोतीबाबूंच्या चरित्रापेक्षां सांगण्याजोग्या गोष्टी दसपट अधिक असतांहि, मोतीबाबूंच्या टिळकांशीं असलेल्या विशेष ऋणानुबंधामुळे त्यांजवरील मृत्युलेख केळकरांनीं सुरेंद्रांजवरील लेखापेक्षांहि अधिक विस्तारानें लिहिलां ही गोष्ट साहजिकच झाली आहे.

हे मृत्युलेख लिहितांना विशेष परिश्रमानें माहिती मिळविण्याचा किंवा त्या लेखांतून कांहीं अभिनव किंवा गहन विचार मांडण्याचा केळकरांनीं प्रयत्न केलेला दिसत नाही. त्या वेळच्या इतर वर्तमानपत्रांतून आलेली माहिती, सहज उपलब्ध होणाऱ्या पुस्तकांतून मिळणारी माहिती व जवळपासच्या व्यक्तींनीं पुरविलेली माहिती यांचाच उपयोग त्यांनीं केलेला दिसतो. वृत्तपत्रकारास सामान्यतः एवढेंच करणें शक्य असतें. मृत व्यक्तीचे गुण व लोकहिताच्या दृष्टीनें तिचें महत्त्व हेंहि साधारणतः सर्वास पटेल असेंच चर्णिलें असतें. तात्पर्य, वर्तमानपत्रकाराच्या भूमिकेवर आरूढ होऊनच हे मृत्युलेख लिहिले आहेत, असें सांगितलें म्हणजे त्यांचें यथातथ्य स्वरूपवर्णन केल्याप्रमाणें होईल.

आतां इटालियन व आयरिश देशभक्तांचीं चरित्रें जीं त्यांनीं लिहिलीं त्यांविषयीं विचार करूं. हीं चरित्रें वृत्तपत्राकरितांच जरी त्यांनीं लिहिलेलीं नसलीं तरी त्यांमधून त्यांची वृत्तपत्रकाराचीच प्रकृति दृष्टीस पडते. ही गोष्ट तीं चरित्रें वाचलीं असतां आपल्यास पटनेच; परंतु दुसऱ्या एका दृष्टीनें विचार केला असतांहि आपल्यास असेंच अनुमान करणें भाग पडतें. केळकर हे एक सहज प्रवृत्तीनें बनलेले वर्तमानपत्रकार आहेत व तदनुसार त्यांचा राजकारणाचा व्यासंगहि पहिल्यापासून बराच असला पाहिजे हें बर दिग्दर्शित केलेच आहे. आतां एकोणिसाव्या शतकाच्या अखेरीस, हिंदुस्थानासारख्या

परतंत्र देशांत जन्मलेला, टिळकांसारख्या तेजस्वी पुरुषाच्या सहवासांत राहणारा व स्वतः मनानें देशाभिमानी असा पुरुष राजकारणाचा अभ्यास करित असतांना इटालीच्या नुकत्याच घडून आलेल्या स्वातंत्र्यसंपादनाच्या अद्भुत इतिहासाकडे त्याचें लक्ष वेधूं नये ही गोष्ट शक्य तरी आहे काय ? इटालियन देशभक्तांच्या अद्भुत कृत्यांनीं केळकरांचें विद्यार्थिदशेंतील कोवळें व भावनापूर्ण मन आकर्षित करून घेतलें असेल हेंहि संभवनीय आहे. तथापि त्या विषयाचें विशेष अवलोकन वृत्तपत्रकार झाल्यावरच त्यांनीं केले असलें असे वाटतें. कारण विद्यार्थिदशेंतील भावनांचा उद्भास गॅरीवाल्डीच्या पुस्तकांत शोधूं गेल्यास फारसा सांपडत नाहीं. सारांश, वर्तमानपत्रकार या नात्यानें प्राप्त झालेला जो राजकीय विषयांचा व्यासंग त्यांतूनच गॅरीवाल्डीचें पुस्तक निर्माण झालें असलें असें वाटतें.

‘आयर्लंडच्या इतिहासा’च्या उत्पत्तीची मीमांसा तर याहूनहि निश्चयात्मक रीतीनें करता येते. १९०५ सालीं वंगभंगाच्या चळवळीचा जन्म झाला व पुढें थोड्याच अवकाशांत वहिष्काराची कल्पनाहि उदय पावली. वहिष्कार, अडवणूक वगैरे तत्त्वांच्या पुरस्कारार्थ त्या वेळेस ज्या चळवळी झाल्या, त्यांचें आयर्लंडांत एकोणिसाव्या शतकभर झालेल्या चळवळीशीं फार साम्य होतें. किंबहुना, अशा चळवळींची कल्पना कित्येकांना आयर्लंडच्या इतिहासावरून सुचली असण्याचाहि संभव आहे. वहिष्काराचा इंग्रजी प्रतिशब्द Boycott हा आयरिश चळवळींतूनच उत्पन्न झालेला आहे. तेव्हां अशासमयीं हिंदुस्थानांतील चळवळीस उपमानभूत झालेल्या आयर्लंडांतील चळवळींचा केळकरांसारख्या विचक्षण गृहस्थानें विशेष अभ्यास करावा व त्या अभ्यासाचें फल पुस्तकरूपानें आपल्या देशवांधवांस सादर करावें ही गोष्ट अगदीं साहजिक वाटते.

या चरित्रांच्या उगमाची मीमांसा झेडून खुद्द त्यांच्या स्वरूपाकडे नजर फेकली, तरी त्यांमधून लेखकाची वृत्तपत्रकाराची प्रकृतिच दृग्गोचर होते. एक तर ही सर्व चरित्रे त्रोटक (Sketchy) स्वरूपाची आहेत. मुख्य मुद्दा सिद्ध करण्यापुरती माहिती, त्रोटक विवरण, भाषा व विवेचन यांमध्ये सजावटीचा उत्कृष्ट उठाव या सर्व गोष्टी लेखकाची, वृत्तपत्रकाराची प्रकृतिच स्पष्टपणें व्यक्त करतात.

आयर्लंडच्या राष्ट्रवीरांचीं चरित्रे गॅरीवाल्डीच्या चरित्रापेक्षां अधिक सुंदर व सरस पठलीं आहेत. गॅरीवाल्डीच्या चरित्रांत लेखकाच्या नवशिके-

पणाचा छाप थोडासा उमटलेला दिसतो. माहितीची सुसंगत जुळणी करून ती वाचकास आकर्षक वाटेल अशा तऱ्हेने मांडण्याचे काम साधावे तितके साधले नाही; स्याल, काळ व प्रसंग यांचे स्पष्टीकरण आपल्याकडील वाचकांकरितां जितके व जसे करावयास पाहिजे तसे केलेले नाही;—तथापि केळकरांच्या ग्रंथांचे गुणावगुण सांगून त्यांचे यथासांग परीक्षण करण्याचा प्रस्तुत लेखाचा उद्देशच नसल्यामुळे, १९०१ साली लिहिलेले हे पुस्तक कांहींसे अपरिपक वाटणे साहजिक आहे, येवढीच गोष्ट येथे नमूद करणे बस होईल. गॅरीबाल्डी व मॅझिनी या दोन लोकोत्तर पुरुषांच्या चरित्रांचे सारग्राही दृष्टीने आलोचन करून त्यांजपासून घेण्याजोगा बोध विशद करण्याकरितां 'एका विभूतीची शतसावत्सरिक जयंती' व 'इटालियन देशभक्त मॅझिनी' हे १९०७ साली 'केसरी'त लिहिलेले दोन लेख मात्र उत्कृष्ट वठले आहेत. त्यांत या महापुरुषांच्या जीवनाचे रहस्य गंभीर व परिणामकारक वाणीने प्रतिपादन केले आहे.

आयरिश राष्ट्रभक्तांचीं चरित्रे मात्र छोटींशींच परंतु उठावदार झाली आहेत. त्यांतल्या त्यांत ग्रॅटन व ओकॉनेल यांचीं चरित्रे फारच मार्मिक व मनोरंजक वठली आहेत. चरित्रनायकांच्या मनोभूमिकेचे व स्वभाववैशिष्ट्याचे वर्णन व त्याने केलेल्या कार्यांचे आणि त्याच्या परिणामांचे विवरण इतक्या थोडक्या अवकाशांत इतक्या समर्पक व चटकदार रीतीने लेखकास करत आले, यावरून त्याच्या कौशल्याची उत्कृष्ट साक्ष पडते. या चरित्रांच्या अगोदर २०७ पानांमध्ये, आयर्लंडचा त्रोटक इतिहास देऊन हिंदुस्थानची व आयर्लंडची तुलना केली आहे; तो भागाहि वाचनीय झाला आहे. कोणत्याहि दोन गोष्टींची तुलना करून त्यांतील साम्यविरोध दाखविणे हे केळकरांस फारच चांगले साधते.

यानंतर टिळकचरित्राविषयी विचार करणे ओघानेच येते. ह्या ग्रंथांतील केळकरांची भाषा-व वर्णनशैली जरी नेहमीचीच, म्हणजे त्यांच्या वृत्तपत्रांतील लेखांत जशी आढळते तशीच, असली तरी त्याचा हेतु व त्याचे स्वरूप निराळ्या प्रकारचे आहे. हा ग्रंथ लिहिण्यांत त्यांनीं वर्तमानपत्रांतील माहितीचाच मुख्यत्वेकरून उपयोग केला आहे. तथापि ग्रंथ लिहितांना, ज्या लोकोत्तर पुढाऱ्यांच्या संगतींत आपण पंचवीस वर्षे वागलों त्यांचे चरित्र गाऊन महाराष्ट्राचकांचे कुतूहल पुरवावे हाच हेतु त्यांच्या मनांत असलेला दिसतो. तरी खुद या ग्रंथास अनुलक्षून अधिक कांही लिहिण्यापूर्वी चरित्रात्मक ग्रंथाविषयी थोडेसे सामान्य विवेचन करूं.

चरित्रग्रंथ अनेकविध असतात. लेखकाचा उद्दिष्ट हेतु, त्याची मनो-  
भूमिका, सामग्रीची निवड करण्याचा दृष्टिकोन, सामग्री जुळवून मांडण्याची  
पद्धत, ह्या सर्व गोष्टींतील फरकानुसार खुद्द चरित्रग्रंथाच्या स्वरूपांतहि फरक  
पडतो. मराठींत चरित्रग्रंथ अलीकडे वरेंच होऊं लागले आहेत. परंतु चरित्रें  
कशी लिहिलीं जातात व जावीत यासंबंधींचा तारिखी विचार करून तद-  
नुसार चरित्रलेखनाची पद्धति सुधारावी असा प्रयत्न आपल्याकडे फारसा  
झालेला दिसत नाही. तरी या संबंदांत वराच विचार होणें जरूर आहे.

चरित्रग्रंथांचा एक प्रकार म्हणजे चरित्रनायकांला केवळ अवतार  
समजून त्याच्याठायीं सर्वगुणसंपन्नत्व कल्पून त्याचें उदात्त भापेंत वर्णन  
करणें हा होय. श्रीरामचरित्र, श्रीकृष्णचरित्र, शिवाजीमहाराजांच्या बखरी व  
चरित्रें, अंबटचें नेपोलियनचें चरित्र हीं अशा प्रकारच्या चरित्रांचीं उदाहरणें  
होत. हा विभूतिपूजेचाच एक प्रकार होय व खरोखरच पुरुष तशा योग्यते-  
चा असला तर हा प्रकार केवळ त्याज्यच ठरेल असें नाही. परंतु यांत  
चिकित्सकतेचा अभाव असतो व कित्येक वेळां विभूतिपूजेची ऊर्मि अस्थानीं  
खर्च केली जाते. वापटांचें बाजीरावाचें चरित्र हें अशाच अतिशयोक्तिपूर्ण  
वर्णनांचें एक उदाहरण म्हणून देतां येईल.

दुसरा प्रकार भावनात्मक चरित्रांचा. खरोखरच एखादा पुरुष लोको-  
त्तर व ' न भूतो न भविष्यति ' असा असला तर त्याला अवतारी पुरुष  
म्हणून त्याचें तशा तऱ्हेनें अद्भुतरसमय वर्णन केल्यास साजेळ. तो पहिला  
प्रकार झाला; परंतु या दुसऱ्या प्रकारामध्ये व्यक्ति कशीहि असो, तिचे जे  
गुण असतील त्यांस अगडवंब स्वरूप घावयाचें, दोष असतील त्यांचा उल्लेख  
टाळावयाचा, कोणच्याहि बाबतींत त्या व्यक्तीचा कमीपणा म्हणून दिसून  
घावयाचा नाही;—अशा रीतीनें त्या व्यक्तीचें स्वरूप, तिच्या कार्यक्षेत्रापुरतेंच  
कां होईना, अतीव उज्ज्वल करून दाखवावयाचें ! यथातथ्य लेखनाची  
प्रवृत्ति पूर्वी उत्पन्न झाली नव्हती. त्यावेळीं पाश्चात्य देशांत देखील अशी कमी-  
पणाचां सर्व अंश गाळून टाकून शुद्ध (!) केलेलीं चरित्रेंच लिहिण्याचा  
प्रघात होता. अशा प्रकारचीं चरित्रें कशीं अवडंबरमय असतात याचें डॉ०  
जॉनसननें एके ठिकाणीं मोठे सुंदर वर्णन केलें आहे. जॉनसननें ' प्रमुख  
इंग्लिश कथांचीं चरित्रें ' लिहिलीं आहेत. त्यांत पहिलेंच चरित्र काउले नामक  
कवीचें आहे. या कवीचें डॉ० स्प्रॅट नांवाच्या एका गृहस्थानें पूर्वी एक  
चरित्र लिहिलें होतें. त्यास उद्देशून जॉनसन आपल्या चरित्राच्या प्रारंभीच  
म्हणतो:—

“ His zeal of friendship, or ambition of eloquence has produced a funeral oration rather than a history; he has given the character, not the life of Cowley; for he writes with so little detail, that scarcely anything is distinctly known, but all is shown confused and enlarged through the mist of panegyric. ”

‘ मित्रत्वाच्या भावनेमुळे किंवा आपले भाषाविभव प्रकट करण्याच्या भरांत आल्यामुळे त्यांच्या हातून इतिहास लिहिला जाण्याऐवजी एक स्तुतिपर वक्तृत्वाचे अवडंबरच निर्माण झाले आहे. त्याने काउलेचे चरित्र लिहिले नसून ‘ चरित्र्य ’ रेखाटले आहे. कारण त्याने चरित्राचा तपशील इतका कमी दिला आहे की, कोणतीच गोष्ट स्पष्टपणे कळत नाही व स्तुतीच्या धुक्यांत सर्व गोष्टींचा घोटाळा उडून जातो. ’

अशा चरित्रलेखनपद्धतीमध्ये कित्येक गोष्टी कशा लपविल्या व बदलल्या जातात याचे उत्कृष्ट उदाहरण जॉनसनने पुढे लगेचच सांगितले आहे— ‘ काउलेचा बाप वाणी होता, परंतु तो एक ‘ नागरिक ’ होता असे सामान्य विधान करून डॉ० स्ट्रॉटने त्याची खरी स्थिति लपविली आहे. ’ एका मोठ्या कवीचा बाप वाणी होता असे म्हणणे अगदीच प्राप्य नव्हे काय ? बापाने वाणी होण्याचे एक पातक केले; आतां चरित्रकाराने तरी त्याचा वाणीपणा उघडकीस आणण्याचे दुसरे पातक करू नये !

अशा भावनात्मक पद्धतीची आपल्याकडील उदाहरणे म्हणजे पांगारकरांनी लिहिलेली संत व कवि यांचीं चरित्रे होत. पांगारकरांच्या अंगी चिकित्सक बुद्धि नाही असे नाही. त्यांचीं चरित्रेहि एकंदरीने उत्कृष्ट वठली आहेत. तथापि संतकवींचीं चरित्रे त्यांस अत्यंत रूज्य व पवित्र वाटत असल्याकारणाने त्यांच्या दोषांचा उल्लेख करण्याचे ते टाळतात व गुणांचे माप साहजिकच सडळ हाताने मोजतात. मोरोपंतांनी स्वहस्ताने लिहून घेतलेल्या ग्रंथांत चार दोन वेदान्ताचे ग्रंथ सांपडतांच पंत हे महापंडित होते अशी त्यांची खात्री होते ! पंतकवितेत त्यांना सर्वत्र गुणांचा प्रकर्षच झालेला आढळतो. दोषांचे परिमाण केवळ ‘ दर्यामें खसखस ’ इतकेच त्यांस दिसते ! असेच दुसरे एक उदाहरण पारसनिसांच्या ब्रह्मद्रव्यामीच्या चरित्राचे आहे. एका बडेजावी संन्याशास त्यांनी योग्यतेच्या इतक्या उच्च शिखरावर चढविले आहे की, आजपर्यंत तुकाराम-रामदासांची नांवे आपणापर्यंत घाळत येऊन या महा-



प्रभावी स्वामीचें नांव मध्येच कसें लुप्त झालें होतें याचा आपणास मोठाच अचंबा वाटूं लागतो ! पांगारकरांच्या अंगीं चिकित्सकता असूनहि ती भाविकतेच्या आवरणामुळे कोठें कोठें दडपली जाते, तर पारसनिसांच्यामध्ये चिकित्सकतेचा मूळांतच अभाव दिसून येतो.

तिसरा प्रकार दृष्टान्तरूपी चरित्रांचा. चरित्रनायकाच्या ठायीं ज्या विशिष्ट गुणांचा उत्कर्ष झालेला आढळत असेल त्या गुणांचा केवळ दाखला म्हणून त्या व्यक्तीचें चरित्रकथन करावयाचें. अर्थात् ते विशिष्ट गुण त्याच्या चरित्रांत कसे प्रकट होत गेले हें सांगण्यावरच चरित्रकाराचा सर्व भर असावयाचा. अशा तऱ्हेनें लिहिलेले चरित्र म्हणजे एक विस्तृत अर्थान्तरन्यासच होय. अगोदर गुण गृहीत धरावयाचे आणि ते चरित्रांतील प्रसंगांच्या उदाहरणानें सिद्ध करावयाचे. विख्यात ग्रीक चरित्रकार प्लुटार्क यानें आपलीं ग्रीक व रोमन पुरुषांचीं चरित्रें याच पद्धतीनें लिहिलीं आहेत. शिवाय त्यांमें समानगुण अशा ग्रीक व रोमन पुरुषांच्या जोड्या घेऊन त्यांची तुलनाहि केळी आहे.

चौथा प्रकार भूतार्थकथनपर चरित्रांचा. चरित्रनायकाच्या आयुष्यांत प्रारंभापासून अखेरपर्यंत जें जें घडलें तें तें जसेंच्या तसेंच सुसंगत रीतीनें सांगावयाचें; एवढ्याच हेतूनें असा चरित्रकार चरित्र लिहीत असतो. सत्यान्वेषण बुद्धि व सुंदर रीतीनें वृत्तांत कथन करण्याची कला या दोन गोष्टी अशा तऱ्हेनें चरित्र लिहिणाऱ्यास अवश्य असतात. अशा तऱ्हेच्या चरित्रकाराचा, जें घडलें तें सांगण्याचा, म्हणजे इतिहासकथनाचा, उद्देश प्रमुख असल्यामुळे तो चरित्रनायकाबरोबरच तत्काळीन समाजस्थितीचा व इतर वृत्तान्ताचादि समावेश करतो. व अशा रीतीनें चरित्रनायकाच्या वृत्तान्तास सुंदर पार्श्वभूमि निर्माण करितो.

याच्यापुढें जाऊन चरित्रकार जेव्हां व्यक्तीच्या स्वभावाचें, तिच्या कार्यपद्धतीचें, गुणविकासाचें विवेचन करतो व ज्या समाजांत ती व्यक्ति जन्मली त्या समाजाची व तिची परस्पर क्रियाप्रतिक्रिया कशी घडून आली याचें विवरण करतो;— मारांश, त्या व्यक्तीच्या जीवनाचें रहस्य तात्त्विक दृष्टीनें कायन करितो तेन्हां त्याला निराळेच महत्त्व प्राप्त होतें. हा चरित्रलेखनाचा पाचवा प्रकार म्हणण्यास हरकत नाहीं. सुप्रसिद्ध जॉन मोर्ले यांनी लिहिलेल्या चरित्रांमध्ये हाच पद्धति अंगीकारिली आहे. हिचा तरतूदप्रधान चरित्रलेखनपद्धति असें नांव दिव्याम घालेल. येव्हा येव्हा चरित्रकार हा स्वतः

पडद्यामार्गे राहून चरित्रनायकाचा जीवनवृत्तांत, रंगभूमीवर घडणाऱ्या नाट्य-  
अवेशांप्रमाणे अगर् एकाद्या चित्रपटाप्रमाणे, वाचकांच्या डोळ्यांपुढून जाईल  
अशी वर्णनपद्धति स्वीकारतो व चरित्रनायकाचे स्वभावविशेष, त्याच्या  
खोडी, त्याची मते, त्याचे गुणदोष इत्यादिकांवर प्रकाश पाडतील असे  
असंग किंवा संवाद खुबीदार रीतीने योग्य जागी गुंफून देतो. अशा पद्धतीने  
लिहिलेल्या चरित्राचे विख्यात उदाहरण म्हणजे बॉस्वेलने लिहिलेले जॉन-  
सनचे चरित्र होय. जवळजवळ अशाच पद्धतीने परंतु खमंगपणा थोडासा  
वाढवून लिहिलेला एप्रिल लुड्विग या जर्मन ग्रंथकाराची 'विसमार्क',  
'नेपोलियन'-इ. चरित्रे अलीकडे वरीच लोकप्रिय झाली आहेत. असे चरित्र  
चांगले साधले तर त्याला सुंदर कलावृत्तीचे स्वरूप येते व उच्च दर्जाच्या  
वाङ्मयांत त्यास अढळपद प्राप्त होते. परंतु चटकदारपणा वाढविण्याच्या  
भरांत लेखकाचे सत्याकडे दुर्लक्ष होण्याचा या पद्धतीत बराच संभव असतो.

विवेचनाच्या सोयीकरिता वरील सर्व पद्धति परस्परांपासून पृथक् असे  
मानून त्यांचे गुणविशेष सांगितले आहेत. प्रत्यक्ष चरित्रग्रंथ पाहू लागले  
असतां त्यांत निरनिराळ्या प्रकारांची भेसळ झालेली आढळण्याचा पुष्कळच  
संभव असतो.

चरित्रकार केवळ भाविक मनाने चरित्रनायकास सर्वगुणसंपन्न महा-  
विभूति मानून चरित्र लिहील, तेव्हांचा तर प्रश्नच नाही; परंतु तो चिकित्सक  
बुद्धीने व निष्ठुर सत्यान्वेषणबुद्धीने जरी लिहिण्यास प्रवृत्त झालेला असला  
तरी चरित्रनायकाविषयी आदराची भावना त्याच्या मनांत असते व ती असणे  
अवश्याही आहे. ज्या व्यक्तीविषयी आपण लिहितो, तिने काही तरी चांगले  
कृत्य केले आहे, यासाठी तिचे चरित्र लिहिणे इष्ट आहे, इतकी तरी भावना  
चरित्रकाराची असल्याशिवाय त्याच्या हातून आस्थेवाईक ग्रयत्न होणार  
नाहीत व चरित्र नीटसे लिहिले जाणारच नाही. हा सामान्य नियम झाला.  
परंतु एखाद्या व्यक्तीची निंदा करण्यासाठी व तिचे महत्त्व कमी करून दाख-  
विण्यासाठीहि काचित् चरित्रे लिहिली जातात. इंग्लिश लोकांनी लिहिलेली  
नेपोलियनची काही चरित्रे अशा प्रकारची असावी असे वाटते.

चरित्रलेखनाचा याहूनहि एक विचित्र संप्रदाय सध्या मराठीत उदयास  
आल्यासारखा दिसतो. एकाद्या व्यक्तीचे चरित्र हे त्याच्या प्रतिपर्क्षायांचा  
निंदा करण्याकरिता लिहावयाचे! म्हणावयाचे चरित्र 'अ' चे परंतु 'अ'  
चा (मानोव अथवा खरा) प्रतिपर्क्षी जो 'ब' त्याची निंदा इतक्या उद्घासाने

केलेली असावयाची कों, तितक्या उल्लासानें खुद्द चरित्रनायकाचें वर्णनाहि केलेलें नसावयाचें ! या संप्रदायांत पडण्याजोगे कित्येक चरित्रग्रंथ अलीकडे झालेले आहेत. हा अजब संप्रदाय त्या सांप्रदायिकांनाच लखलाभ असो !

आतां केळकरांनीं आपलें टिळकचरित्र कशा तऱ्हेनें लिहिलें आहे हें पाहूं गेलें असतां प्रथमदर्शनींच असें दिसून येतें कीं, विभूतिपूजेचा किंवा भावनात्मक रीतीनें गुणगौरव गाण्याचा प्रकार त्यांनीं अवलंबिलेला नाहीं. टिळकाविषयीं त्यांच्या मनांत कितीहि आदर असला तरी तो एक आपणासारखाच साधा पुरुष होता ही भावना त्यांनीं कधींहि दृष्टीआड केली नाहीं. टिळक हे अलौकिक बुद्धिमत्तेचे व प्रचंड कर्तव्यगारीचे पुरुष असले तरी ते देखील आपणासारखाच प्रत्येक गोष्टीविषयीं साधकबाधक विचार करून प्रत्येक कृत्य करीत असत; त्यांच्या विचाराची गतिहि कित्येक वेळां कुंठित होत असे, त्यांचे अंदाजहि कित्येक वेळां चुकत असत, आपणाप्रमाणें तेहि काचित् मानवी विकारांचे आधीन होत असत;—अशीच समजून टिळकचरित्र वाचल्यावर सर्वसामान्य वाचकाची होते. इतका हा ग्रंथ प्रांजळ झाला आहे.

चरित्रनायकास केवळ विशिष्ट गुणांचा गढा मानून त्या गुणांचें विशदीकरण त्याच्या चरित्राच्या द्वारे कसें होतें हें दाखविण्याचा जो तिसरा प्रकार तोहि केळकरांनीं अवलंबिलेला नाहीं हें उघडच दिसतें. ही पद्धति सकृदर्शनीं चाटते तितकी त्याज्य नाहीं. एखाद्या व्यक्तीच्या जीवनांत सारभूत गुण कोणचे दिसून येतात ते शोधून जावणें आणि नंतर ते गुण कसे प्रकट झाले हें दाखविण्यासाठीं त्याचें चरित्र खुलवून सांगणें ही पद्धति वास्तविक पाहतां वाईट नाहीं. या पद्धतीच्या योगानें चरित्रांतील प्रत्येक प्रसंगाचें तात्त्विक महत्त्व काय व त्यापासून बोध कोणचा घ्यावयाचा हें वाचकाच्या मनावर टिळक रीतीनें विचविलें जातें. केळकरांनीं टिळकचरित्रांत ही पद्धति अवलंबिली नाहीं हें स्पष्टच आहे. चरित्रांतील प्रसंग जसे घडले तसे सांगून त्यापरून अनुमानें काढण्याचें काम त्यांनीं पुष्कळ अंशीं वाचकांवरच सोपविलें आहे. चरित्राचे गुण व त्यांतील रहस्य अगोदरच गृहीत धरून त्याचे दाखले म्हणून चरित्रांतील प्रसंगांचा उदाय करावयाचा ही पद्धति, चरित्रग्रंथांत नव्हे पण ता. २ ऑगस्ट १९२० च्या 'केसरी'त केळकरांनीं टिळकावर जो मृगुटेव लिहिल्या खात फार चांगल्या रीतीनें अनुमरलेली दिसते. टिळकांवरचे केसरींतलें इतर कित्येक लेखहि अशाच पद्धतीनें लिहिले गेले आहेत.

धर्मबलून चरित्रग्रंथाच्या नमुन्यावरहि प्रस्तुतचा चरित्रग्रंथ गेला

आहे असे म्हणवत नाही. असे चरित्रग्रंथ एखाद्या कादंबरीप्रमाणे चटकदार, सुश्लिष्ट व कौशल्यपूर्ण वनावटीचे असतात. चरित्रनायक आपल्यासमोर वावरत आहे, त्याचे चरित्र आपल्या डोळ्यांसमोर जगू काय घडत आहे असा वाचकास भास व्हावा इतका वेधकपणा (vividness) त्यांत आणलेला असतो. केळकरांनी कांहीं ठिकाणी संवाद समाविष्ट केले आहेत व कित्येक प्रसंगांची त्यांनी वळविलेली शब्दचित्रे हृद्य आहेत हे खरे; परंतु अशीं स्यळें थोडोच आहेत. एकंदरीने पाहतां वृत्तांतकथनापलीकडे त्यांची मजल फारशी गेली आहे असे दिसत नाही.

अर्थात् सरतेशेवटीं केळकरांनी स्वतः आपल्या ग्रंथाविषयी प्रस्तावनेत जें लिहिलें आहे तेंच शिळरू रहातें. 'मी [चरित्र] लिहिलें आहे तें मुख्यतः घडलेला इतिहास संगतवार सांगण्याच्याच दृष्टीने लिहिलें आहे.' म्हणजे भूतार्थकथनपर म्हणून मार्गे चरित्रलेखनाची जी पद्धति सांगितली त्या पद्धतीनेच हा ग्रंथ लिहिला गेला आहे हे उघड दिसतें. व्यक्तिविकास, गुणदोषदर्शन, तात्त्विक चर्चा व व्यापक दृष्टीने चरित्राचे महत्त्ववर्णन या गोष्टी देखील खुद्द चरित्रांत फारशा आलेल्या नसून दर वर्षीच्या पुण्यातियीच्या प्रसंगी केसरीत तात्यासाहेबांनी लिहिलेल्या लेखांत विवेचिलेल्या दिसतात. या केसरीतील लेखांपैकी १९२६ सालापर्यंतचे लेख व इतरत्र त्यांनी लिहिलेले कांहीं लेख 'लो. टिळकांचें पुण्यस्मरण' या पुस्तकांत संगृहीत केले आहेत. त्यांत लोकमान्यांच्या कामगिरीचे व वैशिष्ट्याचे विवेचन केले आहे तें महाराष्ट्र-वाचकांस सुविदित असल्याकारणानें त्याचा येथें अनुवाद करण्याचे कारण नाही.

खुद्द टिळकचरित्रांत वृत्तांतकथनाच्या पद्धतीचाच त्यांनी बहुतांशी अवलंब केला आहे हे वर दिग्दर्शित केलेंच आहे. व्यापक स्वरूपाची तात्त्विक चर्चा जरी त्यांनी फारशी केली नसली तरी प्रत्येक प्रसंगाचे वर्णन करितांना त्याविषयीची साधकनाधक चर्चा त्यांनी वरीच केली आहे. बहुधा प्रत्येक ठिकाणी दोन्ही बाजूंचें म्हणणें संकलित रीतीने देऊन समतोलपणा न गमावतां आपला कल कोणीकडे आहे हे खुबानें दर्शविले आहे.

टिळकचरित्राच्या वावर्तीत कांहीं विशेषांचा मुद्दाम उल्लेख करण्यासारखा आहे. टिळकांच्या जीवनाशी संबंध आलेल्या कित्येक व्यक्तींची शब्दचित्रे या चरित्रांत फार खुबीदार रीतीने काढलेली दृष्टीस पडतात. पहिल्या खंडातील काफर्ड ( भा. २ पृ. २०० ), गोपाळराव जोशी ( भा. २

पृ. २०१) दुसऱ्या खंडातील श्रीपतवुंवा भिंगारकर, दादाभाई नौरोजी, डॉ. कर्जन; तिसऱ्या खंडातील फेरोजशाहा मेहता (भा. २ पृ. २०९)—यांची शब्दचित्रे या वावर्तीत उदाहरणादाखल म्हणून सांगता येतील. त्याचप्रमाणे टिळकांच्या आयुष्यांत आलेल्या अनेक प्रसंगांचे वर्णन खुबीदार मार्मिक व सरस असेच वठले आहे. काहीं राजकीय प्रश्नासंबंधीचे विवेचनहि केळकरांच्या ख्यातीस साजेसे सुंदर व समर्पक आले आहे. उदाहरणार्थ तिसऱ्या खंडाच्या ९ व्या भागातील 'विलायतेंतील चळवळ' या विषयावरील विवेचन व आठव्या भागामधील अत्याचारी मार्गासंबंधीचे विवेचन कोणीहि, वाचून पहावे. (भा. २ पृ. २१८-२२४)

परंतु अशा गोष्टींचा उल्लेख करीत बसणें म्हणजे टिळकचरित्राच्या हजारों वाचकांना जो अनुभव आजपर्यंत आलेला आहे त्याचेंच चर्चितचर्चण करीत बसणें होय. म्हणून सरतेशेवटी एवढेंच सांगावयाचें कीं, ज्या दृष्टीनें म्हणजे केवळ कसा वृत्तांत घडला हें सांगावयाच्या दृष्टीनें हा ग्रंथ लिहिला गेला, त्या दृष्टीनें पहातां केळकरांच्या हातून तो जसा घडावा तसाच वठला आहे. या चरित्रग्रंथावर कित्येकांनी टीका केल्या; परंतु त्या चरित्रग्रंथाची किंमत कमी करण्यास कारणीभूत होऊं शकल्या नाहींत.

साधनांच्या दृष्टीनें पाहिले असतां 'केसरी'च्या मागील फाइली हेंच टिळकांचें चरित्र लिहिण्यास प्रमुख साधन म्हणून केळकरांनीं हाताशीं वागविलेले दिसते. आणि ही गोष्ट अगदीं साहजिक आहे. टिळकांचें सर्व चरित्र अगोदर अत्यंत सुप्रसिद्ध. आणि त्यांतील प्रत्येक खासगी किंवा सार्वजनिक गोष्ट केसरींत नमूद झालेली आहे. तेन्हां 'केसरी'सच तात्यासाहेबांनीं प्रमुख साधन म्हणून मानिलें असल्यास त्यांत दोषास्पद असें कांहींच नाहीं. पर्याचा उपयोगहि जेथें तीं उपलब्ध झालीं तेथें त्यांनीं केलाच आहे.

प्रस्तुत ग्रंथाचें साकल्यानें परीक्षण करण्याचा लेखकाचा हेतुच नसल्यानें त्याविषयीं त्या दृष्टीनें अधिक कांहीं लिहिणें येथें अप्रस्तुत ठरेल. टिळकांच्या चरित्राचें परीक्षण करावयाचें तर परीक्षकाला चरीतकारापेक्षाहि अधिक, किंवा निदान तितकी तरी टिळकांच्या जीवनाची माहिती असली पाहिजे. मग ती त्याच प्रत्यक्ष सद्दशासनें मिळालेली असो अगर फागदपत्रादि साधनांनीं त्यानें ती करून घेतलेली असो. परंतु अशा माहितीच्या वावर्तीत प्रस्तुत लेखक हा केळकरांपुढे केवळ नवशिक्या शोभण्यासारखा आहे ही गोष्ट उघड आहे. तरमात त्यांच्या चरित्रग्रंथाचें सर्व वाजुनीं परीक्षण करण्याची स्वतःची योग्यता

आहे असे तो मानीत नाही. शिवाय प्रस्तुत लेखाचा हेतुहि तसा नाही, ही गोष्ट मागे स्पष्ट केलीच आहे.

टिळकचरित्रविषयी कोठे कोठे किंचित् असमाधान जें दृष्टीस पडतें त्याचें खरें कारण असें आहे. सध्यांचा प्रौढ वयांतला जो वाचकवर्ग आहे त्याच्या समक्ष टिळकांच्या चरित्राचा बराच भाग घडून आला असून तो सर्व केसरीतून वेळोवेळीं प्रसिद्धहि झाला असल्याकारणानें महाराष्ट्र-वाचकवर्गास पूर्वीच बहुतांशानें माहीत झालेला होता. टिळकांचें सर्वच चरित्र प्रसिद्धपणें घडून आलेलें. लोकांस अज्ञात असा भाग त्यांत फारच थोडा ! त्यामुळें केळकर-कृत चरित्रग्रंथ वाचल्यावर लोकांना माहीत असलेल्याच सर्व गोष्टी जेव्हां त्यांत वर्णन केलेल्या आढळल्या, तेव्हां त्यांना असे वाटलें की, 'उं ! या ग्रंथांत काय आपल्याला माहीत असलेलीच सर्व हकीकत आहे ! अपरिचित, अभि-नव असें तर यांत फारसें कांहींच दिसत नाही !' परंतु टिळकांच्या जीवन-क्रमांतच लोकांना अपरिचित अशा गोष्टी कांहीं नव्हत्या तर त्या त्यांच्या चरित्र-ग्रंथांत तरी येणार कोठून ? सामान्य वाचकवर्गाची जरी गोष्ट सोडली तरी टीकाकारांनीं हा विवेक करावयास पाहिजे होता. सध्यांचा वाचकवर्ग नाहीसा होऊन नवीन नवीन पिढ्यांच्या हातीं हा ग्रंथ जसजसा पडूं लागेल तसतशी त्याची खरी योग्यता अधिकाधिक नजरस येत जाईल, यांत शंका नाही. म्हणूनच केळकरांचा हा ग्रंथ वाजवीपेक्षा लवकर लिहिला गेला असेंहि एकां दृष्टीनें म्हणतां येईल.

तेव्हां, टिळकचरित्राचें स्वरूप सामान्यतः भूतार्थकथनपर असून विशिष्ट प्रसंगी साधकत्राधक चर्चेनें व तार्किक विवेचनानें युक्त असें झालें आहे हें चरील विवेचनावरून वाचकांच्या लक्षांत येईल. वृत्तांतकथनाची जी एक विशिष्ट मनःप्रवृत्ति तिचा प्रस्तुत चरित्रग्रंथ हा एक आविर्भाव होय. त्याच प्रमाणें कोणत्याहि गोष्टीचें तर्कशक्तीच्या योगानें सांगोपांग व साधकत्राधक विवेचन करण्याची प्रवृत्तिहि त्यांच्यामध्ये कित्येक वेळां प्रभावी झालेली आढळते. ही विवेचनशक्ति इतिहासाच्या प्रांतांत शिरली तेव्हां तिनें 'तोतयाचें बंड' हें नाटक व 'मराठे आणि इंग्रज' हा प्रबंध निर्माण केला. हीच विवेचकशक्ति साहित्याच्या प्रांतांत शिरली तेव्हां साहित्याच्या प्रांतांतहि तिनें आपला प्रभाव दाखविला. त्यांचा 'सुभाषित आणि विनोद' हा प्रबंध व वडोदें साहित्य संमेलन व उज्जयिनीचें संमेलन येथील भाषणें व इतर कित्येक लेख यांमधून हा विवेचकशक्तीचा प्रभाव स्पष्ट दिसतो.

तथापि वृत्तांतकथनाची व विवेचनाची ह्या दोन मनःशक्ति (faculty) त्यांच्या वृत्तपत्रकारांच्या प्रवृत्तीला विसंवादी नसून त्या मुख्य प्रकृतीचोच अंगे होत, असे मानणे सयुक्तिक ठरते. कारण वर्तमानपत्रकाराला त्याच्या नेहमीच्या कामामध्ये वृत्तांतकथन व विवेचन या दोन्ही गोष्टी वारंवार कराव्याच लागतात व या दोन्ही शक्ति मोठ्या प्रमाणांत त्याजपाशी असल्याशिवाय तो चांगला वृत्तपत्रकार होऊच शकणार नाही. केळकरांच्या वावतीत ह्या दोन अंगभूत-शक्ति पृथक् रीतीने कार्यकारी झाल्या, तशा इतर पुष्कळ वृत्तपत्रकारांच्या होत नाहीत. वर्तमानपत्राच्याच कामी त्यांचा उपयोग होतो येवढेच काय ते. परंतु टिळकांची गहन शास्त्रीय अभ्यासकाची प्रकृति त्यांच्या राजकारणी प्रकृतीशी अगदी भिन्न किंवा विसंगत होती, तसा प्रकार केळकरांच्या वावतीत नाही. विवेचनशक्ति व वृत्तांतकथनाची शक्ति ह्या वृत्तपत्राच्या कामास अत्यंत अवश्यच आहेत. दुसरी एक प्रकृति केळकरांच्या ठायी गौणरूपानेच कां होईना, दिसून येते तिचा मात्र वृत्तपत्रकारांच्या प्रकृतीशी विशेष संबंध आहे असे म्हणतां येत नाही. ती प्रकृति म्हणजे कलाप्रिय रसिकाची होय. त्यांची संगीताविषयीची, नाट्याविषयीची आवड व त्यांनी प्रत्यक्ष केलेले नाट्यलेखन ह्या गोष्टी त्यांच्या कलाप्रिय वृत्तीची साक्ष देतात. या रसिकप्रकृतीचा वृत्तपत्रकारांच्या प्रकृतीशी फारसा संबंध नाही. तस्मात् ती स्वतंत्र परंतु गौणरूपाने अस्तित्वांत असलेली प्रकृति असे मानिल्यास चालेल. तिचा उल्लेख करण्यापलीकडे तिजसंबंधी प्रस्तुत लेखांत अधिक लिहिण्याचे कारण नाही.

तेव्हां केळकरांची मुख्य प्रकृति वृत्तपत्रकाराची. त्या प्रकृतीच्या अंगभूत-वृत्तीपैकी विवेचकवृत्ति ही स्वतंत्र रीतीने कार्यप्रवण होऊन तिने कांहीं ऐतिहासिक व कांहीं साहित्यविषयक प्रबंध निर्माण केले; त्याचप्रमाणे वृत्तांतकथनाची अंगभूतवृत्तिहि अलग होऊन तिने टिळकचरित्र व इतर चरित्रात्मक वाङ्मय उत्पन्न केले. हीच केळकरांच्या वाङ्मयसंभाराची स्थूल परंतु यथातथ्य तार्विक मीमांसा होय.

## ४. नाटककार केळकर

( प्रो. विश्वनाथ पांडुरंग दोंडेकर, एम्. ए., वडोदें. )

एकदां आम्हीं कांहीं मंडळी एकीकडे चहा घेत असतांना काव्य-शास्त्र-विनोदाच्या प्रांतांत शिरलों. वेळ सकाळची होती आणि चहा चांगला जमल्या-मुळें आमचा वादाविवाद चांगलाच रंगला. त्या प्रसंगीं आम्हां वाक्पटूं पैकीं एकजण उद्गारले, “ नांवांनांवांनीं देखील एकप्रकारची हक्कदारी उत्पन्न होते. कोल्हटकर म्हटले कीं, मूकनायक किंवा सुदाम्याचें पोहे कर्ते, कोल्हटकर डोळ्यांसमोर उभे रहातात. गडकरी म्हटले कीं, भावबंधन किंवा एकच प्याला कर्ते गडकडीं आठवतात. ” इतकें बोलून व घसा साफ करून ते म्हणाले “ आणि केळकर म्हटले कीं, त्राटिकाकर्ते केळकर यांचें नांव चटकनू जिभेवर येतें. काय ती केळकरांची..... ”

पण आम्हीं मंडळींनीं त्यांना पुढें बोलूं दिलें नाहीं. आमच्यापैकीं कांहींकांना धीर न धरवून त्यांनीं त्यांचें बोलणें खोडून काढलें. आणि शेवटीं “ केळकर म्हणजे कोण ? ” हा गंमतीचा प्रश्न “ केळकर म्हणजे तोतयाचें बंड कर्ते केळकर ” या उत्तरानें त्या चहा-सभेपुरता सुटला.

वरील आठवण त्राटिकाकर्ते केळकर व तोतयाचें बंडकर्ते केळकर या दोघांत तुलना करावयाच्या हेतूनें दिलेली नसून सर्वसामान्य मंडळींना नाटककार या नात्यानें तात्यासाहेब केळकर यांची किती कमी ओळख आहे हें दाखविण्याकरितां दिली आहे. सांप्रत नाटककार या नात्यानें केळकरांची ओळख वाङ्मयाच्या अभ्यासकांना व बी. ए., एम्. ए. च्या विद्यार्थ्यांना फक्त असते. खाडिलकर-गडकरी हीं नांवां समाजाच्या खालच्या थरापर्यंत पोचलीं आहेत. ती स्थिति केळकरांसंबंधीं नाहीं. नाटककार केळकरांचा परिचय फक्त कांहीं सुशिक्षितांपुरताच मर्यादित आहे.

पण याचा कारणें देखील उघड आहेत. नाटक हा वाङ्मयप्रकारच प्रायः पहाण्या-ऐकण्याकरितां आहे. नाटकाची पकड प्रेक्षकांच्या मनावर-जितकी आणि जशी वसते, तशी ती वाचकांच्या मनावर वसू शकत नाहीं. नाटक हें सामुदायिक-मनाच्या आशा-आकांक्षा लक्षांत घेऊन रचिलेले असते. समाजाच्या भावनांना एका विशिष्टप्रकारें धक्का देऊन एक विशिष्ट प्रकारचा आनंद रंग-मंदिरांत उत्पन्न करण्याचें काम नाटकाचें. यामुळे रंग-मंदिराच्या इतर साहित्याप्रमाणें लोकांच्या जमावाची देखील नाटकाला जरूरी



हेतूनं केले. तसेंच शेरिडनच्या रायव्हल्सचें भाषांतर त्यांनीं करमणुकाकरितां केले. हीं दोन नाटके त्यांनीं १८९४-९ च्या सुमारास लिहिलीं. त्याच्यापूर्वी त्यांनीं एक नाटक लिहिलें होतें. पण तें एका नाटककंपनींत गहाळ झाले. हीं दोन किंवा तीन नाटके म्हणजे नाटयवाङ्मय-क्षेत्रांतील केळकरांचीं पांगुळ-गाडयाला हातीं धरून टाकलेलीं पहिलीं पाऊले होत. यानंतर केसरी-मराठा सारख्या राजकीय संस्थेंत त्यांच्या बुद्धीला अहर्निश श्रम पडल्यानें त्यांना घडीची देखील उंसंत मिळत नसे. आणि यामुळें सरोजिनी व नवर-देवाची जोडगोळी या नाटकांनंतर आदमासें अठरा वर्षांनीं म्हणजे १९१२ पासून त्यांनीं पुनः नाटयवाङ्मयाकडे दृष्टि वळविली. आणि वर उल्लेखिल्यापैकीं पहिलीं सहा नाटके पूर्ण लिहिलीं. या सहा नाटकांपैकीं चार नाटके पूर्ण स्वतंत्र असून चंद्रगुप्त व अमात्यमाधव या दोन नाटकांतील कल्पना दुसरीकडून सुचलेल्या आहेत. चंद्रगुप्त हें मुद्राराक्षस नाटकावर काहींसें आधारलेलें असून अमात्यमाधव व लार्ड लिटनकृत रिचिलिओ या दोन नाटकांत कित्येक ठिकाणीं साम्य आहे. केळकरांचीं नाटके म्हटलीं म्हणजे हींच सहा नाटके होत. आणि प्रस्तुत लेखांत आपणांला विचार करावयाचा तो याच नाटकांसंबंधीं.

या नाटकांसंबंधीं विचार करीत असतांना पहिलीं एखादीं गोष्ट डोळ्यांत भरत असेल तर ती त्यांच्या रचनाकौशल्याची. केळकरांच्या नाटकांतून कथा-सूत्रांची गुंतागुंत होते, पण ती गुंतागुंत फारच कुशलतेनें, वाचकप्रेक्षकांच्या मनाला ताण न पडतां, सोडविली जात असल्यामुळें एक प्रकारचा आनंद वाटतो. भाऊसाहेब पेशवे यांच्या तोतया-सुखनिधानामुळें तोतयाचें बंड या नाटकांत उत्पन्न होणारी गुंतागुंत केळकरांनीं फार कुशलतेनें सोडविली आहे. सुखनिधानाची पत्नी अमला इच्या अनपेक्षित पण इष्ट अशा आगमनानें पार्वतीबाईंच्या अन्नचें रक्षण होऊन नाना फडणीसांवरचा आरोपहि नष्ट होतो. कुठल्या अमृतसिद्धियोगावर केळकरांना अमलेच्या पात्राची कल्पना सुचली कोण जाणे. तिच्यामुळें नाटकाची रचना अत्यंत आकर्षक अशी बनली आहे. अमलेच्या पात्रावांचून नाटकाचा होतो असा शेवट होणें अशक्यच होतें. भाऊसाहेबांचा हुजऱ्या हेवतराव हा जेव्हां तोतयाच्या कानाला विगवाळ्यांचें भोंक नसल्याचा अत्यंत महत्त्वाचा शोध लावतो तेव्हांचा पेच प्रसंग अत्यंत वहारीचा आहे. त्याच प्रवेशांत दौलतगंर घाईघाईनें प्रवेश करून तोतयाच्या खऱ्या नांवाचा हेवतरावासमोर उल्लेख करतो आणि, त्यामुळें तोतयाची सोळां आणे फजिती होते. चंद्रगुप्त नाटकांत गुंतागुंत फारशी

असते. नाटक हे स्वतः तर कलापूर्ण असायला पाहिजेच. पण ज्या नाटकांना उत्तम रंगमंदिरांतील उत्तम साहित्याबरोबर प्रेक्षकांचा भरपूर लाभ होतो तींच नाटके उत्तम रंगतात. त्यांचीच पकड जनमनांवर चांगली वसते आणि त्यांचीच हांक समाजातील खालच्या थरापर्यंत पोचू शकते. खाडिलकर-गडकरी यांची नाटके या दृष्टीने भाग्यवान् असल्यामुळे त्यांचीच नात्रे नाटककार या नात्याने इतर कोणापेक्षांहि अधिक गाजली जातात. केळकरांच्या नाटकांना तसले भाग्य नाही. आणि त्याचमुळे त्यांचे नांव नाटककार या नात्याने बहुजनसमाजात ऐकू येत नाही. त्यांच्या सहा नाटकांपैकी दोन नाटकांना ( कृष्णार्जुनयुद्ध आणि वीरविडंबन ). अजूनहि अधूनमधून रंगभूमीवर यायला सांपडते. पण त्यांची चांगली नाटके रंगभूमीवर सध्यां नसल्याने वर सांगितल्याप्रमाणे त्यांची ओळख कोही सुशिक्षितांपुरती मर्यादित आहे.

असे असले तरी अभिजात वाङ्मयाच्या कसोटीने केळकरांच्या नाटकांची योग्यता निःसंशय वरच्या दर्जाची आहे. विषयाची निवड, रचना-कौशल्य, मनोवैधक स्वभावेरखाटन, मार्मिक सालंकृत भाषाशैली आणि सुशील व नर्म विनोद या गुणांमुळे त्यांची नाटके नेहमीच वाचकांना रंजवितील अशी आहेत. १९१२ ते १९१६ पर्यंत तोतयाचे वंड, चंद्रगुप्त, अमात्यमाधव व कृष्णार्जुनयुद्ध ही त्यांची नाटके चित्ताकर्षक नाटक मंडळी करीत असे व तीं स्वावेळीं फारच लोकप्रिय होती. अजूनहि हीं नाटके जर एखाद्या नाटकमंडळीने करावयाचे मनांत आणले तर तिला लोकाश्रय मिळाल्यावांचून खचित राहणार नाही. पण महाराष्ट्रीय नाटक मंडळ्या मत्तेदारीच्या पद्धतीवर नाटके करीत असल्यामुळे कंपनीबरोबर नाटकेहि बुडतात. केळकरांच्या नाटकांचे असेच झाले. चित्ताकर्षक नाटक मंडळी बुडाल्याबरोबर त्यांची नाटके जीं एकदां मागे पडलीं तीं कायमचींच! सुदैवाने विश्वविद्यालयांतून मत्तेदारी कमी प्रमाणावर असल्याने केळकरांची नाटके मुंबई, नागपूर व कर्जे या विश्वविद्यालयांतून अभ्यासाकरिता लाविली जातात. आणि नाटककार या नात्याने केळकरांचा परिचय असण्याचे बरेचसे श्रेय या विश्वविद्यालयांनाच द्यावे लागेल.

केळकरांनी तोतयाचे वंड, चंद्रगुप्त, कृष्णार्जुनयुद्ध, अमात्यमाधव, वीर विडंबन, संत भानुदास, सरोजिनी व नवरदेवाची जोडगोळी अशीं एकंदर आठ नाटके लिहिली. त्यांपैकी शेवटलीं दोन केवळ भाषांतरात्मक आहेत. दागोरांच्या सरोजिनी या बंगाली नाटकाचे भाषांतर त्यांनी बंगाली शिकण्याच्या

हेतूने केले. तसेच शेरिडनच्या रायव्हल्सचे भाषांतर त्यांनी करमणुकीकरिता केले. ही दोन नाटके त्यांनी १८९४-९ च्या सुमारास लिहिली. त्याच्यापूर्वी त्यांनी एक नाटक लिहिले होते. पण ते एका नाटककंपनीत गहाळ झाले. ही दोन किंवा तीन नाटके म्हणजे नाट्यवाङ्मय-क्षेत्रातील केळकरांची पांगुळ-गाडयाला हाती धरून टाकलेली पहिली पाऊले होत. यानंतर केसरी-मराठा सारख्या राजकीय संस्थेत त्यांच्या बुद्धीला अहर्निश श्रम पडल्याने त्यांना घडीची देखील उंसत मिळत नसे. आणि यामुळे सरोजिनी व नवर-देवांची जोडगोळी या नाटकांनंतर आदमासे अठरा वर्षांनी म्हणजे १९१२ पासून त्यांनी पुनः नाट्यवाङ्मयाकडे दृष्टि वळविली. आणि वर उल्लेखिल्यापैकी पहिली सहा नाटके पूर्ण लिहिली. या सहा नाटकांपैकी चार नाटके पूर्ण स्वतंत्र असून चंद्रगुप्त व अमात्यमाधव या दोन नाटकांतील कल्पना दुसरीकडून सुचलेल्या आहेत. चंद्रगुप्त हे मुद्राराक्षस नाटकावर काहींसे आधारलेले असून अमात्यमाधव व लार्ड लिटनकृत रिचिलिओ या दोन नाटकांत कित्येक ठिकाणी साम्य आहे. केळकरांची नाटके म्हटली म्हणजे हींच सहा नाटके होत. आणि प्रस्तुत लेखांत आपणांला विचार करावयाचा तो याच नाटकांसंबंधी.

या नाटकांसंबंधी विचार करीत असतांना पहिली एखादी गोष्ट डोळ्यांत भरत असेल तर ती त्यांच्या रचनाकौशल्याची. केळकरांच्या नाटकांतून कथा-सूत्रांची गुंतागुंत होते, पण ती गुंतागुंत फारच कुशलतेने, वाचकप्रेक्षकांच्या मनाला ताण न पडता, सोडविली जात असल्यामुळे एक प्रकारचा आनंद वाटतो. भाऊसाहेब पेशवे यांच्या तोतया-सुखनिधानामुळे तोतयाचे बंड या नाटकांत उत्पन्न होणारी गुंतागुंत केळकरांनी फार कुशलतेने सोडविली आहे. सुखनिधानाची पत्नी अमला इच्या अनपेक्षित पण इष्ट अशा आगमनाने पार्वतीबाईंच्या अर्भूचे रक्षण होऊन नाना फडणीसांवरचा आरोपहि नष्ट होतो. कुठल्या अमृतसिद्धियोगावर केळकरांना अमलेच्या पात्राची कल्पना सुचली कोण जाणे. तिच्यामुळे नाटकाची रचना अत्यंत आकर्षक अशी बनली आहे. अमलेच्या पात्रावांचून नाटकाचा होतो असा शेवट होणे अशक्यच होते. भाऊसाहेबांचा हुज्या हेवतराव हा जेव्हां तोतयाच्या कानाला विगवाळीचे भोक नसल्याचा अत्यंत महत्त्वाचा शोध लावतो तेव्हांचा पेच प्रसंग अत्यंत वहारीचा आहे. त्याच प्रवेशांत दौलतगंर घाईघाईने प्रवेश करून तोतयाच्या खऱ्या नांवाचा हेवतरावासमोर उल्लेख करतो आणि, त्यामुळे तोतयाची सोळां आणे फजिती होते. चंद्रगुप्त नाटकांत गुंतागुंत फारशी

नाटकाची अंतसूचक सुरवात आणि कथानकाच्या गुंतागुंतीची कुशल-तेने केलेली उकल या दोन गोष्टी नाट्यरचनेचा विचार करित असतांना आपण पाहिल्या. तिसरी गोष्ट लक्षांत ठेवण्याजोगी अशी की, केळकरांच्या सर्वच नाटकांतील प्रवेशांची योजना फार मार्मिकपणे केलेली असते. ती पाहात असतांना आपणाला गुलाबांतील पाकळ्यांची आठवण होते. एका प्रवेशांतून दुसऱ्या प्रवेशाची सुरवात आणि त्याच्या पुढील प्रवेशांची रचना सुसंबद्ध असते. सर्वच प्रवेशांचा परस्परांशी संबंध अत्यंत जिग्हाळ्याचा व पूरक असतो. प्रायः एका गंभीर व उत्तेजक प्रवेशानंतर मनाला करमणूक होऊन विश्रांति मिळेल अशा प्रवेशाची योजना केलेली असते. उदाहरण म्हणून आपण तोतयाचें वंडच घेऊं या. त्यांतील पहिलाच सुखनिधानाचा गंभीर व आकर्षक प्रवेश संपल्यावर पिकटंभटाचा विनोदी प्रवेश सुरू होतो. त्यानंतर पार्वतीबाई पूजेला वसल्याचा महत्त्वाचा प्रवेश संपल्यावर सुख-निधान-दौलतगौर हा प्रवेश सुरू होतो हें खरें. पण या प्रवेशांत सूक्ष्म विनोद असल्याने त्याचा प्रेक्षकांच्या मनावर ताण पडत नाही. चवथ्या अंकांतील पार्वतीबाई-अमला हा करुण प्रवेश संपल्यावर तोतयाच्या फाजितीचा विनोदी प्रवेश सुरू होतो. शेवटल्या अंकांत हें प्रमाण थोडेंसें बदलतें. त्यांत पहिला संबंध व दुसऱ्याचा धराचसा भाग विनोदी, खेळकर स्वरूपाचा संपल्यावर विठाईच्या वधापासून तें अमलेच्या खुनापर्यंत सर्वच भाग करुण-गंभीर असा उतरला आहे. पण याचमुळे नाटक अत्यंत हृदयस्पर्शी बनलें आहे.

प्रवेशांच्या मांडणीचा ही जी गोष्ट सांगितली ती बहुतेक सर्व नाटकांना सारख्याच प्रमाणांत लागू पडते. केळकरांच्या नाटकांत निरुपयोगी असे प्रवेश फारसे नाहींतच. फारसे नाहींत असे म्हणण्याचें कारण, दोन चार ठिकाणी केवळ विनोदाकरितां प्रवेशांची रचना करण्यांत आली आहे. तोतयाच्या वंडांतील पिकटंभट-चिकटंभट किंवा बाजीराव-खुशालराव यांचे प्रवेश, चंद्रगुप्तांतील कांतिवर्मा-न्यतिपात या जोडीचे प्रवेश, कृष्णार्जुनयुद्धांतील ऋषिकुमार व गंधर्व यांचे प्रवेश—हे सर्व या सदरांत पडतील. या प्रवेशांवांचून त्या त्या नाटकांची कांहीं हानि झाली असती असें मुळांच नाहीं. पण विनोदी प्रवेशांच्या बाबतींत जी चूक गडकऱ्यांच्या हातून झाली तीच चूक, लहान प्रमाणावर कां होईना, केळकरांच्या हातून झाली. सुदैवानें असले प्रवेश थोडेच असल्यामुळे केळकरांच्या नाट्यसृष्टीला त्यामुळे उपेपणा आलेल्या नाही; आणि वर जें प्रवेशांच्या सरस मांडणीविषयी सांगितलें त्यालाहि या उदाहरणांनी बाध येण्याचें फारसें कारण नाही.

नाहीं. जी थोडीशी गुंतागुंत उत्पन्न होते ती एकतर चंद्रकांत व चंद्रगुप्त या दोन निरनिराळ्या व्यक्ती आहेत अशी तारिणीच्या मनांत कल्पना उत्पन्न झाल्यामुळे व चाणक्याने नंदांचा समूळ नाश करावयाची अघोर प्रतिज्ञा घेतल्यामुळे होते. या गुंतागुंतीच्या सोडवणुकीमुळे चाणक्य मिथ्याप्रतिज्ञ ठरतो हें खरें. पण त्याला त्याच्या अमानुष प्रतिज्ञेबद्दल शिक्षा देण्याचा नाटककाराचा मूळांत हेतुच असतो. चाणक्य ब्राह्मण असूनहि तामसी असतो व क्षुल्लक कारणावरून नंदांचा निःपात करावयाचें ठरवितो. पण त्याची प्रतिज्ञा पुरी व्हावयाची म्हणजे त्याचा प्रिय शिष्य चंद्रगुप्तहि—तो नंदवंशांतील असल्यामुळे—मरणें अवश्य होतें. चंद्रगुप्त नाटकांत चाणक्याला पडणारा पेंच तो हाच. या शिवाय याच नाटकांतील हरनंद—चंद्रगुप्ताच्या लढाईचा प्रसंग रचनेच्या दृष्टीने फार सरस आहे. कृष्णार्जुनयुद्ध या नाटकाची रचना तर अथपासून इतिपर्यंत कलात्मक आहे. कृष्णार्जुनकलहाचें जाळें नारद इतक्या कुशलतेनें विणतो कीं, त्यांत सर्वजण सांपडूनहि पुनः कोणाच्याच जीवाला अपाय होत नाहीं. कृष्णार्जुनयुद्ध काय किंवा चंद्रगुप्त काय या दोनहि नाटकांचा शेवट अमुक अमुक प्रकारें होणार असें चतुरप्रेक्षकांना प्रथमपासून कळतें. चंद्रगुप्तांतील बळिरामाचें भुयारांतील भाषण कलेच्या दृष्टीनें फार सरस आहे. त्यामुळे भावी अनर्थाच्या सूचनेबरोबर विमोचनाची कल्पना देखील होते. चंद्रगुप्त नंदवधाची प्रतिज्ञा घेत असतांना “प्रतिज्ञाहि खोटी आणि नांवहि खोटें. चंद्रगुप्ता मला तुझी प्रतिज्ञा मिथ्या केलीच पाहिजे.”—असें बळिराम स्वतः गुप्त राहून बोलतो. या त्याच्या भाषणांत सारें नाटक वीजरूपानें सांठविल आहे. त्याचप्रमाणें कृष्णार्जुनयुद्धांत सुरवातीला चोर्हीकडे आनंद व शांततेचें वातावरण पसरलें असतांना पडद्यांत नारद म्हणतो, “स्वप्नांत येत नाहींत अशाहि गोष्टी अनुभवायला येतात ” या नारदाच्या भाषणानें लवकरच अभूतपूर्व असें कांहीं आपणाला पाहायला सांपडणार याविषयीं प्रेक्षकांची खात्री पटते. ही अभूतपूर्व गोष्ट म्हणजे दोन जीवधकंठश्च मित्रांतील युद्ध होय; अशा तऱ्हेनें या दोन्ही नाटकांच्या अथमर्ष्ये इतिथ्या स्वरांचा अंदाज लागतो. नाटकाची सुरवात अंतसूचक असावी असें म्हणतात. शेक्सपियरच्या प्रथम प्रथमर्ष्या सर्व नाटकांतून हीच पद्धत स्वीकारलेली दिसते. संत भानुदास या एका नाटकाखेरीज केळकरांच्या बाकी राहिलेल्या दोन नाटकांत हीच पद्धत पहावयास सांपडते. इतकी फी, तें एक त्यांच्या नाट्यरचनेचें वैशिष्ट्य मानायला हरकत नाहीं.

नाटकाची अंतसूचक सुरवात आणि कथानकाच्या गुंतागुंतीची कुशल-तेने केलेली उकल या दोन गोष्टी नाट्यरचनेचा विचार करीत असतांना आपण पाहिल्या. तिसरी गोष्ट लक्षांत ठेवण्याजोगी अशी की, केळकरांच्या सर्वच नाटकांतील प्रवेशांची योजना फार मार्मिकपणे केलेली असते. ती पाहात असतांना आपणाला गुळावांतील पाकळ्यांची आठवण होते. एका प्रवेशांतून दुसऱ्या प्रवेशाची सुरवात आणि त्याच्या पुढील प्रवेशांची रचना सुसंबद्ध असते. सर्वच प्रवेशांचा परस्परांशी संबंध अत्यंत जिव्हाळ्याचा व पूरक असतो. प्रायः एका गंभीर व उत्तेजक प्रवेशानंतर मनाला करमणूक होऊन विश्रांति मिळेल अशा प्रवेशाची योजना केलेली असते. उदाहरण म्हणून आपण तोतयाचें वंडच घेऊं या. त्यांतील पहिलाच सुखनिधानाचा गंभीर व आकर्षक प्रवेश संपल्यावर पिकटंभटाचा विनोदी प्रवेश सुरू होतो. त्यानंतर पार्वतीबाई पूजेला वसल्याचा महत्त्वाचा प्रवेश संपल्यावर सुखनिधान-दौलतगार हा प्रवेश सुरू होतो हें खरें. पण या प्रवेशांत सूक्ष्म विनोद असल्याने त्याचा प्रेक्षकांच्या मनावर ताण पडत नाही. चवथ्या अंकांतील पार्वतीबाई-अमला हा करुण प्रवेश संपल्यावर तोतयाच्या फजितीचा विनोदी प्रवेश सुरू होतो. शेवटल्या अंकांत हें प्रमाण थोडेंसे बदलतें. त्यांत पहिला संबंध व दुसऱ्याचा धराचसा भाग विनोदी, खेळकर स्वरूपाचा संपल्यावर विठाईच्या वधापासून तें अमलेच्या खुनापर्यंत सर्वच भाग करुण-गंभीर असा उतरला आहे. पण याचमुळे नाटक अत्यंत हृदयस्पर्शी बनलें आहे.

प्रवेशांच्या मांडणीचा ही जी गोष्ट सांगितली ती बहुतेक सर्व नाटकांना सारख्याच प्रमाणांत लागू पडते. केळकरांच्या नाटकांत निरुपयोगी असे प्रवेश फारसे नाहीतच. फारसे नाहीत असे म्हणण्याचें कारण, दोन चार ठिकाणी केवळ विनोदाकरितां प्रवेशांची रचना करण्यांत आली आहे. तोतयाच्या वंडांतील पिकटंभट-चिकटंभट किंवा बाजीराव-खुशालराव यांचे प्रवेश, चंद्रगुप्तांतील कांतिवर्मा-व्यतिपात या जोडीचे प्रवेश, कृष्णार्जुनयुद्धांतील ऋषिदुमार व गंधर्व यांचे प्रवेश—हे सर्व या सदरांत पडतील. या प्रवेशांचाचून त्या त्या नाटकांची कांहीं हानि झाली असती असें मुळींच नाही. पण विनोदी प्रवेशांच्या वावर्तीत जी चूक गडकऱ्यांच्या हातून झाली तीच चूक, लहान प्रमाणावर कां होईना, केळकरांच्या हातून झाली. मुद्दयानें असले प्रवेश थोडेच असल्यामुळे केळकरांच्या नाट्यसृष्टीला त्यामुळे उणेपणा आलेला नाही; आणि वर जें प्रवेशांच्या सरस मांडणीविषयी सांगितलें त्यालाहि या उदाहरणांनी बाध येण्याचें फारसे कारण नाही.

रचनाकौशल्याचा विचार करीत असतांना आणखीहि एक गोष्ट लक्षांत ठेवण्याजोगी आहे. केळकर आपल्या नायक-नायिकांना एकदम रंगभूमीवर न आणतां त्यांच्याविषयी प्रेक्षकांच्या मनांत जिज्ञासा किंवा सहानुभूति उत्पन्न करून नंतर त्यांना पुढें आणतात. नाट्यशास्त्रांतील हा सर्वसाधारण पण अत्यंत उपयुक्त असा नियमच आहे. आणि कळत किंवा न कळत केळकरांनी या नियमाचें पालन करून आपल्या नाट्यसृष्टींत बहार उडविली आहे. तोतयाचें बंड या नाटकांतील नायिका पार्वतीबाई व नायक नाना फडणोस यांना एकदम प्रेक्षकांसमोर न आणतां ज्या खलांकडून ते पीडले जात असतात त्यांना अगोदर पुढें आणलें आहे. सुखनिधान, दौलतगीर व रामचंद्र नाईक यां त्रिकुटाला प्रथमच रंगभूमीवर आणून पार्वतीबाई कोणत्या दुष्ट ग्रहांच्या अंमलाखाली आहेत हें दाखविलें आहे. चंद्रगुप्त नाटकांतील चंद्रगुप्त आणि तारिणी यांना कांहीं वेळ मागें ठेवून त्यांच्याविषयी कुतूहल उत्पन्न केलें आहे. अमात्यमाधव या नाटकांत रुद्रदाम व कृष्णदेवराय यांच्या कारस्यानाची अगोदर कल्पना देण्यांत अमात्यमाधवाविषयी प्रेक्षकांच्या मनांत आपलेपणा उत्पन्न करण्याचाच हेतु आहे. वीरविडंबनांतील नायक अर्जुन किंवा उत्तर यांना अशाच प्रकारें बराच वेळ पडद्याआड ठेवून प्रेक्षकांना दुर्योधनादि मंडळांच्या कारस्यानाची ओळख प्रथम करून दिली आहे. कृष्णार्जुनयुद्धांतील नायक नारद याच्या आगमनापूर्वी तर फारच कुशलतेनें उत्कंठा उत्पन्न केली आहे. रंगभूमीवरच्या पात्रांच्याच ठिकाणीं तर्कवितर्क उत्पन्न करून प्रेक्षकांना त्यांत युक्तीनें सामील करून घेतलें आहे. एकट्या संतभानुदास या नाटकांत मात्र भानुदास जरी मागाहून प्रवेश करीत असला तरी त्याच्या आगमनाविषयी उत्कंठा उत्पन्न झालेली नसते. या एका नाटकाखेरीज केळकरांच्या सर्व नाटकांतून नायक-नायिकांचे प्रथम प्रवेश कलेच्या दृष्टीनें सरस असतात.

रचनाकौशल्याचा विचार केल्यानंतर केळकरांच्या नाट्यसृष्टींत आपलें मन वेधून घेणारी दुसरी गोष्ट म्हणजे तिथ्यांतील स्त्री-पुरुष पात्रे होत. या पात्रांसंबंधी स्थूल मानानें असें म्हणतां येईल की, तीं खरीगुरीं, व्यवहारांत नित्य आढळणारीं आणि बुद्धीला पटणारीं अशीं असतात. अत्यंत सद्गुणी किंवा दुर्गुणी पात्रे केळकर रंगभूमीतच नाहीत. सर्वसामान्य स्त्री-पुरुषांकडेच त्यांचा ज्यास्त ओढा असतो. त्यांच्या नाट्यसृष्टींत वावरणारीं माणसें ब्रह्म-देवाच्याहि सृष्टीत पावरत असलेली आपणाला दिसतात. हा त्यांच्या स्वभावाचा

तुम्ही एक गुण किंवा दोष माना; पण जगांत न आढळणारे असे ते कांहीं निर्माण करूंच शकत नाहींत. इतकेंच काय पण जगांत मोठ्या प्रमाणावर आढळणाऱ्या गोष्टींचीच शब्दसृष्टि ते निर्माण करितात. आणि याच कारणा-मुळे अनेक वेळां त्यांच्या नाटकांत सर्वच पात्रे आपापल्या परीने चांगली असतात; तर कित्येक वेळां चांगुलपणाच्या बाबतीत त्यांची परस्परांत सात्त्विक चढाओढ लागते. उदाहरणार्थ चंद्रगुप्त हें नाटक आपण घेऊं या. या नाटकां-तील मुख्य पात्रे—चंद्रगुप्त, चंदनदास, हरनंद, वळिराम—सर्वच थोर मनाची आहेत. प्रत्येकाचें जीवनध्येय ठरलेलें आणि त्यामुळे त्यापासून निर्माण होणाऱ्या जीवनसंर्गातांत प्रत्येकजण रमलेला ! आपल्या ध्येयापासून, आपल्या जीवन—तत्त्वज्ञानापासून एकाळाहि ढळवेंसें वाटत नाहीं. या दृष्टीने चाणक्यालाहि याच प्रभावळीत वसवायला कांहींच हरकत नाहीं. दुसरें उदाहरण तोतयाचें वंड या नाटकाचें घेतां येईल. या नाटकांतील दोन प्रमुख स्त्रीपात्रे पार्वतीबाई व अमला या सद्गुणी आहेत. दोघीहि सत्त्वधीर आहेत. तिसरें उदाहरण कृष्णार्जुनयुद्धाचें घेतलें तर तिथें ही गोष्ट अधिकच प्रामुख्या-नें दिसते. त्यांतील मंडळी बोलूनचालून देवकोटीत गेलेली. या नाटकां-तील पात्रे आपल्या चांगुलपणाचा ठसा प्रेक्षकांच्या मनावर उमटविण्याचा प्रयत्न आपापल्या परीनें करित असतात. अनेक चांगलीं माणसें व्यवहारांत एके ठिकाणीं नांदतांना दिसलीं तरी तीं एका नाटकांत नांदवूं नये, असें या बाबतींत टीकाकारांचें म्हणणें आहे. त्यांच्या म्हणण्याचा भावार्थ असा कीं, आपल्या चांगल्या पात्रांना उठाव मिळवून घाबराचा असेल तर बरीच चांगलीं पात्रे शेजारी शेजारी बसवूं नयेत. इतकेंच नाहीं तर त्यांच्या शेजारी व्हाईट पात्रे—आत्यंतिक व्हाईट पात्रे—बसवावी. परिणामाच्या दृष्टीनें टीकाकारांचें हें म्हणणें सहज पटण्याजोगें आहे. आणि स्वतः केळकरांनींहि एकदोन ठिकाणीं या गोष्टीचा अवलंब केला आहे. तरी देखील एवढें खरें कीं, साधारण मध्यम प्रतीचीं अनेक चांगलीं पात्रे एकाच नाटकांत निर्माण करण्याची त्यांना एक प्रकारें हातोटी साधली आहे. हा त्यांच्या स्वभावविशेषाचा परिणाम आहे. आणि याचमुळे त्यांच्या नाटकांत अस्सल प्रतीचा एकाहि खड नाहीं. खलपात्रे ते निर्माण करूंच शकत नाहींत. आपल्या नाटयमूर्त्यांन त्यांनीं मुखनिधान, दीलतगीर, रुद्रदाम, मीमांसिंग वगैरे कांहीं खल निर्माण केलें आहेत; पण यांचेकीं पहिल्या प्रतीचा दृष्ट कोणी नाहीं. स्वभावतःच पापी, जात्याच पापकर्मांत आनंद मानणारा, दुष्ट कृत्यांकडे खेळ या दृष्टीनें पाह-



णारा—असा एकहि खल ( Villain ) त्यांच्या नाटकांत नाही. त्यांच्या नाटकांत आयागो, यॅशिमो, लेडी मॅक्वेय वगैरेसारखी मंडळी नाहीत. त्यांचीं सर्व खल-पात्रे एकदोन दुर्गुण असलेलीं साधारण कळ्याच दिलाचीं अशीं आहेत. रुद्रदाम हा त्यांतल्यात्यांत जरा कठिण मनाचा दिसतो. पण तोहि भित्राच आहे. सुखनिधान हा तर बोलूनचालून पापभीरु. पार्वतीबाईची कल्पना डोक्यांत आली कीं, त्याला कापरेंच भरते ! दीलतगीर वराच दुष्ट आहे, पण तोहि धूर्त, पक्का नाही. भीमसिंग हा जाल्या दुष्ट नाही. कांहीं कारणांमुळे तो दुष्ट बनलेला असतो. शिवाय रुद्रदामाच्या हातांतील तो एक खेळणें आहे. मरणापूर्वी तो दोन हात रुद्रदामाशीं खेळून मरतो हें खरें. पण रुद्रदामाला वांकविण्याचें सामर्थ्य त्याच्या अंगीं नाही. तात्पर्य हें कीं, इंग्रजी नाटकांच्या वाचनानें खलासंबंधीं जी आपली कल्पना झालेली असते, तिच्या कसोटीला उतरणारीं खल-पात्रे आपल्याकडे नाहीतच. गडकऱ्यांचा घन-श्याम खल या नात्यानें चांगल्यापैकीं आहे. पण त्याची तुलना आयागोशीं केली तर तो फिकाच ठरेल. केळकरांच्या नाटकांत खरोखरीच्या खलपात्रांचा अभाव कसा आहे हें आपण वर पाहिलेंच. त्यांचा प्रत्येक खल मनुष्य सद-गुणांची थोडीशी तालीम केल्याबरोबर सदगुणीं बनेल असा आहे. पापी मनुष्यांना भविष्यकाल असतो असें म्हणतात. केळकरांच्या खलपात्रांच्या वाचतांत असेंच म्हणतां येईल. पापनिवृत्ति त्यापैकीं प्रत्येकाला मिळू शकेल.

आतां आपण केळकरांच्या कांहीं चांगल्या पात्रांकडे बघूं या. सहा नाटकां मिळून आपल्या स्मरणांत राहतील अशीं दहा वारा पात्रे केळकरांनीं. खास निर्माण केलीं आहेत. त्यांपैकीं पुरुषपात्रांचा प्रथम विचार करूं या. केळकरांचे सर्वच पुरुष विचारवंत आहेत. त्यांची राहणी साधी, विचारसरणी मोठी व वागण्याची पद्धत निश्चित स्वरूपाची असते. तोतयाच्या वंडांतील नाना फडणीस ध्या, किंवा चंद्रगुतांतील चंदनदास, चाणक्य व चंद्रगुत हीं मंडळी ध्या, किंवा वीरविडंबनांतील अर्जुन ध्या, अथवा अमात्यमाधवांतील माधवाचार्य ध्या, अथवा कृष्णार्जुनयुद्धांतील नारद ध्या—हीं सर्व मंडळी एकेका निश्चित हेतूनें प्रेरित झालेली आहेत. चाणक्य, वीर विजय, उत्तर व हरनंद हीं पात्रे मागाहून बदललेलीं आपणाला घाटतात. त्यांच्या स्वभाषांत फरक पटलेला आपण पाहतों. याशिवाय वाकी सर्व प्रमुख पुरुष-पात्रे—नुरवाती-पामून श्रेष्ठपर्यंत जशींच्या तशींच राहतात. जीवनक्रमाचें कांहीं निश्चित तत्त्वे ठरल्यावर मनुष्यानें नेहमीं त्याप्रमाणें वागायें हें अगदीं स्वाभाविक आहे.

ज्यांची हीं असलीं तत्रे ठरलेलीं नसतात त्यांच्या वर्तनांत परिस्थितीप्रमाणें फरक पडतो. शेक्सपिअरची बहुतेक पात्रे बदलणारीं असतात. त्यांच्या उलट आधुनिक नाटककार वर्नार्ड शॉ यांचीं पात्रे सुरवातीपासून शेवटपर्यंत, जशींच्या तशींच राहतात. नाटककार भावनाप्रधान असेल तर प्रायः त्यांचीं पात्रे सतत बदलणारीं (Evolving) बनतील. जर तो तर्कप्रधान असेल तर तीं स्थिरवृत्तीची (Static) होतील. केळकरांच्या ठिकाणीं पहिल्यापेक्षां दुसराच गुण अधिक असल्यानें त्यांचीं पुरुषपात्रे स्थिरवृत्तीचीं बनलीं आहेत. याच गुणाच्या जोडीला दुसरा गुण वसत्रायला पाहिजे तो हा कीं, हीं सर्व पात्रे वादविवाद करण्याच्या कामीं, विनतोड युक्तिवाद करण्याच्या कामीं अत्यंत निष्णात असतात. कृष्णार्जुन—युद्धांतील नारदांचा युक्तिवाद विनतोड असतो. प्रत्येक पात्राला उलट सुलट जें जें तो सांगतो तें तें त्या त्या वेळीं तर्कशुद्ध वाटते. त्याचप्रमाणें स्वतः श्रीकृष्ण व अर्जुन या दोघांतील लढाईच्या वेळाला संवाद असाच तर्कशुद्ध आहे. नाना फडणीस पार्वतीबाईशीं किंवा विशेषतः रामचंद्र नाडकाशीं जो संवाद करतात तो अत्यंत कुशलपणें करतात. हे संवाद—कौशल्य किंवा वाक्पटुत्व वीरविडंबनांतील अर्जुन, चंद्रगुप्तांतील चंद्रदास व बलिराम, अमात्यमाधवांतील माधवाचार्य यांच्या ठिकाणींही दिसून येते. हीं सर्व मंडळी भावनाप्रधान म्हणण्यापेक्षां बुद्धिप्रधान आहेत. याचा अर्थ असा नव्हे कीं, त्यांच्या ठिकाणीं भावनेचा ओलावा मुळींच नाही. पार्वतीबाईंच्या किंवा अमलेच्या दुःखानें दुःखी होणारा नाना फडणीस, मीनाश्री व हंसेश्वरीची काळजी वाहणारा माधवाचार्य, हरतंदावर अकृत्रिम प्रेम करणारा चंद्रनदास, चंद्रगुप्तावर अनुपम प्रेम करणारा चाणक्य किंवा उत्तराचा बालिशपणा पाहून दुःखी होणारा अर्जुन—या सर्वांच्या ठिकाणीं कोसळ भावना नाहीत असें कोण म्हणेल ? पण इतके मात्र खरे कीं, हीं मंडळी भावनावश होत नाहीत. एक प्रकारची स्थितप्रज्ञावस्था त्यांच्या ठिकाणीं आढळते. आणीकही एक गोष्ट या पात्रांसंबंधी लक्षांत घ्यायला हवी. यांपैकीं एकही पात्र फाजील गंभीर नाही. त्यांच्या स्वभावांत बालपणा किंवा मूळपणा थोडासा असतोच असतो. थोडासा अल्लडपणा, हूडपणा किंवा विचित्रपणा त्यांच्या वृत्तीला शोभून दिसतो. आणि याच गुणामुळे माधवाचार्य हंसेश्वरीला पति शोधून काढण्याविषयी सांगत असतांना तिची घट्टा करतो, नाना फडणीसाला अमलेची भटकती पाहून विनोद सुचतो, अर्जुनाला आपले वृहजडेचें सांग पाहून हंसू येते,

आणि चाणक्याला आपण मिथ्याप्रतिज्ञ ठरली म्हणून स्वतःचीच निर्भर्त्सना करावीशी वाटते. थोडक्यांत आपण असे म्हणू शकू की, केळकरांची पुरुष-पात्रे निश्चित ध्येयांची, स्थिरवृत्तीची, बुद्धिप्रधान पण भावनेला पारखी न झालेली आणि स्वभावांत थोडा विचित्रपणा किंवा खेळकरपणा असलेली अशी आहेत. याशिवाय बरीचशी दुष्यम दर्ज्याची पात्रे केळकरांच्या नाटकांतून आढळतात. त्या पात्रांचा उपयोग समोवतालची परिस्थिति दाखविण्याकडे, मुख्य कथानकाचा ताण सैल करण्याकडे, काचित् चंद्रगुप्तांतील कांतिवर्मा-व्यतिपात या जोडीप्रमाणे मूळ कथानकाला कलाटणी देण्याकडे, व अनेक वेळां केवळ विनोदनिष्पत्तीकरितां केलेला असतो.

आतां आपण खी-पात्रांकडे वळू या. केळकरांच्या नाटकांत पुरुष-पात्रांच्या मानानें खी-पात्रे थोडी असतात; पण तीं पात्रे भरीव व आपल्या मनावर कायमचा ठसा उमटवतील अशीं असतात. केळकर हों पात्रे नाजुक बोटांनीं व सुवक रंगांनीं रंगवितात. त्यांनीं आपल्या नाट्यसृष्टींत पार्वतीबाई, अमला, द्रौपदी ( वीरविडंबन ), तारिणी व हंसेश्वरी अशा पांच सुंदर स्त्रिया निर्माण केल्या आहेत. या सर्व स्त्रिया थोर शैलाच्या, संस्कृत मनाच्या व अढळ विचाराच्या आहेत. या पांचीहि स्त्रियांवर दुःखाचे, संकटाचे प्रसंग आले असतांना त्या आपल्या निश्चितार्थापासून ढळत नाहीत. पार्वतीबाईवरील दुःख आणि त्यापासून निर्माण झालेली तोतयासारखी आंगंतुक संकटे हाच तोतयाच्या वंडांतील मुख्य विषय असूनहि पार्वतीबाई कोठेहि पोरकटपणा दिसेल असा शोक करित नाहीत. त्यांचा स्वाभिमान व कुलाभिमान पतीच्या शोधार्थ पुणें सोडून बाहेर जायला त्यांना मनाई करतो. अमला सतत बारा वर्षे पति-शोधार्थ हिंडत असतांना देखील तिची वृत्ति खंबीर असते. अज्ञातवासांत असतांना द्रौपदी आपलें दुःख शांत मनानें सहन करिते. तारिणी प्रेम कीं कर्तव्य या पंचांत सांपडून, एकाकडे हृदयाचे शतशः तुकडे होत असूनहि, कर्तव्याचा काठिण मार्गच स्वीकारते. त्याचप्रमाणे हंसेश्वरी संकटाच्या जवळ्यांत असूनहि आपलें मन मुळींच चकू देत नाही.

निश्चितार्थापासून न ढळणें हा जसा केळकरांच्या खीपात्रांचा एक विशेष आहे, तसाच प्रेमळपणा हा त्यांचा दुसरा विशेष होय. या सर्व स्त्रियांचें आपापल्या प्रियकरांशील प्रेम मनापासून व निस्सीम आहे. पार्वतीबाई मृत पति जिवंत आहे या कल्पनेशीं पंधरा वर्षे खेळत होत्या ! त्यांचें त्यांच्या पतीवर अनन्यसाधारण प्रेम होतें, यांत शंकाच नाही. अमलेचें पतिप्रेम हें तर खरो-

खरीच अनुपम आहे. ती आपल्या पतीचा शोध वारा वरि करीत असते; आणि शेवटीं सुखनिधान तिला तो तिचा पति नाही असें म्हणायला सांगत असतांना, ती तसें न करितां त्याच्या हातून मृत्यु स्वीकारते. केवढे अतुल हें पातिव्रत्य ! तारिणीचें पतिप्रेम याहिपेक्षां निराळें आहे. तिच्या प्रेमांत पोरकटपणाचा अंश देखील नाही. प्रसंग पडला असतांना ती आपल्या प्रियकराची निर्भर्त्सनाहि करायला चुकत नाही. चंद्रगुप्त तिला मनापासून प्रिय असतो. तरी देखील प्रेम कीं कर्तव्य असा प्रश्न पडला असतांना ती कर्तव्याच्याच वाजूनें निकाल देते, व चंद्रगुप्ताचीं दुरुत्तरे शांतपणें ऐकून घेते. हंसेश्वरीच्या प्रेमाची कसोटी आणीक वेगळ्या तऱ्हेनें लागते. रुद्रदामासारख्या नीच मनुष्याचा पति म्हणून स्वीकार करणें किंवा आपल्या डोळ्यांदेखत वीरविजयाचा शिरच्छेद पाहणें या दोन गोष्टी तिच्या समोर ठेवल्या असतांना ती दुसरी गोष्टच दुःखी मनानें स्वीकारते.

या स्त्रियांचा तिसरा विशेष म्हणजे त्यांची कर्तृत्वशक्ति. सर्वसामान्य इतर स्त्रियांप्रमाणें त्या केवळ चूल आणि मूल यांकडे लक्ष देणाऱ्या नाहीत. त्याचप्रमाणें एका कोंपऱ्यांत वसून मुळंमुळूं रडण्याची देखील त्यांना संवय नाही. प्राप्त परिस्थितीला टक्कर देऊन ती बदलण्याचा त्यांचा सतत प्रयत्न चाललेला असतो. ऑफिलिआप्रमाणें निमूटपणें त्या दुःख सहन करणाऱ्या नाहीत. पार्वतीबाई उघड उघड नानांना प्रश्नांच्या पेंचांत धरून तोतया नजरेला घालण्याचें अभिव्यञ्जन मिळवितात. वगंभटाला पत्र देऊन त्या रत्नागिरीला रवाना करितात. अमलेचें कर्तृत्व तर सहज समजण्याजोगें आहे. वीरविडंबनांतील द्रौपदी, विराट नगरांतील सर्व पुरुष-सैनिक रणांगणावर गेले असतांना, नगररक्षणाची जबाबदारी स्वतांवर घेतें. तारिणी ही तर बोलून चालून कर्तव्याचा कंटकमय मार्गच स्वीकारते. हरनंदाला ती ब्रह्मपुत्रानदीपर्यंत पांचवायला जाते व एके ठिकाणीं भागुरायण या सेनापतीशीं लढते देखील. हंसेश्वरीच्या हातून प्रत्यक्ष विधायक अशी कांहीं कामगिरी होत नाही. खंबीर मनःस्थितीत ती निश्चयात्मक कांहीं शब्द बोलते. पण पार्वतीबाई, अमला, द्रौपदी किंवा तारिणी यांच्या अंगांतील धमक तिच्यांत नाही. हंसेश्वरीपेक्षां अमात्यमाधवांतील राणी अधिक कर्तृत्वान् अशी आहे. एका हंसेश्वरीखेरीज केळकरांच्या सर्व नायिका परिस्थितिरूपी मृत्तिकेला आपल्या इच्छेप्रमाणें घडविण्याचा प्रयत्न करीत असतात. त्यां कोमळ भावनांनीं युक्त असूनहि फारशा कोठें भावनाचश होत नाहीत. पार्वतीबाई कांहींशा भावनाधीन आहेत, यांत शंका नाही.

पण त्यांची मनःस्थितिहि कांहींशी निराळीच आहे. पति जिवंत आहे अशी त्यांची दृढ समजूत असल्यामुळे त्यांच्यावर मधून मधून भावनावश होण्याचा प्रसंग येतो. मनांत तीव्र भावना उसळत असतांना भावनावश न होणारी तारिणी पाहून आपणाला तिचे कौतुक करावेसे वाटते. हंसेश्वरी या बाबतीत तारिणीची धाकटी बहिण शोभण्यासारखी आहे. एकाएकी भावनावश न होणे, हाहि केळकरांच्या स्त्री-पात्रांचा विशेष म्हणता येईल. त्यांची स्त्री-पात्रे सरळ आणि खंबीर पण कोमल मनाची आहेत. निश्चित हेतूने प्रेरित झाल्यामुळे त्यांच्यांत फारसा बदल होत नाही हे खरे; पण त्याचमुळे तीं तेजस्वी-देखील बनली आहेत. पार्वतीबाई, अमला, द्रौपदी, तारिणी व हंसेश्वरी-या स्त्रिया केळकरांच्या नाट्यसृष्टींत प्रमुख आहेतच. पण मराठी नाट्यवाङ्मयांतहि त्यांना वरच्या दर्ज्याचे स्थान अवश्य द्यावे लागेल. या स्त्रिया अत्यंत तेजस्वी व स्फूर्तिदायक आहेत.

केळकरांच्या नाट्यसृष्टींत विविध प्रकारची, निरनिराळ्या स्वभावाची, व वेगवेगळ्या वयाची मंडळी आहेत. पण त्यांत मुलांना फारसे कोठेच स्थान नाही. कृष्णार्जुनयुद्धांत वीणा व मदिरा या दोन मुली आहेत. पण त्यांच्याकडे कांहींच महत्त्वाचे काम नाही. त्याचप्रमाणे संत भानुदास या नाटकांत चक्रपाणी हा एक मुलगा आहे. पण तोहि दोन चार वेळां चारदोन वाक्ये उच्चारण्यापलीकडे कांहीं करित नाही. मूलस्वभाव ज्यांत व्यक्त होईल असे तो कांहींच करित नाही. खलपात्रांच्या बाबतीत मागे जे विधान केले त्याच्याहि-पेक्षां निश्चयात्मक विधान मुलांच्या बाबतीत आपण करू शकू; आणि ते हे कीं, केळकरांना आपल्या नाट्यसृष्टींत बालकें निर्माण करतां येत नाहीत. वीरविडंबनांतील उत्तर आणि उत्तरा या जोडीकडे याच्याविरुद्ध आक्षेप म्हणून कोणी वोट दाखवील, पण साच्या मूलपणापलीकडे ही जोडी गेली आहे. उत्तर एखाद्या बालकाप्रमाणे अलडपणा करतो. त्यामुळे तो मूर्ख ठरेल, पण बालक ठरणार नाही.

केळकरांनीं सहा नाटके मिळून निरनिराळ्या स्वभावाचीं पात्रे करीं निर्माण केली आहेत ते आपण बघूं या. याकरितां कौष्टकाची रचना केल्यास ठीक होईल. कारण एकाच पात्राच्या अंगीं अनेक गुण, कत्राचित् विरोधी असेहि, असू शकतात.

स्वभावगुण

पात्रे

स्वार्थी ... .. सुखनिधानं, दौलतगीर, राणी व रुद्रदाम-

लोभी ... ..	विठाई, वगंमट, चोधलेनुवा व पाटील.
निःस्वार्थी... ..	वळिराम, माधवाचार्य, नारद.
स्वार्थत्यागी .... ..	तारिणी, हंसेश्वरी, अमला व भानुदास.
तमोगुणी.... ..	चाणक्य, राणी, हरदेवराय, गालव आणि चंदनदास.
चंचल .... ..	अमला, राणी, चंद्रगुप्त, वीरविजय, भीमसिंग, हैवतराव.
शांत किंवा स्थिर ....	पार्वतीबाई, द्रौपदी, तारिणी, हंसेश्वरी, भानुदास, वळिराम, नारद, माधवाचार्य, हनुमान् व नाना फडणीस.
महत्त्वाकांक्षी .... ..	चंद्रगुप्त, माधवाचार्य, हरनंद, वीरविजय, सुखानेधान, दौलतगौर, राणी.
राक्षसी महत्त्वाकांक्षी ....	चाणक्य, रुद्रदाम, भीमसिंग
स्वभावतः दुष्ट .... ..	रुद्रदाम, राणी.
सकारण दुष्ट .... ..	चाणक्य, भीमसिंग.
गंभीर .... ..	पार्वतीबाई, अमला, तारिणी, हंसेश्वरी, नाना-व चंद्रगुप्त.
गंभीर पण खेळकर ....	नारद, अर्जुन, चाणक्य, माधवाचार्य, हनुमान्, वळिराम, द्रौपदी व मीनाक्षी.

वरील कोष्टकावरून आपणांला कळेलेंच असेल कीं, विविध प्रकृतीचीं व विविध गुणांचीं अनेक पात्रे केळकरांनीं निर्माण केली आहेत. हीं सर्वे पात्रे खरीखुरीं वाटतात. रस्त्यावरून जातांना, मंडळींशीं गप्पागोष्टी करतांना, देवघेवींचा व्यवहार करतांना व एखादें मोठें कार्य हातीं घेतलें असतांना—आपणांला अशा पात्रांपैकीं पुष्कळशीं भेटतात. या सर्व पात्रांच्या उच्चारांत व आचारांत असम्य किंवा असंभाव्य असें कांहींच नाहीं. त्या त्या प्रसंगां आपण त्या त्या पात्रांप्रमाणेंच वागलों असतो असें आपणांला वाटतें. अमला, तारिणी, माधवाचार्य किंवा वळिराम या पात्रांप्रमाणें जरी कचित् प्रसंगां आपणांला वागतां आले नाहीं, तरी तीं पात्रे आरल्या जीवनांत स्फूर्ति निर्माण केल्यावांचून खचित राहणार नाहीत.

केळकरांच्या नाटकांत आपले लक्ष वेधून घेणारी तिसरी गोष्ट म्हणजे त्यांची भाषाशैली. त्यांच्या भाषाशैलीचा पहिला गुण म्हणजे तिचा साधे-

पणा. त्यांचे कुठलेहि नाटक उघडून त्यांतील कुठलेहि पान आपण वाचले तरी कोठेहि आपणांला दुर्बोध वाक्यरचना, दुर्बोध शब्दांची योजना किंवा दुर्बोध म्हणींचा उपयोग केलेला आढळणार नाही. तोतयाच्या बंडांत कचित् ठिकाणीं कांहीं म्हणी व शब्द अपरिचित वाटतात. पण ह्या नाटकांतील कांहीं स्वळांखेरीज केळकरांच्या कुठल्याहि नाटकांत असा प्रकार आढळत नाही. त्यांचीं नाटके वाचीत असतांना डोंगराची चढण चढल्यासारखें आपणांला वाटत नाही, तर आस्फाल्टच्या गुळगुळीत रस्त्यावरून आपण जातो आहो असे वाटते. संस्कृतांत अशा भाषाशैलीला प्रासादिक म्हणतात. केळकरांची भाषा अशाच प्रकारची आहे. त्यांच्या भाषेचा दुसरा गुण म्हणजे थोडक्या शब्दांत विपुलार्थ प्रकट करणे हा होय. तोतयाचें बंड, कृष्णार्जुन-युद्ध व चंद्रगुप्त या नाटकांत हा गुण प्रामुख्याने दिसतो. केळकरांच्या भाषेत पाल्हाळिकपणाचा अंश देखील नाही. तोच विचार, तीच कल्पना, निरनिराळ्या शब्दांच्या कसरतीकरून सांगण्याचा त्यांना मनापासून तिटकारा आहे. याचें कारण त्यांची परिस्थितिहि असू शकेल. इतर अनेक महत्त्वाची कामे करित असतांना त्यांना आपली वाङ्मयसृष्टे निर्माण करावी लागली. आणि याचमुळे त्यांनीं शब्दांचा उपयोग काटकसरीने पण कौशल्याने केला. थोडक्या शब्दांत पुष्कळ गोष्टी ते सांगतात, याचें कारण झाले तरी हेंच. त्यांच्या भाषेचा तिसरा विशेष म्हणजे तिची सुसंस्कृतता. त्यांच्या भाषेचा पेहराव खानदानी प्रकारचा असतो. त्यांचीं नाटके वाचीत असतांना आपल्या अंतःकरणावर चुकूनहि वाईट संस्कार होत नाहीत. उलट आपले मन अधिकाधिक सुसंस्कृत होत जाते. याचें कारण त्यांची भाषा सदभिरुचीच्या अंकुशाखाली सतत असते. काळ, प्रसंग, व्यक्ति यांचा विचार करून छिहिल्यासारखी त्यांची भाषा दिसते. केळकरांच्या भाषेचा चौथा गुण म्हणजे पात्रांच्या तोंडीं साजेल अशी भाषा ते शोधितात. व्यवहारांत आपण असे पहातो की, एका कुटुंबांतहि घरांतल्या शिकलेल्या कर्त्या पुरुषांची एक प्रकारची भाषा असते, तर घरांतल्या आजीवाईची दुसऱ्या प्रकारची. घरांतल्या मुळामुळींची तिसऱ्या प्रकारची तर घरांतल्या नोकरमाणसांची आणांक चवथ्या प्रकारची. घरांतलें सुशिक्षित व वाङ्मयप्रेमी सदाशिवरावांनीं एक प्रकारची कोटी केळी तर घरांतलें सदाशिव आचारी तशीच कोटी करतील असें नाही. केळकरांच्या नाटकांत हा विवेक फारच कसोशीने पाळलेला दिसतो. त्यांच्या भाषेचा पांचवा गुण सौंदर्य हा होय. केळकरांच्या

साही नाटकांतील भाषा सहजसुंदर आहे. उपमा, रूपक, उत्प्रेक्षा, विरोध इत्यादि निरनिराळ्या प्रकारच्या अर्थालंकारांनी त्यांनी आपली भाषा सजविली आहे. कुठलाहि अर्थालंकार ते साध्या शब्दांत रंगवितात. शब्दांची कसरत करून कधीहि ते अलंकार साधू पहात नाहीत. भाषासौंदर्याच्या दृष्टीने तोतयाचें बंड हें नाटक केळकरांच्या सर्व नाटकांत श्रेष्ठ ठरेल. याशिवाय त्यांच्या भाषेचा गुण म्हटला म्हणजे युक्तिवाद. त्यांच्या नाटकांतील बहुतेक सर्व संवाद या गुणानें युक्त असतात. बुद्धियोग हें त्यांच्या भाषेचें वैशिष्ट्यच आहे. कृष्णार्जुनयुद्धांतील कृष्ण, अर्जुन व नारद; तोतयाच्या बंडांतील नाना; चंद्रगुप्तांतील चंदनदास, तारिणी व हरनंद; वीरविडंबनांतील उत्तर; अमात्यमाधवांतील माधवाचार्य;—या सर्व मंडळांच्या भाषेकडे पाहिलें असतांना तींतील बुद्धीची चमक सहज कळते. केळकरांची भाषाशैली बुद्धीला रंजविणारी आहे. पण याशिवायहि एक सातवा विशेष त्यांच्या भाषेचा आहे. आपल्या हृदयांत निरनिराळ्या भावना उत्पन्न करण्याचें सामर्थ्यहि त्यांच्या भाषेत आहे. तोतयाच्या बंडांतील पार्वतीवाई व अमला यांचीं करुणरस-परिपोष करणारीं भाषणें, चंद्रगुप्तांतील चंदनदास व तारिणी यांचीं राज-भक्तीने प्रेरित होऊन केलेलीं वीररसाचीं भाषणें, अमात्यमाधवांतील सात्त्विक श्रृंगार व करुण रसांचा परिपोष करणारीं हंसेश्वरी व वीरविजय यांचीं भाषणें—हीं सर्व या दृष्टीने पहाण्याजोगी आहेत.

केळकरांच्या नाटयसृष्टींत चवथी महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे त्यांचा विनोद ही होय. केळकरांनी "सुभाषित आणि विनोद" हा प्रबंध लिहिल्यानंतर आपलीं नाटके लिहिलीं. त्यामुळें सुभाषित (Wit) आणि विनोद (Humour) यांसंबंधीच्या त्यांच्या कल्पना दृढ होऊन त्यांना आपल्या नाटकांत या दोहों-चाहि संस्कारी उपयोग करतां आला. त्यांच्या साही नाटकांचा विचार केला असतांना असें दिसतें कीं, त्यांचा कोटीपेक्षां विनोदाकडेच अधिक ओढा आहे. तोतयाचें बंड किंवा चंद्रगुप्त या दोन नाटकांत त्यांनीं मधून मधून कोटपा केल्या आहेत; नाहीं असें नाहीं. पण एकंदरीत विनोद करण्याकडेच त्यांची प्रवृत्ति दिसते. सुभाषित आणि विनोद या प्रबंधांत त्यांनीं विनोदाचें, "असंबद्ध स्थितीचें यथार्थ वर्णन दुसऱ्याचें लक्ष वेधेल अशा रीतीनें करणें"—असें स्पष्टीकरण केले आहे. या स्पष्टीकरणाप्रमाणेंच त्यांनीं विनोदाचा उपयोग आपल्या नाटकांत केला आहे. विनोददर्शन मुख्यतः परिस्थितीच्या वर्णनाथर अवलंबून असते. केळकरांचा विनोदाहि परिस्थितिनिर्मित असतो.



त्यांच्या नाटकांतून एक प्रकारचें वातावरण निर्माण केलेलें असतें. याचा अर्थ असा कीं, त्यांच्या नाटकांतून विनोदाचा संचार सूक्ष्मपणें सर्वत्र झालेला असतो. प्रेक्षकांच्या किंवा वाचकांच्या मुखावरून स्मिताची रेपा सहसा किंवा अकारण ढळूं घावयाची नाही असा त्यांचा निर्धारच दिसतो. त्यांचों नाटकें पहात असतांना प्रेक्षकांच्या हंसून हंसून मुकुंड्या वळायच्या नाहीत हें खरें. पण वर सांगितलेल्या सूक्ष्म-विनोद-संचारामुळें प्रेक्षकांच्या मनावर नाटकाचा ताणहि वसणार नाही.

विनोदाकरितां त्यांनीं कांहीं पात्रें योजिलीं आहेत. पण असे प्रसंग फार थोडे आहेत. शिवाय या पात्रांचा मुख्य नाटकाशीं मुळींच संबंध नसतो असें नाही. केवळ विनोदाकरितां एखाद्या प्रसंगाचा किंवा पात्राचा उपयोग ते सहस्र करीत नाहीत. कृष्णार्जुनयुद्ध, चंद्रगुप्त, वीरविडंबन व संत भानुदास या नाटकांत मुख्य पात्रांकडूनच विनोद केला जातो. शिवाय हा विनोद कष्टसाध्य नसून सहजीं साधलेला असतो. केळकरांच्या विनोदाचें मुख्य लक्षण म्हणजे संभावितपणा. त्यांचें कोणतेंहि नाटक आपण पहा, त्यांत असम्य प्रकारचा विनोद कोठेंहि सांपडणार नाही. त्यांच्या विनोदापासून एकप्रकारचें उच्च वातावरण तयार होते. या दृष्टीनें विचार करतां कृष्णार्जुनयुद्धांतील नारद, व चंद्रगुप्तांतील बळिराम यांचों भाषणें मनन करण्याजोगीं आहेत. वाचक-प्रेक्षकांना हंसवावयाचें तर खरें, पण त्याजवरोवर त्यांच्या मनाची उन्नति होईल, त्यांना कांहीं बोध घ्यायला सांपडेल, अशा प्रकारें विनोदाची योजना करावयाची. नारद व बळिरामाचें उदाहरण वर पाहिलेंच. या दोघांच्या हंसण्यापासून इतर पात्रांचें कल्याणच होतें. चाणक्याची थंडा करण्यांत अशाच प्रकारें वाचक-प्रेक्षकांना बोध मिळवून देण्याचा हेतु दिसतो. भानुदास नाटकांतील विनोद हा तर मुद्दामच देवस्थानांची उत्पत्ति कशी होते, लोकांना कसा त्रास होतो, वगैरे गोष्टी स्पष्ट करण्याकरितां योजिला आहे. देशांत एखादी घडामोड होत असतांना कांहीं माणसें त्याचा फायदा घेऊन लोकांना कशा प्रकारें नाडतात, हें कांतिवर्मा-व्यतिपान या जोडीच्या कृष्णकृत्यांवरून समजतें. उत्तराच्या संभाषणांत तर घोळूनचालून मनुष्य फाजील लाडांनीं कसा विघडतो, पराक्रमाच्या खोट्या गप्पा कशा मारतो, वगैरे गोष्टी दाखविण्याचा हेतु आहे या सर्व गोष्टींवरून थोडक्यांत आपणाला असें सांगतां येईल कीं, केळकरांचा विनोद सहजसुंदर, परिस्थिति-निर्मित, सम्य व सुमार्गदर्शी असतो.

आणीकहि एक गोष्ट केळकरांच्या विनोदासंबंधी लक्षांत ठेवण्याजोगी आहे. त्यांच्या नाटकांत हास्य आणि करुणरस एकमेकांच्या हातांत हात घालून फिरत असतांना दिसतात. गालावर स्मिताची रेषा उमटते ना उमटते, तोंच डोळे पाण्याने डबडबण्याचे किती तरी प्रसंग त्यांच्या नाटकांत येतात. उदाहरणाकारितां पुनः एकवार “ तोतयाचें बंड ” या सर्वांगसुंदर नाटकाकडे आपणांला वळायला हवें. या नाटकांतील तिसऱ्या अंकाचा पहिला प्रवेश या दृष्टीने लक्षांत ठेवण्याजोगा आहे. तो सबंध प्रवेशच वहारदार व काव्यमय आहे. रात्रीच्या वेळीं शहरच्या वेशीजवळ धर्माजी व इतर चौकीदार आगटीजवळ बसून थट्टा विनोद करण्यांत व पोवाडे म्हणण्यांत वेळ घालवीत असतात. अशा वेळीं एकाएकी करुणदेवी अमला प्रवेश करते; आणि तिच्या आगमनावरोबर विनोदी वातावरण प्रथम गंभीर व नंतर करुण बनते. चवथ्या अंकांतील तिसरा प्रवेशहि असाच हास्य-शोक-मिश्रित आहे त्यांतील विठाईच्या भाषणानें प्रेक्षकांना हंसूं येतें ना येतें, तोंच अमला-पार्वती-वाई यांच्या दुःखानें त्यांच्या डोळ्यांत अश्रु उभे राहतात. पांचव्या अंकांतील दुसऱ्या प्रवेशांत अशीच हर्ष-शोकाची सांगड घालण्यांत आली आहे. त्यांतील वगंभट-विठाईच्या प्रेमचेष्टा पाहून प्रेक्षकांना क्षणभर मौज वाटते ना वाटते तोंच हैवतरावाच्या आगमनानें त्या प्रवेशांत वातावरण इतकें जड आणि सुन्न बनतें कीं, त्याचा शेवट विठाईच्या वधानें होतो.

केळकरांच्या नाट्यसृष्टींत आपल्या मनाला आनंद देणारी पांचवी महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे त्यांच्या नाटकांतून केला जाणारा अप्रत्यक्ष उपदेश. केळकरांनीं आपलीं नाटके लोकांना विशिष्ट गोष्टींची शिक्षण देण्याच्या हेतूने लिहिलीं नाहींत. नाट्यवाङ्मयाची आवड, कलेची सेवा करण्याची अंतःकरणांतील तळमळ, सौंदर्यनिर्मितीची हृदयाला लागलेली आस, म्हणून त्यांनीं आपलीं नाटके लिहिलीं. उपदेश करण्याच्या हेतूने त्यांनीं मुळांच लिहिलीं नाहींत. आणि कोणत्याहि वाङ्मयसेवकानें उपदेशाचा मुद्दा गौणच समजावा. अप्रत्यक्ष रीतीनें जर वाचकांना बोध देतां आला तर तो अवश्य चावा. पण उपदेशाची भूमिका कधींहि पत्करूं नये. वाङ्मयांतील उपदेश फुलांतील सुगंधाप्रमाणें असावा. दिसूं मात्र नये, पण अनुभवितां यावा.

केळकरांच्या नाटकांतील उपदेश अशाच प्रकारचा आहे. त्यांनीं प्रत्यक्ष उपदेश केला नसला तरी त्यांच्या नाटकांत किःपेक तरवें अप्रत्यक्षरुपेणें गोंविली गेलीं आहेत. कांहीं नाटकांत तीं वरवर दिसतात. तर कांहीं तीं किंचित्

खाली गेलेली दिसतात. हीं तत्वे किंवा हा उपदेश कोणत्या प्रकारचा आहे ते आपण पाहू या. तोतयाचें वंड या नाटकांत अमुक एक निश्चित तत्व सांगितलेलें नाहीं. पण भोळें, भावडे, भावनाप्रधान ( Emotional ) मन असलें कां, मनुष्याला आपल्या भावनाप्रमाणेंच सर्व जग कसे दिसूं लागतें, त्याच्या भावनांचें रूपांतर स्थिर वृत्तींत ( Sentiment ) कसे होतें, त्यामुळें त्याच्यावर कसकसे अनर्थ ओढवतात वगैरे गोष्टी पार्वतीबाईंच्या पात्रावरून कळतात. त्याचप्रमाणें एखाद्या क्षुल्लक गोष्टीला, जवाबदार मंडळीचें दुर्लक्ष झाल्यावर, केवढें भयंकर स्वरूप येतें, हें तोतयाच्या ( सुखनिधानाच्या ) वंडावरून समजतें. कृष्णार्जुनयुद्धांतील जीवनमीमांसा अधिक स्पष्ट प्रकारची आहे. मनुष्याची आत्मप्रीति किती बलवत्तर असते, त्या आत्मप्रीतीपुढें बंधु-जन व स्नेही किती तुच्छ वाटतात, या गोष्टीचें प्रतिबिंब या नाटकांत पहा-वयास सांपडतें. कृष्णाचें अर्जुनावर अलोट प्रेम असूनहि स्वाभिमानरक्षणार्थ तो अर्जुनाशीं कसा लढला हें या नाटकांत दाखविलें आहे. त्याचप्रमाणें हेतु-शुद्ध कलहप्रीति आपणांला हंसवून रडवून शेवटीं कसे सुखी बनविते, हें नारदाच्या चारित्र्यावरून समजतें. सत्ताधारी लोक गरीब वर्गाला कसे छळतात, त्यांना स्पर्श करण्यांत त्यांना अपमान झाल्यासारखा कसा वाटतो वगैरे गोष्टींचा बोध गंधर्वाच्या व गंधर्वस्त्रीच्या वागण्यावरून होतो. चंद्रगुप्त या नाटकांत तामसी मनुष्याची यज्ञ करण्याचा नाटककाराचा हेतु दिसतो. अपराधा-चें माप न ठरवितां शिक्षकरितां केलेल्या राक्षसी प्रतिज्ञा शेवटीं कशा विफल ठरतात हें चाणक्याच्या उदाहरणावरून कळतें. ब्राह्मणानें क्रोधवध होऊन आपली अवनति करूं नये, त्यापासून त्याचें व इतरांचें नुकसान होतें, हेंहि तत्व या नाटकांत गोंविलें आहे. त्याचप्रमाणें, भक्तीकरितां मनुष्यानें रानो-माळ हिंडण्याचें कारण नाहीं, भक्तीचा विषय कांहींहि असूं शकेल व चालूं शकेल, तुमची भक्ति मात्र शुद्ध, अव्यभिचारी असावी असेंहि या नाटकांत सांगितले आहे. तुम्ही भक्ति दिव्यदेवताची करा किंवा राजदेवताची करा, दोन्हांपासून तुम्हांला समाधान वाटेलच वाटेल. चंदनदासाचें पात्र राजदेवता-च्या भक्तीची मीमांसा करण्याच्या हेतूनेंच जणू काय निर्माण केल्यासारखें वाटतें. अमात्यमाधव या नाटकांत तोतयाचें वंड या नाटकाप्रमाणें पृष्ठभागावर तरंगणारें तत्व नाहीं. आपला हेतु शुद्ध असल्यावर कितीहि विकट परिस्थिति निर्माण झाली तरी शेवटीं आपणांला यश कसे मिळतें हें माधवाचार्याच्या चरित्रावरून दिसतें. स्वतःची बुद्धि न चालवितां दुसऱ्याच्या बुद्धिनें चाल-

गान्या मनुष्याचा अधःपात कसा होतो, हें राजा हरदेवराय याच्या हकिकतीवरून कळतें. त्याचप्रमाणें प्रेम हें बाह्यपरिस्थितेला न जुमानतां स्वतःच्या ठिकाणींच आनंद कसें मिळवूं शकतें, आणि शेवटीं अशा प्रेमाचा विजय कसा होतो, हें हंसेश्वरी व वीरविजय या दोन पात्रांवरून समजतें. हृदयाचा चांगुलपणा हा जाति किंवा परिस्थितिपेक्षां व्यक्तीवरच कसा अवलंबून असतो या गोष्टीचें ज्ञान मीनाक्षी आपणाला करून देते. वीरविडंबन या नाटकांत फाजील लाड केले असतांना आनुवंशिक चांगले संस्काराहि लुप्तप्राय कसे होतात हें कुमार उत्तर याच्या वागणुकीवरून समजतें. त्याचप्रमाणें चांगल्या परिस्थितींत वाईट मनुष्याहि कसा सुधरूं शकतो हें अर्जुन व उत्तर यांच्या परस्परसंबंधावरून कळतें. मनुष्याच्या उन्नतीकरितां मानाप्रमाणेंच अपमानाचा देखील कसा उपयोग होतो हें अर्जुनानें घेतलेल्या बृहन्नडेच्या सांगावरून आपणाला समजतें. संत भानुदास या नाटकांतील हेतु तर उघडच आहे. देवस्यानांची उत्पत्ति प्रथम अगदीं क्षुल्लक व निरर्थक वस्तूपासून होऊन पुढें त्याचेंच रूपांतर एखाद्या सुलतानशाहींत कसें होतें, देवस्यानांतील पुजारी व व्यवस्थापक देवाच्या नांवाखालीं लोकांना कसे छळतात आणि लोभानें प्रेरित होऊन शेवटीं देवालाहि विनायला कसे तयार होतात इत्यादि गोष्टी आपणाला या नाटकावरून कळतात.

येथपर्यंत झालेल्या चर्चेनंतर आपणाला एका कठिण प्रश्नाचें उत्तर द्यावें किंवा ठरवावें लागणार आहे. महाराष्ट्रीय नाटय-वाङ्मयांत केळकरांच्या नाटकांचें स्थान काय, हाच तो प्रश्न होय. या वावर्तीत कालाची कसोटी हीच खरी व अधिक यशस्वी समजावयाची. अमुक काळीं अमुकाची नाटय-कृति खूप गाजली म्हणून ती पुढेहि तशीच गाजेल अशी ग्वाही कोणी देऊं शकत नाही. तसेंच आज एखाद्याचीं नाटके रंगभूमीवर नाहीत म्हणून तीं पुढेहि त्याच्याच घरांत कौटकांच्या भक्ष्यस्थानीं पडतील, असेंहि कु-भविष्य कोणीं वर्तविल्यानें तें खरें ठरूं शकत नाही. लोकमान्यता किंवा लोकाभिरुचि ही पाण्याप्रमाणें चंचल असते. केवळ ती कोणाएकाला प्राप्त झाली म्हणून तो मोठा, आणि दुसऱ्याला तिनें अवमानिलें म्हणून तो छोटा, असा पोरकट विचार टीकाकारांच्या डोक्यांत येऊंच शकत नाही. इंग्रजी वाङ्मयांत जॉन लिलीचें उदाहरण प्रसिद्ध आहे. त्याच्या अमदानींत त्याचें वाङ्मह इतकें गाजलें कीं, तो उपयोगील तशी भाषा बोलण्यांत लोकांना धन्यता वाटे. राजदरवारांत देखील त्याच्याच भाषेचें बंद. इलिझाबेथ राणीला देखील त्या भाषेचें वेड. पण

तीं पडताकून पहावीं. दोन्हीहि नाटकांची सरसता विवादापलीकडील आहे. येथे मुद्दा फक्त भाषेचा ध्यानांत घरावयाचा. अशा सहज-सुंदर व प्रासादिक भाषेच्या लेण्यामुळे केळकरांची नाटके वाङ्मयांत अदळ स्थान मिळविण्याच्या लायकीचीं वनलीं आहेत.

आणीकडे एक विशेष गुण त्यांच्या नाटकांत आढळतो. तो म्हणजे त्यांचा सदृशस्थी वाणा. त्यांचीं नाटके घरंदाज मंडळींनीं एकत्र वसून पहाण्याजोगीं असतात. केळकरांच्या नाटकांत एखाद्या अश्लीलता संशोधकालां अश्लील शब्द दरीखोऱ्यांत कोठे आढळतील तेवढेच ! येथेही तुम्हांला अपशब्द वापरलेला कोठेहि आढळावयाचा नाही. औचित्याचा (Propriety) मंग त्यांच्या नाटकांत कोठेहि झालेला दिसावयाचा नाही.

त्यांच्या नाटकांतील प्रसंग व व्यक्ति व्यवहारांत आपणाला नित्य आढळतात. कांहीं नाटककार आपणाला परिचित वाटणाऱ्या व्यक्तिच तेवढ्या निर्माण करूं शकतात, शेक्सपिअरनें असल्या व्यक्ति निर्माण केल्या आहेत. कांहीं नाटककार आपणाला पटतील असेच प्रसंग रचतात, बर्नार्ड शॉ यांनीं असेले प्रसंग निर्माण केले आहेत. पण मौज ही की, केळकरांच्या नाटकांत या दोन्ही गोष्टींचा सुंदर मिलाफ झालेला दिसतो. त्यांच्या नाटकांत आपणांला परिचित व्यक्तीबरोबरच परिचित प्रसंगहि पाहिला मांपडतात. आपण आपलेच चित्र नाटकांत पहात आहोंत असे वाटते. शॉ किंवा शेक्सपिअर या अजब दर्ज्याच्या नाटककारांशीं केळकरांची तुलना करण्याचा हेतु येथे मुळींच नाही. कारण असली तुलना अनुचित असते. पण सांगण्याचा मुद्दा इतकाच की, केळकर खरेखुरे प्रसंग व व्यक्ति निर्माण करण्यांत अत्यंत कुशल आहेत.

बुद्धियोग हें केळकरांच्या नाटकांचें प्रमुख वैशिष्ट्य होय. गडकऱ्यांची नाटयसृष्टि भावनागम्य आहे. सूक्ष्म, तरल, इंद्रधनुष्याप्रमाणें बदलत्या रंगांची व भावनाप्रधान मनुष्यालाच आकलणारी अशी त्यांची नाटयसृष्टि आहे. कोल्हटकरांची नाटयसृष्टि लहान प्रमाणावर पण गडकऱ्यांप्रमाणेच कल्पनांच्या नाजूक धाग्यांनीं तयार झालेली आहे. तिच्यांत तुम्हांला आनंदवील असें वातावरण असेल, पण तें तुम्हांला तुमच्या घरीं आढळणार नाही. तियच्या व्यक्ति तुम्हांला आवडतील, मोहवतील, पण त्या अपरिचित वाटतील. तिपटी भाषा ऐकून तुम्हांला हास्याच्या उकळ्या फुटतील, पण कांहीं एक पटण्याचें समाधान तुम्हांला वाटणार नाही. याच्या उलट केळकरांच्या

नाट्यसृष्टीचें आहे. तुमच्या बुद्धीला पटतील, परिचित वाटतील असले प्रसंग, असल्या व्यक्ति ते निर्माण करतात. त्यांच्या नाटकांची तुम्ही भाषा पहा. बुद्धियोग हेंच तिचें गमक. तुम्हांला एखादी गोष्ट पटवून देण्याची तिची वृत्ति. मनांतल्या मनांत समाधानाची टाळी तुम्ही वाजवाल अशी सर्वसामान्य माणसाच्या बुद्धीला पटणारी त्यांची भाषा. आणि भावनांना त्यांच्या नाट्य-सृष्टींत कांहीं कमी प्रवेश आहे असें नाहीं. पण त्या भावना तुम्हांला अत्यंत परिचित, बुद्धिगम्य वाटतील, अशा असतात. केळकरांच्या नाटकांत कल्पनेच्या उनुंग भराऱ्या, भावनांचे नाजूक खेळ किंवा शब्दांची मोहमाया—या वस्तु आढळणार नाहींत हें खरें. पण व्यवहारांत पदोपदीं दिसणाऱ्या गोष्टींचेंच सत्यकथन व व्यक्तींचेंच सत्यनिदर्शन त्यांच्या नाट्यसृष्टींत खचित पाह्यला सांपडेल. मराठी नाट्यवाङ्मयांत त्यांची तुलना किल्लेस्कर, देवळ, खाडिलकर, कोल्हटकर किंवा गडकरी यांपैकीं कोणार्शीच करतां येणार नाहीं व करणें इष्टहि नाहीं. हे सर्व निरनिराळ्या संप्रदायाचे प्रवर्तक झाले. केळकरांची नाट्यसृष्टि स्वतःसिद्ध, स्वयंपूर्ण अशी आहे. तिला सुवाङ्मयाची कसोटी लावितां येईल, तुलनेची लावितां येणार नाहीं. आणि त्या कसोटीला ती पूर्णपणें कशी उतरते हेंच आतांपर्यंत आपण पाहिलें व सिद्ध करण्याचा प्रयत्न केला.



## ५. केळकरांचा विनोद

( श्री. विष्णु सखाराम खांडेकर, शिरोडें )

दिग्विजयी शिकंदर बादशहाच्या डोळ्यांत अशु उभे राहिलेले पाहून त्याच्या स्नेह्याला अत्यंत आश्चर्य वाटलें. राजाचें रडणें हें सामान्य मनुष्याच्या दृष्टीनें 'वदतो व्याघाता'चेंच उदाहरण ! त्यांतहि शिकंदर म्हणजे भाग्यदेवतेचा कंठमणि ! आपलें काळें तोंड उजळ करण्याकरितां मूर्तिमंत दैव त्याच्या नांवाचा आश्रय घेऊं लागलें होतें ! अशा भाग्यशाली शिकंदराच्या डोळ्यांत अशु उभे राहिलेले पाहून स्नेह्यानें त्याला विचारलें, " मित्रा, इतकं वाईट वाटण्यासारखं काय झालं ? तूं पादाक्रांत केलेला एखादा प्रांत पुन्हां स्वतंत्र होऊं लागल्याची बातमी आली आहे काय ? "

शत्रूंना नित्य तरवारीचें पाणी दाखविणाऱ्या हातानें आपल्या डोळ्यांतील पाणी पुशीत बादशहानें उत्तर दिलें, " छेः रे ! सारं जग जिंकून झालं, आतां जिकायला देशच उरला नाही म्हणून रडूं आलं मला."

गेल्या तीन तपांतील आपल्या विविध व विपुल वाङ्मयनिर्मितीकडे पाहून केळकरांनींहि कधीतरी असाच दुःखाचा सुस्कारा सोडला असेल. काव्य, कथा, नाटक, चरित्र, प्रवासवर्णन, टीका, निबंध, वाङ्मयचर्चा, इतिहास इत्यादि ललितवाङ्मयांतील व त्याच्या सरहद्दीवरील विभागांत त्यांची लेखणी सदैव स्वच्छंद संचार करीत असते. त्यामुळे कांहींतरी नवीन लिहिण्याची लहर त्यांच्या प्रतिभेला अली कों शिकंदराप्रमाणें 'हें तर सारं जुनंच' असे खिन्नपणाचे उद्गार तिच्याहि तोंडून केव्हांतरी खास निघाले असतील !

गरीवाळडी व टिळक यांच्यासारख्या भिन्न कालांतल्या व भिन्न देशांतल्या देशभक्तांच्या चरित्रगंगेंत जिनें अन्नगाहन केले, स्वराज्य गमावणाऱ्या मराठयांप्रमाणें तें कमावणाऱ्या आयरिश लोकांच्या सहवासाचा लाभ जिला घडला, कृष्णार्जुनांत कलह लावणाऱ्या नारदापासून भाऊसाहेब पेशव्यांच्या तोतयापर्यंतचीं अनेक स्वभावचित्रे जिनें आपल्या कलमानें रेखाटलीं, तिच्या तोंडीं हे उद्गार शोभून जातील यांत संशय नाही ! पण प्रतिभेचें नशीब शिकंदरापेक्षांहि शिकंदर असल्यामुळे तिचा खिन्नपणा क्षणिकच असतो. शिकंदरच्या तरवारीकरितां पृथ्वीच्या पाठीचा विस्तार थोडाच वाढणार होता ! उलट प्रतिभावंताला आपली गगनचुंबी मंदिरे उभारायला कल्पनासृष्टीत नेहमी हवी तेवढी जागा मिळते.

केळकरांची वाङ्मयसृष्टि विस्तार व विविधता या दोन्ही दृष्टींनी मोठी असल्यामुळे तिचे सर्वसामान्य वर्णन करणे थोडेसे काठिण आहे; पण इंद्रधनुष्य वस्तुतः सात रंगांचे असले तरी त्यांतले हिरवा, पिवळा व तांबडा हे तीन रंगच ठळकपणे उठून दिसत नाहीत का ? वाङ्मयहि तसेच असते. केळकरांचे लिखाण म्हणजे काव्यशास्त्रविनोदाचा त्रिवेणीसंगम हें तर खरेच ! पण या त्रिवेणीसंगमांतील शास्त्ररूपी सरस्वतीचा प्रवाह गुप्त असल्यामुळे संगमाच्या जागी शुभ्र काव्यगंगा व कृष्ण विनोदयमुना याच काय त्या प्रेक्षकाच्या डोळ्यांत भरतात. या संगमांत पोहणाऱ्याप्रमाणे तो पाहणाराच्याहि हें लवकरच लक्षांत येते की, इथे मुख्य प्रवाह यमुनेचा व उपप्रवाह गंगेचा अशी अदलाबदल झाली आहे. केळकरांच्या प्रतिभेच्या म्यानांत काव्य व विनोद या दोन्ही तलवारी राहू शकतात हें खरे; पण म्यानांत दोन तलवारी असल्या तरी त्यांतली एक सैनिकाची अधिक आवडती व्हावी यांत अस्वाभाविक असे काय आहे ? त्या दृष्टीने पाहिले तर केळकरांच्या बुद्धीचा स्वाभाविक कल काव्यापेक्षा विनोदाकडेच दिसतो. त्यांच्या व्याख्यानाला जाणारा वर्तमानपत्राचा प्रतिनिधि कोऱ्या कागदावर मधून मधून हंशा हे शब्द घळूनच लिहून गेला तरी चालण्यासारखे असते. 'संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनासारखा गंभीर विषय ! पण त्यांतहि त्यांची सूक्ष्म विनोदबुद्धि, रणभेरी वाजून लागल्या असतांनाहि सतार छेडणाऱ्या स्वयंसाची सेनापतीप्रमाणे, सलील विहार करू शकते. जुन्या व नव्या पद्धतींनी शिकणाऱ्या पंडितांविषयी उहापोह करितां करितां त्यांनी काढलेले शब्दचित्र फारच मौजेचे आले आहे. ( मागील पृ. ४९-५० पहा. )

लेखकाच्या पहिल्या अपत्याच्या तोंडवळपावरून त्याच्या प्रतिभेच्या स्वरूपाचे बहुधा अनुमान करतां येते. केळकरांनी वाङ्मयांत प्रवेश केला तो 'नवरदेवाची जोडगोळी' या विनोदी नाटकाच्या द्वाराने. मराठी गद्य रंगभूमिच्या वेळी स्वर्गस्य देवतांशी गर्जना-गोष्टी करणाऱ्या भीमदेवाच्या ताब्यांत होती. अशा वेळी शेरिडनच्या विनोदप्रधान नाटकाचे रूपांतर त्या रंगभूमीवर आणणे हें होळीच्या दिवशी रंगपंचमी साजरी करण्यासारखेच होते. पण विनोदप्रवण प्रवृत्तीमुळे केळकरांनी ते रूपांतर केले. स्वतंत्र नाटके लिहिण्याच्या वेळीहि कळहप्रिय नारद व गानोलुप उत्तर यांचीच कथानके त्यांच्या डोळ्यांपुढे सहज उभी राहिलीं, ही गोष्टहि लक्षांत घेण्याजोगी आहे.

काव्य काय अगर विनोद पाह, दो री वदि उपजतच



असावी लागते. ओंधळ्याला कितीही जाड कांचांचा चप्पा दिला, तरी त्याचा जसा उपयोग नाही, त्याप्रमाणे बहिःसृष्टि व अंतःसृष्टि यांतील सौंदर्याचे संवर्धन करणारी सुसंबद्धता अगर विनोदविलासाला पोषक असा विसंगतपणा सूक्ष्मतेने जाणण्याची शक्ति नैसर्गिकच म्हटली पाहिजे. तसें नसतें तर काळिदासाच्या काव्यरसांत बुडून कोरडे राहणारे अगर बोलण्याखाण्याखेरीज ओठांना विभक्त होऊं न देणारे हरीचे लाल जगांत दिसलेच नसते !

परंतु झाडांवर कलम करावे त्याप्रमाणे नैसर्गिक काव्यविनोदशक्तीवर वाचन, निरीक्षण, परिस्थिति व लेखकाचे स्वभावगुण यांचा संमिश्र परिणाम होतो. केळकरांच्या विनोदाचा या दृष्टीने विचार करूं लागले कीं, प्रख्यात विनोदी लेखक श्रीपाद कृष्ण कोल्हटकर यांच्याशीं कॉलेजमध्ये असतांनाच झालेला त्यांचा स्नेह, वर्तमानपत्राच्या धंद्यांत पडल्यामुळे त्यांच्या वाचनाला आणि अनुभवांना आलेली विलक्षण विविधता, वर्तमानपत्री लेखकाला आपले लिखाण अळणी वाटूं नये म्हणून त्यांत मीठमसाला घालण्याचा नेहमी वाटणारी आवश्यकता, इत्यादि गोष्टी सहज सुचतात. या सर्वांपेक्षाहि महत्त्वाचा घटक म्हणजे केळकरांच्या टीकाशक्तीचा सर्वांगसुंदर विकास हा होय. वर्तमानपत्र ही जगांतली चराचर पदार्थांवरील टीका खरी ! पण या टीकेच्या क्षेत्राची लांबी व खोली ही बहुधा व्यस्त प्रमाणांत असतात ! या अफाट टीकासागराच्या पृष्ठभागावर पोहणारांस मोठे वेंचून काढणारा पाणबुड्या क्वचितच आढळायचा ! पण वाचन, निरीक्षण, मनन, इत्यादिकांना आपल्या उपजत समतोल स्वभावाची जोड देऊन गेल्या तीन तपांत केळकरांनी आपल्या टीकाशक्तीचा सुंदर विकास केला आहे.

सुरवंटाचे फुलपाखरूं न्हावे त्याप्रमाणे टीकेचे अनेकदां विनोदांत रूपांतर होऊं शकते. केळकरांचीं 'विलायतचीं वातमीपत्रें' चाळलीं तर या नियमाचीं उदाहरणे वाटेला तितकीं सांपडतील. हाउस् ऑफ कॉमन्सचे वर्णन करतांना ते लिहितात, "प्रधानमंडळी बसतात त्या कॉमन्सांत तर अंधारच होता; ज्या साम्राज्यावर सूर्य कधींच मावळत नाही, त्याचा सर्व कारभार याच अंधारांत चालतो ! " योडासा पाऊस पडल्याबरोबर इंद्रज लोकाना किती आनंद होतो याचे पुढील वर्णन किती मौजेचे आहे ! 'दीड दिवसांत उणापुरा एक इंच पाऊस झाल्याबरोबर एक एकरां शंभर टन पाणी मिळाले' असा हिशेबहि करून टाकून वर्तमानपत्रांनी 'आतां पिके चांचलीं' असा शेरा मारला. इंद्रज लोक पावसाप्रमाणे अधिकाराच्या

बावर्तीतहि अल्पसंतुष्ट असते, तर काय बहार झाली असती ! येथे जन व पाऊस हीं एका दिवसांत दहापांच वेळां पाठशिवणीचा खेळ खेळतात. त्यांपैकीं एकालाहि येथील लोक भीत नाहींत. इंग्रज लोकांना स्वतःकरितां छत्री लागत नाहीं; पण आपले छत्र जगांतील सर्व लोकांच्या डोक्यावर रहावे याविषयीं मात्र त्यांना अहर्निश काळजी वाटत असते ! कोणी म्हणेल हा हवेचा मजकूर पत्रांत कशाळा ? पण इंग्रजी संप्रदायाप्रमाणें हवामानाचे दोन शब्द बोलल्याखेरीज इतर गोष्टी बोलण्याच्या नसतात."

या वर्णनांतील मजकूर रुक्ष रीतीनें कुणीहि सांगितला असता, पण पिसारा उभाखून नृत्य करणाऱ्या मोराप्रमाणें आनंद देण्याचें वरील उताऱ्यांतील सामर्थ्य त्या वर्णनांत आलें असतें काय ?

सूक्ष्म टीकाबुद्धीच्या पायावर विनोदाचें मंदिर बहुशः उभारलें जातें. यामुळे टीकाकाराच्या स्वभावभेदांप्रमाणें त्याच्या विनोदाचेंहि स्वरूप भिन्न होत असतें. टीकाकाराला 'नावडतीचें मीठ अळणी' लागत असलें, कीं विनोदांत त्यानें अतिशयोक्तीचा आश्रय केलाच म्हणून समजावें. राजकीय व सामाजिक प्रश्न केवळ भावनांवर अवलंबून ठेवणारा टीकाकार विनोदी पद्धतीनें लिहूं लागला कीं, उपरोध, उपहास, वक्तोक्ति व न्याजोक्ति ह्या अस्त्रांचा तो पदोपदीं उपयोग करूं लागतो. टीकाकाराच्या स्वभावाचा उच्छृंखलपणा त्याच्या विनोदांत प्रतिबिंबित झाल्याची उदाहरणेंहि विपुल सांपडतील. केळकरांचा विनोद बहुधा नेमस्त असतो. याचें कारण त्यांचा टीकाबुद्धि जितकी मार्मिक तितकीच सार्विक आहे हें होय. चिकित्सा आणि सहानुभूति या सवतीसवती त्यांच्या लिखाणांत बहिणीबहिणीप्रमाणें वागत असल्याचें आढळून येतें.

या अनुपम टीकाबुद्धेच्या कैमेच्यानें ते दुसऱ्यांप्रमाणें स्वतःचीहि मजेदार क्षणचित्ते घेऊ शकतात. विनायतेच्या प्रवासांत केळकर-पटेल व शाखी-कुंभार या सन्दीप आणें, नेमस्त जोडप्यांना एकत्र खोली मिळाली होती. योगायोगानें नेमस्त जोडीच्या वांट्याला बरच्या जागा आल्या. या योगायोगाचा उल्लेख करतांना केळकर लिहितात, "एका अर्थानें जहाजांत तरी हे दोन नेमस्त दोन जहालांच्या डोक्यावर चढले असें झालें खरें. मग इंग्लंडांत उलट मुष्ट फसें काय होतें तें पहावें !.....आम्ही सर्व एका केविनमध्ये आहों हें तर खरेंच; पण एका इंग्रजी म्हणीप्रमाणेंहि आम्ही सर्व एकाच झोटीत आहों." "We are in the same boat" ही गोष्ट लक्षांत

ठेवूनच आम्हां सर्वांचें परस्परांशीं वर्तन विलायतेंत होईल अशी मला आशा आहे." बोटीवरील गप्पागोष्टी देशी भाषेंतच चालतात हें लिहितांना ते उद्गार काढतात, " देशी भाषेंत गप्पा चालतात, तशा इंग्रजींत रंगूं शकत नाहींत. शिवाय साहेबाला आमच्या चुका कळतील म्हणून पोटांत भीति ! ही साहेबाची भीतिच अजून आम्हांस वाधते; पण ती जायला आमचें डोकें आणखी धोडें वर निघालें पाहिजे." बर्फाच्छादित आल्प्सपर्वताला वर खोबरें पसरलेल्या वांगीभाताच्या ढिगाची त्यांनी दिलेली उपमा वाचून 'खून, खून, काव्यदेवांचा खून' म्हणून ज्यांनीं आरडाओरडा केला, ते हा पर्वतप्राय वांगीभात ओलांडून पुढें गेलेच नसावेत. कारण ही उपमा दिल्यानंतर केळकरांनीं लगेच पुढें " या उपमेवरून मला वांगीभात खाण्याची इच्छा झाली आहे असें मात्र समजायचें नाहीं." असे उद्गार काढलेच आहेत.

निबंध-चरित्र-इतिहासादि वाङ्मय ललितलेखनीनें लिहिलें तरी एकंदरींत विचारप्रधानच. कोटाला लावलेल्या अस्तराप्रमाणें अशा प्रकारच्या वाङ्मयालाहि केळकर विनोदाची जोड देऊं शकतात. पण अस्तराचें कापड कितीहि तलम असलें तरी त्याचें अस्तित्त्व कोट वरवर पाहणारांना जसें कळत नाहीं, त्याप्रमाणें 'टिळकचरित्र' अगर 'मराठे व इंग्रज' हीं पुस्तके वाचणारांना केळकरांच्या नाजूक विनोदाची कल्पना येणें शक्य नाहीं. या पुस्तकांतून " गोऱ्या गोऱ्या लोकांच्या युद्धांत काळेपणाची किंचित्हि छटा असलेल्या लोकांची मुळींच मदत घ्यावयाची नाहीं हा इंग्रजांचा वाणा वीर लोकांशीं युद्ध होतें तोंपर्यंत टिकला; पण प्रस्तुतच्या युद्धामुळें प्राणसंकट उपास्थित झालें तेव्हां पूर्वीचे स्वावलंबनाचे इंग्रजांचे विचार टिकले नाहींत. आतां तर त्यांना नीप्रोपेक्षांही दसपट काळा अदमी मिळाला तरी त्याची मदत ते घेतील; तो बंदूक धरण्यास समर्थ असला म्हणजे झालें ! " असले विनोदतुपार आढळतात. पण त्यांचें प्रमाण रहदारीच्या रस्त्याच्या कडेनें काचित् आढळणाऱ्या हिरवळीपेक्षां अधिक नाहीं.

चरित्रात्मक अगर ऐतिहासिक लेखनापेक्षां निबंधलेखन विनोदाला स्वभावतःच अनुकूल असतें. 'केळकरकृत लेखसंग्रहां' तील निवडक निबंध वाचले कीं, नृत्यकुशल मनुष्याच्या साध्या पदन्यासांतहि डौलदारपणा असतो या तत्त्वाची प्रचीति येते. जाहिराती किंवा भविष्य असा विनोदसुलभ विषय असो अगर रिस्ले साहेबांनीं हिंदी खियांबर बाँबचे लाडू वळग्याचा घेतलेला आक्षेप, हुंडयापायीं स्वतःला जाळून घेणारी स्नेहलता, मतिविकार नाटक,

अशांसारखा राजकीय, सामाजिक वा वाङ्मयिक विषय असो, विचारयुक्त विवेचनाच्या वखाला विनोदाची बारीक किनार काढून तें आकर्षक करण्यांत केळकर अत्यंत कुशल आहेत. याचा प्रत्यय येतो. फोडीवरून संबंध आंग्याची कल्पना करणें कठिण नसतें म्हणून खालीं कांहीं उदाहरणें देत आहे.

“ जाहिरातवाल्या व्यापाऱ्याची पत त्याच्या आसपासच्या भागांत जरी नसली तरी ‘ No prophet is honoured in his own country ’ या म्हणीवर विश्वास ठेवून व्यापाऱ्यास आपल्या अपमान-दुःखाचें समाधान करून घेतां येतें, व वरती जितके वाचक दूर अंतरावरचे तितकीं त्यांच्यांतून त्यास गिऱ्हाइकेंहि अधिक मिळतात. या बाबतींत जाहिरातवाला सृष्टिनियमांची पायमल्ली उघड करितो. गुरुत्वाकर्षणाचे नियमाप्रमाणें अंतर जितकें जास्त तितका आकर्षणशक्तीचा जोर कमी; परंतु जाहिरातीच्या प्रासिद्धीचें क्षेत्र जसें पसरत जातें तसतशीं जाहिरातवाल्याच्या मालाच्या गुणाची आकर्षणशक्ति कमी न होतां वाढतच जाते. ”

“ रिस्लेसाहेवांच्या बोलण्याचा रोंख ‘ हिंदी खिया खुनी व अत्याचारी होतीलच ’ असें विधान करण्यापेक्षा ‘ होऊं नयेत ’ अशी आशा प्रकट करण्याकडेच अधिक आहे, हें आम्हांस कन्नूळ आहे. परंतु कोणचीहि आशा व्यक्त करण्याच्या मूळार्शी एक प्रकारचा संशय तरी असतो; व प्रस्तुत बाबींत या संशयाचीहि आम्हांस तितकीच चीड वाटते. कित्येक गोष्टींचें नुसतें शाब्दिक साहचर्यहि मनुष्यास सोसवत नाहीं. समजा कीं, आपले गव्हर्नर-साहेब हे प्रजापालनदक्ष आहेत अशी समजूत असणाऱ्या एखाद्या म्युनिसिपल प्रेसिडेंटनें उद्यां एखाद्या मानपत्रांत अत्यंत सदबुद्धीनें, ‘ सरकार प्रजेला एखाद्या व्याघ्राप्रमाणें भक्षिणार नाहीं अगर खाटिकाप्रमाणें कापणार नाहीं अशी आम्हांस आशा आहे. ’ असें जर म्हटलें तर त्याला ते काय म्हणतील ? ”

“ कोल्हटकर यांची नाटकपात्रांनीं बोलण्याची माया पुष्कळच ठिकाणीं लिहिण्याच्या किंबहुना निबंधाच्या भाषेसारखी असते. परंतु जेव्हां खियांच्याहि तोंडांत ती भाषा येते तेव्हां ती फारच बोजड वाटते. हिंदुस्थानांतहि अंगणांतला केर काढणाऱ्या वटकीसुद्धां संस्कृत बोलत असत. पण तें भोजराजाच्या व फालिदासाच्या वेळीं ! ”

केळकरांचें बहुतेक निबंधलेखन केसरीसाठींच झालें. राष्ट्रीय जागृतीच्या ध्रुवताऱ्यावर नजर ठेवून दर आठवड्याला उपस्थित होणाऱ्या नव्या नव्या विषयाच्या किनाऱ्यानें त्यांनीं वर्षानुवर्षे आपली निबंधनीका चालविली.

हे नौकानयक प्रशांत सरोवरांतील स्वच्छंद नौकाविहारापेक्षां तत्त्वतःच भिन्न असल्यामुळे त्यांच्या निबंधांत आत्मभावना, कल्पनास्वातंत्र्य व विनोद-विलास यांना पूर्ण अवसर मिळाला नाही यांत नवल कसलें ! समंतील भाषण कितीहि सहजसुंदर असलें तरी खेळमेळीच्या संवादाचें स्वरूप त्याला कुठून येणार ! निरीक्षणसूक्ष्मता, विनोदप्रवणता व भाषाप्रभुत्व या केळकरांच्या वाङ्मयगुणांच्या संगमांतून गार्डिनर, लिड, चेस्टरटन, मिले-या लेखकांच्या लिखाणासारखे लघुनिबंध निर्माण होणें अशक्य होतें असें नाही. पण सहजसुंदर भावनिबंध लिहावयाला लागणारे विषय, कल्पना व वेळ यांचें स्वातंत्र्य वर्तमानपत्राच्या लेखकाला सहसा मिळत नाही. चित्रकार सैनिक झाला की त्याच्या हाताला रणांगणावरील भव्य देखाव्याचें चित्र रेखाटण्यापेक्षा तळवारीचे घाव घालण्यांतच देग व्हावें लागतें.

भावनिबंधांसारखे कलात्मक लेखन केळकरांच्या हातून झालें नसलें, तरी त्यांच्या निबंधांनीं मराठी वृत्तपत्रांना एक निराळें वळण लावलें असें म्हणण्यास हरकत नाही. वृत्तपत्राच्या संपादकाला मतप्रसार केला पाहिजे हें तर खरेंच. पण मतप्रसाराचें कडु चाटण विनोदाच्या मधांत भिसळून दिलें तर रोगी तें हंसतमुखानें घेणें हें तत्त्व पुरपुर ओळखून तें अमलांत आणण्याचीं पराकाष्ठा कारणारे संपादक तीनच—हाळकर, परांजपे, कैसरीकार केळकर व संदेशस्थापक कोल्हटकर. आगरकरांच्या लेखनांत प्रासंगिक विनोद असला तरी टिळकांप्रमाणें त्यांच्या लेखनाचाहि ओज हाच आत्मा आहे. परांजपे-केळकर-कोल्हटकर या त्रयीत परांजपे उपरांजपेचे भोक्ते, केळकर कोटीचे भोक्ते व अच्युतराव कोल्हटकर सुलभ विनोदाचे पुरस्कर्ते असें ढोबळ वर्गीकरण केळें असतां फारशी चूक होणार नाही. परांजपेचें लिहिणें उन्हासारखें ! सावलींतल्या वाचकाला त्याच्याकडे पाहून आनंद होईल; पण तें प्रत्यक्ष अंगावर घेण्याची वेळ आली तर तो छत्री हुडकायला लागल्या शिवाय राहणार नाही. केळकरांचें लिहिणें म्हणजे स्वच्छ चांदणें ! चोराच्या मनाशिवाय त्याचा चटक सहसा कुगाला वसायचा नाही. अच्युतरावांच्या लिखाणांत बहुधा संध्यासंध्या संभेडनच आढळतें. विनोदी पद्धतीचा अवडव करून वाचकांचीं मनें अंकित करणाऱ्या या तीन वाङ्मयसेनानींचीं निशाणें एखाद्या व्यंगचित्रकाराच्या हातांत पडलीं, तर तो त्यांच्यावर फार सुंदर चित्रें काढील.

या तीन संपादकांनीं वृत्तपत्रांच्या लेखांत कांति वडून आणली-यांत

संशय नाही. पण परांजःशांची लेखनपद्धति सर्वथैव व्यक्तिनिष्ठ व कोल्हटकरांचें निम्नेशिर्मे लिहिणें फार उथळ ! यामुळें केळकरांच्या निबंधांइतका त्यांच्या लेखनाचा मराठी वाङ्मयावर ठसा उमटलेला नाही. केळकरांचे निबंध विषयाचें गांभीर्य न गमावतां तो चटकदार कसा करावा हें शिकण्याचे कामीं मार्गदर्शक होतील यांत संशय नाही. पण या गोड भविष्यापेक्षाहि केळकरांच्या लेखनाचा ज्यांच्यावर निःसंशय परिणाम झाला आहे, अशा विद्यमान लेखकांकडेच बोट दाखविणें अधिक बरें ! वसंत ऋतु पल्लवपुष्पांचे संभार आणून ते वृक्षवेळींवर चिकटवितो असें थोडेंच आहे. पण त्यांच्या आगमनाचा पल्लवांच्या उद्गमाशीं व पुष्पांच्या विकासाशीं संबंध नाही, असें कोण म्हणेल ? केळकरांच्या निबंधलेखनाचे तुल्यगुण प्रो. वा. म. जोशी यांचे लेखनांत सांपडतात. तसेंच प्रो. फडके, ग. ज्यं. माडखोळकर, द. के. केळकर प्रभृतींच्या लेखनशैलीवर तात्यांच्या लेखनशैलीचा असाच अप्रत्यक्ष परिणाम झाला आहे.

उत्तर वावर सहा महिन्यांची रात्र असली तरी विपुलवृत्तावर ती वारा तासांचोच होते. केळकरांचें विचारप्रधानसाहित्य सोडून त्यांच्या ललित-वाङ्मयाकडे बळें काँ, हाच अनुभव येतो. मतप्रचार मागे पडला, विषयाचें पारतंत्र्य जोरलें म्हणजे कल्पनेला स्वाभाविक पंख फुडतात. पन्नाशी उलटल्यानंतर त्यांनीं तयार केलेला काव्योपहार पहावा. या उपशाराच्या नांवांत काव्य असलें तरी अंतरंगांत विनोद कांहीं कमी नाही. या संग्रहांतील विरहिणींच्या प्रणयपत्रिकेचा केळकरांनीं दिलेला दुसरा नमुना खरोखरच नमुनेदार आहे. ही विरहिणी म्हणते—

“ होतां ऊन्ह कमी कळांत निवतें क्रीडार्य मी जावया ।

माझा ओव्हर कोट वॅट नससी सांगानि तूं ध्यावया ।

जोडीदार गडी नवा प्रतिदिनां साजे तसा शोधितें ।

खाकें घेउनि तत्करा कशितरी दांपत्य संपादितें ॥ ”

सृष्टीच्या संसारावर त्यांनीं घसविलेले मोटारीचें रूपक इतकें कल्पकनेचें आहे कीं, अशा कल्पना सुचणारे सारथि पहायला शाकुंनजंतील मात ग्रीचीच गांठ घेतली पाहिजे. कुणवाऊ भायेंत गाणारा हा मोटार-सारथि सृष्टीच्या परान्यायिण्यां म्हणतो—

“ विनवेक अशी मोटार । विन ‘ लेसम ’ वी ड्रायव्हर ।

अक्षि अखंड चाले दूर । न्हाइ कधी जगूं संपणार ॥ ”

‘ मी कवि आहे समजलां, ’ ‘ स्त्रीविषयकं सुभाषितगुच्छ, ’ ‘ हेंपहा आमचं नवं राज्य ’ या कवितांतहि विनोदाच्या अस्पष्ट वा स्पष्ट छटा दिसून येतात ! विशेषतः राजा मिळत नसलेले व म्हणून प्रजासत्ताक असणारे त्यांचे ‘ नवें राज्य ’ फार गमतीचे आहे. या राज्यासारखी व्यवस्था हिंदुस्थानांतल्या संस्थानांत आढळणे सुद्धां कठीण !

‘ तार पोष्ट दोनिवो खाती । दिले गोगलगाइच्या हाती ।

काय विशाद यत्याल तक्रारी । धा वर्सांत येक डिलिवरी ॥

बैलाला मास्तर क्येला । कदि मारि न इधार्ध्याला ।

धेऊन शिकशन खास । करुन सोडो आपुल्या सरिस ॥ ”

‘ विलायतेच्या यात्रेची तयारी ’ ही कविताहि प्रासंगिक अनुभवांतील विसंगतत्व केळकर किती सूक्ष्म दृष्टीने पाहू शकतात, याचा उत्तम नमुना आहे.

त्यांच्या सहा स्वतंत्र नाटकांपैकी ‘ वीरविडंबन, ’ ‘ कृष्णार्जुनयुद्ध ’ व

‘ तोतयाचें बंड ’ हीं विनोददृष्ट्या अधिक महत्त्वाचीं आहेत. चंद्रगुप्तांत ‘ कांतिवर्मा ’ व ‘ व्यतिपात ’ या पात्रांच्या द्वारे हेर ऊर्ध्व गुप्तपोलीस यांची विनोदी चित्रे रेखाटण्याचा केळकरांनी प्रयत्न केला आहे. पैशासाठी हेर करीत असलेला सिद्धसाधकपगा ( चंद्र० पृ. २०-२१ ) शाब्दिक शिष्टाचार ( पृ. ४८-४९ ) इत्यादि गोष्टींच्या घट्टेंत थोडासा विनोद उत्पन्नहि होतो. पण एकंदरीत पाहिले तर या विनोदी चित्रांच्या रूपरेषा वाच्यासारख्या पुसट व त्यांचे रंग पाण्याइतके फिके वाटतात.

‘ तोतयाचें बंड ’ हें नाटयकलेच्या दृष्टीने केळकरांच्या सर्व नाटकांत श्रेष्ठ ठरेल. या नाटकांत कथापरिचयाच्या कामी किंचित् उपयोगी पडणाऱ्या पिकटंभट, चिकटंभट, खुशालराव, बाजीराव, घर्माजी, निंबाजी, सर्जा वगैरे गौण पात्रांच्या संवादांवर विनोदाची छाया आहे. बदफैती वगंभट व व्यभिचारी विठाबाई यांचा लाल झगडाहि कांहीं कमी हास्यकारक नाही. पण एकंदरीत वगंभट-विठाबाईच्या प्रवेशांत प्रेक्षकांच्या अंतःकरणांत हास्यापेक्षां तिटकाराच अधिक उत्पन्न होतो. गौण पात्रांच्या प्रवेशांत कांहीं ठिकाणी चांगल्या कोट्या आढळतात; परंतु नाटयकथानकाशी निगडित अशा विनोदी

प्रसंगांची पार्श्वभूमि मागे नसल्यामुळे हे प्रवेशहि फारसे आकर्षक होत नाहीत ह्या पात्रांच्या कोट्या वाचतांना, शंकराचार्यांनी मृत अमरुक राजाच्या शरीरांत जसा प्रवेश केला होता, त्याप्रमाणे नाटककारहि मधून मधून फाळतून पात्रांच्या अंगांत संचार करतो, असे वाटल्यावाचून राहत नाही. चिकटभटाला घशाळा आंगण घालण्याची तम्र सूचना करणारा पिकटभट पुढे म्हणतो, "रोज तुला शिकेचा शकुन पटतो; आणि आज तुला तोंफेचाहि शकुन पटत नाही." हेवतरावासारख्या शिपाईगड्याचा वायको याईट चालीचा असळ वा नसेळ; पण एकाद्या कडव्या सुधारकाप्रमाणे "एकीला धायचा पिंड हाताने वळायच्या आधीच दुसरीच्या हातचा घांस गिळायची आपली यांची तयारी." हा पुरुषांवर तिने झाडलेला ताशेरा तिच्या तोंडी कितपत शोभतो हा प्रश्नच आहे.

या नाटकाचे कथानक करुणरसालाच अनुकूल असल्यामुळे प्रमुख भूमिकांपैकी कोणतीहि हास्यपरिपोषक होणे शक्यच नव्हते. असे असूनहि कथानकाच्या ओशांत आलेल्या एका प्रसंगाचा केळकरांनी अत्यंत चातुर्याने उपयोग करून घेतला आहे. या प्रवेशांत (अंक ४ प्र. ४) हेवतराव त्रंगभट्टाचा वेष धारण करून तोतयाकडे जातो व त्याचे विंग बाहेर काढतो. कथानकाची प्रगति, नाट्यबंधना (Dramatic Irony), प्रासंगिक विनोद, व सुंदर कोट्या यांचा या प्रवेशांत इतका उत्कृष्ट मिलाफ झाला आहे की, मराठी नाट्यशास्त्रयांतील उत्कृष्ट प्रवेशांत त्याची सदैव गणना होईल. केळकरांची विनोदबुद्धि या प्रवेशांतल संवादान, पूर्णपणे प्रतिबिंबित झालेली दिसून येते. "आम्ही काय बोलून चालून भिक्षुक असामी! बुंदीचे लाडू हेच आमचे आपले तोफांचे गोळे ! दर्भाच्या काड्या याच आमच्या तरवारी, भालेन वरच्या ! चौघड्याचा नगारा हेंच आम्हो आजवर ऐकलेले रणवाद्य !" अशी विनोदप्रचुर वाक्ये या प्रवेशांत सर्वत्र विलुखली आहेत.

'कृष्णार्जुन युद्धांत' हि भिन्ने ऋषिकुमार, दारुव्राज मंधर्व, चित्ररथाच्या दासदासी इत्यादिकांच्या संभाषणांत मधून मधून विनोद डोकावतो. पण पावसाच्या उडत्या शितोड्यांना सरीची सर कुटून येणार ! या नाटकांत इतरांना फळसूत्री वाहुली करून नाचविणाऱ्या विनोदी नारदाची भूमिकाच मुख्य असल्यामुळे ते विनोदप्रधान होण्याला हरकत नव्हती. पण नारद ज्यांच्यावर आपल्या विनोदाचा प्रयोग करतो, ते कृष्णार्जुन असावाच कोटी.



तले आणि ज्या तत्त्वाच्या प्रतिपादनार्थ हा प्रयोग होतो ते तत्त्वहि अत्यंत गंभीर ! शिक्क्य ' आपण जगासाठी की जग आपल्यासाठी ' ? हे कोडे कृष्णा-जुनापुढे सोडविण्यासाठी टाकतांना नारदाने रचलेले कारस्यान विशेष हास्योत्पादक आहे असेंहि नाही. यामुळे खळखळ वहाणारा हास्यरस या नाटकांत फारसा दृग्गोचर होत नाही. तथापि कळ लावून नामानिराळा राहणारा नारद आणि " नारदा, जा, तुम्ही कृष्णाला सांगा की, चित्ररयाचं डोकंचं जाग्यावर नाही. मग तू तें कसे तोडणार ? " असे सांगणारा मद्यपी चित्ररय या जोडोमुळे नाटकांत वन्याच ठिकाणी विनोदाचे दर्हिबर दिसते. शब्द अगर कल्पना यांच्या साहाय्यावांचून केवळ परिस्थितीमुळे उत्पन्न होणारा विनोद, नारद भर मध्यरात्री द्रौपदीला गंगातीरावर नेण्याकरितां येतो तेव्हां उत्पन्न होतो. दुय्यम भूमिका व प्रसंग यांना कात्री लावून प्रमुख विनोदी पात्रांना व प्रसंगांना नाटककारांनी अधिक अवसर दिला असता तर या नाटकांतील प्रासंगिक विनोद निःसंशय अधिक रंगला असता.

' वीरविडंबन ' नाटकांत गानशूर पण रणभीरु असलेल्या उत्तराच्या मध्यवर्ती भूमिकेचा विकास बरा झाला आहे. पहिल्या अंकाच्या चवथ्या व पांचव्या प्रवेशांत उत्तर-उत्तरा यांच्या गायन-शाळांचा चुरशीचा सामना विनोदाच्या स्वाभाविक छटांनी चांगला खुलून दिसतो. भावाबहिणींचा वाद-विवाद, त्यांत स्त्रीपुरुषांविषयी येणारे विनोदी उल्लेख, अमात्य आणि राणी यांच्यासारख्या कान असून बहिऱ्या असणाऱ्या माणसांकडे आलेले गायन-परीक्षेचे काम इत्यादि गोष्टींची हास्यरसाचा परिपोष करण्याच्या कार्भी चतुरतेने योजना करण्यांत आली आहे. उत्तराने मुलींच्या पायांत सोडलेली चित्राची वेटकुळी या पोरखेळांत सहज खपून जाते.

दुसऱ्या अंकातील पहिल्या प्रवेशांत हेरांचा मूर्खपणा अतिशयोक्तीचा आश्रय करून दाखविला आहे. अतिशयोक्ति ही साखरभातांतल्या साखरे-प्रमाणे योग्यप्रमाणांत असते तेंपर्यंतच तिची गोडी ! या प्रवेशांत काहीं ठिकाणी या नियमाचा भंग झाला असला तरी निरीक्षणाचे वैचित्र्य व विनोदाची पार्श्वभूमी यांचे मनोरंजक मिश्रण त्यांत झाले आहे. अंक २ प्र० २ व अंक ३ प्र० ३ या दोन प्रवेशांतील अर्जुन व उत्तर यांचे संवाद मर्यादित अत्युक्ति, कोटि व उपहास यांच्या संगमामुळे चित्ताकर्षक वाटतात. उत्तराची वालिश बहब्रह्म आणि त्याचा भित्रीपणा यांच्यामुळे उत्पन्न होणाऱ्या स्वभाव-जन्य विनोदाचीहि त्यांतच भर पडते. तोतयाच्या वंदांतील हेवतराव व

तोतया यांच्या प्रवेशाइतका कलासुंदर प्रवेश या नाटकांत नसला तरी लेखंज्ञाची परिणत विनोदबुद्धि दाखविणारी अनेक स्थळे आहेत.

नाटक हें लालित्याचें आगर असलें तरी त्यांत विनोदाला पूर्ण अवसर मिळतोच असें नाही. उन्हाळ्यांत दुपारी लपंडाव खेळायची हुक्मी आलेल्या मुलांना आजोबांची झोंपमोड होणार नाही ही दक्षता जशी घ्यावी लागते, त्याप्रमाणें विनोदाला कथानक, विषय, स्वभावरेखन इत्यादिकांना धक्का न लागेल अशा वेतानें नाटकांत वावरायें लागतें. यामुळें केळकरांच्या विनोदशक्तीचा स्वच्छंद संचार त्यांच्या नाटकांत दिसत नाही. कारंजाचें दृश्य रमणीय असलें तरी छोट्या धवधव्यांतली गंमत त्यांत कधी तरी दिसते काय !

विनोदपर गोष्टी व लेख यांच्यावर असलें नियंत्रण नसल्यामुळें केळकरांच्या विनोदशक्तीचा उत्कर्ष त्यांत दृष्टीस पडतो. गीता लोकांना शहाणें करण्याकरितां अवतरली असली, तरी तिनें एखादा मनुष्य किती वेडा होऊं शकेल याचें चित्र त्यांनीं ' गीताराव ' या विनोदी स्वभावचित्रांत काढलें आहे. यांतील विनोदपोपक स्वभावदोष व थोड्या कोट्या कोणालाहि आवडतील. ' सामाजिक चालीरीतींचा फरक ' हें स्वभावचित्र ' गीताराव ' पेक्षा सरस आहे. वाळंभटजीची जुनी दृष्टि व त्यांना पहावी लागणारी नवी सृष्टि यांच्यांतील विरोधावर उभारलेला या लेखांतील विनोद जितका मनोरंजक तितकाच उद्बोधक आहे असें म्हणतां येईल. ' माझी आगगाडी कशी चुकली ' ही गोष्ट वगळून मराठीतील विनोदी गोष्टींचा कोणताहि संग्रह पूर्ण होऊं शकणार नाही. स्वभाव, प्रसंग व वर्णनशैली या तीन्हींतूनहि निघणाऱ्या विनोदाची सुंदर उदाहरणें या गोष्टींत आढळतात. ' यजमानाचा होतो पाहुणचार, पण पाहुणा होतो थंडगार ' हा या गोष्टीतील अनुभव निराशाजनक नसला तरी हास्यजनक खास आहे. ' शगालसम्मेलन ' व ' मेनका ' या लेखांतील उपरोध-उपहास आणि ' शारदेची आकाशवाणी ', ' म्हणा स्वराज्य मतदार की जय ' या लेखांतील प्रासंगिक विनोद चटकदार वाटतो. ' दुर्जनसिंह महाराजांनीं नवस कसा फेडला ' ह्या गोष्टींन आग्याडोंबासारखा नसला तरी खाजकुलीइतका उपरोध खास आहे.

शब्द, कल्पना, परिस्थिति, प्रसंग व स्वभाव हे विनोदाचे पंचप्राण होत. यांतील एक प्राण मापेच्या शरीरांत असला तरी विनोदाचे अस्तित्त्व याचकाळा पटतें. प्रासंगिक, स्वभाजन्य व परिस्थितिमूळक विनोदाला कपा

व नाटकें यांच्या इतकें निबंधांचें क्षेत्र अनुकूल नाहीं. तथापि 'कृष्णार्जुन-युद्ध' व 'वीरविडंबन' यांतील वातावरण, 'तोतयाच्या बंडां' तील चवथ्या अंकाचा चवथा प्रवेश आणि 'माझी अगगाडी कशी चुकली ?' ही गोष्ट केळकरांच्या या प्रकारच्या विनोदाचीं उत्कृष्ट उदाहरणें होत. परिस्थितिमूलक विनोद 'विलायतेच्या बातमीपत्रां' प्रमाणें त्यांच्या निबंधलेखनांतहि क्वचित् दृग्गोचर होतो. ओहेन्री अगर पी. जे. बुडहाऊन यांचें 'विनोदाकरितां विनोद' हें तत्त्व केळकरांनीं ललित-लेखनांतसुद्धां कधीहि अंगीकारिलेलें दिसत नाहीं. त्याचा स्वाभाविक परिणाम त्यांच्या निबंधांतील विनोद मुख्यतः कल्पना प्रधान होण्यांत झाला. विनोद म्हणजे गारगोटीवर गारगोटी घासून उत्पन्न होणारा अग्नि होय. तो उत्पन्न होतांना मौज वाटली आणि वाऱ्यांच्या लहरीवर त्याचें आयुष्य अवलंबून नसलें तरी त्यांचें दर्शन होईपर्यंत केवढी तपश्चर्या करावी लागते ! उलट कोटी म्हणजे आगपेटेंतील काडी ! ओढली काडी अन् शिलगाविली विडी ! अग्निदेवता क्षणार्धांत प्रसन्न ! पण वाऱ्यानें ती मधेंच विझली तर पुन्हा ओढायची मात्र सोय नाहीं. अर्थात् वर्तमानपत्रांत गंभीर विषयाच्या विवेचनांत विनोद फुलवीत बसण्याला संवड मिळत नसल्यामुळे केळकरांच्या विनोदबुद्धीनें कोटीचाच आश्रय केला यांत अस्वाभाविक असें काय आहे ! ]

शाब्दिक सहानुभूतीप्रमाणें शाब्दिक कोटीचेंहि महत्त्व फारसें नसलें तरी तिचें अस्तित्व सर्वत्र आढळतें व प्रसंगीं ती उपकारकहि होते. केळकरांना शाब्दिक कोट्यांची हीस नाहीं असें नाहीं. पण विपुलता, समर्पकता व सरसता या दृष्टींनीं त्यांच्या शाब्दिक कोट्या कोल्हटकर-गडकऱ्यांच्या मानानें फिकक्या वाटतात. 'ही कुरवंडी पाहून माझी तर घाबरगुंडी उडाली,' 'वृहन्नडे, मला मान देण्यापेक्षां तूं शत्रूच्या हातीं माझी मान देणार असंच कां म्हणेनास ?' (वीरविडंबन). 'मला विल हा शब्द कसा ठाऊक असणार ? भिल्ल हा शब्द मात्र ऐकलेला होता. तेव्हां वाटलें कीं, तंतथा भिल्लाप्रमाणें हाहि कोणां. एखादा पराक्रमी भिल्ल होऊन गेला असेल, म्हणून त्याचें नांव ज्याच्या त्याच्या तोंडां झालें आहे.' (शारदेची आकाशवाणी), 'विलायतेंताहि नवरीपेक्षां डावरीलाच भुलून अनेक लग्नें होतात,' (हुंड्यावर बहिष्कार). 'तुला पुरुषाला सुकवितां येत, पण पुरुषसूक्त येत नाहीं' ! (तोतयाचें बंड) असले वर्णसाभ्यात्मक पोरखेळ त्यांच्या लेखनांत अनेकदां आढळतात. क्रिकेटशीं अगदीं अनभिज्ञ असलेल्या मनुष्यानें हात फिरवून चेंडू टाकावा व तो समोरच्या

तीन काठ्यांच्या रोखानें सुद्धां जाऊं नये, तशीं शुष्क' शाब्दिक कोट्यांची स्थिति असते. पण केळकरांच्या शाब्दिक कोट्यांपैकीं कांहों इतक्या सफाईदार व सुंदर असतात कीं, त्या पाहून डोळ्याचें पातें लथवें न लथवें तोंच खेळाडूच्या त्रिफळा उडवून टाकणाऱ्या कुशल गोलंदाजीचोच आठवण व्हावी.

“संपादक—योद्ध्याला जशी हाडावरची जखम तशी संपादकाला प्रेस अॅक्ट खालची जामीनकी !

हरिदास—बरोबरच आहे. दोन्हीहि भरण्याला सारख्याच काठिण, इतकेंच त्यांचें जे आहेत साम्य !” ( मौजेचे चारप्रहर पृ० ११९ ).

“ ज्या मानानें मिळकत सूक्ष्म त्या मानानें मिळकतीवर हक्क सांगण्याची दृष्टि सूक्ष्म असावी यांत आश्चर्य नाही. शब्दशः कुशाग्रानेंच जेंयें वांटण्या कराव्या लागतात व मर्यादा ठरवाव्या लागतात, जेंयें ग्राहकबुद्धि कुशाग्रच व्हावी !” ( टि. च. खं. १ ला. पृ. ९ ).

तथापि श्लेषात्मक कोट्या केळकरांच्या विनोदांत एकंदरीत कमीच. हास्योत्पादक अगर स्मितजनक अर्थचमत्कृतिच त्यांना अधिक आवडते. त्यांची सौंदर्यदृष्टि किती उज्ज्वल आहे याची कल्पना ‘श्मि श्मि श्मि पर्जन्य पडे’ ही चिमुकली कविता वाचूनसुद्धां येईल. पण संपादकीय व्यवसायामुळें काव्य-सृष्टींत प्रवेश करून समाधि लावायला त्यांना फारशी सवड कधींच मिळाली नाही. सूर्यचंद्रापेक्षां गोऱ्या अधिकाऱ्यांकडे आणि मेघगर्जनेहूनहि वावच्या स्फोटाकडे त्यांना अधिक लक्ष घावें लागलें. याचा परिणाम म्हणजे त्यांच्या उज्ज्वल कल्पकतेचा व्यावहारिक कल्पनांकडे असलेला कल होय. ‘विलायतेच्या प्रवासवर्णनांत ते लिहितात, “या सुमारास पश्चिमेकडे ढग येण्यास सुरवात झाली होती, व सूर्य मावळतांना काळ्या कुळकुळीत वानराच्या लाल तोंडासारखा दिसत होता.” ही उपमा शूद्रकाला सुचली असती तर त्यांनी ती शकाराच्या तोंडीं घालायला कमी केलें नसतें. अज्ञातवासाचे अथवे चार दिवस उरले असूनहि त्यांचा आपल्याला भरंवसा नाही हें सांगतांना द्रौपदी ‘उदयकाळीं गमे गहन श्यामा, ही त्रियामा’ या संगीताच्या जोडीला गद्यांत म्हणते, “ देवा भात शिजेपर्यंत दम निघतो, पण तो पानावर घाडीपर्यंत दम निघत नाही; वाळपणचा अनुभव मनांत आण.”

व्यावहारिक कल्पनांच्या आवडीमुळें त्यांच्या ‘विलायतेच्या प्रवासांत’ सुद्धां यांगीमात, पापड धगेरे अस्सल हिंदा पदार्थांचें दर्शन होतें. त्यांचें यादृमय हें जसें विविध विभागांच्या दृष्टीनें, त्याप्रमाणें उपमादृष्टांतांकरितां योजलेल्या

खाद्यपदार्थांच्या दृष्टीनेहि साहित्यसम्मेलनच आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही.

या व्यावहारिक कल्पनांमुळे केळकरांच्या लिखाणांतील काव्य कमी झाले असले तरी विनोद निःसंशय वाढला आहे. अर्थचमत्कृति, उपमा, दृष्टांत, व्याजोक्ति, उपहास, साम्यविरोध इत्यादि भिन्न भिन्न वेष परिधान करणारी त्यांची विनोदी कल्पकता वाड्मयाला सदैव भूषणभूत होऊन राहिल. खालील वाक्यांसारखी वाक्ये पहायला त्यांचे वाड्मय मधूनमधून चाळले तरी पुरे.

“कुळकर्णीलीलामृतासारख्या ग्रंथाकडे केवळ वाड्मयाच्या निर्विकार दृष्टीने पाहूनच स्तब्ध वसता येत नाही. त्याचा हेतु व परिणाम यांजकडेहि लौकिक दृष्टीने पाहिले पाहिजे. एखादा विंचू नांगीचा आंकडा पाठीवर बळचून तरतर धावत आहे हा देखावा चित्रकलेच्या दृष्टीने चांगला दिसेल; पण तो घरांत निघाला असतां कोणताहि मार्मिक चितारी हातांतील रंगशलाका टाकून देऊन पादत्राण घेतल्याशिवाय गप्प बसणार नाही.”

“डोंगरे यांनीं चिरोल साहेबांस भीष्माचार्यांची उपमा दिली आहे ! भीष्माचार्य जसे धनुर्विद्येत तसेच चिरोलसाहेब लेखनविद्येत निष्णात आहेत, ही गोष्ट आम्हांसहि मान्य आहे. पण खुद्द भीष्माचार्यांनीं ‘अर्थस्य पुरुषो दासः’ हे जसे तोंडाने कवूल केले, तसे चिरोलसाहेबांनीं तोंडाने मात्र न सांगतां हाताने सिद्ध केले.”

“मनुष्यमात्राने आपल्या ध्येयरूप आकांक्षेचे अग्निहोत्र कधीहि विद्धू देऊं नये. तथापि रोजच्या भाजीचे बटाटे आग्यारींतल्या किंवा अग्निहोत्राच्या विस्तवावरच भाजून घेण्याच्या आप्रहाला मूर्खपणाचे स्वरूप येते, हेहि विसरतां कामा नये.”

“भविष्यवाद्यांचा कुलक्षय होण्याची भीति कधीच नाही; कारण त्यांचे पोशिंदे जे श्रद्धालु लोक त्यांचाहि कुलक्षय कधीं होत नाही.”

“नवऱ्याच्या येण्याजाण्यांनीं वायकोला खोखोच्या प्रवासासारखे होतें. केव्हां खोलीतून वसले उठावे लागेल याचा नेम नाही.”

“पानपतच्या लढाईत पडलेले सगळेच लोक अलीकडे जिवंत होऊं लागले असून आपआपल्या विधवा वायकांना दर्शनहि देऊं लागले आहेत. पानपतच्या लढाईमुळे दरखनची लाख वांगडी फुटली म्हणतात. पण आतां ती सगळी पुन्हां भरावी लागणार ! कासारांच्या धंद्याला कांहीं दिवस तेजी येणार म्हणायची.”

केळकरांनीं विनोदासाठीं विनोद लिहिला नसला, नवी विनोदसृष्टि

निर्माण केली नसली, तरी मराठी वाङ्मयाला विनोददृष्टि देणाऱ्या आधुनिक लेखकांत त्यांचें स्थान अत्यंत उच्च आहे. समतोल बुद्धीमुळे अतिशयोक्तीची अतिशयोक्ति करून हास्यरस निर्माण करायला त्यांची विनोदबुद्धि सहसा तयार होत नाही. प्रतिपाद्य विषय सुबोध व मनोरंजक करण्याकारितांच ते बहुधा आपल्या विनोदशक्तीचा उपयोग करतात. अशा लिखाणांत कोटीसाठी कोटी तरी कोण करीत वसेल ?

गडकऱ्यांच्या शाब्दिक कोट्या, कोल्हटकरांच्या अर्थचमत्कृतिपूर्ण कोट्या, परांजप्यांचा उपहास व अच्युतरावांचा खेळकर विनोद त्यांच्यांत कमी प्रमाणांत असला तरी, साध्या विषयांतूनसुद्धां त्यांना सदैव सहजसुंदर विनोद निर्माण करतां येतो. अच्युतरावांचा विनोद अनेकदां सर्कशीतल्या विदूषकांचें अनुकरण करतो, कोल्हटकर-परांजप्यांचा निम्मा अधिक विनोद 'किंग लियर' नाटकांतील विदूषकासारखा भासतो, आणि गडकऱ्यांच्या विनोदाची जात शकाराची वाटते असें म्हटलें, तर केळकरांचा विनोद शाकुंतलांतील विदूषकासारखा-क्षणभर गंमत करणारा पण राजालासुद्धां आपलें हृदय सांगण्याला भिणार नाही इतका समंजस असतो असें म्हणणें चूक होणार नाही.

प्रत्येक वाङ्मयांत काव्याप्रमाणें विनोदाचे विषयहि बहुधा ठराविक ठशाचे होऊन वसतात. तसें झालें कीं, त्या वाङ्मयाची स्थिति सांठलेल्या पाण्याप्रमाणें होतें. त्यांत काचित् कमळें फुललें, तरी स्नानाचें सुख कुणालाहि मिळत नाही. वाङ्मयाचा प्रवाह वाहता राहिला तरच त्याचा विस्तार होण्याची शक्यता. मराठीतील विनोदाचा असा विस्तार करण्याचें श्रेय भाषेचे भावी इतिहासकार ज्या निवडक लेखकांना देतील त्यांत केळकरांची प्रमुखत्वानें गणना होईल. 'ट्याळा आवडे विनोद' ही बहुजनसमाजाची विनोदाची फाल्गुना वदलण्याला केळकरांचें लिखाण कांहीं कमी कारणीभूत झालें नाहीं. अप्रुप्य मानल्या गेलेल्या विनोदाला त्यांनीं राजकारणादि देवमंदिराचीं द्वारें उघडी करून दिलीं. त्यांच्या विनोदगर्भ वाङ्मयाच्या अम्भासकांतूनच भावी पिढीतील उद्युनिबंधकार निर्माण व्हावयाचे आहेत. पहांटे पूर्वेकडे दिसणाऱ्या शुक्राचें स्वयंभू तेज मोक्षक असतें हें तर खरेंच; पण रम्य उपकालाचा दूत वा दृष्टीनेंही त्याच्याकडे आपण वीतुकानें पाहत नाहीं काय !

## ६. केळकर यांची लेखनशैली

( श्री. गजानन त्र्यंबक माडखोलकर, सहसंपादक महाराष्ट्र, नागपूर )

श्री. नरसिंह चिंतामण केळकर यांचे स्थान आज मराठी वाङ्मयांत अनेक दृष्टींनी अनन्य समजले जाते. वृत्तपत्रकार म्हणून गेली सतत तीन तसे ते लोकांपुढे आहेत; व त्यांच्या सावलीले लेखणीने जरी वाङ्मयाचे प्रायः सर्वच प्रदेश आपल्या संचाराने मंडित केलेले असले तरी महाराष्ट्रातील बहुजनसमाज हा त्यांना मुख्यतः 'केसरी' चे संपादक म्हणूनच ओळखतो, आणि, त्यांत एक प्रकारचे औचित्य खचित आहे. वस्तूचा काय किंवा व्यक्तीचा काय, एकादा गुणाविशेष इतका उत्कट असतो की, त्याच्यापुढे तिच्या वाक्याच्या सर्व गुणांचे तेज लोपून जाते. विद्युत्शक्तीचे इतर उपयोग कितीही असले, तरी वीज हा शब्द उच्चारतांच डोळ्यांपुढे विद्युद्दीपांची उज्ज्वल पंक्ति एकदम उभी रहाते. याचे कारण असे की, विजेच्या इतर कोणत्याही उपयोगापेक्षा तिचा प्रकाशाचा पुरवठा करण्याचा गुणधर्म हा आपल्या अनुभवाला प्रत्यही येत असतो. हाच न्याय व्यक्तीच्याहि कर्तृत्वाला लागू पडतो. त्या कर्तृत्वाला जरी अनेक पैलू असले तरी त्यांपैकी सर्वांत तेजस्वी पैलूवरच लोकांचे चित्त नेहमी केंद्रित होते. याचा अर्थ असा नव्हे की, त्याचे इतर पैलू लोकांना माहित नसतात. पण, बहुजनसमाजाची प्रवृत्तिच अशी असते की, आपल्या दोघांच्या जीविताशी जिचा जिन्हाळ्याचा संबंध येईल, तेवढीच गोष्ट नेमकी लक्षांत ठेवावयाची आणि, 'केसरी' इतका त्यांच्या जिन्हाळ्याला जाऊन भिडलेला असा केळकरांच्या कार्यक्षेत्रांत अन्य कोणता विषय दाखविता येईल ? केळकरांची नाटके आज जरी रंगभूमीवरून लुप्तप्राय झालेली असली, तरी ती गोडाने पाहिलेले लोक महाराष्ट्रांत अनेक सांपडतील; व त्यांनी लिहिलेले लोकमान्य टिळकांचे चरित्र तर हजारों लोकांनी मोठ्या उत्कंठेने वाचलेले आहे. तथापि, 'केसरी'तील आपल्या विविध विषयांवरील लेखांनी केळकरांनी महाराष्ट्रियांच्या लौकिक जीवनाच्या इतक्या अंगांचे दक्षतेने संगोपन केलेले आहे की, त्यांचे नांव उच्चारतांच त्यांच्या या संपादकाय कामगिरीचेच स्मरण मनाला प्रथम आणि तीव्रतेने होते. इतकेच नव्हे, तर निव्वळ वाङ्मयाचा भोक्ता असलेला असाहि मनुष्य 'केसरी'तूनच त्यांचे सर्व वाङ्मयगुण प्रकट झालेले आहेत, असे मानतो.

आणि ते योग्यच आहे. कारण, केळकरांच्या भाषाशैलीचे जितके





## ६. केळकर यांची लेखनशैली

( श्री. गजानन त्र्यंबक माडखोलकर, सहसंपादक महाराष्ट्र, नागपूर )

श्री. नरसिंह चिंतामण केळकर यांचे स्थान आज मराठी वाङ्मयांत अनेक दृष्टींनी अनन्य समजले जाते. वृत्तपत्रकार म्हणून गेली सतत तीन तसे ते लोकांपुढे आहेत; व त्यांच्या सावलीले लेखणीने जरी वाङ्मयाचे प्रायः सर्वच प्रदेश आपल्या संचाराने मंडित केलेले असले तरी महाराष्ट्रातील बहुजनसमाज हा त्यांना मुख्यतः 'केसरी' चे संपादक म्हणूनच ओळखतो, आणि, त्यांत एक प्रकारचे औचित्य खचित आहे. वस्तूचा काय किंवा व्यक्तीचा काय, एकादा गुणविशेष इतका उत्कट असतो की, त्याच्यापुढे तिच्या वाक्यांच्या सर्व गुणांचे तेज लोपून जाते. विद्युत्शक्तीचे इतर उपयोग कितीहि असले, तरी वीज हा शब्द उच्चारतांच डोळ्यांपुढे विद्युद्दीपांची उज्ज्वल पंक्ति एकदम उभी रहाते. याचे कारण असे की, विजेच्या इतर कोणत्याहि उपयोगापेक्षा तिचा प्रकाशाचा पुरवठा करण्याचा गुणधर्म हा आपल्या अनुभवाला प्रत्यहीं येत असतो. हाच न्याय व्यक्तींच्याहि कर्तृत्वाला लागू पडतो. त्या कर्तृत्वाला जरी अनेक पैलू असले तरी त्यांपैकी सर्वांत तेजस्वी पैलूवरच लोकांचे चित्त नेहमी केंद्रित होते. याचा अर्थ असा नव्हे की, त्याचे इतर पैलू लोकांना माहित नसतात. पण, बहुजनसमाजाची प्रवृत्तिच अशी असते की, आपल्या दोषांच्या जीविताशी जिचा जिव्हाळ्याचा संबंध येईल, तेवढीच गोष्ट नेमकी लक्षांत ठेवावयाची आणि, 'केसरी' इतका त्यांच्या जिव्हाळ्याला जाऊन मिडलेला असा केळकरांच्या कार्यक्षेत्रांत अन्य कोणता विषय दाखवितां येईल ? केळकरांची नाटके आज जरी रंगभूमीवरून लुप्तप्राय झालेली असली, तरी ती गोडीने पाहिलेले लोक महाराष्ट्रांत अनेक सांपडतील; व त्यांनी लिहिलेले लोकमान्य टिळकांचे चरित्र तर हजारों लोकांनी मोठ्या उत्कंठेने वाचलेले आहे. तथापि, 'केसरी'तील आपल्या विविध विषयांवरील लेखांनी केळकरांनी महाराष्ट्रीयान्हा लौकिक जीवनाच्या इतक्या अंगांचे दक्षतेने संगोपन केलेले आहे की, त्यांचे नांव उच्चारतांच त्यांच्या या संपादकाय कामगिरीचेच स्मरण मनाला प्रथम आणि तात्रतेने होते. इतकेच नव्हे, तर निव्वळ वाङ्मयाचा भोक्ता असलेला असाहि मनुष्य 'केसरी'तूनच त्यांचे सर्व वाङ्मयगुण प्रकट झालेले आहेत, असे मानतो.

आणि ते योग्यच आहे. कारण, केळकरांच्या भाषाशैलीचे जितके

विविध प्रकार त्यांच्या 'केसरी'तील लेखांतून आढळतात, तितके त्यांच्या ग्रंथांतून सांपडणे शक्य नाही. 'संस्कृत विद्येचे पुनरुज्जीवन,' 'जगद्गुरूची गादी,' 'चिरोल भाष्यभाषांतर,' 'कौन्सिलंतील शकुंतलाख्यान,' 'दिल्लीचा वादशाही दरबार,' 'हे कोण आले? वादशाहांचे काका,' 'मी वाईट, तू वाईट, तो वाईट,' 'स्वराज्यद्रोही छत्रपति,' 'शारदेची आकाशवाणी,' 'मुरलीधर की, गारुडो!' 'दुर्जनसिंह महाराजांनीं नवस कसा फेडला,' इत्यादि त्यांच्या 'केसरी'तील लेखांतून त्यांच्या भाषाशैलीचे केवळ वैदग्ध्यच नव्हे, तर वैचित्र्यहि विपुल पहावयाला मिळते; तितके ते त्यांच्या ग्रंथांतून खचित दृष्टीस पडत नाही. फार कशाला, त्यांच्या एकंदर वाङ्मयातील निवडक वेंच्यांचे जे 'गद्यगुच्छ' म्हणून एक पुस्तक प्रसिद्ध झाले आहे, त्यावरूनहि त्यांच्या लेखनशैलीच्या विविधतेची तितकी कल्पना येऊं शकत नाही. कारण ग्रंथ म्हटला की, त्यांच्या लेखनाला एकप्रकारचे वैठे, घोटीव व एकेरी स्वरूप सहजच येते. मनुष्य ग्रंथ लिहावयाला बसला की, त्याच्या मनावर आपण जागील पिढ्यांचे धारसदार व पुढील पिढ्यांना जबाबदार असल्याच्या जाणीवेचे दडपण पडते; प्रत्येक शब्द वेंचक व अभिजात पडावा म्हणून तो पराकाष्ठेचे श्रम घेतो, आणि स्वतःचे विचार इतरांच्या मतांच्या कसोटीवर तो इतके घासून पहातो की, त्यामुळे त्यांचे वैशिष्ट्य जवळ जवळ नाहीसे होते. अर्थात् त्यांचे लिहिणे, सहजतेपासून इतके दूर जाते की, त्यांत कोणत्याच प्रकारचा ताजेपणा फारसा उरत नाही. लेखकाने परिश्रमपूर्वक लिहावे, ही गोष्ट खरी. पण, त्यांचे लिहिणे इतके क्लिष्ट खास असू नये की, ते लिहितांना त्याला स्वतःला जितके क्लेश झालेले असतात, तितकेच ते वाचतांना इतरांना व्हावे! औचित्य हा जसा विचारांचा, तसा प्रसाद हा भाषेचा आत्मा आहे; व मनुष्याचे लिहिणे प्रसादापासून जितके दूर तितके ते बहुजनसमाजाला पराङ्मुख असते. केळकरांच्या ग्रंथांतून हा दोष सहसा आढळत नाही. कारण त्यांच्या वृत्तपत्रांतील लेखनाप्रमाणे त्यांचे ग्रंथलेखनहि प्रवाहि म्हणजे धावते असते. विमान हें आपल्याकडून कितीहि सावकाश चालले, तरी त्याच्या त्या मंद गतीतहि एक प्रकारचा वेग असतो. केळकरांचे वाङ्मय धावते असण्याचे श्रेय मुख्यतः परिस्थितीलाच दिले पाहिजे. वर्तमान पत्राच्या धर्मात पडलेल्या मनुष्याला जसे सृतीकरिता हात आंखडून वसणे परवडत नाही, तसेच शब्दांच्याहि वाचतांत फारसे चोखंदळ राहून चालत नाही. कल्पनांसाठी काय किंवा शब्दांसाठी काय, जुन्या अभिजात वाङ्मया-

चा जामदारखाना धुंबाळीत वसण्याइतकी फुरसत त्याला नसते. नित्याच्या व्यवहारांतील कल्पनांची आणि शब्दांची चळनी नाणी घेऊनच त्याला आपला कार्यभाग उरकावा लागतो. त्यामुळे त्याच्या लिहिण्यांत जसा सैलपणाचा दोष उद्भवतो, तसेच भाषेचे आणि कल्पनांचे वैचित्र्यहि पण उत्पन्न होते. केळकरांच्या ग्रंथापेक्षां त्यांच्या 'केसरी' मधील लेखांतील भाषाशैली-जी इतकी विविधरूप घाटते, ती याच कारणामुळे.

'जसा मनुष्य, तशी त्याची लेखनशैली' हें सुभाषित प्रसिद्ध आहे. पण कोणत्याहि लेखकाच्या भाषाशैलीवर केवळ त्याच्या स्वभावाचा, म्हणजे वैयक्तिक गुणावगुणांचाच ठसा उमटलेला असतो, असें मानणे व त्या दृष्टीने त्याच्या वाङ्मयाच्या आदर्शांत त्याच्या व्यक्तित्वाचे हुबेहूव प्रतिबिंब पहावयाला मिळेल अशी अपेक्षा करणे मात्र चुकीचे होईल. कळा म्हणजे मानवी जीवनाची अनुकृति, प्रतिकृति किंवा विकृति होय. जीवनाचे चित्रण करणे हें जरी कलेचे साध्य असले, तरी त्या चित्रणांत मनुष्याच्या अनुभूतीप्रमाणेच त्याच्या जीवनविषयक आकांक्षांश्यादि छटा उमटलेल्या असतात; व कित्येक वेळां त्या छटांचे रंग इतके गहिरे आणि गडद असतात की, त्यामुळे वास्तवाचे अद्भुतांत न कळत रूपांतर होऊन जाते. सर्व काळांत श्रेष्ठ जें ललित वाङ्मय, त्यांत तर हा चमत्कार नेहमी दृष्टीस पडतो. शोकासारख्या वस्तुस्थितीचे हुबेहूव वर्णन करण्याचे फंरुण हातीं बांधून वसलेल्याहि लेखकादंबऱ्यांतून जे वास्तवाच्या कभिन्न ढगांवर अद्भुताचे मोहक संधारंग झळकतांना नेहमी दिसतात, ते याच कारणामुळे. मनुष्याने कितीहि प्रयत्न केला, तरी त्याला समाजाच्या तर राहोच, पण स्वतःच्याहि जीवनाचा पूर्ण आविष्कार करणे शक्य होत नाही. कारण, मनुष्याला स्वतःला तरी आपल्या आयुष्यांतील हरएक गोष्टीचे मर्म कुठे कळलेले असते ? त्या दृष्टीने पाहिले तर आपले स्वतःचे जीवनसुद्धां अंशतः आपल्याला एक गूढच असते, असे म्हणावे लागेल. शिवाय, घडलेल्या गोष्टी लक्षांत ठेवण्याच्या बाबतींत स्मरणशक्तीकडून होणारा लहरीपणा आणि बुद्धीच्या इतर सर्व शक्तींवर मात करण्याची क्षमनाशक्तीची प्रवृत्ति यांमुळेहि वस्तुस्थितीचे आकडन आणि आविष्कार करण्याच्या बाबतींत जो गोंधळ होतो, तो निराळाच ! आणखी दुसरे असे की, मनुष्य लिहावयाला यत्ना, म्हणजे औचित्याच्या विवेकामुळे त्याच्या लिहिण्याला आपोआपच अनेक प्रकारच्या मर्यादा पडतात. कुडीनपगाची चाड ही जशी मनुष्याला चेष्टपणाने वागू देत नाही, तशी सदभिहर्षीची भीड-

हि त्याला वेसुमारपणानें लिहूं देत नाहीं. त्याची सदभिरुचि जितकी सूक्ष्म, तितकें त्याचें लिहिणें सुसंस्कृत, आणि सुसंस्कृतपणा म्हटला कीं, संयम हा आलाच. शब्दांची निवड करण्यापासून तों विचारांची तीव्रता कमी करण्यापर्यंत हरएक बाबतींत हा संयम दिसून येत असतो. विशेषतः समाजापुढें स्वतः उभें राहून जेव्हां मनुष्याला लिहावयाचें असतें, तेव्हां तर हीं बंधने त्यास फार जाचतात. या बंधनांतून सुटण्याचा प्रयत्न मनुष्यानें केलेला नाही, असें नव्हे. सदभिरुचीची अमर्यादा केल्याचा आळ तर स्वतःवर येऊं नये आणि आपले क्रोधद्वेषादि विकार तर यथेच्छ उगवून घेतां यावे या बुद्धीनें यत्नोक्ति, आसोक्ति, रूपक इत्यादि अलंकार मनुष्यानें शोधून काढले आहेत, असें म्हटलें तर त्यांत काय चूक होईल ? जुलमी कायद्यांची झडप चुकविण्याकरितां कै. शि. म. परांजपे यांनीं या सान्या अलंकारांचा उपयोग किती कुशलतेनें केला, हें प्रसिद्धच आहे. अशा स्थितींत, मनुष्यानें वाङ्मय किंवा त्याची भाषाशैली हें त्याच्या व्यक्तित्वाचें हुबेहुब प्रतिबिंब असतें, असें कसें म्हणावें ?

तथापि, मनुष्याची लेखनशैली ही कांहीं एका मर्यादेपर्यंत त्याच्या वैशिष्ट्याची निदर्शक असते, एवढें कबूल करावयाला मात्र हरकत नाही. मानवी जीवनाचा कांहीं भाग असा असतो कीं, तो कोणत्याहि मूर्त किंवा दृश्य साधनानें व्यक्त होऊं शकत नाहीं. नदीचा प्रवाह हा दृश्य असतो. परंतु, त्या प्रवाहाच्या पोटीं असे अनंत झिरपे असतात कीं, ज्यांच्यामुळे ऐन उन्हाळ्याच्या दिवसांतहि तिच्या पात्रांत पाणी खळतें रहातें, पण जे डोळ्यांना मात्र कधींहि दिसत नाहीत; त्याचप्रमाणें, प्रतिभाशाली व्यक्तींच्या निर्माणशक्तीचे (Creative genius) केवळ आधारच असे बुद्धीचे किंवा चारित्र्याचे अनेक विशेष इतरांना सर्वथैव अगम्य असे असतात. मनुष्याचें मन हें इतकें स्फुरणशाली आहे कीं, त्याला होणाऱ्या हरएक संवेदनेचा ध्वनिरेख घेणारें यंत्र अद्याप निघालेलें नाही. विकारांच्या किंवा भावनांच्या कांहीं छटा अशा असतात कीं, त्यांची मनाला फक्त अनुभूति तेवढी होते; अवबोध होत नाही. आणि, ज्याचा अवबोध होत नाही, त्याचा आविष्कार कसा करितां यावा ? टेनिसननें आपल्या एका शोकापर काव्यांत असें म्हटलें आहे कीं, " पावोळ्या जशा पाण्याला ओझरला स्पर्श करून जातात, तशीं माझी हीं गीतें माझ्या हृदयांत उचंबळजेच्या दुःखार्णवाला फक्त स्पर्श करून बाहेर पडलेलीं आहेत." सामान्य माणसाला ही अडचण फारशी जाणवत नाही.

कारण त्याच्याजवळ मुळां व्यक्त करण्याजोगेच फार थोडे असते. पण, मनुष्याची बुद्धि जितकी तीव्र, मन जितके स्फुरणशाली आणि आत्माविष्कारणाची त्याची इच्छा जितकी प्रबळ, तितके त्याला भाषेचे पंगुत्व जास्त जाणवते. तथापि, मानवी जीवन जास्त जास्त जर कशांत प्रकट होऊ शकत असेल, तर ते फक्त वाङ्मयांत. जीवनाचे प्रतिबिंब मानिलेल्या सर्व कळांत कठिण वाङ्मयाच्या आणि भावाविष्काराच्या सर्व साधनांत भाषेला जो अप्र-पूजेचा मान दिला जातो, त्याचेहि मर्म ज्ञालें तरी हेंच होय. शब्द हा स्वतः अमूर्त असेल; पण अशरीरी भावांत मूर्त स्वरूप देण्यांत त्याची इतर सर्व साधनांवर ताण आहे. रंगांना जे भाव रेखाटणे असाव्य ते तो. मूर्तिमंत डोळ्यांपुढे उभे करितो; व त्याच्यांत वास करणारे अर्थगर्म माधुर्य हे सप्तसुरांच्या मर्यादित, निरर्थ माधुर्यापेक्षां मनाला खचित अधिक हलवून सोडते. किंव-द्वना, संदर्भानुसार विविध अर्थ व्यक्त आणि सूचित करण्याचे शब्दांचे सामर्थ्य इतके अतुल आहे की, ललित साधनांच्या इतर कोणत्याहि सिद्धि जरी कदाचित् त्याच्या ठिकाणी नसल्या, तरी एवढ्या एकाच शक्तीच्या जोरावर तो भावाविष्काराच्या सर्व साधनांत श्रेष्ठ ठरला असता. हें त्याचे सामर्थ्य शास्त्रीय वाङ्मयांत फारसे प्रत्ययाला येत नाही. गणितांत आंकड्यांचा जो उपयोग, तोच शास्त्रीय वाङ्मयांत शब्दांचा. शास्त्रीय ग्रंथांचे उद्दिष्ट फक्त प्रमेयांचे आणि प्रयोगांचे स्पष्टीकरण करण्याचे असते. सुबोधता हेंच त्यांचे सर्वस्व पण नुसते सुबोध लिहिणे म्हणजे भाषाशैली नव्हे. कै. वि. कों. ओक किंवा कै. वासुदेवराव आपटे यांच्याइतकी सोपी भाषा लिहिणारे लेखक महाराष्ट्रांत हाताच्या बोटांवर मोजण्याइतकेहि निवणार नाहीत. पण त्यांच्या त्या सुबोध लेखनाला भाषाशैली हें नांव कोण देईल ? शब्द हें अर्थाचे वाहन आहे, एवढी एकाच गोष्ट बहुधा त्यांना माहित असावी; त्यांच्या ठिकाणी असलेल्या इतर शक्तीची जाणीव त्यांना होती, असे त्यांच्या लिहिण्यावरून तरी दिसत नाही. शब्द हें केवळ अर्थाचे वाहन नव्हे; तर अर्थाला सगुण स्वरूप देणारी, त्याला सावयव, सचेतन आणि सामर्थ्यसंपन्न करणारी ती एक देवी शक्ति आहे, या जाणीवेने जो त्याचा कुशल उपयोग करू शकेल, तोच खरा लेखक; व भाषेची विशिष्ट अशी शैली फक्त त्याच्याच लिहिण्यांत दृष्टीस पडते. ]

याचा अर्थ असा नव्हे की, मनुष्याची लेखनशैली ही निव्वळ त्याला असलेल्या शब्दांच्या मार्मिक रचनांतून म्हणजे त्याच्या व्यासंगांतून उद्भूत होते.

लेखनशैलीचा संबंध व्यासंगाइतकाच व्यक्तिगत गुणावगुणांशीहि असतो. किंबहुना, मनुष्याचा स्वभाव, त्याच्या भोंवताळची परिस्थिति, त्याच्या अवलोकनाच्या आणि सहानुभूतीच्या मर्यादा, त्याची विचार करण्याची पद्धत व त्याचा व्यासंग या सर्व गोष्टींचा सामुदायिक परिणाम त्याच्या लेखनावर होत असतो. मनुष्यानें कितीहि प्रयत्न केला, तरी त्याला आपले व्यक्तित्व जसे सर्वांशांनीं वाढण्यांत प्रकट करितां येत नाहीं, तसेंच तें सर्वांशांनीं लपवितांहि पण येत नाहीं. आणि, ' मनुष्य तशी त्याची लेखनशैली ' या सुभाषितांत जर कांहीं तथ्यांश असेल, तर तो एवढ्यापुरताच. विनायक कर्तव्येच उदाहरण घ्या. त्यांनीं आपल्या चारित्र्याची छाया आपल्या कवितेवर कुठेंच पडूं दिलेली नाहीं. तथापि, ' मोहानंतर, ' ' जोहार ' ' सुवास ' इत्यादि कविता वाचतांना आपल्या डोळ्यांपुढें त्यांचे चारित्र्यविशेष आपोआप उभे रहातातच कीं नाहीं? कांहींचें लेखन एकांगी, कांहींचें गंभीर, कांहींचें विनोदपूर्ण, कांहींचें अतिरंजित तर कांहींचें अगदीं समतोल असतें. कांहींना सिद्धांतसूत्रें स्फुरतात; तर कांहींना कितीहि पल्लेदार वाक्यें लिहिलीं, तरी आपण विषयविवेचनाची मजळ गांठल्यासारखी वाटत नाहीं. हा जो फरक मोठमोठ्या लेखकांच्या लिहिण्यांतून दिसतो, त्याचें मूळ त्यांच्या व्यक्तिवाशिवाय अन्यत्र कुठें शोधणार? शिवरामपंत परांजपे आणि कोल्हटकर हे दोघेहि स्थूल मानानें विनोदी लेखक; व दोघांचीहि कल्पनाशक्ति उच्च दर्जाची, पण, एकाच्या विनोदाचा आत्मा उपरोध, तर दुसऱ्याचा परिहास हा आहे. अन्युतराव कोल्हटकर आणि गडकरी या दोघांच्याहि लिहिण्यांत अतिरंजन फार. पण त्यांत तरी फरक किती! असाच फरक इतरहि सर्व वाचतांत आढळतो. टिळकांचे उपमा-दृष्टांत वैदिक वाङ्मयाच्या व्यासंगापासून स्फुरलेले, कोल्हटकरांचे सुंदर वस्तूंच्या चिंतनामुळें मुचलेले आणि केळकरांचे रोजच्या व्यवहारांतून उचललेले असतात. फार फाशाला, मनुष्याचें रोजचें जीवन जसें असेउ, तसें स्वप्न अंशतः त्याच्या लेखनशैलीला प्राप्त होतें. ज्याच्या संवधीं घेठयां आणि स्वभाव घुस्पा असतो, त्याच्या लिहिण्यांत दुसऱ्याला आनंद देण्याचें सामर्थ्य सहसा नसतें. उलट, गेळगडू, उल्हासी आणि दिलदार मनुष्याच्या वाङ्मयांत पहावें तिकडे विनोदनाचा हंसरा, प्रसन्न मूर्धप्रकाश पडलेला असतो. मनुष्याच्या यथांत

असें मानावयाला सामान्य वाचकांचें मन तरी प्रथमदर्शनीं खास तयार होणार नाही, खाडिलकरांच्या ' कौचकवध, ' ' सत्त्वपरीक्षा ' आणि ' सवतीमत्सर ' या तीन निरनिराळ्या कालखंडांत लिहिलेल्या नाटकांच्या भाषेत तरी किती फरक आहे ! तसेंच, बहुतेक सर्व ललित लेखकांच्या कृतींतून कांहीं ठरीव पात्रे पुनरुक्त झालेलीं आढळतात. याचें कारण असें कीं, मानवी स्वभावाचे जे विशेष, ध्येयाच्या रूपांनै म्हणा किंवा अनुभूतीच्या रूपांनै म्हणा, त्यांच्या मनावर ठसलेले किंवा त्यांच्या बुद्धीला पटलेले असतात, तेच सगुण साकार होऊन पुनः पुन्हा त्यांच्या लेखगोंतून अवतरतात. अर्थात्, मनुष्याचा पूर्णावतार जरी त्याच्या वाङ्मयांतून प्रकट होत नसला तरी त्याच्या वैशिष्ट्याचे कांहीं अंश त्यांत कळत न कळत अवतीर्ण होतात; व तेवढ्यापुरतें ' जसा मनुष्यंतशी त्याची लेखनशैली ' हें सुभाषित ग्राह्य मानावयाला हरकत नाही.

श्री. केळकर यांच्या भाषेवरहि अंशतः त्यांच्या परिस्थितीचा आणि अंशतः स्वभावाचा परिणाम झालेला दिसतो. कोल्हटकरांसारखे त्यांचे कॉलेजांतील सहाध्यायी मित्र असें सांगतात कीं, आम्हां स्नेहीमंडळींत कोणत्याहि विषयावर वादविवाद सुरू होऊन तो निकरावर आला, म्हणजे दोन्हीहि पक्षांच्या म्हणण्यांत थोडयोडे तथ्य आहे असें सांगून, केळकर हे नेहमीं तडजोडीचा मार्ग काढावयाला पुढें येत असत. केळकरांच्या वाङ्मयाचें एकंदर स्वरूप पाहिलें, म्हणजे हें विधान खरें असल्याबद्दल खात्री वाटते. त्यांच्या लेखनशैलीचा आत्मा युक्तिवाद हा आहे. त्यांचा कोणताहि लेख किंवा ग्रंथ ध्या. त्यांतील सारी चर्चा बुद्धिवादानें भरलेली आढळून येईल. म्हणजे असें कीं, ज्या विषयावर लिहावयाचें असेल, त्यावरील सारे आक्षेप आणि शंका स्वतःच उपस्थित करून त्यांचें निरसन करित करित वाचकांच्या बुद्धीवर आपल्या मताचा शह बसवावयाचा. त्यांच्या भाषेला हें बळग लागवयाला एका बाजूनें जशी त्यांची तडजोडीकडे असलेली स्वाभाविक प्रवृत्ति कारण झाली, तसें दुसऱ्या बाजूनें त्यांचें सार्वजनिक जीवनांतील स्थानहि कारण झालें. त्यांची भूमिका वर्तमानपत्रकाराची आहे. वर्तमानपत्रांचा उद्देश लोकांचा अनुनय करणें हा असतो. किंबहुना, याच्या पुढें जाऊन असेंहि म्हणतां येईल कीं, अनुनय हेंच सर्व वाङ्मयाचें आणि ललितकलांचें साध्य आहे. शिल्प, चित्र, काव्य, नाट्य, संगीत यांपैकी कोणतीहि कला ध्या. लोकांचें चित्त आकृष्ट करण्याविना दुसरा कोणता उद्देश या कलांपुढें असतो, असें म्हणतां येईल ! ज्याची कविता रसिकांना मोहित करित नाही असा

कवि किंवा ज्याच्या गायनाने लोक लुब्ध होत नाहीत असा गायक आपल्या शास्त्रांत कितीही निपुण असला, तरी त्याच्या त्या निष्कळ पांडित्याचा, काय उपयोग ? कलावंत हे आपल्या कृतीच्या सुंदरतेने आणि शास्त्रज्ञ हे आपल्या प्रमेयाच्या सयुक्तिकतेने लोकांचा अनुनय करून त्याच्या बुद्धीवर प्रभुत्व गाजवितात. वाङ्मय, कला आणि शास्त्रे यांचा उच्च तात्त्विक प्रदेश सोडून व्यवहाराच्या धूसर जगांत आले असता, तिचे तर अनुनयाशिवाय एकही पाऊल पुढे पडणे शक्य नाही, असा अनुभव येतो. न्यायदेवतेच्या पवित्र मंदिरापासून तों निवडणुकीच्या चढोरे चवत्त्यापर्यंत सार्वजनिक व्यवहारांतलं हरएक केंद्रस्थानी अनुनय हेंच यशःसिद्धीचें एकमेव साधन होऊन वसलेले दृष्टीस पडते. व्यवहारांत जर अनुनयाचें एवढें वर्चस्व आहे, तर तें वर्तमानपत्रांत किती असेल ? कारण, वर्तमानपत्र म्हणजे एकंदर समाजाची रोजनिशी, - अवघ्या व्यवहाराचा ओर्दश. समाजांतोळ सर्व घडामोडींची मार्मिक नोंद करणे हें जसे वर्तमानपत्राचें एक कर्तव्य, तसेच त्या घडामोडींची विचिकित्सा करून लोकांच्या विचारांना योग्य वळण देणे हें त्याचें दुसरें कर्तव्य. हें दुसरें कर्तव्य करण्यासाठीच मुख्यतः संपादकाचा अवतार असतो. आणि तें यशस्वितेनें करावयाला अनुनयाइतकें अमोघ साधन अन्य कोणतें असूं शकेल ? लोकमान्य टिळकांनीं लोकमतावर आपली पकड वसविण्यासाठी या साधनाचा उपयोग इतक्या उत्कृष्ट रीतीनें केला कीं, त्यांच्या प्रतिपक्ष्यांनीं ' लोकच्छंदानुवर्ती ' ही एक नवीच सुसंस्कृत शिबी त्यांच्यासाठी शोधून काढली. पण, राजकारणांत पडणाऱ्या सर्वच व्यक्तींना आज थोड्यावहुत प्रमाणांत तरी लोकच्छंदानुवर्तन करायें लागतेंच कीं नाहीं ? आणि टिळकांनीं जर लोकच्छंदानुवर्तन केलें नसतें, तर ब्रिटिश सत्तेविरुद्ध एवढा प्रभावी असंतोष तरी त्यांना कसा निर्माण करितां आला असता ? लोकच्छंदानुवर्तन हें केवळ वर्तमानपत्राचेंच नव्हे, तर सांप्रतच्या लोकशाहीचेंच मुळीं एक मुख्य अंग आहे; व हिंदुस्थानांतोळ लोकमत जसजसें जागृत आणि सुदीक्षित होत जाईल, तसतशी लोकांचा अनुनय करण्याची आवश्यकता सार्वजनिक चळवळींत भाग घेणाऱ्या व्यक्तींना तीव्रतेनें जाणवूं लागेल.

अनुनयाचे प्रकार अनेक आहेत; व निव्वळ वर्तमानपत्रापुरतेंच बोलाययाचें, तर पारिस्वियनुसार त्याचा निरनिराळ्या लेखकांनीं निरनिराळ्या रीतींनीं उपयोग केलेला दृष्टीस पडतो. अँडिसन आणि स्विफ्ट हे दोघे समकाळीन लेखक; व इंग्लंडांतोळ वर्तमानपत्राचा धंदा त्या दोघांनींही आप-



आपल्या परीने उत्कर्षाप्रत नेला. पण, दोघांच्या लेखनशैलीत मात्र जमीन-अस्मानाचा फरक आढळतो. अँडिसनची वाणी ही गुलकंदासारखी मधुर वाटते; तर स्विफ्टच्या वाणीत व्याजोक्तीचा विषार ओतप्रोत भरलेला आहे. खुद्द महाराष्ट्रांतील टिळक, आगरकर, शिवरामपंत परांजपे आणि केळकर हे चार वर्तमानपत्रकार घेतले तर त्यांच्याहि लेखनांत असाच फरक दिसून येतो. आणि त्याचें कारण हेंच कीं, लोकांचा अनुनय करणें हेंच जरी प्रत्येकाचें साध्य असलें, तरी स्वभावानुसार किंवा मतांच्या स्वरूपानुसार प्रत्येकाची अनुनयाची पद्धत मात्र वेगळी. टिळकांची पद्धत अशी होती कीं, प्रतिपक्षावर आवेशानें तुटून पडून, आपल्या विचारांच्या ओजस्वितेच्या जोरावर लोकांचों मनें खेंचून घ्यावयाचीं. शत्रूशीं गनिमी काव्याची लढाई ते कधींच खेळले नाहींत, त्यांचें लेख म्हणजे तीं जगुं काहीं प्रतिपक्षाला द्वंद्वयुद्धांत दिलेलीं आव्हानें किंवा समरांगणावर त्याला उद्देशून केलेलीं मर्मभेदक भाषणेंच वाटतात; व त्यांच्या लेखांतील विनतोड कोटिक्रमापेक्षांहि त्यांतून प्रकट होणाऱ्या निर्भयतेच्या प्रखर तेजानेंच लोकमतावर त्यांची छाप अधि बसविली. आगरकरांविषयीहि असेंच म्हणतां येईल. त्यांचें काम टिळकांपेक्षांहि एका अर्थानें अधिक अवघड होतें. म्हणजे असें कीं, परकीय राज्यकर्त्यांविषयीं स्वाभाविक असलेल्या प्रीतीच्या अभावाची भूमिका टिळकांच्या कर्तृत्वाला जशी अनायासें लाभली, तशी स्थिते आगरकरांची नव्हती. त्यांना समाजांत शतकानुशतके दडमूल होऊन बसलेल्या मतांविरुद्ध लोकमत निर्माण करावयाचें होतें. ज्यांचा अनुनय त्यांना करावयाचा होता, ते लोकच मुळीं एका परीनें त्यांचे प्रतिपक्षी होते. त्यामुळें प्रतिपक्षावर नुसतें तुटून पडून त्यांचें निभावण्यासारखें नव्हतें. म्हणून, त्यांनीं पुष्कळदां लोकमताला जसें दुखविलें, तसेंच केव्हां केव्हां गोंजारलेंहि; व भाषेच्या सौष्ठवाकडे टिळकांप्रमाणें दुर्लक्ष न करितां, ती परिश्रमपूर्वक सजवून तिच्या सुंदरतेच्या जोरावर लोकमत आपल्याकडे आकृष्ट करून घेतलें. लोकांना मुद्दाम विश्वासांत घेण्याची गरज टिळकांना कधींच भासली नाहीं. उलट, आगरकरांनीं अंगीकारिलेली सुवारकाची भूमिका अशी होती कीं, आपल्या हेतूंचा प्रांजळपणा पटवून देण्यासाठीं त्यांना अनेकदां लोकांना आर्जवून विश्वासांत घ्यावें लागलें. तथापि टिळक काय किंवा आगरकर काय, या दोघांचेंहि लिहिणें एकंदरीत सरळच. तसें परांजपे यांचें नाहीं. अनुनयाचा एक प्रकार असा आहे कीं, व्याजोक्तीच्या जोरावर प्रतिपक्षाचीं मते आणि स्थिति इतकी उपहासास्पद करून सोडवयाची कीं,

लोकांच्या मनांत त्याच्याविषयी तीव्र तिरस्कार उत्पन्न होऊन, स्वतःच्या विशिष्ट मतांचा उबड पुरस्कार केलेला नसतांनासुद्धा, लोकमत आपोआप आपल्याला अनुकूल व्हायें. स्विफ्टने आपल्या 'ड्रेपिअर'च्या पत्रांत या पद्धतीचा उपयोग इतक्या यशस्वितेने केला कीं, ब्रिटिश सरकारला आयर्लंडवर लादलेली आपली तांब्याच्या पोंडांचो योजना परत घ्यावी लागले. स्विफ्टप्रमाणें परांजपे यांनींही या पद्धतीचा उपयोग अत्यंत कुशलतेनें करून महाराष्ट्रांत एक नवीन राजकीय पंथ आणि मराठी वाङ्मयांत एक नवी लेखनशैली निर्माण केली. केळकरांची लेखनशैली या तिघांहि लेखकापेक्षां भिन्न आहे. टिळक, आगरकर किंवा परांजपे यांचें आवाहन मुख्यतः भावनांना असतें. स्वाभिमान उदीपित करून टिळकांनीं, भूतदयेला पाक्षर फोडून आगरकरांनीं; आणि द्वेषभावाला आव्हान देऊन परांजपे यांनीं आपल्या विशिष्ट मतांचा पगडा समाजावर बसविला. उलट केळकरांचें आवाहन बुद्धीला असतें; भावनांना नव्हे. त्यांच्या निरनिराळ्या स्वरूपाच्या लेखांचे जे अनेक संप्रह गेल्या दहा वर्षांत प्रसिद्ध झाले आहेत, त्यांत प्रायः असा एकहि लेख सांपडणार नाही कीं, जो वाचून अंतःकरणांत भावनांचे कळोळ उठावे. प्रसंग किंवा विषय कितीहि क्षोभकारक असो, बुद्धीचा तोळ सुटून ते भावनांच्या ओघांत वहात चालले आहेत, असें चुकूनहि कधीं आढळावयाचें नाही. टिळक किंवा परांजपे यांच्याप्रमाणें केळकरहि ऐतिहासिक दाखल्यांचा उपयोग आपल्या लेखांतून करितात. पण तो भावनांना हलवून सोडण्यासाठीं नव्हे; तर आपल्या युक्तिवादाची समर्पकता लोकांच्या मनावर विविधिण्याकरितां. त्यांच्या उपमा-कल्पना देखील भावनांना उचंबळून सोडीत नाहीत; तर बुद्धीचें विनोदन करितात.

केळकरांच्या लेखनशैलीला हें वळण लागावयाला त्यांच्या स्वभावापेक्षांही त्यांची परिस्थितिच अधिक कारण झाली असावी, असें वाटतें. कोल्हटकरांप्रमाणें ते जर नुसता लेखनाचा निर्वेध व्यवसायच करिते, तर त्यांच्या वाङ्मयांत बुद्धिवादाला इतका वाव कदाचित् मिळाला नसता. पण, दैवयोगानें 'केसरी'शीं त्यांचा संबंध येऊन, महाराष्ट्रांतिल अशा एका पक्षाशीं त्यांचें वाङ्मय-कर्तृत्व निगडित झालें कीं त्यांच्या मतांशीं त्यांना समरस होणें पुष्कळदा अशक्य होत असे. राष्ट्रीय पक्षाचें धोरण हें सामाजिक सुधारणेच्या वायतांत, कोणत्याहि कारणामुळें कां होईना, एकंदरीत प्रतिगामी होतें; य त्या पक्षाचीं इतर पत्रे तर राहोतच, पण 'केसरी'तूनमुद्दा समाजसुधारणेच्या निरनिराळ्या उपक्रमांना सामान्यतः विरोधच

होत असे. उलट केळकर हे सुधारणावादी होते. आगरकरांइतके कडवे सुधारक ते नाहीत, हें खरें; पण, मनाला पटलेल्या सुधारणेच्या तत्वांचा सक्रिय पुरस्कार करण्यांत त्यांनीं अनेक कडव्या सुधारकांनाहि मागे टाकलें आहे. समाजसुधारणेचीं प्रायः सर्वच तत्त्रे त्यांना मनापासून प्रिय. धर्म आणि पूर्वपरंपरा यांचा अवमान न करितां, किंबहुना त्यांच्याशीं शक्य तितकें मिळतें घेऊनच, त्यांचा जास्तोत जास्त पुरस्कार किती करितां येईल, एवढ्यापुरताच काय तो त्यांचा इतर सुधारकांशीं मतभेद. शिवाय ते स्वभावतःच आत्यंतिक (extremist) नाहीत. म्हणजे असें कीं, कोणत्याहि तत्त्वाच्या अंतिम अप्रावर उभे राहून बोलणें हा त्यांचा स्वभाव नव्हे. तथा रीतीनें बोलण्यांत तत्त्वांच्या उदात्तपणाचा किंबहुना स्वतः बोलणाराच्याहि उच्च भूमिकेचा देखावा उत्तम होतो, हें खरें. पण, ज्या बहुजनसमाजाला उद्देशून हें सारें बोलावयाचें असतें, त्याला तें कितीहि आकर्षक वाटलें, तरी अनुकरणीय मात्र वाटत नाही. उत्तुंग पंथतांच्या गुहांतून जसा अंधार, तथा उदात्त तत्त्वांच्या पोटांत नाना प्रकारच्या तर्कश्रुति दडलेल्या असतात; व त्या तत्त्वांचा असमंजस पुरस्कार हा समाजाच्या उन्नतीला पोषक न होतां, उलट अधःपातालाच कारण होतो. या गोष्टीची तीव्र जाणीव असल्यामुळेच बहुधा, केळकरांनीं स्वतः कधीं कोणत्याच तत्त्वांचा पुरस्कार अविवेकानें केला नाही; व ज्यांनीं तो केला, त्यांच्याशीं एका विशिष्ट मर्यादेपलीकडे त्यांचें सहकार्य होऊं शकलें नाही. कोणतीहि कल्पना व्यवहार्यतेपासून जितकी दूर, तितकें त्यांना तिचें वावडें. त्यामुळे जहालपणा, मग तो समाजकारणांतील असो किंवा राजकारणांतील असो, त्यांना कधींच फारसा रुचला नाही. त्यांची वृत्ति मधुमक्षिकेसारखी आहे. कोणत्याहि विचारांतील सदंश तोच घ्यावयाला ते सदैव उत्सुक असतात. अर्थात् विशिष्ट मताविषयी किंवा पक्षाविषयी एकांतिक असा आप्रह त्यांना कधींच राहूं शकला नाही. ज्याची अभिरुचि आणि मते हीं इतकीं आप्रहशून्य, त्यांचें बुद्धिसर्वस्व स्वतःचा पक्ष किंवा समाज यांच्याशीं बुद्धिवाद घालण्यांत खर्च व्हावें, यांत काय आश्चर्य ? ज्या राजकीय पक्षाशीं त्यांचा जन्माचा संबंध आला, त्याचे काहीं वावतींतील अतिरेक त्यांना रुचले नाहीत, व जीं समाजसुधारणेचीं चळवळ त्यांना इतकी प्रिय आहे, तिच्या पुरस्कारांचा अविवेक हाहि त्यांना तितकाच उद्देगकारक वाटत असे. या कारणांमुळे स्वकीयांच्या मतांतील अयुक्तता त्यांना दाखवून देण्यांत, म्हणजे पर्यायानें त्यांच्याशीं युक्तिवाद करण्यांत, त्यांचें सर्व आयुष्य गेलें. संमतिवयांचें

त्यांच्याइतके बहुविध व्याप प्रायः दुसऱ्या कोणत्याच संपादकाने उत्पन्न केले नसतील.

‘केसरी’च्या संपादनाची धुरा त्यांनी ज्या वेळी आपल्या शिरावर घेतली, त्या वेळी त्याची जबाबदारी आणि पसारा इतका मोठा होता की, प्रचंड वाळवंटांत जसा नदीचा ओघ जिरून जावा, तशी दुसऱ्या एकाद्या व्यक्तीची कर्तव्यगारी त्यांतच सर्व वेंचून गेली असती; पण ‘केसरी’चे क्षेत्र अपुरे पडल्यासारखे वाटूनच जणू कांहीं, केळकरांनी आपल्या कर्तव्याचा प्रवाह इतरांहि अनेक कार्यक्षेत्रांतून खेळवून, महाराष्ट्राचे राष्ट्रीय जीवन सर्व बाजूंनी समृद्ध केले. तीस वर्षांपूर्वी वर्तमानपत्राचा संपादक हा सर्व विषयांचा ज्ञाता आणि सर्व समाजाचा सल्लागार समजला जात असे. जिल्हा-गणिक पत्रे, जातिगणिक पक्ष आणि पक्षागणिक पुढारी यांचे आज पेंव फुटलेले असल्यामुळे, संपादकाला ते महत्त्व सांप्रत उरलेले नाही, ही गोष्ट खरी. पण बहुश्रुतता, उद्योगशीलता आणि कोणत्याहि समंजस उपक्रमाला हातभार लावण्याची तत्परता या आपल्या निरुपम आत्मीय गुणांमुळे केळकरांनी या बदलेल्याहि परिस्थितीला अपवाद उत्पन्न केला आहे. महाराष्ट्रांतील प्रायः सर्व चळवळींचे ते आधार आणि समाजाचे जवळ जवळ सर्व कामांतील ते सल्लागार आहेत. या त्यांच्या लोकोत्तर भूमिकेचा परिणाम त्यांच्या लेखनशैलीवर स्पष्ट झालेला दिसून येतो. ज्याच्या शिरावर सर्व समाजासाठी विचार करण्याची जबाबदारी असते, त्याला प्रत्येक प्रश्नाचे निरनिराळे पैलू पाडावे लागतात. तत्वांतून तपशीलांत शिरावे लागते आणि स्थूलाबरोबर सूक्ष्माचाहि विवेक करावा लागतो. त्यामुळे त्याला विचारांचे अनेक पर्याय सुचतात व त्याच्या प्रवाही भाषेतून एकाच वेळी अनेक ध्वनि उमटून त्याच्या लिहिण्याला विलक्षण चौरसपणा येतो. केळकरांच्या वाङ्मयांत हे सारे गुण दृष्टीस पडतात. त्यांचे कोणतेहि विधान ध्या. त्याला सूचक विशेषणाने किंवा उपवाक्याने मुरड घालून, त्याच्या मर्यादा आणि व्याप्ति या दोन्हीहि ध्वनित केलेल्या असतात. कोणतीहि कल्पना सूचित किंवा विशद करितांना उपमा, दृष्टांत विशेषण, उपवाक्ये किंवा अर्थांतरन्यास यांचा उपयोग ते इतक्या कुशलतेने करितात की, त्यांचे वाक्य वाचल्याबरोबर त्या कल्पनेची सारी अंग-प्रत्यंगे डोळ्यांपुढे उभी रहातात; इतकी व्बर्ह्य भाषा लिहिणारा लेखक महाराष्ट्रांत दुसरा काचितच सांपडेल. निरनिराळ्या चळवळींचे स्वरूप आणि त्या चालविणाऱ्या व्यक्तींचे स्वभाव यांचे विश्लेषण आणि विचिकित्सा, ह्यांच्याविषयी

विल, विधवाविवाह, बसूविल, हीन जातींची उन्नति, पटेल-विल इत्यादि स्वपक्षीयांना अत्यंत अप्रिय असलेल्या विषयांचा त्यांनी 'केसरी' वून किंवा व्यक्तिशः केलेला पुरस्कार आणि असहकारितेच्या काळांत त्यांनी गांधीजींच्या धोरणावर वेळोवेळीं केलेली टीका त्यांच्या या वैशिष्ट्याची निदर्शक म्हणून सांगतां येईल. भिन्न भिन्न विचारसरणींतील गुणांश नेवढा घेऊन त्यांचा समन्वय करावा, अशी त्यांच्या मनाची स्वामाविक प्रवृत्ति. पण राजकारणांत शिरल्यामुळे एका विशिष्ट पक्षाच्या मतांचें प्रवर्तन करण्याची जबाबदारी त्यांच्या अंगावर पडून, त्यांच्या लेखनशैलीला, केव्हां स्वपक्षाशीं तर केव्हां प्रतिपक्षाशीं घातलेल्या, युक्तिवादाचें स्वरूप आलें. आणि, विशिष्ट मतांचा अभिनिवेश असा त्यांच्या ठिकाणीं प्रायः मुळींच नसल्यामुळे, लोकमताचा अनुनय करण्यासाठीं त्यांना युक्तिवादासारख्या, बहुजनसमाजाला आकर्षण करावयाला फारसें सामर्थ्य नसलेल्या, बुद्धिप्रधान साधनाचा अवलंब करावा लागला.

राजकारणांत पडल्यामुळे केळकरांच्या लेखनशैलीस जसें युक्तिवादाचें स्वरूप आलें, तसाच तिला एक प्रकारचा चौरसपणाहि पण आला. फ्रेंच टीकाकार टेन यानें अँडिसनविषयीं अशा आशयाचे उद्गार काढले आहेत कीं, "त्यांच्या मनाला अर्धी अधिक स्फूर्ति राजकारणापासून मिळालेली होती. व्यक्तींना व संस्थांना आश्रय देणें, निरनिराळ्या निर्धोंची व्यक्त्त्या पहारणें, कायद्यावर भाषण करणें, माणसांच्या मनोगताचा ठाव घेणें, लोकमतांतील आगामी परिवर्तनांचा अंदाज करणें, प्रत्यहीं अनेक महत्त्वाच्या प्रश्नांचा निर्णय देणें, इत्यादि निरनिराळीं कामें त्याला लोकांच्या अपेक्षेनुसार, प्रतिपक्षाची नजर स्वतःवर रोंखलेली असतांना, नेहमीं करावीं लागत, त्यामुळे त्यांच्या बुद्धीचा परिपोष झाला आणि लेखनाला चालना मिळाली." \* टेनचे हे उद्गार केळकरांनाहि लागू पडतात. गेल्या पन्नास वर्षांत 'केसरी'चें संपादक अनेक होऊन गेले. पण, आपल्या संपादकीय व्यवसायांतून

"...We feel that politics and government have given him half his mind. To exercise patronage, to handle money, to interpret the law, to divine the motives of men, to foresee the changes of public-opinion, to be compelled to judge rightly, quickly, and twenty times a day, on present and great interests, looked after by the public and under the espionage of enemies; all this nourished his reason and sustained his discourses."

त्यांच्याइतके बहुविध व्याप प्रायः दुसऱ्या कोणत्याच संपादकाने उत्पन्न केले नसतील.

‘केसरी’च्या संपादनाची धुरा त्यांनी ज्या वेळी आपल्या शिरावर घेतली, त्या वेळी त्याची जबाबदारी आणि पसारा इतका मोठा होता की, प्रचंड वाळवंटांत जसा नदीचा ओघ जिखून जावा, तशी दुसऱ्या एकाद्या व्यक्तीची कर्तव्यगारी त्यांतच सर्व वेंचून गेली असती; पण ‘केसरी’चे क्षेत्र अपुरे पडल्यासारखे वाटूनच जणू कांहीं, केळकरांनी आपल्या कर्तृत्वाचा प्रवाह इतरहि अनेक कार्यक्षेत्रांतून खेळवून, महाराष्ट्राचे राष्ट्रीय जीवन सर्व बाजूंनी समृद्ध केले. तीस वर्षांपूर्वी वर्तमानपत्राचा संपादक हा सर्व विशयांचा ज्ञाता आणि सर्व समाजाचा सल्लागार समजला जात असे. जिल्हा-गणिक पत्रे, जातिगणिक पक्ष आणि पक्षगणिक पुढारी यांचे आज पेंव फुटलेले असल्यामुळे, संपादकाला ते महत्त्व सांप्रत उरलेले नाही, ही गोष्ट खरी. पण बहुश्रुतता, उद्योगशीलता आणि कोणत्याहि समजस उपक्रमाला हातभार लावण्याची तत्परता या आपल्या निरुपम आत्मीय गुणांमुळे केळकरांनी या बदलेल्याहि परिस्थितीला अपवाद उत्पन्न केला आहे. महाराष्ट्रांतील प्रायः सर्व चळवळींचे ते आधार आणि समाजाचे जवळ जवळ सर्व कामांतील ते सल्लागार आहेत. या त्यांच्या लोकोत्तर भूमिकेचा परिणाम त्यांच्या लेखनशैलीवर स्पष्ट झालेला दिसून येतो. ज्याच्या शिरावर सर्व समाजासाठी विचार करण्याची जबाबदारी असते, त्याला प्रत्येक प्रश्नाचे निरनिराळे पैलू पाडावे लागतात. तत्वांतून तपशीलांत शिरावे लागते आणि स्थूलाबरोबर सूक्ष्माचाहि विवेक करावा लागतो. त्यामुळे त्याला विचारांचे अनेक पर्याय सुचतात व त्याच्या प्रवाही भाषेतून एकाच वेळी अनेक ध्वनि उमटून त्याच्या लिहिण्याला विलक्षण चौरसपणा येतो. केळकरांच्या वाङ्मयांत हे सारे गुण दृष्टीस पडतात. त्यांचे कोणतेहि विधान ध्या. त्याला सूचक विशेषणाने किंवा उपवाक्याने मुरड घालून, त्याच्या मर्यादा आणि व्याप्ति या दोन्हीहि ध्वनित केलेल्या असतात. कोणतीहि कल्पना सूचित किंवा विशद करिताना उपमा, दृष्टांत विशेषण, उपवाक्ये किंवा अर्थांतरन्यास यांचा उपयोग ते इतक्या कुशलतेने करितात की, त्यांचे वाक्य वाचल्याबरोबर त्या कल्पनेची सारी अंग-प्रत्यंगे डोळ्यांपुढे उभी रहातात; इतकी बव्हर्य भाषा लिहिणारा लेखक महाराष्ट्रांत दुसरा क्वचितच सांपडेल. निरनिराळ्या चळवळींचे स्वरूप आणि त्या चालविणाऱ्या व्यक्तींचे स्वभाव यांचे विश्लेषण आणि विचिकित्सा, ह्यांच्याविषयी

बहुजनसमाजाच्या मनांत वसत असलेल्या आदराला सहसा ढकां लागूं न देतां, ते जे इतक्या सहृदयतेनें करितात, त्यांचें मर्म झालें तरी तें त्यांच्या या लेखनशैलींतच आढळेल. त्यांचें वाक्य हें स्फटिकाच्या मण्यासारखें असतें. वाचकाच्या बुद्धीचे किरण त्यावर पडले असतां, त्यांतून अनेक ध्वन्यर्थांच्या तेजश्छटा स्फुरण पावून, त्याच्या जिज्ञासु मनाला नवीन प्रकारचा लाभ घडतो.

आणि, केळकरांच्या वाङ्मयांत भावनांची उत्कटता किंवा आवेशांची दीप्ति फारशी नसतानासुद्धां त्यांना जी इतकी लोकप्रियता लाभली आहे, ती केवळ त्यांच्या या निरुपम लेखनशैलीमुळे. ज्यांचें आवाहन केवळ बुद्धीला असतें, असा लेखक सहसा लोकप्रिय होत नाही. पण, केळकरांचें लेखन ललित गुणांनीं इतकें मंडित आहे कीं, त्यांचा युक्तिवाद न पटणाराहि मनुष्य त्यांच्या सौष्टवानें मोहित होऊन जातो. चिपळूणकर आणि आगरकर हे केळकरांचे मराठीतील दोन आवडते लेखक; व या दोघांच्याहि लेखनशैलीतील गुणांश एकवटून त्यांची भाषा निर्माण झाली आहे, असें म्हटलें तर तें साचित्वाचें होणार नाही. किंबहुना आगरकरांच्या नंतर त्यांच्या इतका मार्मिक, सरस, वाचक, विनोदी आणि बहुश्रुत संपादक महाराष्ट्रांत केळकरांहून दुसरा झालाच नाही. विचारांच्या दृष्टीनें जसें आगरकरांच्या लेखनाला, तसें वाङ्मयाच्या दृष्टीनें केळकरांच्या लेखनाला अतिशय महत्त्व आहे. आगरकरांच्या लेखनांत ओतप्रोत भरलेली स्वतंत्र विचारांची तडफ, तशी केळकरांच्या वाङ्मयांत नाही. तसाच त्या तडफेबरोबर येणारा प्राप्य उच्छृंखळपणाहि पण त्यांत नाही. वनराजांतून वहाणाऱ्या ओढ्यांचें पाणी कुठें स्फटिकासारखें शुभ्र, तर कुठें झाडांचीं पाने पडून कडवट व कलुषित झालेले असतें. तसें आगरकरांचें वाङ्मय आहे. लिहिण्याच्या भरांत युक्तानुक्ताचीच काय पण साचित्वाचें अशील व आंगळ यांचीहि खंत त्यांनीं मानलेली नाही. उलट, केळकर आवेशाच्या अगदीं भरांत आहे, तरीहि त्यांचें विचाराचें अवधान सहसा सुटत नाही. ते पक्षामिानी असले तरी पक्षैकनिष्ठ नाहीत. स्वतःच्या मतांचा अभिनिवेश त्यांना असला तरी इतरांच्या मतांचा केवळ उपहास करणेंच त्यांना मानवत नाही. त्यांच्या आणि चिपळूणकरांच्या लेखनशैलींत जर कुठें फरक असेल, तर तो इथेंच. स्वमतसमर्पणाच्या भरांत चिपळूणकरांनीं अनेक समयातील व्यर्थांना घळत न कळत अन्याय केला आहे. केळकरांच्या हातून असा प्रकार नटलेला साहित्य आढळेल. विचारांच्या फाय किंवा भाषेच्या फाय,

दृष्टीने त्यांच्याइतके समृद्ध वाच्यय महाराष्ट्रांत दुसऱ्या कोणत्याहि लेखकांनी निर्माण केलेले नाही. त्यांचा अगदी सामान्य लेख घेतला, तरी त्यांत सुद्धा विचाराचा एकाद दुसरा सुवर्णकण किंवा भाषेची कांहीं ना कांहीं कलाकुसर ही दृष्टीस पडतेच. किंबहुना, त्यांनी श्रेष्ठ प्रकारची ग्रंथरचना जरी विपुल केलेली असली, तरी त्यांचे खरे लेखनसौष्टव जर कुठे विविधतेने प्रत्ययाला येत असेल, तर ते त्यांच्या 'केसरी'तील लेखांतूनच. कारण, विद्वत्तेचे वैभव दाखविण्यापेक्षा कलेचे सौंदर्य खुलविण्यांतच त्यांचे कौशल्य नेहमी अधिक दिसून येते. आणि There is no ne that he did not enliven and make suggestive हे फ्रेंच टीकाकार सेंट व्यूव्ह याने मॉटेन-विषयी काढलेले उद्गार केळकरांनाहि लागू पडतात, यांत शंका नाही.



## ७. केळकर यांच्या वाङ्मयांतील विशेष

( श्री. विठ्ठल हरी कुळकर्णी, एम्. ए., गोरेगांव )

कालीदासाची उपमा, भारवीचें अर्थगौरव व दंडीचें पदलालित्य हे सर्व कव्यगुण माधकवीचे काव्यांत एकत्रित झाले असल्याचें कबूल करूनहि सुभाषितकारानें त्याला कवितेंत शेवटचें स्थान दिलें आहे ! कवितेच्या शेवटच्या चरणांत टकळून पर्यायानें काव्यदेवीच्या पायाशींच बसण्याची माघाची योग्यता आहे असें सुभाषितकाराला ध्वनित करावयाचें असेल तर त्या कवीचें काव्यांतील गुणाधिक्य त्याला उपकारक होण्याऐवजीं अपकारक झालें आहे असें म्हणावें लागेल. सुदैवानें तात्यासाहेब यांनीं वाङ्मयांत निबंधकार या नात्यानें अपूर्व यश मिळवून ठेविलें आहे म्हणून वरें; नाहींतर माधकवीसारखी त्यांची स्थिति झाली असती. कारण तात्यासाहेबांनीं कविता लिहिली असूनहि ते कवि म्हणून प्रसिद्ध नाहींत, इतिहास-विषयक पुस्तके लिहूनहि इतिहासकार म्हणून त्यांना कोणी संबोधित नाहीं, त्यांनीं अर्धा डझनावर नाटके प्रसिद्ध केलीं असूनहि नामांकित नाटककारांत त्यांची गणना होत नाहीं, व व्याख्यानें देणें हा त्यांचा नेहमींचा व्यवसाय असूनहि धुरीण वक्ता म्हणून त्यांचा बोलवाला नाहींच. मराठीतील उत्कृष्ट प्रबंधकार म्हणून तात्यासाहेबांनीं जर अपूर्व लौकिक मिळविला नसता तर वाङ्मयमंदिराच्या विविध दालनांत पदार्पण करूनहि त्यांत प्रमुख असें स्थान त्यांनीं कोठेंच मिळविलें नाहीं असें म्हणण्याची पाळी आली असती. परंतु वाङ्मयाच्या एका शाखेंत अप्रपूजेचा मान त्यांनीं मिळवून ठेविला असल्यामुळे इतर शाखांतील त्यांचें पदार्पणहि त्यांना भूषणप्रदच झालें आहे. रात्रीला ज्योतिष्मती हें अभिधान प्राप्त होण्याला मुख्यत्वे करून जरी चंद्रमाच फारणीभूत असला तरी तिच्या अंगणांतील नक्षत्रांच्या पसान्यामुळे तिला कमीपणा न येता उलट तिच्या सींदर्यांत भरच पडत नाहीं काय ?

तात्यासाहेबांच्या एकंदर वाङ्मयाचें समालोचन केलें असतां जी गोष्ट प्रमुखरूपेण नजरेस येते ती ही कीं वाङ्मयाच्या विस्तीर्ण क्षेत्रांत तात्यांची बुद्धि चमकली नाहीं असा प्रायः एकादि भाग नाहीं. धीज फडाडून ज्या ठिकाणीं पडते तेथे ती धरणाचा टायच घेते. परंतु तिच्या फडकटाटानें फर्णरंध्रें बाधिर राह्यामुळे व चकचकाटानें दृष्टि रितमित झाल्यामुळे प्रत्येकाला ती आपल्याच ओक्यावर पडत आहे किंवा काय असा भास होतो. तात्यासाहेबांची बुद्धिमत्ता

विजेप्रमाणेच तेजाळ व तीव्र असल्यामुळे वाङ्मयाच्या विविध दालनांतील तिच्या कडकडाटाने व तेजांने त्यांतील मुर्धाभिषिक्त राजेहि क्षणभर विस्मित झाल्याखेरीज राहिले नाहींत. वस्तुतः काव्य; इतिहास, नाटक इत्यादि वाङ्मयः प्रासादांत तात्यांनीं केवळ हौसेखातर प्रवेश केला. आपल्या सर्वगामी व चवचाल बुद्धीचे चाचले पुरविण्याकरितांच बहुधा त्यांनीं आपली लेखणी या विविध विषयांवर नाचविली. तथापि तात्यासाहेबांच्या वाङ्मयांतील विशेषः असा कीं त्यांच्या बुद्धीचा सहज विलासहि कलेच्या विकासाला प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्षपणे कारणीभूत व्हावा. तात्यांनीं फुटकळ कविता बरीच लिहिली असली किंवा इतर कवींच्या काव्यसंग्रहाला प्रस्तावना जोडल्या असल्या आणि कविसंमेलनांचे ते अनेकदां अध्यक्ष झाले असले तरी त्यांना कोणी कवि म्हणणार नाहीं. आपण कवि नसल्याचें खुद्द तात्याहि कबूल करतात ही गोष्ट इतर कविद्वुवांनीं लक्षांत ठेवण्यासारखी असून त्यांनीं अनुकरण करण्यासारखीहि आहे. “काव्याला जें भावनाप्राधान्य लागतें तें माझ्या स्वभावांत नाहीं” असा त्यांनीं स्वतःच कबुलीजबाब दिलेला आहे. त्यांनीं, जी योडी, बहुत कविता लिहिली आहे ती केवळ “लहर आली म्हणून किंवा वाङ्मयाच्या क्रीडांगणांतला एक करमणुकीचा खेळ म्हणून.” परंतु मौज अशी कीं तात्यांनीं केवळ करमणुकीखातर म्हणून यमकांची जी जुळवाजुळव केली. तिनें काव्याचिकित्सकांप्रमाणेच अभिजात कवीसहि मोहनी घालण्यास कमी केलें नाहीं ! ‘अभिनवकाव्यमाले’च्या पहिल्या भागांत तात्यासाहेब कवि म्हणून ‘केशवसुत’, टिळक यांच्या खुर्चीला खुर्ची लावून बसलेले आढळतात ! त्यांच्या ‘वेषभूषा’ या कवितेनें तर ‘गोविंदाप्रजा’सारख्या अहंमन्य व विनमुर्वतरखोर कवीलाहि इतकें वेड लाविलें कीं त्यांनीं ‘वेषभूषा’कारांस एक पद्यभूषा अर्पण करून आपला त्यांजविषयीचा आदर व्यक्त केला आहे.

तात्यासाहेब स्वतः धंदेवाईक इतिहाससंशोधक नसूनहि त्यांनीं जे इतिहास-विषयक लेख लिहिले आहेत त्यांवरून इतिहास-संशोधनाविषयीची त्यांची जितकी आवड दिसून येते तितकीच त्या कार्याला वाहून घेतलेल्या व्यक्तीबद्दल योग्य ती आदरबुद्धिहि दिसून येते. आपल्याकडील काहीं इतिहास-संशोधकांमधील दुरभिमान, दुराग्रह आणि दुर्दमनीय मत्सर इत्यादि दुर्गुण जे दिसून येतात ते पाहिले म्हणजे तात्यासाहेबांनीं इतिहास-संशोधनास स्वतःला वाहून घेतलें, असतें, तर फार बरें आलें असतें असें वाटतें. कारणः स्वकीयाविषयी योग्य, तो अभिमान वाळवूनहि बुद्धीचा तोल सट्टें न देतां

सत्यान्वेषण करण्याची पात्रता त्यांच्या इतकी फारच थोड्या लोकांत आढळेल. 'इतिहास-संशोधन' या विषयावर १९१४ सालीं तात्यांनीं जो लेख लिहिला आहे त्यांत प्रसिद्ध व प्रमादशील इतिहाससंशोधकांचा तात्यासाहेबांनीं जो प्रोत्साहनपर परामर्श घेतला आहे त्यावरून इतिहासकाराचे ठिकाणीं कोणत्या गुणांची व मनोरचनेची अपेक्षा असते हें त्यांनीं अतिशय मार्मिकपणानें सांगितलें आहे; इतकें कीं, खुद्द त्यांनीं इतिहास कसा लिहिला असता याची वाचकांस अचूक अटकळ व्हावी. परंतु राष्ट्र हे स्वातंत्र्या-करितां धडपडणाऱ्या इतर राष्ट्रांच्या इतिहासाकडे केव्हांहि सद्यनुभूतीनें च पहाणार. श्री० केळकर यांच्या 'आयर्लंडचा इतिहास' या पुस्तकाच्या मुळाशीं हीच भावना आहे. हिंदुस्थानाप्रमाणें आयर्लंडचें स्वातंत्र्यहि इंग्रजांनीं च हिरावून घेतलें असल्यामुळे आयरिश लोकांच्या स्वराज्याच्या चळवळी-चा इतिहास हा स्वातंत्र्यप्रिय महाराष्ट्रीयाना केव्हांहि उद्बोधकच होणार, परंतु आयरिश लोकांच्या स्वभावांत जो रम्य व विनोदगर्भ अद्भुतपणा आहे त्यानें च तात्यासाहेबांच्या मनाला मोहनी घातली व त्यांना आगर्लंडचा इति-हास लिहिण्यास उद्युक्त केले असें वाटूं लागतें. वस्तुतः ऑस्ट्रियाच्या जुलमी सत्तेखालीं चिरडून गेलेल्या तरुण इटलीच्या स्वातंत्र्याच्या चळवळीचा इति-हास आयर्लंडच्या इतिहासाहून काहीं कमी आकर्षक नाही. परंतु आय-रिश लोकांच्या स्वभावातील विलक्षणपणा इटालियन लोकांच्या स्वभावांत नसल्यामुळे तात्यासाहेबांनीं त्या राष्ट्राचा इतिहास न लिहितां केवळ त्यांतील प्रमुख अशा दोन व्यक्तींवरच आपली लेखणी चालविली आहे. 'ग्यारिवाल्डी' याचें स्वतंत्र चरित्र लिहिल्यानंतर त्याचा गुरु माक्षिनी याचें स्वतंत्र चरित्र लिहिण्याची तितकीशी आवश्यकता नाही. कारण त्यांत पुष्कळ पुनरुक्ति होण्याचा संभव होता. तथापि ग्यारिवाल्डीच्या महोत्सवाचा प्रसंग साधून तात्यासाहेबांनीं माक्षिनीवर एक छोटासाच पण ध्यानदार लेख लिहून एक प्रकारचें औचित्यहि साधलें आहे. 'आयर्लंडचा इतिहास' हा केवळ परकी लोकांचाच इतिहास, असल्यामुळे त्यांत श्री० केळकर यांच्या संशोधनात्मक चिंतित्सक बुद्धीम फारसा वावर मिळाला नाही. शिवाय त्या लोकांच्या इतिहासापासून हिंदी लोकांस शिकण्यासारखे पुष्कळ असले तरी हिंदु लोकांचा स्वाभिमान जागृत होईल असें काहीं नाही. हें कार्य श्री० केळकर यांनीं मराठेशाहीचें प्रथम-द्वार-सांख्यिक याख्यपत्राद्वय म्हणून 'मराठे व इंग्रज' हें पुस्तक प्रसिद्ध करून उत्तम प्रकारे साधले. श्री०

केळकर यांचा पेशा इतिहास-संशोधकाचा नाही. "वास्तविक पाहतां, प्रस्तुत विषयावरील पुस्तक ज्याने इतिहासाचा व्यासंग जन्मभर केला आहे अशाच एखाद्या गृहस्थाकडून लिहिले गेले असते तर ते हवे आहे." असे खुद्द त्यांनीच प्रस्तावनेत म्हटले आहे. परंतु असे असतांही ज्यांनी जन्मभर इतिहास-संशोधनाचे काम केले आहे अशा व्यक्तींकडूनही त्यांनी शाबासकी मिळवावी हे त्यांस खाचित भूषणावह आहे; व त्याहीपेक्षां या पुस्तकाने त्यांच्या एका निदानिपुण प्रतिपक्षाला इतकी मुरळ घालावी की, त्याला तसे सार्व-जनिक रीत्या प्रसिद्ध करावयाचा मोह आवरून नये हा तात्यासाहेबांच्या बुद्धि-मत्तेचा खरा विजय होय !

नामांकित व यशस्वी नाटककार होण्याची महत्त्वाकांक्षा न धरतांही तात्यांनीं आठ नाटके लिहावीं हा त्यांच्या कलाविष्कराच्या हीसेचा एक उत्तम मासला आहे. आपण हीं नाटके 'यशसे' किंवा 'अर्थकृते' लिहिलीं नसून केवळ कलाविलासाकरितांच लिहिलीं असल्याचे खुद्द त्यांनींच कबूल केले आहे. १९२३ सालीं न्यू पूना कॉलेजांत तात्या-साहेबांनीं "माझीं स्वतःचीं नाटके" या विषयावर व्याख्यान दिलें होतें. त्यांत ते म्हणतात:—"ज्यांचीं नाटके रंगभूमीवर केलीं जातात असा नाटक-कार मी नाही. अशा तऱ्हेचा नाटककार होण्यास, अद्भुतपणा हा जो एक गुण लागतो, तो मजपाशीं नसल्यामुळे मी होईन असेंहि मला वाटत नाही. मीं नाटकाचा अतिशय भोक्ता आहे. हल्लीं जागरणे सोंसत नाहींत म्हणून, नाहींतर नाटके पहाण्याचा नाद मला आहे.....मीं एकंदर आठ नाटके लिहिलीं. पैकीं सहाच नाटके लोकांच्या स्मरणामध्ये आहेत. पाहिलें नाटक 'नवरदेवांची जोडगोळी' हें शेरिडनच्या 'टू रायव्हल्स' ह्या पुस्तकाचे भाषांतर आहे. त्यांत महाराष्ट्रांतील कुणवाज भाषा पहाण्यास मिळेल. हें मी एलएल. वी. ची परीक्षा झाल्यावर निकाल होण्यास जो वेळ होता त्या वेळांत लिहून काढले. दुसरें 'सरोजिनी' हें नाटक मीं सातत्यास वकिली करण्यास नुकतीच सुरवात केली असतां जें बंगाली शिक्षकें, तें कसे काय तयार झाले आहे, हें पाहण्याकरितां लिहिलें. आमच्या बंगाली शिक्षकांचें मत तें छापून काढण्यास हरकत नाहीं असें पडल्यामुळे मीं तें पुण्यास आल्यावर १८९९ मध्ये छापून काढले. नंतर मी १८९९ ते १९१२ पर्यंत कोणतेंच नाटक लिहिलें नाहीं. त्याचें कारण मला तें जमेळ असें वाटेना. त्यापुढें मीं जें नाटक लिहिलें तें 'तोतथाचें वंड' हें होय. हें नाटक पूर्ण

ऐतिहासिक आहे. यांत इतिहासाचा कोठेहि विपर्यास झालेला नाही, असें वासुदेवशास्त्र्यांचें मत आहे. यानंतर 'चंद्रगुप्त' नाटक लिहिलें. ही अद्भुत कथा आहे. यांत इतिहासाचा भाग चंद्रगुप्त व चाणक्य या गांधाखेरीज कोणताहि नाही. यानंतर 'कृष्णार्जुनयुद्ध' लिहिलें; ही एक हाय कॉमेडी आहे. याला आधार जरी केवळ हरदासी कथेचा आहे तरी त्याची गणना पौराणिक नाटकांत करण्यास हरकत नाही. यापुढें 'अमात्य-माधव' हें लिहिलें. हेंहि एक 'रोमान्स'च आहे. मात्र यांतल्या माधवाचार्याची कल्पना मला लॉर्ड लिटनच्या 'रिच्यु' या पात्रावरून सुचली आहे. यानंतर १९१८ सालीं मी 'वीरविडंबन' हें नाटक लिहिलें. ही एक 'सटायर' आहे. या नाटकाची उभारणी एका रम्य कल्पनेवर आहे. ती कल्पना म्हणजे पांडवांसारख्या कर्दनकाळ योद्ध्यांचें अज्ञातवासांत झालेले विडंबन होय. यांत माझा कटाक्ष विशेषतः अर्जुनावर आहे. जातीनें पुरुष असून वर्षभर स्त्रीचें सोंग घेऊन राहावयाचें, ही कल्पना रम्य नाही काय ! माझे शेवटचें नाटक 'संत भानुदास' हें खरें नाटक नसून हा एक गांधाखेरीज फार्स आहे. येथें आमच्या नाटकाचें आत्मवृत्त खलास झालें. आतां गुणदोषचर्चा. प्रथमतः मी माझे दोष सांगतो. माझे कोणतेंहि नाटक मी तत्त्वाकरितां लिहिलें नाही. केवळ कलेच्या अभ्यासाकरितां लिहिलें आहे. बहुधा कोणतेंहि नाटक तत्त्वाकरितां लिहिलें जात नाही. माझ्या पश्चात् 'तोतयाच्या वंडा' वरून एखादा लेखक असें तत्त्व काढील कीं, मी हें नाटक भवितव्यतेचा प्रभाव दाखविण्याकरितां लिहिलें आहे. परंतु वस्तुस्थिति तशी नाही. नानाफडणाविसावर संकट आलें होतें हा एकच विचार माझ्या मनांत घोळत होता व त्यांतून तो कसा पार पडला असेल ह्याची कल्पना करतांना मला 'अमले'ची कल्पना सुचली व ती वाढवून मी त्या नाटकाची समाप्ति केली. माझ्या चंद्रगुप्त नाटकाचें कोणी असें तत्त्व काढील कीं, मला चाणक्याच्या द्वारे मनुष्याची अविचारानें केलेली प्रतिज्ञा कशी पुरी होत नाही हें दाखवावयाचें होतें; परंतु खरें तसें नाही. त्यांत मला केवळ एका विदेशी कल्पनेचें स्वदेशीकल्पम करावयाचें होतें. कृष्णार्जुनयुद्धामध्यें मला वेदांत-तत्त्व प्रतिपादन करावयाचें नसून केवळ नारदाची कळहप्रियता व गालव-गांधर्वचरित्र वर्णन करावयाचें होतें. तीच स्थिति अमात्यमाधवाची त्यांतहि माझा ज्ञानोत्तर-कर्माचें प्रतिपादन करण्याचा हेतु नसून केवळ कलेचा अभिलाष हाच हेतु होता. तद्वत् 'वीरविडंबना' त मला मोठ्या टोकावर आपत्ति येतात. हें

सांगावयाचें नसून वेषधारी अर्जुन कसा असेल, ह्या रम्य कल्पनेशी विलास करावयाचा होता. 'भानुदासा'मध्ये मला संतसामर्थ्य वर्णन करावयाचें नसून गांवगुंडांचें वर्णन करावयाचें होतें. म्हणून माझ्या नाटकांचें निगमनपद्धतीने निरीक्षण करून मी सांगतो कीं, नाटक तत्वाच्या दृष्टीने लिहिलें जात नाही. निदान मला तरी लिहितां येत नाही. माझा दुसरा दोष असा कीं मला भावनेचा किंवा रसाचा अत्युत्कर्ष जो यशस्वी नाटककर्त्याला आवश्यक आहे, तो साधत नाही. माझ्यांत कथानकाची गुंतागुंत करण्याचें कौशल्य नाही व चवथा दोष असा कीं, मला मात्रेप्रमाणें अचूक लागू पडणारा विनोद साधत नाही. आतां माझे गुण सांगतो. भाषा साधी व सोपी आहे. संविधानकें चिंतनकर्षक आहेत. शृंगार शुद्ध आहे. कोणत्याहि नाटकाचें Back ground उत्तान शृंगाराला पोषक नाही. त्यामुळें नाट्य-शास्त्रप्रणेत्या भरत-मुनीचा जो आदेश, नाटक हें पितापुत्र, पतिपत्नी यांना एकाच वेळीं पाहतां यावें तो बरोबर पाळला जातो, व माझ्या मते या गोष्टीस फार महत्त्व आहे. हा नियम जर सरसकट पाळला गेला, तर नाटकांची सांप्रतची तिंरस्कारहिता बरीच कमी होईल. " श्री० केळकर यांनीं नाटकें लिहिलीं तीं केवळ आपल्या उच्छ्रंखळ व कलाप्रिय बुद्धीचे लाड पुरविण्याकरितां, हें सिद्ध करण्या-करितांच केवळ हा उतारा घेतला नसून त्यांच्या नाटकांच्या अभ्यासकांस तो पुष्कळच उपयोगी पडण्यासारखा आहे असें वाटल्यावरून घेतला आहे. ' तोतयाचें बंड ' हें नाटक तात्यासाहेब केळकर यांनीं आपल्या बुद्धीचा हट्ट पुरविण्याकरितांच जरी लिहिलें तरी त्यानें तात्यासाहेब कोल्हटकर यांना नाट्यशास्त्रावर एक प्रदीर्घ प्रबंध लिहिण्यास प्रवृत्त केलें हा देखील वाचकांचे दृष्टीनें अप्रत्यक्षपणें मोठाच फायदा झाला आहे. सहकारवृक्षावर वसून आम्र-मंजरीच्या रसपानानें मनाला झालेला उत्कट आनंद कोकिलानें कूजन करून प्रकट करावा व त्यामुळें कवीचा चित्तक्षोभ होऊन त्यानें काव्यरचना करण्यास बसावें अशांतलाच हा प्रकार आहे.

हें सर्व सांगण्याचा हेतु एवढाच कीं श्री० केळकर अभिजात कवि, धंदे-चाईक इतिहासकार किंवा एखाद्या नाटकमंडळीनें रिसर्व्हड किंवा रजिस्टर्ड करून ठेवलेले नामांकित नाटककार नसूनहि वाङ्मयाच्या ह्या प्रत्येक शाखेंतील त्यांची काहींना काहीं कृति ही लोकादरास पात्र झालेली आहे; एवढेंच नव्हे, तर तवज्ञांसहि मान्य झालेली आहे ! श्री० केळकर यांच्या ठायीं असलेल्या बहुश्रुतपणामुळेंच त्यांना ह्या गोष्टी करितां आल्या व म्हणूनच ते एक उत्कृष्ट व मराठी भाषेला

ललामभूत असे निबंधकार होऊं शकले. कारण उत्तम निबंधकार हा स्वतः कवि नसूनहि काव्याचा मर्मज्ञ असावा लागतो, इतिहाससंशोधक नसूनहि ऐतिहासिक दृष्टि त्याला असावी लागते, धंदेवाईक नाटककार नसतांनाहि निदान नाटकें पहाण्याचा तरी त्याला नाद असावा लागतो. ( आतां जागरणें सोसत नसल्यास रात्रीचीं नाटकें वारंवार पहाणें त्याला शक्य होणार नाहीं ही गोष्ट वेगळी. ) शास्त्रज्ञ नसूनहि सर्व शास्त्रांशी त्याचा परिचय असावा लागतो, स्वतः शोधक नसूनहि सर्व शोधांची त्याला चाळचलाऊ माहिती असावी लागते; थोडक्यांत सांगावयाचें म्हणजे तो अष्टपैद्य असावा लागतो. नरसोपंतांचे ठिकाणीं बुद्धीचा हा अष्टपैद्यपणा असल्यामुळेच ते इतके उत्तम निबंधकार होऊं शकले. त्यांतूनहि त्यांनीं वर्तमानपत्रकाराचा पेशा पत्करल्यामुळे त्यांच्या बुद्धीचे सर्व पैद्य नेहमींच चकचकीत राहण्यास मोठीच मदत झाली. वर्तमानपत्रकार म्हणजे सर्व जगाचा मातेवाईक ! तळ्यात अगदीं लहानसा दगडहि कोठें पडला तरी त्यामुळे पाण्याच्या पृष्ठभागावर लहरी उत्पन्न होऊन त्या सर्वत्र पसरतात त्याचप्रमाणें जगांत कोठेंहि जरा आवाज झाला कीं त्याचा प्रतिध्वनि वर्तमानपत्रकाराचे भेंदूत उठला पाहिजे. त्याच्या बुद्धीचीं सर्व द्वारे नेहमीं सताड उघडीं असावयास पाहिजेत. सर्व विषयांत त्याची गति अप्रतिहत असली पाहिजे. सर्व वादग्रस्त विषयांवरील त्याचीं मते सदोदित तयार असलीं पाहिजेत वाचदूकपणांत तो तरेतरे असला पाहिजे; एवढेंच नव्हे तर गोल्ट्स्मियच्या त्यक्तप्रामां णिल तात्यापंतोजीप्रमाणें स्वतः वादांत हरूनहि प्रतिपक्षीच चीत झाला आं असें समजून अधिक आवेशानें वादविवाद पुढें चालू ठेवण्याची त्याचे जगांत धमक असावी लागते; कोणत्याहि मुद्द्यावर निर्णय देतांना न्यायाधीशाची एट त्याला आणतां आली पाहिजे; अमुक एका गोष्ट आपणाला अगम्य आहे असें त्यानें भासूं देता कामा नये; कोणत्याहि गहन विषयावरील पुस्तकांवर देखील तत्काल पाहिजे तेवढा लायछचक अभिप्राय देण्याची आपली लायकी असल्याचा आच त्याला आणता आला पाहिजे. डिकन्सच्या कादंबरींतील एका त्रिद्वत्ताशून्य लक्ष्मीपुराणें ( हा पार्लमेंटचा एक सभासद होता ) आपला प्रायव्हेट सेक्रेटरी किती बहुश्रुत असला पाहिजे याचें जें दिग्दर्शन केले आहे तें थोडा फरक करून वर्तमानपत्राच्या धंधांत शिरणाऱ्या लेखकांलाहि लागूं होण्यासारखें आहे.

तात्यासाहेब वर्तमानपत्राचे संपादक झाल्यामुळे बहुश्रुत बनले असे म्हणण्यापेक्षा ते बहुश्रुत असल्यामुळे यशस्वी संपादक झाले असे म्हणणें सत्यास

अधिक धरून होईल. त्या धंद्यांत शिरल्यामुळे त्यांच्या बहुश्रुतपणास अधिक वाव मिळाला ही गोष्ट मात्र खोटी नाही. तात्यासाहेबांच्या विद्वत्तेविषयी विद्वानांचेहि दुमत होईल असे वाटत नाही. " गद्य विद्वत्तेचें सोंग " अशी तात्यासाहेबांनी स्वतःच गद्याची व्याख्या अगदी अलीकडेच केली आहे. ही व्याख्या बरोबर असो वा नसो, त्यांत आपण गद्यलेखक या नात्याने विद्वान् नसून केवळ विद्वत्तेचा आव आणित असतो असे त्यांत त्यांनी जें ध्वनित केले आहे तें मात्र तितकेंसे खरें नाही. क्षणभर तात्यांचें म्हणणें खरें धरून चाललें तरी विद्वत्तेचें सोंग आणणें ही गोष्ट देखील सोपी नाही. पैशाप्रमाणेंच विद्वत्तेचें सोंग फार दिवसपर्यंत ठिकावितां येत नाही; आणि तात्या तर आज सुमारे पंचवीस तीस वर्षे हें विद्वत्तेचें सोंग घेऊन महाराष्ट्राचे रंगभूमीवर वावरत आहेत; तेव्हां त्यांचें हें सोंग खरें नसून सोंगाचे केवळ ढोंग आहे असेच मानावें लागतें. सुप्रसिद्ध नट गॅरिक याच्या अभिनयाचें वर्णन करतांना गोल्डस्मिथ म्हणतो:—

On the stage he was natural, simple, affecting; 'Twas only that, when he was off he was acting.'

रंगभूमीवरील गॅरिकप्रमाणेंच तात्यांचें सरस्वतीच्या त्रिळासमंदिरांतील सोंग इतकें स्वाभाविक आहे कीं, तें सोंगच नव्हे. एखाद्याने विद्वत्तेचा दिमाख दाखविण्या म्हणजे तो विद्वान् नाही असे सिद्ध होत नाही. मोर जेव्हां आपला पिसारा पसरून नाचूं लागतो तेव्हां तो आपल्या सौंदर्याचा दिमाखच दाखवीत नाही काय ? पण म्हणून त्याचे ठिकाणी सौंदर्य नाही असे कोण म्हणू शकेल ? तात्यासाहेबांची विद्वत्ता ही मोराच्या पिसान्याप्रमाणें आहे. ती अंगांत पूर्णपणें वागलेली असल्यामुळे मोराप्रमाणेंच तिचा पिसारा ते आपल्याबरोबर वाटेल तिकडे नेऊं शकतात व वेळ येतांच त्याचा फुलोरा उभा करावयास त्यांस त्रिलकूल अडचण पडत नाही. सूर्याला आपली प्रभा बरोबर घेतल्याखेरीज जसे प्रकाशतां येत नाही, त्याचप्रमाणें तात्यासाहेबांस आपली विद्वत्ता विसरून बोलतां अगर लिहितां येत नाही. आपल्या ज्ञानाचा हुकमी उपयोग करून घेतां येणें ही एक कला आहे; व ती हस्तगत करून घेणें सोपें नाही. पुष्कळ लोक विद्वान् असतात. परंतु त्यांतील बहुतेक आपली विद्वत्ता ठेवणीच्या कपड्यांप्रमाणें घरीं पुस्तकांचे कपाटांतच ठेवून नगांत वावरत असतात. त्यांची विद्वत्ता काचित् सणाबारीच बाहेर पडावयाची. अशा लोकांना आपली विद्वत्ता नेहमी आपल्या बरोबर फिरविणें जड जातें.



यांचे कारण त्यांच्या बुद्धीस ती पेलत नाही हेंच होय. त्यांची विद्वत्ता ही त्यांची अर्धांगी होय. ही सौंदर्य-संपन्न नसते असे नाही; एवढेच नव्हे तर ती पतिव्रताहि असते. परंतु ती बहुप्रसू नसूनहि तिला आपल्याबरोबर संदोदित मिरवीत नेणे त्यांना झेपत नाही, निदान त्रासाचें वाटतें खास ! क्रदाचित् वायु व सूर्य यांनाहि आपल्या विद्वत्तेचें दर्शन होऊं न देणें हें ते तिच्या पातिव्रत्याचें लक्षण समजत असतील ! तात्यांची विद्वत्ता सर्वांगीण असल्यामुळे तिला त्यांच्या अर्धांगीची उपमा देतां येत नाही. अर्धनारी-मंदेश्वराची उपमा दिल्यास त्यांच्या विद्वत्तेचें विडंबन केल्यासारखें होईल. म्हणून कालिदासानें रघुवंशाच्या आरंभी म्हटल्याप्रमाणें वाक् आणि अर्थ यांच्याप्रमाणें अभेद्य साहचर्य असणाऱ्या पार्वतीपरमेश्वराचीच उपमा त्यांना अधिक शोभेल. तात्यासाहेबांच्या वाक्यांतील झटकन् नजरेत भरणारा विशेष म्हणजे जसा त्यांचा बहुश्रुतपणा तसा त्यांच्या विद्वत्तेचा विशेष म्हणजे त्यांतील डौल होय.

खऱ्या खीचें सौंदर्य केवळ तिच्या अवयवांच्या रेखीवपणावर अवलंबून असत नाही; तर तिच्या गर्तीतील मंदत्व, स्मितांतील मुग्धत्व आणि बोलण्यांतील स्निग्धत्व इत्यादि हावभावांमुळेच त्या सौंदर्याला आकर्षकपणा प्राप्त होतो. तात्यांच्या विद्वत्तेत जो डौलदारपणा आहे त्यामुळेच ती इतकी विलोभनीय झाली आहे. सर्वसाधारणपणें विद्वत्ता आणि जोडपणा यांचेंच साहचर्य विशेषकरून आढळून येतें. विद्वत्तेला नीरसपणाची जोड दिल्याशिवाय ती लोकादरास पात्र होणार नाही, अशी कित्येक विद्वानांची समजूत असते. परंतु तात्यासाहेबांच्या विद्वत्तेत हा दोष विलकूल दिसून येत नाही. विद्वत्तेच्या ओझ्याखालीं बांकून गेल्यामुळे दुर्मुखलेला चेहरा करून आपल्या प्रमाणेंच इतरांच्या डोक्यासहि शीण येईल असेच पुष्कळ विद्वानांचें लिखाण अगर व्याख्यान असतें. परंतु गस्तकावर पृथ्वीचें ओसोहि मोठया डोलानें धारण करणाऱ्या शेपाप्रमाणें तात्यासाहेब आपली विद्वत्ता अगदीं लीलेनें मिरवीत असतात. किंचदुना गर्भानें पुगून आवेशानें भूतलावर उडी घेणाऱ्या भंगेला शंकरानें जितक्या लीलेनें आपल्या जटाजूटांत झेदून आलिल मानव-जातोला पुनीत केले, तितक्याच सौकार्यानें तात्यासाहेबांनीं विद्वत्तेला आत्मसात् केले आहे. त्यामुळे तिच्यांत धवगाहन करणें सर्वसाधारण मनुष्याला सुलभ जातें; एवढेच नव्हे तर तिच्या मंदलहरी मनांत आनंदाच्या ऊर्मि उत्पन्न करतात. सर्करीतील फत्तलेला घेऊन अगदी टीचमर जागेतहि जसें आपले

“या प्रसंगी अंध्यक्षस्यानी वसण्याचा बहुमान आपण मला दिला, पण त्याबरोबर मजवर एक मोठा उपकारहि केला आहे. आणि त्या मनांत गर्क होऊन राहण्यापेक्षा त्या उपकाराची जाणीव माझ्या मनांत या क्षणी प्रभावी होऊन राहिली आहे. तो उपकार हा की, ही सुप्रसिद्ध नगरी पहाण्याची इच्छा पुष्कळ दिवस मनांत असतां हि दुर्दैवाने आजवर ती कृतीने सफळ झाली नव्हती, ती आपल्या या आमंत्रणाने सहजासहजी सफळ झाली... कोणत्याहि वस्तूच्या कल्पनेपेक्षा तिचे प्रत्यक्ष दर्शन हे केव्हांहि कमी सरस ठरते असे म्हणतात. माझ्याहि मते हा सिद्धान्त पुष्कळां खरा आहे. पण आज या ठिकाणी मला जुनी भोजविक्रमादिकांची अवंती पहाण्यास सांपडेल ही खोटी आशा मनांत धरून मी आलोंच नाही. तर केवळ अवंतीविषयक माझ्या कल्पनांना आधारभूत अशा प्राचीन वास्तुदेवतेचे दर्शन घेण्या-कारितांच मी आलों आहे... आणि उज्जयिनी नगराचे जुने ‘अवंती’ हे नांव उच्चारतांच अद्भुतरम्य अशा भावनांच्या गुंफेमध्ये किंवा भुलभुलाईमध्ये प्रवेश करणारे कोणाचेहि मन त्यांतून बाहेर पडू इच्छीतच नाही..... याचे कारण हेच की, या परिभ्रमणामध्ये त्याला जुन्या वैभवाचे अनेक उदात्त देखावे दिसतात. स्कंदपुराणांत या नगरीला ‘प्रतिकल्पा’ हे नांव दिले आहे ते सार्थ आहे... याच नगरींत श्रीकृष्णाने शिष्याची विनय-वृत्ति ठेवून सांदीपनीच्या गुरुगृही विद्या संपादन केली, व गुरुपत्नीला तिच्या मृतपुत्राची भेट करून देण्याची अलौकिक गुरुदक्षिणा दिली ! याच नगरींत प्रद्योत, शूद्रक, भर्तृहरि, विक्रमादित्य, भोज इत्यादि राजांनी वैभवपूर्ण राज्ये उपभोगिली. यौगंधरायणासारखा महान कर्ता मुत्सदी येथेच झाला. स्वप्न-वासवदत्ता, प्रतिज्ञायौगंधरायण या भासकवींच्या नाटकांतील कथांचा संबंध अवंती नगरीशीच जोडला जातो. वसंतसेनेसारखी निःस्वार्थी गणिका व चारु-दत्तासारखा दानशूर व अभिजात संभावित प्रणयी ही जोडी याच नगरींत होऊन गेली. गायनवादनकलेत निष्णात असे राजे म्हणजे उद्यत व वाज वहादूर आणि त्यांच्या गायनमोहित प्रियकरणी वासवदत्ता व रूपमती यांचा संबंध दुरून किंवा जवळून या नगरीशीच पोहोचतो. प्राचीन कालिदासा-पासून आधुनिक वासुदेवशास्त्री खऱ्यापर्यंत दोन हजार वर्षांतील कवींना या नगरीच्या वैभवसौंदर्याने जितके मोहित केले आहे तितके दुसऱ्या एखाद्या नगराने कचितच केले असेल. आधुनिक कालांत उंची प्रतीच्या व्यापारी वस्तू-ची देवघेव व प्रसिद्धि परदेशापर्यंत याच नगरीतील शकवंशीय राजांच्या

राज्यांत झाली. ज्योतिषशास्त्राच्या संशोधनाचें एक मोठें केंद्र याच नगरींत प्राचीन काळापासून असून हल्लींच्या ग्रीनविचप्रमाणें रेखांशाचें उगमस्थान भरतखंडभर मानलें जाण्याचा मान याच नगरीला मिळाला. आणि बुद्धानंतरच्या काळांत आद्य श्रीशंकराचार्यांनी याच नगरींत पाशुपतमतसांप्रदायी योद्ध्यांशीं वाद करून समायुद्धांत विजय मिळवून वैदिकधर्मप्रस्थापनेचें एक कार्य केलें. अलीकडील इतिहासांत अवंतीचें—म्हणजे उज्जयिनीचें कोणतें स्थान होतें किंवा आहे या रुक्ष विषयांत मी शिरत नाहीं. तथापि मराठ्यांनी स्वातंत्र्य मिळविल्यानंतर जो उत्तरेकडे राज्यविस्तार केला त्याला माळवा प्रांत व उज्जयिनी शहर यांचें बरेंच साहाय्य झालेलें आहे.”

भाषणाच्या सुरवातीला केवळ उज्जयिनी शहरावर तात्यासाहेबांनीं जर एवढी विद्वत्ता खर्च केली तर पुढें कविसंमेलनाचे अध्यक्ष या नात्यानें काव्यावर बोलतांना उपयोगांत आणावी लागणारी विद्वत्ता ते आणणार, कोटून, असें उज्जयिनीशहराच्या प्राचीन वैभवाचें व्युत्पन्न वर्णन ज्याच्या बुद्धीस पचणार नाहीं तोच म्हणेल. पण इतरांस त्याचें कौतुक वाटलें तरी नवल वाटणार नाहीं. कारण तात्यांच्या विलासप्रिय विद्वत्तेचा हा ढंग नवीनच आहे असें नाहीं. त्यांच्या विद्वत्तेची विलासप्रियता आणि तिचा नखरा हा त्यांच्या वाचकवर्गास पूर्वीपासूनच परिचित असणार.

तात्यासाहेबांची भाषाशैली जी इतकी सुसंस्कृत आणि व्युत्पन्न (Classic) आहे त्याचें कारण हेंच. सतारीची एक तार छेडली असतां जवळच्या तिच्या इतर सर्व तारा सहसंवेदनेनें कंपित होऊन सुराला सूर देतात; त्याचप्रमाणें एकाद्या कल्पनेनें तात्यांच्या बुद्धीची एक तार छेडली गेली, कीं मग त्यांच्या बुद्धीतून उपमा—दृष्टांतांचा नुसता पाऊस पडूं लागतो. भांडणांत किंवा वादविवादांत शब्दानें शब्द वाढतो याचें कारण एकानें विशिष्ट अर्थानें वापरलेला शब्द दुसऱ्याचे बुद्धींत निराळीच भावना उत्पन्न करतो हें होय. परंतु तात्यांच्या लेखनांतहि शब्दानें शब्द वाढतो कारण तात्यांची बुद्धि पराकाष्ठेची सहसंवेदनशील आहे हें होय. त्यांची बुद्धि जितकी विशाल आहे तितकीच सूक्ष्म आहे; जितकी तीव्र आहे तितकीच तरलहि आहे. यामुळेंच अगदी प्राचीन व मृतवत् अशा संस्कृत वाङ्मयापासून तो इंग्रजी आदिकरून आधुनिक जिवंत भाषांतील वाङ्मयाचें आलोचन त्यांना विद्युद्देगानें करतां येतें. उमाजी नाइकाचें नांव घेतांच रॉबिनहूडप्रभृति; सर्व पाश्चात्य दरोडेखोरांची मालिका त्यांच्या मनःक्षुंभपुढें उभी राहते. माझिनी व ग्यारिवाऱ्डी

या गुरुशिष्यांचें वर्णन करतांना रामदास व शिवाजी या जोडीची त्यांस आठ-  
 चण होते. मराठीतील पोवाडा हा शब्द उच्चारतांच तात्यांची बुद्धि इंग्रजीतील  
 Ballads कडे गेलीच असें समजावें. ते इकडील शंकराचार्यांवर लिहू लागले  
 कीं, युरोपांतील पोपमहाराजांना आमंत्रण गेलेंच असेल अशी कल्पना कर-  
 ण्यास हरकत नाही. ग्रीक पुराणांतील Proteus बरोबर आपल्या पुराणांतील  
 शंभासुर अवतरलाच असें खुशाल समजावें. मोरोपंतांच्या यमकलोलुपतेची  
 यद्वा करतांना सॅम्युअल बटलर या थट्टेखोर इंग्रज कवीची One line for  
 rhyme and one for sense ही ओळ त्यांस आठवली नाही तरच नवळ.  
 खाडिलकरकृत 'वायकांचे बंडा' वर टीका करतांना इंग्लंडमधील Mrs.  
 Pankhurst नें चालविलेल्या स्त्रीस्वातंत्र्याच्या चळवळीचा उल्लेख करण्यास  
 ते कधी विसरणार नाहीत. यांच्या 'अर्थशास्त्राची मूलतत्त्वे' या पुस्तकाचें परी-  
 क्षण करतांना 'अर्थशास्त्र आणि वेदांत' असा त्यांनीं आपल्या  
 लेखाला मपळा घावा हें त्यांच्या बुद्धिचापल्याला अनुसरूनच झालें.  
 'भविष्यकथन' असें शीर्षक असलेला तात्यांचा लेख पाहिला  
 म्हणजे जगाच्या इतिहासांतलीं भूतकालचीं सर्व भविष्ये आपणांस आतां  
 वाचावयास मिळतील असें भविष्य वाचकानें केल्यास तें खोटें ठरण्याचा  
 विलकूल संभव नाही. आणि खरोखरच त्या लेखांत रामविरत्र कलंकीपुराण,  
 मर्गसंहिता, भविष्यपुराण, रासमाला इत्यादिकांबरोबर ज्यांत भविष्यकथांचा  
 संबंध आला आहे अशीं शिस्ताचें भविष्य, ज्यूलोकांचा 'मेसाया,' टेनि-  
 सनचें 'Akbar's dream' हें काव्य, व्हर्जिलचें 'इलिअड काव्य' व  
 सेनेकाचें नाटक इत्यादि चटसारीं, ज्योतिष्यांच्या कुंडलींत आकाशांतील ग्रहो-  
 पग्रह जितक्या तत्परतेनें बसतात तितक्याच तत्परतेनें तात्यांचे लेखांत बस-  
 लेलीं आढळतील ! 'हिंदा दिवाळखोरीची खोटी व खरी मीमांसा' केल्या-  
 नंतर 'विलायती दिवाळखोरीचे मासले' वाचकांस सादर करण्याचा तात्यांस  
 मोट झाल्यास त्यांत आश्चर्य तें कसळें ! दिछीदरबारावर लेख लिहिताना  
 हस्तिनापुरांतील पुरुवंशीय राजांपासून तों तहत पंजम जॉर्ज वादशहापर्यंत  
 येऊनलेल्या फाळांतील ऐतिहासिक चित्रपट फाडून वाचकांस सादर करणें  
 हें फक्त तात्यांच्या विद्वत्तेस व कल्पकतेस साजेसें आहे. तात्यांच्या बुद्धीचा  
 हा विशेष लक्षांत घेतला म्हणजे बडोदें येथें भरलेल्या दहाव्या साहित्य-  
 संमेलनप्रसंगी अध्यक्षरयानावरून भाषण करतांना त्यांनीं वाच्ययाची ध्याऱ्या  
 "सती सविपत्स्य समाधि उत्पन्न करुं शकते तें वाच्य" अशीच या

केली याचा बरोबर उलगडा होतो. किंबहुना या व्याख्येचें त्यांनीं जें स्पष्टीकरण केले आहे त्यांत त्यांनीं आपल्या बुद्धीचेंहि पृथक्करण केले आहे असे म्हणावयास हरकत नाही. (उतारे भाग २ पृ. ६८). या उतार्यांत तात्यासाहेबांनीं अभिजात वाङ्मयाचें जें वर्णन केले आहे तें समर्पक आहे किंवा नाही हें साहित्यशास्त्रकोविदांनीं ठरवावें. परंतु खुद्द त्यांनीं स्वतः निर्माण केलेले वाङ्मय निःसंशय त्यांच्या व्याख्येला अनुसरून आहे हें कोणालाहि कबूल करावें लागेल.

तात्यासाहेबांची भाषाशैली वर वर्णन केल्याप्रमाणें सुसंस्कृत व व्युत्पन्न असूनहि तिच्यांत एक प्रकारचा साधेपणा भासतो, हा तिच्यांतील आणखी एक विशेष होय. वर्तमानपत्रें हीं बहुजनसमाजाकरितां असल्यामुळे त्यांतील भाषा सुगम व सुबोधच पाहिजे हें खरें; व तात्यासाहेबांचे संपादकीय लेख सर्वसामान्य वाचकांचे मेंदूला विशेषसा शीण देणार नाहीत असेच आहेत हें काहीं खोटे नाही. तथापि वर्तमानपत्राव्यतिरिक्त तात्यांनीं जे लेख किंवा पुस्तके लिहिळीं आहेत त्यांतील भाषाहि सुगम आणि सुबोध अशीच आहे. तात्यासाहेबांची विद्वत्ता लक्षांत घेतां या सुगमतेबद्दल विस्मयच वाटतो. कारण ज्याचें बुद्धीस सहजासहजीं आकलन होत नाही तें विद्वत्ताप्रचुर अशीच बहुतेकांची समजूत असते. परंतु ज्याला आपले विद्वत्तापूर्ण विचार दुसऱ्याला रुचतील व पचतील अशा पद्धतीनें मांडतां येतात तीच खरी विद्वत्ता. सहजसुंदर व सोपी पण अलंकारिक अशी भाषा लिहितां येणें हें भाषाप्रभुत्वाचें प्रमुख लक्षण होय. हॅझलिट् (Hazlitt) ह्या इंग्रज निबंधकारानें घरगुती भाषासरणीविषयीं प्रदर्शित केलेले विचार येथें लक्षांत घेण्याजोगे आहेत.

साधी व सोपी भाषा लिहिण्याला भाषाप्रभुत्वच आवश्यक असते असें सदरं लेखकाचेंहि मत असल्याचें आढळून येतें. तात्यांच्या भाषणांतील आणि लेखनांतील फरक झटकन लक्षांत येत नाही तो यामुळे. तात्यांच्या भाषासरणीचा विशेष असा कीं, ती अलंकृत असूनहि सुबोध भासते. दागिन्यांनीं आपले सर्व शरीर मढवून आपले सौंदर्य वाढविण्याचा प्रयत्न करणें हें ग्रामीण अभिरुचीचें द्योतक आहे. याचे उलट नागरसंस्कृतीची सौंदर्यसंपन्न युवति एखाद्या दुसऱ्याच पण भारी किंमतीच्या दागिन्यानें आपल्या सौंदर्याला खुलावट आणून पुन्हा साधेपणाचाहि डोल मिरविते. तात्यांसाहेबांचे भाषापद्धतीत हाच गुण आहे. अगदीं तात्त्विक व रुक्ष विषयहि

ते उभय-दृष्टांतानी असा कांहीं सरस व सुबोध करून सोडतात की, प्रतिपाद्य विषयच अगदी सोपा आहे अशी वाचकां आपली फसवणूक करून घेता. 'संस्कृत-विवेचने पुनरुज्जीवन' या अत्यंत विद्वत्ताप्रचुर व माहितीने भरलेल्या लेखांत तात्यासाहेब म्हणतात:— "जुने पंडित हे खरोखरच चाळते चोळते ग्रंथ असत. त्यांचे विषयनिष्णातत्व व पाठांतर ही पाहून अलीकडच्या काळांतील मनुष्य थकच होऊन जावयाचा ! पण या एकांगी शिक्षणामुळे जुन्या पंडितांच्या बुद्धीस एककडोपणा येत असे. व्यवहारचातुर्य अंगी नसल्यामुळे त्यांची क्वचित् यद्वाहि होई. समाजातील अष्टपैलू व्यवहारांत शहाणपणाच्या चलनी नाण्याची मोड पुष्कळशी लागते; तेथे चवल्यापावल्याच काय पण पैसा, पै व कचडयाहि लागावयाच्या. जसा पदार्थ भेटेल तसा योग्यतेचे नाणें दुकानदाराच्या अंगावर टाकावयाला लागतें. जुन्या एकदेशीय पंडितांच्या पदरी शहाणपणा पुष्कळ असे खरे, पण ते सगळे मोहरापुतळ्या किंवा बंदे रुपये यांच्या रूपाने; त्यांच्या जवळ परचुरण नाही; आणि दुकानदारास तर त्यांची मोहोर घेऊन खपायची नाही व पचायची नाही. यामुळे पदरी द्रव्य व व्यवहाराच्या बाजारांत पदार्थ मांडलेले असतां भाजीहि घेतल्याशिवाय हात हालवीत परत यावे लागणार ! बरे, भाजी मिळाळीच तर अंगापासून केव्हांहि दूर न होणाऱ्या जरीकांठी शालजोडीच्या पदरांत बांधून शास्त्रीबुवां तीं घरी आणणार ! "

तात्यासाहेबांजवळ जुन्या पंडितांच्या पदरी असलेला शहाणपणा तर भरपूर आहेच, पण तो केवळ मोहरापुतळ्या किंवा बंदे रुपयांचा नसून किंवा फोळ नाण्यांचाहि आहे. भारी किमतीचा पदार्थ घेणें असल्यास त्यांजवळ जशी मोहोर आहे, त्याचप्रमाणें स्वरूप किमतीचे पदार्थ घेण्यास त्यांजवळ फुटकळ कचडयाहि पुष्कळ आहेत. जुन्या पंडिताप्रमाणें तात्यांच्या अंगावरहि विद्वत्तेची जरीकांठी शालजोडी आढळणार नाही असे नाही; पण त्यांस ती घाटेच तेव्हां अंगापासून दूर करतां येते, एवढेच नाही तर क्वचित् प्रसंगां दुसऱ्याचे अंगावरहि फेकतां येते ! तात्यासाहेबांचे ठिकीणी विद्वत्ता व विद्वत्तेचा नसला अन्नहि त्यांचो भाषा घोजड न घाटता सुबोध व सोपी घाटते यांतच त्यांची खरी कुसरी आहे ! सिधु किंवा महापुता यांसारख्या नद्या आपल्या मध्याच्या आड पर्वतप्राय अडचणी आल्या असताहि त्यांची पर्वा न करितां हिमालयाचाहि भेद करून त्यांदां आपला मार्ग शोधून काढतात. पण म्हणून त्यांच्या काठाकाठानें प्रयास करून

येणारा प्रवासी आपणच हिमालयाचा भेद केला अशी प्रौढी-माखू लागला तर तें त्याला शोभेला का ! तात्यासाहेबांचें वाङ्मय हें एखाद्या मोठ्या नदीप्रमाणें आहे. त्यांत उगमस्थानी काचित् कोठें खळंखळाट असला तरी सरसकट उचळपणाचा आरोप तिजवर करतां येणार नाही. कारण तिजमध्ये अनेक ठिकाणी अतिशय खोल असें डोह आहेत. ढोंपरभर पाणी पाहून कांहीं पेरें त्यामध्ये पोहावयास शिकलीं म्हणून त्या नदीचे मुखाजवळ तीं पोहूं शकतीलच असें नाही. तिच्या-मध्ये कित्येक स्पळीं धवधवे आहेत. त्याप्रमाणें कोठें कोठें भोंवरोहि आहेत. तथापि इतकें असूनहि खवळलेल्या समुद्राप्रमाणें त्यांत कोठेंहि तुफान दिसा-चयाचें नाही. अत्यंत रमणीय अशा सरोवरासारखीं दृश्यें त्यांत अनेक ठिकाणीं आढळतील.

तात्यांचे उपमादृष्टान्ताहि अगदीं व्यवहारांतले असल्यामुळें वाङ्मयाशीं ज्याची सलगी विशेषशी नाही अशा संसाराशीं तद्रूप झालेल्या गृहस्थाश्रमी मनुष्यासहि गुंदगुल्या होऊन लेखकाविषयी त्याचे मनांत आपलेपणा वाटावा. कित्येक वेळां तर त्यांच्या उपमा इतक्या घरगुती असतात कीं त्या वाचतांच आपण दिवाणखान्यांतून एकदम स्वयंपाकघरांत आलों कीं काय असा भ्रम उत्पन्न होतो ! “ गव्हर्नरसाहेबांची भेट म्हणजे मोठ्या खर्चाचें काम ! शरीरानेंहि रावावें लागतें ! इतकींहि करून त्यांच्या मर्जीचा पापड कोठें वांकडा होईल ही धास्ती. ” “ सवतीचें मूल रात्रभर थंडीवान्यांत उघडें पडावें, पण आपल्या जोरदार रक्ताच्या उबेच्या वळावर झोंप काढून त्यानें जागें व्हावें, आणि मग केवळ दिखाऊपणाच्या मायेनें ‘भाईसाहेबां’नीं त्याच्या अंगावर आपल्या अंगावरची चौघडी घालावी. मवाळांनीं बहिष्काराला आश्रय दिला तो अशा प्रकारें ! ” “ दुधाच्या हंड्यांत मोरचुताचा कण, ” “ करनकन्याचा वसा ”, “ निसरगोठ देणें, ” “ सातोसमुद्रापलीकडे, ” “ पी हळद गोरों ” “ खापरानें मडक्याला काळें म्हणण्यांत अर्थ नाही ” इत्यादि वाक्यें, शब्दप्रयोग किंवा म्हणी कानावर पडल्या तर माजघरांत नातवाला थोपटीत असलेल्या आजीबाईंना देखील कान टवकारून ऐकण्याचा मोह पडावयाचा ! “ हे कोण आले ! बादशहांचे काका ! ” या लेखांत ड्यूक ऑफ कनाॅट यांच्या स्वागतसमारंभाचें वर्णन तात्यासाहेबांनी पुढीलप्रमाणें केलें आहे :— “ ड्यूक-साहेब आज मद्रासेस काय किंवा उद्यां इतर ठिकाणीं काय हिंडतील, फिरतील तेव्हां, माखून मुटकून होणाऱ्या समारंभाचें विवर्णचित्र आम्हांला डोळ्यांपुढें दिसत आहे. .... सरकारजवळ पैसा, मनुष्यवळ व सत्ता हवी

तितकी असल्यामुळे त्यांना एखादे बंदर, शहर किंवा रस्ता शृंगारणें हें मोठेसे कठीण नाहीं. पण लोकांनीं खऱ्या प्रेमार्थें केलेल्या स्वागतसमारंभाची गोष्ट कांहीं वेगळीच आहे, पैसा खर्चून सरकारला विजेचे वाटेल तितके दिवे लावतां येतील, पण पाहुण्याला पाहून प्रेमकुतूहलानें स्त्रीपुरुषांचे ओंठ फुटून गेल्यामुळे आंतून झळकणाऱ्या शुभ्र दंतपंक्तीच्या चिराखदानाची शोभा हजारों विजेच्या दिव्यांनींहि येणार नाहीं. यूनियन जॅकचीं निशाणें पैशाला पांसेरीभर मिळूं शकतात, व तोरणें लावण्याकरितां ओरबाडण्यास लागणाऱ्या वृक्षपल्लवांचीहि वाण या देशांत नाहीं. पण लोकप्रिय पाहुण्याला डोळ्याभर पाहून घेण्याकरितां जनतेच्या भुवयांनीं ज्या कमानी उभारल्या जातात तींच खरी तोरणें ! सरकारच्या पदरीं हवें तितकें सैन्य असल्यामुळे तमासगिरांची व्यवस्था ठेवून, आंत वाटेल तर चिटपाखरूंहि न फिरकूं देण्याची व्यवस्था सरकारास सहज करतां येईल. पण टिळक किंवा गांधी यांच्या दौऱ्यांत हजारों लोकांची एकच गर्दी होऊन माजणाऱ्या पंढरीच्या अवस्थेंत मनाला जो खरा आनंद लुटावयास सांपडतो त्याची सर या सरकारी समारंभाला कशी येणार ? आम्हांला तर वाटतें कीं, राष्ट्रीय सभेनें मुद्दाम ठराव केला नसता तरी, कित्येक ठिकाणीं डपूकसाहेबांच्या आगमनाच्या पंचक्रोशींत स्वतंत्र दिलाचें चिटपाखरूंहि फिरकतें नसतें," या उतान्यांत उत्प्रेक्षा, रूपकें, वक्रोक्तिपूर्ण विनोद व खोचदार शब्दांची मार्मिक योजना इत्यादिकांनीं विषयवर्णनास किती शोभा आणिली आहे ! तात्यासाहेबांच्या केवळ प्रासंगिक लिखाणांतूनहि अशा तऱ्हेचीं चर्चा कथं पण पाहूनहि सरस उदाहरणें घाटेल तितकीं काढून दाखवितां येतील. त्यांतहि राजकारणांच्या आखाट्यांतील दूषित यातावरणांत ज्यांना सतत वावरावयाचें आहे त्यांच्या युद्धीस पक्षाभिनिवेशाचा व दुरभिमानाचा सांसर्गिक रोग जडणें अगदीं स्वाभाविक आहे. परन्तु हेकेखोरपणाविषयीं प्रसिद्ध असलेल्या लोकमान्य टिळकांच्या संगतींत इतकीं वर्षे राहून व भांडखोरपणाविषयीं प्रसिद्ध असलेल्या राजकीय पक्षांत उभा जन्म घालवूनहि तात्यासाहेबांचे मनोभूमिकेंत विटक्षण समतोलपणा टिकून राहिला आहे हें पाहिलें म्हणजे अचंबा घाटतो. या बाबतींत लो० टिळकांचेपेक्षा रावसाहेब रानड्यांचेच ते खरे शिष्य शोभतात. रावसाहेब रानड्यांच्या युद्धींतील तीव्रता व व्यापकपणा, प्रतिपक्षाभ्यादि गुणांचे धैर्युक परण्याची सहृदयता इत्यादि गुणांप्रमाणें युद्धीचा समतोलपणा हा गुणहि तात्यासाहेबांचे ठिकाणीं आढळून येतो. 'तडजोड' हें



त्यांच्या जीविताप्रमाणेच वाङ्मयाचेहि ब्रीद-वाक्य दिसते. टिळकांना सामाजिक सुधारणा अप्रिय होती अशांतला विलकुल प्रकार नाही. परंतु मवाळां वरील त्यांच्या रागामुळे मवाळांनीं पुरस्कार केलेल्या सामाजिक सुधारणेची टवाळी केल्याखेरीज त्यांना राहवत नसे. पुरुषपुनर्विवाह या विषयावर लिहिल्यांना लो० टिळक लिहितात:—“ स्त्रीपुनर्विवाहाचे मंडण आजपर्यंत पुष्कळ झाले, व आणखी जरूर वाटल्यास लेखण्या-पेनें सज्ज आहेत, तेव्हां सर्व सुधारणांचा मक्ता घेणारांनीं आपलासा करून टाकलेल्या स्त्रीपुनर्विवाहासारख्या मानगडीच्या विषयांत मध्येच तोंड घालण्याची आम्हांला आज जरूर नाही आणि इच्छाहि पण नाही; परंतु पुरातन हिंदुधर्माचे पृथक्करण करून त्यांतील एकूण एक नासकेकुजके भाग आपल्या तर्कशास्त्ररुपां सूक्ष्मदर्शक यंत्रांनीं शोधून काढण्याचे जबरदस्त काम पत्करणाऱ्या कुशाग्रबुद्धि सुधारकाप्रणींच्या व तसेंच पुनर्विवाहाचे नांव काढल्याबरोबर माये फिरून जाणाऱ्या व अंधपरंपरेनें प्राचीन स्मृत्यादि ग्रंथांचे गोडवे गाणाऱ्या धर्माभिमान्यांच्या लक्षांतून शास्त्रनिषिद्ध असून अलीकडे बोकळलेला हा पुरुषपुनर्विवाह कसा अजिबात गळला याचे आम्हांस मोठे आश्चर्य वाटते. ” यां ठिकाणीं वस्तुतः अंध अशा धर्माभिमांनी लोकांची टर करण्याकरितां लिहिलेल्या लेखांत सुधारकांवर ताशेरा झाडला आहे. परंतु तात्यासाहेबांनीं लिहिलेल्या ‘ पुनर्विवाहासंबंधीं सारासार विचार ’ या अतिशय विरतृत अशा लेखांत सुधारक किंवा दुर्धारक यांजविषयी अनुदारपणाचा एक शब्द देखील कोठे आढळणार नाही. या लेखांत अर्थात्च तात्यांनीं विशिष्ट परिस्थितींतील विधवांच्या पुनर्विवाहाचे मंडनच केले आहे. पण ते सर्व श्रुतिस्मृतींचा परामर्श घेऊन इतक्या समतोल आणि मार्मिक बुद्धीनें केले आहे कीं शेंडीत दर्भ घाटून तिला गांठ मारणाऱ्या कर्मठ धर्माभिमान्यांच्या नाजुक धर्मबुद्धीलाहि त्यांत कांहीं वावगे वाटू नये.

“ धर्मबुद्धीनें धर्माचा योग्य विचार करून मग मनुष्यास स्वतःच्या बुद्धीस योग्य दिसेल तसें वागावे; केवळ भ्रम दुस्तर आहे म्हणून थांबू नये. ....मनुष्याच्या मनाची श्रद्धा हेंच अखेर सर्वोत्कृष्ट प्रामाण्यसाधन ठरते, व या प्रमाणावरच जगाच्या सुधारणेची नेहमीं भिस्त असते.....प्रत्येक काळ हा संक्रमणकाळ असतो व त्या काळामध्ये श्रेय व प्रेय यांचें द्वंद्व-युद्ध एकसारखें सुरू असते.....प्रत्येक काळांत लोकमताची धांव शास्त्राच्या व रूढ आचाराच्याहि पुढे गहूंमर असतेच....लोकांची संमति हेंच सशास्त्र-तेचें मुख्य लक्षण होय...विधवाविवाह सशास्त्र आहे असे म्हणणाऱ्यांमध्ये

सर्वजण धर्मभ्रष्टेस प्रवृत्त झालेल्या कलिमूर्तिच आहेत असे नाही. सशास्त्रे-  
 चा अभिप्राय देणाऱ्या गृहस्थांत कित्येक धर्मश्रद्धावान् पंडितांहि होते, ही  
 गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे. विठोबाअण्णा दसरदार धर्मबुद्धीच्या एका पारड्यांत  
 घातले व दुसऱ्या पारड्यांत स्वामी दयानंद, केशवचंद्रसेन, गुरु नानक,  
 गुरु गोविंद, ईश्वरचंद्र विद्यासागर किंवा विष्णुबोवा ब्रह्मचारी यांपैकी एकेकटे  
 घातले तर कांटा कोणीकडेच झुकण्याचें कारण नाही. ज्या पक्षांत डॉ.  
 भांडारकरांसारखे विद्वान्, सदाचरणी व उत्कृष्ट गृहस्थाश्रमी पंडित, दिवाण-  
 बहादुर खनायराव, नरेंद्रनाथ सेन व कृष्णस्वामी अय्यर यांसारखे धर्मनिष्ठ,  
 ज्ञानवृद्ध गृहस्थ, किंवा प्रो. गोखले, सर टी. माधवराव, न्या. तेलंग व रानडे  
 यांसारखे विचारी लोक आहेत तो पक्ष केवळ कलिविडंबनाचाच प्रकार असेल  
 असे म्हणणें धाडसाचें होईल. "

तात्यासाहेबांच्या एकंदर विद्वत्तेचें आणि मनोवृत्तीचें या लेखांत इतकें  
 उत्तम प्रतिबिंब पडलें आहे की, त्याकरितां तो साद्यंत वाचून काढला पाहिजे.  
 त्यांच्या वाङ्मयसरितेंतील विद्वत्ता व विचार यांचे डोह या लेखांत ठिकठिकाणीं  
 आढळतील.

टीकाकार या नात्यानें तात्यासाहेब यांनीं जें वाङ्मय निर्माण केलें  
 आहे, त्यांत त्यांच्या मार्मिकपणाइतकीच त्यांची सहृदयताहि दिसून येते.  
 हातांत कुन्हाड भिल्लांच पुढें दिसेल त्या झाडावर ती चालविणाऱ्या जोर्जे  
 वॉशिंग्टनप्रमाणें हातांत टीकेचें शस्त्र घेतांच टीकाविषयीभूत झालेल्या  
 लेखावर व तो लिहिणाऱ्या लेखकारावर तुटून पडण्याचाच टीकाकारास अनावर  
 मोह होतो. परंतु तात्यासाहेब हे आपल्या टीकेचें तीक्ष्ण शस्त्रहि रोग्या-  
 विषयी सहानुभूति वाळवणाऱ्या सर्जनप्रमाणें फार हलक्या हातानें वापरतात.  
 हें त्यांच्या सहृदयतेस उद्देशच आहे. त्यांच्या मार्मिकपणाचें रूपांतर मर्म-  
 भेद करण्यांत न होणें, प्रमादकतेंत होतें. दोषदिग्दर्शन करतांनाहि मनुष्य  
 हा स्वल्पनशील प्राणी आहे हें ते विसरत नाहींत. त्यांच्या ह्या मार्मिकतेचा  
 आणि सहृदयतेचा कमनीय विकास त्यांच्या 'आमचे स्वराज्यद्रोही छत्रपति'  
 या लेखांत दिसून येतो. कोल्हापूरचे माजी शाहूमहाराज व इंग्रज सरकार  
 यांचेमध्ये झालेला गुप्त पत्रव्यवहार जेव्हां केसरींत प्रथम प्रसिद्ध झाला, तेव्हां  
 तो वाचून कोणत्या स्वदेशाभिनानी आर्यपुत्राला त्या संस्थानिकाचा संताप  
 आला नसेल ! संस्थानी राज्यकारभारातील कृष्णकारस्थानांची उघाळा योडीशी  
 सरां मादिनी आहे, त्यालाही सर्वा स्वकीयांचा द्रोह पाहणारी संस्थाने चामरीं

व्हावीं असें वाटू लागतें. म्हणूनच संस्थानिकांच्या अंतर्गत व खाजगी कारभारावर देखील वेळीं अवेळीं सडकून टीका करण्यास प्रत्येक स्वतंत्र वाण्याचा वर्तमानपत्रकार अधीर झालेला असतो. मग खालसा मुलुखांतील प्रजेनें चालविलेली स्वराज्याची चळवळ चिरडून टाकण्याकारितां एखाद्या संस्थानिकानें केवळ इंग्रजसरकारची आपल्यावर इतराजी होऊं नये म्हणून गुप्तपणें काय काय उपद्वयाप केडे याचा लेखी पुरावा हातीं मिळतांच त्या संस्थानिकाचे वामाडे काढून खाजवर पाहिजे तसें तोंडसुख घेण्याची आलेली सुवर्णसंधि कोणीतरी गमावील काय ? परंतु ती सुवर्णसंधि न मानतां एक अनिवार्य आपत्ति आहे असें समजून तात्यासाहेबांनीं 'आमचे स्वराज्यद्रोही छत्रपति' हा लेख लिहिला आहे असें वाटतें. लेखाच्या सुरवातीला सहृदय सुभाषितकाराच्या मनाला टोंचणाऱ्या सप्तशब्दांचें वर्णन करून "खरोखर स्वराज्यविरोधी छत्रपति ही थीचिसमंगाची परमावाधिच नव्हे काय ?" असा सवाल टाकला आहे. तात्यासाहेब पुढें लिहितातः—

"महाराजांच्या स्वराज्यद्रोहाचें आविष्करण करण्यापूर्वी एकदोन गोष्टी सांगणें जरूर आहे. त्या ह्या; महाराजांचा व आमचा खासगी द्वेष कोणत्याहि प्रकारचा नाही. व तो असण्याचें कारणहि नाही. प्रस्तुत लेखक 'राजारामियन' असल्यामुळे त्यास कोल्हापुरासंबंधानें एक प्रकारचें प्रेमच वाटतें. वर्तमानपत्राच्या दृष्टीनें पाहतां केसरीचा व कोल्हापुरचा संबंध कशा प्रकारचा होता हें प्रसिद्धच आहे. महाराजांच्या दत्तकपित्याच्या संरक्षणाकरितां 'केसरी' झगडला, व त्याचे संपादक आगरकर व टिळक हे तुरुंगांत गेले. .... संस्थानिक दुर्गुणी असला तरी इंग्रज सरकार व संस्थानिक यांच्या दरम्यान लढा पडल्यास पुणेंकर संस्थानिकांचाच पक्ष उचलून धरतील ! स्वकीय व परकीय यांतील भेदाचें तारतम्य पुणेकरांना चांगलें माहीत आहे. दुर्दैवानें संस्थानिक मात्र हें तारतम्य जाणित नाहीत याचेंच वाईट वाटतें !..... आम्हांला सुराजन्यव्यवस्थेची चाड असली तरी संस्थानिक आपल्या अंतर्गत कारभारापुरते प्रायः स्वतंत्र आहेत किंवा असावे, असेथ आम्हांस वाटतें, त्यांच्या अंतर्गत कारभारावर टीका करणें न्यायाचें असलें तरी स्वकीय संस्थानांविरुद्ध परकीय इंग्रजसरकाराकडे ती एक प्रकारें चहाडी केल्यासारखेंच होतें. असल्या सूक्ष्म भावनेनें आम्हां आपली लेखणी पुष्कळ वेळां पुष्कळशी आवरून धरलेली आहे. पण 'सव खाऊन वरती घडणावळ' सांगण्याच्या गोष्टींतील अप्रामाणिक सुवर्णकाराप्रमाणें, महाराज सरकार

जेव्हां स्वतःच्या संस्थानांतील फराळ करून तृप्त न होता वरती खालसांतील प्रजाजनांचे निष्कारण वैर साधून धडधडोत स्वराज्यद्रोह तोंडीं लावूं पहातात, तेव्हां ते आमच्या संस्थानाभिमानाची कसोटी पाहण्याचें धाडस करितात, असें म्हणण्यास काय हरकत आहे ? ..... महाराजांविषयी अप्रीति वाटण्यास इतर थोडीं कारणें आहेत असें नव्हे. गेलीं सुमारे वीस वर्षे महाराजांनीं टिळकांचा किती द्वेष व छळ केला ही गोष्ट पुष्कळांना माहित आहे; तथापि महाराजांवर प्रस्तुत टीका करितांना ती गोष्ट आम्हीं विलकूल लक्षांत ठेविलेली नाही. व्यक्ति या नात्यानें महाराजांशीं आमचें भांडण नाही.....महाराज हे ब्राह्मणांचा जितका द्वेष करितात ही गोष्ट जितकी महेशूर होती तितकी ते प्रजासत्ताक स्वराज्याचा द्वेष करितात ही गोष्ट महेशूर नव्हती. महाराजांस आमची एवढीच विनंति आहे कीं, ब्रिटिश मुलखांत स्वराज्य स्थापन होऊं घातलें तें आतां परत येत नाही, व संस्थानांतहि यथाकाल स्वराज्यसंस्थेचा प्रवेश व प्रसार झाल्याशिवाय रहात नाही व म्हणून यापुढें तरी छत्रपतींनीं स्वराज्यकल्पनेचा द्रोह सोडून द्यावा व प्रजेचा संतोष हेंच आपलें सुख असें मानून स्वराज्याच्या कल्पनेला पुष्टि द्यावी. तसें केल्यानें छत्रपतींच्या छत्राला अकल्पित रीतीनें एक नवेंच तेज चढेल !” सार्विक संतापानें अंतःकरणांतील सर्व कोमल भावना करपून जाव्या अशा प्रसंगींहि तात्यासाहेब जर सहृदयतेचा इतका ओलावा दाखवितात तर त्याच करवीरकर छत्रपतींवरील मृत्युलेख लिहितांना त्यांच्या सहृदयतेला पालवी फुटून त्यांतून गुणग्राहकतेच्या कळ्या दृग्गोचर व्हाव्या हें अगदीं स्वाभाविकच आहे. तात्यांनीं महाराजांवरील मृत्युलेखांत स्तुतिस्तोत्रांचीं फुलें तर उधळलीं आहेतच; पण महाराजांच्या वास्तविक दोषांचाहि बुका वनविला आहे. या बुक्यानें हात काळे झाले तरी त्यांतील मंद सुवासानें त्या काळेपणाचा क्षणभर विसर पडल्याखेरीज रहात नाहीं.

(उतारे भा. २ पृ. २०३-२०४ पहा)

तात्यासाहेबांनीं लिहिलेल्या सर्वच मृत्युलेखांत वरील प्रकारची सोज्ज्वळ सहृदयता दिसून येते. ‘मरणान्तानि वैराणि’ या सुमापिताच्या आधारावर जरी अशा प्रकारच्या सहृदयतेची आवश्यकता प्रतिपादन केली तरी लौकिक रीतीस अनुसरून केलेला जुलमाचा रामराम व मनापासून केलेला नमस्कार यांत जर्गन-अस्मानाचें अंतर असतें. प्रतिस्पर्धी जियंत असतांनाहि वैर-भायनेचें विष जे ताक्षा पचवूं शकतात, त्यांनीं तो मरण पावल्यावर

त्याच्या गुणांना आपल्या सहृदयतेच्या अमृताचे तुषार उडवून चिरंजीवित्व प्राप्त करून घाबें हें स्वाभाविकच आहे.

व्यक्तीप्रमाणेच पुस्तकांवर टीका करितानाहि तात्यासाहेब सहृदयता, सहानुभूति व समतोलपणा या गुणत्रयीला फांटा देत नार्हात, हें जरी खरें तरी त्यामुळे दोषाविष्करण करावयाला ते विलकूल कचरत नार्हात, हें त्यांचे टीकाकालेख वाचले म्हणजे दिसून येईल. टीका 'समर्पक, भरपूर, सर्वांग-परामर्षी व निःपक्षपाती' असावी असे त्यांनींच एके ठिकाणी म्हटलें आहे. श्री. श्रीपाद कृष्ण कोल्हटकर हे तात्यासाहेबांचे जरी जिब्हाळ्याचे स्नेही आहेत तरी त्यांच्या 'मतिविकार' या नाटकांतील गुणदोषांची चर्चा करतांना तात्यांनी या खाजगी स्नेहाचा बहुमानपूर्वक उल्लेख करूनहि त्याला टीकेच्या सार्वजनिक आखाड्यांत येऊं दिलेलें नाहीं, हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. उपर्युक्त नाटकावर टीका करिताना नाटककारांशीं असलेला निकटचा स्नेहसंबंध आपली टीका दूषिततर करणार नाहीं अशी शंका त्यांची त्यांनाच आली; परंतु टीकाकार आपले मनांमध्ये जोपर्यंत ही शंका; एकसारखी जागृत ठेवतो, तोपर्यंत त्याच्या हातून हा पक्षपातीपणाचा दोष घडणार नाहीं असा त्यांनीं आपला अभिप्राय दिला आहे. "समकालीन व समव्यवसायी अशा लोकांनीं एकमेकांचे गुणदोष विवेकबुद्धीनें व निःपक्षपातिपणानें पहाण्याची शक्तिच कदाचित् ईश्वरानें मनुष्यास दिली नाहीं असें वाटतें." असे उद्गार तात्यांनीं याच नाटकावरील टीकेत एके जागीं काढले आहेत; व तात्यांची श्री. खाडिलकर यांच्या 'मेनका' या नाटकावरील टीका वाचली असतां त्यांच्या उपर्युक्त उद्गारांत वरेंच तथ्य आहे असें वाटूं लागतें. तथापि या टीकेतहि खाडिलकरांच्या नाटकांतील दोषाविष्करण करण्याच्या बुद्धीपेक्षांहि ज्या कल्पनांचा खाडिलकरांनीं आपल्या नाटकाला आधार घेतला त्याच कल्पनांचा आधार घेऊन टीकेत त्यांच्यावर वाजू कशी परतवितां येईल ह्या विचारा-नें झालेला स्वतःच्या बुद्धीचा अहंकारच तात्यांच्या मनाचा समतोलपणा विघटविण्यास कारणीभूत झाला असें म्हणावें लागतें. पण तात्यांच्या बुद्धीचा तोल क्वचित् प्रसंगीं सुटला तरी तिच्यांतील मार्मिकपणा मात्र कधींच नाहींसा होत नाहीं. एवढेंच नव्हे तर अशा प्रसंगीं त्यांची बुद्धि अधिकच मार्मिक बनते. माधवराव बोडसांनीं तात्या आदिकरून टिळकांच्या अनुयायांवर चित्र-मयजगत्मधून जी कठोर टीका केली होती, तिला प्रत्युत्तर देतांना तात्यांनीं वाजू उलटविण्याच्या याच युक्तीचा अवलंब केला आहे. अग्निः चाळवला

असतां त्याजवरील राखाडी उडून जाऊन त्याचें तेज जसे अधिक प्रखर होतें त्याचप्रमाणें ताल्या चंक्ताळले म्हणजे त्यांची आधीच कुशाग्र असलेली बुद्धि अधिकच अणकुचीदार वनते व मग प्रतिस्पर्धाचा डाव त्यावरच उलटविण्याला तिला वेळ लागत नाही. तात्यांच्या बुद्धीत विजेची चपळाई जरी नेहमी दिसून येते, तरी विजेतील दाहकपणा तिच्यांत सहसा आढळून येत नाही. परंतु माधवराव बोडसांवरील लेखांत तिचे चटके इतके लागोपाठ वसतात, कीं त्यानें प्रतिस्पर्धाचीं हाडेंच खिळखिळीं व्हावीं ! हा लेख तात्यांच्या आवेशपूर्ण लेखनशैलीचें एक ठळक उदाहरण म्हणून दाखवितां येईल. परंतु हीं अपवादात्मक उदाहरणें सोडलीं, तर तात्यांचें एकंदर टीकात्मक वाङ्मय 'रागाचें प्रदर्शन, अपशब्दमांडाराचें संशोधन, वाक्ताडनाचा विधि, व दोषदृष्टीचें आविष्करण' इत्यादि दोषांपासून पूर्णपणें अलिप्त आहे असें म्हणावयास हरकत नाही. तात्या ग्रंथकार म्हणून जितके प्रसिद्ध आहेत तितकेच 'प्रस्तावनाकार' म्हणून प्रसिद्ध आहेत. किंबहुना त्यांनीं स्वतः जितकीं पुस्तकें लिहिलीं नसतील तितक्या इतरांच्या पुस्तकांला प्रस्तावना लिहिल्या असतील. स्वतःचें घर शृंगारण्याचा ते एकवेळ आळस करतील, पण दुसऱ्याच्या घराचे प्रवेशद्वारावर तोरण बांधण्याचें काम ते हौसेनें करावयाला नेहमीं तयार असतात ! तात्यांची 'प्रस्तावनाकार' म्हणून कुचेष्टा करावयासहि लोकांनीं कांहीं कमी केलें नाही; पण म्हणून तात्यांनीं उदयोन्मुख व होतकरू ग्रंथकारांस उत्तेजन देण्याचें आपलें व्रत अद्यापि चालूच ठेवलें आहे. सहृदय टीकाकारालाच प्रस्तावनाकाराचा मान मिळतो. छिन्द्रान्वेषी कठोर टीकाकारांनां ते भाग्य क्वचितच लाभतें. प्रस्तावनाकाराला जर लग्नमण्डपांतील प्रवेशद्वारावर पाहुण्यांचें स्वागत करण्याकरितां उभ्या असलेल्या सद्गृहस्थाची उपमा दिली तर टीकेचें कठोर शस्त्र हातीं घेणाऱ्याला देवडीवरील पहारेकऱ्याची उपमा अधिक शोभेल. पहिला छानदार पोपाख करून, अत्तर लावून व तोंडावर हास्याची छटा आणून आपलें असें कांहीं स्वागत करतो कीं, त्यामुळें वधू-घरांना पाहून जरी आपली तीव्र निराशा झाली तरी त्याचें फारसें वाईट वाटत नाही. पण दुसरा आपला काळा डगळा, हातांतील संगनि व चेहऱ्यावरील उग्रपणा इत्यादिकांनीं आपल्या अंतःकरणांत अशी कांहीं धास्ती उत्पन्न करतो कीं, त्यामुळें आंतील बहुमोल रत्नांचेहि दर्शन नको असें वाटूं लागतें. तात्यांसाहेब पुस्तकांनां प्रस्तावना लिहितात त्यांत त्यांच्या बुद्धीचा मार्मिकपणा जितका आढळतो, तितकाच तिचा प्रगमनशीलपणाहि दिसून येतो.

तात्यांचें वय पाहतां नवीन विचार व नवीन कल्पना प्रगुण करण्याचा लव, चिकपणा त्यांच्या बुद्धींत अजूनहि आढळतो, याचा अचंबा वाटतो. ह्या नवीन विचारांचा वा कल्पनांचा त्यांनीं पुरस्कार केला नाही तरी त्याचा स्वीकार करावा ही गोष्ट देखील कांहीं कमी महत्त्वाची नाही. तात्यासाहेबांच्या प्रस्तावना म्हणजे जुन्या व नव्या वाङ्मयाच्या दोन महासागरांना जोडणाऱ्या सामुद्रधुन्याच आहेत असे म्हणावयास हरकत नाही. प्रस्तावनाकाराला नुसती सहृदयता किंवा मार्मिकपणा असूनच भागत नाही. तर प्रयत्नाचनेची एक अजब कलाच हस्तगत करावी लागते. अथपासून इतिपर्यंत ग्रंथ काळजीपूर्वक वाचूनहि डोक्यांत कांहीं एक परिणाम न होतां शेवटीं हा ग्रंथ हातांतच मिरवीत राहण्याची पाळी बहुतेक वाचकांवर येते. त्यांनुहि पुस्तकांतील कांहीं विचार एखाद्या वाचकाचे डोक्यांत गुरफटून राहिले तरी त्यांची गुंतागुंत सोडवून त्यांत एक सूत्रीपणा आणण्याइतकें त्यांचे मेंदूंत त्राण किंवा कसब राहात नाही. तात्यांचे बहुश्रुतपणावरून त्यांनीं अगदीं थोडक्या वेळांत मार्मिकपणानें ग्रंथ वाचण्याची कला चांगलीच संपादन करून ठेविली असली पाहिजे असा तर्क करावयास हरकत नाही. पायाळ मनुष्य जसा भूमिगत द्रव्य अचूक शोधून काढतो, त्याप्रमाणें तात्यांची बुद्धि ग्रंथांतील नावीन्य हुडकून काढण्यांत फारच तत्वेज झालेली दिसते. डॉक्टर जॉन्सन यास लायवरींत जाऊन पुस्तकें चाळण्याचा फार नाद असे. पुस्तकें न वाचतां नुसतीं चाळण्यानें देखील आपल्या ज्ञानांत भर पडते, असे तो म्हणत असे व ही गोष्ट खोटी असेच असे वाटत नाही. आर्नोल्ड बेनेट हा तर या वावरींत जॉन्सनच्याहि पुढें गेठा होता. पुस्तकें नुसतीं चाळून पहावयालाहि तो तयार नसे. मिटलेल्या ग्रंथांच्या केवळ संगतींत राहूनच आपणाला बहुश्रुत बनतां येतें असे त्याचें मत होतें. डॉक्टर जॉन्सन हा जाडा विद्वान् होता खरा, पण विद्वत्तेचा योजडपणाहि त्याच्या ठिकाणीं फार होता. उलटपक्षां आर्नोल्ड बेनेट हा चांगला बहुश्रुत होता, पण त्याच्या ठिकाणीं विद्वत्ता नव्हती. तात्यासाहेबांचे ठिकाणीं जॉन्सनची विद्वत्ता व बेनेटचा चटकदारपणा ह्या दोन्ही गुणांचा सुंदर मिश्रण झाला आहे असे म्हणण्यास प्रत्यक्षय नाही.

तात्यांच्या वाङ्मयांत इतका चटकदारपणा यण्याला त्यांची विनोद-बुद्धिच मुख्यत्वेकरून कारणीभूत झाली आहे. बहुश्रुतपणाला मार्मिकपणा-वरोबर विनोदाची जोड मिळाली म्हणजे लेखनाला भारदस्तपणावरोबर चटकदारपणाहि आटाच म्हणून समजावें. तात्यांची विनोदबुद्धि किती तीव्र आहे

हे त्यांनी लिहिलेली 'सुभाषित व विनोद' इ० पुस्तकें वाचली असतां सहज कळून येण्यासारखें आहे. आपल्या वाङ्मय-संसाराच्या सुरवातीलाच तात्यांनी हे पुस्तक लिहिलें असल्यामुळे त्यांची कथार्जित विनोदबुद्धि चांगली अनुभविक आहे असेंच कबूल करावें लागतें. तथापि असें अमूनहि तात्यासाहेबांनी श्रीपाद कृष्णाप्रमाणें निव्वळ विनोदी लेख लिहिले नाहींत, याचें कित्येकांस नवल वाटतें. परंतु थोडा विचार केला असतां आपणांला असें आढळून येईल कीं, तात्यांची विनोददृष्टि ही श्रीपाद कृष्णांच्या विनोदी दृष्टीइतकीच तीव्र किंवा चपळ असली तरी श्रीपाद कृष्णांच्या इतकी ती पळेदार आणि पीळदार नाहीं. त्यामुळे 'सुदाम्याचे पोहे' सहज पचविण्याइतकी त्यांजमध्यें धमक असली तरी ते कांडून-आसडून व भाजून तयार करण्याइतका बुद्धीचा चिवटपणा त्यांचे ठिकाणी नाहीं. तात्यांजवळ विनोदभक्ति आहे, पण विनोदशक्ति नाहीं, असें म्हटलें असतां या दोन साहित्यकारांचा फरक लक्षांत येण्याला मदत होईल असें वाटतें. आपल्या नाटकांविषयी बोलतांना "मला मात्रेप्रमाणें अचूक लागू पडणारा विनोद साधत नाहीं" असें तात्यांनी म्हटलें आहे तें यामुळेच. तात्यांनी निर्भळ विनोदी लेख लिहिले नसले तरी ज्यांत विनोद अजिबात नाहीं असा प्रायः त्यांचा एकाहि लेख सांपडणार नाहीं. सुंदर व समर्पक उपमांप्रमाणें मित व मार्मिक विनोदाची पेरणी आपल्या वाङ्मयक्षेत्रांत त्यांनी इतस्ततः केली आहे. आपल्या 'सुभाषित आणि विनोद' या पुस्तकांत एके ठिकाणी (उतारे पृ. ५० पहा.) तात्यासाहेबांनी विनोदाच्या परिमित उपयोगाविषयी जे विचार प्रतिपादन केले आहेत त्यावरहुकुम त्यांनी वाङ्मय निर्माण केल्यामुळेच त्याला इतकी उज्वळता आली आहे.

"विनोदशीलतेमुळे आत्मस्वभावाचें निरीक्षण मनुष्य करूं शकतो" असें उपर्युक्त पुस्तकांत एके ठिकाणी तात्यांनी म्हटलें आहे. ते पुढें लिहितातः— "जे शस्त्र आपण लोकांवर नेहमीं चालवितों तेंच अर्थात् स्वहितबुद्धीनें आपल्या यत्न चालवून पहाण्याची इच्छा मनुष्यास एखाद्या ना एखादे वेळीं तरी होणारच. विनोद हा एक किरता दिवा आहे; त्याचा प्रकाश दुसऱ्यावर जसा पडतो तसा आपणावरहि पडलेला पाहून त्याच्या उजेडांत ज्या गोष्टी दिसतील त्यांचा बोध आपणास सहजच होतो. 'माझे मलाच हंसूं' येतें असा शब्दप्रयोग आपण व्यवहारांत नेहमीं झालेला पहातो. याचा अर्थ उघड आहे. ज्याला दुसऱ्याचें नेहमीं हंसूं येतें, त्याला स्वतःचें एखादे वेळीं तरी हंसूं



यइलच." तात्यांचे लेखनपद्धतीत आत्मशिक्षणाची व आत्मनिरीक्षणाची बुद्धि जी संतत दिसून येते; त्याचें कारण त्यांचा हा विशिष्ट प्रकारचा आत्मपरीक्षणशील विनोदप्रचुर स्वभाव हें होय. तात्यांना दोन मने आहेत. त्यांचें एक मन कार्यप्रवण असून दुसरें चिंतनपर आहे. त्यांच्या मनाप्रमाणेंच त्यांची बुद्धीदेखील दोन प्रकारची आहे. एक बुद्धि उत्पादनशील असून दुसरी नियंत्रणात्मक आहे. त्यांच्या लेखणीच्या दोन टोंकांपैकी एक टोंक लेख लिहीत जातें व दुसरें त्याचें परीक्षण करीत जातें. तात्यांच्या वाङ्मयाचे तेच स्वतः उत्तम टीकाकार आहेत. पूर्वाधात तात्यासाहेबांनी आपल्या स्वतःच्या नाटकांवर केलेल्या भाषणाचा आम्हीं जो उतारा दिला आहे तो या दृष्टीनें मननीय आहे. त्या भाषणाच्या प्रस्तावनेत ते म्हणतात—

“ आज जो विषय भाषणाकरितां मी घेतला आहे, त्या विषयावर भाषण करण्याची माझी प्रथम इच्छा नव्हती. परंतु ह्याच ठिकाणीं पूर्वी माझे मित्र रा. वामन मल्हार जोशी यांनी स्वतःच्या ' रागिणी ' कादंबरीवर भाषण करून तशी एकप्रकारची वहिवाट घालून दिली असल्यामुळें मजवर ही आपत्ति आली आहे. ज्यांत स्वतःच्या गुणदोषांची चर्चा करावी लागणार अशा विषयावर बोलणें म्हणजे आपत्ति नाही तर काय ? परंतु आत्मनिरीक्षण करण्याची संवय कांहीं वाईट नाही. असा विचार करून पुन्हां मीं मुद्दाम निरोप पाठवून रुकार दिला व आज येथें आलों. स्वतःच्या नाटकावर स्वतः ग्रंथकारानें भाषण करणें ही अवघड गोष्ट आहे. कारण व्याख्यानांत त्याला स्वतःचे दोष सांगावे लागणार व त्यामुळें दोषांची आयतीच कबुली दिली जाणार ! बरे; तो आपले जे गुण वर्णन करील ते त्यांच्याच तोंडून आल्यामुळें त्याची मूलची किंमत कमी होणार असा पेंच पडला आहे. तरी श्रोतृवर्गाला माझे असे सांगणें आहे कीं, मी सांगेन तेंच त्याच भाषेत वाहेर प्रसृत करावें. ग्रंथकर्त्यानें स्वतःच्या गुणावगुणांचें आविष्करण करणें म्हणजे स्वतः आपल्या शरीरावर शस्त्रक्रिया करून घेण्यासारखें आहे. पूर्वी ही गोष्ट शक्य नव्हती. परंतु हल्लीं मात्र गुंगी आणणाऱ्या औषधांच्या मुळें ही गोष्ट शक्य झाली आहे. विद्वेषी टीकाकार डॉक्टरप्रमाणें चरचर कापणारी टीका करील हें सहज संभवतें. आतां एकप्रकारचें औषध पाठीच्या मणक्यांत ' इंजेक्ट ' केलें असतां खालचा भाग वधिर होतो व स्वताःचे शरीरावर स्वतःला शस्त्रक्रिया चरचर करतां येते. आपली आपल्यावर तशी टीकारूपी शस्त्रक्रिया करणें हल्लीं शक्य आहे; हें जाणूनच

मी अहंकारलोपाची भूल घेतों व भांपणास सुरवात करतो." तात्यांनीं हे भाषण १९२३ सालीं केलें. म्हणजे अहंकारलोपाची भूल घेऊन स्वतःचे लेखनावर टीकेची शस्त्रक्रिया करण्याचा पहिला प्रयत्न त्यांनीं सुमारे दहा-वर्षांपूर्वी केल्या. आज एक तपपर्यंत या आत्मपरीक्षणाचा त्यांचा अभ्यास चालू असल्यामुळे या शाखांत ते हल्लीं किती पारंगत झाले असतील, याची कल्पनाच करणें वरें. आज तात्यांच्या वाङ्मयावर मल्लीनाथी करावयाला ते स्वतः जितके लायक व समर्थ आहेत तितका दुसरा कोणी नाही. प्रस्तुत लेखांत तात्यासाहेबांच्या वाङ्मयांतील व भाषणांतील उतारे उद्धृत करण्यांत हाताचा जो सढळपणा दाखविला गेला आहे त्यांतील हेतु हाच कोणता, तात्यांच्या वाङ्मयांतील उत्कृष्ट नमुन्यांचा वाचकांस आस्वाद घेतां येऊन शिवाय तात्यांच्या मनोरचनेचें त्यांत जें उत्तम प्रतिबिंब पडलेलें आहे त्याचेंहि दर्शन त्यांस व्हावें.

तात्यांच्या विनोदप्रियतेचें पर्यवसान विनोदाशीं संलग्न असलेल्या अश्लीलपणांत न होतां तें दुसऱ्याच्या दांभिकपणाचें आविष्करण आणि आत्मपरीक्षण यांत व्हावें हा त्यांच्या सदभिरुचीचा आणि मनाच्या सुसंस्कृतपणाचा सुपरिणाम आहे. वाङ्मयांतील अश्लीलतेवरील त्यांचा कटाक्ष आजकालचा नसून फार पूर्वीपासूनचा आहे. १९०७ सालीं कोल्हटकरांच्या 'मतिविकार' या नाटकावर पुण्याचे 'ज्ञानप्रकाश'तून त्यांचा जो टीकात्मक लेख प्रसिद्ध झाला होता त्यांत त्यांनीं अश्लीलतेवर जे विचार प्रकट केले होते व अगदीं अर्लाकडे याच विषयावर त्यांनीं जे विचार भाषणद्वारा व लेखनद्वारा प्रदर्शित केले आहेत त्यांत मुळींच फरक नाही. तात्यासाहेबांस सुंदर कल्पनांचें वेड किती आहे, हें नव्यानें सांगण्याची आवश्यकता नाही. तथापि सुंदर कल्पनेशीं संलग्न असलेल्या अश्लीलतेची कोल्हटकर यांनीं जीं तरफदारी घेतली आहे ती देखील तात्यासाहेबांस मान्य नसल्याचें उपर्युक्त नाटकावरील टीकेत दिसून येतें. ते म्हणतात—“कल्पना सुंदर असली म्हणजे मग तिच्या वरोवर कितीहि अश्लीलपणा आला तरी तो क्षम्य आहे असें कोल्हटकर यांस घाटतें; पण माझ्या मते हें म्हणणें वरोवर नाही. कल्पना सुंदर असो वा नसो, पण पात्र व प्रसंग जर चित्ताकर्षक व लोकांचें मन रमाविणारा असेल तर अशा ठिकाणीं अश्लीलता संवद्ध असूं नये. चित्ताकर्षक असें पात्र, प्रसंग अगर विचार यांशीं संलग्न असलेली अश्लीलता चिरपरिचयानें

स्वतःच चित्ताकर्षक होऊं लागते. ” यावरून अश्लीलतेवरील तात्यांचा विरोध केव्हांपासूनचा आहे हे दिसून येईल. भिस् मेयो हिच्या 'हिंदमाता' या गलिच्छ चोपडयावर टीका करितांना 'चांभाराचे देवाला खेटराची पूजा' या न्यायाने क्वचित् शिष्टाचाराचा भंग होणें अपरिहार्य होतें. परंतु आपद्धर्म म्हणून कां होईना, शिष्टाचाराच्या मर्यादेचे अतिक्रमण करावें लागल्याबद्दल गुराणांतरीचे दृष्टांत देऊन तात्यांनीं टीकालेखांच्या प्रस्तावनेत प्रायश्चित्त घेतलें आहे. आपल्या नाटकांतील 'शृंगार शुद्ध आहे' हे तात्यांचे उद्गार त्यांच्या वाङ्मयविलासाचा विशुद्धपणाच दर्शवितात. सदाभिरुचि आणि वाङ्मयावरील विशुद्ध प्रेम हींच त्यांच्या वाङ्मयकृतींच्या निर्मलत्वास कारणीभूत झाली आहेत. वाङ्मयावरील त्यांच्या ह्या उदात्त व अव्यभिचारी प्रेमासुल्लेख तात्यांची वाङ्मय-सरिता मंदाकिनीप्रमाणें मनोज्ञ, मलहीन व माननीय झाली आहे. अस्तु.

## ८. केळकर यांची कविता

( प्रो. वासुदेव गोविंद मायदेव, एम्. ए., हिंगणें )

श्री. तात्यासाहेव केळकरांची कविता मी पहिल्या प्रथम-अभिनवकाव्य-मालेच्या पहिल्या भागांत वाचली. त्यानंतर ' डोंगरीमाहात्म्यवर्णन ' माझ्या वाचनांत आले. नंतर ' काव्योपहार ' माझे हातांत पडला. रत्नाकरांत त्यांची मधून मधून प्रसिद्ध झालेली कविता माझे अवलोकनांत आली. संगीतांतील राग प्रथम शब्दानें सूचित केलेली अशी त्यांनी रचलेली मराठी पदे, एकादी-अर्पणपत्रिका व एकादें अष्टक हेहि माझ्या वाचण्यांत आले. परंतु दर खेपेस केळकरांच्या कवितेचें निश्चित स्वरूप माझे ध्यानीं आलें नव्हतें. आज ही सर्व कविता एकदम वाचली असल्यामुळे त्या योगें झालेले मत या लेखांत देण्याचें योजलें आहे.

तात्यासाहेवांनीं माझ्या वाङ्मयपूजेंत पुष्कळ वेळां मदत केली आहे. मी तांब्यांच्या कवितेचा पहिला भाग संगृहीत केला, तेव्हां सर्व फॉर्मस त्यांनीं आपल्या नजरेखाली घातले होते. त्यावर ते लिहिणारहि होते, पण त्यावेळेस तें साधलें नाहीं. नंतर तांब्यांच्या कवितेच्या दुसऱ्या भागाला प्रस्तावना लिहून दोन्ही भागांचा परामर्श त्यांनीं घेतला. पुढें माझ्या कवितांचा एक भाग मी प्रसिद्ध केला. त्याला त्यांनीं प्रस्तावना लिहिली. अशा माझ्या साहित्याच्या उपासनेंत ज्यांनीं मला हाताशी धरून उपकृत केले त्यांच्याच कवितेवर लिहिण्यास मला सांगण्यांत यावें हा जरा गमतीचा योगायोग वाटतो.

तात्यासाहेव रसिक असल्यामुळे त्यांना गुरुवर्य तांब्यांच्या कवितेबद्दल मोठ्या मार्मिकपणानें लिहितां आले. तसेंच तरुणांचे पाय मोडण्याची वृत्ति त्यांच्यांत नसल्यामुळे माझ्याहि कवितांचे त्यांनीं कौतुक केले, परंतु हे त्यांचे ठिकाणीं वसत असलेले गुण माझे ठिकाणीं नसल्यामुळे त्यांचे कवितांचें परीक्षण फदाचित् इतक्या सहृदयतेनें मला करतां येणार नाहीं व त्यामुळे वाचकांची घोडीशी निराशा होईल कीं काय अशी भीति वाटते.

तात्यासाहेवांनीं लिहिलेले सर्व साहित्य मनापुढें आणलें तर त्यांनीं केलेले कवितालेखन त्यांचे जिह्मत्वाचें वाटत नसून ती एक फुरसतीची व शिल्लोप्याची गोष्ट आहे असें व तें, त्यांच्या एकंदर लेखनाला जर एखाद्या वृक्षाची उपमा दिली तर त्या वृक्षाचें वळ व सौंदर्य दाखविणाऱ्या शाखा चरित्र, नाटक व निबंध ह्या ठरावील. या तीनहि प्रांतांतील त्यांची कामगिरी

एवढी मोठी आहे की, त्यांचे पुढे त्यांची काव्यकृति कांहींच नाही. ह्या काव्य-कृतीने एवढेच ध्यानांत येते की, तात्यासाहेबांस ह्याहि गोष्टीची हौस असून ह्याहि वावर्तीत त्यांनी लिहिलेले आहे.

जो विचार मनाला सर्वस्वी पटतो, खरा वाटतो, सुंदर दिसतो, उत्तम शब्दांत व्यक्त केल्यामुळे मनाला वेध अथवा चटका लावतो त्याला जर काव्य म्हटले, त्याचप्रमाणे जो विचार वाचून वाचक डोळतो, गुणगुणत रहातो व त्यांतील अधिकाधिक मौज लक्षांत घेऊन पुनः पुन्हां आनंदित होतो त्याला जर काव्य म्हटले किंवा भावनांच्या भट्टी तावल्या जाऊन त्याच्या आंचीमुळे उत्पन्न झालेला रंग घेऊन प्रसन्न रूपाने जो विचार अवतीर्ण होतो त्याला जर काव्य म्हटले तर केळकरांच्या पद्यलेखनाला 'कविता' हा शब्द लावणे बरे असे वाटते. माझ्या म्हणण्याचा अर्थ हा की, त्यांची बरीच पद्यकृति छंदोबद्ध गद्यासारखी आहे. आंतील विचार गद्यच आहेत. ते छंदांत आहेत एवढेच. त्याकृति बुद्धिचापल्य दाखवितात, पण हृदयाचे आंदोलन दाखवीत नाहीत. कल्पनेचा विलास दाखवितात, सहजसुंदरता दाखवीत नाहीत. त्या कविता आहेत, पण त्यांत खऱ्या काव्याचे प्रमाण कमी.

तात्यासाहेबांनी ओव्या, आर्या, साक्या, पदे, भूपाळ्या, फटके, गजल व श्लोक वगैरे सर्व मिळून सुमारे २००० ओळी कविता लिहिली आहे. त्यांत कांहीं संस्कृताची व इंग्रजी कवितांची रूपांतरे आहेत. कांहीं 'पैसाफंडाष्टक' व 'अर्पणपत्रिका' यांसारखी प्रासंगिक रचना आहे. रागदारी व्यक्त करणारी हिंदी पदे नसावी व ती मराठीच असावी या अभिनिवेशाने लिहिलेली पदे त्यांत आहेत. मनोविनोदन करण्यासाठी लिहिलेली 'विलायतच्या यात्रेची तयारी' सारखी साधी रचनाहि त्यांत आहे. 'सिंहदुर्गप्रशासीसारखी' व स्त्रीविषयक सुभाषितांसारखी प्रौढ व डौलदार रचनाहि यांत आहे व 'रचिसि केशभूषा' सारखे अत्युत्तम गीतहि त्यांत आहे.

इंग्रजी धर्तीवर लिहिल्या जाणाऱ्या आधुनिक कवितेच्या धर्तीवर त्यांनी काव्याला अगदी साधे विषय निवडले आहेत. कांहीं ठिकाणी ती ती रचना ठाकठिकाची व थोडक्यांत केली आहे. पण कांहीं विषय रंगवितांना मराठी जुन्या कवींप्रमाणे श्लोकबद्ध, संस्कृतप्रचुर, कल्पनाविलास दाखविणारी पण्डितांस साजणारी रचना केली आहे. कांहीं ठिकाणी मुक्तेश्वरी याटाच्या ओवीलेखनाची नकल केली आहे. सारांश, तात्यासाहेबांची कविता नव्या व जुन्या मराठी कवितेला जोडणाऱ्या दुव्याप्रमाणे म्हणजे आगाशे, लेभे, मोगरे यांच्या रचनेप्रमाणे वाटते.

तात्यासाहेबांच्या सर्व कवितेकडे लक्ष दिले तर ती कविता संस्कृतप्रभुर आहे, असे म्हणणे भाग आहे. काही ठिकाणी तर ती संस्कृतप्राचुर्यामुळे छिष्टहि झाली आहे. पैसाफंडासारखा साधा विषय, तो जनतेला पटवायचा; तर कदर्यासि अल्पव्यये कर्णकीर्ती—या छिष्ट श्लोकापुढील श्लोक १ पहा.

दुधाचा स्तना लागतां स्निग्धहस्त । सुखे देत पीयूष धेनू समस्त ॥

तुम्ही देउनीं अल्पशी एक मुद्रा । पुरा पूर घ्या राष्ट्र-ढक्की-समुद्रा ॥ १ ॥

पुष्कळवेळां नवीन कल्पना त्यांस सुचतात व त्या सुताराप्रमाणे छंदांच्या चौकटीत वसवितांना ते कसे बेजार होतात व करतात पहा.—

केदार अचल शिखरी वसती करितो । पारि तो

शिव जगताचे हृदयी धरी ॥ केदार० ॥

प्रिया अपर्णा । पर्णा—भरणा । पुत्रद्वय ते विकृत मुखी

रक्षामय गृह तरि सहजसुखी निजमक्ताचे दुःख हरी ॥ केदार० ॥

'विलायतेच्या यात्रेची तयारी' या प्रकरणांत व 'दिव्य मोटर' या गाण्यांत भाषा मुद्दाम गांवढळ अशी वापरली आहे. तात्पर्य, त्यांच्या गद्य लेखनांत त्यांच्या स्वतःच्या शैलीचा ठसा जसा एकदम घ्यानांत येतो तसा त्यांच्या पद्यलेखनांत कोठेच आढळून येत नाही.

तात्यासाहेबांची या जगांतोळ सर्व वस्तूंकडे 'ठीक आहे' या रीतीची पहाण्यांची वृत्ति असल्यामुळे कोणत्याही कवितेत वर्ण्य विषयाबद्दल निःसीम भाक्ति, अलोट प्रेम अगर विळक्षण आदर आढळून येत नाही. भावनांची मदीं रसरसून न पेटल्यामुळे अर्थेकचे भाजलेले, होरपळलेले विचार त्यांचेकडून वाचकांस सादर केले जातात. 'अगाध काही तरी । दिते हें अजरामर सुंदरी' हा टिळकांचा उद्गार पहा; 'समुद्रीं चहुंकडे पाणी । पिण्याला येवही नाही' ही तांच्यांची उक्ति पहा; 'धन्य तेचि भूमितीळीं पाश जयीं तोडिळा' हे विनायकाचे शब्द ऐका; 'जोग त्याविना कुणीही । रमणीय अन्य नाही ॥ थोरांत थोर समजा । हा हिंददेश माझा।' हे टेकांच्यांचे शब्द वाचा. यांतोळ भावनांकडोळ किती आनंददायक वाटतो. तसे तात्यासाहेबांच्या कवितेत कुठे हि होत नाही. त्यांच्या कवितेला भावनांचा आलावा; कमी, ज्या प्रेमगीतांत भावनांचा ओलावा आहे त्यांत मुद्दां कधि वाह्य व पार्थिव रूपांत इतका रंगून नेलेला वाटतो फी, त्यापुढे आंतर व दिव्य अशा प्रेमभावनांची त्याला कल्पनाच आहे फी नाही, अशी शंका वाटू लागते.

यद्यःस्यठि टेवुनि तत्र मौलि साजिरा । हुंगुनि स्नेहार्द्र चिकुर कुमार गोजिरा ॥  
संकतसम फिरवुनि स्वामाजि मम करा । सैथिन कधि सौह्य अनिर्वाच्य परि खरे २

हे अवतरण पहा. तसेंच खीविषयक सुभाषितगुच्छसुद्धां अशाच अत्यंत जड व उत्तान कल्पनांनी युक्त वाटतो.—

त्यांच्या कवितेत कल्पनेचे सुंदर तरंग आढळतात व यांचे उत्तम उदाहरण म्हणजे त्यांची 'वेपथूया' ही कविता होय. यांत एकाहून एक अशा सरस कल्पना आहेत; त्या कशा तें पहा—

कुरळ कुंतलां स्वैर बालकांपरि आंवरुनी ठायीं,  
उन्नतिमार्गे हळुहळु रिश्रवुनि नेतां श्रम तुज होई. ॥ रचिसीं० ॥

पेड पिळाचा बळुनि बांधितां ऐटदार वांटोळा,  
शिवापिंडीतें वाटे वेढी सर्पराज जणुं काळा ! ॥ रचिसीं० ॥

अर्धोन्मीलित कुंदकळ्यांचा गजरा घालिसि वरतीं,  
गमते गिरिशिरीं गंगामंडळ धरि रवि-किरणें कांती. ॥ रचिसीं० ॥

पण उदात्त भावना याच्या शेवटीं नसल्यामुळे त्या कवनाची मौज कमी झाली आहे.

तात्यासाहेबांच्या कवितेत सुविचार नाहीत, असें मात्र नाही. ते सर्वभर विखुरले आहेत. त्यांच्या कवितेत विनोदहि आहे. पण नुसत्या सुविचाराने, नुसत्या कल्पनाविलासांनै व नुसत्या वृत्तबद्धरचनेने काव्य निर्माण होत नाही. म्हणून त्यांची कोणतीहि कविता हमखास सुंदर अशा कवनांत मोडत नाही. तरी वष्यापैकी कविता सांगावयाच्या झाल्या तर 'क्षिम् क्षिम् क्षिम् पर्जन्य पेडे, 'वेपथूया,' 'आवडता फकीर' वगैरे कविता होत.

आतां स्वाभाविकपणे हा प्रश्न उपस्थित होतो की, या प्रचंड गद्य-लेखकास पद्यांत इतके यश कां आले नाही ? याचे उत्तर दुसरें तिसरें कांहीं नसून त्यांचा वर्तमानपत्ताचा धंदा होय. त्या धंद्यांत त्यांना गद्यलेखनाची एवढी संवय झाली की, त्यापुढे पद्याकडे वळावे असे त्यांना वाटले नाही. पद्य म्हणजे शब्दांची कसरत, करामत, भळतीच नियंत्रणें. कल्पना सांगायच्या त्यांना यमकें कशाळा ! त्याला मौजक्या अक्षरांचे गण अगर मात्रांची संख्या कशाळा ! काव्यांत कल्पनेचा आनंद, सहजसौंदर्य आणावयाचे, ते गद्यांत-हि आपतां येते. व ते काव्य त्यांच्या गद्यलिखाणांत इतक्यांदा आले आहे की, पुष्कळ ठिकाणों त्यांचे लेख गद्यात्मक असून काव्यविलासांनीं मंडित आहेत, काव्यात्मक आहेत, काव्यच आहेत. तात्पर्य, गण, मात्रा, वृत्त वगैरेचा छंद पहिल्यापासून खूरसा न धरल्यामुळे व मागणीबरोबर पुरवठ्याच्या लेखनाची संवय झाल्यामुळे खूप सरस अशी काव्यकृति त्यांच्या कवितांत आपल्याला आढळत नाही. राजकारणाच्या प्रत्यक्षाच्या झटापटींत, कामाच्या विठक्षण व्यापांत व रोखठोक व्यवहारांत सारखे पढावे लागल्याकारणाने

## ९. केळकर व शिक्षण

(श्री.-दिनकर विनायक काळे, एम्. ए.)

हिंदुस्थानांतील सर्व प्रकारचे सार्वजनिक शिक्षण सहानुभूतिशून्य अशा परकी सरकारने आपल्या राजकीय धोरणाच्या पुष्ट्यर्थ आपल्या हातीं राखिले आहे, अशी वस्तुस्थिति असल्यामुळे लोकहितवादी वर्तमानपत्रे आणि लोकहितचिंतक देशभक्त ह्यांना हिंदुस्थानांतील व महाराष्ट्रांतील शिक्षण व शिक्षणविषयक धोरण यांचा विचार अवश्य करावा लागतो. केसरी व मराठा या पत्रांचे लेखक, संपादक व संचालक आणि महाराष्ट्राचे व हिंदुस्थानांतील पुढारी म्हणून श्री. केळकर यांचे शिक्षणविषयक विचार अनेक लेखांतून व भाषणांतून व्यक्त झाले आहेत. तसेच केसरीच्या व्यापक धोरणामुळे त्या त्या विषयांशी व समर्थविद्यालय आदिकरून राष्ट्रीयशिक्षण-संस्थांशी तादात्म्य पावून जसे त्यांनी १९२० च्या पूर्वी लेख लिहिले व भाषणे केली त्याप्रमाणेच त्या सालानंतर असहकारितेनून निर्माण झालेल्या टिळक-महाविद्यालयाचे ते प्रमुख पुरस्कर्ते असल्यामुळे स्वानुभवाचे व जिब्राल्येच्याचे विचार त्यांना प्रगट करावे लागले आहेत. यामुळे अर्थातच त्यांचे विचार प्रौढ, प्रगल्भ, विविध, बहुतांशी हिंदी शिक्षणांतील सर्व अंगोपांगांचा विचार करणारे, आणि म्हणून अम्यसनीय झाले आहेत. त्यांतून सर्वच विषयांसारखे शिक्षणावरीलहि त्यांचे विचार समतोल बुद्धीचे असल्यामुळे ते वाचून कोणत्याहि बादप्रस्त प्रश्नांच्या उभय बाजूंतील सार काय तेवढे नेमके जिज्ञासूला समजून घेतां येते.

श्री. केळकरांचे शिक्षणविषयक लिखाण गेल्या पन्नास वर्षांच्या केसरी-मराठ्यांच्या फाईलांत इतस्ततः विखुरलेले आहे. परंतु त्यांच्या नांवाने प्रसिद्ध झालेल्या 'शिक्षणविषयक लेख व व्याख्यान', 'संस्कृत विधेचे पुनरुज्जीवन', 'प्लेजर्स अँड प्रिविलेजिस ऑफ दि पेन' अशांसारख्या लेखसंग्रहांचे योगाने त्यांच्या अस्मृत लेखसंग्रहांतून निगड करण्याचे काम कांहींसे सुलभ होते. श्री. केळकर यांच्या व्याख्यानपेक्षा त्यांचे लेखच सहजगत्या अधिक पद्धतशीर उपलब्ध आहेत. आणि ते साहायिकच केसरी-मराठ्यांत आणि त्यांच्या धोरणाच्या अनुरोधाने किंवा धोरणाच्या पुष्ट्यर्थच लिहिलेले आहेत.

केसरीच्या जन्माच्या वेळी इ. स. १८२५ च्या मेकालेच्या खलिण्यामुळे



त्यांचे नुसते भावनामय जीवित राहिले नाही. भावनावश जीवनहि मनास पटेनासे झाले. व म्हणून त्यांच्या पद्यकृतीत काव्य फारसे आले नाही.

घरे, मनुष्य स्वतः रसिक असला तरी काव्य निर्माण करूंच शकेल असे नाही. तो इतरांच्या काव्यांतील रस चाखू शकेल, चाखवू शकेल. तो इतरांच्या काव्यांतील आनंद लुटील व लुटवील; परंतु तो रस व आनंद आपल्या काव्यकृतीने निर्माण करू शकेल असे नाही. 'गद्य उद्योगाचा सांठा, पद्य दैवाचा झपाटा' असे तेच म्हणतात. आपल्याच माहितीच्या मंडळींबद्दल बोलावयाचे झाल्यास काहीं उदाहरणे देता येतील. प्रो. पटवर्धन तुकाराम वाचीत, नाचत डोलत व श्रोत्यांना डोलावयास लावीत. त्यांची स्वतःची कविता पाहिल्यास एकदोन कविता खेरीज ती मुळीच चांगली नाही. परंतु गद्य किती जोरदार, सरस व काव्यमय ? आमचे वामन मल्हार जोशी संगीत कळत नाही म्हणतात; पण कवितेतले संगीत ओळखतात, सांगतात, पटवतात; पण ते स्वतःच्या सप्तपदीत ( लिहिलेल्या सात पदांत ) काहीं काव्य आणू शकले नाहीत. पण त्यांचे गद्य पहा. काहीं वेळेस किती काव्यात्मक व रसाळ असते. तात्पर्य, हौस म्हणून, करमणूक म्हणून, मनोविनोदन म्हणून तात्यांनी कविता लिहिली; त्याचा त्यांस एवढा व्यासंग ठेवता आला नाही. इतर कामाचे हिमालयाचे ढीग त्यांनी उठवले आहेत. त्यांच्या इतकी महाराष्ट्राची व अपरोक्ष रीतीने सर्व भारताची सर्वांगीण उन्नति करणारा महाराष्ट्रांत तरी दुसरा पुढारी नाही व गद्यलेखनांत त्यांच्याइतका अष्टपैद्य रसिक व सफाईदार लेखक नाही वाङ्मयाच्या रणक्षेत्रा वर शत्रूकडून सुद्धा ज्यांनी 'साहित्यचंद्र' ही पदवी मिळवली त्यांना उत्तम कविता लिहिता आल्या नसत्या असे कोण म्हणे ? परंतु तिकडे त्यांस लक्ष देतां आले नाही. हा त्यांचा दोष नव्हे, परिस्थितीचा आहे. या बाबतीत त्यांची कृति सर्व गुणसंपन्न निर्माण झाली नाही, तरी त्यांच्या सुकृतीला ती यािकाचिद्वि कमीपणा आणणारी नाही.

## ९. केळकर व शिक्षण

(श्री.-दिनकर विनायक काळे, एम्. ए.)

हिंदुस्थानांतील सर्व प्रकारचें सार्वजनिक शिक्षण सहानुभूतिशून्य अशा परकी सरकारने आपल्या राजकीय धोरणाच्या पुढ्यर्थ आपल्या हातीं राखिलें आहे, अशी वस्तुस्थिति असल्यामुळे लोकहितवादी वर्तमानपत्रे आणि लोकहितचिंतक देशभक्त ह्यांना हिंदुस्थानांतील व महाराष्ट्रांतील शिक्षण व शिक्षणविषयक धोरण यांचा विचार अवश्य करावा लागतो. केसरी व मराठा या पत्रांचे लेखक, संपादक व संचालक आणि महाराष्ट्राचे व हिंदुस्थानांतील पुढारी म्हणून श्री. केळकर यांचे शिक्षणविषयक विचार अनेक लेखांतून व भाषणांतून व्यक्त झाले आहेत. तसेंच केसरीच्या व्यापक धोरणामुळे त्या त्या विषयांशी व समर्थविद्यालय आदिकरून राष्ट्रीयशिक्षणसंस्थांशी तादात्म्य पावून जसे त्यांनी १९२० च्या पूर्वी लेख लिहिले व भाषणे केली त्याप्रमाणेच त्या सालानंतर असहकारितेनून निर्माण झालेल्या टिळक-महाविद्यालयाचे ते प्रमुख पुरस्कर्ते असल्यामुळे स्वानुभवाचे व जिद्दालयाचे विचार त्यांना प्रगट करावे लागले आहेत. यामुळे अर्थात्च त्यांचे विचार प्रौढ, प्रगल्भ, विविध, बहुतांशी हिंदी शिक्षणांतील सर्व अंगोपांगांचा विचार करणारे, आणि म्हणून अम्यसनीय झाले आहेत. त्यांतून सर्वच विषयांसारखे शिक्षणावरीलहि त्यांचे विचार समतोल बुद्धीचे असल्यामुळे ते वाचून कोणत्याहि वादग्रस्त प्रश्नांच्या उभय बाजूंतील सार काय तेवढे नेमके जिज्ञासूला समजून घेतां येते.

श्री. केळकरांचे शिक्षणविषयक लिखाण गेल्या पन्तीस वर्षांच्या केसरी-मराठ्यांच्या फाईलांत इतस्ततः विखुरलेले आहे. परंतु त्यांच्या नांवाने प्रसिद्ध झालेल्या 'शिक्षणविषयक लेख व व्याख्याने', 'संस्कृत विद्येचे पुनरुज्जीवन', 'प्लेजर्स अँड प्रिविलेजिस ऑफ दि पेन' अशांसारख्या लेखसंग्रहांचे योगाने त्यांच्या अकूट लेखसंग्रहाने निश्चय करणाचें काम कांहींसे सुलभ होते. श्री. केळकर यांच्या व्याख्यानापेक्षां त्यांचे लेखच सहजगत्या अधिक पद्धतशीर उपलब्ध आहेत. आणि ते साहजिकच केसरी-मराठ्यांत आणि त्यांच्या धोरणाच्या अनुतोषाने किंवा धोरणाच्या पुढ्यर्थच लिहिलेले आहेत.

केसरीच्या जन्माच्या वेळीं इ. स. १८२५ च्या मेकॉलेच्या खलित्यामुळे

चाढीस लागलेली आणि १८६७ च्या सुमारास मुंबई आदिकरून युनिव्हर्सिटीच्या स्थापनेने दृढमूल झालेली पाश्चात्य शिक्षण-पद्धति हिंदुस्थानांत चाळीस पंचेचाळीस वर्षांची जुनी झाली होती. यामुळे तिजवदलची लोकांची पहिली आदरयुक्त आश्चर्याची भावना ओसरून निबंधमालेच्या स्फूर्तीने संशयी चौकसपणाचा मनु केसरीला आरंभींच सुरू करतां आला. पहिल्या वीस पंचवीस वर्षांपर्यंत पाश्चात्य-पद्धतीची प्रगति, युनिव्हर्सिटीचे पदवीदान-समारंभ, डेक्कन कॉलेजमधील विद्यार्थी व प्रोफेसर, डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीची वाढ, युनिव्हर्सिटीच्या परीक्षा, अशांसारखे विषय केसरीला पुरले. या वेळीं शिक्षणाचा फैलाव करण्याचे कामी सरकार व जनता यांचे सहकार्य होण्याचे गोड विचार डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीच्या कार्यकर्त्यांच्या मनांत घोळत होते. व 'राष्ट्रीय-शिक्षण' ह्या शब्दांची व्याप्ति राष्ट्रभर पसरलेले शिक्षण अशांचे मुख्यत्वेकरून समजून तत्सिद्धयर्थ त्यांचे आटोकाट प्रयत्नहि चाळू होते. तथापि इ.स. १८८२ तील इंटर कॅम्पेसच्या निमित्ताने (१) शिक्षणाचे माध्यम मातृभाषा हे असावे; (२) शिक्षण स्वजनाधीन असावे; (३) शिक्षणपद्धति स्वाभिमानपोषक असावी व (४) शिक्षण स्वदेशोन्मील पोषक असे असावे; अशीं जीं तत्वे डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीकडून म्हणजे केसरीपक्षाकडून (प्रि. आपटे यांच्या साक्षात्) सांगण्यांत आलीं, त्यांचा पुरस्कार केसरीतहि १८८८ पासून झालेला दिसतो. खोशिक्षण (१८९०), शिक्षक व राजकीय चळवळी (१८९८), असे पुढे महत्त्व पावलेले विषयहि केसरीत एक दोनदां डोकावून गेले. परंतु लॉर्ड कर्झन ह्या उत्साही व्हाइसरॉयच्या १९०४ च्या युनिव्हर्सिटी विलयनंतर मात्र पाश्चात्य पद्धतीच्या मुख्य मुख्य दोषांवर केसरीने आणि त्यांचे प्रमुख लेखक श्री. केळकर ह्यांनी जबरदस्त गोलंदाजी करून, त्या विलाच्या प्रतिकारार्थे उत्पन्न झालेल्या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या चळवळींना मनापासून जोराचा पाठिंबा दिला. श्री. केळकरांच्या नांवाने माहोत असलेला पहिला लेख, 'जुन्या विद्यापीठांची आरति' हा २३ फे. १९०४ च्या केसरीत प्रसिद्ध झाला.

कळकत्ता युनिव्हर्सिटीच्या पदवीदानसमारंभाचे वेळीं भाषण करितांना लॉर्ड कर्झन यांनी आपल्या नव्या युनिव्हर्सिटी विलाखा उद्देशून 'हिंदुस्थानांतील उच्च शिक्षणाच्या जुन्या मनुचा अवतार आज समाप्त झाला. व्यवहार नव्या मनुचा अवतार सुरू होणार' अशीं हाहां किरविठी. तिखा उद्देशून नव्या विलावर सडकून 'फाया या छेखांत केळीं आहे. त्यांत सिडेकट' फांमिटीने

तयार केलेल्या मसुद्याचा सारांश देऊन, नवीन होऊं घातलेल्या कायद्यामुळे युनिव्हर्सिटीचा सर्वस्वो सरकारच्या अंकित कशा होणार याचें विवेचन केले आहे. विलाचे सर्वस्वो भयंकर परिणाम होणार आणि सरकारच्या कदरीमुळे यापुढे खासगी कॉलेजे निघणें बहुधा असंभाव्य होईल असें ययार्थ भाकित श्री. केळकरांनीं करून विवेचनाच्या ओघांत 'एकाचा देशांत परकीय सरकारचे हातांत शिक्षण जाणें म्हणजे देशांतील राष्ट्रीयत्वाचा नाश होणें' असा सिद्धांत मांडला आहे. न्या. चंदावरकर व नामदार गोखले यांनीं प्रस्तुत विलाला विरोध केला असतां हि डॉ. भांडारकर यांच्यासारख्या गृहस्थांनीं कळकत्यास जाऊन सिलेक्ट कमिटीमध्यें ना. गोखले यांच्याविरुद्ध मत दिलें, ही गोष्ट लक्षांत घेतां श्री. केळकरांनीं त्यांस 'स्वदेशविवेपी !' असें विशेषण लाविलें आहे तें कोणासहि ययार्थच वाटे.

इ. स. १९०४ च्या कर्झनच्या विलानें वरीच खळबळ उडून गेली. हिंदी शिक्षणाचें भवितव्य व त्यांत समावेश करण्यासारखे विषय यांचा जारीनें विचार होऊं लागला. सरकारी शिक्षणाचें उद्दिष्ट स्पष्टपणें राष्ट्रविधांतक वळगावर नेण्याचा कर्झनशाहीचा निश्चय जसा उघड उघड दिसूं लागला तसतसा गुरुदास बानर्जीसारख्या बंगाली मवाळ गृहस्थांचाहि स्वायत्त शिक्षणाकडील ओढा वाढून तिकडे 'नॅशनल कौन्सिल ऑफ एज्युकेशन'ची स्थापना झाली. व महाराष्ट्र आदिकरून सर्वत्र स्वायत्त राष्ट्रीय शिक्षणाची प्राणप्रतिष्ठा झाली. स्वदेशी शिक्षण, स्वाभिमानप्रेरक शिक्षण, स्वधर्मशिक्षण वगैरे आवश्यक गोष्टींचा क्रसोशीनें ऊहापोह होऊं लागला. सरकार आपल्याला दुसरे कांडींच करूं देत नाही, तर आपण निदान आपल्या तरुण पिढीचें शिक्षण आपल्या हातीं घेऊन स्वराज्यसाधनाचे कामीं कार्यक्षम अशी कर्तव्यगार ताज्या दमाची मंडळी निर्माण करूं अशा आशेनें सर्व देश भरून गेल्याचा देखावा दिसूं लागला; तोंच १९०४ च्या 'ईस्ट अँड वेस्ट' मासिकाच्या मे महिन्याच्या अंकांत सुप्रसिद्ध रँगलर परांजपे यांचा 'हिंदुस्थानांत धार्मिक शिक्षणाची आवश्यकता आहे काय ?' असा प्रश्नार्पक म्हणजे नकार-प्रेरक असा लेख प्रसिद्ध झाला. अर्थातच तो केळकरांच्या टीकेस पात्र झालाच.

प्रो. परांजपे यांच्या असंबद्ध प्रलापांना उत्तरे देत असतांना, ( १ ) '१८९४' सालीं शिक्षणविषयक डिहिळेच्या स्टेटसेक्रेटरी सर चार्ल्स वूड यांच्या मिनिटापातून आजतागायत सरकारच्या कोणत्याहि ठरावानें धर्म-

शिक्षणास प्रतिबंध केलेला नाही; ' (२) ' इंग्लंडसारख्या सुधारलेल्या देशांतहि धर्मशिक्षण सक्तीचें आहे, ' व अशा आणखीहि गोष्टी सप्रमाण मांडून दाखविल्या आहेत. व प्रोफेसरासारख्या जबाबदार माणसांनी आपल्यावरील जबाबदारी ओळखून काय लिहिणें तें लिहावें, असा त्यांस इशाराहि दिला आहे.

इ. स. १९०४ मधील केळकरांचा तिसरा ( ६ जून १९०४ ) लेख 'देशी राजकुमारांचें शिक्षण' हा होय. याळाहि लॉर्ड कर्झन यांच्या सर्वगामी चळवळ्या स्वभावामुळेच कारण घडलें. राजकुमारांचें शिक्षण हें इंग्रज राज्यकर्त्यांना विशेष जिज्ञाळ्याचें कां वाटतें याचें मुत्सद्देगिरीचें कारण सांगून 'कर्तृत्वसंपन्न राजा निपजण्यास' हल्लींच्या अर्थानें सुशिक्षण मिळणें 'अशक्यकच आहे असें आम्हांस तरी निदान वाटत नाही, ' असें त्यांनीं आपलें मत दिलें आहे. कारण 'खरें व्यवहारोपयोगी शिक्षण जबाबदारी अंगावर पडल्याशिवाय होत नाही. ' आणि अशी जबाबदारी राज्यकारभार व युद्धकला अशा दोन्हीहि बाबतींत अलीकडे प्राप्त होत नाही. ' पैकीं युद्धकलेचें तर इंग्रजब्राह्मणांच्या आश्रयच्छत्रामुळें नांवच काढण्याचें कारण उरलें नाही व खरा राज्यकारभारहि संपुष्टांत ' येऊन तो पोलिटिकल अधिकाऱ्यांच्याच हातांत आहे ! यामुळें कोणत्याहि एतदिरहित योजनांनीं राजकुमारांचें खरें हित कांहींहि होणार नाही, असा आपला निर्णय केळकरांनीं लेखाच्या शेवटीं दिला आहे.

सरकारच्या शिक्षणविषयक धोरणासंबंधीं अविश्वास या लेखांतील विधानांत उत्कटतेनें प्रकट झालेला दिसतो. मराठ्यांमध्ये याच सालांत प्रो. परांजप्यांचा समाचार घेतल्यावर धर्मशिक्षणावर केळकरांनीं स्वतंत्र दोन लेख लिहिले. आपल्या देशांतील विद्वान् माणसांनीं काय करावें याबद्दल परकीयांच्या गैरमाहितीमुळें होणारी अनास्था पुढें ठेवून स्वदेशविषयक वास्तविक माहिती इतरांना पुरविण्याच्या वगैरे त्यांनीं अनेक सूचना केल्या व वक्तृत्व-शिक्षणाच्या सार्वजनिक पाठशाला असल्या अशाबद्दलहि एक लेख लिहिला. तात्पर्य, १९०४ सालांत केळकरांनीं बदलत्या परिस्थितीकडे लक्ष देऊन हिंदी शिक्षणाबद्दल बराच विचार केला व कराविला.

यापुढील १९१० पर्यंतच्या वंगभंगादि धामधुमीच्या काळांतच बंगाल, महाराष्ट्र व वऱ्हाड यांतील राष्ट्रीय शिक्षणाचे स्वतंत्र प्रयत्न झाले. त्यांसंबंधीं वर्णनात्मक, उत्तेजनपर व सरकारी शिक्षणपद्धतीवर चर्चात्मक व

टीकापर असे नाना प्रकारचे भावनाप्रधान आणि विचारपरिप्लुत लेख अर्थातच केसरीत आले. यावेळीं सर्वांचेच लक्ष महत्त्वाच्या राजकीय लढ्याकडे गुंतले होते. पण सरकारच्या जबर दडपशाहीमुळे १९१० च्या सुमारास हा लडा बराच मंदावला होता. या दडपशाहीचाच एक भाग म्हणजे १९१० मधील समर्थविद्यालयावर वगैरे आणलेली गदा होय. मात्र तीमुळे १९०४ प्रमाणेच १९१० हें साल शिक्षणक्षेत्रांत क्रांतिकारक ठरले. आणि 'समर्थ विद्यालयावर गदा' (८।६।१०), 'राष्ट्रीय शिक्षणाचे पुढे काय ?' (८।१।१०) असे लेख केळकरांनी स्वतः लिहिले.

समर्थविद्यालय ही महाराष्ट्राची अत्यंत आवडती संस्था दडपशाहीच्या चकासुराला बळी पडल्याचे वृत्त ऐकून महाराष्ट्राला वाटणारी हळहळच केवळ या लेखांत प्रतिबिंबित झाली आहे असें नसून समर्थविद्यालयाचे हेतु व उद्देश हे सरकारनें लावलेल्या अंकटाच्या कलमाखाली येऊं शकत नाहींत अशाबद्दल साधार व विनतोड चर्चा केली आहे. महाराष्ट्रांतील 'इष्ट असा एक शिक्षणविषयक नवीन प्रयोग' असें समर्थविद्यालयाचे वर्णन करून प्रचलित शिक्षणसंस्थांइतून 'एक पाऊळ पुढे टाकण्याची योजना' ह्या दृष्टीनें केळकरांनीं त्यांचे केडेले समर्थन कोणालाहि अतिशयोक्तीचे वाटणार नाहीं. व एकदम पूर्वसूचना न देतां बंदीचा हुकूम काढून असा वज्रघात करण्यापेक्षां 'चालकांना तडजोड करण्याची संधि देणें हेंच सरकारचे कर्तव्य होतें' हें केळकरांचे म्हणणें कोणाहि सरकारच्या चहात्याला देखील अन्यायाचे आहे असें म्हणतां येणार नाहीं. केवळ झालेल्या अन्यायाबद्दल उच्चार करूनच न यांबतां शक्य तोंवर विधायक विचार करण्याची केळकरांची प्रवृत्ति 'राष्ट्रीय शिक्षणाचे पुढे काय ?' या पांच महिन्यांनंतरच्या लेखांत दिसून येते. समर्थविद्यालयाच्या चालकांनीं सरकारचा वृथा समज दूर करण्याचे प्रयत्न केले. परंतु त्यांना अपेक्षित यश आलें नाहीं, असें दिसून आल्यानंतर पुढील विचार करणें अर्थातच अवश्य झालें. राष्ट्रीय शिक्षणाच्या तीन वर्षांच्या अनुभवान्नून 'महाराष्ट्रांत स्वार्पत्यागाचे बीं जरी उत्कृष्ट रुजले आहे' तरी महाराष्ट्रांचा स्वाभाविक गरीबी..... व देण्याची इच्छा असतांहि सरकारच्या प्रतिकूलतेमुळे दात्यांस वाटणारी भोंति, यांच्यामुळे राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कार्यास मिळूं शकणाऱ्या द्रव्याची मर्यादा...संकुचित आहे' व 'राष्ट्रीय शिक्षणाचे प्रयत्न यापुढे यशस्वी व्हावयाचे असले तर सरकारच्या प्रतिकूलतेपासून त्यांचा बचाव केळा पाहिजे' असें प्रांजल

सिद्धांत त्यांनीं मांडले. 'राष्ट्रीय शिक्षणाची एक शाळा बुडाली तरी हताश न होतां, जरूर तर निराळ्या प्रकारची शाळा काढतां येईल कीं नाहीं?' असा विचार करण्याची वेळ आलेली आहे असा स्फूर्तिदायक संदेश ह्या लेखाचे शेवटीं दिलेला आहे. त्याचा महाराष्ट्रीयानीं व खुद्द समर्थविद्यालयांनंच फक्त उपयोग करून घेतला ही गोष्ट जगजाहीर आहेच.

याच सालांत लिहिलेले 'राष्ट्र व शिक्षण,' 'शील सुधारणारे शिक्षण,' 'शेतकी शिक्षण व सुधारणा' आणि 'हीन जाति व शिक्षण' हे लेख शिक्षणाचा तात्त्विक दृष्ट्या विचार करणारे आहेत. पहिल्या लेखांत, इतर देशांच्या मानानें हिंदुस्थानसरकार लोकशिक्षणावर फार थोडा पैसा खर्च करतें; प्राथमिक शिक्षण लोकसंस्थाच संभाळतात, सक्तीच्या शिक्षणाचें तर नांवच नाहीं, धंदेशिक्षणाची शाळा एकहि नाहीं वगैरे हलाखीची वस्तुस्थिति व तिजबदल सरकारची जबाबदारी विशद केली आहे. व जपानचें उदाहरण घेऊन मनांत असेल तर अल्पावधींत काय फरक होऊं शकतो याचें चित्र यथार्थ रेखाटून 'शिक्षणाचा प्रसार राष्ट्रभर कसा होईल व. राष्ट्रास अत्यंत उपयुक्त अशा रीतीनें तें कसें देतां येईल' हेच दोन मुख्य मुद्दे शिक्षणाच्या दृष्टीनें विचारांत घेण्यासारखे महत्त्वाचे असे आहेत; असा पूर्ण व्यावहारिक निष्कर्ष काढला आहे. 'शील सुधारणारे शिक्षण' ह्या लेखांत धर्म-शिक्षणाचा आप्रहानें पुरस्कार केला असून, 'हीन जाति व शिक्षण' ह्या लेखांत अस्पृश्यतेचा दोष बहुधा सुशिक्षणाच्या फैलावानें नष्टप्राय होईल असा तर्क विस्तारानें मांडला आहे. कारण 'या बाबतींतील धर्मसमजूत पालटण्याचा धाद माजवीत न वसतां हा भेदभाव आचारांत नाहींसा होण्याची रूढि कशी पडेण, याचाच विचार अधिक अत्याचा आहे' असें त्यांनीं मोठें मार्मिक विधान या लेखाच्या आरंभीच केलें आहे तें सर्वास पटावें असेंच आहे.

हिंदु विश्वविद्यालयावरील (इ. स. १९११, १९१३, १९१६) केळकरांचे लेख फार महत्त्वाचे आहेत. १९०५ मध्ये प्रथम तत्संबंधीं संकल्प जाहीर केल्यानंतरच्या पांच सहा वर्षांच्या शिक्षणक्षेत्रांतील कामगिरीचा आटोपा घेतांना सरकारनें हाणून पाडलेल्या प्रयत्नांचा उल्लेख केल्यावर 'संस्था गेल्या तरी कल्पना मरत नाहींत' असें केळकरांनीं सूचक विधान करून पुढें 'राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कांहीं शाळा जरी सरकारनें बुडविल्या तरी निवळ शिक्षणविषयक अशी जी सुधारणा ती' या ना त्या रूपानें घडून आल्या-

वांचून राहणारच नाही असा निर्वाळा दिला आहे. त्यानंतर देशी भाषांतून शिक्षण, धर्म व नीति यांचे शिक्षण ह्या अवश्य सुधारणांचा उच्चार करून त्या बाबतीत अनेक व्यावहारिक सूचना केळकर ह्यांनी प्रस्तुत लेखांत केल्या आहेत. एके ठिकाणी 'हिंदु लोकांची स्वतंत्र युनिव्हर्सिटी झाल्याने सरकारी नोकरीत प्रवेश झालेला नसतां हि विद्वान् म्हणून खरी मान्यता पावणें, ही गोष्ट साध्य होईल' असे सांगण्यांत केळकरांनी अगदी लोकांच्या मनांतील विचार बोलून दाखविले आहेत असे वाटते. सरकारी शिक्षणसंस्था केवळ नोकर बनविण्याचे हमालखाने होत, ही सामान्य लोकांची झालेली समजूत किती यथार्थ होती हें या वाक्यावरून दिसून येईल. सरकारचा ताबा हिंदु युनिव्हर्सिटीवर राहणार व शिक्षणाचे माध्यम इंग्रजीच राहणार ही वैगुण्ये केळकरांनी दाखवून दिली. पण त्यांवावट 'सर्वनाशे समुत्पन्ने अर्धे त्यजति पंडितः' या न्यायाने त्यांवरुद्ध विशेष प्रतिकूल लिहिलें नाहीं. हा सर्वस्वी परिस्थितीचाच दोष होय.

स्वदेशीय शिक्षणावरुद्ध १९०४ पासूनच जागृति होऊं लागली होती. तिचे स्वरूप आतां नदीच्या ओघाप्रमाणे क्रमशः विस्तृत होत जाऊन लोकांच्या पुढे अनेक नवे नवे प्रश्न उपस्थित होऊं लागले होते. त्या सर्वांचा सविस्तर परामर्ष घेण्यास आपल्यापाशीं जागा नाहीं. केवळ साररूपानेंच पहावयाचे म्हटलें तर सक्तीचे शिक्षणावरुद्ध म्हणजे विशेषतः त्यावरुद्ध खर्च व त्याची शक्यता यांवरुद्ध १९११, १९१६, व १९२० मध्ये त्यांनीं लेख लिहिले. १९१३ मध्ये दिल्लीसरकारनें बंगालसरकारच्या मनाविरुद्ध कलकत्ता युनिव्हर्सिटीतील तिघां व्याख्यात्यांना राजकारणांत भाग घेतल्यावरुद्ध शिक्षा केल्यावरुद्ध केळकरांनी 'शिक्षण व राजकारण' हा सर्वमान्य लेख लिहिला. १९१४ मध्ये सर जॉर्ज क्लार्क ह्यांनी 'उज्ज्वल अशा राजकीय ध्येयांचे ध्यान करणाऱ्या तरुणांच्या मनास विरजण पाडण्याकरितां' व्यावहारिक शिक्षणाचा उपक्रम केला; त्याचेंहि त्यांनीं एक इष्ट सुधारणा म्हणून स्वागत केलें व 'मोठी कौ वाळवोभ्र !' या विषयावर दोन मनोरंजक परंतु मुद्देसूद लेख लिहून मोठीची तरफदारी केली. १९१५त देशी भाषेंतून शिक्षण व हातकाम यांच्या वरुद्ध आस्थेनें लिहिलें व १९१६ त देशीभाषांतून परीक्षा तरी घ्या असा लकडा लाविला. १९१७त मातृभाषेचा आणखी लेख लिहून तरफदारी केली, व १९१८ त विद्यार्थ्यांनीं समांना जाण्यांत विशेष हानि नाही असें प्रतिपादिलें. तात्पर्य, हिंदुयुनिव्हर्सिटी व तदनुपंगिक प्रश्न यांजवर केळकरांचे विचार या अवधीत पक्क होत होते, आणि असहकारितेच्या काळांत लोक-



मतानें दिवचतांच त्यांनी त्याच अनुषंगानें टिळक महाविद्यालयाची स्थापना करण्याचें श्रेय घेतलें.

१९२० मधील असहकारितेच्या चळवळीमुळे विद्यार्थ्यांनी शिक्षण-संस्थांवर घातलेला वहिष्कार, त्या विद्यार्थ्यांशीं विचारविनिमयार्थ झालेली सभा, त्या सभेंतून किंवा एकंदर चळवळींतून निघालेलें टिळकमहाविद्यालय, व त्यामध्ये केसरीच्या सर्व संपादकांनी घेतलेला प्रमुख भाग ह्या गोष्टी प्रस्तुत पिढीच्या पूर्ण परिचयाच्या आहेत. 'पंधरा वर्षांपूर्वीच्या राष्ट्रीय शिक्षणाला जें मुख्यतः शिक्षणसुधारणेचें स्वरूप होतें तें कायम राहून शिवाय असहकारितेच्या चळवळीनें त्याला एक नवीनच जोर प्राप्त झाला आहे' ही जाणीव ठेवूनहि, राष्ट्रीय शिक्षणाची योजना करतांना भावनाप्रधान लोकांप्रमाणें मनांत 'जग-द्व्याळ' कल्पना न ठेवतां केळकरांनी 'हातानें होईल तेवढी लहानशी पण स्वावलंबी कृति'—टिळक महाविद्यालय—निर्माण केली. तरुणपिढीला 'राष्ट्राची भावी आशा' किंवा 'आधारस्तंभ' अशा नांवांनीं मुलवून 'लोकोत्तर स्वार्थ-त्यागाच्या भरीस घालण्याचें' पाप कोणीं करूं नये असें त्यांचें स्पष्ट मत होतें. तथापि पालकांशीं बोलतांना मात्र ते न्यायनिष्ठुर होऊन 'राष्ट्रीय शिक्षण व पालकांचें कर्तव्य' या लेखांत त्यांना स्पष्ट इशारा देण्यास चुकले नाहींत. स्वतःच्या मुलांच्या शिक्षणाचा प्रश्न हा सर्वस्वीं पालकांवर अवलंबून असल्यामुळे, काँग्रेसच्या कार्यक्रमाचें महत्त्व व प्रचलित शिक्षणाचें वैयर्थ्य त्यांच्या मनावर विवचून दिल्यावर केळकर म्हणतात कीं, 'पालकवर्गानें मनावर घेतल्यास राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रश्न हटकून सुटून असहकारितेचें कार्य सफल होईल'. पण 'पालकांना स्वतः पुढें पाऊळ टाकून विधायक व प्रगतिपर असें काहींच करावयाचें नसेल तर सर्वनाश जवळ ठेवलेलाच आहे, हें मात्र त्यांनीं घ्यानांत ठेवायें.' महाराष्ट्राचें विचारपूर्ण, समंजस, सावधगिरीचें राजकारण, शक्य तेंयें निश्चित प्रगति करण्याचा निश्चय, आणि समाजाचे नाडीवर हात ठेवून जरूर तर दोन पावळें पुढें खेंचून नेण्याची केसरीची परंपरा या सर्वांचा उत्कृष्ट नमुना या वेळच्या केळकरांच्या विचारांत, कृतींत व लेखांत दिसून येतो.

इ. स. १९२० हें साल जसें एकदां दडपलेल्या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या पुनरुज्जीवनामुळे चिरस्मरणीय झाला आहे त्याचप्रमाणें नव्या मुधारणा पायघाचा अंमल त्याच सालीं मुद्द झाल्यामुळेहि नव्या लोकनियुक्त दिकाणांचाहि शिक्षणावरील फारमार त्याच सालांत जारी झाला व ना० परांजप्यांच्या बेजबाबदार फारभारावरल केसरीला व केळकरांना घरीच टीका

करावी लागली. १९२३-२४ सालांत प्रोफेसर कर्वे यांच्या स्त्रीशिक्षणावढलहि केळकरांना लिहावें लागलें. ते स्वतःच ह्या बाबतींत क्रियावान् असल्यामुळें त्यांचें धोरण अनुकूल असलें पाहिजे हें सहज लक्षांत येण्यासारखें आहे. श्री. केळकरांसारख्या नेत्याच्या लेखांइतकेंच त्यांच्या कृतीलाहि महत्त्व दिलें पाहिजे. आणि जरी प्रमुख नेत्यावर बहुधा सर्व प्रकारच्या राष्ट्रांतील चळवळींना स्वतःच्या सहानुभूतीनें चैतन्य प्राप्त करून देण्याची जबाबदारी सहजच येऊन पडत असली तथापि त्यांतहि एकाद्या विषयांत त्यांनीं चांगलें लक्ष घातल्यामुळें होणाऱ्या फायद्याकडे दुर्लक्ष करून चालणार नाहीं. याच प्रंथांत 'विविध संस्थांतील केळकरांची कामगिरी' स्वतंत्रपणें दिली आहे. त्यांतील शिक्षण-संस्था-वैदिक व शारीरिक वगैरे शिक्षण देणाऱ्या-सहज लक्षांत भरण्या-सारख्या आहेत. महाराष्ट्रीय मंडळ, पैसाफंड कांचशाळा, नवीन समर्थ विद्यालय, टिळकमहाविद्यालय व सर परशुरामभाऊ व फर्ग्युसन कॉलेजें एवढांच नांवें पाहिरीं तरी केळकरांचें लक्ष व धोरण एकांतिक नसून सहानुभूतिहि व्यापक असल्याचें लक्षांत येईल. शिक्षणावढलची त्यांची अस्था केवळ राजकारणी पुरुषाचीच नसून तींत शिक्षकाची कळकळ आणि हौस हींहि प्रतीत होतात. केसरीसारख्या राष्ट्रीय वृत्तपत्राचा संपादक म्हणजे प्रभावी लोकशिक्षकच होय. परंतु त्याचे वाचक इतके असंख्य आणि शिक्षणाचे विषय इतके विविध स्वरूपाचे असतात कीं, संपादनकार्य बहुतांशीं चळवळ किंवा प्रसार या स्वरूपाचेंच असतें. केळकरांनीं असहकारितेचे युगांत टिळकमहाविद्यालयासारखी संस्था निर्माण करून महाराष्ट्रीय राष्ट्रीय शिक्षणाचे प्रगतींत भर घातली एवढेंच नव्हे तर त्या महाविद्यालयांत आरंभी आपल्या आवडीचे इमर्सन, नागरिकशास्त्र, व 'मराठे व इंग्रज' असे विषय शिकवून प्रत्यक्ष शिक्षकांचेहि काम केलें. हातकाम व धंदेशिक्षण ह्या बाबतींत त्यांचीं मतें फार पुढारलेलीं आहेत. स्त्रीशिक्षण व तदनुपंगिक सुधारणा ह्यांचे ते कोट्टे पुरस्कर्ते आहेत. वृत्तपत्रकलेचें शिक्षण केसरी-मराठा संस्थेंत देण्याची योजना करून त्यांनीं एक शिक्षणाची नवीच शाखा उघडली. पाश्चात्य पद्धतीच्या शिक्षणपद्धतींतील गुणांकडे दुर्लक्ष न करितां संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनाचा जोरानें पुरस्कार केला, आणि या सर्व लेखनगत किंवा व्याख्यानांत उच्चारलेल्या विचारांचें क्रियेंत रूपांतर करून क्षणिक मोहाला वळीं न पडतां स्वतःच्या मुलांना त्यांच्या मनाला पटलें व आवडलें असे राष्ट्रीय शिक्षणच दिलें.

## १०. केळकर यांची भाषणशैली

(श्री. सदाशिव विनायक बापट, आठवणीकार, पुणे.)

जे जें सूक्ष्म नाम ध्यावें । त्याचें रूप विव्रवून द्यावें ॥  
तरीच वक्ता म्हणवावें । विचारवंत ॥

—श्री समर्थ.

“He who has reason and good sense at his Command needs few of the arts of the Orator.”

—GOETHE

गुरुवर्य तात्यासाहेब केळकर यांना सार्वजनिक सभांतून मनापासून बोलवायास नको. खेरीज वक्तृत्वास नैसर्गिक अशी अनुकूलताहि त्यांस कमी आहे. बोलवायास आरंभ केला की, त्यांना खोकल्याचा ठसका लागतो व तो भाषण संपवीपर्यंत वैज्याप्रमाणें त्यांस अडवीत असतो. या कारणाने, नको तें बोलणें, असें त्यांस होऊन जातें; परंतु त्यांनीं सार्वजनिक आयुष्याचा वसाच घेतला असल्यामुळे सार्वजनिक भाषणांना टाळून त्यांचें चालावें कसें ! ज्या उपाधीची मनुष्याला हौस त्या तो पत्करीलच; परंतु तात्यासाहेब यांचा विशेष हा की, ज्या उपाधि त्यांना सहज साधावयाच्या नाहींत त्यांपुढें स्वतः हात न टेकतां त्यांनाच ते आपल्यापुढें हात टेंकावयास लावतील. म्हणून सार्वजनिक आयुष्यक्रम त्यांनीं स्वीकारला नसता तरी सभेत वक्ते म्हणून ते एरव्हीं पुढें आले नसते, असें म्हणवत नाहीं. केसरी-मराठा संस्थेस येऊन मिळाले म्हणून ते संपादक झाले. तथापि तसे ते संपादक झाले नसते, तरी वकील या पेशानें ते वागणारच होते व वकीलाचा पेशा असा आहे कीं, वकील होणें म्हणजेच चारचौघांत उभे राहून भाषण करणें. एक वेळ संपादक मुका असला तरी चाळेळ, पण वकील हा बोलकाच पाहिजे. यासाठीं एल्.एल्. वी. होऊन सातान्यास वकिलीची सनद घेतल्यावर तात्यासाहेबांनीं तेथील युनियन क्लबांत भाषणाचा एक प्रसंग मुदाम उकरून काढला. ते भाषण केवळ कोणा-एका व्यक्तीचे औपचारिक असे आभार मानण्याचेंच होतें; परंतु त्याकरितां त्यांनीं आधीपासून केवढी तयारी केली होती ! त्यांनीं जे चार शब्द बोलवायाचे होते ते प्रथम एका फागदायर लिहून काढले, सभेस जाण्यापूर्वी ते चार पांच वेळां याचले व मग क्लबांत जाऊन त्यांनीं ते आभाराचें भाषण केले !

यावरून एक मुद्दा स्पष्ट होतो. तो हा की, वकिली झाली तरी तिच्यांत कोर्टांत बोलवें लागणारच व वकीलाचा पेशाहि एक प्रकारें सार्वजनिकच असल्यामुळे गांवांत प्रसंगवशात् भरणाऱ्या सभांतूनहि भाषणें करण्याची त्याला पाळी येणार. शिवाय तात्यासाहेवांचा स्वभाव जात्याच चळवळ्या पडल्याने सामान्य वकीलापेक्षां ते सभांतून अधिक वेळां चमकले असते, यांत शंका नाही. त्यांनीं वकिली सोडून संपादकत्व स्वीकारलें तें कोर्टांत कजेदलाली करण्यापेक्षां विधान्यासंग कायम ठेवून लेखनव्यवसाय चालविणें त्यांस श्रेयस्कर वाटलें म्हणून स्वीकारलें हें तर उघडच आहे; पण त्याबरोबरच वकिली पेशांतल्यापेक्षां संपादकीय पेशांत सार्वजनिक कामें करण्याची संधि जास्ती मिळेल यासाठींहि त्यांनीं संपादकत्व स्वीकारलें असें ओघानेंच कबूल करावें लागतें.

वर्तमानपत्राचा संपादक हा अद्यापि तरी हिंदुस्थानांत लोकांचा पुढारी समजला जातो. अनेक विषयांचा अभ्यास करणें हें त्याचें कर्तव्यच होऊन वसतें. संपादक या नात्यानें जसे अनेक विषयांवर तो लेख लिहितो तसें त्याला पुढारी या नात्यानें भाषण करावयास पाचारण झाल्यास तें नाकारून चालत नाही. बहुशः पुष्कळ वेळे असे असतात कीं, त्यांना ज्या विषयावर भाषण करावयाचें त्याची वेगळी तयारी करण्याची जरूरी वाटत नाही. किंबहुना विषयाची तयारी न करतांच जो बोलतो तोच खरा वक्ता व त्यावरच सरस्वती-देवीचा वरदहस्त अशीहि सामान्यतः आपल्याकडे समजूत आहे. पण खरा युरोपियन वक्ता बहुधा हातांत मुद्द्यांचें किंवा माहितीचें टिपण घेतल्यावांचून समेत एखाद्या महत्त्वाच्या विषयावर बोलतांना आढळणार नाही. कारण त्याला आपल्या विषयांतील विशिष्ट मुद्देच श्रोत्यांपुढें मांडावयाचे असतात व त्यांतील एखाददुसरा मुद्दा गळाला तर त्याचा भाषण करण्याचा हेतु तितक्या प्रमाणांत निष्फळ होतो. परंतु आपल्या देशांत या संबंधाची कल्पना वेगळी आहे. कोणी हातांत टिपण घेऊन बोलूं लागल्यास त्यानें वक्तृत्वास कमीपणा येतो असें लोक मानतात.

तात्यासाहेव यांच्या भाषणास वरील कसोटी लावली तर त्यांची गणना खऱ्या वक्त्यांत होणार नाही. त्यांची सार्वजनिक आयुष्यांतील पहिलीं पहिलीं भाषणें ज्यांनीं ऐकलीं असतील त्यांना एक गोष्ट खास आठवेल. ती गोष्ट ही कीं, ते जाहीर भाषणें करण्यास येत तेव्हां त्यांच्या हातांत एखाददुसरें पुस्तक हें असावयाचेंच. त्याशिवाय त्यांना आधार वाटूंच नये. परंतु त्यांच्या इतर

गुणांप्रमाणें याहि गुणांत त्यांची विलक्षण प्रगति झाली असल्यामुळें आतांशा विशेष प्रसंगाशिवाय ते भाषणाच्या वेळीं पुस्तकें आणीत नाहींत. पण त्यांचा नेहमींचा सांप्रदाय असा आहे कीं, ज्या विषयावर बोलावयाचें त्या विषयाचा नीट अभ्यास केल्यावांचून व त्यावर चिंतन केल्यावांचून ते कधींहि घराबाहेर पडावयाचे नाहींत. भाषणाच्या वेळीं त्यांच्याजवळ मुद्द्यांची व माहितीची भरपूर टांचणें टिपणें असतात व स्मरणाकरितां ते मधून मधून तीं नजरे-खाली घालतात. हीं टिपणें म्हणजे अत्यंत परिश्रमानें व व्यवस्थेनें तयार केलेली त्या त्या विषयाच्या माहितीची व मुद्द्यांची तपशीलवार यादी होय. अशा या टिपणांचें एक बाड त्यांचे घरीं मला पहावयास सांपडलें. तें पाहून क्षणभर असें वाटलें कीं, आहे हें असेंच बाड छापून काढलें तरी खऱ्या अभ्यासु गृहस्थास तें मार्गदर्शक होईलच; पण शिवाय मनोरंजकाहि होईल.

कित्येक वक्त्यांना विषयाची तांत्रिक माहिती असलेली पुरते. तेवढ्या माहितीस आपल्या वक्तृत्वाचा, भाषाप्रभुत्वाचा, कल्पकतेचा व काव्यमय वर्णनाचा दुजोरा देऊन श्रोत्यांच्या डोळ्यांसमोर ते रम्य चित्र उभें करतात. पण हें त्यांस नेहमीं हटकून साधतेंच असें मात्र नाहीं. उडाला तर तो भुई-नळा, नाहीं तर केवळ तो मातीचा गोळा. तात्यासाहेब हे या थाटाचे वक्ते नव्हेत. किंबहुना ते वक्ते नसून हाडाचे लेखक आहेत. या कारणानें त्यांचीं भाषणें म्हणजे त्यांनीं लिहिलेले सुंदर लेखच होत. इतरांप्रमाणें त्यांचीं भाषणें कापरासारखीं हवेंत उडून जाणारीं नसतात. कारण ते आपलीं भाषणें अभ्यासपूर्वक तयार करीत असल्यामुळें एखादे वेळीं त्यांस आपल्याच भाषणांचा मागाहून रिपोर्ट लिहिण्याचा प्रसंग आल्यास ते आपलें मूळचें भाषण जसेंच्या तसें साद्यंत सहज लिहून काढतात. प्रथम प्रथम त्यांचीं भाषणें थोडीं नीरस होत. परंतु आपलीं भाषणें रसभरित, मनोरंजक व परिणामकारक होण्याकरितां तीं कशीं सजविळी पाहिजेत याची नस त्यांना अनुभवानें सांपडली, व त्या योगानें त्यांचीं भाषणें त्यांच्या लेखाइतकींच आतां उत्कृष्ट वट्टें झगली. 'जेथें विकतें तेथें विकत नाहीं' हा अनुभव सर्वत्रच आहे. त्यास अनुसरून ज्या वक्त्यांची इतर गांवांत प्रसिद्धि ते वक्ते आपल्या गांवीं बोलावयास उभे राहिले तर त्यांचें भाषण ऐकण्यास श्रोते बहुधा अगदींच मोजके जमतात. कारण श्रोते आपल्या मनाशीं म्हणतात, "माहित आहे काय बोलणार आहेत तें" पण मीज अशी कीं, तात्यासाहेबांच्या बाबतींत तसें कधीं होत नसून घरील म्दणीस द्वार खापीं झगते. ते आज बोलणार आहेत त्या

अर्थी कांहीं तरी नवा मुद्दा काढतील, नवा विचार मांडतील, नवी कोटी लढवितील, नवी माहिती सांगतील अशी लोकांची समजूत असल्याने त्यांचे भाषण ऐकण्यास श्रोत्यांची नेहमी गर्दी उसळल्याखेरीज रहात नाही.

श्रोत्यांची काळजी वाहणारा त्यांच्यासारखा वक्ता विरळा ! श्रोत्यांचा वेळ वाया जाऊ नये व आपलाहि वेळ अनाठायी खर्च होऊ नये इकडे त्यांचे नेहमी लक्ष असते. श्रोते कंटाळण्यापूर्वी त्यांचे भाषण संपले नाही असा प्रसंग उभ्या जन्मांत कधी घडला नसेल. थोड्या वेळांत मनोरंजकपणाने भरपूर माहिती देण्याकडे त्यांचा कटाक्ष असतो. त्यांच्या लेखनाप्रमाणे त्यांच्या भाषणांत कृत्रिमपणा कधीहि सांपडावयाचा नाही. पाल्हाळीकपणाचा तर त्यांस रागच आहे. थोडक्या शब्दांत अर्थपूर्ण लिहिणे-बोलणे हा आतां त्यांच्या हातचा मळ झाला आहे. म्हणूनच 'Great writers and speakers are commonly economic in the use of words' हें वर्णन त्यांस पूर्णपणे लागू पडते. पुष्कळजण वक्ते या नात्याने आपला कांहीं विशेष अधिकार आहे, आपण गुरु आहो, उपदेशक आहो, व श्रोते शिष्य आहेत असा अहंकार बाळगून भाषणास प्रवृत्त होतात; परंतु तात्यासाहेबांच्या अंतःकरणास ही भावना केव्हांहि शिवत नाही. विनय हा तर त्यांचा स्वभावच आहे. ज्या अर्थी विशिष्ट विषयावर भाषण करण्यास आपण उभे आहो, त्या अर्थी सदर विषयासंबंधाने शक्य तितकी भरपूर माहिती देणे हे आपले कर्तव्य आहे इतकाच विचार त्यांच्या मनांत असतो. मात्र ते ज्ञान मनोरंजक व्हावे, कंटाळवाणे होऊ नये या गोष्टीचा ते स्वतःस कधीहि विसर पडू देत नाहीत. वक्तृत्वाचा प्रसंग हा कांहीं विशेष प्रसंग आहे असे ते स्वतः समजत नाहीत व श्रोत्यांनाहि भासवीत नाहीत. जगुंकाय चारचौघांत बसून खेळी-मेळीने आपण गप्पा गोष्टी करीत आहो अशा तऱ्हेचा घरगुतीपणाचा रंग ते आपल्या भाषणास आणतात, व ती त्यांची वृत्ति श्रोतृवृंदांतहि अल्पावकाशांत सहजच प्रतिबिंबित होते. त्यांचे भाषण हा काव्यशास्त्रविनोदाचा एक मासलाच असतो. हरिदास आपल्या कीर्तनांत सर्व दर्जाच्या लहान-धोर श्रोत्यांची मने वेधून घेतात तोच प्रयत्न तात्यासाहेब भाषणप्रसंगी करीत असल्यामुळे श्रोत्यांस त्यांचे भाषण म्हणजे एक चमचमीत मेजवानी वाटते. कदाचित् हरिदासांचेच धोरण त्यांनी आपल्यासमोर कित्यादा खल ठेवले असावे. तात्यासाहेब आपल्या मुख्य विषयाचे निरूपण यथोचित व यथासांग करतीलच; पण त्याबरोबरच सदर निरूपणास एक दोन मजेदार गोष्टींनी, दहा पांच

तेच हास्यप्रसंग नाटकांतील पात्राप्रमाणे त्याला करावे लागतात. फार काय पण कित्येक वक्ते ठराविक आवेशाचे शब्दाहि तसेच उच्चारतात ! पण तात्यासाहेबांचें मात्र तसें नाहीं. नेहरूरिपोर्टाचा दौरा महाराष्ट्रांतील ठळक पांचसहा मंडळीसह तात्यासाहेबांनीं अनेक गांवीं काढला होता. त्यावेळीं त्या एकाच विषयावर प्रत्येक गांवीं ते बोलत असत. पण मौज अशी कों, एकदां जें बोलले तें पुन्हां दुसरीकडे कधीहि ते बोलले नाहींत; पण विषय मात्र पूर्वीपेक्षांहि अधिक सरसपणानें ते रंगवीत. तसेंच होमरूलच्या चळवळीचे वेळीं वऱ्हाडांत त्यांनीं व्याख्यानांचा दौरा काढला होता. त्यावेळींहि लोकांस हाच अनुभव आला. त्यांच्या भाषणांत समर्पक दृष्टांत, रूपकें व उपमा विपुल असतातच; पण एकंदरीत सग्रंथ भाषणांत कळकळ सांठविलेली असून शिवाय त्यावर वाङ्मयाची तकाकी झळकत असते, हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. त्यांच्या भाषणांत वरींचशीं इंजिनींतील अवतरणें येतात व इंजिनीच्या खालोखाल संस्कृत वाङ्मयांतील विशेषतः मृच्छकटिक, मुद्राराक्षस वगैरे-सारख्या नाटकांतील उल्लेख असतात. संतकवींच्या मात्र ते फारसे वाटेस जात नाहींत ! अलीकडे अलीकडे त्यांच्या भाषणांत क्वचित् प्रसंगीं वेदांत-ग्रंथांतील वचनांचा उल्लेख येत असल्याचें आढळून येतें.

तात्यासाहेबांना जात्या फारसे युद्धप्रसंग नकोत. पण पेशा तर सार्व-जनिक कार्यकर्त्यांचा पडल्यामुळें ते कित्येक युद्धप्रसंग टाळीत असले तरी कांहींना त्यांना तोंड देणें भाग पडतें. त्यांपैकीं वरेचसे युद्धप्रसंग त्यांजवर त्यांच्या प्रामाणिकपणानें आणिले आहेत. कित्येक वक्त्यांचा प्रयत्न आपण वाजूस राहून श्रोत्यांना भरील घालण्याचा असतो. असहकारितेच्या चळ-वळींत याचा अनुभव पुष्कळांना आला असेल. विद्यार्थ्यांनीं शाळा, कॉलेजें सोडायीं, वकिलांनीं कोर्ट-कचेऱ्यांची पायरी न चढायीं व पुढाऱ्यांनीं कौन्सिलाकडे पाठ फिरवावी अशी त्रिविध प्रकारची ती चळवळ होती. या त्रिविध प्रकारापैकीं वकील व पुढारी हे जाणते व सुबुद्ध असल्यानें त्यांना दुसऱ्या कोणीं उपदेश करण्याचें कारण नव्हतें. येऊनजाऊन उपदेशाला पात्र काय ते विद्यार्थी. त्यांजवर उठल्यासुठल्या सर्वांनीं शाळा-कॉलेजें सोडण्याच्या उपदेशाची शोड उठवावयाची. तात्यासाहेब यांना इतर पुढाऱ्यां-प्रमाणें या प्रसंगीं हा उपदेश करण्याची पाळी आली असतां ती चुकवून कसे चालेल ! अशा परीक्षेच्या वेळीं त्यांनीं आपलें वर्तन प्रामाणिकपणाच्या वाण्यास धरूनच ठेवलें. जें स्वतःस पटलें नाहीं, तें दुसऱ्यांस सांगावयाचें

तेच हास्यप्रसंग नाटकांतील पात्राप्रमाणे खाला करावे लागतात. फार काय पण कित्येक वक्ते ठराविक आवेशाचे शब्दाहि तसेच उच्चारतात ! पण तात्यासाहेबांचें मात्र तसें नाहीं. नेहरूरिपोटाचा दौरा महाराष्ट्रांतील ठळक पांचसहा मंडळींसह तात्यासाहेबांनीं अनेक गांवीं काढला होता. त्यावेळीं त्या एकाच विषयावर प्रत्येक गांवीं ते बोलत असत. पण मौज अशी कों, एकदां जें बोलले तें पुन्हां दुसरीकडे कधीहि ते बोलले नाहींत; पण विषय मात्र पूर्वीपेक्षांहि अधिक सरसपणानें ते रंगवीत. तसेंच होमरूळच्या चळवळीचे वेळीं वऱ्हाडांत त्यांनीं व्याख्यानांचा दौरा काढला होता. त्यावेळींहि लोकांस हाच अनुभव आला. त्यांच्या भाषणांत समर्पक दृष्टांत, रूपकें व उपमा विपुल असतातच; पण एकंदरीत सभ्रंभ भाषणांत कळकळ सांठविलेली असून शिवाय त्यावर वाङ्मयाची तकाकी झळकत असते, हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. त्यांच्या भाषणांत बरीचशीं इंग्रजींतील अवतरणें येतात व इंग्रजीच्या खालोखाल संस्कृत वाङ्मयांतील विशेषतः मृच्छकटिक, मुद्राराक्षस वगैरे-सारख्या नाटकांतील उल्लेख असतात. संतकर्वांच्या मात्र ते फारसे वाटेस जात नाहींत ! अलीकडे अलीकडे त्यांच्या भाषणांत क्वचित् प्रसंगीं वेदांत-ग्रंथांतील वचनांचा उल्लेख येत असल्याचें आढळून येतें.

तात्यासाहेबांना जाल्या फारसे युद्धप्रसंग नकोत. पण पेशा तर सार्व-जनिक कार्यकर्त्यांचा पडल्यामुळें ते कित्येक युद्धप्रसंग टाळीत असले तरी कांहींना त्यांना तोंड देणें भाग पडतें. त्यांपैकी बरेचसे युद्धप्रसंग त्यांजवर त्यांच्या प्रामाणिकपणानें आणिले आहेत. कित्येक वक्त्यांचा प्रयत्न आपण वाजूस राहून श्रोत्यांना भरील घालण्याचा असतो. असहकारितेच्या चळ-वळींत याचा अनुभव पुष्कळांना आला असेल. विद्यार्थ्यांनीं शाळा, कॉलेजें सोडवीं, वकिलांनीं कोर्ट-कचेऱ्यांची पायरी न चढावी व पुढ्यांच्यांनीं कौन्सिलाकडे पाठ फिरवावी अशी त्रिविध प्रकारची ती चळवळ होती. या त्रिविध प्रकारापैकी वकील व पुढारी हे जाणते व सुबुद्ध असल्यानें त्यांना दुसऱ्या कोणीं उपदेश करण्याचें कारण नव्हतें. येऊनजाऊन उपदेशाला पात्र काय ते विद्यार्थी. त्यांजवर उठल्यासुटल्या सर्वांनीं शाळा-कॉलेजें सोडण्याच्या उपदेशाची झोड उठवावयाची. तात्यासाहेब यांना इतर पुढ्यांच्या-प्रमाणें या प्रसंगीं हा उपदेश करण्याची पाळी आली असतां ती चुकवून कसे चाले ! अशा परीक्षेच्या वेळीं त्यांनीं आपलें वर्तन प्रामाणिकपणाच्या वाण्यास धरूनच ठेवलें. जें स्वतःस पटलें नाहीं, तें दुसऱ्यास सांगावयाचें



नाहीं याचें नांव प्रामाणिकपणा व याचाच अर्थ जबाबदारीची जाणीव. या गुणांच्या परीक्षेस तात्यासाहेब त्या विकट काळांत टिकले व त्याबद्दल त्यांस असहकारितेच्या पुरस्कर्त्यांकडून दूपणेंहि सहन करणें भाग पडलें. इतर अनेक गुणांप्रमाणें सहनशीलता हा त्यांच्या अंगीं ठळक गुण आहे. ते प्रतिपक्षाचे शंभर अपराध पोटांत घालतील. पण ही सहनशीलतेची मर्यादा संपल्यावर प्रतिपक्षाशी युद्ध पुकारतील त्यावेळीं आपल्या कोटिक्रमानें, युक्तिवादानें, पुराव्यानें व एक प्रकारच्या विशिष्ट पद्धतीच्या उपहासानें प्रतिपक्षाचे ते राईराईएवढे तुकडे करतील.

असहकारितेच्या काळांत राष्ट्रीय शिक्षणाचा पुरस्कार त्यांनीं केला, पण तो त्यांनीं आपल्या पद्धतीनें केला. त्यांनीं विद्यार्थ्यांना सरसकट रीतीनें शाळा-कॉलेजें सोडण्याचा आग्रह केला नाहीं. पण ज्यांनीं सरकारी शिक्षणसंस्था सोडल्या, त्यांच्याकरितां टिळक-महा-विद्यालय स्थापण्यांत पुढाकार घेऊन स्वतंत्र अशा राष्ट्रीय शिक्षणाची त्यांनीं सोय केली. तथापि तेवढ्यानें राष्ट्रीय शिक्षणाच्या 'कट्ट्या' पुरस्कर्त्यांचें समाधान न होऊन एका वाजूस राष्ट्रीय शिक्षणाचे हे मोठे कैवारी (!) व दुसऱ्या वाजूस तात्यासाहेब केळकर असा सामना शिवाजीमंदिरांत झडला. त्या प्रसंगीं तात्यासाहेबांनीं प्रतिपक्षास मनमुराद बोलूं दिल्यामुळें तो वाद दोनतीन दिवस भरास येऊन चांगलाच रंगला व अखेर तात्यासाहेबांनीं आपली वाजू मांडून प्रतिपक्षाचे सर्व मुद्दे खोडून काढले. या मापणांत त्यांचे वरील सर्व गुण चांगलेच प्रत्ययास आले. प्रतिपक्षावर हज्जा चढवितांना प्रथम त्याचा पूर्वपक्ष स्वतःच मांडावा व एक एक मुद्दा खोडून काढावा अशी त्यांची न्यायाधीशासारखी पद्धत आहे. तसें करित असतां ते विकारवश होत नाहींत, यामुळें तर त्यांचीच वाजू खरी असल्याबद्दलचा श्रेत्यांचा समज सहजच दृढावतो. आणि सर्वांत महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे अशा युद्धप्रसंगीं कोणासहि अन्याय न व्हावा म्हणून डोळ्यांत तेल घालून जपत असतात. यामुळें केळकर ज्या पक्षास आहेत तो पक्ष न्यायाचा पक्षाचा आहे असा श्रेत्यांचा पूर्वग्रह असतो व तो तात्यासाहेबांस उरून नव्हता. श्रेत्यापेक्षांहि अधिक लाभदायक होतो. पालघर येथे ठाणें-जिल्हापरिषद भरली असतां वें. जमनादास मेहता व तात्यासाहेब यांच्यांमधील विरोध आला. श्रेत्यां तात्यासाहेबांपुढें मेहतांच्या वक्तृत्वाचे तेज दिपून गेले. त्या बाबतींत न्यायीपणाप्रमाणेंच विद्वत्ता, प्रामाणिकपणा व अत्यंत या गुणांच्या जोरावर तात्यासाहेबांनीं ती समाजिकली.

गंगाप्रवाहाप्रमाणे तात्यासाहेब यांची भाषणपद्धति मूळची शांत व गंभीर अशा प्रकारची आहे. खळखळाट, आवेश, क्षोभ हे प्रकार त्यांच्या भाषणांत नैमित्तिकच उत्पन्न होतात. भाषणप्रसंगी कोणी त्यांस विनाकारण खंबचले किंवा विरोध करणारा प्रतिपक्षा त्यांच्या बरोवरीचा भेटला अगर अन्यायाने त्यांजवर कोणी हज्जा केला अथवा दुष्टपणाने त्यांची कोणी कुचेष्टा केली तर एकदम शांतवृत्तीच्या म्यानांतून त्यांचे वक्तृत्वखड्ग बाहेर पडून तळपावयास लागते व अशा वेळी त्यांचे भाषण आवेशयुक्त होऊन फारच परिणामकारक होते.

मतभेदांमुळे पक्षोपपक्ष उत्पन्न होऊन त्यांचे तट पडले असतां तात्यासाहेब प्रत्येक पक्षांतील अनुकूल मुद्दे एकत्र करून त्यांतून सामान्यपणे समान भूमिका सिद्ध करण्याचा प्रयत्न करितात, व अशा त्या भूमिकेवर सर्व पक्षांचीं तोंडे एकत्र करणे हा तर त्यांचा हातखंडा आहे. तसेच निरनिराळ्या पक्षांत बेवनाव उत्पन्न होऊन वखेडा होण्याचा प्रसंग आला असतां त्यांच्यांत तडजोड काढून समेट घडवून आणणे हा केळकरांच्या स्वभावांतील असाधारण गुण होय. या गुणाचा प्रभाव त्यांच्या जाहीर भाषणांतूनहि अनेक वेळां दृष्टीस पडला असून त्या योगे अनेक व्यक्तींचे तुटलेले स्नेहसंबंध पुन्हा जडले आहेत व कित्येक संस्थांवरील संकटांचे निवारणहि झाले आहे.

मराठीप्रमाणे इंग्रजींतहि भाषणे करण्याची त्यांच्यावर पाळी आली. याला कारण त्यांचे 'मराठा' पत्राचे संपादकत्व. ते मराठा पत्राचे संपादक असल्यामुळे राष्ट्रीय समेत व परप्रांतांत भाषणे करण्याची त्यांजवर साहजिकच जवाबदारी पडली. मुळांत हौस असल्यामुळे, अभ्यासाने व पुष्कळ वर्षांच्या संवयामुळे ते इंग्रजी लेख माहितीच्या तसेच भाषेच्याहि दृष्टीने उत्कृष्ट लिहितात. जी त्यांची समजूत लेखांच्या वावर्तीत तीच भाषणांच्या वावर्तीत. आपली इंग्रजी भाषणे माहितीने भरलेलीं असावीत व त्यांची इंग्रजी भाषाहि उत्कृष्ट असावी अशी त्यांची इच्छा असल्यामुळे ते आपली महत्त्वाची इंग्रजी भाषणे अगोदर लिहून काढल्यावांचून सहसा करीत नाहींत. त्यांचे पहिले इंग्रजी भाषण सन १८९७ साली उमरावतीस भरलेल्या राष्ट्रीय समेत झाले. त्यावेळी त्यांचे वय अवघे पंचवीस वर्षांचे होते. तो त्यांच्या सार्वजनिक आयुष्यक्रमाचा प्रारंभ होता. तेव्हांपासून गेल्या पस्तीस वर्षांत त्यांची इंग्रजी भाषेवरील प्रभुत्वाच्या दृष्टीने एकसारखी प्रगतिच होत गेली असून तिचा परिणाम त्यांच्या भाषणावर झाल्यावांचून राहिला नाहीं.

मराठीतून भाषण करतांनाहि त्यांना श्रम पडतातच; पण मला वाटते, त्याहि-  
 पेक्षा इंग्रजी भाषणाचे वेळी त्यांना ते जास्त पडतात. म्हणून इंग्रजी बोलण्याचा-  
 प्रसंग ते आपण होऊन आपल्यावर सहसा ओढवून घेत नाहीत. कारण इंग्रजी  
 लिहिण्याची त्यांना जितकी संवय आहे तितकी ती इंग्रजी भाषणाची नसावी.  
 ही अडचण त्यांना एकट्यांनाच आहे असे नाही; तर बहुधा सर्वच महा-  
 राष्ट्रीय पुढाऱ्यांना आहे. महाराष्ट्रीयानांचा व्यवहार सारा मराठीतूनच चालतो.  
 त्यांच्यांत कोणी वडे कारखानदार नाहीत, कोणी प्रचंड पेढीवाले नाहीत अगर  
 मोठे व्यापारीहि नाहीत. यामुळे संभाषणाचा व महत्त्वाच्या कामकाजाचा संबंध  
 इंग्रजी भाषेशी व इंग्रज लोकांशी फार घोडा येतो. याचा परिणाम एकंदरीने  
 असा झाला आहे की, नांव घेण्याजोगे इंग्रजी वक्ते महाराष्ट्रीयानांत कमी. तथापि  
 जे थोडे वक्ते आहेत त्यांत तात्यासाहेबांचा दर्जा बराच बराच लागेल. वक्तृत्वा-  
 स नैसर्गिक आवाजाची अनुकूलता त्यांना नसतांहि त्यांनी इतर रीतीने या  
 कामी इतके यश मिळविले हेंच विशेष आहे. पण याचें आश्चर्य वाटावयास  
 नको. कारण बुद्धि व यत्न ही त्यांचे ठिकाणी एकवटली असल्यामुळे या  
 दोनहि गुणांच्या संगमाचा जो स्वाभाविक परिणाम व्हावयाचा तो येथेहि  
 घडून आला आहे. त्यांचें नांव साऱ्या हिंदुस्थानांत महशूर आहे  
 याला त्यांचें राजकीय कर्तृत्व, इंग्रजी लेखनपटुत्व व विद्वत्त्व कारणीभूत  
 आहेच; त्याखेरीज त्यांचें इंग्रजी वक्तृत्वहि कारणीभूत आहे हें विसरून  
 चालणार नाही. सन १९२४ साली लोहगांवचा अर्जुना व सोलजर  
 वॉकर यांच्या खटल्याचे निमित्तानें केसरीने केलेल्या टीकेमुळे मुंबई हायकोर्टा-  
 ची वेअदवी झाल्याबद्दल केसरीवर खटला होऊन त्यांत त्यास ५२०० रुपये  
 दंड ठोठावण्यांत आला. यावेळी केळकर यांनी मुंबई हायकोर्टांत स्वतः खटला  
 चालविला होता. त्याप्रसंगी त्यांनी हायकोर्टांत केलेले विस्तृत भाषण त्यांच्या  
 उत्कृष्ट इंग्रजी भाषणाचा एक नमुना आहे. तसेच, ते असेंब्लीचे सभासद  
 असतां त्यांनी पब्लिक सेफ्टी बिलाल विरोध करिताना जें भाषण केले तें  
 त्यांच्या स्वतःच्यादि मते समाधानकारक वठले असे त्यांनी एका गृहत्याजवळ  
 म्हटलेले प्रस्तुत लेखकास माहित आहे. असेंब्लीतील वरील विषयावरील  
 त्यांचें भाषण संपल्यावर सरकारचे फॉरेन सेक्रेटरी सर डेनिस ब्रे म्हणजे  
 ज्यांनी मूळ पब्लिक सेफ्टी बिल असेंब्लींत मांडले त्यांचें भाषण झाले. त्यांनी  
 प्रारंभीच तात्यासाहेबांच्या संबंधी फाटलेले उद्गार नमूद करण्यासारखे  
 आहेत. ते म्हणाले—

“Ordinarily, Sir, when my honourable friend Mr. Kelkar gets up to speak I settle myself down in my chair for a delightful half hour. For, I greatly enjoy his charm of manner, his urbanity of speech, his delightful quips and literary anecdotes, his touches of humour, the tolerance and moderation of his views.”

इंग्रजी भाषणापेक्षां त्यांची मराठी भाषणें अधिक सरस वठतात. आजपर्यंत त्यांची शेंकडों भाषणें मराठींत झालीं असतील व त्यांत उत्तमहि अनेक असतील. पण त्या सर्वांत अतिउत्कृष्ट म्हणून एका भाषणाचा उल्लेख करावयाचा असेल, तर तो १९२२ मध्ये यवतमाळ येथें स्वराज्यसंघाच्या परिषदेनिमित्त लो. टिळकांच्या स्मारकयोजनेवर त्यांनीं केलेलें भाषण होय. या भाषणाची रसिकवर्ग श्रीमंत दादासाहेब खापर्डे व लोकनायक बापूजो अणे यांनीं खासगी रीतीनें किती तरी प्रशंसा केली असल्याचें मीं ऐकिलें आहे. मराठींतून त्यांनीं अनेक नात्यांनीं भाषणें केलीं आहेत. अध्यक्ष नात्यानें भाषण असें त्यांनींच करावें असा त्यांचा लौकिक आहे. उपास्यत विषयाचा मोठ्या कौशल्यानें समन्वय करून शेवटीं सर्व मुद्द्यांचा समारोप करण्याची उत्कृष्ट कला तात्यासाहेबांना फारच श्रेष्ठ प्रतीची साधली आहे. वस्तुतः अध्यक्ष्या भाषणांला फारसें महत्त्व नाही अशा सामान्य समजूत आहे; परंतु तात्यासाहेब यांनीं आपल्या विशिष्ट पद्धतीनें ही समजूत पार बदलून टाकली आहे. माहिती, मुद्देसूदपणा, नावीन्य, कोटिक्रम, समतोलपणा, विनोद यांपैकीं कोणत्याना कोणत्या गुणांनीं ते अगोदरच्या सर्व व्याख्यात्यांवर पुष्कळ वेळां ताण करतात. बडोद्यास भरलेल्या महाराष्ट्र साहित्यसंमेलनाचे ते अध्यक्ष होते. त्यांचें तें अध्यक्षीय भाषण हा मराठी साहित्यांतील एक उत्कृष्ट मासला समजलां जातोच, पण त्याखेरीज त्यांनीं त्यावेळीं श्रीमंत सयाजीराव महाराज यांज-विषयीं गुणगौरवपर व आभारप्रदर्शक असें जें आयत्या वेळीं स्फूर्तीनें वेगळें भाषण केलें, तें कित्येक विद्वान् साहित्यभक्त आजहि नावाजीत आहेत. अध्यक्ष्याची साधी सूचना मांडणें किंवा अनुमोदन देणें अथवा उपवक्ता म्हणून बोलणें या गोष्टी अगदीं सामान्य आहेत. तरी या वेळीं सुद्धा त्या त्या प्रसंगांची मांडणी नवीन प्रकारानें करून ते श्रोत्यांचीं मनं नेहमीं हस्तगत करितात. ही त्यांची पद्धति महाराष्ट्रांत इतकी सर्वमान्य झाली आहे कीं, तिचे अनुकरण अलीकडे सर्वत्र होऊं लागलें आहे. त्यांनीं आपल्या भाषणशैलीनें

श्रोत्यांच्या अभिरुचीस विशिष्ट वळण लावले असल्याने निदान पुण्यातील श्रोत्यांवरःछाप ठेवणे इतर पुष्कळ वक्त्यांना जड जाते. भव्य मुद्रा, मोठा आवाज, अस्खलितपणा, वीरश्री, अभिनय, इत्यादि गुणांनी मंडित अशा वक्त्यांची महाराष्ट्रांत वाण नाही. वाण असेल तर ती संकल्पित विषयावरील भरपूर माहितीची, अभ्यासाची, चिंतनाची, विचारशक्तीची व औचित्याची. श्रीसमर्थहि निराळ्या तऱ्हेने असेच सांगतात की—

वक्तृत्वाच अधिकार । अल्पास न घडे सत्योत्तर ॥

वक्ता पाहिजे साचार । अनुभवाचा ॥

वरील सर्व गुण फारच थोड्या वक्त्यांत असल्याने तात्यासाहेब केळकर व इतर वक्ते एकाच व्यासर्पाठावरून बोलत असतां तात्यासाहेबांचेपुढे इतर वक्ते सहजच फिके पडावे, हे स्वाभाविकच आहे.

सार्वजनिक रीतीने भाषणे करण्यांत तात्यासाहेबांच्या आयुष्याची ३०।३५ वर्षे गेली. त्यामुळे त्यांना या पद्धतीचा अलीकडे कंटाळा वाद लागला आहे. म्हणून वसून संभाषण करण्याच्या पद्धतीचा ते शक्य तेव्हा अवलंब करतात. संभाषणपद्धति याचा अर्थ असा की, भोवताली वसलेल्या लोकांनी त्यांना निरनिराळ्या मुद्द्यावर प्रश्न विचारावे व त्यांना तात्यासाहेबांनी उत्तरे द्यावी. ही पद्धति विलायतेत अवलंबण्यांत येते; पण ती साहजिकच फार अवघड आहे. कारण, श्रोता काय विचारील याचा नियम नसतो. त्याला दाही दिशा मोकळ्या; पण उत्तर देणाराला मोकळीक मुळीच नाही. त्याने विचारल्या प्रश्नाला समर्पक उत्तर द्यावे, नाहीपेक्षां आपले अज्ञान कवूल करावे. पण अशाचा परिणाम, श्रीसमर्थ म्हणतात, असा होतो की, “ उत्तर विलंबी पडिले । श्रोतयांस कळीं आले ॥ म्हणजे महत्त्व उडाले । वक्त्याचे ॥ ” म्हणून ही पद्धति फारच अवघड, अतएव वक्त्याच्या परीक्षेची आहे. नेहमीच्या व्याख्यात्याला तशी अडचण नसते. त्याने आपल्या मनारी विषय ठरवावा व तो तास दीडतास बोलून संपवावा. सदर विषयासंबंधाने श्रोत्यांना कांहीं शंका उरल्या असल्या तरी त्याची जबाबदारी व्याख्यात्यावर नाही. पण तात्यासाहेब ही सोपी वाट सोडून प्रश्नोत्तराची विकट वाट पत्करितात, यांतच त्यांचा हजरजबाबीपणा, पक्कप्रज्ञता व आत्मविश्वास सिद्ध होतो यांत शंका नाही. आणि असे प्रसंग त्यांनी ज्या ज्या वेळी उपस्थित केले, त्या त्या वेळी त्यांत त्यांनी पूर्ण यशच मिळविले आहे हे सांगण्यास आनंद वाटतो.

## ११ केळकर व इतिहास

(श्री. दत्तात्रय विष्णु आपटे, बी. ए., पुणे.)

राजकीय विषयाची चर्चा करण्यासाठीं चालविलेल्या केसरी पत्राचे संपादक व संचालक रा. तात्यासाहेब केळकर हे अनेक प्रसंगीं इतिहासांत लक्ष घालतांना आढळतात. त्यामुळे साहजिक असा प्रश्न उत्पन्न होतो कीं असें कां असावे ? ही त्यांची वैयक्तिक आवड असेल कीं 'अव्यापारेषु व्यापार' असेल किंवा हा कर्तव्यकर्माचाच भाग आहे असें त्यांना वाटत असेल ? यांपैकी कांहींहि असले तरी केसरीचे संपादक या नात्यानें इतिहासांत लक्ष घालण्याची केळकरांनीं नव्यानें प्रथा पाडली असें मात्र म्हणतां येणार नाहीं. केसरीचे संस्थापक विष्णुशास्त्री चिपळुणकर यांनीं हें पत्र काढण्यापूर्वी 'इतिहास' या विषयाचा पुरस्कार आपल्या प्रतिभासंपन्न लेखणीनें निबंधमालेंत केला होता आणि त्यामुळे राजवाड्यांसारख्यांना इतिहासाच्या कार्यास वाढून घेण्याची प्रवृत्ति झाली. इतकेच नव्हे तर त्यांच्या देशाभिमानाच्या भावनेस ऐतिहासिक भावनेचाच मुख्य आधार होता, ही गोष्ट त्यांच्या चरित्रकारानें मुद्दाम नमूद केली आहे. लोकमान्य टिळकांचाहि प्रकार अशांतलाच होता. राजकीय व्याप संभाळून देखील त्यांनीं वेदांचें प्राचीनत्व व गीतेचें रहस्य शोधण्यांत जो तोंच्या तों अखंड व्यासंग चालू ठेवला तो लक्षांत घेतला असतां राजकारणाचे अत्यंत कठिण प्रश्न सोडविण्यास जी बुद्धीची तीव्रता अवश्यच असते, व तिला स्फूर्ति व्हावी लागते ती होण्यास ऐतिहासिक संशोधनाचा व चिंतनाचा व्यायाम उपयोगी पडतो, हा त्यांचा जणु कांहीं अनुभव असावा असें वाटू लागतें. याखेरीज रायगड येथील शिवाजीस्मारक कल्पना काढून व शिवाजी-उत्सवाची त्यास जोड देऊन जी प्रचंड जागृति त्यांना महाराष्ट्रांत करतां आली तिच्यामुळेहि या विषयाची महती त्यांना वाटली असेल. एरव्हीं अनेक ऐतिहासिक प्रश्नांच्या चर्चेस केसरींत त्यांनीं रकानेच्या रकाने खर्ची घातले नसते किंवा राजवाड्यांच्या चौथ्या खंडाच्या परीक्षणाचा प्रसंग साधून स्वतः संशोधनात्मक निबंध लिहिण्याचा किंवा 'जेथे-शकावली' सारखा कागद आस्थेनें इतिहासमंडळास सादर करण्याचा त्यांनीं खटाटोप केला नसता. त्यांच्या मागून केळकरांनींहि ही परंपरा अखंड चालू ठेवली आहे. यावरून असें म्हणण्यास हरकत नाहीं कीं, केळकरांचा हा 'अव्यापारेषु व्यापार'हि नव्हे.

किंवा केवळ वैयक्तिक आवड असेंहि नव्हे; महाराष्ट्रांतील जवानदार वर्तमान-पत्राच्या संपादकांत आढळणारी ही एक अंतःकरणाची सहजप्रवृत्ति आहे. किंवाहुना 'कर्तव्याकर्तव्याविषयी संदेह उत्पन्न झाल्यावेळीं अंतःकरणाची सहजप्रवृत्ति हेंच प्रमाण मानावें' या कालिदासोक्तीचेंहि हें प्रत्यंतर असण्याचा संभव आहे. याकरितां राजकारण व ऐतिहासिक प्रवृत्ति यांचा संबंध नित्य आहे कीं अनित्य आहे हें आधीं पाहिलें पाहिजे.

हा संबंध नित्य आहे असें दिसत नाहीं. इंग्लंडांत केवळ राजकीय विषयास वाहिलेलीं वर्तमानपत्रें चालतात. किंवा जास्त वारकाईची भाषा योजून असें हणतां येईल कीं, विलायतेंत प्रत्येक राजकीय पक्षाची वाजू लोकांपुढें मांडून लोकमत आपल्याकडे वळवून घेण्यासाठीं एकेक वर्तमान-पत्र तेंचें चालविण्यांत येतें. मात्र तिकडेची एक विशेष गोष्ट या बाबतींत लक्षांत ठेवली पाहिजे; ती ही कीं, विरुद्ध पक्षाच्या चुका दाखवून देण्यासाठीं जशी त्यांना टीका करावी लागते तशी राष्ट्राचें हित साधण्यास अमुक मार्ग श्रेयस्कर आहे असा विधायक कार्यक्रम दाखवून धावा लागतो. बहुमत ज्या कार्यक्रमास अनुकूल असेल त्या पक्षाच्या हातीं सर्व राज्याचें चालकत्व यावयाचें असल्यामुळें दूरवर विचार करून आपण नवीन कल्पना काढली व तिची इष्टता लोकांना पटवून दिली, तरच राष्ट्रकार्य घडवून आणल्याचें श्रेय आपणांस मिळणार आहे, अशी तेंचोळ पुढान्यांना खात्री वाटते. यामुळें राजकीय विचारांत लक्ष घालणाऱ्यांना तिकडे प्रोत्साहक परिस्थिति आहे आणि विटीदांडूच्या किंवा क्रिकेटच्या खेळांत ज्याप्रमाणें अलट्टनपालट्टन राज्य घेण्याची पाळी येत असल्यामुळें डावास रंग चढतो आणि खेळगड्यांच्या सर्वांगीण व्यापामास मदत होते, तद्वत् तिकडे दोन पक्षांच्या चुरशीच्या सामन्यांत मोठमोठ्या राजकीय तत्त्वांचा शोध लागतो आणि लोकांना राजकारणाचें उत्तम शिक्षण मिळतें. या सर्व कामांत वर्तमानपत्र हें महत्त्वाचें साधन असल्यामुळें संपादक हें स्थान अत्यंत मानाचें गणलें जातें.

हिंदुस्थानांतहि राजकीय विषयास वाहिलेलीं वर्तमानपत्रें आहेत. लोकजागृति हेंच त्यांचें ध्येय आहे; आणि बुद्धीच्या व सात्त्विकपणाच्या जोरावर त्यांच्या संपादकांनीं लोकांचा आदर संपादन केला आहे. बहुमत त्यांच्या म्हणण्यास अनुकूल आहे याबद्दल फोणास शंका नाही. पण बहुमत असलें तरी पुढें फाप ! फाहीब नाही. विलायतेंत बहुमतशाल्या पक्षाचें लग्न प्रत्यक्ष राजलक्ष्मीशीं लागतें. आणि आमच्या येथें बहुमतशाल्या वर्तमानपत्राच्या संगा-

दकाला जो सोहळा भोगावा लागतो त्याचें वर्णनच कशाला करावयाला पाहिजे ? तो आतां लहानांपासून थोरांपर्यंत आणि बायकांपासून पुरुषांपर्यंत सर्वांच्या परिचयाचा आहे. अशा परिस्थितींत राजकीय जागृतीसाठीं हार्तां घेतलेल्या कलमानें तें काय करावें ? त्या कलमाचें कळमबंधीशीं लग्न लागलें असल्यामुळें त्यानें फार तर दरवारच्या हकीकती लिहाव्या किंवा अधिकाऱ्यांच्या बदल्या व नेमणुकाहि द्याव्या. पण यानें लोकांचें राजकीय शिक्षण होईल किंवा संपादकाच्या बुद्धीची वाढ होईल असें म्हणतां येत नाहीं.

अशा परिस्थितींत अथूनमथून सिंहावलोकन करणें हा केसरीचा सहज स्वभाव आहे. पुढें जाण्याएवजों मार्गें वळून पाहणें कर्त्रीकर्त्री हितावह आणि स्फूर्तिकारक असतें. राजकीय लेख लिहिणें हा काहीं केसरीच्या संपादकांचा कुडवर्म नव्हे; किंवा इतर त्रिपय लिहिल्यानें म्हणजे पत्र वाटेल, असेंहि समजण्याचें कारण नाहीं. स्वतःच्या बुद्धीस चालना मिळेल, लोकांची बुद्धि वाढेल आणि त्यांचा आत्मविश्वास दुणावेल असे कोणतेहि उपाय योजण्यास त्यांना कोण व कसा प्रतिबंध करणार ? निदान महाराष्ट्रांतील लोकांपुढें तरी हा इतिहासाचा उत्तम मार्ग मोकळा आहे; आणि त्याची जोपासना राजवाडे व खेर यासारख्यांच्या तपस्वी लेखकांनो केलेली असून, हा त्रिपय लोकांच्या परिचयाचा झालेला आहे. बुद्धि, कर्तव्यगारी व संघटना यांची वाढ होण्यास यांत वाटेल तेवढा वाव आहे. यांत म्हणजे कोणां दुसऱ्यांनीं आम्हांला 'वाटोळीं परिपद्' भरवून अधिकारदान केलें नाहीं तर लोकांचा मार्ग खुंटेल असें मुळांच नाहीं. इच्छा असली आणि खांधावर लोके शिल्लक असले कीं, महाराष्ट्रांतील कोणत्याहि खेड्यांत जा किंवा शहरांत असा, इतिहासांत प्रगति करण्याचा मार्ग खुळा आहे. शिवाय हा मार्ग आक्रमीत असतां पूर्वजांचे गुण घेऊन दोषांचें क्षालन करण्यास चांगला अवकाश आहे. मराठेशाहीत महाराष्ट्र शब्दाचा जो संकुचित अर्थ दृष्टीपुढें येत होता आणि ज्यामुळें महाराष्ट्र दुर्मंगला किंवा तिभंगला असें आपल्या लक्षांत येतें, तीं संकुचित दृष्टि सोडून खऱ्या महाराष्ट्राची व्याप्ति ठरविण्यास कोणाचा आडकाठी येण्याजोगी नाहीं. शिवाजी महाराजांप्रमाणें ज्ञानेश्वर व भास्कराचार्य आणि पेशवाईप्रमाणें देवगिरीच्या यादवांचा अमदानी महाराष्ट्राला एकसारखाच अभिमानास्पद व आपलेपणाच्या भावनेनें संशोधनास योग्य आहे हें पटवून घेतल्यास व पटवून दिल्यास महाराष्ट्रांतील बुद्धीची, संघसक्तीची त्याचप्रमाणें एकजुटीचीहि वाढ होण्यास किती तरी



थाव आहे. हा मार्ग शटपट रंगान्याचा नव्हे, सावकाशीचा आहे; पण सावकाशीचा असला तरी खात्रीचा व पायाशुद्ध आहे. तेव्हां केसरीकारांनी ही वाट काढणाऱ्यांचा गौरव केला, त्यांच्याशी सहकार्य केले आणि आपणहि त्या वाटेने चालून पाहिले हे यथायोग्यच झाले. तथापि याहि मार्गात गैरसमज उत्पन्न होण्यास अवसरच नाही असे म्हणता येत नाही. राजकारण व इतिहास यांची सांगड घातली तर संगतीचा दोष इतिहासास बाधण्याचा संभव हा असावयाचाच. अशा वेळी कौणत्या मात्रेचा वळसा थावा याबद्दल दे. भ. केळकरांना आलेला अनुभव उपयुक्त असल्यामुळे येथे सांगून ठेवण्यास हरकत नाही.

मुंबईचे एक कोन्सिलर ना. मि. मॉरिसन हे सन १९११ साली वादाच्या भरांत केळकरांना म्हणाले, “तुमच्या मनांत दोन प्रकारचे विचार घोळतात; एक तर तुम्हांला तुमचे स्वतःचे मराठेशाही राज्य गेले याबद्दल वाईट वाटते. व दुसरे तुम्हांला असे वाटते की, आम्हां इंग्रजांना ताबडतोब आपले चंबुगवाले घेऊन हिंदुस्थानांतून बाहेर घालवून द्यावे.” यावर केळकरांनी ताबडतोब उत्तर दिले, “आपण मजवर दोन आरोप ठेवले आहेत. पैकी पहिल्या आरोपाची मी कबूली देतो. खरेच आहे! शंभर वर्षांच्या पलीकडे अगदी याच (पुणे) शहरांत आमच्या मराठे लोकांचे राज्य होते, याबद्दल मला अभिमान वाटतो व ते नष्ट झाले याबद्दल मनापासून दुःख होते. पेशवाई पाहिलेल्या माणसांबरोबर प्रत्यक्ष बोललेल्या माणसाशी जर आम्हांला आज बोलता येते, इतकी पेशवाई अलीकडची, तर आम्ही तिची आठवण विसरू न म्हटले तरी आम्हांस विसरता येणार नाही. आणि तिची आठवण होऊन खेद वाटणे मनुष्यस्वभावास अनुसरूनच आहे. पण दुसरा आरोप मात्र खरा नाही. पेशवाईच्या गुणांबरोबर आम्हांला तिचे दोषहि आठवतात. शिवाय, मराठेशाही पुनः प्रस्थापित व्हावी अशी आमची इच्छा आहे असे घेऊन चालले तरी, इष्टानिष्ट, शक्याशक्य यांच्या मधला विवेक करण्याची बुद्धि मला काय, किंवा माझ्या मताच्या इतरांना काय, ईश्वराने दिलीच नाही असे आपण कसे मानतां?—”( मराठे व इंग्रज-उत्तरार्ध पृ. १४४।१४५ )

यावरून राजकारण व इतिहास यांचा निःस्पृहबंध इंग्लंडांत दिसला नसला तरी तो महाराष्ट्रातील वर्तमानपत्रांच्या नावतीत चालू काळांत तरी निःस्पृह आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही. शिवाय “अंगावर पडले म्हणजे कर्तेपण येते आणि फाणत्याहि कामाचे खरे शिक्षण प्रत्यक्ष काम करण्यांत जसे मिळते

तसे इतर कोठे भिळणे शक्य नाही; आज हिंदुस्थानांत विलायततून तरणी-चांड तिशीच्या आंतील युरोपियन मुलें सिव्हिल सर्विस परीक्षा देऊन कारभार करतात हें पाहून आपण मोठे कौतुक करतो; पण मराठेशाहींत जेव्हां मोठा कारभार करण्यास वाव होता, तेव्हां लहान वयाच्या मुलांनींच मोठमोठी कामे केलेली आढळून येतील. जेथे वावच नाही तेथे केस पिकले तरी नालायखीच वाट्यास यावयाची ! ” या केळकरांच्या प्रतिपादनाचा हाच निष्कर्ष दिसतो की महाराष्ट्रांत कर्तव्यगारी आहे, बुद्धि आहे, हिंमत आहे; पण हे गुण बाहेर पडण्यास वावच नसेल तर त्यांचा परिपोष होण्याऐवजी ते कमी होतील. ही अनिष्ट स्थिति टाळण्यासाठी कार्यालय स्फूर्तिवर्धक आणि कांटेरी कुंपणानें मर्यादित न झालेले असे क्षेत्र लोकांना दाखविले पाहिजे.

महाराष्ट्रांतील लोक मानाचे भोक्ते नाहीत, ते कामाचे भुक्ते आहेत. त्यांना आळसाचा तिटकारा आहे. कामे लहान असोत की, मोठी असोत ती अंगावर घेऊन पार पाडावी ही ईर्ष्या महाराष्ट्रांत वाढत्या प्रमाणावर दिसत आहे. अशा परिस्थितींत केळकरांचे ऐतिहासिक वाचर्तीतले परिश्रम मार्गदर्शक झाल्यावांचून खास रहाणार नाहीत. त्यांनीं अव्यक्त म्हणून वक्ते म्हणून, इतिहासमंडळाचे कार्यकर्ते सभासद म्हणून, शैवचरित्रकार्यालयाचे उत्पादक म्हणून, ग्रंथप्रतें म्हणून, ऐतिहासिक ग्रंथांचे परीक्षणलेखक म्हणून जी कामगिरी केली आहे ती तपशीलवार देऊं गेल्यास ही यादी बरीच लांबलचक होईल. पण हा लेख अशी यादी देण्याच्या हेतूने लिहिलेला नाही किंवा ती येथे देण्याचें प्रयोजनहि नाही. कारण या ग्रंथांत अन्यत्र दिलेल्या उतान्यांवरून ( भाग २ पृ. १-३३ ) व कौष्टकांवरून त्यांच्या उद्योगाची कल्पना कोणासहि येण्याजोगी आहे. तथापि ती यादी लांबलचक होईल असा मुद्दाम उल्लेख करण्याचा हेतु इतकाच की, त्यांच्या पाठीवरला इतिहासाचा भार त्यांच्यावर कोणी वळच लादलेला नाही; तो त्यांनीं आपण होऊन होसेने व कर्तव्यबुद्धीने उचलला आहे. यामुळे त्यांच्या कामाची यादी लांब झाली किंवा पाठीवरले ओझे अधिक झाले तरी त्यांनीं त्याबद्दल त्रिपाद मानल्याचें किंवा ‘ आपण ही नसती उठाठेव करीत आहों ’ असे त्रिचार मनांत आगल्याचें केव्हांहि आढळून आले नाही. उलट हें काम आपल्या हातून झाले, याबद्दल त्यांना समाधानच वाटत असतें. यामुळेच ते इतिहासाच्या कार्यात निरलसणें शकतात व या त्रिपर्यांच्या शर्यतींतहि सामील होतात. ‘ मज्जा फुरसत नाही ’ हें वाक्य इतिहासाच्या वाट्याला तरी त्यांनीं सांगितल्याचें दिसत नाही.

## १२. केळकरांचे ऐतिहासिक लिखाण

( प्रो. दत्तो वामन पातेदार, बी. ए., पुणे. )

महाराष्ट्र हा देश एका दृष्टीने मोठा भाग्यशाली आहे. येथे श्रीज्ञानेश्वर-प्रभृति संतशिरोमणि आणि श्रीशिवछत्रपतिप्रभृति राजशिरोमणि चमकून गेले आणि त्यामुळे साहित्य व स्वातंत्र्य या दोन यडो भरून आनंद व अभिमान यांची महानदी येथे वाहत राहिली आहे !

स्वातंत्र्याची एक थड जरी सांप्रत हातची गेलेली आहे, तरी जुनी आठवण कांहीं साफ बुजलेली नाही. ही आठवण म्हणजेच इतिहास; आणि साहित्याच्या थडीला वसून या आठवणीवर गुजराण करण्यास तरी सांप्रत वाहेरचा प्रतिबंध दिसत नाही ! साहित्याची ऐज थड आम्ही सांभाळून आहो, असे म्हणण्यास आजहि चिंता नाही ! या थडीतील साहित्याच्या वादशाही सिंहासनावर श्रीज्ञानेश्वरांपासून मयूरेश्वरापर्यंत अनेक तेजस्वी पुरुष अधिष्ठित होऊन गेले आणि इतर अनेकांनी या सिंहासनाचे रक्षण आपल्या तीव्र लेखण्यांच्या साहाय्याने केलेले आहे ! आणि श्री. नरसोपंत केळकरांना 'साहित्य-सम्राट्' पदवी लावणारेहि याच परंपरेने चालत आहेत असे म्हणावयास चिंता नाही.

आमच्या जुन्या आठवणी सांगणारे शाहीर, भाट किंवा बखरकार सभासद, कृष्णाजी शामराज, गोडसेभट वगैरे मंडळी सोडली, तरी विष्णुशास्त्री चिपळोणकर हे आमच्या महाराष्ट्राचे पहिले जोरदार शिंगाडे होत. यांनी 'इतिहास' निबंध रूपां शिंग फुंकून सर्वांस खडबडून जागे केले. त्यांच्या आधी कीर्तने-रानडे-गुते-प्रभृतींनी घरचीच ऐतिहासिक संपत्ति शोधून सत्य-स्थापना आणि असत्य-निरास करण्याची मोठी खटपट केली ! शोधांच्या खटपटीचा हा ओघ गेली चाळीस पन्नास वर्षे सारखा फौफावत वाढतच आहे. साने, मोडक, खरे, पारसनीस, राजवाडे वगैरे व्यक्ति आणि भारत-इतिहास-संशोधकमंडळ, राजवाडे-स्मारकमंडळ, सत्कार्योत्तेजक-सभा वगैरे संस्था या उमयतांनी त्यांचे पात्र सतत रुंदावत व खोलावत जाईल असेच प्रपल केले आहेत.

जर ज्यांचा उल्लेख केला त्या व्यक्तींनी जुन्या आठवणी, जुने पुराणे, जुन्या निशाण्या एवंच जुने साहित्य शोधणे, पहाणे, तपासणे, लावणे, प्रसिद्ध करणे वगैरे सर्व प्रकारचेच काम मुद्दयचे केले. परंतु हे एक प्रकारचे

पूर्वतयारीचें काम झालें. जमलेलें-जुळविलेलें व निवडून-निसून ठेविलेलें साहित्य घेऊन त्याचा गोड परिपाक करून लोकांस वाढण्याची कामगिरीहि अत्यंत अवश्य असते. किंबहुना तशी कामगिरी जर कोणी न करील, तर वरील जुळवाजुळवीचा उपयोग तरी काय ? कांहींच नाही. तीच गोष्ट ऐतिहासिक साहित्याचीहि आहे. त्याचा नुसता संप्रदू करून काम पुरें होत नाही. संगृहीत साहित्याची पुढली व्यवस्था लावली तरच बहुजनांस त्याचा उपयोग होतो. या प्रकारें संशोधक व संकलनकार ह्या दोन वर्गांतील मंडळीची इतिहासास व समाजास आवश्यकता असते.

आपल्या इकडे डॉ. भांडारकर यांनीं दख्खनच्या प्राचीन इतिहासाचें परिश्रमपूर्वक संकलन केलें; म्हणजे भांडारकर हे पहिले प्रतिष्ठित संकलनकार होत. परंतु हें संकलन त्यांनीं इंग्रजांत केलें आणि पुढें जरी त्याचें मराठी भाषांतर झालें, तरी आमच्या लोकांत त्याची प्रसिद्धि व्हावी तितकी साहजिकच झाली नाही. भांडारकरांच्याच पिढींतले लोकहितवादी गोपाळराव देशमुख ! यांना विविध माहिती मिळविण्याचा जबर नाद ! हिंदुस्थानच्या किंवा महाराष्ट्राच्या इतिहासाबाबत कांहीं विशेष संकलन यांनीं केलें नाही; तथापि 'ऐतिहासिक गोष्टी' वगैरे यांनीं वन्याच लिहून लोकांस इतिहासाची व ज्ञानाची गोडी लाविली. मात्र राजस्थान व गुजराथ या दोन देशांचा इतिहास संकलित रूपानें यांनीं मराठी वाचकांस उपलब्ध करून दिला. अद्यापिहि त्या विषयावर लोकहितवादी यांचे ग्रंथ मराठी वाचकांस वाचावे लागतात. फ्रँट डफ्चा इंग्रजांतला इतिहास केपिन् व साने यांनीं मराठीत उतरला, तेहि एक उपयुक्त संकलनच म्हटलें पाहिजे. अर्थात् संकलनाचा मान डफ्चा; केपिन्-साने केवळ भाषांतरकार. भिडेकृत अष्टप्रधानांचा इतिहास हाहि संकलनपर इतिहासाचाच एक त्या वेळचा चांगला ग्रंथ म्हणून सांगता येण्यासारखा आहे. सरंजामेकृत शिवांचा इतिहास, किंवा कॅप्टन् मॅकडो-नल्डच्या इंग्रजीवरून केलेलें नाना फडणीसांच्या चरित्राचें विष्णुशास्त्री पंडित-कृत (!) भाषांतर असले प्रयत्न संकलनांतच गणावयास पाहिजेत. दणार्तकृत गोंव्याचा इतिहास किंवा नरगुंदकरांचा इतिहास वगैरे छोटे ग्रंथ यांतच घालावे लागतील. विनायक फोंडदेव ओक या प्रसिद्ध व लोकप्रिय लेखकाचेहि संकलित इतिहास बरेच आहेत. फ्रँच राज्यक्रांतीचा इतिहास, ग्लाड्स्टनचें चरित्र, अलेक्झांडरचें चरित्र वगैरे यांचे वाचनीय ग्रंथ विद्यार्थ्यांस फार उपयुक्त झाले आहेत.

या संकलित इतिहासलेखनाला मोठी चालना श्री. सयाजीराव मंढारराज गायकवाड या विद्याभिलाषी राजाच्या उदारतेनें एकवार मिळाली होती. 'राष्ट्रकयामाला' या नांवाची एक सुंदर माला निघून त्यांत जर्मनी, असीरिया, फ्रान्स् वगैरे देशांचे वृत्तांत व राजारामशाही भागवत व गोविंदराव सरदेसाई अशासारख्यांच्या हातून 'सीझरकडून सुळतानाकडे' (गिवन-वरून) व 'इंग्लंड देशाचा विस्तार' (सीलीवरून) असे मोठमोठे संकलनात्मक इतिहासज्ञानविवेचनपर ग्रंथ प्रसिद्ध झाले. दुर्दैव म्हटलें पाहिजे कीं, हा सुंदर प्रयत्न पुढें चालला नाहीं. आणि या गोष्टीला पंचवीस तीस वर्षे होऊन गेली; तरी काहीं पुनः कोणाचें लक्ष इकडे वळलें नाहीं.

राष्ट्रकयामालेनंतरच्या तीस वर्षांत संकलनात्मक ऐतिहासिक लिखाण पुष्कळच झालें आहे आणि तें नामांकित व किंमतीचें ठरणारें झालें आहे. त्यांत भारताचार्य चिंतामणराव वैद्य व रियासतकार गोविंदराव सरदेसाई यांचीं नांवां मुख्य म्हणून सांगतां येतील. चरित्रात्मक व प्रबंधात्मक ग्रंथ तर वरेच झाले आहेत शिवाय वाङ्मयाचे इतिहासहि नांव घेण्याजोगे निपजळे आहेत. या सर्व संकलनपर ग्रंथलेखनांत केळकर यांनी केलेल्या लेखनाचाच विचार येथें कर्तव्य आहे. इतराशी तुलना करण्याचा येथें प्रसंग नाहीं.

याप्रमाणें संकलनाचें काम चालूं असतां प्राचीन, मध्ययुगीन व अर्वाचीन इतिहासाच्या संशोधनाचें, किंवा केळकर ज्यास वारंवार 'उद्दारा'चें म्हणतात, तें काम चालूंच होतें. संकलन व संशोधन दोन्हीहि उपयुक्त कार्ये आहेत आणि समाजाच्या प्रगतीस दोन्ही पोषक आहेत. तथापि संशोधन आधीं वरेंच झाल्याशिवाय यथार्थ संकलन होऊं शकत नाहीं. संशोधनाचे उपयोग दोन. एक नवीन माहितीची भर घालण्याचा आणि दुसरा जुनी माहिती दुरुस्त करण्याचा. परंतु ही नवी माहिती किंवा जुन्याची दुरुस्ती अनेकांच्या द्वारा घडत राहून पुष्कळशी नुसती जमून राहिली तर ती एकाद्या अफाट अशा जिनसखान्याप्रमाणें किंवा फोठीप्रमाणें अवस्था होईल. या जिनसखान्यांतून किंवा फोठींतून योग्य तो माळ उचलून त्यापासून निल्योपयोगी असे तयार पदार्थ बनविणें याचेंच नांव संकलन; आणि कितीहि संशोधन केलें तरी अखेर त्याचें संकलनच जर व्हावयाचें नसेल तर तें संशोधन व्यर्थच ठरणार आहे. यासंबंधी मोठें मार्मिक विवेचन तात्यासाहेब केळकर यांनीं दोन तीन प्रसंगीं केलें आहे, त्याची येथें आठवण होते. शके १८२० (इ. स. १८९८) मध्ये सरेशाही यांच्या ऐतिहासिक लेखसंग्रहाचें 'केसरी'त परीक्षण करिताना

केळकर लिहितात:—“इतिहासाच्या उद्धाराचें काम दोन मार्गांनीं होणारें आहे. एक जुने कागदपत्र शोधून काढून व जुन्या दंतकथा इ. मिळवून त्या छापवून काढणें हा; व दुसरा अशा रीतीनें उपलब्ध व प्रसिद्ध झालेल्या माहितीवरून संशुद्धि, अन्वय, विरोधदर्शन, एकवाक्यता. व अनुमान इ. ठरीव रीतींच्या साहाय्यानें सुंदर आकृति तयार करितां येते. ”

ते पुढें पुनः म्हणतात: “मराठ्यांच्या इतिहासाच्या हल्लींच्या स्थितींत इतिहास लिहिण्यापेक्षां इतिहासाचीं साधनें मिळतील तितकीं जमविणें हेंच काम विशेष महत्त्वाचें आहे” (पुढें भाग २ पृ. ५ पहा ) संकलित इतिहासाचें महत्त्व तात्यासाहेब कमी समजतात असें मात्र नव्हे. ते स्पष्टच सांगतात, “मराठ्यांचे काळचे आचारविचार, कायदेकानू, रीतभात, पोषाखपेहराव, उद्योगधंदे, हत्यारंपात्यारें इत्यादि इतिहासाच्या महत्त्वाच्या उपांगाचें ज्यांत विवेचन केलेलें आहे, व मराठ्यांच्या काळची खरी स्थिति, त्यांचे गुणावगुण वगैरे गोष्टींविषयी योग्य ज्ञान मिळून हल्लींच्या बदललेल्या स्थितीतहि ज्याचे वाचनापासून सदुपदेश व वैभवाकांक्षेची स्फूर्ति उत्पन्न होईल, अशा मराठ्यांच्या इतिहासाची वाण आहे, ती होईल तितक्या लवकर दूर करण्याचा प्रयत्न करणें हें प्रत्येक महाराष्ट्रीयानें कर्तव्य आहे, ही गोष्ट इतरांप्रमाणें आम्हांसहि कबूल आहे” इतकें आहे तरी “ती उणीव भरून काढण्याचे जे मार्ग आहेत त्यांमध्ये इतिहासाची सामुग्री मिळविणें हा मार्ग अधिक महत्त्वाचा व अधिक श्रेयस्कर आहे असें आम्हांस वाटतें.” असें कां तें रा. केळकर यांनीं एका मार्मिक दृष्टांतानें स्पष्ट केलें आहे तो असा:— “सुवर्ण हवें तितकें संप्रर्ही असलें म्हणजे सोनारांचा खरा उपयोग पुढें लागतो. परंतु तोंपर्यंत खाणींत शिखर शोधकट्टीनें व दीर्घोद्योगानें कणाकणांनीं सोने जमविणाऱ्या मजुरांचाच उपयोग अधिक आहे ही गोष्ट निर्विवाद आहे.” (भाग २ पृ. ६). “आतां हें खरें कीं, विचारे मजूर एकटेच काय करणार ? त्यांना कामावर ठेवणारा श्रीमान्, त्यांना सूचना देणारा शास्त्रज्ञ, वगैरे मंडळींची अर्थात्च या कामीं जोड पाहिजे.”

याप्रमाणें इतिहास आधीं शोधून काढण्याची आवश्यकता रा. केळकर यांच्या मनांत पूर्णपणें ठसलेली होती आणि असें न्हावें हें योग्यच होतें. कारण या वेळीं रा. केळकर यांचे मनावर त्यांचे मिरज येथील गुरु कै० वासुदेव शास्त्री खरे यांच्या प्रयत्नांचा परिणाम झालेला ताजा होता. तसेंच सातान्यासहि केळकर प्रथम वकिलीसाठीं आले तों तेथें कै० पारसनीस यांचे

प्रयत्न चालू होते, आणि पुढे पुण्यास आले तों कै० राजवाडे यांचेहि प्रयत्न दृष्टीस पडण्यासारखे होते. एवंच महाराष्ट्रांत 'काव्येतिहाससंग्रह' यांवरून्यार जो इतिहाससाधनप्रसिद्धीचा ओघ खंडित झाल्यासारखा दिसत होता तो रा. केळकर आपल्या उमेदींत येऊं लागण्याच्या सुमारास तीन नवे ओघ उत्पन्न होऊन अधिक जोरानें वाहूं लागला होता; त्यामुळें सर्वांचीच तिकडे दृष्टि लागून सहानुभूति वाढत होती. रा. केळकर यांनीं जरी पुढें स्वतः\* इतिहाससंशोधन केले नाहीं तरी ते इतिहाससंशोधनाचे एक मनापासूनचे पुरस्कर्ते होऊन राहिले यांत मात्र शंका नाहीं.

आतां हें निराळें दाखवावयास नको कीं, महाराष्ट्राच्या इतिहासाच्या अभ्यासाची गोडी केळकर यांस मूळचीच आहे. रोज इतर व्यवसाय करून दमलंभागलेली मंडळी जशी नेमानें फिरावयास जाऊन नवी व ताजी शुद्ध आणि उत्साहवर्धक हवा पोटांत घेतात व आपलें आरोग्य कायम राखतात, त्याचप्रमाणें महाराष्ट्राच्या आजच्या स्थितेतिहि "इतिहासाच्या उच्चपर्वतावर मधून मधून चढून तेथील ताजी हवा पोटांत" घेऊन आपला मानसिक उत्साह व आरोग्य कायम राखण्याची खटपट स्वतः करून इतरांसहि करण्यास त्यांनीं प्रोत्साहन दिलें आहे. महाराष्ट्र हा देश सुदैवानें पर्वतमंडित असल्यानें त्याच्या वाचकांस मनानें तरी सारखे गड चढावे लागतात; आणि हें मनांत आलें म्हणजे इतिहासाला उच्चपर्वत म्हणून तेथली ताजी आरोग्यकारक हवा पोटांत घेण्याचा रा. केळकर यांचा उपदेश किती मार्मिक वाटतो तें पहा! (उतारे पृ. १, २)

रा. केळकर जरी स्वतः संशोधनांत एडले नाहोंत तरी संकलनाचें काम मात्र त्यांनीं सवडी सवडीनें करून मराठी वाङ्मयांत दोन उत्कृष्ट संकलनात्मक ऐतिहासिक ग्रंथांची भर घातली आहे. हे दोन ग्रंथ म्हटले म्हणजे एक (१) आयलंडचा इतिहास आणि (२) मराठे व इंग्रज. पैकीं आयलंडचा इतिहास हा प्रथमतः लेखमालेच्या रूपानें 'केसरी' त आला होता. हिंदुस्थान व आयलंड यांची परिस्थिति पाहतां एकमेकांनीं एकमेकांचीं सुखदुःखें एकमेकांस सांगून अथु गाळून मनाचा भार हलका करावा असाच या दोन देशांचा संबंध आहे, आणि त्यामुळें स्वातंत्र्यासाठीं तहानेलेल्या दोनभारताला

\* तीतयाच्या बंधासंबंधी काही प्रश्ने व केळकर परण्याचे काही कागद, अशीं दोन संशोधनात्मक टिपणें रा. केळकर यांनीं भा. इ. सं. मंडळ्यापुढें वाचल्याचें प्रसिद्ध आहे.

चिमुकल्या आयर्लंडचा स्वातंत्र्यसंप्राम उद्बोधक वाटावा यांत नवल नाही. दोन्ही देशांची दुर्दशा इंग्लंडशी संबंध असल्यामुळे. त्यांच्या दुःखाचें मूळ एकच आहे. असें आहे तरी आयरिश हे गोरे आणि भारतीय हे काळे हा भेद दोघांच्याहि परिस्थितीवर निराळा परिणामाहि घडवून आणण्यास कसा समर्थ झाला हें पाहणेंहि कांहीं कमी मनोरंजक नाही. रा. केळकर हे राजकारणाच्या कटकटींत, पडल्यामुळे त्यांस आयर्लंडच्या इतिहासाचा अभ्यास करणें ओघानेंच प्राप्त झालें. हॉलंड, आयर्लंड व इटली यांचे इतिहास स्वातंत्र्येच्छू राष्ट्रांनी विशेष मन लावून अभ्यासण्यासारखे आहेत.

बाहेरील जगांतले हे देश आणि घरांतला खुद्द स्वतःच्या महाराष्ट्र देशाचा आणि उत्तर भारतांतील रजपुतांचा इतिहास मनांत वागवून स्वतःच्या खचणाऱ्या मनाचा उत्साह वाढवून घेणें हें राष्ट्रांतील प्रत्येक स्वातंत्र्येच्छू राजकारणाचें कर्तव्य आहे. ज्याप्रमाणें पायगाडीच्या रवरी चाकाला छिद्रें पडून त्यांतली हवा निघून जाऊन सर्व नळी चिपटून निरुपयोगी होऊन जाते तशी स्थिति अपयश येऊन निराश होणाऱ्या स्वातंत्र्येच्छूंच्या मनाचीहि अधून मधून होते. अशा वेळीं वरील रवरी चाकांत ज्याप्रमाणें नवा वारा ठांसून भरून चाक चालतें करावें लागतें तसेंच समदुःखी देशांतील वीरांच्या कथा वाचून आपल्या गलित मनांतहि दम भरून त्यास पुनः उत्साहसंपन्न करतां येतें. रा. केळकर यांनी लिहिलेल्या आयर्लंडच्या इतिहासाचा खरा उपयोग हाच आहे. आपल्या ग्रंथाचा निपयोपन्यास करतांना रा. केळकर यांनी हांच गोष्ट स्पष्ट केली आहे. हिंदुस्थानचे नेमस्त पुढार। इंग्रज सरकारावर रागावले म्हणजे सरकाराला बजावीत कीं, “सांभाळा, अशानें हिंदुस्थानचें आयर्लंड होईल !” आणि केसरीनें तर एका अग्रलेखालाच पंचवीस वर्षांपूर्वी “हिंदुस्थान आयर्लंड झालें !” असा मथळाहि घडकून घातला होता ! “वास्तविक ” केळकर म्हणतात “आयर्लंड व हिंदुस्थान या देशांमध्ये अर्थाअर्थी कांहीं एक संबंध नाही. दोहोंमध्ये अंतर तीनचार हजार कोस, धर्म वेगवेगळे, व ऐहिक विषयांचे दृष्टीनें पाहतां एकाचें दुसऱ्यावर अवलंबून असें कांहींच नाही. ”...मग एकमेकांची एकमेकांविषयीं आंतर्डी कां तुटून येतात ? याचें कारण असें कीं, “हिंदुस्थानच्या स्थितीसारखी ज्याची स्थिति आहे असा देश म्हटला म्हणजे एक आयर्लंडच ! या दोन राष्ट्रांत वैधर्म्य कांहीं थोडकें नाही. परंतु वैधर्म्याप्रमाणें साधर्म्यहि बरेंच आहे...व अशा राष्ट्राचा पांच-चारशें वर्षांचा इतिहास डोळ्यांपुढें आणितो आला तर त्यापासून उपयुक्त



असे व्यापक सिद्धान्त काढता येणे शक्य आहे ! (आ. इ. विषयोप-  
न्यास पृ. ४) " हिंदुस्थानच्या लोकांस तर आयर्लंडचा इतिहास आरशा-  
प्रमाणे उपयोगी पडेल असा आमचा समज आहे. " आणि म्हणूनच सर्व  
वावर्तीत जरी नसले तरी " काही वावर्तीत समान स्थितीत असलेल्या अशा  
एका युरोपियन राष्ट्राचे पांचशे वर्षांचे इतिहासावरून आम्हीं हिंदुस्थानवासी  
लोकांनी काय शिकावे अगर आम्हांस काय शिकतां येईल याचा बोध करून  
देणे हा " मुख्य हेतु " पुढे ठेवून आयर्लंडचा वृत्तांत रा. केळकर यांनी  
वैरील पुस्तकांत सविस्तर ग्रथित केला आहे.

हा केळकरांचा ग्रंथ मोठ्या श्रमाने लिहिलेला, उपयुक्त ज्ञानाने  
भरलेला, मननीय असा झालेला असून त्यांची विवेचक व समतोल  
वृत्ति त्यांत जागजागी मनांत भरल्याशिवाय राहात नाही. इंग्रजीत  
लिहिले गेलेले आयर्लंडचे इतिहास सुद्धा एकरंगी नाहींत. आयर्लंडांत  
ज्याप्रमाणे पूर्णस्वातंत्र्यवादी, साम्राज्यवादी, निमस्वातंत्र्यवादी वगैरे भिन्न  
भिन्न पक्ष आहेत, तसेच लिहिणाऱ्याचे मतानुरोधाने आयर्लंडाचे इतिहासहि  
वहुरंगी झालेले आहेत. हिंदुस्थानांतहि अभ्यासी लोकांत आयर्लंडाकडे पाह-  
ण्याची दृष्टी निरनिराळी आहे. स्वतःला राजनिष्ठ समजून आयर्लंडाला  
स्वातंत्र्यनिष्ठ मानणाऱ्यांपासून तो स्वतःला व आयर्लंडाला समान मनोभूमिके-  
वर आरूढ करणाऱ्यांपावेतो निरनिराळी मंडळी निरनिराळ्या दृष्टीने या प्रश्ना-  
कडे पाहत असतात. अर्थात् अशावेळी स्वतःच्या मनाचा व मतांचा रंग  
साहजिकच अभ्यासाच्या विषयावर उठणे, अपरिहार्यच होतें. अशी अडचण  
असतांहि रा. केळकर यांनी सदरच्या आपल्या ग्रंथांत आपली शांति व न्याय-  
बुद्धि ठळक दिली नाही. नाही तर हा विषयच असा आहे की  
जसा खयळलेला समुद्र आपल्या लाटांबरोबर कांठावरील पदार्थांस ओढून नेतो  
तद्वत् मंडळी आयर्लंडचा रोमहर्षण स्वातंत्र्यसमर वाचिल असतां  
ओढली जातात आणि त्यांची शांति सारखी कायम रहात नाही. अंतः-  
करणाळ विकारलहरी खेचून घेतात. अशा कठिण प्रसंगांत मनाचा सावध-  
पणा राखणे हें थोड्यांसच साधते आणि रा. केळकरांनी या अवघड कामांत  
चांगले यश संपादन केले आहे. आयर्लंडचा इतिहास या ग्रंथाचे एक वृत्तांत  
पर व दुसरा चरित्रपर असे दोन मोठाले भाग असून ते सरस उतरले आहेत.  
दुसरा भाग आजखी अटीकडील आयरिश देशमत्कांची चरित्रे जोडून रा.  
गाडगीळ यांनी पुरा केला आहे.

मराठी भाषेंत आयर्लंडविषयी उत्कृष्ट माहिती देणारा एवढा एकच नामांकित ग्रंथ आहे. अर्थातच त्यामुळे एक मोठीच उणीव भरून निघाली आहे.

यापूर्वी रा. केळकर यांनी इटलीचा प्रख्यात दास्यविमोचक वीरवर ग्यारिबाल्डी याचें स्मृतिदायक चरित्र मराठींत लिहून प्रसिद्ध केलें होतें. आणि अशा रीतीने स्वातंत्र्योन्मुख परतंत्र राष्ट्रांला ज्यांचा इतिहास मार्गदर्शक झाला आहे, अशा इटालीसारख्या प्रख्यात देशांतल्या एका स्वातंत्र्यवीराचें यशोगान केलें होतेंच; पण हें एक लहानसें चरित्र होतें. हा कांहीं इटलीचा इतिहास नव्हे. इटलीचाहि इतिहास कोणो मार्मिक विद्वान् लिहून मराठींत प्रसिद्ध करील तर मराठींत एका मोठ्या सुंदर व महनीय ग्रंथाची निःसंशय भर त्यास घालतां येईल. मागे उल्लेखिलेल्या गायकवाडी राष्ट्रकथामालेंत एक जुन्या इटलीचा ऊर्फ रोमचा लहानसा इतिहास प्रसिद्ध झालेला आहे. आणि रा. केळकरांनी आयर्लंडचा इतिहास लिहिण्यापूर्वी कांहीं वर्षे प्रदीप्त इटालियन देशभक्त म्याझिनी याचें एक दिव्यस्मृतिभरित चरित्र मराठींत प्रसिद्ध झालें होतें। इटलीच्या उद्धारकचौकडीपैकीं ग्यारिबाल्डी व म्याझिनी यांचों चरित्रें मराठींत या प्रमाणें येऊन गेलीं. दोघे राहिले. पैकीं एक जो कान्दूर, तो म्हणजे या चौकडीतील चतुर राजकारणां मुत्सदां. त्याचें मनोवेषक चरित्र आमचे मित्र रा. वासुदेवराव मुंडले यांनीं प्रसिद्ध केलें आहे. आणि आतां पिडमाहकर व्हिक्टर ए. एल्. मन्युअल् या देशभक्त संस्थानिकाचें चरित्र तेवढें व्हावयास पाहिजे आहे; तें झालें म्हणजे संपूर्ण नाहीं तरी इटलीचा एका उज्ज्वल कालाचा इतिहास मराठी वाचकांस उपलब्ध झाला असें होईल.

रा. केळकर यांनीं मात्र घेईं इटलीकडे वळून तिकडील ' उच्च पर्वतावरील हवा ' आम्हांस मिळवून दिली आणि आयर्लंडांत तर मनमुरादच संचार करण्याची सोय करून ठेविली आहे. ' आयर्लंडचा इतिहास ' या पुस्तकासंबंधीं आणखी एक गोष्ट येथें सांगण्यासारखी आहे आणि ती म्हटली म्हणजे त्याची अर्पणपत्रिका. ह्या अर्पणपत्रिकेची अपूर्वी अशी आहे की, तिनें हा ग्रंथ " शके १८३० सन १९०८ म्हणजे ज्या संवत्सरानें हिंदुस्थानांतील प्रजा व राजा यांच्या तीव्र रागजोभांचा मासला परस्परसं दाखविता, तथापि ज्यानें हिंदी प्रजाजन व परकीय राज्यकर्ते यांतील लोकोत्तर व्यक्तींच्या धारोदाह स्वभावाची साक्ष जगास पटविली आणि हिंदी राष्ट्रांचें एक पाऊल पुढें टाकविलें त्यांस हें पुस्तक अर्पण " करविलें आहे। तो काळ

उपांनीं प्रत्यक्ष पाहिला असेल त्यांस तर याची मार्मिकता व औचित्य चढकन् पटेल; परंतु मागाहून त्या काळचा इतिहास जाणणारेहि याचें महत्त्व सहज समजतील.

रा. केळकर यांचा आयर्लंडचा इतिहास वाचला म्हणजे अशी हळडळ वाटते कीं, अशाच प्रकारचे निरनिराळ्या राष्ट्रांचे उद्बोधक इतिहास आपल्या मराठींत व्हावयास पाहिजेत. इकडील राजकारण सतेज व सुबुद्ध करण्यास त्यांचा मोठा उपयोग होईल. रशिया, जर्मनी वगैरे पाश्चिमात्य आणि चीन, जपान वगैरे पौर्यात्य राष्ट्रे यांचे इतिहास मराठींत व्हावयास पाहिजेत. अमेरिकन् स्वातंत्र्ययुद्धाचाहि मनोवेषक इतिहास आपल्या तरुणांपुढें यावयास नको काय ? परंतु रा. केळकर यांच्या सारख्यांनीं लिहिलेला हा आयर्लंडचा इतिहास मात्र पाहिजेसा वाटून लोकांत खपला असा सुखानुभव आला नाहीं ! ग्रंथचे भारे आपल्या डोळ्यांसमोर पडलेले पाहतांना ग्रंथकाराचें अंतःकरण उपवर मुलीकडे पाहून ज्याप्रमाणें कुटुंबाधिपतीचें, त्याप्रमाणें चिंताप्रस्त होते. याच कटु अनुभवावरून केळकर यांनींही या कामीं हात आखडता घेतला असावा. एखाद्या टिळकस्मारकनिधीसारख्या निर्धोतून असले राजकारणी इतिहास अधिकारी लेखकांकडून लिहवून त्यांस पारितोषिक देऊन, ते ग्रंथ घेऊन प्रसिद्ध करण्याची जर कोणी चतुर याजना करील तर तो मराठी वाङ्मयाला भूषणें, तज्ज्ञांना साहाय्य आणि राजकारणाला योग्य वळग मिळवून दिल्याचें असे त्रिविध श्रेय संपादन करील. लक्ष जावें अशा हेतूनेच ही नम्र सूचना येथें केली आहे.

आयर्लंडचा इतिहास संकालेत करून वाचकांचे हातीं दिल्यानंतर रा. केळकर यांस एक कल्पना सुचली. शके १७३९ त पुण्यावर इंग्रजांचें निशाण फडकलें, म्हणून ते साल मराठी साम्राज्याच्या अस्ताचें साल समजतात. शके १८३९ त या मराठी साम्राज्याच्या महामृत्यूस शंभर वर्षे होतात; तेव्हां एकदां त्या निमित्तानें 'मराठीशाहीचें एक शतसांवत्सरिक वाङ्मयश्राद्ध' करावें ही ती कल्पना होय. प्रथम निरनिराळ्या तज्ज्ञ लेखकांकडून त्यांच्या व्यासंगाच्या १७३९ च्या क्रांतीच्या निरनिराळ्या पोटविषयांवर लेख लिहवून ते एकत्र प्रसिद्ध करावे अशी कल्पना होती आणि त्याप्रमाणें रा. हरिभाऊ फाटक यांनीं नात्रें टाकून पायाहि केल्या होत्या. इंदूरस साहित्यसंमेलनाला जात असतां आगगाडीत म. तात्यासाहेब यांनीं ही कल्पना या लेखकाजवळ सांगितली. त्यावेळीं रा. पंत पराडकर-या ग्रंथाचे प्रकाशक-हेहि तेथें होते. तथापि ..

पुढें अनेक लोकांकडून लेख वेळेवर हातीं येणें शक्य वाटेना. तेव्हां रा. केळकर यांनी स्वतःच एकहाती तें काम उरकण्याचें ठरवून यशस्वीहि केलें. ता. ८ मे १९१७ रोजी वसंतव्याख्यानमालेंत 'शंभर वर्षांपूर्वी' या विषयावर एक व्याख्यान देऊन या विषयाचें 'सूतोवाच' त्यांनीं करूनहि टाकलें होतें. रा. केळकर यांच्यांत उरक विशेष वाखाणण्याजोगा आहे. येथें हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे कीं यावेळीं लो. टिळक यांचे स्वराज्याचे दौरे, विलायतेची सफर, चिरोल खटला हीं सर्व गडबड चालू होती आणि यावेळीं टिळक व त्यांचे परिवारांतीच मंडळीं यांना अविश्रांत काम करावें लागे. अशाहि स्थितींत रा. केळकर यांनीं 'मराठे व इंग्रज' हें विचारपूर्वक लिहिलेलें पुस्तक घाईनें कां होईना, पण लिहून, संपवून, प्रसिद्धहि करून टाकलें ! यापेक्षां त्यांचे उरकशक्तीचा अधिक पुरावा तो कोणता पाहिजे ?

मराठ्यांच्या इतिहासाचें केळकरांचें सूक्ष्म वाचन व अभ्यास आज पुष्कळ वर्षांचा म्हणजे जवळ जवळ २०।२५ वर्षांचा तरी होता ! त्याच प्रमाणें त्यांचें पाश्चिमात्य देशाच्या इतिहासाचें वाचनहि विस्तृत होतें. शिवाय टिळकांसारख्यांच्या नेतृत्वाखालीं राजकारणादि शाखांचें त्यांचें प्रत्यक्ष शिक्षण आज दोन तपें होतें. मूळच्या कुशाग्र बुद्धीची जोड केळकरांच्या व्यासंगास मिळाली असल्यामुळें आणि त्यांत अंगच्या रसिकतेची आणि लेखनकौशल्याची भर पडल्यामुळें त्यांचें सर्वच लिखाण प्रौढ, उच्च व रम्य असें झालें आहे. 'मराठे व इंग्रज' हा ग्रंथ बरील कारणांस्तव अत्यंत लोकप्रिय झाला. खेरीज या ग्रंथाचा विषय म्हणजे सर्व मराठ्यांच्या जिव्हारों लागणारा विषय असल्यामुळें ग्रंथ मोठया उत्सुकतेनें वाचण्यांत आला व त्यामुळें त्याच्या आवृत्ति भरभर खपून गेल्या. ग्रंथकारांस जरी घाई झाल्याची जाणीव होती आणि या विषयाचें "सांगोपांग व मनाजोगतें विवेचन करावयाचें तर आणखी एक एवढेंच पुस्तक लिहावें लागेल असें ग्रंथकारांस माहिती गोळा करितांना आढळून आलें" होतें; इतकेंच नव्हे तर "न जाणो, पुढें केव्हां ह्या तितका वेळ मिळाल्यास कदाचित् ही गोष्ट घडून येईल !" असें त्यांचें आश्वासनाहि होतें. तथापि अद्यापि काहीं तसा योग आला नाही एवढें खरें !

रा. केळकर यांचा हा ग्रंथ प्रसिद्ध झाल्यावर त्यावर जागजागीं परीक्षणाचे निमित्तानें बऱ्याच विद्वानांनीं अभिप्राय प्रगट केले व बरीच मननीय चर्चा केली. कै. प्रो. लिमये (विविधज्ञानविस्तार) कै. प्रो. मानू (ज्ञानप्रकाश ?) कै. राजशेडे (इतिहास व ऐतिहासिक) चणेरांचो मजें व मोमांवा मोठया

वाचनीय अशा उतरल्या आहेत. ग्वालेरचे रा. भा. रा. भालेराव यांनी मराठेशाही बुडाल्याची मीमांसा हा आपला कांहीं अपूर्व, नवी ऐतिहासिक पत्रे असलेला निबंध यावेळीं प्रसिद्ध केला व खुद्द आम्ही या ग्रंथाचे सविस्तर परीक्षण केलेले स्वतंत्र ग्रंथरूपाने प्रसिद्ध झालेले आहे. या परीक्षणग्रंथांत आम्ही आपले म्हणणे सप्रमाण पुढे मांडले असल्यामुळे येथे त्याची पुनरुक्ति करित नाही. या सर्व टीकांलेखांचाहि परामर्श घेऊन जर ग्रंथकार या पुस्तकाची पुनरावृत्ति जादवील, तर त्यांचा तो ग्रंथ अधिकच उठावदार होऊन अधिकच लोकप्रिय होईल.

मराठे व इंग्रज या ग्रंथाची रचना केवळ संकलनात्मक नाही. त्याहि-पेक्षा वरील पायरीचे काम केळकरांसमोर होते. केवळ ठिकठिकाणीं विखुरलेली माहिती नीट काळजीनें खरीखोटी पारखून कालानुक्रमवार जुळविणे एवढेंच संकुचित कार्य त्यांनीं अंगिकारलें नव्हतें; तर एकंदर मराठे-इंग्रजांच्या समा-गमाचा जो प्रसंग इतिहासांत घडून आला, त्याची आपल्या मतानें कार्य-कारणपद्धतीनें त्यांत चर्चाहि करावयाचा त्यांचा हेतु होता. आतां अशी चर्चा योग्य प्रकारची होण्यास कर्त्यांच्या अंगीं मोठा अधिकार असावा लागतो. कमावलेली तीव्र बुद्धि, न्यायाधीशाप्रमाणें दोन्ही बाजू पाहून न्याय देण्याची समतोल दृष्टि, आरशासारखें स्वच्छ मन, आणि एक प्रकारचे प्रतिष्ठितप्रज्ञत्व अंगीं असावे लागते. तुकडेजोडीचे संकलन करणाऱ्याला ही ऐपत येत नाही. वरील ऐपत अंगीं असणारा हा एक प्रकारचा तत्त्वज्ञच असावा लागतो. अशी सारज्ञाची किंवा तत्त्वज्ञाची योग्यता रा. केळकर यांचे लेखणीस व लेख्यास आहे आणि त्यामुळेच त्यांचा मराठे आणि इंग्रज हा ग्रंथ नुसता वाचनीय किंवा संग्राह्य असा नसून खरोखरीचाच मननीय व भूषणरूप झाला आहे !! चालू ग्रंथाच्या अखेरीस रा. केळकरांच्या लेखांचे जे कांहीं उतारे दिले आहेत ( भाग २ पृ. २०-३१ ) ते वाचले असतांना देखील वरील विधानांची सत्यता सहज पटेल. मूळ ग्रंथांतून जो कोणी मराठ्यांचे वादशाही धोरण व उपसंहार ही दोनच प्रकरणे वाचिल तो तर वरील म्हणण्यांतले मर्म स्वानुभवानेंच मान्य करील.

'ग्यारिवाल्डी', 'आयर्लंडचा इतिहास' आणि 'मराठे व इंग्रज' हेच केळकरांचे तीन मुख्य ऐतिहासिक ग्रंथ. तिन्ही ग्रंथांची नांवे मराठीतील प्रौढ ग्रंथपत्रांत मोडतात. आणि त्यांची लोकप्रियता त्यांच्या नांवाच्या वरील क्रमा-नुसारच वाढती राहिली आहे आणि तिहींतहि संकलनावरोबरच तत्त्वदर्शनाचे जोग्यीचे फामदि समाईने उरकण्यांत आले आहे.

केळकरांचें सारें आयुष्य एकप्रकारें सार्वजनिक असल्यामुळें लिहिणें व बोलणें हा त्यांचा धंदाच होऊन बसला आहे असें म्हटलें तरी चालेल. अशा लिहिण्याबोलण्याचे निमित्तानें त्यांनीं ऐतिहासिक लेख व व्याख्यानें बरींच दिलीं आहेत. अशा लेखव्याख्यानांतून निवड करून एक इतिहास-विहार नांवाचें लहानसें पुस्तक रा. केळकरांचे वाङ्मयप्रेमी चिरंजीव रा. काशी-नाथबापू यांनीं प्रसिद्ध केलें आहे. यांत १८२० शकेंत रा. केळकरांनीं लिहिलेल्या ऐतिहासिक लेखसंग्रहाच्या विस्तृत व मार्मिक परीक्षणापासून तों अगदीं अलीकडे पांच सहा वर्षांपूर्वीं प्रसिद्ध झालेल्या शिवचरित्रप्रदीप ग्रंथाचेंहि परीक्षण आहे. या परीक्षणांचे निमित्तानें साहजिकच त्यांचें इतिहासविषयांत चित्त गुंतून राहिलें. खेरीज पुण्यास स्थापन झालेल्या भारत-इतिहास-संशोधक-मंडळाचे ते प्रथमपासून सभासद व पुरस्कर्ते असून त्यांच्या कारभारी मंडळावरहि सभासद व अलीकडे तर उपाध्यक्ष आहेत. मंडळाच्या सभाना अनेक कामें असलीं तरी शक्यतोवर ते हजर राहतात, अशी त्यांस या विषयांची मनापासूनची आवड असून त्यांनीं तीं अनेक कामांच्या व विषयांच्या ओझ्याखालीं दडपून जाऊं न देतां टिकविली आहे. त्याचप्रमाणें गेल्या तीस वर्षांतील जागृतेकालांत, ठिकठिकाणीं ऐतिहासिक घोर पुरुषांचे उत्सव साजरे होत असतात. त्यांस भाषणें करण्याचे/प्रसंग पुष्कळ वेळां साहजिकच आलेले आहेत. याप्रमाणें त्यांनीं जीं हीं प्रासंगिक व्याख्यानें दिलीं व लेख लिहिले, त्यांतील कांहीं निवडक लेख व व्याख्यानें वरील 'इतिहासविहार' या छोट्या ग्रंथांत प्रसिद्ध झालीं आहेत. त्यांत उमाजी नाईकापासून तों झांशीच्या राणीपर्यंत आणि शंभर वर्षांपूर्वींच्या पुण्यापासून तों नवीन दिल्लीपर्यंत अनेकविध विषय आलेले आहेत. हे लेख व व्याख्यानें केळकरांचा गुण दाखविल्याशिवाय राहात नाहींत. रा. केळकरांच्या लेखनांत विद्वत्तेची चमक, रसिकतेचा खमंग-पणा, उपमादि अलंकारांचें माधुर्य, युक्तिवादाचा दमदारपणा, मनाचा समतोल-पणा, आणि मांडणीचा उचितपणा आढळल्याशिवाय सहसा राहावयाचा नाहीं. इतिहास हा रुक्ष विषय समजतात. पण तोहि चित्तबोधक करण्याची हातोटी केळकरांच्या लेखनांत आहे. त्यामुळें या इतिहासविहारांत सहज कोठेंहि पान उघडलें तरी मनांत भरण्याजोगें एखादें तरी वाक्य आढळतेंच ! कोठें इतिहासाला कसोटीपेक्षां चाळणीचीच उपमा अधिक कशी लागू पडते, हें केळकर दाखवून देत आहेत; तर कोठें आपल्या हातची मत्ता व वैभव गमावून बसण्याचा प्रसंग आलेल्यांचें समाधान ' लोण घेऊन येणाऱ्या गव्यानें

### १३. केळकर व अर्थशास्त्र

( श्री. दत्तात्रय दामोदर देशपांडे, बी. ए., एफ. सी. आर. ए., पुणे. )

श्री. तात्यासाहेबांची अर्थशास्त्रविषयक कामगिरी ही दोन प्रकारची संभवते. एक वाङ्मयात्मक व दुसरी प्रात्यक्षिक. वाङ्मयात्मक कामगिरी म्हणजे श्री. तात्यासाहेबांनी आतांपर्यंत अर्थशास्त्रविषयक जीं जीं भाषणे केलीं, व जे जे लेख लिहिले ही होय. अर्थशास्त्र हा कांहीं श्री.तात्यासाहेबांचा खास आवडीचा व विशेष व्यासंगाचा विषय नव्हे; व श्री. तात्यासाहेब हे कांहीं नामदार गोखले, न्यायमूर्ति रानडे अथवा प्रो. वामनराव काळ्याप्रमाणे नाणावलेले अर्थशास्त्रज्ञ आहेत असेंहि नव्हे. एका दृष्टीने ते ह्या विषयावरील जिज्ञासु अम्याप्रकच आहेत. ते स्वतः आपणास ह्या विषयांतील अतज्ज्ञ (layman) व अज्ञात. व त्याप्रमाणे असेंल्लींतील एका भाषणामध्ये त्यांनी आपल्या तरी शक्यतज्ज्ञ म्हणूनच उल्लेख केला आहे. तथापि मौज अशी आहे असून त्यांनीतज्ज्ञांचीं भाषणे व लेख वाचावयास घेतले तर, हीं अतज्ज्ञां देतां टिकविली असें त्या विषयांवरच्या व्यासंगी माणसासहि वाटत ठिकठिकाणीं ऐतिहासिकांच्या इतर लिखाणाच्या व भाषणाच्या मानाने भाषणे करण्याचे भाषणे व लेख, हीं फार थोडीं आहेत; व तीं फार थोडीं त्यांनीं जीं हीं प्र त्यांत फार गोडी आहे. त्यांनीं ह्या विषयावर खूब लिहिले निवडक लेख. अतज्ज्ञ म्हणून न राहतां तज्ज्ञ (expert) झाले प्रसिद्ध झालीं जसे ते नाणावलेले ग्रंथकार आहेत, उत्तम नाटककार आणि शंभरांदी वक्ते आहेत, आदर्श संपादक आहेत, तसे ते प्रमाणभूत आलेले आहेत झाले असते, व मग त्यांच्या त्या विषयांवरील व्यासंगावद्दल राहात नाहीं वाटलें नसतें. संपादक हा जरी अष्टपैलू विद्वान् असावा पणा, उपमरी कोणाच्याहि विषयावर थोड्या तयारीने, तज्ज्ञ आक्षेप न पणा, आण्व्या उत्तम तज्ज्ञेने, विशेष व्यासंग नसतां लिहिणे अगर बोलणे, नाही. इतिसोपी नाही. असेंल्लींमध्ये ह्याच विषयावर फायनॅन्स मॅजर हातोटी केळकरासमोर विषयाचे सांगोपांग विवेचन करणारे मुद्देसूद व भारदस्त कोठेहि पानक सुप्रसिद्ध ग्रंथकारांचे व अनेक कमिठ्या व कमिशनने ह्यांच्या कोठे इतिहासाधार देत तासचे तास करणे ही गोष्ट सोपो नव्हे. अशीं भाषणे हे केळकर सतांना त्यांना स्वतःविषयी, व प्रतिपाद्य विषयाच्या स्वतःच्या गमावून बसतां पूर्ण आत्मविश्वास वाटत असे, व त्याप्रमाणे त्यांनीं त्या वेळचे

हिंदुस्थानसरकारचे फडणीस नामदार सर वेसिल ब्लॅकेट ह्यांस आम्हांनाहि केले होते. श्री. तात्यासाहेबांचें अर्थशास्त्रविषयक सर्वांत मोठें भाषण म्हणजे त्यांनीं १६-३-१९२७ रोजीं असेंब्लींत सुवर्णचलन (Gold Coinage) सुरू करण्याविषयीं केलेलें भाषण होय. हें एकच भाषण वाचलें असतां, वाचकांस आढळून येईल कीं, श्री. तात्यासाहेबांनीं ह्या विषयाचा बराचसा खोल अभ्यास करून, व संपूर्ण माहिती मिळवून, सर्व तऱ्हेचे उलटेसुलटे आधार मिळवून, ह्या भाषणांची तयारी केली होती. निव्वळ तर्कशास्त्रशुद्ध व साधार भाषणानें जर कोणती गोष्ट साध्य होणें शक्य असतें, तर श्री. तात्यासाहेबांच्या ह्या भाषणानें सुवर्णचलन हिंदुस्थानामध्ये सुरू व्हावयास पाहिजे होतें! परंतु असेंब्लीला निर्णायक अधिकार कांहींच नसल्यामुळें एकाद्या कॉलेजच्या History and Economics Association पुढें केलेल्या भाषणापेक्षां दुर्दैवानें अशा भाषणाचा जास्त उपयोग होत नाहीं. सदरहू भाषणांमध्ये उत्तम तऱ्हेचा विनोद, प्रतिपक्षाला भारदस्तपणें आपण मूर्ख आहांत असें सांगण्याची अपूर्व शैली वगैरे अनेक गुण दिसून येतात. उदाहरणार्थ, हिंदुस्थानांत सुवर्णचलन सुरू केल्यास काय फायदे होतील हें सांगितल्यावर, आपणांस हिंदीचलनाच्या कायद्यास सदरहू दुरुस्ती आणण्यास काय कारणें घडलीं हें सांगत असतां त्यांनीं पुढीलप्रमाणें प्रस्ताव केला आहे:—

"Now, in this matter I must proceed with diffidence and hesitation because I am an ignorant layman, and nobody in this House wishes to put his knowledge of these matters against the great knowledge of the great expert who is the present Finance Member. But I have got some consolation in my desire to criticize him from a pamphlet which I



Finance, and most of all because he was gravely misled by his experts. ”

वरील उतान्यावरून इंग्रजी वाचकांस कळून येईल कीं, किती मर्म-भेदक तऱ्हेनें ह्यांत फडणीसावर टीका केली आहे, व अप्रत्यक्ष तऱ्हेनें फडणीस हे मूर्ख असून ते चुका कां व कशा तऱ्हेनें करतात हें निव्वळ प्रो. केनीस् ह्यांच्या चर्चिलवरील टीकात्मक एक उतारा वाचून दाखवून दिलें आहे. चर्चिल हेहि इंग्लंडच्या प्रधानमंडळांतील फडणीसच असतांना त्यांजवर ही टीका केली होती. ह्या एकाच उतान्यावरून तात्यासाहेबांची समयसूचकता व समयज्ञता दिसून येते.

असेंल्लींतील वादविवादांत नेहमीं सरकारी तज्ज्ञ अधिकाऱ्यांकडून हिंदी सभासदांवर ' ते नेहमीं अव्यवहार्य असतात ' असा आक्षेप आणला जातो, मग ते त्या विषयांतील कितीहि कां तज्ज्ञ असेनात ! ह्या आक्षेपांतील मद्धावीचें खरें कारण पुढीलप्रमाणें असावें. हिंदी तज्ज्ञ सरकारास ज्या गोष्टी करावयास सांगतात त्या जर केल्या तर सरकारच्या हातांतील बरेच अधिकार जाऊन, पुन्हां ब्रिटिश लोकांच्या हितविरोधी अशा त्या गोष्टी असतात, म्हणून त्या सरकारास मूर्त स्वरूपांत आणतां येत नाहींत, आणण्याची इच्छा नसते, व म्हणून त्यांना त्या व्यवहार्य नसतात, व म्हणूनच हिंदी तज्ज्ञ हे अव्यवहार्य ( Impractical Theorists ) असतात. असो. ह्या आक्षेपाला श्री. तात्यासाहेबांनीं पाहुण्याकडून साप मारवावा त्याप्रमाणें परस्पर रॉयल सोसायटी ऑफ आर्टस्मधील एक मोठे तज्ज्ञ सर चार्ल्स अँडिस ह्यांचें मत उद्धृत करून उत्तर दिलें आहे. हुंडगावळीचा भाव ठरविण्यासाठीं जें रॉयल कमिशन नेमण्यांत आलें होतें, त्या कमिशनचा रिपोर्ट रॉयल सोसायटी ऑफ आर्टस्पुढें वादविवादासाठीं ठेवण्यांत आला होता. त्यावेळीं सर चार्ल्स अँडिस ह्यांनीं हा सर्व रिपोर्ट अत्यंत अव्यवहार्य ( Merely Impractical ) आहे असें मत दिलें. तथापि त्या अव्यवहार्य रिपोर्टाची तळी उचलावयास फडणीस तयारच; कारण त्या अव्यवहार्यतेमुळे इंग्लंडचा फायदा व्हावयाचा होता. असो. ह्याच वेळीं श्री. तात्यासाहेबांनीं फडणीसास पुढीलप्रमाणें आन्धान दिलें.—

“ मी ह्याहिं पुढें जाऊन असें म्हणतो कीं, मी फडणीसाबरोबर ते तयार असल्यास, हिंदी पद्धतीप्रमाणें हटाहटीचा खेळ खेळावयास तयार आहे.

फंडणीसांनीं एक प्रमाण मत म्हणून मांडावें, मी त्याच्या उलट दुसरें प्रमाण मत मांडीन. त्यांनीं एका तत्त्वज्ञाचें ( Theorist ) मत उद्धृत करावें, मी त्याच्या उलट दुसऱ्या तत्त्वज्ञाचें विचार पुढें ठेवीन. त्यांनीं एकाद्या प्रोफेसराचें म्हणणें पुढें मांडावें, त्याच्या उलट तितक्याच योग्यतेच्या दुसऱ्या प्रोफेसराचें म्हणणें मी पुढें मांडीन. त्यांनीं एखाद्या मोठ्या पेढीवाल्याची विचारसरणी मांडावी, मी त्याच्या उलट दुसऱ्या पेढीवाल्याची विचारसरणी मांडीन, व अशा तऱ्हेनें हा खेळ चालावा, आणि जर माझ्या म्हणण्याच्या पुढ्यर्थ मी पुष्कळसे साक्षीदार आणले, तर माझ्या विचारसरणीची भरभक्कम पायावर उभारणी झाली आहे, हें त्यांनीं कबूल करावें. ”

ह्या उपरिनिर्दिष्ट वाक्यावरून त्यांना आपल्या अर्थशास्त्रविषयक वाक्याच्या परिचयाबद्दल व अभ्यासाबद्दल किती आत्मविश्वास वाटत आहे हें दिसून येईल. हिंदुस्थानांत सुवर्णचलन सुरू करावें, ह्या मागणींत फक्त हिंदी लोकच अनुकूल आहेत असें नसून इंग्लंडमधील सुप्रख्यात अर्थशास्त्राचे प्रोफेसराहे अनुकूल आहेत, हें श्री. तात्यासाहेबांनीं प्रो. प्रेगरी, व प्रो. कॅनन ह्या दोघांचें मत उद्धृत करून सप्रमाण दाखविलें आहे.

अर्थशास्त्रामधील अत्यंत विकट प्रश्न म्हणजे हुंडणावळीचे भाव स्थिर कसे राहतील हा होय. ह्या विषयावर एका सुप्रख्यात अमेरिकन प्रोफेसराचे विचार त्यांनीं आपल्या भाषणामध्ये दिले आहेत. ह्या प्रोफेसरसाहेबांनीं सुद्धा रशियामधील फंडणीस एम्. विद् ह्यांच्याच मताचा अनुवाद केला आहे. हुंडणावळीचें नियंत्रण हें वास्तु साधनांनीं करतां येत नाही. तें नैसर्गिक रीत्याच केलें जावें. असें जर झालें नाहीं, तर हुंडणावळीचें स्थिरीकरणच अशक्य होईल. हुंडणावळीचे भाव स्थिर करण्यासाठीं पाश्चात्य राष्ट्रांनीं पुष्कळसे आडमुठे व दंडुकेशाहीचे मार्ग स्वीकारले हें श्री. तात्यासाहेबांनीं पुढील उदाहरणें देऊन विशद केलें. कांहीं राष्ट्रांनीं विशिष्ट संस्थांच्या हातींच हुंडणावळीच्या व्यवहाराचें केंद्रीकरण केलें. कांहींनीं राष्ट्रांत सट्टेबाजीच्या व्यवहारावर नियंत्रण घातलें. हुंडणावळीच्या चालूं दराच्या प्रसिद्धीकरणास कित्येकांनीं बंदी केली. इटालीमध्ये कोणी जर सरकारनियुक्त हुंडणावळीच्या दराकडे लक्ष न देतां व्यवहार केला तर त्यास कायद्यानें शिक्षा देण्यांत येई वगैरे वगैरे. हिंदुस्थानांत वरीलपैकी कोणताहि उपाय योजण्यांत येत नसे ही गोष्ट खरी, परन्तु हिंदुस्थानसरकारच्या हातांतहि कांहीं राखीव उपाय

आहेत, व त्यांच्या साहाय्याने हुंडणावळीचे भाव स्थिर करण्याचा प्रयत्न केला जातो. सरकारच्या हातांत स्टेटसेक्रेटरीने हिंदुस्थानसरकारावर व हिंदुस्थानसरकारने उलट स्टेटसेक्रेटरीवर कितीही रकमेच्या हुंड्या काढण्याचा अनियंत्रित अधिकार आहे. आपल्या सोयीप्रमाणे व लहरीप्रमाणे भाव चढविण्याचे अगर उतरविण्याचे त्यांचे हातों आहे. बाजारभावावर त्यांचे नियंत्रण आहे, व ह्याशिवाय सरकारी कायद्याने ठरविलेला हुंडणावळीचा भाव आहे. वरील सूक्तासूक्त मार्गांनी भाव स्थिर करण्याचा प्रयत्न केला जातो, परंतु तो कधीही स्थिर रहात नाही. श्री. तात्यासाहेबांनी आपले मित्र पंडित मोतीलाल नेहरू ह्यांचे मताचा अनुवाद करून असे सांगितले की, 'अखेर नैसर्गिक असा कांहीं तरी भाव मानावा लागतो, व जरी हें परस्परविरोधी दिसले तरी हा नैसर्गिक भाव म्हणजे सतत बदलणारा भाव असतो, व तो कायम स्वरूपाचा नसतो. कारण अखेर तो भाव म्हणजे आंतरराष्ट्रीय प्रमाण व देशांतील चाखे पद्धतीचे चलन ह्यांचे समीकरणच असला पाहिजे. हें समीकरण जेव्हां साधते, तेव्हां भाव स्थिर आहे असे समजण्यांत येते.' अशा तऱ्हेने हुंडणावळीच्या भावासंबंधी सांगून हिंदुस्थानसरकार नेहमी हुंडणावळीच्या दराचा उपयोग इंग्लंडच्या फायद्याच्या दृष्टीने करते, हें त्यांनी स्पष्ट केले आहे. खरे सांगावयाचे म्हणजे श्री. तात्यासाहेबांनी आपल्या अर्थशास्त्रविषयक ज्ञानाचा पुरापर उपयोग ह्या सुवर्णचलनांवरील आपल्या असेन्ड्रींतील भाषणांत केला आहे व ते ह्या विषयाशी पूर्ण परिचित असून त्याशी ते तादात्म्यहि पावू शकतात हें त्यांनी सिद्ध केले आहे. हें सर्वच भाषण फार बहारीचे आहे, व इंग्रजी वाचकांनी ते मुळांनच वाचावे म्हणजे सुवर्णचलन म्हणजे काय, व ते हिंदुस्थानांत सुरू करणे कां आवश्यक आहे, ह्या विषयाची त्यांना थोडक्यांत पण मुद्देसूद रीतीने माहिती होईल.

ह्या भाषणानंतर श्री. तात्यासाहेबांची अर्थशास्त्रविषयक अशी असेन्ड्रींतील आणखी दोन भाषणे आहेत; ती येणेप्रमाणे. १ करन्सी विळ व २ रिझर्व्ह बँक विळ. ही दोनहि भाषणे राजकीय दृष्ट्या केली गेली आहेत; म्हणजे त्यांत अर्थशास्त्रदृष्ट्या विचार जरी केला आहे तरी विशेषतः हिंदुस्थानाला राजकीय दृष्ट्या ह्या दोनहि विळांनसून फायदे होतील अगर तोटे होतील हें सप्रमाण दाखविण्याचा त्यांत प्रयत्न केला आहे. करन्सी विळावरील भाषणांत मुख्यतः पुन्हां हुंडणावळीच्या भावाचीच चर्चा करण्यांत आली असून, रुपयाची सोन्याच्या भावांत जी नवीन किंमत १० रुपयांस

१ पौंड ही ठरविली गेली, तिचा हिंदुस्थानांवर परिणाम काय होईल ह्या विषयी विचार केला आहे. ह्या विलानें १ पौंडास दहा रुपये किंमत ठरविली, पण त्याप्रमाणें वागण्याचें नियंत्रण स्वतः सरकारवर कांहींच नाही. कोणीहि दहा रुपये घेऊन सरकारी खजिन्यांत पौंड भागावयास गेला, तर पौंड देण्यास सरकार कायदानें बांधलेलें नाही; मात्र पौंड घेऊन कोणी रुपये मागण्यास गेला, तर मात्र सरकार पौंडाचे दहा रुपये देण्यास केव्हांहि तयार कारण त्या पौंडाची आंतील सोन्याच्या दृष्टीनें बाजारभावाची किंमत ११ रुपयांचेवर असते म्हणून. अर्थात् सरकारची जरी अशी इच्छा असली ती असा प्रत्यक्ष व्यवहार करणारे भोळे व मूर्ख लोक सरकारला हिंदुस्थानांत सांपडत नाहीत ही गोष्ट निराळी. सरकारनें जरी ह्या विलाचा उद्देश रुपयाच्या भावाचें स्थिरीकरण-विशेषतः परदेशाच्या व्यापाराचे दृष्टीनें, असा सांगितला आहे तरी, रुपयाची 'हम करेसो कायदा' ह्या पद्धतीनें सोन्याशीं किंमत निगडित न करतां, वस्तुतः सोन्याच्या खऱ्या बाजारभावाशीं किंमत ठरवून, म्हणजेच अंतर्बाह्य दृष्टीनें रुपयाची सोन्याशीं खरी किंमत ठरविली गेल्या. खेरीज रुपयाचें स्थिरीकरण करणें अशक्य आहे असें श्री. तात्यासाहेबांनी आपल्या ह्या भाषणाच्या शेवटीं वजावले आहे.

रिझर्व्ह बँक विलावरील आपल्या भाषणांत श्री. तात्यासाहेबांनीं रिझर्व्ह बँकेची उपयुक्तता मान्य केली आहे; परन्तु ह्या विलानें योजलेल्या रूपरेखेप्रमाणें रिझर्व्ह बँक अस्तित्वांत आल्यास, हिंदुस्थानला तिचा विशेष उपयोग होणार नाही, असें दाखविलें आहे. हिंदुस्थानांत रिझर्व्ह बँक स्थापन करून, स्टेटसेक्रेटरीच्या आर्थिक हुकमतींतून हिंदुस्थानसरकारची मुक्तता घोडीफार होईल, परन्तु राष्ट्रीय दृष्ट्या असा विशेष फायदा हिंदुस्थानच्या पदरांत पडणार नाही; इतकेंच नव्हे तर हिंदी माणसांपैकींच कांहीं लोक ह्या बँकेचे डायरेक्टर म्हणून वगळेत मारून गुप्त रीत्या सर्व तऱ्हेच्या आर्थिक व्यवहाराचीं सूत्रें ब्रिटिश साम्राज्याच्या हिताच्या दृष्टीनें हिंदुस्थानसरकार आपल्या फडणविसाच्या हस्ते चालविणार व आतांपर्यंत जें दोपाचें खापर टरीच्या डोक्यावर फोडलें जात होतें, त्यापासून भारतमंत्र्याचा वचावणार व घरतीं आम्हां हिंदुस्थानाला स्वतंत्र रिझर्व्ह बँक दिली म्हणून फुशाऱकी मारणार ! हिंदुस्थानसरकारचें हें रिझर्व्ह बँकरूपी अपत्य जन्मण्यापूर्वीच मेघनादा ( रायणपुत्र इंद्रजित ) प्रमाणें गर्जना करून उठलें. परन्तु मेघनादापेक्षाहि तें कमनशिबी ठरलें. कारण मेघनादाचा जन्म तरी झाला, व त्यानें

आपला प्रतापहि गाजविला, परन्तु हें अपत्य ज्या दाईच्या हातीं संगोपनार्थ जाणार होतें, त्या दाईनेच मुळीं त्याला जन्माला येऊं दिलें नाहीं, व ज्या स्वरूपांत तें बालक जन्मणार होतें, त्या स्वरूपांत तें जन्माला आलें नाहीं, ह्या बद्दल हिंदी राष्ट्राला विषाद न वाटतां हायसैं वाटलें असेल, व त्याप्रमाणेंच श्री. तात्यासाहेबांनीं ह्या भाषणाचा समारोप करतांना म्हटलें आहे. ते आपल्या भाषणांत म्हणतात:—

“रिशर्व्ह बँक ही हिंदुस्थानच्या फायद्याची आहे, अशी लोकांना खात्री पटून तिचें हिंदी जनतेनें स्वागत करावयास, ह्यापेक्षां अधिक स्वात्रीलायक पुरावा पुढें आला पाहिजे; व म्हणून सध्यांचा इंपीरिअल बँकेबरोबर झालेला करार संपण्यापूर्वी, सरकारनें हें बिल परत घेतलें किंवा कांहीं कारणानें सदरहू बँक अस्तित्वांत आली नाहीं, तर हिंदी राष्ट्रावर आपत्ति कोसळेल असे निदान मला वाटणार नाहीं, व दरम्यान आणखी अनुभव मिळून परिस्थितीचा नीट विचार करण्यास आम्हांस सवडहि मिळेल.” ह्या भाषणाशिवाय श्री. तात्यासाहेबांनीं केसरीमधून ‘रिशर्व्ह बँक बिलाचें भांडण’ हा लेख व ‘रिशर्व्ह बँक अथवा गंगाजळी’ या विषयावर एक लेखमाला लिहिली आहे. ह्या लेखमालेचा उल्लेख पुढें यथावकाश येईलच.

आतांपर्यंत श्री. तात्यासाहेबांनीं असेंल्लींत केलेल्या अर्थशास्त्रविषयक इंप्रजी भाषणाचाच फक्त विचार झाला; परंतु ह्यापेक्षां त्यांची खरी उपयुक्त कामगिरी, त्यांनीं लिहिलेल्या मराठी लेखांवरूनच कळून येणारी आहे. श्री. तात्यासाहेबांचें प्रमुख अर्थशास्त्रविषयक लेख पुढीलप्रमाणें आहेत—

१. आमच्या स्वदेशी पेटया ( लेखांक तीन ) सन १९१३.

२. स्वदेशी पेट्यांची धांदल. १९१३.

३. दिवाळखोरीची खोटी व खरी मीमांसा. १९१४.

४. विलायती दिवाळखोरीचे मासले.

५. पतपेटया व स्वावलंबन.

६. हुंडणावळीचा घोंटाळा ( लेखांक ५ )

७. रिशर्व्ह बँक अथवा गंगाजळी ( लेखांक ४ )

हे लेख श्री. तात्यासाहेबांचे अर्थशास्त्रविषयक असे प्रामुख्याने दाखवितां येतील. ह्यांशिवाय किरकोळ लेख, भाषणें त्यांनीं पुष्कळच केलीं आहेत. परंतु सदरहू लेखांत त्यांचा अर्थशास्त्रविषयक सूक्ष्म व्यासंग व त्यांनीं केलेलीं मार्मिक चिकित्सा जितकी उठावदार रीतीनें प्रतीत होते, तितकी

त्यांनी केलेल्या नैमित्तिक भाषणांत अगर प्रसंगानुरोधानें लिहिलेल्या किरकोळ लेखांत दिसून येत नाहीं.

हिंदी पेढ्यांवरील त्यांचे लेख पाहिल्यास प्रथमतः पेढ्यांचा उगम किंवा आरंभ कसा होतो, हें त्यांनीं फारच सोप्या तऱ्हेनें दाखविलें आहे. ते म्हणतात, “निरुद्योगी धनिक मनुष्याजवळच तेवढी शिल्लक असते असं नाहीं; तर जवळचा पैसा उद्योगधंद्यांत किंवा व्यापारांत घालणाऱ्या मनुष्याचीहि शिल्लक पडते; कारण एका धंद्यांतून मोकळे झालेले पैसे दुसऱ्या धंद्यांत गुंतण्याच्या दरम्यान थोडाबहुत वेळ जातोच. उद्योगधंदे कांहीं आगगाडीच्या रुळांसारखे एकमेकांस चिकटून राहिलेले नसतात, कां त्यांवरून किफायतशीर व्यवहार आगगाडीच्या इंजिनाप्रमाणें न अडखळतां व न थांबतां एकसारखे एकापुढें एक चालत राहतील ! म्हणजे काय कां, आळशी अशा धनिक मनुष्याची शिल्लक आणि उद्योगी अशा धनिक मनुष्याची शिल्लक कांहीं थोड्याबहुत मुदतीपर्यंत रिकामी पडतेच. ही शिल्लक ज्यानें त्यानें आपली आपल्याजवळच ठेवली तर समाजांत व्यापारधंदा चालून परस्पर उपयोग होणार नाहीं, हें तर झालेंच; पण मनुष्यमात्र इतक्या निरपेक्ष किंवा परोपकारबुद्धीनें थोडेंच पहातो ! समाजाला फायदा असो वा नसो, आपली शिल्लक आपल्याजवळ न ठेवतां दुसऱ्याजवळ ठेवावयास दिली तर दुसऱ्यास असलेल्या गरजेमुळें याला त्या पैशावर व्याज भिकून फायदा होतो. या स्वार्थी अनुभाववरून तरी त्याची शिल्लक वाऱ्याप्रमाणें चंचलवृत्ति स्वीकारून उड्या मारूं लागते ! व यामुळेंच वँका किंवा पेढ्या अस्तित्वांत येतात.” अशा तऱ्हेनें थोडक्यांत पेढ्यांची उत्पत्ति सांगून, पुढें पेढ्यांचा उपयोग काय व त्यांचीं कर्तव्ये कोणतीं ह्यांचा ऊहापोह केला आहे. वँका किती तऱ्हेच्या असूं शकतात, हेंहि सांगितलें आहे. १. सरकारी; २. खाजगी पण समाईक भांडवलानें काढलेल्या (Joint Stock Banks); ३. अगदीं खाजगी म्हणजे व्यक्तीच्या मालकीच्या; ४. व दलाळीच्या पेढ्या (Exchange Banks). अशा चार तऱ्हेच्या पेढ्या असून, ह्या सर्व लेखांत समाईक भांडवलाच्या पेढ्यांचाच विचार केला आहे. त्यांत हिंदी पेढ्यांचा उपक्रम कसा झाला, पंजाब प्रांतानें त्यांत आघाडी कशी मारली, युरोपिअन वँकांनीं प्रथम येथें क्षेत्र फसें आकमिलें, हिंदी उद्योगधंद्याच्या बाबींच्या दृष्टीनें युरोपिअन वँका कसा पक्षपात करतात, कांहीं युरोपिअन वँकांनीं दिल्याळें काढून हिंदी ठेवीदारांना फसें बुडविलें, व त्यामुळे हिंदी भांडवलानें

हिंदी लोकांच्या हुकमतीखाली समाईक भांडवलाच्या वँका काढण्याची कल्पना चळवळून तिला मूर्तस्वरूप कसे आले, व प्रथमतः अगदी लहान असणाऱ्या हिंदी वँकांच्या कार्यक्षेत्राचा विस्तार १९१२-१३ साली कशा प्रचंड स्वरूपांत फोंफावला वगैरे अत्यंत महत्त्वाची व उपयुक्त माहिती मोठ्या मनोरंजक तऱ्हेने सांगितली आहे. विशेष महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे, वँकांच्या वाढीस अनुकूल अगर प्रतिकूल पद्धतीची व्यवस्था-पद्धति कोणती, हेहि ओघाने सांगून नामधारी डायरेक्टरांच्या कमकुवतपणामुळे वाटेल त्या स्वरूपाचा करारनामा करून घेऊन अनिष्ट वळणाऱ्या मॅनेजिंग एजन्सीच्या पद्धतीवर टीका केली आहे, व त्या पद्धतीत सुधारणा करावी असा इषाराहि देऊन ठेविला आहे. त्या टीकेस एक प्रकारचे विशेष महत्त्व आहे; व साधारणतः अर्थशास्त्रावरील ग्रंथांत वँकांच्या संबंधी जहापोह करित असतांनाहि त्या व्यवस्थापद्धतीकडे ग्रंथकारांचे लक्ष सहसा जात नाही. नुसत्या वँकांच्या शाखीय विवरणांतच पानेच्या पाने खलास होऊन, वँका सुदृढ कशा होतील, व कोणती व्यवस्था-पद्धति हितावह होईल, ह्या मुद्द्याकडे तादृश लक्ष दिलेले नसते; पण ह्या अर्थत महत्त्वाच्या मुद्द्याकडे श्री. तात्यासाहेबांनी वाचकांचे व अभ्यासकांचेहि लक्ष वेधले आहे, ही गोष्ट स्मरणीय आहे. पेढ्यांवरील सदरहू लेखांत वँका कशा बुडतात, व त्या बुडण्यास विशेष काय कारणे घडतात, ह्यांचेहि त्रिवेचन केले आहे. साधारणतः पेढ्यांच्या व्यवहाराबाबत जवळ जवळ सर्वांगीण चर्चा श्री. तात्यासाहेबांनी आपल्या वर उल्लेखिलेल्या लेखांतून केली आहे. त्यानंतर वरेच दिवस सदरहू विषयावर त्यांनी लिहिले नाही. पुढे ते १९२४ व १९२७ मध्ये असेंब्लीमध्ये निवडून आले, व १९२७ मध्ये सरकारने रिझर्व वँक बिल आणले, त्यावेळी त्यांनी सदरहू विलावर असेंब्लीमध्ये भाषणेहि केली व केसरींतून लेखहि लिहिले. त्यांनी सदरहू विषयावर केलेल्या इंग्रजी भाषणाचा परामर्ष ह्या लेखाच्या प्रारंभी घेण्यांत आला आहेच. आतां त्यांनी 'रिझर्व वँक बिलाचे भांडण' व 'रिझर्व वँक अथवा गंगाजळी' ह्या नांवाखाली लिहिलेले चार लेख यांचा थोडक्यांत विचार करूं. 'रिझर्व वँक बिलाचे भांडण' हा लेख सरकार व लोकप्रतिनिधि ह्यांमध्ये रिझर्व वँक कोणत्या तत्त्वावर स्थापावी व तिची घटना कोणत्या स्वरूपाची असावी, ह्याबाबत झालेल्या मतभेदाची चर्चा करणारा आहे, व म्हणून त्यास अर्थशाखीय महत्त्व नाही. परंतु ज्या रिझर्व वँकेसंबंधी सरकार व लोकमत ह्यांमध्ये एकप्रकारची कुस्ती लागली.

होती, व कांहींहि होवो रिझर्व बँक स्थापन करावयाचीच. असा चंग बांधून त्यावेळचे फडणवीस सर बेसिल ब्लँकेट ह्यांनी मुद्दाम विलायतची वारी करून ते विल पास करून घेण्याचा अट्टाहास केला होता, व पुढे आपल्या म्हणण्याप्रमाणें साधत नाही, म्हणून संबंध विलच त्यांना परत. घ्यावें लागलें, ती रिझर्व बँक म्हणजे काय त्याचें अत्यंत सुंदर, व शास्त्रीय विवेचन त्या चार लेखांकांत श्री. तात्यासाहेबांनी केलें आहे. रिझर्व बँक ह्या इंग्रजी शब्दा-ऐवजी गंगाजळी पेढी हा सुटसुटीत व समानार्थक शब्द त्यांनी उपयोजिला आहे. प्रथम रिझर्व बँकेची जरूरी काय, इंपीरिअल बँकेच्या व रिझर्व बँकेच्या कामामध्ये काय फरक रहाणार, ही बँक काढण्यांत सरकारचा हेतु काय, व ही बँक स्थापून साधल्यास स्टेटसेक्रेटरीच्या सासुरवासांतून स्वतःस मुक्त करून घेण्याचा सरकारचा हेतु कसा होता वगैरे गोष्टींची चर्चा केली आहे. त्यानंतर इंपीरिअल बँक व इतर समाईक भांडवलाच्या बँका ह्यांच्या व्यवहारापेक्षा ह्या बँकेचे व्यवहार निराळे कसे रहातील ह्याचें विवेचन केलें आहे. रिझर्व बँक म्हणजे पेढीवाल्यांची पेढी ( Bankers' Bank ) असें तिचें स्वरूप राहिल. ही गोष्ट ह्या बँकेला आपल्या नांवाच्या नोटा काढण्याचा अधिकार राहून, चलनाबाबतचे सर्व व्यवहार, म्हणजे बाजारांत नाणें किती चाखूं घ्यावें, नाणें जास्त झालें असतां तें कमी कसें करावें, नोटा किती रकमेच्या पाडाव्या, सोन्याचें नाणें मागणी आली असतां कसें पुरवावें, व इतर बँकांनीं वटविलेल्या हुंड्या पुन्हां घटवून त्या बँकांना रोकडीचा पुरवठा कसा करावा, व इतर सर्व बँकांच्या आपापसांतील देण्याघेण्याचा निकाल वजावटीनें कसा करावा, वगैरे गोष्टींचा ऊहापोह करून स्पष्ट केली आहे. पुढे चलनाच्या बाबत सरकारला दरसाल फायदा कसा व किती होतो हें दाखवून रिझर्वचा म्हणजेच गंगाजळीचा उगम कसा होतो, हें दाखविलें आहे. गंगाजळीचे दोन प्रकार आहेत. एक 'पेपर करन्सी रिझर्व' अथवा कागदी चलनी नोटांबाबतची गंगाजळी, व दुसरी 'गोल्ड स्टॅण्डर्ड रिझर्व' किंवा सुवर्णमापनाची गंगाजळी. पेपर करन्सी रिझर्व, व गोल्ड स्टॅण्डर्ड रिझर्व म्हणजे काय ह्याची सुशिक्षितांपैकी शेंकडा घिसदि लोकांना माहिती नसते. ती माहिती करून घेण्याचा प्रयत्न एखाद्या इंग्रजी अगर मराठी अर्थशास्त्राच्या प्रणायकून केल्यास शास्त्रीय परिभाषेमुळें पुष्कळ वेळां गोंधळ उडतो. चांगले सुशिक्षित लोक मुद्दां 'कायहो, ह्या कागदांच्या नोटांना पांच पासून दहा हजार रुपयांपर्यंत किंमत करी येते !' अशा तऱ्हेचा अडाणी प्रश्न विचारतांना दृष्टीस



पडतात. त्याचप्रमाणे एका रुपयाचे १६ पेन्स काय, २४ पेन्स काय व १८ पेन्स काय ही हि भानगड सामान्य लोकांना समजत नाही; व म्हणूनच अशा वाचकांसाठी हे लेख लिहितांना श्री. ताल्यासहिवांनी हे अवघड वाटणारे विषय अतिशय सुगम तऱ्हेने वाचकांपुढे मांडले आहेत. हे लेख वाचून पेपरकरन्सी रिझर्व, व गोल्ड स्टॅंडर्ड रिझर्व म्हणजे काय हे न समजणारा वाचक विरळाच. सरकार ज्या नोटा काढते, त्या नोटा सरकारी खजिन्यांत केव्हांहि परत नेऊन दिल्यास, त्या नोटांवर लिहिलेल्या रकमेचे रुपये देण्यास सरकार बांधलेले आहे; व म्हणून अशा रकमा केव्हांहि मागणी आल्यास रोख चांदीच्या रुपयांत देण्यासाठी म्हणून सरकार कांहीं एका विवक्षित प्रमाणांत चांदीचे रुपये गंगा-जळीच्या रूपाने ठेवते, व ह्या काढून ठेवलेल्या रकमेसच पेपर करन्सी रिझर्व म्हणतात, हे सोदाहरण व आंकडेवार माहिती देऊन समजावून दिले आहे. त्याचप्रमाणे लेखांक चारमध्मे चांदीच्या रुपयाची किंमत सोन्याचे नाण्यांत करावयाचा प्रसंग परदेशाशी व्यापार करतांना कसा येतो, चांदीच्या रुपयाची कायदेशीर किंमत जरी १६ आणे असली तरी वस्तुतः त्यांत १०-१२ आण्यांचीच चांदी कशी असते; परदेशी व्यापाऱ्यांना त्यांचे देशांत सोन्याचे नाणे चाळू असल्यामुळे, व त्यांना सोन्याच्याच नाण्यांत त्यांची किंमत पटवावी लागत असल्यामुळे त्यांच्या रकमांची फेड, काय पद्धतीने करावी लागते वगैरे माहिती देऊन, हिंदुस्थानांतील चांदीच्या रुपयाशी सोन्याच्या किंमतीचे जे प्रमाण कायदेशीर रीतीने वसविले आहे, त्यांत सोन्याचांदीच्या भावाच्या चढ-उतारीमुळे जर रुपयाची किंमत कमी झाली, तर त्यावेळी ती तूट भरून देण्यासाठी म्हणून एक स्वतंत्र निधि सरकारने उत्पन्न केला आहे, व त्यासच गोल्ड स्टॅंडर्ड रिझर्व असे म्हणतात. चांदीचा रुपया हे सरकारनेच कायदेशीर रीत्या ठेवलेले चलन आहे, व त्या रुपयाची किंमत सोन्याच्या मापनाने कमी झाल्यास, ती कमी झालेली किंमत पूर्ण करून देण्यास सरकार बांधलेले आहे, व म्हणून ज्या ज्या वेळी असा प्रसंग येईल, त्या त्या वेळी उपयोगी पडावा म्हणून एक निधि निर्माण करून त्यास सुवर्णमापन निधि असे नांव दिले आहे. पेपर करन्सी रिझर्व व गोल्ड स्टॅंडर्ड रिझर्व अशा दोन्ही प्रकारचे निधि लंडन येथे ठेवण्यांत आले असून त्यांचा उपयोग हलक्या व्याजाने लंडनच्या व्यापाऱ्यांना रकमा कर्जाळू देण्याकडे होतो, व हिंदुस्थानच्या तिजोरीतून अशा तऱ्हेने हे निर्माण केलेले निधि हिंदी व्यापाऱ्यांच्या उपयोगी न पडतां इंग्रजी व्यापाऱ्यांच्या उपयोगी पडतात.

य त्यामुळे हिंदी व्यापाऱ्यांचे नुकसान होतं, अशी टीका करून हे लेखांक संपविले आहेत.

ज्याप्रमाणे रिझर्व बँकेच्या वादविवादानिमित्त हे चार लेखांक लिहून ह्या विषयाची माहिती श्री. तात्यासाहेबांनी सुगम केली आहे, त्याचप्रमाणे ज्या वेळी सरकारने हुंडणावळीचा भाव अठरा पेन्सांचा कायदाने ठरविला, त्यावेळीहि सरकार व लोकप्रतिनिधि ह्यांची खडाजंगी उडाली. लोकांचे म्हणणे हा भाव पूर्वीप्रमाणे सोळा पेन्स असावा व सरकारचे म्हणणे तो अठरा असावा, व अर्थात् सरकारने आपला हट्ट तडीस नेला. त्या वादविवादाची धूळ बरेच दिवस उडत होती, व त्या वादाचे रूप लोकांस कळावे म्हणून त्यांचे वावर्तीत बहुशः सार्थ असणाऱ्या 'आजन्म विद्यार्थी' ह्या सहीने 'हुंडणावळीचा घोंटाळा' ह्या नांवाचे पांच लेखांक श्री. तात्यासाहेबांनी लिहून, अत्यंत घरगुती व सोपे दाखले देऊन त्या विषयाची सजावट केली आहे. हुंडणावळीच्या घोंटाळ्याची कारणे त्यांनी पुढीलप्रमाणे सांगितली आहेत. १. विलायतेत सोन्याचे नाणे चालते. २. हिंदुस्थानांत रुप्याचे नाणे चालते. ३. विलायतेत माल खरेदी केल्यास त्याची किंमत किंवा कोणाचे देणे असेल ती रक्कम सोन्याच्या पौंडांत घावी लागते. ४. हिंदुस्थानांत तीच चांदीच्या रुपयांत घावी लागते आणि ५. सोन्यारुप्याची परस्पर किंमत नेहमी बदलत असते. ह्याप्रमाणे कारणमीमांसा करून, सरकार हेंच ह्या घोंटाळ्यास कारण कसे आहे, हें सरकारने हिंदुस्थानांत सोन्याचे नाणे सुरू करण्याचे नाकारून, रुप्याची किंमत कृत्रिम तऱ्हेने वाढवून, लहर लागेल तेव्हा नाण्याची विपुलता किंवा टंचाई करून, मालाच्या पैदाशीत विशेष बटवट नसताहि कृत्रिम तऱ्हेने भावांत चलविचल करून, हा गोंधळ कित्येक वर्षे सुरू ठेवला आहे हें दाखविले आहे. पुढे राष्ट्रांमधील व्यापार कसा चालतो, निव्वळ ऐनमिनी अदलाबदल शक्य नसल्यामुळे, देण्याघेण्याचा हिशोब निकालांत काढण्यासाठी पैशाचे माध्यम कसे उपयोगी पडते, पण पैसा म्हणजे निरनिराळ्या राष्ट्रांत चालणारे निरनिराळे नाणे, हें परस्परांशी फायमच्या प्रमाणांत निगडित नसल्यामुळे हुंडणावळीच्या चढउताराचा प्रश्न कसा उद्भूत होतो, व तो सर्वच राष्ट्रांना थोड्याबहुत प्रमाणांत कसा प्राप्त देतो, परंतु स्वतंत्र राष्ट्रांत, हा प्रश्न राष्ट्रांच्या हिताच्या दृष्टीने तशीच सरकार, जनता व बँका कशा रीतीने सोडवितात, पण तोच प्रश्न हिंदुस्थानच्या राजकीय परपशतेमुळे, कसा प्राप्तदायक बनतो; ह्या सर्व प्रश्नांचे वर्णन

अगदी सोप्या भाषेत घरगुती उदाहरणे देऊन केले आहे. अर्थशास्त्राच्या मूलभूत तरवांची माहिती नसणाऱ्या कोणाहि वाचकाने हे लेख वाचले तर हुंडणावळ म्हणजे काय, तिच्या भावांत चढउतार कां व कसे होतात, त्यामुळे घोंटाळा कसा माजतो, व तो कसा दूर करतां येईल ह्या सर्व प्रश्नांचें यथातथ्य ज्ञान त्यास होईल.

येथपर्यंत श्री. तात्यासाहेबांच्या अर्थशास्त्रविषयक वाङ्मयाचा विचार झाला. आतां प्रात्यक्षिकाचा विचार करावयाचा.

पुणे येथे निघालेल्या 'पूना सेंट्रल को-ऑपरेटिव्ह बँकेचे' ते उत्पादक, डायरेक्टर व चेअरमन होते. त्यांच्याच प्रोत्साहनाने व साहाय्याने 'कांसमांस अर्बन-को-ऑपरेटिव्ह बँक' 'मर्चंट्स को-ऑपरेटिव्ह बँक' ह्या बँकांचीहि कामे चालू आहेत. बहुशः ह्या सर्व ठिकाणी डायरेक्टर म्हणून, सहाय्यार म्हणून अगर अध्यक्ष म्हणून त्यांनी कामे केली आहेत. सहकारी चळवळींत त्यांनी प्रामुख्याने भाग घेतला होता व त्यांच्या या कामगिरीचे द्योतक म्हणून त्यांना सोलापूर येथे १० जुलै १९२६ रोजी भरलेल्या सहकारी परिषदेचे अध्यक्ष निवडले होते. त्या वेळी अध्यक्ष ह्या नात्याने त्यांनी केलेले भाषण सहकारी चळवळीच्या दृष्टीने मोठे उद्बोधक झाले आहे. शेतकऱ्यांच्या दृष्टीने सहकारी चळवळ कशी फायदेशीर होईल याचा ऊहापोह त्यांनी आपल्या भाषणांत केला आहे. सहकारी पतपेढ्यांसंबंधी त्यांनी एक 'पतपेढ्या व स्वावलंबन' म्हणून लेख लिहिला असून, त्यांत सहकारी पेढ्या स्वावलंबी कशा होतील, त्यांना भांडवलाचा पुरवठा कसा करतां येईल वगैरेबाबत उपयुक्त सूचना केल्या आहेत.

राष्ट्राच्या आर्थिक उन्नतीचे मुख्य घटकावयव म्हणजे बँका व विमा कंपन्या. त्यांपैकी बँकासंबंधी श्री. तात्यासाहेबांनी पुष्कळ लिहिले, पुष्कळशी चर्चा केली, व प्रत्यक्ष कार्याहि डिस्ट्रिक्ट को-ऑपरेटिव्ह बँक वगैरे काढून केले. पण विमा कंपन्यांबाबतचें त्यांनी केलेले कार्य लोकांना तितकें माहित नाहीं. विमा कंपन्यांसंबंधी त्यांनी लेख असे लिहिले नाहोंतच. पुणे येथील सुप्रसिद्ध विमाशास्त्रज्ञ (Actuary) श्री. ग. स. मराठे, एम्. ए., ए. आर्. ए. ह्यांच्या मदतीने १९१२ सालचा हिंदी विमा कंपन्यांबाबतचा कायदा सुधारण्याचा असेंब्लीमध्ये त्यांनी एकदां प्रयत्न केला, व त्या वेळी तो सफल झाला नाहीं, तरी पुढे सरकारास त्याप्रमाणें बिल आणून १९२८ साली थोडीबहुत कायदांत दुरुस्ती करावी लागली. ह्या नवीन सुधारणेने, परदेशी विमा

कंपन्यांनीं हिंदुस्थानांत केलेल्या कामाची आंकडेवार माहिती मिळण्याची सोय झाली आहे, व त्यामुळे हिंदी व परदेशी कंपन्यांच्या कामाची तुलनात्मक अभ्यास करण्याची संधि प्राप्त झाली आहे. पुणे येथील कॉमनवेल्याविमा कंपनीचे ते डायरेक्टर व अध्यक्ष असून कंपनीची जी भरभराट होत आहे तिला त्यांचें नेतृत्व पुष्कळच उपयोगी पडलें आहे.

आतांपर्यंत केलेल्या विवेचनावरून हें दिसून येईल कीं, श्री. तात्यासाहेबांचा अर्थशास्त्राशीं जरी एक अभ्यासक म्हणूनच संबंध आहे, तरीहि त्या विषयाचा त्यांचा व्यासंग वरवरचा नसून त्या शाखांतील अत्यंत अवघड विषय त्यांनीं आत्मसात् केले असून त्यांच्या मूलप्राही पद्धतीनें त्यांनीं ' जें जें, आपणांसि ठावें । तें तें इतरांसि शिकवावें । शहाणें करून सोडावें । सकळजनां । ह्या रामदासांच्या उक्तीप्रमाणें अर्थशास्त्रांतील कांहीं राष्ट्रीय दृष्ट्या अत्यंत महत्त्वाचे व जिव्हाळ्याचें प्रश्न हातीं घेऊन मराठी वाचकांसाठीं अत्यंत सुगम पद्धतीनें त्या प्रश्नांचें शास्त्रीय व तात्त्विक दृष्ट्या विवेचन करून, त्यांनीं मराठी वाचकवर्गावर खरोखर मोठेच उपकार केले आहेत. श्री. तात्यासाहेबांनीं नुसते अर्थशास्त्रविषयक लेख लिहूनच अर्थशास्त्रविषयक कामगिरी वजावली, असें नसून त्यांचे हातून येंडेबहुत प्रत्यक्ष कार्यहि झालें आहे.

असो. श्री. तात्यासाहेबांच्या अर्थशास्त्रविषयक लेखांचा व त्यांनीं प्रत्यक्ष केलेल्या अर्थशास्त्रविषयक कामगिरीचा अगदीं थोडक्यांत परामर्ष घेत असतां सुद्धां लेखविस्तार पुष्कळच झाला; परंतु त्यांच्या ह्या वाचकच्या कामगिरीचें स्थूल स्वरूप जरी ह्या लेखामुळे वाचकांना प्रतीत झालें, तरीहि लेखकाचा हेतु अंशतः सफल झाला असें समजून लेखकास आनंद वाटे.

## १४. केळकर यांचे धार्मिक व सामाजिक धोरण

( प्रो. प्रभाकर वासुदेव वापट, एम्. ए., बी. टी., ग्वालोर. )

श्री. तात्यासाहेब केळकरांचे सामाजिक व धार्मिक बाबतीतील धोरण काय हे स्पष्ट व पुरते कळून येण्याची सोय खुद्द त्यांचेच लेख देऊन अन्यत्र केली आहे ( उतारे पृष्ठे १२२-१८३ पहा ). तेव्हां त्यांत जो भाग आला नाही किंवा त्या लेखांतीलच अर्थ ज्या सूत्रामुळे अधिक सुगम होईल असे वाटते त्यांचेच विवेचन पुढे करण्याचे योजिले आहे.

हिंदुसमाजास बदलत्या काळास अनुसरून बदलले हे पाहिजेच. पण हे बदलत असता तात्यासाहेबांचे मते एक सूत्र आपण नेहमी लक्षांत ठेवले पाहिजे. ते म्हणणे सारासारविचार होय. या एका शब्दांत केळकरांचे सर्व समाजसुधारणाविषयक धोरण पूर्णपणे प्रतिबिम्बित झालेले आहे. त्यांचे तात्त्विक विवरण त्यांच्याच शब्दांत करणे चांगले. " सारासारदृष्टि ही पक्षाभिमानाची नसून सारग्राहकत्वाची आहे. हर्बर्ट स्पेन्सर याने सत्यान्वेषन करण्याची जी रीति सांगितली आहे ती कोणाहि विचारी मनुष्यास पसंत होण्यासारखी आहे. तो म्हणतो कोणत्याहि पक्षांत सत्य हे थोडेबहुत असतेच; ते सर्व एकाच पक्षांत केव्हांहि सांपडत नाही. याचे कारणच असे की, कोणत्याहि विषयासंबंधीचे सिद्धांत त्याजकडे ज्या दृष्टीने पहावे त्या दृष्टीने बदलतात. एकाद्या सुधारणेचा विचार शास्त्र, रूढि, समाज व व्यक्ति इतक्या निरनिराळ्या दृष्टींनी करावयाचा असतो; व या प्रत्येक दृष्टीने पाहू गेले असतां सत्य सिद्धांतहि थोडाबहुत निरनिराळा निघतो. सारासारविचार म्हणजे अशा अनेक बाजूंनी निघणाऱ्या सत्य सिद्धांतांचा एकीकरणाचा प्रयत्न" अशा तऱ्हेचा विचार करण्यास खुद्द केळकरांची मनोरचनाहि फार अनुकूल आहे. किंबहुना उलट बाजूने कोणत्याहि गोष्टीचा थोडा एकाग्रिष्ठ विचार करून एकाद्या गोष्टीचे आम्रहपूर्वक व अट्टाहासाने प्रतिपादन करण्यास तात्यासाहेब असमर्थच आहेत असे म्हणण्यास हरकत नाही. त्यांच्या राजकारणविषयक कामगिरीविषयी त्यांचे मित्रहि कधी कधी या गुणांचा दोष म्हणून उच्चार करतात. खुद्द तात्यासाहेबांनाहि एकाने धिटार्डने हा प्रश्न केला असतां, 'एकाद्या विषयावर लिहावयाला वसले असतां त्याचो दुसरो बाजूच मला आधी दिसते, त्याला मी काय करूं ? ' असे त्यांनी अर्धवट विनोदाने उत्तर दिले होते; तेच त्यांच्या मनोरचनेचे खरे घेतक आहे. पण चडाईच्या

राजकारणांत प्रसंगविशेषी जो दोष ठरेल तोच सामाजिक व धार्मिक सुधारणांचा विचार कर्तव्य असतां अमोलिक असा सदगुण ठरतो व याच कारणांमुळे त्यांचें विचार समाजापुढील सध्याच्या बिकट परिस्थितींत त्याला मार्गदर्शक होणारे आहेत. म्हणूनच या सारासारविचाराच्या उपांगभूत तत्त्वांची येथे थोडी अधिक चर्चा करण्याचें योजलें आहे.

या सारासारविचारांतील पहिलें मोठें तत्त्व म्हणजे स्वत्वरक्षण होय. कोणतीहि सुधारणा घडवून आणावयाची, ती अशाच तऱ्हेनें घडवून आणली पाहिजे कीं, त्यायोगें समाजाच्या पायाखालींच खणलें न जावें. प्रत्येक समाजाचें व संस्कृतीचें स्वतंत्र असें वैशिष्ट्य असतेंच व तें जोंपर्यंत अस्तित्वांत आहे, तोंपर्यंत त्या समाजास कसलीच भीति नाही. पण तें ज्या दिवशीं नष्ट होईल त्या दिवशीं त्याचें जगांतलें कार्य संपलें असें होऊन तो समाज केव्हां नाश पावेल हें सांगतां येणार नाही. म्हणून कोणाहि विचारी समाजसुधारकांनें हें वैशिष्ट्य दुखावळें जाणार नाही याची सदैव काळजी घेतली पाहिजे. कोणत्याहि समाजाला नियंत्रणासाठीं कांहीं बंधनें लागतातच व कालान्तरानें तीं जाचक होऊं लागल्यावर त्यांत फरकहि करावा लागतोच. पण तो करतांना नवीं बंधनें उत्पन्न करून तद्वारा जुनीं नाहीशीं करणें हाच मार्ग समाजाच्या हिताचे दृष्टीनें श्रेयस्कर. “कोणत्या म्हणून धर्माचाराचें कसलें बन्धन न मानतांहि समाजांत मनुष्य नांदूं शकतो; नाहीं असें नाही. पण हें वर्णन लागूं पडणाऱ्या व्यक्ति केव्हांहि फार थोड्याच असतात.” नवीं बन्धनें समाजानें स्वीकारलीं म्हणजे जुनीं आपोआप सैल पडून कालान्तरानें नष्ट होतात. ‘ नवें जोडावें पण जुनें सोडूं नये ’ हा सामाजिक प्रगतीचा सर्वांत कमी धोक्याचा मार्ग आहे. या दृष्टीनें समाजाचें योग्य नियमन व्हावें म्हणून एकादी मध्यवर्ति धार्मिक संस्थाहि असणें जरूर आहे व याच दृष्टीनें शंकराचार्यांच्या पीठांचा विचार करतांना ‘ ऐहिक उपाधींचा संसर्ग तोडून धर्म व विद्या यांच्या केवळ परिपोषाकडे लक्ष घालणाऱ्या ’ धर्मपीठांची आवश्यकता फेळवारांनीं प्रतिपादिली असून, तीं धर्मपीठें संभाळून ठेवणें व त्यांची परंपरा अखंड चालूं देणें हें समाजाचें कर्तव्य आहे, असें त्यांनीं म्हटलें आहे.

सामुदायिक सदसद्विवेकबुद्धि जागृत करणे हाच होय. या देवतेस लावलेला कौल कदापि व्यर्थ जाणार नाही. प्रो. कर्व्यासारख्यांना समाजात विलक्षण विरोध केला. तरी आज समाजाच्या विचारांत क्रांति होऊन त्यांचा गुणगौरव तो करीत आहेच की नाही? बहुजनसमाज त्यांतहि हिंदुसमाज विशेष पुराणप्रवण असल्यामुळे सुधारकाळा निराशेच्या वेदनाहि प्रसंगविशेषी अनुभवाच्या लागतील; पण कालान्तराने समाजावर परिणाम हा झालाच पाहिजे. उलट जितक्या प्रमाणांत सुधारणेची आवश्यकता जास्त, तितक्या लवकर समाज ती स्वीकारतो. सुधारणेच्या युक्तायुक्तेची ही एकप्रकारे कसोटीच होय. म्हणून कोणतीहि सुधारणा घडवून आणतांना लोकमत आपले वाजूस घेण्याची खटपट केली पाहिजे. आपल्या सामाजिक व धार्मिक परंपरेस मूलतः विरोधी नसेल तर समाज तिचा खात्रीने स्वीकार करील; तास्यासाहेबांनी या वावतांत न्यायमूर्ति रानड्यांचाच आधार घेतला आहे. न्यायमूर्ति रानड्यांनी एकदां मागे म्हटल्याप्रमाणे—

“ The true reformer has not to write upon a clean slate. His work is more often to complete the half-written sentence. We cannot break with the past altogether. For, it is a rich inheritance and we have no reason to be ashamed of it. But while respecting the past, we must ever seek to correct the parasitical growths that have encrusted it.”  
( 1892 )

कोणतीहि सुधारणा एकाचा विरोधी तत्त्वांच्या स्वरूपांत समाजापुढे ठेवण्याने कोणताच फायदा होत नाही. शुद्ध तत्त्वांच्या अनुरोधाने कोणताच समाज चाळू शकत नाही. ती तत्त्वे व्यवहारांत उतरवितांना त्याला किती तरी ठिकाणीं मुरड घालावी लागते म्हणून कोणतीहि सुधारणा शुद्ध तात्त्विक स्वरूपांत न मांडता ‘ व्यवहाराच्या पोट्यांत मार्मिकपणे शिरून, व वादप्रस्त मुद्द्यांना हात घालून ते खेचून बाहेर काढून व ते प्रश्नरूपाने लोकांपुढे मांडून, त्याची योग्य उत्तरे देऊन तीं सर्वमान्य करण्याचा प्रयत्न झाला पाहिजे. ’ अशा तऱ्हेने समाजाच्या अंतर्गांत शिरून सुधारणा घडवून आणणाऱ्या सुधारकाचा आदर्श म्हणून पंडित मदनमोहनचें चित्र तात्यासाहेबांनीं एके ठिकाणीं रेखाटले आहे. “ मते तर उदार असावी, पण कृतीहि अशी असावी, कीं तिजमुळे जनता आपल्यापासून उद्देग वाटून फुटून जाऊ नये. अशा रीतीने पुढाऱ्याने एक एक पाऊल समाजाला आपल्या बरोबर

घेऊन प्रगतीच्या मार्गावर नेत रहायें हें जें समाजशास्त्रांतील एक महत्त्व त्यांचा एक उत्कृष्ट नमुना पंडित मदनमोहन मालवीय यांचेमध्ये दिसून येतो." अशा तऱ्हेची व्यक्ति मिळाली, कीं समाजसुधारणेचें कार्य फार दुर्घट होत नाहीं. " सामाजिक सुधारणेचे शब्द ऐकू आल्यास कानांत तापलेलें शिसें ओतल्याप्रमाणें ज्यांना दुःख होतें, अशा वेताळ धाडमुठ्या पंडितांचीं खिळारें वळवून नेण्याला पंडितजी हे एकटेच समर्थ ठरतात. याचें कारण हेंच कीं, स्वतः पंडितजी हे सामाजिक बाबतींत अत्याचारी नाहींत किंवा मिथ्याचारी नाहींत अशीच जनतेची खात्री असते." हिंदुसमाजांत आजपर्यंत फरक होत गेले ते अशा तऱ्हेच्या विद्वान्, द्वेषरहित सार्विक व विचारी अशा महाजनांच्या प्रयत्नानेंच. अशा तऱ्हेचे पुढारी मिळणें देवाधीन मानलें तरी प्रत्येकानें आपापल्या परीनें समाजाचा विश्वास संपादन करून सामाजिक आंचाराविचारांना उजळा देण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. ही जबाबदारी योग्य तऱ्हेनें न ओळखल्यामुळेच आजची हीन स्थिति प्राप्त झाली. समाज हाच समाजाचा राजा; समाज हीच समाजाची प्रजा; समाज हेंच समाजाचें पार्लमेंट व समाज हेंच समाजाचें न्यायमंदिर; म्हणून त्याला जागृत करून इष्ट ती सुधारणा घडवून आणण्याचा प्रत्येकानें प्रयत्न करावा.

याच ठिकाणीं शाखासंबंधीं तात्यासाहेबांचीं मतें पाहिल्यास वावगे होणार नाहीं. समाजसुधारणा करावयास निघालों कीं, पहिली मोठी अडचण उपस्थित होणार, ती धर्मशास्त्राच्या अनुज्ञेची. बहुजनसमाजाची भावना अशी कीं, जें शाखांत नाहीं तें धर्मबाह्य होय. याकरितां नवसुधारणावाद्यांनीं आपापल्या सुधारणांना शाखाहि अनुकूल आहे असें दाखविण्याचा प्रयत्न केला. स्वतः टिळकांचा कलाहि होता होईल तो शाखाधारेच नवीन सुधारणांचा पुरस्कार करण्याकडे होता. शाखांची अनुमति नसली तरी, निदान त्यांचा प्रत्यक्ष निषेध नसला तरी, पुष्कळच मिळविलें असें मानण्याकडे त्यांची प्रवृत्ति होती. तात्यासाहेबांची भावना यापेक्षा निराळी आहे. त्यांच्या मतें शाखार्यांची चर्चा करून सुधारणांची तड लागणार नाहीं. " श्रुति मूलाधार खरी, पण तिजमध्ये सर्व विषयांसंबंधानें व्यापक अशा धर्मचोदना नाहींत. श्रुतीच्याहि शाखा असल्यामुळे सर्वच श्रुति सारखी प्रमाणभूत मानली जात नाहीं. श्रुतीच्या खालोखाल स्मृति येतात; पण स्मृतिप्रय इतके आहेत कीं, त्यांची एकवाक्यता करणें कठिण आहे. यांतच टीकाप्रंथांची व पुराणांची भर पडली म्हणजे पाहण्याच नको! शास्त्र हा आपणास दोन अक्षरी लहानसा सुटसुटीत शब्द



चाटतो खरा, पण त्याची व्याप्ति व निश्चिंतार्थ ठरविणें अत्यंत दुर्घट काम होय. चरें, यांतूनहि वादाविवाद करून निर्णय करण्याचें ठरविलें तरी दोन्ही पक्ष ऐकून घेऊन निर्णय करणारा कोण व तो निर्णय मान्य करावयास कसा लावावयाचा ही अडचण शिळक राहतेच; पण शास्त्रार्थाची अडचण आजचें भासते असें नाहीं. पूर्वीहि भासली होती. ही अडचण नाहींशी करण्याचा उत्तम मार्ग म्हणजे शास्त्रविषयक प्रामाण्याची योग्य मर्यादा ओळखून शास्त्रार्थाचा फार कीस न काढतां, त्यांतील मूळ तत्त्व व धोरण होतां होईतों न सोडतां, प्रचलित काळाला अनुसरून व समाजाच्या सदसद्विवेकबुद्धीला पटेल अशा सुधारणा लोकमत अनुकूल करून घेऊन घडवून आणणें हाच होय. हिंदुधर्माच्या इतिहासांत अशा तऱ्हेनें सुधारणा घडून आल्याची उदाहरणे आहेत. व विद्वान्, द्वेषरहित, सात्त्विक व विचारी असे महाजन सांगतील तो धर्म पाळण्याला स्मृतीचीहि अनुमति आहे." समाधानकारक शास्त्रनिर्णय जर काठिण आहे तर मग मनुष्यानें वागावें तरी कसें ? असा प्रश्न अर्थातच उत्पन्न होतो. व त्याचें उत्तर आपल्याच धर्मग्रंथांतून जें सांपडतें तें मात्र त्रिकालाबाधित असून सर्वमान्य होण्यासारखें आहे. हें उत्तर असें कीं, धर्मबुद्धीनें धर्माचा योग्य विचार करून मग मनुष्यास स्वतःच्या बुद्धीस योग्य दिसेल तसें वागावें; केवळ भ्रम दुस्तर आहे म्हणून थांबून राहूं नये. "मनुष्याच्या मनाची श्रद्धा हेंच अखेर सर्वोत्कृष्ट प्रामाण्यसाधन" ठरतें. व या प्रमाणावरच जगाच्या सुधारणेची नेहमीं भिस्त असते. आपल्या धर्मग्रंथांतून जितकें शास्त्राला तितकेंच आचाराला, म्हणजे शिष्टाचाराला, महत्त्व दिलें आहे, ही गोष्ट कोणाहि चौकस माणसास सहज दिसून येईल व आचाराला महत्त्व देणें याचा अर्थच असा कीं, शास्त्र हें सुद्धां वेळोवेळीं बदलणें जरूर असतें आणि हे फेरबदल ज्या त्या काळची बुद्धिमान्, विचारी, व नीतिमान् अशीं पुढारी मनुष्ये घडवून आणीत असतात. शास्त्र इतकें विविध व गहन असल्यामुळे व्यक्तीच्या सदसद्विवेकबुद्धीला महत्त्व किंबहुना अप्रस्थान देण्याशिवाय केव्हांहि गत्यंतर नव्हतें. व्यक्तिमतस्वातंत्र्याचें माहात्म्य पूर्वाचार्यांनीं मानलें असल्याविषयी वचनें घाटेल तितकीं सांपडतात. नवें—जुनें व शास्त्र आणि रूढि यांच्या झगड्याचें केळकरांनीं मोठें मार्मिक वर्णन केलें आहे. तें सर्व येथें उतरणें शक्य नाहीं. केळकरांच्याच शब्दांत या विषयाचा समारोप करावयाचा म्हणजे "समाजाच्या आयुष्याचा प्रवाह नदीच्या प्रवाहासारखा आहे. त्यांत उभें राहणाराच्या पायाखालची वाळू नेहमीं वाहून जात असते

व नवी वाळू पायाखाली येत असते व हा सर्व व्यक्तिमत्ताच्या स्वातंत्र्याचा व लोकमतप्रवर्तनाचा परिणाम. नदीच्या उगमाप्रमाणे रूढींचे मूळ व्यक्तीच्या मनांत असते व तिचे प्रवर्तन करणारास प्रथम त्रास पडतो हे खरे; पण शेवटी 'भाषा जशी व्याकरणाहून तशी रूढि शास्त्राहून प्रवळ असते.' पूर्वी जशा आचारांना धरून नवीन नवीन स्मृति झाल्या, तशा यापुढेहि होणार नाहीत कशावरून ! धर्माचे चरित्र आज संपले आहे असे कोण म्हणेल ! नवीन स्मृतिकारास धर्माचे नवीन व्याकरण लिहिण्यास आज भरपूर साहित्य खचित तयार होत आहे. समाजाचे नशीब असेल तर स्मृतिकार होण्यासारखे ज्यांचे ज्ञानवळ, तपोवळ, शील, आचार वगैरे आहेत असे पुरुष कां न निर्माण होतील ? ”

या सारासार विचारांचे दुसरे महत्त्वाचे उपांग म्हणजे व्यक्तिस्वातंत्र्य आहे. जुनी रूढि असो किंवा नवीन सुधारणा असो, त्या योगाने एखाद्या व्यक्तीच्या किंवा समुदायाच्या न्याय्य हक्कावर गदा येत असेल तर तेवढ्या पुरती तिला मुरड ही घातलीच पाहिजे. तर धार्मिक दृष्टीने धर्ममार्ग हा व्यक्तिनिष्ठ असावयाला पाहिजे व प्रत्येक व्यक्तीस आपणास आवडणाऱ्या मार्गाने आपले आयुष्य क्रमण्याचा पूर्ण अधिकार आहे असे वर सांगितलेच आहे. त्याचाच हा सामाजिक व्यवहारांतील पडसाद होय. नवसुधारणावाद्यांनी एकाद्या व्यक्तिसमूहाला त्याचे न्याय्य स्वातंत्र्य त्याला प्राप्त करून देत असतां आपण दुसऱ्याचे स्वातंत्र्यावर गदा आणत नाही ना इकडे काळजीपूर्वक लक्ष दिले पाहिजे. सार्वजनिक जागी एकाद्या व्यक्तीस येण्यास हरकत कारणे जितके अन्यायाचे तितके उच्च तत्त्व साध्य करण्याकरितां सुद्धां खाजगी जागेत त्याच्या इच्छेविरुद्ध दांडगाईने घुसणे अन्यायाचेच आहे. या बाबतीत सर्व प्रगति मतपरिवर्तनांचे घडवून आणली पाहिजे. स्वतःच्या धर्मकर्मनां वद्दल आपण जितका आदर वाळगणार तितकाच दुसऱ्याला त्याच्या चुकीच्या कां होईना, पण प्रामाणिक मतांवर आदर वाळगण्यास आपण सज्ज दिली पाहिजे. व म्हणूनच एकादी कितीहि इष्ट असणारी सुधारणा समाजावर दांडगाईने किंवा कोणत्याहि दुसऱ्या जबरदस्तीच्या मार्गाने लादण्याचा प्रयत्न न करतां, समजुतीच्या मार्गानेच पुढे ढकलली पाहिजे. म्हणून कोठेहि पूर्वपरंपरा वगैरेनी प्राप्त झालेले कोणाचेहि न्याय्य हक्क वा प्रामाणिक धर्मसमजुती या बाबतीत स्वातंत्र्य हरण करण्यास तारत्यासाहेबांचा पूर्ण विरोध असतो. उलट हेहि लक्षांत ठेवलेच पाहिजे कीं, नवीन मताच्या लोकांसहि

त्यांच्या तत्त्वानुसार वागण्याची संकड न ठेवणें हें अन्यायाचें होईल. म्हणून सामाजिक सुधारणा कायद्यानें, संकीर्ण बहुजनसमाजावर लादण्यास जरी त्यांचा तात्त्विक विरोध असला तरी नवमतवादी लोकांना धर्मात राहून आचार-स्वातंत्र्य देणाऱ्या अनुज्ञापक कायद्यांचा त्यांनीं पुरस्कारच केला आहे. अशा-तऱ्हेचें व्यक्तिस्वातंत्र्य देणें सर्वथैव इष्टच होय. वर सांगितल्याप्रमाणें अशा व्यक्तिमतस्वातंत्र्यांतूनच नवयुगांच्या खूडि जन्म पावत असतात. असो. सुधारणेचा हा समजुतीचा मार्ग स्वीकारल्यामुळें सुधारणा इष्ट तितक्या लवकर घडून येणार नाहींत असें कित्येकांस वाटेले; पण त्याचें समाधान इतकेंच कीं, समाजानें तरी इतकें व्यक्तींच्या लहरीप्रमाणें कां वागावें ? व शिवाय त्यांच्या होणाऱ्या बऱ्या वाईट परिणामाचा धनी समाज होणार नाहीं काय ?

या सारासारविचाराचें तिसरें महत्त्वाचें उपांग व्यावहारिकपणा होय. वास्तविक वरील दोन्ही तत्वांत हें अनुस्यूत झालेलेच आहे; पण त्याचा मुद्दाम नामनिर्देश करण्याइतकें तात्यासाहेबांच्या धार्मिक व सामाजिक घोरणांत त्याचें महत्त्वाचें स्थान आहे. कोणतीहि सुधारणा समाजापुढें ठेवावयाची ती त्यांच्या बलाबलाकडे पाहून त्याला पचेल अशीच पाहिजे. स्वतःचें बलाबल न पाहून भलतेंच साहस करणारा मनुष्य जसा हास्यास्पद ठरतो, तशाच स्थिति समाजाच्या दृष्टीच्या पोचेच्याहि पलीकडील ध्येयें समाजा-पुढें ठेवणाऱ्या ध्येयाभ्यासी सुधारकाची होते. आपलें ध्येय कितीहि उच्च असलें—व तसें तें असलेंच पाहिजे—तें तरी एकदम साध्य करण्याची हांव न धरतां, व्यवहारकोटींतील ध्येयें समाजापुढें ठेवून तीं हळुहळू साध्य करीत करीत मगच प्राप्त करून घेण्याची महत्त्वाकांक्षा विचारी समाजसुधारकानें ठेवली पाहिजे. बाळ्यांतहि आपण हा विवेक नेहमीं बाळगिला पाहिजे असें तात्यासाहेबांचें आग्रहपूर्वक म्हणणें आहे. 'अटकेपार' किंवा 'बंधनाच्या पलीकडे' असलेलें एकादें ध्येय बाळ्यांतून वाचकांच्या पुढें ठेवल्यास तें शेवटीं निःसंशय हानिकारकच ठरतें असें हरिभाऊंच्या पुण्यतिथीच्या एका प्रसंगीं त्यांनीं प्रतिपादिलें होतें. या दृष्टीनें हरिभाऊंची त्यांनीं स्तुति केली. तरुण भावनाप्रधान मते अशा तऱ्हेनें बहावून जाऊन त्यांच्या जगांतील व्यवहाराच्या भूमीवरून त्यांची पावले सुट्टें लागतात, व कल्पनांच्या मनोराज्यांत विहरत असतां, वास्तव जगाशीं विरोध उत्पन्न होऊन शेवटीं निराशाच त्यांचे पदरीं पडते. अशी स्थिति सर्वतोपरि अनिष्ट आहे. फार मोठी उडी घेण्यांत समाजाचा विरोध उत्पन्न होण्याची जास्त भीति आहे. उलटपक्षां व्यवहाराच्या

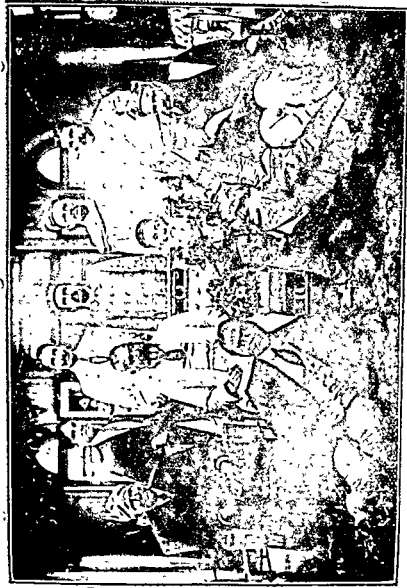
मर्यादांची जाणीव बाळगल्याने एकाद्या कुशल सेनापतीप्रमाणे हलुइळु सुधारणांचें सर्व क्षेत्र आपणांस पादाक्रांत करतां येईल. जातीजातीतील परस्परसंबंध व अस्पृश्यांचा देवालयप्रवेश यांवरील त्यांचीं मते या त्यांच्या भूमिकेचीं उत्तम निदर्शक आहेत.

सारासारविचाराचें चवथें सूत्र समाजहिताची दृष्टि. कोणतीहि सुधारणा करतांना, नुसतें त्या योगानें सामाजिक जीवन शुद्धतर व व्यवस्थित कसे होईल व व्यक्तीच्या स्वातंत्र्यास योग्य वाव कसा लाभेल एवढेंच पाहून चालणार नाही, तर त्यायोगें समाज इतर समाजांच्या बरोबरीने वैभवास चढून सामर्थ्यसंपन्न कसा होईल इकडेहि लक्ष पोंचविलें पाहिजे. सध्याच्या भीषण जीवनकलहांत प्रत्येक समाज आपणास सुसंघटित करून वैभवाचा व ऐश्वर्याचा वाटा आपणाकडेच जास्त कसा येईल या प्रयत्नांत आहे. अशा वेळीं आपण स्वस्थ बसणें म्हणजे आपलें कधीहि भरून न येण्याजोगें नुकसान करून घेण्यासारखें आहे. इतर धर्म व समाज आपल्यावर आक्रमण करीत असतां हिंदुसमाजानेंहि आक्रमणशील बनलेंच पाहिजे, तरच त्याचा निभाव लागेल. निदान हिंदुधर्म आजवर स्वदेशांतच आसन मांडून बसला आहे, तें त्याचें स्थान कायम राहून तो स्थानभ्रष्ट न व्हावा एवढी तरी खबरदारी त्यानें घेतली पाहिजे. विद्यमान हिंदुधर्म बरा चाईट कसाहि असला तरी त्यांतील समाज संख्यावळाच्या दृष्टीनें घट्टं नये एवढी तरी व्यवस्था केली पाहिजे. य आजच्या प्रसंगीं परिस्थितीमुळे हें फार निकडीचें कर्तव्य होऊन बसलें आहे. यावर संख्येचें महत्त्व काय घेऊन बसलां ! हिंदुधर्म आहे तो अधिक शुद्ध स्वरूपाचा कसा होईल ही काळजी खऱ्या धर्मसुधारकांनें पाहिळी पाहिजे असें कोणी म्हणतील तर तात्यासाहेबांनीं त्याला दिलेले उत्तर मननीय आहे. “ज्याला शुद्ध धर्मसंशोधनांत संध्यावलाचें महत्त्व वाटत नसेल त्याची गोष्ट वेगळी. पण ‘शरीरमाघं खलु धर्मसाधनम्’ हें वाक्य ध्येय देहाप्रमाणें धर्मदेहासंबंधानेंहि खरें आहे. हिंदुधर्माचें श्रेष्ठत्व झालें तरी तें हिंदु

हा वेगळा व श्रेष्ठ आहे हे समजल्याशिवाय व उमजल्याशिवाय भावी जीवनकलहांत हिंदुसमाजाचा निभाव लागणार नाही, हे सर्व हिंदुधर्माभिमान्यांनी लक्षांत ठेविले पाहिजे." आजपर्यंत हिंदुसमाजाने इकडे लक्ष पाविले नाही, व हीच त्याची घोर निद्रा व आपल्या बलहानीची उपेक्षा; ही परधर्मीयांच्या पथ्यावर पडून त्याचा त्यांनी पुरेपूर फायदा घेतला आहे. ही निद्रा व उपेक्षा टाकून देऊन हिंदुसमाजाने स्वसंरक्षणाविषयी सदैव जागृत असावयास पाहिजे, असे करणे राष्ट्रीय वृत्तीशी विरोधी आहे, असे हिं म्हणतां यावयाचे नाही. कारण इतर अल्पसंख्याक समाजांच्या कोणत्याहि न्याय्य हक्काला विरोध करावयाचा नसून उलट राष्ट्रहिताकरितां स्वार्थत्याग करण्यासहि हिंदुसमाजाने भागे घेऊं नये. पण स्वार्थत्यागाच्या व उदारतेच्या भलत्या कल्पनांनीं वाहून जाऊन इतर समाजांचा आपल्यावर जुद्धम मात्र कधीहि चालूं देतां कामा नये, म्हणूनच तात्यासाहेबांनीं हिंदुसंघटना व शुद्धि या चळवळींना सक्रिय पाठिंबा देऊन हिंदुसमाजाने आपल्यातील शैथिल्य नाहीसे करावे व स्वतःच्या रक्षणाकरितां व उन्नतीकरितां सज्ज व्हावे याकरितां फार श्रम केले. यांत समानधर्मी सुशिक्षितांकडून संकुचित वृत्तीचा नसता आरोपहि त्यांना पत्करावा लागला. पण तोहि पत्करून स्वधर्मावर आलेले संकट ओळखून टिळकांप्रमाणे ते त्याच्या रक्षणार्थ वाचले यांतच त्यांचा योरपणा. तात्यासाहेबांनीं उपदेशिलेल्या सारासारविचारांचे स्वरूप अशा प्रकारचे आहे. ही चतुःसूत्री आपण लक्षांत ठेवून सुधारणेचे प्रवर्तन केल्यास सामाजिक सुधारणेचा निर्भय राजमार्ग मिळाल्यासारखेच होईल. तात्यासाहेबांची भूमिका एकान्तिक ध्येयवाद्यांपेक्षां मध्यममार्ग चोखाळणाऱ्या व्यवहारी मुत्सद्याची आहे. निरानिराळे नवविचारांचे प्रवर्तक आपल्या एकान्तिक विचारसरणीचा जोराने पुरस्कार करित असतां, त्यास विरोध करून त्यांच्या योग्य मर्यादा त्यांस दाखवून त्यांच्या सामाजिक चळवळींत विवेक उपन्न करण्याचा प्रयत्न केला हेंच या क्षेत्रांतील केळकरांचे महत्कार्य होय. टिळकांच्या वेळीं केसरीचेहि हेंच धोरण होते. त्यांच्याप्रमाणे केळकरांनाहि एका वाजूस या एकान्तिक सुधारणावाद्यांना योपवून दुसरीकडे समाजासहि नवीन कालाला अनुसरून आपल्या समाजरचनेत फेरबदल करण्याची प्रेरणा पावयाची होती. त्यांनीं राजकारणालाच आपणांस पूर्णपणे वाहून घेतले असल्यामुळे, सामाजिक चळवळीच्या धोरणाच्या विधायक स्वरूपाकडे त्यांनीं फार लक्ष पुराविले नाही. पण केळकरांच्या वेळीं परिस्थितींत फार महत्त्वाचा

फरक घडून आल्यामुळे विधायक स्वरूपात समाजसुधारणेची चळवळ त्यांना थोड्याफार अंशाने करावीच लागली. टिळकांचा झगडा समाजहिताकडे दुर्लक्ष करणाऱ्या स्वकीयांशीच होता, तर केळकरांना स्वकीयांप्रमाणेच परकीयांशीहि हिंदुधर्म व संस्कृति यांच्या रक्षणाकरितां झगडावे लागले. नवीन सुधारणांच्या पुरस्कर्त्यांना पुष्कळ वेळां विरोध करण्याचा प्रसंग आल्यामुळे टिळक-केळकरांवर सामाजिक वावर्तीत प्रतिगामी असण्याचा कांहीं ठिकाणीं आरोप करण्यांत येतो, पण कांहीं काळाने सामाजिक सुधारणेचा इतिहास लिहिण्याचा प्रसंग आल्यावर त्यांच्या धोरणाची योग्यता आपणांत कळून येईल. नवीन ध्येयांच्या भरांत सुरू झालेल्या अविवेकी सुधारणेच्या लाटेला थोपवून घरून सामाजिक सुधारणेचा योग्य मार्ग त्यांनीं दाखवून दिला व हिंदुधर्म व संस्कृति यांचे रक्षण केले हीच त्यांची महत्त्वाची कामागिरी होय, व याबद्दल त्यांना जितके धन्यवाद द्यावे तितके थोडेच होतील.

केळकर



अ. सेटकर,

पटेल,

दादाभाई,

केळकर,

इ. १९१५

कोणतीही चळवळ नव्हती. कोणतेही वर्तमानपत्र राजकीय आकांक्षा उत्पन्न करणारे चाळू नव्हते. लोकशिक्षणाची साधने म्हणजे सभा, व्याख्यान, यांचा मागमूसहि नव्हता.

अशा स्थितीत महाराष्ट्राच्या बाबतीत तरी लोकजागृति करण्याचा मान केसरी पत्रासच प्राप्त झाले. केसरी पत्रासच प्रामुख्याने दिला पाहिजे. राजकीय उन्नतीच्या दृष्टीने अगदी मागासलेल्या संस्थानांत ज्या वेळी राजकीय चळवळीचा उपक्रम झाला, त्यावेळी केसरीचे संपादक व महाराष्ट्राचे धुरंधर पुढारी केळकर हे होते. सामान्य जनता अज्ञानामुळे इकडे दुर्लक्ष करीत असे व समजस लोक स्वार्थपरायणतेमुळे व संस्थानिकांचा रोष होईल व आपला योगक्षेम चालण्यास अडचण येईल या भावनांनी या चळवळीपासून अलिप्त रहात. या कारणामुळे राजकीय उन्नतीची चळवळ तिच्या अंगाच्या गुणामुळे संस्थानी प्रजेस प्रयत्नः चित्ताकर्षक वाटली नाही. पण केसरीसारख्या वजनदारपत्राचे संपादक या चळवळीचे प्रमुख कार्यवाहक आहेत या योगाने या चळवळीच्या प्रारंभीचे विरोधी ढंग सर्वस्वी नाहीसे झाले.

श्री. केळकर यांनी संस्थानी प्रजेच्या उन्नतीच्या बाबत जो पुढाकार घेतला त्याचे स्वरूप समजून घेणे अवश्य आहे. श्री. केळकर यांनी या बाबतीत १९२१ साली प्रसिद्ध केलेल्या एका लेखांत खालसातील पुढारी व संस्थानांतील प्रजाजन यांनी काय केले पाहिजे याचे फार मार्मिक तऱ्हेने विवेचन केले आहे व ते लक्षांत ठेवण्यासारखे आहे. " ब्रिटिश मुलखांत पाश्चात्य संस्कृती-खाली तयार झालेली नोकरशाही, संस्थानी मुलखांतील वैयक्तिक राज्यपद्धतीच्या सान्निध्याने आपले पूर्वशिक्षण विसरून जाऊन 'काढ्याजवळ बांधला पोवळा, वाण नाही पण गुण लागला' अशी वनते. संस्थानांमध्ये एका काळी अत्युत्कट स्थितीत असलेली वैयक्तिक भक्ति खालसाच्या संसर्गाने हीनतेज झाली आहे. हिंदी संस्कृतीने 'अराधनाय लोकानां मुंचतो नास्ति मे न्यया' अशी मनोभूमिका तयार झालेला आमचा भूपालवर्ग खालसातील नोकरशाहीच्या संसर्गाने, शिक्षणाने, संस्थानांतून नामशेष होत चालला आहे. तिकडे नोकरपेशामुळे प्रजाजनांवर पितृतुल्य प्रेम करण्याचे केव्हांच शिक्षण न मिळालेला नोकरशाहीतील नोकरवर्ग राजेरजवाड्यांच्या एकतंत्री राजसत्तेच्या उदाहरणाने तेव्हांचा 'अरेराव' वनत आहे. या अशा परस्परविरोधी संस्कृतीच्या सान्निध्याने अधिकारसंपन्न असलेल्या व्यक्ति मनुष्यस्वभावानुरूप परस्परांचे गुण घेण्याऐवजी दुसऱ्याचे अवगुण तेवढे चटकन घेऊन दोन्ही



संस्कृतीच्या अवगुणांनी पूर्णपणे मंडित अशी मूर्ति बनतात. खालसा मुलखांत या मूर्तीचें अधिष्ठानस्थान, काल, वय यांनी मर्यादित असल्यानें तेथील अधिकारापन्न व्यक्तींच्यामध्ये बदल होतो. व व्यक्तिभेदानें राज्यपद्धतींत बदल होतो. संस्थानांत ही परिस्थिति नाहीं; त्यामुळे त्या पद्धतींत बदल होण्याचा फार धोडा संभव असतो. तीच स्थिति संस्थानांतील गादीनशीन घराण्यांतील व्यक्तींची होते. वैयक्तिक राज्यपद्धतीच्या वातावरणांत जन्मास आलेले, त्यांत वाढलेले राजे, युवराजे, यांच्या मनोभूमिका योग्य विचाराच्या निपजेस अपात्र झाल्यास हा त्या व्यक्तींचा दोष नाहीं. या हीनतेज झालेल्या व्यक्तींवर ब्रिटिश राज्यछत्राची संरक्षक सावली सारखी पडत गेल्यानें संस्थानांतील राज्यपद्धति सदोष बनणें साहजिकच आहे. ब्रिटिशसरकारच्या अपरिमित सामर्थ्याचा संरक्षक पाठिंबा आपल्यास आहे अशी पक्की खात्री संस्थानिक व संस्थानी अधिकारी यांची असल्यानें त्यास लोकमताची चाड किंवा भीति राहण्याचें कारणच नाहीं. संस्थानी मुलखाचे संस्थानिक मालक आहेत, तेच ३ हिंदुस्थानाचे स्वयं-स्थापित प्रतिनिधि आहेत. या प्रदेशांतील मनुष्यप्राण्यांना स्वतंत्र आत्मा नाहीं; हीच विचारसरणी लावण्यांत आल्यानें हिंदुस्थानांतील ३ भागांतील लोक कर्तव्यज्ञाननष्ट असणें साहजिक आहे. अशा कर्तव्यमूढ समाजाचें लोढणें कितीहि द्रुत गतीच्या अन्य समाजाच्या गळ्यांत बांधलें तरी त्याची गति स्वाभाविकपणें कुंठित होणार ! यासंबंधानें विशेष खेदाची गोष्ट ही आहे की, या दोन्ही प्रदेशांत राहणाऱ्या समाजाच्या धुरीणांना या स्थितीची अंधुकाहि जाणीव नाहीं. त्यास या दोन्ही भागाच्या पडलेल्या सांगडीची जाणीव न होतां ते आपापले जागीं आपण एकेकटेच दुसऱ्याच्या सहकार्याशिवाय द्रुतगति प्रगति करूं, असें कसें मानतात व त्यास दुसरा भाग आपल्या मार्गांत केवढी मोठी धोंड साहजिकपणें बनतो याबद्दल त्यांना गाढ अज्ञान कसें असतें याची कल्पना होत नाहीं. परंतु खालसा व संस्थानी मुळूख तसे अलग नाहींत. दोघांना एकाच ठिकाणीं जावयाचें असल्यास एकमेकांच्या मदतीनें पट्टा गांठावयाच्या निश्चयानें गेले पाहिजे. हें खालसातीतील पुढ्यांनीं लक्षांत ठेविलें पाहिजे. संस्थानांतील प्रमुख लोक व खालसातीतील संस्थानी प्रभावंदल आस्था असणारी मित्रमंडळी यांच्या सहकार्यानें इच्छित कार्य साध्य होण्यास मुळमता येणार आहे." घरील उताऱ्यावरून खालसातीतील लोकांचें व संस्थानी प्रजेचें अंतिम ध्येय एकच आहे हें पूर्णपणें लक्षांत ठेवून उभयतांनीहि एकदिलानें, एकमतानें व

एक जुटीनें प्रयत्न करावा असा जो उपदेश श्री० केळकर यांनीं केला आहे त्याचाच उपक्रम संस्थानी प्रजापरिषदेच्या वावर्तीत आजपर्यंत झाला आहे, ही समाधानांची गोष्ट आहे. व या वावर्तीत श्री. केळकर यांनीं जें तत्त्व विस्तारानें वर्णन केलें आहे तें हिंदुस्थानांतोळ पुढाऱ्यांनीं सदैव लक्षांत ठेविळें पाहिजे.

श्री. केळकर यांनीं आजपर्यंत सुमारे सात संस्थानी प्रजापरिषदांचें अध्यक्षस्थान स्वीकारलें. यावरूनच निरनिराळ्या संस्थानांतोळ लोकांचा त्यांच्यावर किती विश्वास आहे हें दिसून येईल. यासंबंधीं एक अत्यंत महत्त्वाची गोष्ट घ्यानांत ठेवण्यासारखी आहे ती ही कीं, सन १९२२ सालीं भोरसंस्थान प्रजापरिषदेचा जो मान त्यांस मिळाला तो फार विलक्षण स्थितींत प्राप्त झाला. भोरसंस्थानांत त्यावेळीं सभाबंदीचा कायदा होता परवानगीशिवाय सभा भरवितां येत नसे व परवानगी मागितल्यास ती देण्यांत येत नसे. अशा तऱ्हेनें तेथील प्रजेची फार कुचंबणा होती. निरनिराळ्या तऱ्हेच्या करांनीं तेथील प्रजा अगदीं गांजली होती. म्हैस वाळगळी तर तिच्यासाठीं दरसाल सव्वा रुपया म्हैस-पट्टी घावी लागे. लग्नावर कर होता. पाट किंवा म्होतूर लावल्यास कर घावा लागे. कुंडापट्टी म्हणून तपाकिरीवर कर होता. घाण्यावर, पेंडीवर, शेंदूरावर, गंधक व चंदरी माल व सुकी मासळी यांवर कर होता. अशा नमुन्यांचे वारा कर होते म्हणून सांगतात. याशिवाय वाळाचा खालू, नजराणा, दसरा-दिवाळीच्या सणाच्या वेळेचे देकार, असे अनेक प्रकारचे कर लोकांवर असत. यामुळें विपन्न झालेल्या लोकांना आपलीं दुःख वेशींवर टांगण्यास सुद्धां मुभा नव्हती ! भोरची परिषद् भरविण्यास पंतसाहेबांनीं परवानगी दिली नाहीं; अनेक प्रकारच्या अटी सोसूनहि, कोणत्याहि तऱ्हेनें संस्थानिकांस न दुखवितां सभा भरविण्याचा हक्क स्थापित करण्याचा पुढाऱ्यांचा मानस होता. व याचसाठीं श्री. शेट्ये, श्री. केळकर, श्री. पटवर्धन, श्री. कोठारी, श्री. शिरोडकर, श्री. नारायणराव गुंजाळ वगैरे मंडळी भोरला गेली. सभा न भरविण्याची नोटीस न जुमानतां त्यांनीं सभा भरविळी, त्यांनीं भाषणें केलीं, त्यांज-वर सरकारी हुकूम मोडल्याबद्दल खटला करण्यांत आला. श्री. केळकर वगैरे पुढाऱ्यांना आरोपी म्हणून कोर्टापुढें नेण्यांत आलें. परंतु शेवटीं तारतम्य व सारासारविचाराचा प्रभाव भोर दरबारांत झाला व या सर्व पुढाऱ्यांचे शुद्ध हेतु लक्षांत घेऊन त्यांना दोषमुक्त करण्यांत आलें व त्याच भोर शहरांत या खटल्याच्या निकालानंतर अवघ्या दोन तासांत श्री. केळकर यांच्या अध्यक्षते-

संस्कृतीच्या अवगुणांनी पूर्णपणे मंडित अशी मूर्ति बनतात. खालसा मुलखांत या मूर्तीचें अधिष्ठानस्थान, काल, वय यांनी मर्यादित असल्यानें तेथील अधिकारापन्न व्यक्तींच्यामध्ये बदल होतो. व व्यक्तिभेदानें राज्यपद्धतींत बदल होतो. संस्थानांत ही परिस्थिति नाही; त्यामुळे त्या पद्धतींत बदल होण्याचा फार थोडा संभव असतो. तीच स्थिति संस्थानांतील गादीनशीन घराण्यांतील व्यक्तींची होते. वैयक्तिक राज्यपद्धतीच्या वातावरणांत जन्मास आलेले, त्यांत वाढलेले राजे, युवराजे, यांच्या मनोभूमिका योग्य विचाराच्या निपजेस अपात्र झाल्यास हा त्या व्यक्तींचा दोष नाही. या हीनतेज झालेल्या व्यक्तींवर ब्रिटिश राज्यछत्राची संरक्षक सावली सारखी पडत गेल्यानें संस्थानांतील राज्यपद्धति सदोष बनणें साहजिकच आहे. ब्रिटिशसरकारच्या अपरिमित सामर्थ्याचा संरक्षक पाठिंबा आपल्यास आहे अशी पक्की खात्री संस्थानिक व संस्थानी अधिकारी यांची असल्यानें त्यास लोकमताची चाड किंवा भीति राहण्याचें कारणच नाही. संस्थानी मुलखाचे संस्थानिक मालक आहेत, तेच इ हिंदुस्थानाचे स्वयं-स्थापित प्रतिनिधि आहेत. या प्रदेशांतील मनुष्यप्राण्यांना स्वतंत्र आत्मा नाही; हीच विचारसरणी लावण्यांत आल्यानें हिंदुस्थानांतील इ भागांतील लोक कर्तव्यज्ञाननष्ट असणें साहजिक आहे. अशा कर्तव्यमूढ समाजाचें लोढणें कितीहि द्रुत गतीच्या अन्य समाजाच्या गळ्यांत बांधलें तरी त्याची गति स्वाभाविकपणे कुंठित होणार ! यासंबंधानें विशेष खेदाची गोष्ट ही आहे की, या दोन्ही प्रदेशांत राहणाऱ्या समाजाच्या धुरीणांना या स्थितीची अंधुकाहि जाणीव नाही. त्यास या दोन्ही भागाच्या पडलेल्या सांगडीची जाणीव न होतां ते आपापले जागी आपण एकेकटेच दुसऱ्याच्या सहकार्याशिवाय द्रुतगति प्रगति करूं, असें कसें मानतात व त्यास दुसरा भाग आपल्या मार्गांत केवढी मोठी धोंड साहजिकपणे बनतो याबद्दल त्यांना गाढ अज्ञान कसें असतें याची कल्पना होत नाही. परंतु खालसा व संस्थानी मुद्दुख तसे अलग नाहीत. दोघांना एकाच ठिकाणीं जावयाचें असल्यास एकमेकांच्या मदतीनें पट्टा गांठावयाच्या निश्चयानें गेले पाहिजे. हें खालसातींतील पुढाऱ्यांनीं लक्षांत ठेविलें पाहिजे. संस्थानांतील प्रमुख लोक व खालसातींतील संस्थानी प्रभ्रावद्दल आस्या असणारी मित्रमंडळी यांच्या सहकार्यानें श्छित्त कार्ये साध्य होण्यास सुलभता येणार आहे." परील उतान्यावरून खालसातींतील लोकांचें व संस्थानी प्रजेचें अंतिम ध्येय एकच आहे हें पूर्णपणे लक्षांत ठेवून उभयतांनींदि एकदिवानें, एकमतानें व

एक जुटीनें प्रयत्न करावा असा जो उपदेश श्री० केळकर यांनीं केला आहे त्याचाच उपक्रम संस्थानी प्रजापरिषदेच्या बाबतींत आजपर्यंत झाला आहे, ही समाधानांची गोष्ट आहे. व या बाबतींत श्री. केळकर यांनीं जें तत्त्व विस्तारानें वर्णन केले आहे तें हिंदुस्थानांतोळ पुढाऱ्यांनीं सदैव लक्षांत ठेविलें पाहिजे.

श्री. केळकर यांनीं आजपर्यंत सुमारे सात संस्थानी प्रजापरिषदांचें अध्यक्षस्थान स्वीकारलें. यावरूनच निरनिराळ्या संस्थानांतोळ लोकांचा स्यांच्यावर किती विश्वास आहे हें दिसून येईल. यासंबंधीं एक अत्यंत महत्त्वाची गोष्ट घ्यानांत ठेवण्यासारखी आहे ती ही कीं, सन १९२२ सालीं भोरसंस्थान प्रजापरिषदेचा जो मान त्यांस मिळाला तो फार विळक्षण स्थितींत प्राप्त झाला. भोरसंस्थानांत त्यावेळीं सभावंदीचा कायदा होता परवानगीशिवाय सभा भरवितां येत नसे व परवानगी मागितल्यास ती देण्यांत येत नसे. अशा तऱ्हेनें तेथील प्रजेची फार कुचंबणा होती. निरनिराळ्या तऱ्हेच्या करांनीं तेथील प्रजा अगदीं गांजली होती. म्हैस वाळगली तर तिच्यासाठीं दरसाल सव्या रुपया म्हैस-पट्टी घावी लागे. लग्नावर कर होता. पाट किंवा म्होतूर लावल्यास कर घावा लागे. कुंडापट्टी म्हणून तपाकिरीवर कर होता. घाण्यावर, पेंडीवर, शेंदूरावर, गंधक व वंदरी माल व सुकी मासळी यांवर कर होता. अशा नमुन्यांचे वारा कर होते म्हणून सांगतात. याशिवाय वाळाचा खार, नजराणा, दसरा-दिवाळीच्या सणाच्या वेळचे देकार, असे अनेक प्रकारचे कर-लोकांवर असत. यामुळे विपन्न झालेल्या लोकांना आपलीं दुःख वेशीवर टांगण्यास सुद्धां मुभा नव्हती ! भोरची परिषद् भरविण्यास पंतसाहेबांनीं परवानगी दिली नाही; अनेक प्रकारच्या अटी सोसूनहि, कोणत्याहि तऱ्हेनें संस्थानिकांस न दुखवितां सभा भरविण्याचा हक्क स्थापित करण्याचा पुढाऱ्यांचा मानस होता. व याचसाठीं श्री. शेट्टे, श्री. केळकर, श्री. पटवर्धन, श्री. कोठारी, श्री. शिरोडकर, श्री. नारायणराव गुंजाळ वगैरे मंडळी भोरला गेली. सभा न भरविण्याची नोटीस न जुमानतां त्यांनीं सभा भरविली, त्यांनीं भाषणें केलीं, त्यांजवर सरकारी हुकूम मोडल्याबद्दल खटला करण्यांत आला. श्री. केळकर वगैरे पुढाऱ्यांना आरोपी म्हणून कोर्टापुढें नेण्यांत आले. परंतु शेवटीं तारतम्य व सारासारविचाराचा प्रभाव भोर दरवारांत झाला व या सर्व पुढाऱ्यांचे शुद्ध हेतु लक्षांत घेऊन त्यांना दोषमुक्त करण्यांत आले व त्याच भोर शहरांत या खटल्याच्या निकालानंतर अवघ्या दोन तासांत श्री. केळकर यांच्या अध्यक्षते-

खालीच पहिली भोर-परिषद् भराविण्यांत आली. संस्थानांतील सनदशीर चळवळीचा हा पहिला विजय होय. व त्यास प्रारंभ कायदेभंगापासून झाला. ही गोष्ट संस्थानी राजकारणाच्या इतिहासांत सुवर्णाक्षरांनी लिहून ठेवण्यासारखी आहे. सविनय कायदेभंगाच्या चळवळीच्या अप्रेसरत्वाचा मान श्री. केळकर यांस मिळाला आहे. श्री. केळकरांसारख्या सात्त्विक व समतोल वृत्तीच्या पुढान्यांनासुद्धां कायदेभंग करण्याची स्फूर्ति व्हावी याहून अनियंत्रित सत्तेचा वेमुर्वतपणा शाबीत करण्यास दुसरा कोणता पुरावा पाहिजे ?

कायदेभंगाच्या बाबतींत श्री. केळकर व त्यांचे स्नेही यांनी ज्या पूर्वापाय सनदशीर पद्धतीचे अवलंबन केले व ज्या परिस्थितींत शेवटी कायदेभंग केला ते सर्वांनी लक्षांत ठेवण्यासारखे आहे. हा निर्वाणीचा मार्ग आहे. हा विशेष प्रसंगीच उपयोगांत आणावयाचा आहे. सात्त्विक क्षोभानेच तो स्वीकारण्याचा आहे. प्रजेच्या सामान्य नैसर्गिक हक्कांबाबत त्याचा उपयोग करणेचा आहे. या गोष्टी नजरेआड करून चालणार नाहीत. भ्रामक इज्जतीच्या किंवा अरेरावीच्या कल्पनांस बळी पडून भोर सं० च्या माजी अधिपतींनी या कायदेभंगाच्या चळवळीस निष्ठुर स्वरूप प्राप्त करून दिले नाही व प्रकरणाचा शेवट गोड केला. याबद्दलहि ते सर्वस्वी स्तुतीस पात्र आहेत.

याच सुमारास एका मोठ्या संस्थानाधिपतीची व आमची गांठ पडली होती. श्री. केळकर-पटवर्धन वगैरे मंडळी आमचे स्नेही असल्यामुळे त्यांनी मुद्दाम उपरोधानें आम्हांस म्हटलें की, "कांही, तुमचे स्नेही आमच्या वृद्ध पंतसाहेबांस त्रास देत आहेत; त्यांना आमचेकडे या म्हणून कां सांगत नाही!" मी सांगितलें की, "महाराज, आपल्याकडे येण्याचीच तयारी या रीतीने प्रारंभिली आहे. आपलें संस्थान भोरपासून लांब आहे. तेव्हां क्रमानें ती आपणांपर्यंत येईल." या विनोदांतच या उपरोधाचा निकाल लागला. स्वातंत्र्याचा हा लढा मुरू झाल्यानंतर अनेक संकटें आलीं, अनेक दुःखे सोसावीं लागलीं, अमानुष छळणूक झाली, तरी अखेर त्यांत विजयच होतो. अशी इतिहासाची शिकवणूक आहे. याच संकटपरंपरेतून आज हिंदुस्थान जात आहे. कालाच्या पोटांतील गूढ आविष्कारण करून सांगणें आज कोठण आहे. या कालानंतर घोड्याच अवधीत भोरमधील सभावंदी नाहीशी झाली, जुळमी कर नाहीते झाले, व सुराज्यास प्रारंभ झाला व कायदेभंगाची ही गोड फळे भोरच्या प्रजेस आस्वादितां आलीं या सर्वांचे श्रेय श्री. केळकर यांसच दिले पाहिजे.

सन १९२१ सालीं मे महिन्यांत जी पहिली द० सं० प्रजापरिषद् भरली, जिचे मुख्य कार्यवाहक व स्वागताध्यक्ष श्री. केळकर होते, त्याच परिषदेचें ध्येय दक्षिणेंतील हिंदी संस्थानांत त्या त्या संस्थानिकांच्या आधिपत्याखालीं जबाबदार राज्यपद्धति शांततेच्या व योग्य मार्गानें प्राप्त करून घेणें हेंच निश्चित करण्यांत आलें आहे व याचाच अनुवाद आज सतत सुमारे वारा वर्षे करण्यांत आला आहे व त्यांत यत्किंचित्ही फरक झालेला नाही. या सर्व चळवळीचें धुरीणत्व श्री. तात्यासाहेब केळकर व त्यांचें सहकारी मित्र श्री. वामनराव पटवर्धन या उभयतांसच आहे. याच संबंधीं श्री. केळकर यांनीं, लोकांनीं ही चळवळ कशी चालवावी याबद्दल फार जबाबदारीचा उपदेश केला आहे. अवश्य असेल त्या ठिकाणीं निर्भीडपणानें परंतु शिष्टाचार न सोडतां संस्थानिकांवर टीका केली पाहिजे; सौम्य शब्दांनीं जेव्हे उपयोग होण्यासारखा आहे अशा प्रसंगां वेजवावदार टीका करणें हेंहि गैरशिस्त आहे. परंतु कित्येक प्रसंगां अपरिहार्य कारण घडल्यानंतर किंवा अक्षम्य असें दुर्वर्तन झाल्यानंतर संस्थानिकांचा मुलजा ठेवणें किंवा भिडेनें त्यांचा पाठपुरावा करणें हें हल्लींच्या परिस्थितींत केव्हांहि योग्य आहे असें मात्र म्हणतां येणार नाही. यासंबंधीं एका वावर्तीत मात्र श्री. केळकर यांनीं स्वीकारलेलें धोरण आम्हांस नापसंत आहे असें कष्टानें नमूद करणें भाग आहे. मुमताज-वेगमच्या पार्यां मुंबईस वावळांचा जो खून झाला तो सर्वास महशूर आहेच. पुष्कळ वर्षांच्या मुंबई हायकोर्टाच्या इतिहासांत असला खटला अश्रुतपूर्वच झाला असेच म्हणावें लागेल. या वावर्तीत सर्व पुराव्याचें वारकाईनें व फसून निरीक्षण केल्यानंतर न्या. मू. कॅम्प यांनीं कोणी तरी अज्ञात कारस्थानी पुरुष या सर्व कटाचीं सूत्रे हालवीत होता व तो उबडकीस येणें अवश्य आहे असा अभिप्राय व्यक्त केला. या खटल्याची हकीकत ज्यांनीं निर्विकारपणें वाचली असेल त्या प्रत्येकाला न्यायमूर्तीचें हें मत पटण्यासारखें आहे. प्रिन्ही कौन्सिलपर्यंत अखेर निकाल झाल्यानंतर अशा तऱ्हेचा अज्ञात सूत्रधार कोण याचा छडा लागणें अत्यंत अवश्य होतें. ज्या खटल्यानें सार्विक क्षोभ उत्पन्न झाला, त्या योगानें या अज्ञात सूत्रधाराचें आविष्करण होणें क्रमशः प्राप्त झालें असें असून, प्रिन्हीकौन्सिलनें निकाल केला तरी या खटल्याचा शेवट झाला नसून अद्याप त्यांत चौकशी करण्यासारखा भाग आहे व त्या प्रकारचे प्रयत्न झाले पाहिजेत. हीं मागणीं वर्तमानपत्राच्या संपादकांनीं अवश्य करावयास पाहिजे होती. परंतु तशातऱ्हेची वागणूक श्री. केळकर यांचेकडून झाली नाही.

इतर पुष्कळ लोकांनी या वावर्तीत अत्यंत हीन मनोवृत्तीने महाराजांची तरफदारी केली हे महशूर आहे. केळकरांचा तसा मुळीच हेतु नव्हता हे उघड आहे. संस्थानांबद्दल वाटत असलेल्या जिव्हाब्ध्यामुळेच श्री. केळकर यांनी हे सहानुभूतीचे धोरण ठेविले हेहि आम्हांस मान्य आहे. भशाच एका प्रसंगास उद्देशून श्री. केळकर यांनी आपले धोरण नमूद केले आहे. "महाराजांची (कोल्हापूरचे छत्रपति) कारकीर्द सुराज्यव्यवस्थापूर्ण नाही. हे जरी आम्हांस माहीत आहे तरी तो प्रश्न मुख्यतः त्यांच्या प्रजाजनांचा असून काँग्रेसच्या आजवरच्या धोरणाप्रमाणेच आम्हां वर्तमानपत्रकारांचेहि धोरण संस्थानच्या अंतर्गत कारभारांत फारसे लक्ष घावयाचे नाही असेच चालत आलेले आहे. आम्हांला सुराज्यव्यवस्थेची चाड असली तरी संस्थानिक आपल्या कारभारापुरते प्रायः स्वतंत्र आहेत, अथवा असावे असेच आम्हांस वाटते. त्यांच्या अंतर्गत कारभारावर टीका करणे हे न्यायाचे असले तरी ही स्वकीय संस्थानिकाविरुद्ध परकीय इंग्रज सरकारकडे एक प्रकारे चहाडी केल्यासारखेच होते. असल्या सूक्ष्म भावनेने आम्ही आपली लेखणी पुष्कळ वेळां पुष्कळशी आवरून धरलेली आहे." इंदूर प्रकरणासंबंधी श्री. केळकर यांचे धोरण वरील सूक्ष्म व नाजूक भावनेने प्रेरित झाले होते. असेच कोणाहि म्हणेल; परंतु याचसंबंधी महत्त्वाचा एक तत्त्वाचा प्रश्न आहे ! त्याचा निर्देश करणे अप्रस्तुत होणार नाही. १८९७ पूर्वी इंग्रज सरकारचे सरकारचे धोरण संस्थानिकांना गिळंकृत करण्याचे होते. एक ना अनेक कारणांनी औरस संतति झाली नाही म्हणून डलहौसी साहेबांनी पुष्कळ संस्थाने आपल्या गळ्याखाली उतरविली व यामुळे उत्पन्न झालेल्या क्षोभाचे प्रायश्चित्त वंडाच्या योगाने महत्त्वाकांक्षी व स्वार्थाने अंध होऊन संमोह उत्पन्न झालेल्या इंग्रज सरकारास पूर्णपणे भोगावे लागले या गोष्टीचा पस्तावा वाटून कोणत्याहि कारणाकरिता संस्थान खालसा करावयाचे नाही, हे धोरण हिंदुस्थान सरकारने जाहीर केले व त्यानंतरच्या कालांत ते अमलांतहि आणलेले आहे. निदान अलीकडे २९ वर्षांच्या कालांत तरी यासंबंधी शंका वाळण्याचे कारण नाही. म्हणून दुर्वृत्त, मदांध, आपल्या प्रजेला अन्यायाने छळणारे व पिळणारे ववेवंदशाहीने राज्यकारभार चालविणारे संस्थानिक जोराच्या निंदेस व उपहासास पात्र झाले पाहिजेत, त्यांची कोणतीहि कौब करून उपयोगी नाही. अनियंत्रित राज्यपद्धतीच्या दडपणाखाली संस्थानी प्रजा अगदी हतबल झाली आहे. तिच्यामध्ये स्वाभिमानाची

अगदी जाणीव नाही, स्वयंनिर्णयाचीहि कल्पना नाही, तिळा वाचा नाही, अशा स्थितीत अनन्वित रीतीने एखादा संस्थानिक धिंगाणा घालू लागला तर पारिपत्यसामर्थ्य लोकाप्रगोच्या हाती नसले तरी त्याच्या जुळमाचा आविष्कार करून उघड रीतीने त्याचा धिःकार करून तो लोकलज्जेस पात्र होईल, एवढे तरी प्रजेच्या पुढाऱ्यांचे कर्तव्य अवश्यमेव आहे असे आमचे मत आहे. असे करण्याने इंग्रज सरकारला आयते फावेल ही समजूत धामक आहे. इंग्रज सरकार आम्ही समजतो त्यापेक्षा फार धूर्त व चाणाक्ष आहे. खुद्द संस्थानी प्रजेला, छळगूक होत असलेल्या व्यक्तींना किंवा प्रजेच्या पुढाऱ्यांना संस्थानिकांच्या दुर्वर्तनाची जो माहिती मुळीच असत नाही ती माहिती इंग्रज सरकारचा चित्रगुप्त अहर्निश फार वारकाईने टिपून ठेवीत आहे व त्याची शेंकडो दसरे पोलिटिकल खात्याच्या सेक्रेटरीच्या ऑफिसांत भरलेली आहेत ! परंतु विशिष्ट कारणाशिवाय आपण या गोष्टीकडे हुंकूनहि पहात नाही असे हिं० सरकारचे जबाबदार पोलिटिकल सेक्रेटरी यांनी संस्थानिकांच्या संरक्षणाच्या कायदासंबंधी असेन्झीमचे स्पष्टपणे बोलून दाखविले. सरकारला ज्यावेळी आपला काया साधावयाचा असेल किंवा आपले हितसंबंध राखावयाचे असतील, त्यावेळी संस्थानिकास धाकदपटशहा दाखविण्याकरिता व त्याची संमति मिळविण्याकरिता त्याच्या पातकांच्या यादीचा उपयोग सरकार करित असते. संस्थानी प्रजेच्या उमाळ्याने किंवा न्याय करण्याचे बुद्धीने किंवा सात्त्विक क्षोभाने किंवा उदात्त मनोवृत्तीच्या प्रेरणेने सरकार संस्थानिकांच्या दुर्वर्तनाकडे मुळीच पहात नाही. स्वार्थ साधण्याच्या कामीच या साधनांचा सार्वभौम सरकार उपयोग करते. अशा तऱ्हेचे कारस्थान १८५८ पासून आजपर्यंत इंग्रजसरकाराने संस्थानांच्या वाचत चालवले आहे. सवय संस्थानिकांच्या दुर्वर्तनावर पांघरून घालण्याचे प्रजेच्या पुढाऱ्यांस मुळीच कारण नाही. आपली दुःखे वेशीवर टांगण्याचा जो एक नैसर्गिक हक्क असहाय प्रजेस आहे तो तरी प्रजेच्या पुढाऱ्यांनी निःस्पृहपणाने, धैर्याने कोणतीहि भीडभाड न ठेवता बजावला पाहिजे असे आमचे मत आहे. १८५७ सालच्या सुमारास प्रचलित असलेले यासंबंधीचे धोरण हिंदी पुढाऱ्यांनी बदललेल्या मनुमचे आजमितांसहि चालू ठेवणे खास मुत्सदेगिरीचे नाही अशा आमची समजूत आहे. शिवाय दुसरे एक असे कारण आहे की, हिंदुस्थानची राज्यव्यवस्था परकीय सत्तेच्या हाती न राहता ती हिंदी लोकांच्या स्वार्थाने करण्यांत येणार आहे. जबाबदार राज्यपद्धतीची घोषणा बादशाही जाहीरनाम्याने पंधरा वर्षापूर्वीच



केली आहे व या घोषणेप्रमाणे हिंदुस्थानांत स्वराज्य स्थापन करण्याची खटपट चालू आहे, सामुदायिक घटनेची वाटाघाट सुरू आहे, स्वराज्याच्या घटनेमध्ये संस्थाने व खालसार्तीतील मुख्ख या दोहोंचाहि समावेश व्हावयाचा आहे, सबब हल्लींच्या या स्थितींत संस्थाने खालसा होतील सबब संस्थानिकांच्या जुलमाचा किंवा त्यांच्या दुर्वर्तनाचा जाहीर रीतीने निषेध करतांना या योगाने ब्रिटिशसरकारास अप्रत्यक्षपणे संस्थाने, खालसा करण्यास मदत होईल ही भीति अगदीं अवास्तव आहे.

श्री. केळकर यांची अशी एक शिकवणूक आहे कीं, संस्थानिकांच्या बाबत शक्यतो अत्यंत सौम्य शब्दांचा उपयोग करावा. त्यांच्या मनाला टोचेल किंवा झोबेल अशा तऱ्हेची टीका केव्हांहि करूं नये. शिष्ट व संभावित मार्गानेंच उपदेशामृत संस्थानिकांना पाजण्यांत यावे असा त्यांचा पोक सद्दा आहे व तो योग्यहि आहे; याबद्दल दुमत असणें शक्य नाहीं. परंतु याहि बाबतींत एक महत्त्वाचा विचार लक्षांत ठेवणें अवश्य आहे. "शाहण्याल शब्दाचा मार व मूर्खाला लाठीचा प्रहार" अशी एक आपली जुनी म्हण आहे व संस्थानी राजकारणाच्या बाबतींत तरी या जुन्या सदुपदेशाप्रमाणे वागणें अत्यंत अवश्य आहे. जे संस्थानिक सुनीत, थोर मनाचे, उदारधी व उदात्त चारित्र्याचे आहेत त्यांच्या हातून राज्यकारभारांत एखादी चूक झाली, एकादा अन्याय झाला तर त्यांच्याबद्दल सौम्यशब्दानें त्यांचें चित्त वेधणें किंवा त्यांस उपदेश करणें न्याय्य होईल; पण अनियंत्रित सत्तेने जे निर्ढावलेले आहेत, अशा संस्थानिकांना सौम्य टीकेची चाड काय ? लोकनिंदेची ते पर्वाच करीत नाहींत. अनिरुद्ध सत्तेने त्यांची मनोवृत्ति इतकी प्रतिनिविष्ट बनलेली असते कीं, अदवीनें कोणतीहि गोष्ट त्यांस सांगितली असता ती त्यांच्या घ्यानींमनींहि येत नाहीं. अशा संस्थानिकांच्या बाबत फार्जाल शिष्टवृत्तीचा अवलंब न करता स्पष्टपणे व तीव्र शब्दांनी अशांची कानउघाडणी करणें जरूर आहे. अशा टीकेनें ते ताड्यावर येतील किंवा त्यांची धुंदी उतरेल किंवा त्यांना पश्चात्ताप होईल असें मुळींच नाहीं; परंतु या टीकेचा उपयोग होऊन ते लोकांच्या तरी उपद्रासास पात्र होतील यांत मुळींच शंका नाहीं. एवढाच उपाय अनियंत्रित सत्तेखाती दडपलेल्या व राजकीय दृष्टीनें अस्पृश्य मानलेल्या प्रजेस आजमितीस मोफत्या आहे. तर त्यांचे तरी अवलंबन कां करूं नये याचें कारण मुळींच दिसत नाहीं. अनियंत्रित सत्तेनें निरंकुश झालेल्या संस्थानिकांस, जुलमी राज्यधर्यांस ताड्यावर आणण्यास दोनच शक्ति समर्थ आहेत. एक सार्वभौम सर-

कारची अपरंपार सत्ता व प्रक्षुब्ध झालेल्या जनताजनार्दनाची सत्ता. एवढ्याच दोन सत्तांपुढे प्रत्येक संस्थानिकास मान वाकवावी लागेल. अनियंत्रित सत्तेवर जे नियंत्रण शास्त्रकारांनी सांगितले आहे ( External Limitation on Sovereignty ) ते प्रक्षुब्ध जनतेच्या विरोधाचें होय. परंतु ही सत्ता पूर्वकालीं जरी मूर्तिमंतपणें अस्तित्वांत होती व तिचा उपयोग सदैव होत असे, तथापि हल्लींच्या काळीं संस्थानिकांच्या वात्रतींत सार्वभौम सरकारच्या संगिनींनी जनताजनार्दनाची किंवा प्रजेच्या नैसर्गिक हक्काची सत्ता आजमितीस निर्माल्यवत् झाली आहे. व यामुळेच संस्थानिकांना सुवृत्त करण्याचें व संस्थानांत सुराज्य, समतेचें राज्य स्थापन करण्याचें जबाबदारीचें काम केवळ सार्वभौम सत्तेवरच अवलंबून आहे. ही सार्वभौम सत्ता आजमितीस अरेरावी स्वरूपाची ( Despotie ) असल्यामुळे संस्थानी प्रजाहि अगदीं अशरण झाली आहे. जबाबदार राज्यपद्धति हिंदुस्थानांत स्थापन झाल्यानंतर या सत्तेचें स्वरूप पाळटेल व उद्दिष्ट हेतु साध्य होतील, तोंपर्यंत उघड टीकेनें संस्थानिकांच्या दुर्वर्तनाचा जोरानें निषेध करणें अवश्य आहे, अशी आमची प्रामाणिक समजूत आहे व अदबशीर, सौम्य टीकेच्या योगानें इष्टाप्रप्ति होत नाही असाच कटु अनुभव पदोपदीं येत आहे.

खुद्द श्री. तात्यासाहेब यांचें उदाहरण घेतलें तरी त्यापासून हाच निष्कर्ष निघत आहे. १९३१ सालीं मिरजेच्या प्रजापरिपदेचे श्री. केळकर अध्यक्ष होते. संस्थानांत प्रातिनिधिक सभा स्थापन करा असें कळकळीनें त्यांनीं प्रतिपादन केलें. मोठया शिकस्तीनें कोणाच्या तरी मुर्वतीखातर अशा तऱ्हेची संस्था निर्माण केल्याचें मिरजेच्या अधिपतींनीं जाहीर केलें आहे. मिरजेचे अधिपति सदाचारी आहेत याबद्दल कोणाचाहि मतभेद नाही; परंतु मुत्सदीपणा, तारतम्य, सौजन्य व शिष्टाचार या दृष्टींनीं श्रीमंतांचें वर्तन पाहून कोणालाहि सखेद आश्चर्य वाटेल. मिरज येथील एका उद्घाटनसमारंभास केळकरांनीं हजर राहण्याबद्दल व श्री. केळकर यांच्या तोंडून प्रशंसेचे उद्गार ऐकण्याबद्दल आतुर असलेल्या मिरजेच्या श्रीमंतांस श्री. केळकर यांस त्या संस्थानच्या प्रातिनिधिक सभेचे सभासद नेमण्याची बुद्धि होऊं नये किंवा आवश्यकता वाटूं नये, याहून गैरमुत्सदीपणा तो कोणता ! व अशा तऱ्हेच्या असंमजसपणाचा तांत्र शब्दांनीं निषेध केल्यास त्यांत तरी वावणें कोणतें ! आम्हीं जो हा श्री. केळकर यांच्याबद्दल व्यक्तिविषयक उल्लेख केला आहे त्याचें मुख्य कारण उदात्त चारित्र्याच्या परंतु अनियंत्रित सत्तेनें दूषित झालेल्या

संस्थानिकांच्याकडूनहि शिष्टाचाराचा अतिक्रम कसा होतो हे दाखविणे हेच होय. संस्थानिकांच्या अशा अयोग्य वर्तनाचा निषेध केल्याखेरीज केवळ मुग्ध राहण्याने किंवा त्यांच्या मोहवतीखातर अप्रत्यक्ष व्यंजनेने कोणतीहि फलश्रुति न होता सत्कार्याच्या मार्गात अडचणच येते असा अनुभव आहे. आमचे हे वैयक्तिक मत पुष्कळांस मान्यहि नाही. खुद्द श्री. तात्यासाहेबांचा गौड स्वभाव, त्यांची सामदामाची नैसर्गिक प्रवृत्ति संस्थानिकांबद्दल त्यांस वाटणारा आदर व सौम्य शब्दांचा उपयोग करण्याबद्दलचा त्यांचा आप्रह यांचा विचार करतां संस्थानी प्रजेपेक्षां संस्थानिकांचे ते पुढारी होण्यास सर्वस्वोपात्र आहेत. संस्थानिक लोक जर त्यांच्यावर विश्वास ठेवतील तर संस्थानांतील स्वातंत्र्याच्या लढ्यास फारच निराळे स्वरूप प्राप्त होईल. त्यांच्यासारख्यांच्या शिष्टाईने संस्थानांतील सुराज्य फार लवकर स्थापन होईल. प्रजेचा असंतोष निःसंशयपणे कमी होईल. राजा व प्रजा या उभयतांमध्ये सलोखा नांदू लागेल व सुराज्याचे व खराज्याचे अंतिम ध्येय सनदशीर राज्याच्या छात्राखाली प्रजेस उपभोगण्यास सांपडेले; परंतु श्री. तात्यासाहेबांच्या नैसर्गिक गुणांची पारख करण्याची पात्रता किंवा गुणप्राहकता हल्लींच्या संस्थानिकांमध्ये नाही हे त्यांचे दुर्दैव होय. यामुळे नुसत्या संस्थानिकांचेच नव्हे किंवा संस्थानी प्रजेचेच नव्हे तर संस्थानांचेहि फार नुकसान होत आहे ही खेदाची गोष्ट आहे.

संस्थानी राजकारणासंबंधी श्री. तात्यासाहेब केळकर यांनी केलेली लोकोत्तर सेवा लक्षांत घेतां हिंदुस्थानांतील राजकारणी पुरुषांमध्ये त्यांचा दर्जा अत्यंत उच्चतम पदवीचा आहे, असे विनधोकपणे म्हणतां येईल. ब्रिटिश हिंदुस्थानांत पुष्कळ नामांकित पुढारी आहेत व श्री. तात्यासाहेबांच्या पेक्षाहि श्रेष्ठ आहेत हेहि उघड आहे. परंतु या पुढार्यांचे ठिकाणी जी एकांगी वृत्ति आहे त्या योगाने त्यांचे धोरण एकांडे शिळेदारप्रमाणे होते व हल्लींच्या मनुस ते सर्वमान्य होण्यासारखे मुळीच नाही. त्याचप्रमाणे संस्थानी राजकारणांतहि अधिकाराच्या योगाने व इतर मुसदीपणाच्या वागण्याने पुष्कळ पुढारी आहेत, परंतु त्यांना ब्रिटिश-हिंदुस्थानांतील फारसा अनुभव नसल्यामुळे व ब्रिटिश-हिंदुस्थानांतील राजकारणाची जबाबदारी त्यांनी आपल्या शिरावर घेतली नसल्यामुळे त्यांचे हे धुरीणत्व पुष्कळ वेळां एकदेशीय होते. सांप्रतचा मनु हिंदी हिंदुस्थान (Indian India) व ब्रिटिश-हिंदुस्थान (British India) अशी दोन राज्यतंत्रे अलग ठेवण्याचा नसून या देशांत सामुदायिक (Federal) राज्यपद्धति अस्तित्वांत यावी अशी आज दोन वर्षे अहर्निश वाटाघाट चालू आहे. हिंदुस्थानचे दोन विभाग किया दोन शकले

अस्तित्वांत न राहतां या दोहोंचाहि संयोग होऊन तीं एकाच राज्यतंत्राखालीं यावीत व शक्य त्या मार्गानें तीं एकजाव व्हावीत म्हणजे ( United India ) अशी स्थिति प्राप्त व्हावी हें ध्येय ब्रिटिश मुत्सद्दयांना, खालसार्तीतील मुत्सद्दयांना व संस्थानी मुत्सद्दयांना आजमितीस सर्वमान्य झालें आहे. तेव्हां या उच्च ध्येयाप्रमाणें प्रत्यक्ष घटना निर्माण होऊन ती अस्तित्वांत येण्यास व त्या तऱ्हेची राज्यव्यवस्था प्रस्थापित होण्यास दोन्ही राजकारणांचा उत्तम अनुभव असलेल्या मुत्सद्दयांचीच अत्यंत आवश्यकता आहे व अशाच लोकांप्रमाणेना All India statesmen असें म्हणतां येईल. या दृष्टीनें राजकीय पुढाऱ्यांचा विचार केला असतां श्री. तात्यासाहेब केळकर यांचें स्थान अखिल हिंदुस्थानच्या राजकारणी पुरुषांमध्ये फार उच्च दर्जाचें आहे व त्याचें कारण त्यांस खालसार्तीतील व संस्थानांतील राजकारणांचा उत्तम अनुभव असून त्या दोहोंचीहि जबाबदारी त्यांनीं आपल्या शिरावर आपल्या मगदुराप्रमाणें घेतली आहे. त्यांनीं केलेली कामगिरी उभय ठिकाणच्या लोकांच्या आदरास संपूर्णपणें पात्र झाली आहे; व म्हणून श्री. तात्यासाहेब यांचेवद्दल आम्हांस अत्यंत अभिमान व आदर वाटत आहे. फेडरेशनच्या नवीन मनुंत अखिल-भारतीय राजकारणामध्ये त्यांनीं स्वतःच्या कर्तव्यगारीनें मिळविलेल्या श्रेष्ठ दर्जावद्दल त्यांचें आम्ही मनःपूर्वक अभिनंदन करतो. परमेश्वरानें त्यांना उदंड आयुष्य देऊन हिंदुस्थानच्या या दोन्ही भागांचें हित समवायानें त्यांच्या हातून दीर्घकालापर्यंत घडवून आणावें अशी अंतःकरणपूर्वक प्रार्थना करून आम्हां हा लेख आटोपता घेतों.

पैकी २२ उमेदवार प्रचंड बहुमताने निवडून आले. यावरून कौन्सिलांत जाऊन घुसण्याला मतदारसंघाचा पाठिंबा स्वराज्यपक्षाला होता हे दिसून येईल.

श्री. न. चिं. केळकर असेंब्लीकरिता मध्यविभागातर्फे उभे राहिले होते. त्यांचे प्रतिपक्षी म्हणून, लोहोकरे, निंबाळकर, वागडे, कामत व पटवर्धन अशी मंडळी उभी होती. पण यापैकी, लिबरल पक्षातील उमेदवारांचे उमेदवारीचे भरलेले पैसे बुडाले ! व केळकरांना नऊ हजारांचे वर म्हणजे वाकीच्या सर्व उमेदवारांना पडलेल्या मतांच्या बेरजेपेक्षांहि २३०० मते अधिक पडून प्रचंड बहुमताने ते विजयी झाले. स्वराज्यपक्षाचा संपूर्ण विजय बंगाल व मध्यप्रांतांत झाला. व तेथे स्वराज्यपक्षाने हुकमी बहुमत प्रस्थापित केले. दे. म. चित्तरंजन दास व डॉ. मुंजे यांना तेथील प्रांताधिपतींनी बोलावून घेऊन दिवाणगिरीची वखे देऊन केली. पण स्वराज्यपक्षाच्या त्या कालच्या स्थितीला अनुसरून त्यांनी ती वखे नाकारली. या दोन प्रांतांत द्विदल राज्यपद्धति किती फोल आहे हे स्वराज्यपक्षाने निदर्शनास आणून दिले. महात्मा गांधी सुटून आल्यानंतर पुन्हां स्वराजिस्टांना काँग्रेसमधून हाकळून देण्याची कारवाई सुरू झाली. पण म. गांधींनीहि कबुली दिली की "स्वराजिस्ट हे शूर आहेत. त्यांनी कोणाहिपुढे अद्यापि मान ठाविली नाही. आपला पक्ष सत्पक्ष आहे या श्रद्धेच्या बळावर माझ्याशी निर्वाणीच्या युद्धास तयार ते झाले. माझ्या सुटकेचे श्रेय कांहीं अंशी स्वराजिस्टांकडेच आहे." अहमदाबादच्या ऑ. इ. कॉ. कमिटींत पं. मोतीलाल नेहरू यांनी बहुमत करून घेईन असा विडा उचलून पाय आपटीत ते उठून गेले. पण पुढे अवघ्या चार महिन्यांतच फेरनाफेर पक्षांत समेट होऊन कौन्सिलवादाची खपली कोणी काढली नाही.

बंगाल, मध्यप्रांत, मुंबई व इतर प्रांतांतील अधिकाऱ्यांनी अशी कबुली दिली की, "स्वराज्यपक्ष हा एकटाच पक्ष शिस्ताने वागणारा व ज्ञातिनिष्ठेला महत्त्व न देणारा आहे. व पुढच्या निवडणुकीस हुकमी बहुमताने निवडून आला व दिवाणगिऱ्या त्याने स्वीकारल्या तर लढ्याची तिसरी पायरी तो जिंकील."

पण योगायोग असा की, १९२४ साली सरास विरोध करून वजेट व सरकारी विळे फेटाळून लावण्याचे धोरण स्वराज्यपक्षाने स्वीकारले. पण हळु-हळु स्वराज्यपक्षीय सभासदांना विळे ठराव आणण्याचीहि परवानगी देण्यांत

आली. व फायनेन्स कमिटी, पब्लिक अकौंट्स कमिटी, रेल्वे फिनन्स कमिटी व सिलेक्ट कमिटीया यांवरहि लोक काम करूं लागले. लोकनियुक्त अध्यक्ष होण्याची वेळ आली तेव्हां स्वराज्यपक्षाचें बहुमत ज्या कायदेमंडळांत होतें तें त्यांनीं आपले उमेदवार निवडूनहि आणले. खुद्द पं. मोतीलाल नेहरू यांनीं स्कीन कमिटीवर सरकारी नेमणूकहि स्वीकारली ! पण या सर्वांला प्रति-योगी सहकारिता केली असें कोणीं म्हटलें, तर मात त्यांच्या नाकाला मिरच्या झोंबत व अखेर ना. तांचे यांची नेमणूक एक्झिक्युटिव्ह कौन्सिलरचे जागीं झाली, तेव्हां केळकरांनीं त्यांचे अभिनंदन केलें म्हणून त्यांचेवर शिस्तीचा भंग केला म्हणून त्यांना पक्षातीत करण्याचा धाक पं. नेहरू यांनीं घातला. केळकरांनीं अभिनंदन केलें तें खाजगी स्वरूपाचें होतें. स्वराज्यपक्षाची त्यांनीं शिस्त मोडली याबद्दल रा. तांचे यांचा त्यांनीं निषेधच केला. पण खुद्द म. गांधी यांनीं श्री. विठ्ठलमाई पटेल हे असेंब्लीचे अध्यक्ष निवडून आले, त्या वेळीं अभिनंदनाची तार पाठविली होती. तर मग केळकरांनीं वावगें तें काय केलें ? असो. हा चाद महाराष्ट्रीय वाचकांना माहीतच आहे. केळकरांनीं फानपूर काँग्रेसनंतर स्वराज्यपक्षाचा राजीनामा दिला व कौन्सिलांत हुकमी बहुमत असेल तर दिवाणगिन्या स्वीकाराव्या व प्रतियोगी सहकारिता करावी या तत्त्वावर प्रतिसहकारपक्ष काढला व १९२७ सालच्या निवडणुकीचे वेळीं त्यांनीं ठिकठिकाणीं प्रतिसहकारपक्षाचे उमेदवार उभे केले. मध्यप्रांतांत दिवाणगिन्याहि स्वीकारल्या. पण स्वतः केळकरांनीं दिवाणगिरीचा अभिलाष धरला नाहीं, व १९२३ सालाप्रमाणें १९२६ च्या निवडणुकींतहि ते प्रचंड बहुमतानें निवडून आले. यावेळींहि त्यांचे प्रतिपक्षी म्हणून वॅ. हाजी, शेठ रूपचंद, वागडे, शंभुसिंग, करंदीकर, खडेंकर अशीं मंडळी उभी होती. पण त्या सर्वांत अधिक मते म्हणजे ८९१३ मते केळकरांना मिळालीं व केळकर व वॅ. हाजी यांचे मतांत अदमासें ३५०० मतांचें अंतर पडलें.

आतां केळकरांनीं ले. असेंब्लीमध्ये १९२४ व १९२५ सालीं कोणती कामगिरी केली व त्यांना स्वराज्यपक्षांत कोणतें स्थान होतें याचा थोडासा विचार करूं.

१९२४ सालीं केळकर स्वराज्यपक्षातर्फे निवडून आले व स्वराज्य पक्षाचे ते आद्य घटक असल्याकारणानें असेंब्लींतहि त्यांना तितकेंच जबाब-दारीचें काम करावें लागलें. सर्व प्रांतांतून मिळून स्वराज्यपक्षाचे ४६ सभासद निवडून आले होते. असेंब्लीतील स्वराज्यपक्षाची सभा होऊन पं. मोतीलाल

नेहरू यांना अध्यक्ष, श्री. विठ्ठलभाई पटेल यांना उपाध्यक्ष व श्री. न. चिं. केळकर यांना व्हिप ( प्रतोद ) निवडण्यांत आले. असेंब्लीच्या सभासदांची संख्या १४४. त्यापैकी १०० लोकनियुक्त सभासद असले तरी राज्यपक्षाला ४६ जागा मिळाल्या होत्या. व सरकारावर विजय मिळवावयाचा तर हमखास बहुमत मिळविण्याकरितां स्वतंत्र पक्षाच्या २०-२५ सभासदांची मदत नेहमीं लागावयाची आणि याकरितां दोन्ही पक्षांना संमत होईल अशाच तऱ्हेचा ठराव अगर उपसूचना आणणें भाग पडे. स्वतंत्र पक्षांत अडवणुकीच्या धोरणाला सरसकट संमति देणारे चार पांच सभासद होते. पण पं. मोतीलाल नेहरू यांनीं जबाबदारीच्या मागणीचा जो ठराव मांडला त्यांत दोन्ही पक्षांना संमत पडेल अशा तऱ्हेची शब्दरचना व सौम्य मागणी करणें भाग पडलें. व या ठरावाचा मसुदा करण्याचे बाबतींत एक सहा सभासदांची कमिटी नेमली होती. त्या कमिटीवर रंगाचारीयर, जिना, पटेल, नेहरू, पुरुषोत्तमदास यांचे बरोबर केळकरांची नेमणूक झाली. व सर्वसंमत ठराव तयार करण्यांत आला. हा ठराव करण्यांत केळकरांची विशेष मदत झाली. या ठरावावर एकमत न होतें तर स्वतंत्रपक्ष व स्वराज्यपक्ष यांच्या सभासदांचा मिळून जो राष्ट्रीय पक्ष बनविण्यांत आला तो आला नसता. व स्वराज्यपक्षाला बजेट-नामंजुरीच्या बाबतींत जो विजय मिळत गेला तोहि मिळाला नसता. या विजयाचें श्रेय पक्षाच्या व्हिपकडेच असतें. आपल्या पक्षाचे सभासद दर एक वेळीं हजार राहण्याची खबरदारी घेणें व दुसऱ्या पक्षांतील सभासदांना आपल्या पक्षाच्या ठरावांना व सूचनांना मते देण्यास लावणें हीं कामें व्हिपला करावीं लागतात. याकरितां व्हिपची निवड करितांना, आपल्यावरील जबाबदारी पूर्णपणें जाणणारा, करारी, उदारमतवादी व सर्व सभासदांच्या विश्वासास पात्र होईल अशा इसमाचीच निवड झाली पाहिजे आणि केळकरांचे बाबतींत ती निवड योग्य झाली हें स्वराज्यपक्षाला मिळालेल्या विजयावरून सिद्ध होतें. जबाबदारीच्या स्वराज्याच्या मागणीचा पं. मोतीलाल नेहरू यांचा ठराव ७८ विरुद्ध ४८ मतांनीं मंजूर झाला. बजेट-मंजुरीच्या मागणीपैकीं पहिली मागणी कस्टम-खात्याच्या खर्चाची व तीहि ६३ विरुद्ध ५७ मते पडून फेटाळली गेली. इन्कम-टॅक्स खात्याचीहि तीच गत. ( ६१ विरुद्ध ६० ). मीठ-खात्याच्या खर्चाला अनकूल ५७ तर प्रतिकूल ६३ ! संबंध बजेट असेंच नामंजूर करण्यांत आले. व शेवटीं फिर्नेन्स विल-सुमारे ३० कोटी उत्पन्नाच्या कराच्या मागणीचें विल-फेटाळून लावण्यास स्वतंत्र पक्षांतील जिना, सर पुरुषोत्तमदास, रंगाचारीयर

प्रभृति सभासद नाकबूल होते, तरीदेखील स्वतंत्र पक्षांतल्या १०-१२ सभासदांचीं मते स्वराज्यपक्षाला मिळालीं व किन्नेस विल. ६० विरुद्ध ५७ मतांनीं फेटाळून लावण्यांत आलें. समितीचा कायदा रद्द करण्याचें विल व किनाऱ्यावरील वाहतुकीचे विल आणण्यास मंजुरी मिळण्याला स्वराज्यपक्षाच्या हुकमी मतांचाच उपयोग झाला. कमिशनचा रिपोर्ट ७१ विरुद्ध ३९ मतांनीं फेटाळला गेला। पं. मोतीलाल नेहरू यांची कामगिरी उत्कृष्ट तर खरीच, पण स्वतंत्र पक्षाशीं सल्लामसलत करण्याचे वावर्तीत केळकर अणे यांना खलवतांत घेतल्याखेरीज पं. मोतीलाल नेहरू यांचें पान हालत नसे. व ज्या केळकरांची कौन्सिल-वहिष्काराचे प्रश्नावर पं. मोतीलाल नेहरू यांनीं खरपूस तपासणी केली व एकदां तर महाराष्ट्राचें मत राष्ट्रीय-समा भानणार काय असेंहि ते म्हणाले, त्या केळकरांशीं पं. मोतीलाल नेहरू यांचें इतकें सख्य पाहून कित्येकांना अचंबा वाटे. स्वतंत्र व स्वराज्य पक्षाला एके ठिकाणीं आणावयाचें म्हणजे आवड्यांची मोटच वांधावयांची कारण मोट वांधावला एक टोंक जवळ करावें तर दुसरें सुट्टें लागवें व कांहीं आवळे घसरून पडावे. पण केळकरांनीं युक्तीनें स्वतंत्र पक्षांतील आवड्यांनाहि मोटेंत वांधलें.

सप्टेंबर १९२५ मध्ये असेंब्लीचा अध्यक्ष निवडण्याची वेळ आली, तेव्हां स्वराज्यपक्षातर्फे सहा व स्वतंत्रपक्षातर्फे सहा एकूण १२ सभासदांची एक कमिटी नेमली त्या कमिटीनें अध्यक्षीची निवड करावी असें ठरलें. स्वतंत्र पक्षानें दि. व. रंगाचारीयार व स्वराज्यपक्षानें पटेल अशीं नांवें सुचविलीं. पण एकमत होईना. अखेर स्वराज्यपक्षातर्फे केळकरांचें नांव अध्यक्षीचे जागे-कारितां सुचविण्यांत आलें, व पं. मोतीलाल नेहरू यांनींहि तुम्ही खटपट करा असें केळकरांना सांगितलें होतें. पण अखेर दोन्ही पक्षांत एकमत झालें नाहीं व स्वराज्यपक्षाचे उमेदवार म्हणून पटेल यांना निवडण्यांत आलें. पटेलाना ५८ मते व रंगाचारीयार यांना ५६ मते पडलीं. पटेल यांना एक मत केवळ केळकरांचे मोहवतीखातरच मिळालें होतें. पटेल अध्यक्ष झाल्यानंतर श्री. केळकर यांना स्वराज्यपक्षाचे डेप्युटी लीडर नेमण्यांत आलें. व त्यांनीं आपली कामगिरी उत्तम प्रकारें बजावलीहि; पण पुढें लवकरच पगारी जागा लोकपक्षाच्या सभासदानें स्वीकारावी कीं नाहीं, या प्रश्नावर पं. मोतीलाल नेहरू व केळकर यांचेमध्यें वेवनाव झाल्या कारणानें केळकरांना स्वराज्य-पक्षाचा राजीनामा द्यावा लागला.



केळकरांनी १९२४ व १९२५ साली स्वतंत्र वर्शा दोन विले आणली होती. एक सोसायटीज् रजिस्ट्रेशन ॲक्ट-दुरुस्तीचे व दुसरे पासपोर्ट मिळण्याच्या बाबतीत असलेल्या निर्बंधांचे. पहिल्या विलाला मंजुरी मिळाली होती. पण दुसऱ्या विलाला गव्हर्नर जनरल यांनी मंजुरी देण्याचेच नाकारले. ता. २।९।१९२५ रोजी मद्यपानप्रतिबंधाचा ठराव हाजी बाजीद्दीन यांनी असेम्ब्लीपुढे आणिला, त्यावेळी त्या ठरावावरील आपली उपसूचना मांडतांना केळकर यांनी विनोदप्रचुर असे भाषण केले. केळकरांच्या उपसूचनेत दोन मुख्य मुद्दे होते. पहिला मुद्दा असा की, सरकारने दाखबंदीचे तत्त्व मान्य करावे व दुसरा मुद्दा म्हणजे ही बंदी पूर्ण होईपर्यंत कोणत्याही मोहल्यांतील लोकांना तेथे दाखबंदीचे दुकान नको असे म्हणण्याचा अधिकार असावा. हा उपसूचनात्मक ठराव ६९ विरुद्ध ३५ मते पडून मंजूर झाला. केळकरांनी संमतिवयाचा कायदा व कोर्टाच्या वेअदवीचा कायदा यांमध्ये दुरुस्ती करण्याबाबत जी विले सरकारने आणली होती, त्यांवर विद्वत्ताप्रचुर व मुद्देसूद भाषणे केली.

संमतिवयाच्या विलाचे बाबतीत केळकरांनी विलाला पुष्टि देतांना, सामाजिक प्रश्नाची कौन्सिलांत चर्चा होण्यास मुळीच हरकत नाही व अशा वेळी जर एखादा प्रतिनिधि आपल्या मतदारसंघाशी एखाद्या सामाजिक प्रश्नाचे बाबतीत अमुकच मत देईल, अशा तऱ्हेने वचनबद्ध झाला नसेल तर त्याने सामान्य परिस्थिति व विवेचकबुद्धि वापरून प्रांजळ मत देण्यास मुळीच हरकत नाही असे सांगितले, व विवाहित वधूचे बाबतीत १३ वर्षे व तद्वधतिरिक्त बाबतीत १४ वर्षे ही संमतिवयाची मर्यादा असावी असे प्रतिपादन केले.

१९२६ च्या निवडणुकांत केळकर हे प्रतिसहकार पक्षातर्फे निवडून आले. व असेम्ब्लीत दे. भ. लाल लजपतराय यांच्या पुढारीपणाखाली स्थापन झालेल्या राष्ट्रीय-पक्षाचे ते प्रमुख सभासद झाले. जयकर, डॉ. मुंजे, अणे व केळकर हे चौथे प्रतिसहकारवादी म्हणून याच पक्षांत विलीन झाले होते. केळकर हे १९२७-३१ पर्यंत राष्ट्रीय पक्षाच्या कार्यकारी मंडळांत होते. व त्यांच्या सल्ल्यानेच कोणी कोणत्या कमिटीवर जावे व पक्षातर्फे कोणता ठराव कोणी मांडावा हे ठरत असे; पण केळकरांनी स्वतः आपण होऊन कोणत्याही कमिटीवर जाण्याचा अभिलाष धरला नाही. स्वराज्य-पक्ष व राष्ट्रीय-पक्ष यांचेमध्ये असेम्ब्लीचे कामांत नामाभिधानापलीकडे फरक असा कांहीच नव्हता. राष्ट्रीय-पक्ष 'प्रतिसहकारिता' आन्ही फारितो असे स्पष्टपणे सांगत असे. व स्वराज्य-पक्ष अडवणूक फारितो व आमचे पूर्वीचेच

धोरण कायम आहे असें उच्चारी. पण आचारं मात्र प्रतिसहकार पक्षाचा. प्रथम प्रथम स्वराज्य-पक्षाच्या सभासदांनीं सरकारी सभासदांच्या चहापाट्यांना जाऊं नये असें फर्मान पं. नेहरू यांनीं काढलें; पण त्यांचा अधिकार न मानणारेच बरेचसे सभासद निघाले. शिस्तीचा धाक त्यांनींही घातला. पण तो फारसा चालत नसे. रिझर्व्ह बँक विल, कान्सी विल, ट्रेड डिस्प्यूट्स विल व इतर अनेक विलांच्या सिलेक्ट कमिट्यांवर स्वराज्य-पक्षाच्या सभासदांनीं कामें केलें. रिझर्व्ह बँक विल, सिलेक्ट कमिटी, संमतविषयाची कमिटी, यांसारख्या कमिट्यांवरहि कामें करून त्यांनीं भत्याचे पैसे घेतले होते. नॅशनॅलिस्ट व स्वराजिस्ट यांमध्ये फरक इतकाच कों, नॅशनॅलिस्ट पक्षांनीं आम्ही कमिट्यावर कामें करूं, असें मतदारांना सांगितलें व स्वराजिस्टांनीं हें धोरण जाहीर केलें नव्हतें इतकेंच. पण याहि खेपेला केळकरांचा असेंब्लीतील दर्जा पूर्वीइतकाच उच्च होता. त्यांच्या विद्वत्तेची छाप सर्वांवर पडत असे. त्यांचीं विनोदां व माहितोपूर्ण भाषणें सर्वांना आवडत. त्यांच्या निःस्पृहपणामुळें ते नवीन सभासदांना आदर्श झाले होते. ते कोणाचा द्वेष कधींच करीत नसत. असेंब्लीतील कोणत्याहि सभासदाला—नग तो स्वतंत्र, स्वराज्य-पक्ष, राष्ट्रीय-पक्ष व काहीं काहीं वेळेला युरोपियन पक्ष यांपैकीं कोणत्याहि पक्षाचा असो—असें वाटे कों, केळकरांचे भाषणांत तथ्यांश आहे. त्यांना भावनाप्रधान भाषणें करितां येत नव्हतीं. त्यांच्याजवळ लाला लजपत-राय यांच्यासारखा आवेश अगर वक्तृत्व नव्हतें. वं. जिना यांच्यासारखी ऐट नव्हती. पं. मदनमोहन मालवीय यांच्याप्रमाणें त्यांचें भाषण पाल्हाळिक नसे. तरी पण त्यांच्या भाषणांत बुद्धिमत्तेचो ज्ञाक, अन्यासाची आवड, विनोदाचें गांभीर्य, राष्ट्रप्रेम व मताचा उदारपणा हे गुण प्रामुख्याने दिसत. सहसा कोणत्याहि विळावर अगर ठरावावर भाषण करण्यापूर्वीं त्या विषयावरील पुस्तकें, हिंदी व परकी तज्ञ लोकांचे अभिप्राय, इतर राष्ट्रांतील कायदे व पद्धति, त्या विषयाचा संपूर्ण अन्यास करून त्यांनीं भाषणांचों टिपणें केळीं नाहींत असें कधीं ज्ञाळें नाहीं. कान्सी, रिझर्व्ह बँक यांसारख्या शिष्ट विषयांचा अन्यास त्यांनीं असेंब्लीचे सभासद असतांना दिल्ली-सिमल्यांतच केला. बनेटाचो पुस्तकें घेऊन व मागील १०-१२ वर्षांच्या आंकड्यांशीं तुलना करीत ते फारसे चतत नसत; पण फडणविसाचो बनेट-वरील भाषणें व त्यावरील स्वटीकरणाचे रिपोर्ट त्यांनीं काळजीपूर्वक याचडे नाहींत, असें कधीं ज्ञाळें नाहीं. आपल्या भाषणांच्या पुष्टपर्यं ते दाखडे देत,

ते बहुतांशी इंग्लिश प्रंपकारांच्या प्रयातूनच घेत व प्रतिपक्षाळ निरुत्तर करीत. लांबच्या लांब भाषणे करण्याची हीस त्यांना फारशी नसे. नाही म्हणावयाला करन्सी विलावरील त्यांचे भाषण सुमारे दीड दोन तास चालले होते. केळकर बोलावयास उठले की, त्यांचे प्रतिभाशाली व विनोदपूर्ण भाषण ऐकण्याकरितां बुद्धिप्रधान लोक आपल्या जागेवर येऊन वसत. सर डेनीस ब्रे हे परराष्ट्रीय खात्याचे चिटणीस, त्यांना असेंब्लींत फारसे काम नसे. व ते असेंब्लींत फारसे वसताहे नसत; पण तात्यासाहेबांच्या भाषणास ते आवर्जून येत. एकदां बजेटावर भाषण करितांना जबाबदार कार्यकारी मंडळ कसे असते व इतर राष्ट्रांत राजकीय पक्षांत मतभेद झाला व एका पक्षाची सरशी झाली म्हणजे तो प्रधानमंडळ बनवून त्या पक्षाच्या धोरणानुसार राज्यकारभार कसा चालतो या संबधानें केळकरांनीं तात्त्विक चर्चा केली. तेव्हां हल्लींचे फडणवीस सर जॉर्ज शूस्टर त्यांना डवचून म्हणाले, 'केळकर, हा कांहीं अर्थशास्त्र व राजकारण शिकविण्याचा वर्ग नव्हे' तेव्हां केळकर म्हणाले, 'वर्ग नाही हें मीहि जाणतो; पण तुम्ही माझे क्लासांत नांव घाला. मी तुम्हांला तोहि विषय शिकवीन; कारण तो विषय तुम्हांला शिकविलाच पाहिजे !'

व्हायसरॉय साहेबांच्या वंगल्यावरील पेटींत Visiting Card टाकून कित्येक सभासद जेवणाचें आमंत्रण लावीत. त्यांच्या या लघळपणाचा तात्यांना अतिशय राग येत असे. सरकारी सभासदांना आपल्या घरी जेवणाखाण्यास अगर चहापाण्याचें आदरातिथ्य करण्यांत त्यांनीं आपला वेळ कधीं फुकट दवडला नाही. आपण साहेबांशीं बोलावयास गेले व त्याचेपाशीं हस्तांदोलन केले असे कधीं झालेंच नाही. असेंब्लीचें काम संपले कीं, सुटीचा दिवस ते केसरी-मराठा पत्राकडेच खर्च करीत. दिहो-सिमल्याचीं वातमीपत्रे लिहीत, नवीन पुस्तकांवर अभिप्राय देत, व असेंब्लीच्या लायब्ररींत नवीन पुस्तके आणून केसरीच्या वाचकांना त्यांतोळ माहिती उपलब्ध करून देत. कौटिलीय अर्थशास्त्रावरील व शिवचरित्रप्रदीप यावरील अभिप्राय, शारदेची आकाशवाणी हे लेख, १६ पेन्स १८ पेन्साचा वाद वगैरे लेख त्यांनीं सिमला-दिहोसच लिहिले. टिळकचरित्रापैकीं हि वराचसा भाग त्यांनीं तेंच लिहिला. त्यांचा उद्योगी स्वभाव त्यांना वसूच देत नसे म्हटले तरी चालेल; पण इतकेहि करून दिहो व सिमला येथील स्थायिक महाराष्ट्रीय मंडळीच्या हाकेला त्यांनीं रुकार दिल्या नाही असे कधीं झाले नाही. दरवर्षीं

सिमल्यास जातांना महाराष्ट्रवांत गणपत्युत्सवाचे निमित्तानें ते व्याख्यान देत व महाराष्ट्र मंडळांतील स्नेहीमंडळांची विचारपूस करीत. रामदास-नवमीचा उत्सव तर त्यांचेच अध्यक्षतेखालीं साजरा होई. महाराष्ट्र, वऱ्हाड, नागपूरकडील मनुष्य दिल्लीस काहीं कामानिमित्त आला तर आपली दाद केळकरांकडून लावून घेई. व "तुमचेंच काम करण्यास मी येथें वसलों आहे, तुम्ही तें करून घ्या" असें ते मोठ्या उदार मनानें सांगत. रेल्वेच्या मंजूर संघाची पुढारी मंडळी संघाचें अगर इतर कामानिमित्त १०-१५ दिवस केळकरांकडे राहून गेली नाहींत असें कधीं झालें नाहीं. पोस्टटेलिग्राफ व कारन्सी खात्याचें नोकरवर्गातील तक्रारींचे वकीलपत्र त्यांनीं सतत कायमचेंच घेतलें होतें, असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. त्यांचेकडून दर वर्षी १००-१५० प्रश्न विचारण्याकरितां येत. त्यांत कमी जास्त दुरुस्ती करून ते विचारीत व मिळेल ती माहिती गोळा करून त्यांचेकडे पाठवीत. प्रत्यक्ष खात्याचे अधिकाऱ्याला भेटून योग्य असतील त्या अडचणी दूर करण्याची खबरदारी घेत; पण योग्य कारणाशिवाय सरकारी अधिकाऱ्यांची मनधरणी त्यांनीं केली नाहीं. त्यांची भेट घेण्याला वशिले लावावे लागत नसत अगर भेटण्याची वेळहि आधीं पत्र लिहूनच ठरविलो पाहिजे असें नसे. अमक्यालाच भेटावयाचें तमक्यालाच भेटावयाचें नाहीं, असें कधीं झालें नाहीं. परप्रांतीय लोकांनाहि ते महाराष्ट्रीयप्रमाणेंच वागवीत. इतर प्रांतांतील पुढारी मंडळीप्रमाणें आपले आसिष्ट अगर जातवांधव यांची वर्गीं सरकारी खात्यांत लावण्याची खटपट त्यांनीं कधीं केली नाहीं. पण त्या बरोबरच अन्याय होत असेल अगर लापक इसम असतांना, वशिल्याचीं उंटे मध्ये येत असतील तर त्याची दाद लावून घेण्यास त्यांनीं कमी केलें नाहीं. असेंन्हीत त्यांनीं कोणत्या ठरावांवर व विलांवर भाषणें केलीं व त्यांत कोणत्या विशेष मुद्याचें विवेचन केलें हें पुढें दिलेल्या जंत्रीवरून समजेलच. त्यावरून त्यांनीं कोणती कामगिरी केली हें दिसून येईल. पण निदान त्यांचे कारकादींत त्यांनीं पांच सहा नवीन विलें आणलीं व त्यांपैकीं निदान एक विल तरी मंजूर करून घेऊन राजकीय शिक्षणसंस्थांना रजिस्ट्रेशन अंक्टाखालीं नोंदणीचा अधिकार प्राप्त करून दिला असें म्हणतां येईल. तसेंच हिंदु-स्थानचे भोंवतीं अफाट समुद्र असतांना मिठाचे वायतींत परावलंबी राहावे लागतें, ही गोष्ट सरकारास लज्जास्पद आहे अशा अर्थाचा ठराव वजेट-मंजुरीचे घळीं फाटाच्या रूपानें त्यांनीं आणला होता व तो मंजूर झाला. त्या

ठरावाला अनुसरून टॅरिफ बोर्डीने मिठाच्या धंद्याची चौकशी केली. व टॅरिफ बोर्डीच्या शिफारसीप्रमाणे देशी मिठाचे कारखानदारांना फल नाही फुलाची पाकळी कांहीं तरी संरक्षण मिळाले. असेंब्लीच्या १०० समासदांपैकी चार दोन समासदांच्या वांट्यास तरी इतके प्रत्यक्ष फल आले असेल की नाही याची शंकाच आहे. पण अशा परिणाममापक यंत्रांनी असेंब्लीतील कामगिरी मोजली जाणार नाही. कारण जबाबदार कार्यकारी मंडळ जोपर्यंत प्रस्थापित झाले नाही, तोपर्यंत कामगिरीचे दृश्य फल हातीं किती पडले हे दिसू शकणार नाही. तरी पण सरकारच्या आहारीं लोकनियुक्त समासद किती गेला हे त्याच्या आचरणावरून दिसून येऊ शके व त्याची मनोमन साक्ष मतदाराला पटून येईल. या दृष्टीने पाहतां केळकरांची कामगिरी पहिल्या प्रतीची झाली यांत शंका नाही. शारदा विलाळ केळकरांचा पाठिंबा होता व वधूचे विवाहाची वयोमर्यादा १४ ठेवावी असेच त्यांना वाटे. हे प्रगतिपर धोरण असेंब्लीने मान्य करावे असे त्यांना वाटले; पण कायद्याचा अंमल होणार तो एक वर्षांनी व्हावा व त्या मुदतीत खेड्यापाड्यांतून जाहीरनामे लावून, लोकांना या कायद्याचे महत्त्व समजावून सांगण्यांत यावे व कायदा मोडल्यास त्याचे परिणाम काय होतात हेहि त्यांना कळवे अशी त्यांनी सूचना केली होती; पण ती सूचना सरकारने अमान्य केली, आणि खानदेश, नाशिक, सातारा इकडोळ मतदारांकडून शारदा विलाळ विरोध करा अशा अर्थाचीं तारा व पत्रे त्यांना वरचेवर येऊ लागली. तेव्हा केळकरांनी आपल्या मतापेक्षां मतदारांचे मतच ग्राह्य मानले व शेवटी विलाळ मंजूरी मागण्यांत आली, त्या वेळीं विरोधकांचे घरोघरच त्यांनीं आपले मत दिले. यावरून मतदारसंघाचे मताला ते किती किंमत देत होते, हे दिसून येईल.

एवढा लांबचा त्रासदायक प्रवास करणें व सिमल्याच्या कुंद हवेंत रहाणें प्रकृतीला हितावह नव्हतें. बैठक संपण्यास अवघा एक आठवडा होता तरी देखील त्यांनीं लाला लजपतराय यांची तार आल्याबरोबर ते कशाची परवान करितां सिमल्यास उठून गेले व सरकारचे पब्लिक सेफ्टी बिलावर भाषण करून आपलें विरुद्ध मत त्यांनीं नोंदून घेतलें. यावरून मतदारांचे हिताकरितां ते किती जागत होते हें दिसून येतें.

याशिवाय असेंब्लीचे दसरीं दाखल नाहींत, पण असेंब्लीचे सभासद असतांना त्यांनीं चार दोन गोष्टींत जी कामगिरी केली तिचा थोडासा उल्लेख करून हा लेख पुरा करतो. त्या गोष्टी अशाः—

१९२३ सालीं प्रायव्हेट सी. जे. वॉकर याची नेमबाजी वडगांवच्या अर्जुना नांवाच्या शेतकऱ्यावर आली व तो प्राणास मुकला ! प्रायव्हेट वॉकर याचेवर खटला होऊन तोहि निर्दोषी ठरला. पण पुढें केळकर असेंब्लींत आल्यानंतर त्यांनीं या प्रश्नाची दाद मागण्यास सुरवात केली. प्रथम एका सभासदाकडून मुंबई कायदे-कौन्सिलांत अर्जुनाचे कुटुंबास नुकसान-भरपाई देण्यांत आली काय व नसेल तर ती देण्यांत येईल काय अशी चौकशी केली; पण ठरल्याप्रमाणें मुंबईसरकारनें वाटाण्याच्या अक्षता लावल्या व मिलिटरी-खात्याकडे बोट दाखवून वळवण केली. केळकरांनीं या प्रश्नाचा छडा असेंब्लींत लावला व अर्जुनाचे कुटुंबास नुकसानभरपाई देण्यांत कां येऊं नये अशी पृच्छा केली. फडणवीस खात्याचे चिटणवीस यांनीं नुकसानभरपाई देतां येत नाहीं व लष्करी खात्यांत पैशाची टंचाईच आहे असें उत्तर दिलें. हें उत्तर त्यांनीं असेंब्लींत ऐकून घेतलें. पण घरीं आल्यावर वर्डन यांना खरमरीत पत्र लिहून विचारलें, “अहो पैसा नाहीं म्हणतां याचा अर्थ काय ! निदान मीं केसरींत न्यायमूर्तीचे निकालावर टीका केली व कोर्टाची वेअदवी झाली म्हणून माझेकडून ९००० रुपये सरकारनें वसूल केले, ते तरी पैसे आहेत ना ! मग ५ हजार रुपये तरी गरीब शेतकऱ्याच्या वायकापोरांना घाल कां नाहीं !” तेव्हां कोठें सरकार जाणें झालें व पुढें चौकशी होऊन १९०० रुपये अर्जुनाचे कुटुंबास नुकसान-भरपाई मिळाली. हें काम होण्यास केळकरांचा उपयोग झाला हें सांगणें नकोच.

दुसरी एक बाब मसूर आश्रमातील गोव्यास गेलेल्या प्रचारकांची. गोव्यास शुद्धिकार्याच्या प्रसाराकरितां गेलेल्या प्रचारकांनीं हिंदुधर्माचा प्रचार केला व खेडोंच्या खेडीं हिंदुधर्मांत परत येण्यास तयार झालीं. साह-

जिंकच तेथील पाद्री लोकांत खळबळ झाली व गोवेंसरकारनें त्यांना कैद करून मारहाण केली व त्यांना बाहेर घालवून देण्यास मुरवात केली. तेव्हां तेथील हिंदुधर्मीयांना सोसाऱ्या लागणाऱ्या छळाची हकीकत केळकरांचे कानांवर आली. तेव्हां केळकरांनीं असें घळींतील सभासदांच्या वतीनें एक जाहीर पत्र पोर्तुगीज गव्हर्नरकडे पाठविलें व धर्मस्वातंत्र्याचा डंका वाजविणाऱ्या पोर्तुगीज सरकारनें हिंदुधर्मीयांवर जुलूम-जबरदस्ती करणें इष्ट नाहीं, असें निदर्शनास आणलें व झालेल्या अत्याचारांबद्दल निषेध करून दाद मागितली. पण एवढ्यावरच ते स्वस्थ बसले नाहींत. छळाची वार्ता ऐकल्यापासून त्यांचें मन अस्थिर झालें होतें व सारखी त्यांचे मनाला तळमळ लागली होती. त्या रात्री त्यांना झोंपहि लागली नव्हती म्हटलें तरी चालेल. गोवा-प्रांतांतील हिंदूंचे मदतीकरितां त्यांनीं एक जाहीर पत्रक काढलें व दुसरे दिवशीं उजाडतांच घराबाहेर पडले ते तडक विरला, सर पुरुषोत्तमदास ठाकूरदास, श्रीनिवास आयंगार, पं. मालवीय व इतर सभासदांना भेटून सुमारे १००० रुपये वर्गणीचे आंकडे मिळविले. हिंदु-महासभेच्या कार्यकारी मंडळाकडेहि त्यांनीं मदत मागितली व दोन हजार रुपये मिळवून दिले.

तिसरी एक गोष्ट म्हणजे मिरतच्या कटांतील आरोपींच्या बचावाकरितां लागणाऱ्या खर्चाच्या तरतुदीची. कटाचा खटला आज ३-३॥ वर्षे चाडूच आहे. खटला भरण्यांत आला तेव्हां एक ' डिफेन्स कमिटी ' नेमण्यांत आली होती. त्या कमिटीचे केळकर हे एक सभासद होते. कमिटीनें ७-८ हजार रुपये जमवले व सुमारे वर्षे-सहामहिऱ्यांच्या खर्चाची तरतूदहि केली. केळकरांनीं महाराष्ट्रांत जमलेली वर्गणी पाठविली होती. पण पुढें पैशाची तरतूद करी करितां येईल, यासंबंधानें कमिटीची सभा झाली. बचाव करण्याकरितां १-२ घळीळ धावयाचे त्यांचाच खर्च दरमहा हजारभर रुपये येईल असें ठरलें. तेव्हां केळकरांनीं सूचना मांडली कीं, प्रत्येक प्रांतानें पांच हजार रुपये गोळा करून द्यावे. महाराष्ट्रातर्फे केळकरांनीं आपले अंगावर घेण्याचें कबूल केलें. पण पुढें पं. नेहरू, जवाहिरलाल नेहरू, डॉ. अनसारी वगैरे मंडळी म्हणूं लागली कीं, ' या खटल्याचे मदतीकरितां आमच्या प्रांतांत पैसा जमणार नाहीं. जमीनदार लोक म्हणजे कम्युनिस्ट लोकांचे शत्रु तेव्हां ते पैसे कसे देणार ! ' पं. मोतीलाल नेहरू म्हणाले, ' अहो केळकर, परवांच कळकरयास माझ्या एका स्नेह्याकडून सार्वजनिक कामाकरितां १००० रुपयांचा चेक घेऊन आलों. पण मी घरी पोचतो तोंच मला निरोप आला कीं मिरत

येथील कटाचे खटल्याकरितां याचा विनियोग करूं नका.' तेव्हां पैसे जमा होणार नाहीत असें दिसून आले. पं. जवाहिरलाल नेहरू यांनीं तर बचाव करूंच नये, असा सल्ला दिला म्हणतात. डॉ. अनसारी आधींच अंग झाडून मोकळे झाले होते. तेव्हां कमिटीची समा भरल्याचा उपयोग फारसा झालाच नाही म्हटलें तरी चालेल. पण केळकर असेंब्लीचे कामाकरितां दिल्लीस गेले असतांना, मुद्दाम मिरतेस जाऊन, कॉमरेड डांगे, जोगळेकर, निमकर, घाटगे, अधिकारी, ठेंगडी, वगैरे मंडळींची भेट घेऊन त्यांची त्यांनीं विचारपूस केली नाही असें झालें नाहीं. बचावाला लागणारा सर्व खर्च करण्याची जबाबदारी एकट्याचर घेणें त्यांना अशक्यच होतें. तेव्हां सर्वांनीं मिळून सरकारकडेच डिफेन्स देण्यास मदत मागावी असा सल्ला केळकरांनीं दिला. व महाराष्ट्रीय तरुण मंडळींना असे आश्वासन दिलें कीं, तुम्हांला लागणारी इतर कांहीं मदत मी देईन. डांगे वगैरे मंडळींना लागणारे सरकारी रिपोर्ट व इतर पुस्तके हीं त्यांनीं विकत घेऊन पाठवून दिलीं. त्यांच्या तक्रारींची दाद असेंब्लींत मागितली व त्यांना थोडीफार पैशाची मदतहि त्यांनीं केली. या तरुण लोकांचा स्वार्थत्याग व हाल पाहून व त्यांना कम्युनिझमचीं मतें स्वीकारल्याबद्दल होणारी शिक्षा यांची कल्पना त्यांचे मनांत आली कीं, त्यांच्या मुखांतून " यांच्या स्वार्थत्यागाची किंमत लोक करीत नाहीत व यांचीलोक दाद घेत नाहीत " असे शब्द निघालेले प्रस्तुत लेखकानें अनेकदा ऐकले आहेत. असो. यापुढें १९२७ ते १९३० सालपर्यंत केळकरांनीं जीं कांहीं महत्त्वाचीं भाषणें केलीं, त्यांपैकीं कांहीं विशिष्ट प्रश्नांवरच्या भाषणांचा सारांश त्यांचीं मतें व्यक्त करण्याकरितां येथें देण्याचा आमचा विचार होता; पण स्पष्टसंकोचास्तत्र तीं देतां येत नाहीत, ही निरुपायाची गोष्ट आहे. रा. देशपांडे यांनीं केळकरांनीं आर्थिक प्रश्नावर जीं भाषणें केलीं त्यांचा सारांश दुसरीकडे 'केळकर व अर्थशास्त्र' या लेखांत दिलाच आहे.

१९३० सालीं म० गांधींनीं कायदेभंगाची चळवळ सुरू केली व सरकारनें लोकपक्षाला न जुमानतां 'ब्रिटिश प्रेफरन्स' चें तत्त्व असेंब्लीचे गळ्यांत अडकाविलें व पांच घोटींनीं रयतेवरील कराचें ओझे वाढविलें. याकरितां असेंब्लीतील स्वराज्यपक्षाच्या कांहीं सभासदांनीं आपल्या जागांचे राजिनामे दिले. राष्ट्रीय-पक्षातील सभासदांपुढें तोच प्रश्न येऊन पडला. पं. मदन मोहन मालवीय, मुक्तारसिंग, पं. ठाकुरदास भार्गव, अणु वगैरेंनीं देशांत चळवळीचें चादळ उठलें असतांना अपमान सहन करून असेंब्लींत रहाणें योग्य नाही



असें आपलें मत दिलें. व राजिनामे देण्याची तयारी दाखविळी. राष्ट्रीय पक्षाची सभा या प्रश्नाचा विचार करण्याकरितां भरली, त्यावेळीं केळकरांना हजर रहातां आलें नाहीं. पण पं. मदन मोहन मालवीय यांना पत्र लिहून त्यांनीं आपलें मत कळविलें होतें कीं, 'राष्ट्रीय वृत्तीचे सभासद असें उठून उठूनच गेले तर त्यांपासून फायदा कांहींच न होतां नुकसान होईल. तसेंच राष्ट्रीय-वृत्तीच्या सभासदांनीं राजिनामे देऊन टॅरिफ बिळ, राउंड टेबल कॉन्फरन्स व दडपशाही या गोष्टी सुधारणांच्या नाहींत !' पण दिल्लीहून पुण्यास परत आल्यावर त्यांनीं आपल्या जागेचा राजिनामा पाठवला व त्यांत सिंमल्यास हजर रहातां येणार नाहीं असें नमूद केलें. या राजिनाम्यांत केळकरांनीं सरकारी धोरणासंबंधानें व असें उठोतील सभासदांचें कर्तव्य या दृष्टीनें खालील समर्थन केलें आहे; तें त्यांच्याच शब्दांत देतां.

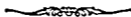
“ आज पांच सहा वर्षे मी असें उठोती सरकारचें धोरण पहात आहे व त्याचा निषेध करावा तितका थोडाच होईल. बेजबाबदारीची सनद ज्यांना मिळाली व या सनदेनें जे स्वतःस धन्य मानतात, त्या अधिकारी मंडळानें अराष्ट्रीय किंवा हुना उपमर्दकारक धोरण ठेवावें यांत काय आश्चर्य ? लोकांनीं आपलें धोरण असें ठेवावें कीं, हल्लींच्या राज्यघटनेंत लोकांना मतदारसंघाच्या द्वारे जी थोडीबहुत सत्ता मिळाली आहे तिचा उपयोग भरपूर करून घेऊन, नवीन हक्कांकरितां झुंजण्यासाठीं खंबीर व निश्चयी असे प्रतिनिधि निवडून दिले पाहिजेत, व त्यांच्या तोंडून शक्य तेवढा जोरदार निषेध अधिकारी मंडळाला प्रत्यक्ष कानांनीं ऐकविला पाहिजे, व इतर खटपटीनें नसलेलेहि हक्क मिळविले पाहिजेत. म्हणून जागा रिकाम्या टाकणें हें आत्मघातकीपणाचें होईल. कोणीं बैतागानें किंवा इतर कशानें आपल्या जागा रिकाम्या टाकल्या तर सरकारचें आयतें बरेंच झालें त्यांच्या बेजाबदारीच्या दुधांत ही साखरच पडली म्हणावयाची. ”

सारांश केळकरांची कौन्सिलांतील कामगिरी ही अगदीं भरीव, उज्वळ व त्यांच्या राष्ट्रीय वाण्याला अनुसरूनच होती असें म्हणण्यास विलकुळ प्रत्यवाय नाहीं. असइकारितेच्या ऐन अमदानींतहि त्यांनीं कौन्सिलवहिष्कारा-विरुद्ध आपलें मत प्रतिपादन केलें व कौन्सिलांत जाऊनाहि राष्ट्रभक्ताला राष्ट्रसेवा करितां येते हें त्यांनीं प्रत्यक्ष आपल्या उदाहरणानें लोकांना पटवून दिलें. या त्यांच्या कामगिरीबद्दल टिळकांच्या महाराष्ट्रानें तरी त्यांचें सदैव श्रणीं असलें पाहिजे.

केळकर वरिष्ठकायदेमंडळांत असतांना केळकरांनीं काय काय काय केलीं हें वर दिलेंच आहे. पण त्यांची विनोद बुद्धि व इंग्रजी भाषेवरील प्रभुत्व या दोन गुणांच्या संगमानें जी एक गोष्ट घडली ती मौजेची म्हणून देतो. कायदेमंडळांत एक सभासद अध्यक्षीच्या समोरच वसलेले असून त्यांचा धंदा उगाच कांहीं तरी मध्येच बोलून एकाद्या सभासदाचा पाणउतारा करण्याचा असे; पण ते स्वतः इतके नादान असत कीं, या प्रयत्नांत नेहमीं त्यांचीच फजीती होई व ते स्वतःला इतकें हास्यास्पद करून घेत, कीं सर्व असेंब्लींत ती एक कायमची गम्मतच होऊन वसली होती. असेंब्लींत काम चालूं असतांना कंटाळा आला म्हणजे दिवाण चमनलाल, केळकर वगैरे मंडळी चार ओळीचे सहा ओळीचे विनोदी चुटके कवितारूपानें लिहून एकमेकांना धाडीत व त्या त्या वाकावर हंशा पिके. त्याला अनुसरून पण विशेष मोठी म्हणजे सुमारें साठपासष्ट ओळीची एक इंग्रजी कविता केळकरांनीं या उप-दृश्यापी सभासदावर केली व त्याच्या छापिल प्रति खासगी रीतीनें असेंब्लींत गमतीनें वांटण्यांतहि आल्या. ती कविता इंग्रजी भाषेच्या दृष्टीनें इतकी; चांगली साधली आहे कीं, कलकत्याच्या 'स्टेट्समन' पत्राचे एक सहसंपादक मि. आर्थर मूर हे त्यावेळीं असेंब्लींत सभासद होते. त्यांनीं ती लिहिली असली पाहिजे, परवीं इतकें चांगलें इंग्रजी व त्यांतूनहि कविता कोण लिहिणार असे पुष्कळ सभासदांनीं उद्गार काढले ! शेवटीं इतकेंच सांगावयाचें कीं, कवितेंतील नायक रूपानें व गुणानें खरोखरच इतका हास्यास्पद होता कीं, कवितेंतील वर्णन त्याला तंतोतंत लागण्यासारखें होतें; अर्थात् काव्यदृष्टीनें ! ती कविता अशी—

## W H O'S W H O ?

Dedicated To Diwan Chaman Lal, M. L. A.



Our wonderful Assembly  
Is a good fancy-fair;  
For one sees there daily  
Exhibits galore  
And yet so very rare.

Placed in front of Chair  
One such 'is—guess who !

He shows his antics bare  
Like a monkey in the Zoo.

His whole figure a tunnel  
His nose a war-ship funnel.  
Mis-shapen, Vulcan-hewn  
His head an ashy dune,  
His hair a swarming shoal,  
His mask a mass of coal.

With not the thinnest shred  
Of wooly brain in head  
Smear'd with slimy hue,  
He shows an antique face  
That reminds me and you  
Of stone-age human race.

Cross-bred of ass and ox,  
He is jack-in-the-box,  
Made more to vex than fright,  
Popping up his head  
Like a bullet of lead,  
When he would be wise  
In misleading human guise  
In his seat to sit tight.

Question supplementary  
Tempt him like a berry  
To vagabondish urchin  
Ransacking a dust-bin,  
To get in and out of seat  
For him acrobatic feat.

First few words he mumbles;  
For others vainly fumbles,  
Sentence ever unended  
With rebuke unfended,

Midst his senseless quib  
Like ever-smoking squib  
See him so collapse  
After a sorry lapse!

The foolish laugh he raised  
Came always back on head  
Like a boomerang stone  
By unskilful hand thrown.  
For jokes to himself fateful  
He makes you ever grateful.

Gives rousing refresher  
To every worried doser,  
This nature's own buffoon  
To the Assembly is a boon.

The T. A. is his ration,  
Interruption his profession.  
My anger often boils  
When wickedly he spoils  
The charm of fine oration.  
"He overdoes his job,"  
Would tempt the patient Job.

But this for him enough;  
Let him wallow in his trough.  
For, why waste a limerick  
On him who deserves a kick?

## १७. केळकर व राजकारण

( प्रो. लक्ष्मण बलवंत भोपटकर, एम्. ए., एल्.एल्. बी., पुणे )

देशभक्त नरसिंह चिंतामण ऊर्फ तात्यासाहेब केळकर यांचा जन्म शके. १७९४ श्रावण वद्य ६ म्हणजे ता. २४ ऑगस्ट सन १८७२ रोजी झाला. एल्.एल्. बी. ची परीक्षा उत्तीर्ण झाल्यानंतर सन १८९९ च्या जून महिन्यांत त्यांनी सातान्यास वकिलीच्या धंद्यास सुरुवात केली. लोकमान्य टिळकांच्या आग्रहाच्या निमंत्रणावरून वकिलीचा शांततेचा व किफायतशीर धंदा सोडून देऊन तात्यासाहेबांनी ता. १७ मार्च १८९६ रोजी " केसरी " व " मराठा " संस्थेशी संबंध जोडून धोक्याचा व गरिबीचा पेशा पतकरला ! अशा प्रकारे सातारा शहर एका भावी नामांकित कायदेपंडितास व धनाढ्य नागरिकास मुकळें खरें; पण त्याने हिंदुस्थानास एक चतुर लेखक, तेजस्वी देशभक्त, आणि घोर राजकारणी पुरुष पैदा करून दिला, यांत तिलप्राय. संशय नाही !

२. तो कालच असा होता की, तात्यासाहेबांसारख्या बुद्धिवान् तरुणानें केसरी-मराठासारख्या वर्तमानपत्रांच्या संपादकवर्गात सामील होण्याऐवजी त्यांपासून चार हात फटकूनच वागावें. परंतु महाराष्ट्राचें, किंवा हिंदुस्थानचें महद्भाग्यच की, तात्यासाहेबांना तशी बुद्धि न सुचून, लोकमान्यांच्या हांकेवरोवर त्यांनीं ओ घावी, आणि कालेंकरून वरील दोन पत्रांना वर्तमानपत्रांच्या क्षेत्रांत अत्यंत उच्च स्थान प्राप्त करून देण्यास वढंशीं कारणीभूत व्हावें ! हिंदुस्थानच्या इतिहासांत त्या कालास अतिशय महत्त्व घावें लागेल. सन १८९१ सालीं लोकमान्य केसरीचे संपादक झाले. १८९१ ते १८९३ पर्यंत त्यांना आपली बुद्धिमत्ता बहुशः स्थानिक, सामाजिक वा धार्मिक वादग्रस्त विषयांना योग्य वळण लावण्यांतच खर्च करावी लागली. परंतु १८९३ पासून लोकमान्यांच्या टीकेचें तोंड आस्ते आस्ते सरकाराकडे वळून त्याचे चटके त्यांस बसू लागले. हिंदु-मुसलमानांचे दंगे, मुंबईचे त्या वेळचे गव्हर्नर लॉर्ड हारिस यांची जुलमी व विक्षिप्तपणाची कारकीर्द, दुष्काळ-निवारणाची चळवळ, प्लेगाचा प्रादुर्भाव व प्लेग-प्रतिबंधक उपायांची विशेषतः पुणे शहरांत चाललेली कडक अंमल-बजावणी, इत्यादि विषयांवर केसरींत प्रसिद्ध होणाऱ्या लेखांमुळे सरकारची अशी वाळवाल खात्री होत चालली की, टिळक हा पुरुष आपणास एक बलाढ्य शत्रु निर्माण होत चालला असून,

करण्यांत आले. त्याची प्राथमिक चौकशी होऊन तो सेशनकमिटे करण्यांत आला. ता. ८ सप्टेंबर रोजी तो न्या. स्टॅची यांच्यापुढे चौकशीस निघाला. आणि ता. १४ सप्टेंबर रोजी लोकमान्यांना अठरा महिन्यांची सक्त मजुरीची सजा ठोठावण्यांत आली ! या खटल्यामुळे महाराष्ट्रच नव्हे तर सर्व हिंदुस्थान हादरून गेलेला होता. ब्रिटिश अमदानीतील हा जरी राजद्रोहाचा दुसरा खटला होता, तरी तो लढतांना टिळकांचे धैर्य व परिणामाविषयीचा वेगुमानपणा इतका चमकला की, साऱ्या हिंदुस्थानचे डोळे टिळक, त्यांची केसरी-मराठा हीं पत्रे, त्यांचे मदतनीस दे. भ. तात्यासाहेब केळकर व दे. भ. कृष्णाजीपंत खाडिलकर यांच्या हालचालींकडे लागून राहिलेले होते. या खटल्यांत न्या. स्टॅचींनी टिळकांना जरी शिक्षा ठोठावली, तरी नैतिक विजय टिळकांच्या पक्षालाच प्राप्त झालेला होता ! सरकार नुसत्या टिळकांवरच खटला करून थांबले नाही, तर प्रतोद, मोदवृत्त व पुणेवैभव या तीन वर्तमानपत्रांच्या संपादकांवरहि त्यानें खटले भरले. सारांश, या खटल्यांमुळे महाराष्ट्रांत एका नवीन मनोवृत्तीचा व दृष्टिकोनाचा जन्म होऊन त्यांची छाप पुढे हिंदी राजकारणावर दिवसेंदिवस पडूं लागली !

९. एखादा वावरलेला मनुष्य ज्याप्रमाणे मागलापुढला विचार न करतां मल्यावुऱ्या गोष्टी करीत सुटतो, त्याचप्रमाणे रँडसाहेबांच्या खुनाने वावरलेल्या सरकारनें पुढे कांहीं दिवस महाराष्ट्रांत नुसता धुमाकूळ उडवून दिलेला होता ! कोणावर केव्हां सरकारची शक्य पडेल याचा मुळीच नेम राहिलेला नसल्यामुळे, सार्वजनिक चळवळींत भाग घेणाऱ्या इसमांचे जीवित व स्वातंत्र्य क्षणभंगुर झालेले होते ! त्यांतल्या त्यांत केसरी-मराठा पत्रांच्या संपादकांचे स्वातंत्र्य तर अत्यंत क्षणैकस्थिर असे झालेले होते ! अशा परिस्थितीत तात्यासाहेबांसारख्या केवळ पंचविशींच्या आंतवाहेर असलेल्या तरुणाने छातीठोकपणाने त्या पत्रांचे संपादकत्व स्वीकारावे, व तीं पत्रे लोकमान्यांच्याच तडफेने व धडाडीने चालवावीत, हे खरोखर त्यांच्या घोर स्वभावाचे व निधड्या छातीचे द्योतक होते ! ता. १४ सप्टेंबर रोजी टिळकांना शिक्षा झाल्यावर, केसरी व मराठा पत्रांच्या संपादकांचे डिक्लेरेशन करून ता. १९ सप्टेंबरपासून मराठा पत्र व ता. २१ सप्टेंबरपासून केसरी पत्र तात्यासाहेबांच्या नांवावर निवृं लागली ! राजकीय क्षेत्रांतील तात्यासाहेबांचा हा खरोखरच प्रथमचा पदन्यास होय, असे म्हटल्यास खचित अवास्तव होणार नाही !

१०. केसरी-मराठा पत्रांचे संपादकत्व पत्करून तात्यासाहेब एकीकडे

त्याचे आपले दोन हात लवकरच झाल्याशिवाय, खास राहणार नाहीत. लोकमान्य केसरींनून जों जों सरकारी धोरणाचे व डावपेंचांचे वामाडे काढून त्यांचें यथार्थ आविष्करण करूं लागले, तों तों सरकारचें लक्ष त्यांच्याकडे अधिकाधिक वेधलें जाऊन सरकारी धोरणाचे पाश त्यांच्याभोंवतीं पडूं लागले. अशा विंकट परिस्थितींत लोकमान्यांनीं आपणांस येऊन ! मिळण्याविषयीं तात्यासाहेबांना एक प्रकारें आव्हान करावें, आणि तें त्यांनीं मोठ्या आनंदानें स्वीकारून लोकमान्यांच्या सुखदुःखांचे सहभागी व्हावें, हें दृश्य मनोहर व कौतुकास्पद नव्हे, असें कोण म्हणेल ?

३. तात्यासाहेब लोकमान्यांना येऊन मिळाले, त्यानंतर लवकरच लोकमान्यांनीं दुष्काळासंबंधानें अशी कडाक्याची मोहिम केली कीं, तिजमध्येच त्यांच्यावर खटला होऊन त्यांत त्यांचा बळी पडावयाचा. परंतु कारण काय असेल तें असो, परंतु त्यांच्या मदतानिसांवरच खटले होऊन त्या प्रसंगांतून लोकमान्य वचावले. दुष्काळबद्दलची मोहिम जरा कोठें ओसरते तोंच लोकमान्यांनीं ता. ११।१८९७ च्या केसरीच्या अंकांत विभूतिपूजा या विषयावर एक लेख लिहून श्रीशिवाजीमहाराजांच्या स्मारकाच्या कल्पनेस चालना दिली, व त्या वर्षीं ता. १२ जून रोजीं येथील लकडीपुलाजवळील श्रीविठ्ठलमंदिरांत राज्याभिषेकोत्सव अत्यंत थाटानें साजरा केला. त्या प्रसंगीं कै. प्रो. शिवरामपंत परांजपे यांचें झालेलें प्रवचन आणि प्रो. भन्नू व निनसीवाले यांचीं झालेलीं व्याख्यानं तीं ऐकलेल्यांच्या कानांत अघाप खास घुमत असतील. ता. १९ जूनच्या केसरीच्या अंकांत कांहीं कविता प्रसिद्ध होऊन त्यांमध्ये शिवाजीच्या वेळचीं राजकीय दुःखें व अन्याय यांचें दिग्दर्शन केलेलें होतें. या सर्व गोष्टींमुळें चिडून जाऊन "जस्टिस" या टोपण नांवाखालीं एकानें मुंबईच्या टाईम्समध्ये लेख लिहून सरकारास इपारा दिलेला होता. अशा प्रकारें लोकमान्य व त्यांचा केसरी यांच्याभोंवतीं सरकारी रोपाचें दारूचें कोठार जमत जाऊन त्यावर ठिणगी पडण्याचाच काय तो अवकाश राहिलेला होता ! ती ठिणगी लवकरच म्हणजे ता. २२ जून रोजीं झालेल्या रँडसाहेबांच्या खुनानें पडली !

४. रँडसाहेबांच्या खुनामुळें मायें फिरून जाऊन सरकारनें जे थेरथेर उडवून दिले त्यांचें सविस्तर वर्णन करण्याचें हें स्पष्ट व प्रसंगहि नव्हे. एवढें मात्र खरें कीं, तो खून टिळकांना चांगलाच भोंवला ! ता. २७ जुलै रोजीं त्यांच्यावर राजद्रोहाचा खटला करण्यांत येऊन त्यांना मुंबईस गिरफ्तार.

करण्यांत आले. त्याची प्राथमिक चौकशी होऊन तो सेशनकमिट करण्यांत आला. ता. ८ सप्टेंबर रोजी तो न्या. स्टॅची यांच्यापुढे चौकशीस निघाला. आणि ता. १४ सप्टेंबर रोजी लोकमान्यांना अठरा महिन्यांची सक्त मजुरीची सजा ठोठावण्यांत आली ! या खटल्यामुळे महाराष्ट्रच नव्हे तर सर्व हिंदुस्थान हादरून गेलेला होता. ब्रिटिश अमदानीतील हा जरी राजद्रोहाचा दुसरा खटला होता, तरी तो लढतांना टिळकांचे धैर्य व परिणामाविषयीचा वेगुमानपणा इतका चमकला की, साऱ्या हिंदुस्थानचे डोळे टिळक, त्यांची केसरी-मराठा हीं पत्रे, त्यांचे मदतनीस दे. भ. तात्यासाहेब केळकर व दे. भ. कृष्णाजीपंत खाडिलकर यांच्या हालचालींकडे लागून राहिलेले होते. या खटल्यांत न्या. स्टॅचीनीं टिळकांना जरी शिक्षा ठोठावली, तरी नैतिक विजय टिळकांच्या पक्षालाच प्राप्त झालेला होता ! सरकार नुसत्या टिळकांवरच खटला करून थांबले नाही, तर प्रतोद, मोदवृत्त व पुणेंवैभव या तीन वर्तमानपत्रांच्या संपादकांवरहि त्यानें खटले भरले. सारांश, या खटल्यांमुळे महाराष्ट्रांत एका नवीन मनोवृत्तीचा व दृष्टिकोनाचा जन्म होऊन त्यांची छाप पुढे हिंदी राजकारणावर दिवसेंदिवस पडू लागली !

९. एखादा वावरलेला मनुष्य ज्याप्रमाणे मागलापुढला विचार न करतां भल्याबुऱ्या गोष्टी करित सुटतो, त्याचप्रमाणे रडसाहेबांच्या खुनानें वावरलेल्या सरकारनें पुढे कांहीं दिवस महाराष्ट्रांत नुसता धुमाकूळ उडवून दिलेला होता ! कोणावर केव्हां सरकारची झडप पडेल याचा मुळींच नेम राहिलेला नसल्यामुळे, सार्वजनिक चळवळींत भाग घेणाऱ्या इसमांचे जीवित व स्वातंत्र्य क्षणभंगुर झालेले होतें ! त्यांतल्या त्यांत केसरी-मराठा पत्रांच्या संपादकांचे स्वातंत्र्य तर अत्यंत क्षणैकस्थिर असें झालेले होतें ! अशा परिस्थितींत तात्यासाहेबांसारख्या केवळ पंचविशींच्या आंतबाहेर असलेल्या तरुणाने छतीठोकपणाने त्या पत्रांचे संपादकत्व स्वीकारावे, व तीं पत्रे लोकमान्यांच्याच तडफेनें व धडाडीनें चालवावीत, हे खरोखर त्यांच्या थोर स्वभावाचे व निधब्बा छातीचे द्योतक होतें ! ता. १४ सप्टेंबर रोजी टिळकांना शिक्षा झाल्यावर, केसरी व मराठा पत्रांच्या संपादकांचे डिक्लेरेशन करून ता. १९ सप्टेंबरपासून मराठा पत्र व ता. २१ सप्टेंबरपासून केसरी पत्र तात्यासाहेबांच्या नांवावर निघू लागली ! राजकीय क्षेत्रांतील तात्यासाहेबांचा हा खरोखरच प्रयमचा पदऱ्यास होय, असें म्हटल्यास खचित अवास्तव होणार नाही !

६. केसरी-मराठा पत्रांचे संपादकत्व प्रकरून तात्यासाहेब एकीकडे

सरकारशीं दोन हात करण्यास राजकीय रणांगणांत सज्ज उभे ठाकले खरे, परंतु दुसरीकडे तीं पत्रे छापण्याच्या व प्रसिद्ध करण्याच्या बाबतींत अनेक खेगटीं उपस्थित झालीं. तेव्हांचे केसरी-मराठ्यांचे वैभव म्हणजे कर्जाचा बुजबुजाट, व विचुरकरांच्या वाड्यांतील टिळकांच्या राहत्या घराच्या पडवीत मांडलेलीं दोन देवदारी खोकीं, अशा स्वरूपाचें होतें ! तरुण वय, संपादकाच्या धंधाचा अननुभव, प्रक्षुब्ध वातावरण, सांपत्तिक दृष्टीनें पत्रांची हलाखीची स्थिति, अशा विकट परिस्थितीत दुसऱ्या एखाद्या कच्च्या दिवाच्या तरुणानें चद्रदिशीं पत्रांशीं असलेला आपला संबंध तोडून टाकून पुन्हां आपल्या वकिलीच्या धंधास सुरुवात केली असती. परंतु महाराष्ट्रास एक साहित्यसम्राट व हिंदुस्थानास एक थोर देशभक्त लाधावयाचा होता, म्हणूनच तात्यासाहेबांना तशी कुबुद्धि सुचली नाही ! आणि आलेल्या व येणाऱ्या सर्व संकटांना व अडचणींना धिमेपणानें तोंड देऊन तात्यासाहेब, कृष्णाजीपंत व धोंडोपंत विद्वांस यांना तीं दोन पत्रे, टिळकांचा तो अमूल्य ठेवा, नुसतीं चालविलींच नाहीत, तर ता. ६ सप्टेंबर १८९८ रोजीं लोकमान्य सुदून परत येईपर्यंत तीं चांगल्या रंगारूपास व भरभराटीस आणलीं ! ५१ आठवड्यांच्या तुरुंगवासानंतर लोकमान्य सुदून बाहेर आले, तीं आपलीं दोन आवडतीं पत्रे वाळसेदार वनलेलीं पाहून त्यांना किती तरी धन्यता वाटली ! लोकमान्य सुदून आले तरी ता. ४ जुलै १८९९च्या केसरीच्या अंकापर्यंत केसरी तात्यासाहेबांच्याच नांवावर प्रसिद्ध होत होता. ता. ४ जुलैच्या अंकापासून लोकमान्यांनीं केसरी पुन्हां जो आपल्या हातीं घेतला, तो ता. २२ जुलै १९०८ च्या अंकापर्यंत त्यांच्याच नांवावर होता. ता. १७-३-१८९६ ते ता. ४ जुलै १८९९ पर्यंतचा काल हा तात्यासाहेबांच्या राजकीय आयुष्यांतील प्रथम कालखंड होय ! या कालांत त्यांच्या ठायीं असलेल्या अनेक सद्गुणांचे अंकुर वृद्धिगत होऊन ते तेजस्वी व तेजलदार बनत चालले !

७. सन १८९९ ते १९०४ पर्यंतच्या कालांत विशेषशा राजकीय घडामोडी झालेल्या नाहीत. तथापि, या कालांत केसरीच्या द्वारे लोकमान्य व मराठ्यांच्या द्वारे तात्यासाहेब लोकजागृतीचें कार्य अविरतपणें करीत राहून, हिंदी राजकारणाला नवीन दृष्टि, नवीन ध्येय व तें साध्य करून घेण्याचीं नवीन साधनें प्राप्त करून देण्याचा खटाटोप करीत होते ! व त्या त्यांच्या खटाटोपाला महाराष्ट्र घगळल्यास त्यांच्या खालोखाल वंगाल्यांत विशेष यश संपादन होत होतें. केसरी-मराठ्यांतील निर्भय विचारसरणी व विनतोड



युक्तिवाद यांमुळे तरुण अंतःकरणे या गुरुशिष्याच्या जोडीकडे आकर्षली जात होती ! तुफानापूर्वी वरून शांतता धारण करणाऱ्या, परंतु आंतून गद-गदलेल्या, समुद्राप्रमाणे हिंदी राजकारणाची स्थिति या अल्पशा काळांत झालेली होती; व याबद्दल्या श्रेयाचा मोठासा वांटा फोणाहि निःपक्षपाती इतिहासकारास टिळक-केळकर या जोडोसच वास्तविकपणे द्यावा लागेल.

८. हिंदी राजकारणांत आज ना उद्यां परंतु लवकरच प्रचंड वादळ होणार खास, या लोकांच्या अटकळीप्रमाणे ते १९०४ साली वंगभंगाच्या रूपाने झालेंच. वंगभंगामुळे बंगाल्यांतील सर्व राजकीय पक्षोपपक्ष चिरडीस जाऊन त्याविरुद्ध त्यांनी 'न भूतो न भविष्यति' अशी चळवळ सुरू केली. तिचे आद्य नेते बाबु सुरेंद्रनाथ बानर्जी असून, बाबु त्रिपिनचंद्र पाल, अरविंद घोष इत्यादि देशभक्त त्यांना हरएक प्रकारे मनःपूर्वक साहाय्य करीत होते. त्यावेळीं मद्रासच्या समुद्रकिनाऱ्यावर त्रिपिनचंद्र पाल यांनी दिलेली व्याख्यानं ईंग्रजी भाषेचा व वक्तृत्वाचाच नव्हे, तर राजकीय तत्त्वज्ञानाचा एक उत्कृष्ट मासला म्हणून जतन करून ठेवण्यासारखी आहेत. बंगाल्यांतील चळवळीचा पाठपुरावा लोकमान्यांनी महाराष्ट्रांत व लाळा लजपतराय यांनी पंजाबांत अत्यंत घडाक्याने केला. या कामी लोकमान्यांना ज्या त्यांच्या अनुयायांची साय मिळाली, त्यांमध्ये ताल्यासाहेबांची गणना प्रमुखत्वाने करावयास हवी. त्या वेळेस "लाल-बाल-पाल" ही त्रयी सर्वतोमुखी झालेली होती ! या चळवळीतूनच एकीकडे त्या सुप्रसिद्ध चतुःसूत्रीचा व दुसरीकडे वाँवगोळ्याचा प्रादुर्भाव झाला ! वरील त्रयीपैकी लाळा लजपतराय यांना गिरफ्तार करून त्यांची मंडालेच्या तुरुंगांत रवानगी करण्यांत आली होती. त्रिपिनचंद्र पाल, अरविंद घोष वगैरेंनी चालविलेल्या "वंदे मातरम्" पत्रावर बंगालसरकारची वक्रदृष्टि झालेली होती. राहतां राहिले लोकमान्य. परंतु तेहि आतां फार दिवस बाहेर राहात नाहींत, असा अंदाज लोक वांधू लागलेडे होते. नवीन स्थापन झालेल्या जहाल पक्षाचे पुढारीपण लोकमान्यांकडे येऊन, जहाल व मत्राळ यांच्यामध्ये चांगलीच खडाजंगी माजून राहिलेली होती, व तिचे पर्यवसान १९०७ चो सुरतेची राष्ट्रीय सभा उघडण्यांत झाले ! या काळांत तात्यासाहेब केसरी व मराठा पत्रांतून नूतन पक्षाच्या तत्त्वांचा प्रचार इतक्या समर्पक पद्धतीने करीत होते की, या नूतन पक्षांत लोकमान्यांच्या खालोखाल त्या त्यांच्या पट्टशिष्यालाच मान दिला जात असे !

९. एकीकडे सरकाराशी व दुसरीकडे नेमहत्तांशी असलेले संबंध ताणले

गेलेले असतांना, सन १९०८च्या एप्रिल महिन्यांत बंगाल्यांत मुझफरपूर येथे पहिला बाँबगोळा उडाला। व त्याबरोबरच चौहोंकडे हाहाःकारहि उडाला ! केसरीमधून याबद्दल व एकंदर राजकीय परिस्थितीबद्दल जे लेख प्रसिद्ध होत होते, त्यांपैकी १२ मेच्या अंकांतील लेखाबद्दल लोकमान्यांवर राजद्रोहाचा खटला भरण्यांत येऊन त्यांना ता. २४ जून १९०८ रोजी मुंबईच्या सरदारगृहांत गिरफदार करण्यांत आले. खटल्याची प्राथमिक चौकशी मुंबईचे चीफ प्रे. मॅ. मि. अँस्टन यांच्यापुढे होऊन तो सेशनकमिट करण्यांत आला. ता. १३ जुलै रोजी सेशनमध्ये तो न्या. दावर यांच्या पुढे सुनावणीस निघाला. बुधवारच्या चार वाजेपर्यंत फिर्यादी पक्षाचा पुरावा खलास झाला. नंतर लोकमान्यांनी आपल्या वचावाच्या भाषणास सुरुवात केली. त्यांचे भाषण पुढील बुधवारपर्यंत झाले. त्याला सरकारी वकील वॅ. ब्रँसन यांनी उत्तर दिले. न्या. दावर यांनी पंचांपुढे खटल्याचा समारोप केल्यानंतर रात्री नऊ वाजून वीस मिनिटांनी पंचांनी आपला निकाल जाहीर केला. न्यायमूर्तींनी लोकमान्यांना सहा वर्षांची शिक्षा ठोठावली, व ती ठोठावतांना न्यायासनास न शोभतीलशी मुक्ताफळे बाहेर काढली ! परंतु गांठ लोकमान्यांशी होती, एखाद्या लेव्यापेच्याशी नव्हती, हे दावरसाहेब विसरले होतेसे दिसते. न्यायमूर्तींच्या तोंडून ती मुक्ताफळे बाहेर पडतांच लोकमान्य ताडकून आपल्या जागेवर उभे राहून त्यांनी त्यांना असे झणझणीत उत्तर दिले की, तें खरोखरच सोनेरी अक्षरांनी लिहून ठेवण्यासारखे आहे ! जगाच्या इतिहासांत संकटसमयी स्वयंस्फूर्तीने देशभक्तांच्या तोंडून निघालेल्या वचनांपैकी तें एक वचन निःसंशय आहे, व हिंदुस्थानचा भावी इतिहासकार त्या वचनाचा अत्यंत अभिमानाने व गौरवाने उल्लेख केल्यावाचून खात्रीने रहाणार नाही.

१०. लोकमान्यांवरील या दुसऱ्या राजद्रोहाच्या खटल्यामुळे केसरीमराठ्यावर मोठेच गंदांतर आले होते. बाँबगोळ्यामुळे सरकारची मनोवृत्ति अमिष्टाप्रमाणे झाल्याकारणाने बंगाल्यांतील " युगांतर " पत्राप्रमाणे संपादकामार्गे संपादक तुरुंगांत डांबून "केसरी"चीहि तीच गत होणार, असा सुमार उल्लेख दिसत होता. त्यावेळीं सर्वांच्या तोंडां याशिवाय दुसरा विषयच सहसा नसे. व आतां तात्यासाहेब करतात काय इकडे सर्वांचे डोळे लागून राहिलेले होते. व तात्यासाहेबांनीहि त्या वेळीं जें करावयाचें तेंच केले. परंतु सरकार त्यांना स्वस्य फोठचे वसून देणार ! टिळकांवरील खटल्यासंबंधाने मराठापत्राच्या ता. २६ जुलैच्या अंकांत तात्यासाहेबांनी लेख लिहून त्यांत जी टीका

केली ती कोर्टाची बदनामी करणारी आहे, अशा आरोपावरून त्यांच्यावर खटला भरण्यांत आला. त्याची सुनावणी सर न्यायाधीश न्या. स्कॉट व न्या. वेंचलर यांच्यापुढे होऊन त्यांत त्यांना हजार रुपये दंड, दोनशें रुपये खर्चाचे, चौदा दिवसांची सजा, व पुढे कोर्टाची माफी मागेपर्यंत तुरुंगवास, अशी शिक्षा करण्यांत आली ! तात्यासाहेबांच्या राजकीय चारित्र्यातील सन १८९९ ते १९०८ हा कालावधि द्वितीय कालखंड होय !

११. सन १९०८ साली लोकमान्यांना शिक्षा होऊन त्यांची मंडालेला रवानगी झाली तेव्हासून तो १९१४ साली ते सुटून परत येईपर्यंतच्या कालांत केसरी-मराठा पत्रांच्या संपादकत्वाच्या जबाबदाऱ्या अनेक पर्तानीं वाढलेल्या होत्या. राष्ट्रांत स्थापन झालेला नूतन पक्ष अद्याप प्रबल न झालेला, राष्ट्रीय समेचीं सूत्रे नेमस्तांच्या हातीं, सरकारनें धारण केलेला नारासिंह अवतार, लोकमान्यांच्या गैरहजरिंत त्यांचीं पत्रे व त्यांचा पक्ष अस्तित्वांत ठेवण्याची आवश्यकता, अशा परिस्थितींत संपादकत्वाची कामगिरी म्हणजे एकप्रकारें तारेवरचा नाचच होता ! परंतु ती कामगिरी तात्यासाहेबांनीं व त्यांच्या मदतनिंसांनीं अत्यंत उत्तम रीतीनें पार पाडली. या कालांत जहाल पक्ष राष्ट्रीय समेपासून जरी फटकून राहिलेला होता, तरी तो दिवसेंदिवस चृद्धिगतच होत होता. या कालांत तो पक्ष वरकांती जरी स्वस्थ बसलेला दिसत होता, तरी राष्ट्रीय समेचीं सूत्रे आगेमागे आपल्या हातीं घेण्याचें कार्य त्यानें आंदून चालविलेलेच होतें. टिळक परत येईपर्यंत त्यांच्या मतांचा प्रसार करावयाचा, नेमस्त वा इतर पक्ष यांच्याशीं टिळकांना जाचक होईलसा समेट करावयाचा नाही, टिळक परत आले कीं सर्व मैदान त्यांच्या हाल-चालींसाठीं खुले ठेवावयाचें, हें तात्यासाहेबांनीं अंगीकारिलेले धोरण यथायोग्य व हितकारक होतें, हें कोणासहि कबूल करावें लागेल. या कालांत तात्यासाहेबांच्या लेखणींदून उतरलेले कांहीं लेख सुवर्णकौदणांत बसवून ठेवण्याच्या किंमतीचे आहेत. तात्यासाहेबांच्या राजकीय चारित्र्यांतील हा तृतीय कालखंड होय !

१२. मंडालेच्या तुरुंगांतून लोकमान्य सुटून आल्यापासून तो सन १९२० साली लोकमान्य दिवंगत होईपर्यंतचा काल हिंदुस्थानच्या अर्वाचीन इतिहासांत अत्यंत महत्त्वाचा असा गणला पाहिजे. एखाद्या विजयी वीराप्रमाणें त्यांचा सर्वत्र व सर्वत्रांकडून जयजयकार होत असे. राजकारणांत त्यांचा शब्द वेदतुल्य असा मानला जात असे. या कालांत लोकमान्यांनीं अनेकविध

चळवळीची प्रेरणा राष्ट्रांत निर्माण केली. परंतु त्यांना सुसंघटित स्वरूप तात्यासाहेबांनीच प्राप्त करून दिले. लोकमान्यांनी जागजागी राष्ट्रीय स्फूर्तीचे स्फुलिंग पेटावेत, व तात्यासाहेबांनी त्यायोगे व्यवस्थितपणे तरुण अंतःकरणे चेतवून सोडावीत, असा जणू काय एक क्रमच पडलेला होता ! मवाळ पक्षाशी झालेला समेट, किंवा राष्ट्रीय संभा काबीज करण्याविषयी केलेले प्रयत्न, किंवा स्वराज्यसंघाची स्थापना व प्रसार, डेमोक्रेटिक पार्टीची स्थापना व प्रसार, इंग्लंडांत गेलेले राष्ट्रीय सभेचे शिष्टमंडळ वगैरे वगैरे अनेक चळवळीपैकी कोणतीही चळवळ घेतल्यास ती यशस्वी करण्यांत तात्यासाहेब हे लोकमान्यांचे केवळ उजवा हात होते ! तात्यासाहेबांच्या साहाय्यावाचून त्या चळवळींना झाली इतकी यशःप्राप्ति झाली असती किंवा नाही, याबद्दल शंकाच वाटते. तात्यासाहेबांची ही योग्यता व कामगिरी ओळखूनच सन १९२०च्या सोलापूर येथील विसाव्या प्रांतिक परिषदेचे अध्यक्षस्थान त्यांना देण्यांत आले. त्या स्थानावरून त्यांनी संस्मरणीय असे अध्यक्षीय भाषण केले ! तात्यासाहेबांच्या राजकीय चारित्र्यातील हा चतुर्थ काळखंड होय !

१३. सन १८९६ साली तात्यासाहेब लोकमान्यांना येऊन मिळाल्यापासून तो तहत लोकमान्य दिवंगत होईपर्यंत ते एका विशिष्ट विचारसरणीच्या चालमार्गित तयार होत होत एक कसलेले वीर बनलेले होते; आणि लोकमान्यांची आयुर्मर्यादा जर आणखी कांहीं वर्षे लांबली असती, तर हिंदी राजकारणाला निःसंशय निराळेंच वळण लागलें असतें. परंतु प्रभूच्या मनांतच जर तसे व्हावयाचे नव्हतें, तर त्याला कोण काय करणार ? ता. १ ऑगस्ट १९२० रोजी लोकमान्यांचा अंत झाला, व त्यामुळे त्यांनी वाढविलेल्या पक्षावर एक प्रकारचा वज्राघातच झाला ! पंजाबांतील सरकारी अत्याचारांमुळे लोकांची मने अगोदरच संतप्त झालेली होती, आणि त्यांतच खिलापतीचा प्रश्न उद्भवून सर्व मुसलमान समाज खवळल्यामुळे तुफानलेल्या समुद्राप्रमाणे हिंदी जनता उसळून गेलेली होती ! अशा वेळेस कडकर्यास भरलेल्या राष्ट्रीय सभेच्या खास अधिवेशनांत महात्मा गांधींचा कार्यक्रम राष्ट्रीय सभेने बहुमताने मान्य केला. त्या कार्यक्रमांतील कांहीं बाबी जरी लोकमान्यांच्या परंपरेस व कार्यक्रमास अनुसरून होत्या, तरी कांहीं बाबी त्यास विरोधक फिबद्दना मारक अशादि होत्या. महात्माजींच्या कार्यक्रमांतील सहृदयींनी नवीन वाटणाऱ्या बाबी राजकारणांत नवीनच शिरलेल्या लोकांना जरी नवीन-शा वाटत होत्या, तरी त्या वस्तुतः पुण्याच असून त्यांच्या वन्यावाईटपणा-

चा अनुभव लोकमान्यांच्या परंपरेतील कार्यकर्त्यांना आलेला असून त्या त्यांना शिष्याच दिसत असल्यामुळे त्यांच्या मनावर महात्माजींच्या एकंदर कार्यक्रमाचा परिणाम विशेषता झाला नाही !

१४. महात्माजी व त्यांचे अनुयायी झाले काय, किंवा लोकमान्य व त्यांचे अनुयायी झाले काय, दोघांच्या मनोवृत्तींमध्ये, ध्येयांमध्ये किंवा साधनांमध्ये विशेषता फरक नव्हता व नाही. फरक जो कांहीं होता व आहे, तो कांहींशा तपशीलांमध्येच. परंतु या तपशीलांसंबंधानेच महात्माजी व त्यांचे अनुयायी यांनी दुराग्रह धरल्यामुळे, सन १९२१ साली जरी स्पष्टपणाने नव्हे, तरी १९२२ सालापासून मात्र उघडपणाने, राष्ट्रीय सभेमध्येच दोन तट पडत चाललेले स्वच्छ दिसू लागले. विशेषतः खादीचे अवास्तव स्तोम, कायदेमंडळे व शिक्षणसंस्था यांवरील बहिष्कार, आणि वकीलवर्गाची नाहक चालविलेली टवाळकी, यांवरून उभय पक्षांमध्ये अनेकदां रणे माजून राहिली. लोकमान्यांच्या शिकवणुकीत वाढलेल्या महाराष्ट्रांत व बंगाल्यांत महात्माजींचा कार्यक्रम कांहीं केल्या मूळ धरीना. महात्माजींच्या अनुयायांनी तात्यासाहेब व त्यांचे स्नेही यांची नालस्ती करण्याची शिकस्त केली, व तात्यासाहेबांचा पक्ष हाणून पाडण्यासाठी नाना क्लृप्त्या योजिल्या, परंतु व्यर्थ. राष्ट्रीय सभेने नेमिलेल्या सिव्हिल डिसओबीडियन्स कमिटीपुढे झालेल्या साक्षीत तात्यासाहेबांनी अत्यंत निर्भांडपणाने महात्माजींच्या कार्यक्रमातील दोष व व्यंगे कमिटीपुढे मांडली. तीं मांडण्यातील त्यांचा हेतु महात्माजींच्या संबंध कार्यक्रमास विरोध करण्याचा बिलकुल नसून, तो केवळ सर्वांगपूर्ण व सर्वांगसुंदर करण्याचाच होता ! तथापि, याबरोबर हेहि लक्षांत धरावयास पाहिजे की, तात्यासाहेबांनी एरवीं शांततेच्या काळीं आपले कितीहि मतभेद प्रदर्शित केलेले असले, किंबहुना प्रसंगी महात्माजींस प्रत्यक्ष विरोधहि केलेला असला, तरी महात्माजी अगर राष्ट्रीय-सभा यांच्यावर एखादा प्रसंग गुदरल्याबरोबर किंवा महात्माजी व सरकार यांची लढत जुंपल्याबरोबर, तात्यासाहेब आपले सर्व मतभेद व विरोध बाजूस साखून महात्माजींच्या मदतीसाठी तीराप्रमाणे थांबून गेलेले होते !

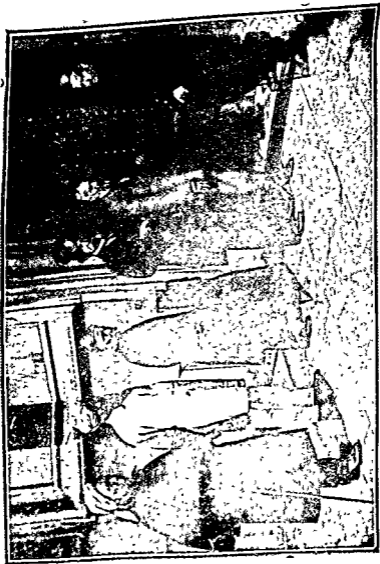
१५. सन १९२२ च्या डिसेंबरांत स्थापन झालेल्या स्वराज्य-पक्षाचे जनकत्व वास्तविकपणे तात्यासाहेबांनाच दिले पाहिजे ! कै. पंडित मोतीलाल नेहरू, सी. आर. दास, इत्यादि पुढारी या कल्पनेस मागाहूनच येऊन मिळाले. पुढे स्वराज्य-पक्षाने सर्व हिंदुस्थानभर निवडणुकी लढवून त्यांमध्ये यश संपादन

पडले. या अंतःकलहाचा परिणाम मात्र असा झाला की, लोकमान्यांच्या प्रतिसहकार-पक्षाचें पुनरुज्जीवन करण्यांत येऊन त्यांच्यातर्फे ठिकाठिकाणी निवडणुकी लढविण्यांत आल्या. निवडणुकीचे वेळीं प्रतिसहकार-पक्षाच्या नांवाखाली कांहीं स्वार्थलेल्लुप नादानांनीं आपला डाव साधून घेतला, हा त्या पक्षाचा अगर त्याच्या तत्वांचा दोष नसून तो निव्वळ त्या वेळच्या परिस्थितीचाच दोष होता! तात्यासाहेब पुन्हां असें व्हीसाठी उभे राहून त्यांत ते प्रचंड बहुमतानें निवडून आले.

१९. यानंतरच्या कालांत हिंदी राजकारणाचा वेग व आवेश अतिशय झपाट्याचा होऊं लागला. सायमन-कमिशनच्या वावर्तीत ब्रिटिश सरकारनें हिंदी लोकांवर बहिष्कार घातल्यामुळे हिंदी लोकांनीं हि सायमन-कमिशनवर बहिष्कार घालून टोल्यास टोला देण्याचें ठरविलें! या कामीं अर्थात् राष्ट्रीय समेनें पुढाकार घेतलेला होता. सर्व मराठी प्रांतांतून हा बहिष्कार पूर्णपणें यशस्वी करण्याचें श्रेय राष्ट्रीय समेतील इतर पक्षांप्रमाणें प्रतिसहकार-पक्षाकडेहि होतें. या बहिष्काराच्या वावर्तीत महाराष्ट्राचें पुढारीपण अर्थात् तात्यासाहेबांनीं स्वीकारिलेले होतें.

२०. सन १९२८च्या कलकत्याच्या राष्ट्रीय समेत महात्माजी व बाबु सुभाषचंद्र बोस यांच्यामध्ये पूर्ण स्वातंत्र्याच्या ठरावासंबंधानें खडाजंगी माजून अखेर समेट झाला. महात्माजींच्या मागण्या कबूल करण्यासाठीं सरकारास एक वर्षाची मुदत देण्यांत आलेली होती. त्या मुदतींत सरकारनें त्या मान्य न केल्यामुळे लाहोरच्या राष्ट्रीय समेत पूर्ण स्वातंत्र्याचा ठराव पसार होऊन सार्वत्रिक सत्याग्रहाची मोहिम सुरू करण्याचें राष्ट्रीय समेनें निश्चित केले. त्याप्रमाणें महात्माजींनीं लवकरच मिठाचा सत्याग्रह सुरू केला. स्वातंत्र्यासाठीं सुरू केलेल्या या युद्धांत सामील होणें आपलें कर्तव्य होय असें जाणून तात्यासाहेबांनीं असें व्हीसांतील आपल्या जागेचा राजीनामा ताबडतोब पाठवून दिला, व लगेच पुण्यास येऊन सत्याग्रहासाठीं म्हणून आपल्या पक्षाची घटना केली. सन १९३० च्या एप्रिलच्या १९ तारखेस तात्यासाहेब, प्रस्तुत लेखक व दे. म. बाबुराय गोखले असे तिघेजण तीन ठिकाणीं सत्याग्रह करण्यासाठीं पुण्याहून निघाले. तात्यासाहेबांनीं पेण येथें अतिशय मोठ्या प्रमाणावर मिठाचा सत्याग्रह केला; एवढेच नव्हे तर त्यापुढें अनेक ठिकाणीं अनेक प्रकारचा सत्याग्रह केला. तरी त्यांच्यावर खटला करण्यांत आला नाही, ह्या फांदीं द्यांचा दोष नव्हे. परंतु तात्यासाहेबांवर खटला करण्यांत आला नाही, हें एकार्थी बरेच

केळकर



विपिनचंद्रपाल, डॉ. मेधा, ए. टिळक, सापडें, पटेल, केळकर.  
इ. स. १९१९

आले. नाहींतर मराठी प्रांतांतून जंगल सत्यामहाला जो एवढा जोर चढला कीं, ज्यामुळे सर्व प्रांतांच्या अगोदर महाराष्ट्रप्रांतांतील राजकीय संस्था बेकायदेशीर ठरविणे सरकाराला भाग पडले, तो खात्रीने चढला नसता. आंदरकी बात ही होती. ती सर्वाना माहित नाहीं, त्याला तात्यासाहेब काय किंवा दुसरा तरी काय करणार ? तात्यासाहेबांच्या अनुयायांनी सत्यामहाल्या मोहिमेंत अशा धडाक्याने उडी घेतली कीं, त्यांपैकी बहुतेक सर्वाना बरेच दिवस सरकारचा पाहुणचार खात बसवे लागले ! कांहींजणांना तर छाती फाटून जाण्या-इतक्या जबर शिक्षा मारण्यांत आल्या ! सन १९३० सालांतील तात्यासाहेबांची विशेष नजरेंत भरण्यासारखी आणखी कामगिरी म्हणजे सोलापूर येथील लष्करी कायद्याच्या अंमलबजावणीचे केसरींतून केलेले आंत्रिष्करण, ही होय ! याबद्दलचे केसरींतील लेख म्हणजे तात्यांच्या सार्विक संतापाचे निव्वळ प्रति-विब्रच होतें ! त्या लेखांबद्दल त्यांच्यावर राजद्रोहाचा खटला खस होणार, असे प्रत्येकास घाटत होतें. परंतु अखेरीस तो अंदाज चुकीचा ठरला. परंतु याहि-पेक्षा तात्यासाहेबांची अत्यंत महत्त्वाची कामगिरी म्हटली म्हणजे ता. १ ऑगस्ट १९३० रोजी म्हणजे लोकमान्यांच्या पुण्यतिथीच्या दिवशी त्यांनी केलेला तीन लाखांचा दूस्ट ही होय ! चिरोलकेसच्या पार्शी लोकमान्य सर्वस्वी नागवलेले होते. त्या केसचा निकाल लोकमान्यांविरुद्ध झाल्यावर त्यांच्या चहात्यांनी व भक्तांनी सुमारे तीन लाखांची थैली त्यांना अर्पण करून ऋणमुक्त केले. ही रक्कम देणारांनी लोकमान्यांना ती स्वतःसाठी दिलेली असल्यामुळे ती परत करण्यांत येईल अशी त्यांची केव्हांहि अपेक्षा नव्हती. लोकमान्यांनी तिचा जरी तात्पुरता स्वीकार केलेला होता, तरी ती केव्हां-तरी परत करावी असा त्यांचा मनापासूनचा हेतु होता. परंतु थोड्याच अवधीत त्यांना मृत्यूने गांठल्यामुळे तो त्यांना स्वतःला सिद्धीस नेतां आला नाहीं. परंतु त्यांच्यामार्गे तो सिद्धीस नेऊन लोकमान्यांना ऋणमुक्त केल्याशिवाय रहावयाचे नाहीं, असा तात्यासाहेबांनी आपल्या मनाचा पक्का निर्धार करून तो त्यांनी वरील दूस्टच्या रूपाने दहा वर्षांच्या अल्पशा काळांत तडीस नेला ! आपले पट्टशिष्य म्हणून समजले जाणारे बरेच सद्गृहस्थ भराभर आप-ल्यांशी व आपल्या परंपरेशी वेइमान होत चाललेले असतांना त्यांच्यापैकी एक पट्टशिष्य तात्यासाहेब तरी क्षणिक मोहास किंवा लौकिकास वळी न घडतां आपली परंपरा अखंड व उज्ज्वल रीतीने राखीत आहे हें अवलोकन करून लोकमान्यांचा आत्मा बर स्वर्गांत खस आनंदित झालेला असेल !



परंतु त्या पट्टशिष्याने याहिपुढे मजल मारून आपणांस ऋणमुक्त केले असल्याचे पाहून तर त्यांच्या आत्म्याने खचित आनंदाश्रु टाळले असतील ! तात्यासाहेबांच्या तून आजवर अनेक सत्कृत्ये झालेली आहेत; परंतु हा तीन लाखांचा दस्त करून आपल्या गुरूला ऋणमुक्त केल्याचे हे सत्कृत्य कांहीं और आहे, यांत विलकुळ शंका नाही ! असो. लोकमान्यांच्या निधनापासून तात्यासाहेबांच्या राजकीय आयुष्यांतील पांचव्या काळखंडास सुरुवात झाली आहे. देव करो, व तो संपण्यापूर्वी अशीच अनेक वर्षे लोटोत !

२१. सन १८९६ साली तात्यासाहेब केसरी-मराठा संस्थेस येऊन मिळाले तेव्हांपासून तो आतांपर्यंत ते मराठा पत्राचे वीस वर्षे व केसरीचे सतरा वर्षे संपादक होते; व दोन्ही पत्रांचे संपादक असे नऊ वर्षे होते. एक लोकमान्य वगळल्यास या संस्थेची कामगिरी इतक्या सोबज्वलपणाने व एकनिष्ठतेने दुसऱ्या कोणत्याहि संपादकाच्या हातून झालेली नाही. किंबहुना असेहि म्हणता येईल की, इंग्लिश व देशी भाषा यांतून चाललेल्या वर्तमानपत्रांची सेवा एकसमयावच्छेद करून केलेला दुसरा संपादक उभ्या हिंदुस्थानांत आढळून येणे मुष्कीलीचे होईल ! ता. ६ जानेवारी १९३१ पासून तात्यासाहेबांनी केसरीवरून जरी आपले नांव काढून घेतलेले असले, तरीपण केसरी-मराठा संस्थेचे संचालक या नात्याने केसरी-मराठा पत्रावर त्यांची देखरेख सतत चालूच आहे, व त्यांचे मार्गदर्शकत्व त्या पत्रांच्या प्रस्तुत संपादकांना हरघडी अत्यंत हितकर व उपयुक्त होत असते ! संपादकत्वाच्या क्षेत्रांत तात्यासाहेब म्हणजे एक सव्यसाची वीर आहेत ! इंग्रजी भाषेवरील त्यांचे प्रभुत्व सर्वप्रसिद्धच आहे; आणि मराठी भाषेवरील प्रभुत्वाविषयी तर बोलावयासच नको ! मराठी भाषेचे तर ते एक अनभिषिक्त सम्राटच आहेत !

२२. गेल्या तीस पस्तीस वर्षांत तात्यासाहेबांनी केलेल्या राजकारणांमधील फक्त कांहीं ठळक गोष्टींचाच निर्देश या लेखांत केलेला आहे, व स्थलसंकोचास्तव तसे करण्याशिवाय गत्यंतरच नव्हते. त्यांवरून हे उघड दिसून येईल की, हिंदी राजकारणाच्या भिन्न भिन्न अवस्थांतून गेलेले, व प्रत्येक अवस्थेमध्यें विनीवर लढत असलेले, असले त्यांच्यासारखे राजकारणी पुरुष साऱ्या हिंदुस्थानांत हाताच्या बोटांवर मोजण्याइतके सांपडतील की नाही, याची धान्याच आहे. त्यांच्या अंगचे विशिष्ट गुण की, जे त्यांच्या सान्निध्यांत असलेल्या त्यांच्या स्नेहीसोब्रत्यांचीं मनं व अंतःकरणं काबीज करून टाकल्याशिवाय राहत नाहींत, तेच राजकारणांत त्यांना अनेकदां मारक झालेले आहेत. त्यांपैकी एक गुण म्हणजे त्यांचा जाज्वल्य स्वाभिमान होय ! हाच त्यांचा स्वाभिमान कितीदां तरी त्यांच्या फीतींच्या आड आलेला आहे ! जेथे

तात्यासाहेबांनी आपला स्वाभिमान खुद्द लोकमान्यांपुढेहि रतिमात्र ढळू दिला नाही, तेथे इतरांची कथा ती काय ! सन १९२० च्या पुढील काळांत जर त्यांनी आपला स्वाभिमान थोड्या अंशाने एका बाजूस ठेविला असता, तर ते केव्हांच राष्ट्रीय सभेचे अध्यक्ष झाले असते ! त्यांच्यापेक्षां किती तरी कमी दर्जाच्या परंतु धोरणी स्वभावाच्या इसमांनी घटकाभर आपली बुद्धि व सदस-  
द्विवेक दुसऱ्याकडे गहाण टाकून तो मान उपटला आहे ! व त्यानंतर सांधी-  
कौपण्यांत जाऊन पडलेले आहेत ! तात्यासाहेबांचा दुसरा गुण म्हणजे त्यांचा सारासार विचार होय ! राजकारणांत प्रवेश केल्यापासून तो आज-  
तागाईत त्यांनी स्वतःस करतां येत नाही अशी कोणतीहि गोष्ट करण्यास दुसऱ्यास उपदेशिले नाही. गेल्या पस्तीस वर्षांच्या राजकारणांत वेळोवेळीं अनेक  
“द्वितीयपुरुषी देशभक्त” निर्माण होऊन काहीं काल त्यांनी आपल्या नांवाचा गाजावाजा केलेला होता. परंतु तात्यासाहेबांनी मात्र तात्कालिक कीर्तीस हपापून असले पातक कधीहि आपल्या हातून घडू दिले नाही, किंबहुना तसा त्यांचा स्वभावच नाही. तात्यासाहेब हे खरेखुरे “प्रथमपुरुषी देशभक्त” आहेत ! त्यांनी आतांपर्यंत तेंच प्रतिपादिले आहे कीं, जें ते स्वतः करू शकले व शकतात ! तिसरा त्यांचा गुण म्हणजे त्यांची निर्भय वृत्ति ! परिणामा-  
विषयी बेफिकीर राहून सरकारवर जशी त्यांनी निर्भय वृत्तीने आजवर कडक टीका केलेली आहे, तशीच लोकपक्षीय पुढाऱ्यांवर करण्या-  
सहि त्यांनी मार्गे घेतलेले नाही. तात्यासाहेबांच्या राजकारणांत मेघांचा गड-  
गडाट व विजांचा चमचमाट कदाचित् नसेल; परंतु त्यांत गंगौघाचा गंभीर घोष व शुक्राच्या चांदणीचा तेजस्वीपणा निःसंशय होता व आहे ! सारांश, सर्व दृष्टींनी विचार करतां, गेल्या शंभर वर्षांत महाराष्ट्रांत जे धोर पुरुष जन्मास आले, त्यांमध्ये तात्यासाहेबांची गणना अवश्य केली जाईल ! कित्येक धोर पुरुष असे आढळून येतात कीं, जे जिवंतपणीं लोकप्रियतेच्या शिखरावर पोहोचून मरणोत्तर मात्र कालाच्या उदरांत गंडप होऊन जातात ! परंतु तात्यासाहेब मात्र असे एक धोर पुरुष आहेत कीं, ज्यांच्या कीर्तीला कधी ओहोटी म्हणून लागणार नाही, आणि ज्यांचे चारित्र्य भावि पिढ्यांना अत्यंत बोधप्रद व स्फूर्तिदायक असे वनेल ! अशा या धोर पुरुषाच्या वयाला साठ वर्षे पुरीं होऊन एकसष्टावें वर्ष लागले म्हणून महाराष्ट्राला आनंद वाटून तो त्याने परोपरीने प्रदर्शित करावा, हे अगदी साहजिक आहे. त्या जगनिंत्रित्या परमेश्वराने या धोर पुरुषाला उदंड आयुरा-  
रोग्य धावे अशी त्याच्या चरणांजवळ प्रार्थना करून हा वराच लांबलेला लेख आटोपता घेतों.

## १८. संपादक केळकर.

( श्री. श्रीपाद महादेव माटे, एम्. ए., पुणे. )

वर्तमानपत्रे आपल्या नांवाप्रमाणे केवळ वर्तमानेच देत राहिली असती तर 'वर्तमानपत्रे' या संस्थेचा आज जो एवढा महिमा गाजत आहे, तो कधींहि गाजला नसता. वातम्या प्रसिद्ध करतां करतां आपलीं मते त्यांच्याद्वारां फैलावण्याची कल्पना अगदीं मुळांत ज्या संपादकास पहिल्यानें सुचली, त्याचें नांव कोळंबसाहून जास्त प्रसिद्ध रहावयास हवें होतें. 'न्यूजपेपर' हा 'व्ह्यूज-पेपर' ज्या दिवशीं झाला त्या दिवशीं आपलीं मनोमय साक्ष दुसऱ्याला नेऊन पोहोचविण्याची फार सुगम कला माणसाच्या जातीला प्राप्त झाली. आज जर अशी कल्पना केली कीं, वर्तमानपत्रांनीं केवळ वातम्याच छापावयाच्या, तर सर्व देशांतील सर्व समाज केवळ आंधळ्यासारखे वनून राहतील. आपण म्हणतो कीं, लोकमत असें आहे, लोकमत तसें आहे; पण यांतील निम्मा भाग खरा असतो व निम्मा खोटा असतो. वास्तविक पहातां आपणांस जें घडवून आणावयास हवें असेल त्याचा प्रेरक व पोषक विचार कोणीतरी कांहीं काळपर्यंत कां होईना पण तटस्थपणानें, वर्तमानपत्राच्या द्वारां ज्ञानमनांत पेरत रहातो; कांहीं दिवसांनीं तेंच लोकमत होतें. अर्थात् हेंहि खरें आहे कीं, लोकमत सामान्यत्वेकरून काय असेल त्याची परिस्फुटता सुद्धां संपादकलोक आपल्या पत्राच्याच द्वारां करतात. पण 'वर्तमानपत्रे' या संस्थेचा उपयोग केवळ लोकमत काय आहे हें व्यक्त करण्यापुरताच राहिला असता, तर त्याला आजचें वैभव प्राप्त झालें नसतें. त्याला जें वैभव प्राप्त झालें आहे तें जसें वातपी प्रसिद्ध करण्यामुळे नव्हे, तसेंच लोकमत व्यक्त करण्यामुळेहि नव्हे; तर मतप्रसार करण्याकडे त्याचा जो उपयोग होत आहे, त्यामुळे होय. हें प्रसार्य मत मात्र कांहीं थोड्या शहाण्यांचेंच असतें. थोडक्यांत सांगावयाचें म्हणजे लोकांच्या भावना सांगणें म्हणजे लोकमत व्यक्त करणें होय व लोकांना शहाणपण शिकविणें म्हणजे मतप्रसार होय. हें उत्तरोक्त काम वर्तमानपत्रे करतात व म्हणून त्यांस आजचें वैभव प्राप्त झालें आहे. ज्या देशांत राजा व प्रजा यांच्यांत घेवनाच असतो तेथें 'वर्तमानपत्रे' या संस्थेच्या जीवितहेतूच्या या ज्या दोन शाखा त्यांची अदलाबदल राजा व प्रजा, यादाच्या वेळीं, आपापल्या सोयीस अनुसरून मोठ्या गमतीनें करीत असतात. लोकांच्या मनांत राजाविरुद्ध जें चेतनावयाचें असेल तें एकादा

संपादक आपल्या पत्रांत वेळांशक सांगू लागतो. वे राजांच्या अवकृपेची घोर-पड गळ्यांत येऊं लागली म्हणजे जोरजोरानें सांगतो कीं, "यांत माझे स्वतः-चें काय आहे ? हें केवळ लोकमत आहे; सरकारास जर लोकमत दडपून टाकावयाचें असेल तर त्यानें खुशाल टाकावें." अशी वर्तमानपत्रांच्या किंचित् केलेल्या हेतुविपर्यासावर रचलेली शापवाणी तो उद्गारतो ! उलटपक्षीं सरकारास जेव्हां खरोखरीचें लोकमत काय आहे हेंहि प्रकट झालेलें ऐकावयास नको असते त्या वेळेस सरसकट जनसमूहाचें हेंच मत आहे हें माहीत असून सुद्धां सरकार संपादकाच्या अंगां लावतें कीं, "हीं भुतें तूंच उठवतो आहेस. लोकांचें मत असें नाहीं; तूंच त्यांच्या चिंतांत विकल्प उत्पन्न करतोस." याहि कार्मीं वर उल्लेखिलेल्या हेतुविपर्यासावरच सरकारची दरडावणी आधारलेली असते. बरें, परस्परांस या परस्परांच्या हिकमती माहीत नसतात असें नाहीं; आणि म्हणून आंतली खूण दोघांनाहि पटलेली असल्यामुळें उभयतांहि प्रसंगविशेषीं उंच तत्त्वज्ञानांचा आश्रय घेतात व आपापली बाजू कशी सत्वभावावर रचलेली आहे हें सिद्ध करून देतात. हें सर्व जरी खरें असलें तरी राजपक्ष हा नेहमीं अधिकारप्रिय असल्यामुळें आणि प्रजापक्ष हा हरतऱ्हेच्या स्वातंत्र्याचा हव्यासी असल्यामुळें बंधुधा असें दिसून येतें कीं, प्रजापक्षाच्या अंगास न्यायाचा कांटा जास्त झुकलेला असतो. अर्थात् ज्या देशांत नवें मत सांगावयास हवें असेल, जेथील लोकांना आपल्या जीविताच्या हीनत्वाची ओळख करून घावयाची असेल, म्हणजे लोकमतांत कांहीं नवीन चैतन्याचा उद्भव करणें असेल तेथें 'वर्तमानपत्रें' या संस्थेचा केवढा त्वरित उपाय होतो, हें देशोदेशींच्या इतिहासावरून आजवर स्पष्ट झालेलें आहे. हें जें उदयोन्मुख अशा युरोपांतील देशांत घडून आलेलें होतें तेंच हिंदुस्थानांत गेल्या शतकांत सुरू झालें. प्रांतोप्रांती, कांहीं गूढस्थ अभिप्राय ज्या वरकरणी तटस्थ वृत्तीच्या माणसांच्या मनांत देशभर फैलवून घावयाचे होते, त्यांनीं वर्तमानपत्र हें शस्त्र हातीं घेतलें आणि तें इतक्या कुशल-तेनें चालविलें कीं, त्यांच्या धारेचा तिखटपणा सहजासहजी ध्यानांतच येऊं नये. असे जे कोणी मोठे मसलतवाज, डुन्नरी, साहसी पण दुरान्देशी गृहस्थ अंबवल इंग्रजांत या देशांत जन्मले त्यांत कै. लोकमान्य बाळ गंगाधर टिळक हे केवळ अग्रगण्य होत. त्यांच्यासंबंधीचा सविस्तर विचार या ठिकाणीं कर्तव्य नाहीं; परंतु त्यांनीं चालू केलेली जी नवीन विचारांची प्रणालि ती या महाराष्ट्र-देशांत 'केसरी' च्या द्वारां अशा वेगानें वाहू लागली कीं, लोक केवळ

हरखूनच गेले. लोकमताचे प्रदर्शन करणे व लोकांच्या मनावर नवीन विचार आखूढ करणे ही दोनही कामे इतक्या इपेनें चालू शालीं कीं, लोक म्हणजेच 'केसरी' व 'केसरी' म्हणजेच लोक, अशी साक्ष परस्परांनीं परस्परांस घावी. याबरोबरच विद्या, कलाकौशल्य, शास्त्र, संशोधन इत्यादि गंभीर विषयांचे विवेचनहि 'केसरी' च्या पाटांतून वहात राहू लागले. यामुळे गतवैभवाने शून्यमन झालेल्या भावड्या लोकांपासून, नवीन विचारांचे अंकुर ज्यांच्या मनांत उदभवत आहेत, त्यांच्या अंगावरून तों तहत विद्याभिलाषी व केवळ शास्त्रनिरत अशा पंडितांपर्यंत घुस्स्रां 'केसरी' पत्राची भूमिका रुंदावत गेली. हे वैभव 'केसरी' ला प्राप्त झाल्यामुळे जीं विविध वृत्तीचीं लक्षावधि माणसें 'केसरी' कडे आकृष्ट शालीं त्यांत बहुतेक वाचक म्हणून, कांहीं थोडे लेखक म्हणून व दोन दुशार व तरतरीत पदवीधर 'केसरी' चें आत्मीयत्व मानावयास तयार म्हणून. हे दोघे म्हणजे रा. नरसिंह चिंतामण केळकर व रा. कृष्णाजी प्रभाकर खाडिलकर हे होत. 'केसरी' चें आत्मीयत्व मानावयाचें हा कांहीं सुखाचा सवदा नव्हता. आज तरुण विद्यार्थी तरुंगांत धडाधड उडया टाकतांना पाहून जनतेला त्यांच्या संबधानें ज्याप्रमाणें आदर व प्रीति उत्पन्न होते, त्याचप्रमाणें त्याहि वेळीं या उमेदवार पदवीधरांसंबधानें जनमनांत ती उत्पन्न झाली असेल. " पुष्कळ लिहावयास व वाचावयास सांपडावें म्हणून मी-केसरी-संस्थेत प्रविष्ट शालीं " असें एक केळकरांचें वाक्य वरेंच चलन पावले आहे. पण संभाषणांत सहजासहजीं प्रकट झालेले एकादें वचन परमार्थानें घेणें ही घडलेल्या गोष्टींचे अर्थ लावावयास वसलेल्या माणसांच्या दृष्टीनें तरी, चूकच आहे. पुष्कळ लिहावयास सांपडेले व आपली हीस तृप्त होईल हें जेव्हां केळकर यांस वाटले तेव्हांच सरकारी अवकृपेचा, कोपन्यांत झांकून ठेवलेला वडगा त्यांस कल्पनेनें दिसला नसेल असें म्हणवत नाहीं. असो. एकादा या संस्थेत प्रविष्ट झाल्यावर केळकर यांच्या मनाचा व्याप पुष्कळच वाढू लागला. थोराची संगत खरी, पण थोरांच्या संगतींत वागणारे अनेक मूर्खिड आपल्याला आजवर माहीत झाले आहेत. थोरांच्या संगतीला ज्यांना जात्र देता येत नाहीं किंवा तिच्या प्रकाशांत वावरत आहेत तींपर्यंतच जे प्रकाशमान, असे शेंकडों लोक राजकीय रणक्षेत्रांत विखुरलेले सर्वत्र दिसतात. पण केळकरांचें खरें बळ टिळकांपासून घेतलेल्या उसनवारीत नव्हतें. स्वतंत्रपणें पुष्कळ वाटणें, पुष्कळ कळणें आणि कळत असलेले दुसऱ्यास कळवून देण्याची स्वतंत्र धमक घालणें या गोष्टी केळकरांच्या स्वतःच्या होत आणि म्हणूनच टिळकासारख्यांच्या

धामधुमीस, हुन्नरांस आणि नित्याच्या धबडग्यास केळकर पुरून उरले. केवळ सांगकाम्या माणूस धन्याला अपुरा वाटतो. हे लिही म्हटलें म्हणजे तें लिहावयाचें व कदाचित् चांगलेंहि लिहावयाचें, असलें सांगकामें वळण पत्करून वर्तमानपत्राचा घाणा फिरविण्याचें काम टिळकांनींच म्हटल्याप्रमाणें अनेक 'लेखणीहाक्यां' नीं आजवर केलेले आहे. पण गुरूनें एक तऱ्हेनें सांगितलें असतां तेंच प्रमेय जो शिष्य तीन तऱ्हांनीं वठवून दाखवितो, कदाचित् गुरूच्या मनुषकाशांत न आलेला असाहि एकादा मनोज्ञ विचार प्रतिपादनासाठीं आणून उभा करतो, त्या शिष्याबद्दल गुरूला केवढी आवड उत्पन्न होईल व कदाचित् मनांत आदरसुद्धां वाटूं लागेल हें सहज ओळखतां येण्यासारखें आहे. काहीं लोकांना, कीं जे मनांतून केळकरांच्यांना अवहेलितात व ज्यांना मार्गाल इतिहास पाहण्याची दगदग नको असते, त्यांना असा एक प्रश्न पडतो कीं, लोकमान्यांनीं आपला वारसा केळकर यांजकडे कां द्यावा ! हा प्रश्न त्यांच्या मनांत उपस्थित होतो यावरून दोन गोष्टींचा खुलासा होतो. एक त्यांना केळकरांच्या चरित्राची पुरी ओळख झाली. नाही व दुसरी म्हणजे त्यांना टिळक यांचीहि पुरती ओळख झाली नाही. या लोकांनीं असा शैरा देणें म्हणजे खुद टिळकांच्यावरच तारतम्यशून्यतेबद्दल हात उगारणें होय. असो. प्रस्तुत ठिकाणीं केळकरांचा चरित्रक्रम न्याहळत न्याहळत पुढें जावयाचें योजिलें नाहीं, म्हणून खंडशः त्यांच्या संपादकत्वाची पहाणीहि व्हावयाची नाही. पण त्यांच्या संपादकांय चारित्र्यांत जे काहीं ठळक विशेष दिसतात किंवा उद्भवलेले प्रसंग नजरेस येतात, त्यांविषयीं मात्र थोडें थोडें लिहावयाचें आहे.

लोकाला देशभक्त बनविणारा मनुष्य जसा स्वतः देशभक्त असावा लागतो, तसा लोकाला शहाणें करावयास सिद्ध झालेला मनुष्य स्वतः शहाणा म्हणजे ज्ञानशील असावा लागतो. त्याला ज्ञानाची लालसा उपजतच असावी लागते. लोकांसाठीं आपण मुद्दाम ज्ञानें पैदा करावयास हवीं व मग तीं त्याजपुढें पसरून मांडावयाचे कष्ट करावयास हवे, असा पेशा ज्यानें मनांतून पत्करिला त्याच्यानें हा ज्ञानदानाचा उद्योग उरकावयाचा नाही. ती एक वेळ आहे, असें त्यास वाटूं लागेल; मग तो हळू हळू कुचराई करूं लागेल; व शेवटीं मधुकरवृत्तीनें जमा केलेलें ज्ञान चाचकांपुढें मांडावयाच्या ऐवजीं केवळ आपलींच चार कल्पितें तो त्याजपुढें मांडील व काहीं वेळ आपण मोठे. स्वतंत्र विचार प्रसवणारे आहों अशी खोटीच ऐट मोगील. परंतु ही गोष्ट कधीं यशाला जावयाची नाही. म्हणून

संपादकाला ज्ञानार्जनांची हौस जवळजवळ दुर्निवार्यच असावयास हवी, व हें ज्ञानार्जन करीत असतो जमा केलेलीं ज्ञानें आपल्या प्रतिभेत मिसळून तीं वाचकांपुढें मांडण्याची हौसहि त्यांला तितकीच बळवत्तर असली पाहिजे. नित्यशः हंजारीं विषय उंपस्थित होत आहेत. छांपण्याची कला व वातमी पोहोचविण्याची सांधनें यांच्या ज्ञपाध्यानें होत असलेल्या प्रसारामुळे पृथ्वीच्या पाठीवर जें कांहीं होत असेल तें रोजच्या रोज पोतीं मरभरून पोष्टाचा शिपाई वर्तमानपत्राच्या कचेरींत आणून ओतीत असतो. हें सगळें वाचून पाहून आत्मसात् करून केवळ त्यांतच दंग न रहातां त्यांतील चांगले चांगले भाग आपल्या वाचकांना पोहोचविले पाहिजेत ही ईर्ष्या संपादकाला अवश्य हवी. आवडत्या शिष्यांपुढें जसें शिक्षकाला आपलें ज्ञान कधीं चोरून ठेवावेंसें वाटत नाहीं किंवा मांडीवर घेतलेल्या मुलापासून आई ज्याप्रमाणें आपला पान्हा चोरीत नाहीं त्याप्रमाणेंच आपलें कर्तव्य जाणणाऱ्या संपादकाला ज्ञान कधींहि दडवून ठेवातें नाहीं. अर्जन व दान ही जोडी फोडून चालावयाचें नाहीं. श्रीमंत झालेला कंबडीचुंबक जसा एक पैशावर जिवंतपणींच वसलेला भुजंग बनतो, तसाच विद्वान् सुद्धां दातृत्वाच्या अभावीं रवंय करीत वसलेल्या ऐदी जनावरांप्रमाणें अंसतो. म्हणून संपादकाच्या अंगीं वरील दोनही गुण अवश्य असावयास हवेत. हें लिहिणें सामान्यतः संपादकांविषयीं लिहिलें आहे खरें, पण केळकराचें उदाहरणच मनांत बाळगून हें लिहिलें आहे हें वाचकांच्या सहज ध्यानांत येईल. 'शहाणें करून सोडावें, सकल जनां' हें जें संपादकाचें काम त्याचा केळकर हे सर्वोत्तम नमुना आहेत, असें म्हणावयास कांहींच हरकत नाहीं. प्रायः असा एकहि विषय नसेल कीं जो सार्वजनिक स्वरूपांत आला आहे आणि ज्याची चर्चा 'केसरी'च्या रकान्यांत केळकरांनीं मोठ्या विदग्धपणें केली नाहीं. मागे एकदां 'केसरी'च्या कामगिरीविषयीं लिहिण्याचा प्रसंग आलेला होता. तेव्हां 'केसरी'तील मजकुराचें विविधत्व व त्यांतील प्रतिपादनाचा अधिकार यांविषयीं लिहिलेंच आहे. परंतु त्यांतील निम्याहून अधिक भाग केळकर यांच्या ज्ञानार्जनाच्या कष्टामुळे व ज्ञानदानाच्या हौसेमुळे 'केसरी'स प्राप्त झाला असें म्हणावयास कांहींच हरकत नाहीं. कोणाहि चौकस वाचकानें 'केसरी'ची फायलें किंवा तात्यासाहेब यांच्या लेखांचीं नुसतीं शीर्षकेच वाचून पहावीं. म्हणजे त्यांच्या ध्यानांत येईल कीं, केळकरांच्या अभिरुचीला न रुचेल असें उहसा कांहींच असत नाहीं व त्यांच्या बुद्धीच्या पल्ल्याला गांठवत नाहीं असेंहि सदसा कांहींच असत नाहीं. यामुळे असें झालें कीं,

वर्तमानपत्र असावे तर 'केसरी' सारखे असावे असे ठरून गेले. पुष्कळांना असे वाटते की, केवळ ठिककांच्या आवेशयुक्त प्रतिपादनामुळे आणि चढाईच्या घोरणामुळे 'केसरी' ला हे सर्व वैभव प्राप्त झाले; पण हे खरे नाही. प्राप्तीचा म्हणजे श्रेयाचा अर्धा वाटा केळकरांच्या ज्ञानलालसेस व ज्ञानदानाच्या हौसेस अवश्य दिला पाहिजे. आपण शहाणे केलेले वाचक नेहमी आपलीच परीक्षा करू लागतात, हेहि संपादकाला हळूहळू दिसू लागते आणि म्हणून ज्यांची भूक आपण जागी करून ठेवितो व अमुक एका खुराकाची संवय लावतो त्यांच्या पुढे योग्य तो तो मजकूर ठेवण्याची जबाबदारी दिवसानुदिवस वाढतच जाते. ही जबाबदारी जर पार पाडतां येईना तर लोक म्हणतात, " पडिल्यापडिल्यानें याने थोडी टुरटुर केली, थोडे अंगहि हालविले, पण आतां प्रकरण थोडे आळसावल्यासारखे दिसते. " मौज अशी आहे की, वाचकांच्या ठिकाणीं क्षुद्रबोध उत्पन्न करणे व त्यास अमुक एक तऱ्हेचा खुराक मला देतां येतो हे दाखविणे हीं कामे केळकर यांनीं आपल्या ऐन पंचविशीत जीं चाडं केलीं तीं ते सतत ३६ वर्षे उत्तम रीतीनें बजावीत आहेत; इतकेंच नव्हे तर वाचकर्यां जीं जीं अधिकाधिक हव्यासी व अधिकाधिक चौकस बनत चालला आहे तीं तीं केळकरांच्या शक्तिहि प्रगल्भतर होत चालल्या आहेत. आणि त्यांच्याशीं ज्यांचा अल्पहि परिचय आहे त्यांना हे चांगले माहीत आहे की, नवीन नवीन उत्पन्न होणाऱ्या प्रश्नांची माहिती करून घेण्याच्या कामीं ते विलक्षण तत्परता दाखवितात. पुष्कळां असें होतें कीं, संपादकाच्या आवडी नावडी वयानुरूप अगदीं आळून जातात. नव्यानव्या प्रश्नाविषयीं त्याला सहानुभूतीचा पाझरच फुटत नाही. इतकेंच नव्हे तर त्यांवरुल तिरस्कार उत्पन्न होऊं लागतो. एकाद्या गत्रयाच्या ठराविक तानांप्रमाणें त्याच्या विचारांना ठराविक वळण लागते व नित्याच्या धबडग्यामुळे तो इतका किकून व आंबून जातो की, शेवटीं त्याचा स्वभाव कौशा व मन कुढे होऊं लागते; व थोडीशीं वर्षे कुस्तांत गेल्यावर जसा एकादा वाळका वस्ताद फडाच्या कांठावर वसू लागतो, तसा हा संपादक आपण केले सवरलेले असे वैभव भोगीत होतकरू लेखकांकडे तिरस्कारानें पहात समाजांत वावरू लागतो. पण आज साठ वर्षांच्या वयाला सुद्धां, तात्यासाहेब यांच्या अंगांत नवीन ज्ञानराशिं लुटण्याची आणि ती आपल्या वाचकांना पोहोचविण्याची जी तरतरी व उमेद दिसून येते ती पाहून उमेदवार संपादकांनीं सुद्धां मनांत खजाल व्हावे असे आहे. पुष्कळां मुख्य संपादकलोक फैलावयाच्या विषयांचें श्रमविभागाच्या तत्त्वावर वर्गी-



दोन साधनांचा अवलंब करणाऱ्या लेखकांची होय. आपणच रडून किंवा आपण हंसून दुसऱ्यास रडविण्याची व हंसविण्याची विद्या पुष्कळांनी संपादलेली असते. त्यांतलाच हा प्रकार आहे. या दोन साधनांचा उपयोग आपल्या लेखनाच्या यशासाठी केळकरांनी मुद्दाम करावयाचा म्हणून केलेला नाही. जेथे यद्दृष्टेने झाला तेथे होऊं दिला. पण त्यांनी आपले लिहिणे वाचकाला जें एवढें म्जि बनविलें आहे तें इतर निराळ्या साधनांनी. पैकीं विचार-सौष्ट्य हें एक अत्यंत प्रबळ साधन होय. केळकर यांची प्रतिभा अत्यंत उज्ज्वल असल्यामुळे तापलेल्या जमिनीवर पर्जन्य सुरू झाला म्हणजे जसे लक्षावधि नवेनवे कोंब भूमींतून बाहेर येतात, तसे अनेक सुंदर विचार व सुंदर कल्पना लेखनाच्या वेळीं त्यांना भराभर सुचत जातात असें दिसते. वाचकांना थोड्या थोड्या अवकाशानंतर नवीन नवीन विचार वाटेनें भेटले तर वाचकाला मोठा आल्हाद होतो आणि त्याला वाचन मोठें सुखाचें वाटूं लागतें. तात्यासाहेब यांचें कोणतेंहि लिखाण ध्या. मनाला आल्हाद देणारे असे विचार एकामागून एक किती तरी भेटतात. विचार नुसते नवीन असून चालत नाही. ते मनोज्ञ असावे लागतात; तरच आल्हाद उत्पन्न होतो. भेसूर आणि आक्राळ विक्राळ रूपाचे, वाचकाला दचकावणारे असे विचार सुद्धां पुष्कळदा नवेच असतात. पण त्यांनीं वाचक हैराण होतो. केळकर यांच्या लिहिण्यांत तसा प्रकार विलकुळ नाही. याचें कारण तरी असें आहे कीं, भडक किंवा एकांतिकपणामुळे मनाला जाचणी उत्पन्न करणारे असे विचार त्यांना सुचतच नसतील असें नव्हे. तर ते सुचल्याबरोबर त्यांची जी सूक्ष्म विवेकशक्ति तिच्या कक्षांत हे विचार ते आणून सोडतात. आणि मग त्यांना योग्य तें रूप देऊन ते वाचकांपुढें मांडतात. विचारांतील अतिशयोक्तीनें आपली प्रतिभा उज्ज्वल असल्याचा आणि कल्पनाशक्ति वेळूट असल्याचा गौरव प्राप्त करून घेणें ही गोष्ट पुष्कळांना साधण्यासारखी असते. पण माणसाचें खरें बळ आपल्या कल्पनेची वावटळ बनविण्यांत नाही; किंवा स्वतंत्रपण सिद्ध करण्यासाठीं विचारांत पाखंड उत्पन्न करण्यांत नाही; तर उच्छ्रंखल कल्पना आणि पाखंडी विचार हे तारतम्य-कसोटीस लावून समाजापुढें मांडण्यांत आहे. असें केल्यानें विचाराचा नवीनपणा नष्ट होतो किंवा कल्पनेचा खेळकरपणा जातो असें मानावयाचें मुळांच कारण नाही.

आतां तात्यासाहेब यांनीं आपल्या वाङ्मयांत केवळ स्वतःचेच विचार सांगिलेले आहेत असेंहि नाही; आणि कोणाहि लेखकाला केवळ स्वतः-

करण फरतात व हाताखाळीळ माणसांना ती ती कामे मांडून देऊन आपण केवळ देखरेखनविसाची भूमिका पत्करून रहातात. केळकर यांनी हे हि केले नाही. कोणी ती ती कामे केली तर ठीकच आहे नाहीतर केळकर हे नवीन उमेदीने त्या त्या विषयाचा फत्ता पाडावयास तत्परच असतात. फार काय सांगायें 'कसरी'च्या संपादकत्वाचा गंभीर दर्जा त्यांना प्राप्त झाल्यावरहि एकापा महत्त्वाच्या प्रसंगी केवळ वातमीदाराचा पेशा पत्करूनहि वातमीदार लोकांत वसून टिपणें घेत असतांना त्यांना लोकांनी पाहिलेले आहे ! 'माझे हें पत्र अपुरें तर पडणार नाही ना !—' ही विवेचना चिन्तांत अखंड वागत असल्याशिवाय बरील प्रकारची कामे कोणाच्याहि हातून व्हावयाचीं नाहींत. हें सर्व शिक्षण त्यांनी आपले आपणच घेतले आहे. आणि 'मोचि मज व्यालों, पोटां आपुलिया आलों' हा परमार्थ-विवेकांतील तुकारामबोवांचा अनुभव, तात्यासाहेबांनी, आपल्या अंगीकारलेल्या पेशाच्या वावर्तीत, प्राप्त करून घेतला आहे. म्हणूनच, "मला आपल्या हाताखाली संपादकत्वाचें शिक्षण घाल काय ?" असे कोणी गृहस्थानें टिळक यांस विचारलें असतां, केळकरांचा उल्लेख करून ते म्हणाले, "आमच्या तात्यांना कोणी शिकविलें आहे ? ते आपले आपणच तयार होत गेले आहेत." गुरूनें खुर्चीनें दावा व शिष्यानें आवडीनें पत्करावा, असाच हा अभिप्राय आहे. असेंच कोणासहि वाटेल.

दान खरें पण तें जर रोडावलेल्या आणि रक्तक्षय झालेल्या हातानें झालें तर घेणारासहि कसेसेंच वाटतें. केळकर यांची दानपद्धति अत्यंत भरदार, गोंडस आणि रसरशीत अशी असते. कडू गोळ्या साखरेंतून देणें किंवा विपारी द्रव्यें मारून देणें अशासारखे काहीं अलंकार प्रतिपादनाच्या वर्णनांत करण्याची वहिवाट आहे. पण त्यांचेहि येथें कारण नाही. केळकर यांच्या लिहिण्याची सर्व भूमिका स्वदेशप्रेम व आपल्या संस्कृतीची आवड यांवर स्थिर असल्यामुळे त्यांच्या लिहिण्याला आपोआपच स्वीकार्यता प्राप्त होते. अर्थात् हा तोडगा अनेकांनीं करून पाहिला आहे व त्याच्या बळावर आपल्या लिहिण्याची खंडोगणती पानें वाचकांना चारलीं आहेत. पण केवळ याच बळावर जो लेखक विश्वसतो, तो लेखनकौशल्यांतील अगदीं शेवटच्या साधनांचा अवलंब करतो असें म्हणावेंसे वाटतें. एकादें नाटक जसें रामकृष्णावरच रचावें आणि मग तें प्रेक्षकांना आवडल्याचें श्रेय नाटककार्यानें उण्टावें किंवा हरदास-सुवर्णांनीं जशी हरिधंद्राची कथा लावावी आणि आपली वाणी म्हणजे करुणरसाची मोठी उतारपेठ आहे अशी अहंता भोगावी, तशीच गत बरील

दोन साधनांचा अवलंब करणाऱ्या लेखकांची होय. आपणच रडून किंवा आपण हंसून दुसऱ्यास रडविण्याची व हंसविण्याची विद्या पुष्कळांनी संपादलेली असते. त्यांतलाच हा प्रकार आहे. या दोन साधनांचा उपयोग आपल्या लेखनाच्या यशासाठी केळकरांनी मुद्दाम करावयाचा म्हणून केलेला नाही. जेथे यद्दृष्टेने ज्ञाना तेथे होऊं दिला. पण त्यांनी आपले लिहिणे वाचकाला जे एवढे गिन्य बनविले आहे ते इतर निराळ्या साधनांनी. पैकीं विचारसौष्ट्य हे एक अत्यंत प्रबळ साधन होय. केळकर यांची प्रतिभा अत्यंत उज्ज्वल असल्यामुळे तापलेल्या जमिनीवर पर्जन्य सुरू ज्ञाना म्हणजे जसे लक्षावधि नवेनवे कोंब भूमीतून बाहेर येतात, तसे अनेक सुंदर विचार व सुंदर कल्पना लेखनाच्या वेळीं त्यांना भरामर सुचत जातात असे दिसते. वाचतांना थोड्या थोड्या अवकाशानंतर नवीन नवीन विचार वाटेनें भेटले तर वाचकाला मोठा आल्हाद होतो आणि त्याला वाचन मोठे सुखाचे वाटू लागते. तात्यासाहेब यांचे कोणतेहि लिखाण ध्या. मनाला आल्हाद देणारे असे विचार एकामागून एक किती तरी भेटतात. विचार नुसते नवीन असून चालत नाही. ते मनोज्ञ असावे लागतात; तरच आल्हाद उत्पन्न होतो. भेसूर आणि आक्राळ विक्राळ रूपाचे, वाचकाला दचकविणारे असे विचार सुद्धां पुष्कळदा नवेच असतात. पण त्यांनी वाचक हैराण होतो. केळकर यांच्या लिहिण्यांत तसा प्रकार विलकुळ नाही. याचे कारण तरी असे आहे कीं, भडक किंवा एकांतिकपणामुळे मनाला जाचणी उत्पन्न करणारे असे विचार त्यांना सुचतच नसतील असे नव्हे. तर ते सुचल्याबरोबर त्यांची जी सूक्ष्म विवेकशक्ति तिच्या कक्षांत हे विचार ते आणून सोडतात. आणि मग त्यांना योग्य ते रूप देऊन ते वाचकांपुढे मांडतात. विचारांतील अतिशयोक्तीनें आपली प्रतिभा उज्ज्वल असल्याचा आणि कल्पनाशक्ति वेळूट असल्याचा गौरव प्राप्त करून घेणे ही गोष्ट पुष्कळांना साधण्यासारखी असते. पण माणसाचे खरे वळ आपल्या कल्पनेची वावटळ बनविण्यांत नाही; किंवा स्वतंत्रपण सिद्ध करण्यासाठीं विचारांत पाखंड उत्पन्न करण्यांत नाही; तर उच्छ्रंखल कल्पना आणि पाखंडी विचार हे तारतम्य-कसोटीस लावून समाजापुढे मांडण्यांत आहे. असे केल्यानें विचाराचा नवीनपणा नष्ट होतो किंवा कल्पनेचा खेळकरपणा जातो असे मानावयाचे मुळींच कारण नाही.

आतां तात्यासाहेब यांनी आपल्या वाङ्मयांत केवळ स्वतःचेच विचार सांगिलेले आहेत असेहि नाही; आणि कोणाहि लेखकाला केवळ स्वतः-

च्या विचारांचेच लेखन करणे हे शक्य होईल असे वाटत नाही. पूर्वी वाङ्मयांत येऊन गेलेला कोणताही विचार पुन्हा बोलावयाचा नाही असे जर लेखकांनी ठरविले तर अवघ्या पृथ्वीवरील सध्याच्या लेखकांपैकी दहापांच माणसांनी प्रत्येकी चार-दोन पाने लिहिली तर पुरेसे होईल। पण हा समजच अगदी चुकीचा आहे. विचाराला सामान्यपणा इतका असतो की, उसनवारी ही, विचार असामान्य असला, तरच दिसून येते, एरवी जगताचा व्यवहार आपल्या प्रतिभेवरच चाललेला असतो. पण लेखकाचे वाचन जे जे जास्त व ग्रंथांच्या द्वारा विद्यमान व गतकालीन ग्रंथ-कर्त्यांशी ज्याची ओळख मोठी त्याच्या लिहिण्यांत अर्थात्च विचारांचे वैविध्य जास्त दिसून येते. एकादा प्रश्न उद्भवला असता त्याच्या साधकवाधक वाजू पाहणे आणि तारतम्याने त्यांना समधात बनवून त्या वाचकांपुढे मांडणे, यांत लेखकाचे कौशल्य दिसतेच दिसते व लेखनाच्या या अंगाचा विचार करतांना त्यासाहेब यांचा हात धरणारा मराठी भाषेत आजवर कोणी झाला आहे असे वाटत नाही. इंदोरचे राजे श्री. तुकोजीराव होळकर यांच्यावर गुदरलेल्या प्रसंगाच्या वेळी त्यांनी जो लेख लिहिला तो त्यांच्या या समतोल लेखनाचा सर्वोत्कृष्ट नमुना म्हणून वाङ्मयांत चिरंतन राहिल. पण प्रस्तुत विचार जो की, लेखक हा विविध ठिकाणांहून विचार उचलून घेतो व आपल्या तऱ्हेने वाचकांपुढे मांडतो तो केळकर यांस लावून पाहतां असे दिसते की, त्यांनी जे शेकडो ग्रंथ मननपूर्वक वाचले आहेत त्यांतील उत्तमोत्तम विचार ते भर-भर उचलून आणून वाचकांपुढे मांडतात. पण हाहि जर एक उद्योगच बनविला तर याहि कामांत केवळ कॅटलागीपणा उत्पन्न होईल; आणि प्रसंग गांठून समानार्थांच्या विचारांच्या याद्या ग्रंथकर्त्याने दिल्या आहेत असे वाचकांस वाटल्यावांचून राहणार नाही. केळकरांच्या लिहिण्यांत हा दोष कोठेहि शिरलेला नाही. ग्रंथांचे वाचन मनसोक्त होऊन ते स्मृतींत कायमचे जिरलेले असल्यामुळे त्यांच्या वर्तमानपत्राच्या धंद्यांत जसजसे नवनवे प्रसंग उत्पन्न होतील तसतशा त्यांच्या त्या वाचनांतील आठवणी जाग्या होतात आणि जो एक साधा प्रसंग किंवा जे एक साधे कळम त्यांस वर्णावयाचे असेल त्याच्या भोवती इतिहास व वाङ्मय यांतील अत्यंत मनोरम आणि आकर्षक प्रसंग व रूपना समोर येऊन उम्या राहतात व अशा रीतीने तो प्रसंग किंवा तो विचार हा केवळ भुंडा न वाटतां काही! एका गमतीदार परिघेपांत तो उभा आहे असे पाहून वाचकांस आनंद होतो. या प्रकारचा केळकर यांच्या वाङ्म-

यांतील सर्वोत्कृष्ट नमुना म्हणजे त्यांचा 'ज्ञानाची सदावती' हा लेख होय. वास्तविक पाहता यांतील सर्व कल्पना केळकरांच्याच आहेत असे निदान इंग्रजी वाङ्मयाचा कोणीहि वाचक म्हणणार नाही; पण त्यांबरोबरच हेहि म्हटलें पाहिजे की, "गायकवाडीत ग्रंथालय स्थापन होणार" हा आनंददायक विचार मनांत घणघणू लागल्याबरोबर मागे केव्हां तरी वाचलेले व वर्षानुवर्ष प्रसृत राहिलेले गमतीचे शेंकडो विचार, ज्ञानाचे चमकणारे कण आणि रंगीरंगी पोशाख केलेल्या कल्पना भराभर उठून उभ्या राहिल्या आणि त्यांच्या झुंडीच्या झुंडी मध्यवर्ती कल्पनेभोवती पिंगा घाळू लागल्या ! यामुळे "वडोद्यांत महाराजसरकारच्या हुकुमाने अनेक लायब्रर्या स्थापन होणार आहेत असे कळते. स्तुर्य उपक्रम." एवढ्यावारीच जी वातमी निकालांत निघावयाची ती नानाप्रकारच्या रूपांनी पुन्हां पुन्हां नटून, देशोदेशांचे वेप घाडून, भूतकाळ आणि वर्तमान यांतील सजावटी एकत्र आणून वाचकांपुढे किर्तावेळ तरी मोठे मनोहर नर्तन करित उभी राहिल्यासारखे वाटते. आठवणी जाग्या होणे हीहि प्रतिभाच होय. चांगल्या उपमा म्हणजे काय असतात हे पाहिले तर दिसून येईल की, त्या सुंदर सादृश्यांच्या आठवणीच होत. जशी सादृश्ये आठवावयाची तसेच विचारहि केवळ सुचावयाचे नव्हे तर आठवावयाचेहि. असे घडले तर लेखकाच्या अंगांत मोठी प्रतिभा आहे असेच म्हणावयास हवे. सुचणे व आठवणे ही उभयविध प्रतिभा केळकर यांच्या लेखनांत ठळकपणे दिसून येते. तसेच हे सर्व विचार, या सर्व आठवणी केवळ ठोकळे रूपांने केळकर सहसा मांडीत नाहीत. एकाद्या फुलाच्या पोटांत जो एक नाजुक आणि सुवासिक परमाणूंचा कर्णोदार पुंज असतो तो लांबून पाहतां एकरूप असा दिसतो. पण सूक्ष्मदर्शकयंत्राने पाहतां त्या पुंजापैकी प्रत्येक परमाणूचें सौंदर्य पाहणारास प्रतीत होतें. त्याप्रमाणेंच प्रत्येक ठोकळ विचाराच्या पोटांत जे वारीक विचारकण असतात तेहि सूक्ष्मपणाने पाहून वाचकांपुढे मोठे बनवून मांडण्याची कला त्यांना उत्तमच साधली आहे. हे जसे विचारांच्या वावर्तीत तसेच एकाद्या वर्ण्य विषयाच्या वावर्तीतहि ते करतात. घडलेला प्रसंग किंवा पाहिलेली परिस्थिति यांचे सर्व तपशील जसेच्या तसे लेखनांत उठवून देण्याची त्यांची हातोटी अजबच आहे. यामुळे तीं तीं वर्णने वाचतांना तो प्रसंग किंवा ती परिस्थिति हीं आपापल्या रसासह डोळ्यांपुढे प्रत्यक्ष उभी राहतात. पण हीं सर्व साधने त्यांना बरा असून सुद्धा उपमा, दृष्टांत आणि सर्वांच्याहि बर विनोदाची मधूनमधून उठणारी लंकेर

हीं जर त्यांना साध्य नसती तर त्यांच्या लेखनांत उद्बोधकपणा असूनसुद्धा नीरसपणा उत्पन्न झाला असता; आणि वर उल्लेखिलेली ज्ञानदानाची त्यांची हौस व त्यांची सुभाषिते ही वाचकांच्या अभावी त्यांच्याच अंगी " जीर्ण " झाली असती. विनोद किंवा लेखनाची धाटणी इत्यादीविषयी इतरांनी विवेचन केलेलेच आहे. तरी त्यांची प्रतिभा व लेखनाची ऐट यांचे एकत्र वर्णन होण्यासारखे आहे. अंकामार्गे अंक आणि वर्षामार्गे वर्ष असे ते जे आजपर्यंत मुबलक लिहिणे लिहात आले आहेत ते पाहिले म्हणजे पुष्ट आचळांच्या विलायती गाईची आठवण होते. चाळीस चाळीस, पन्नास पन्नास शेर दूध ही गाय माहिनोमाहिने देत राहते. पण त्यांच्या प्रतिभेचा हा गुण जरी या उपमेने व्यक्त होत असला तरी त्यांच्या लेखनाच्या धाटणीचे वर्णन करण्यास ती अपुरी पडते. या गाईची पाठ सगळी असून तिचा चेहरा कांहींसा बावळा असतो. पण केळकर यांची लेखनकला पाठीवर थोडेसे वरिड वाढलेली आणि कुरणांतील गवत खातां खातां मधेच थांबून वाटसरूंकडे पाहणाऱ्या कपिला गाईप्रमाणे मोठी देखणी आणि साभिप्राय पाहणारी अशी वाटते.

तसेच त्यांच्या सर्वच प्रतिपादनांत नियमितपणा हा एक विशेष गुण आहे. आकरताळे, ओकसाबोक्शा रडणारे, आततोयी, धुंद व वेहोप असे कांहीं वाचावयास सांपडावे अशी ज्यांची इच्छा असेल त्यांनी केळकर यांचे वाङ्मय वाचू नये; कारण वर उल्लेखिलेले त्यांचे मित्र त्यांना कोठेहि भेटणार नाहीत. जटा आपटणारे रुद्रावतार, आणि पाठीवर भासूड मारून घेणाऱ्या कडकलक्ष्म्या यांची गांठ पडावयास हवी असेल तर त्यांनी कोठे जावे हे सांगण्याचे हे स्थल नव्हे; पण केळकरांचे लेखन हे ते स्थल नव्हे इतके मात्र खरे. ह्या नियमितपणाचा किंवा आटोपशीरपणाचा वापर विनोदाच्या कामीहि त्यांनी पुष्कळच केला आहे. घरांतील लहान मुले एकमेकांकडे पाहून जशी नुसतीच खिदळत असतात किंवा पाय मोकळे करावयास गेलेले चार वृद्ध पेन्शनर झाडाखाली बसून आपल्या नोकरीतल्या आठवणी ठकरून काढून, जसे नुसतेच हंसत बसतात व आराम पावतात तसा कांहींहि प्रकार त्यांच्या विनोदांत दिसत नाही. तो प्रतिपादाच्या अनुगंगाने योग्य त्या ताळावर ठेका धरून सांघ करीत करीत घरोबर चाटलेला असतो. कित्येकदा तर असे घडते की, प्रतिपाद्य विषयाच्या विवेचनातील शब्दांतच हास्योत्पादक रूपकांची योजना झाली असल्यामुळे त्याचे निराळे रूपसुद्धा वाचकांच्या प्रतीत होत नाही, इतकी त्यांच्या मुताची नरम काडी सणगाच्या न्याहार विणकरीत एकरूप झालेली असते. तसेच त्यांच्या

प्रतिपादनांतील सोपेपणा हा तर वाचकाला आपल्या मित्राप्रमाणें वाटतो. सोपा विचार सुद्धां अवघड करून सांगण्याचें कसब पुष्कळ लेखकांना साधलेलें असतें ! याचें कारण इतकेंच आहे कीं, ते जो विचार सांगतात तो त्यांना नुक्ताच सुचलेला असतो, पुरता ओळखीचा झालेला नसतो, त्याला नांव काय द्यावें हें त्यांना ठाऊक झालेलें नसतें; किंवा कदाचित् असेंहि झालेलें असतें कीं, आपला हा विचार काहीं मुलुखानिराळा किंवा कोणास माहीत नसलेला असा असावा अशा अवडंबरांनीं प्रतिपादक प्रेरित झालेला असतो. कदाचित् असेंहि होतें कीं, प्रेषितपणाचें अवसान आपल्या अंगांत शिरलें आहे असा अभिनिवेश त्याला बाधलेला असतो; आणि म्हणून अगदीं सोप्या गोष्टी हे लोक मोठया निविड बनवून वाचकांना सांगतात व जर कां वाचक भोळे असले तर हे लोक तत्ववेत्त्याची भूमिकाहि बळकावून बसतात. केळकर यांचें सर्व प्रतिपादन याच्या साफ उलट असतें. त्यांत कोठेहि तत्ववेत्त्याचा अभिनिवेश, सामान्य सिद्धांत प्रतिपादनांंचा हट्ट, किंवा आपल्यालाच न उलगडलेले विचारगुल्म कोठेहि नसतात. आपण जणों काय एकादी साधी गोष्ट सांगत आहों अशा समजुतीनें लेखक लिहित आहे असें दिसतें व वाचकालाहि आपण कोठें गिरिकुहरांत खेचले जात आहों असें कधींहि वाटत नाहीं. नुक्ताच प्रसिद्ध झालेला अश्लील वाङ्मयावरील त्यांचा लेख या गुणाचा उत्तम निदर्शक आहे.

हे जे गुण सांगितले त्याबरोबरच विशेषतः वर्तमानपत्राच्या संपादकांना जरूर असलेला निर्भयता हा गुण त्यांनीं नेहमींच दाखविला आहे. कोल्हापुरचीं पत्रें प्रसिद्ध करून त्यांनीं संस्थानिकांना दरडाविलें; दिल्लीच्या रुधिरप्रिय देवते-विपर्यां व सोलापुरच्या दडपशाहीविपर्यां लिहून त्यांनीं सरकारास आव्हान केलें; आणि संमतिवय व अस्पृश्यता याविपर्यां लिहून पुराणमतवादांस धुत्कारिलें. तसेंच काहीं काहीं दुय्यम प्रकारचे गुणाहि ते मधून मधून जरूरीप्रमाणें उपयोजितात. छद्मवेध, उपहास, प्रसंगीं प्रतिक्रिया म्हणून करावयाची टवाळी हीहि त्यांस अगदींच अनवगत आहेत असें नाहीं. पण यांचा उपयोग केवळ आपद्धर्म म्हणून ते करतात. आणखी एकदोन विशेषांचा उल्लेख केल्याशिवाय हें प्रकरण संपादितां येत नाहीं. खुत्री कोणती व प्रांजलपणा कोणता याचें काहीं एक वेमालूम मिश्रण करण्याची लोकोत्तर हातोटी महात्मा गांधींना साधलेली आहे. तोच काहींसा प्रकार तात्यासाहेब यांच्या लेखनांत व भाषणांत दिसून येतो. समजेळ त्यांना खुत्री, नाहीं तर तिन्हाइताना-भोळ्यांना प्रांजलपणा,

असें हें एक कांहीं मिश्रणाचें कसब आहे. साधल्यास गंभीर विचार, नाहींतर थडा अशा प्रकारचें जसें दुहेरी धोरण कांहीं लोक संभाषणांत ठेवतात- तसाच प्रकार प्रांजलपण व लागून बोलणें यांच्या चमत्कारिक मिश्रणांत महात्मा गांधी व केळकर यांनीं मधून मधून केलेला दिसतो. पण या गुणांचीं या उभयतांच्या लेखांतील उदाहरणें येथें न देतां चतुर वाचकांच्या रसिकतेवरच तीं हुडकून काढण्याचें काम सोंपवितो. तसेंच, हा आटोपशीरपणा मतभेद-निदर्शनाच्या कामांहि केळकर फार मर्यादेनें दाखवितात. अर्थात् प्रतिस्पर्धी कोण आहे यावर या मर्यादेची मर्यादा अवलंबून असते हें उघडच आहे. त्यांतहि पुन्हां असें आहे कीं, जेवढ्यापुरता मतभेद तेवढ्यापुरताच बखेडा उत्पन्न व्हावा अशी त्यांची इच्छा असते. शेपटीचा जर एक केस ओढला तर उग्र स्त्रापदे आपला क्रूर मोहोरा संबंधच्या संबंध या क्षुद्र अपराध्याकडे वळवितात. पण गाईच्या पाठीला जर बोटांनें स्पर्श केला तर ओवतीं भोंवतीं तसुंभर जागेत तीं आपलीं त्वचा थरथरविते व उगाच अंगाची काहील करून न घेतां मतभेद दर्शवून मोकळीं होते. हाच प्रकार केळकरांच्या मतभेददर्शनांत दृष्टीस पडतो.

कांहीं थोड्या वर्तमानपत्रांना जीवितहेतु असतो व म्हणून त्यांच्या पाठीशीं एखादें मोठें व्यक्तिमत्त्व म्हणजे personality उभी असते. 'केसरी' वर्तमानपत्राचें भाग्य हें कीं आतांपर्यंत तरी या पत्राच्या पाठीशीं कांहीं विशेष प्रकारचें व्यक्तिमत्त्व उभे असत आलें आहे. केवळ भोवतालच्या परिस्थितीची नव्हे किंवा वर्तमानपत्रांतील धंद्याच्या धोरणाची नव्हे तर या व्यक्तीची छाया त्याजवर पडत राहिली आहे. चिपळूणकरांपासून केळकरांपर्यंत जे संपादक झाले ते अमूर्त संपादकी करणारे लोक नव्हत. हे सर्व एकाच दर्जाचे, एकाच लायकीचे किंवा एकाच उंचीचे होते, असेंही मुळांच म्हणावयाचें नाहीं. पण प्रत्येकाचें कांहीं वैशिष्ट्य होतें व या व्यक्तिगत वैशिष्ट्यानें अंकित झालेला मार्ग 'केसरी'स अनुसरावा लागला आहे. बहुतेक वर्तमानपत्रे म्हणजे कंपन्यांसारखीं असतात. कोणा श्रीमंत माणूस कदाचित् तें सगळेंच सगळें विकतसुद्धां घेतो व संपादकाच्या मंदूपासून तो चाकाच्या दांड्यांपर्यंत त्याचे सर्व अवयव आपल्या दिमतीला लावून घेतो. किंवा असें ही होतें कीं, संपादक लोक आपल्या कचेरीच्या गचीवर एक हवेचा कावळा लावून ठेवतात व कचेरीच्या ताबदानांतून मधूनमधून त्याजकडे पाहून लिलाणाचें धोरण टरवितात. त्यांचें स्वतःचें असें टाशीय व आप्रहाचें धोरण



असें कांहींच नसतें. म्हणून अशा वर्तमानपत्रांत वर्तमानपत्राच्या मालकाच्या हेतूचें किंवा फार तर पार्टीच्या मुख्यकडून आलेल्या हुकुमाचें प्रतिबिंब दिसत असतें. खुद्द संपादक ह्या रोवून उभा आहे व निर्भय नजरेनें समोर पाहून योजनेस अनुसरून कांहीं आग्रहाचें बोलणें बोलत आहे असें दिसत नाहीं. पण 'केसरी'चे असें झालेले नाहीं. केळकर यांनी 'केसरी'ची व्यक्तिमत्त्व दाखविण्याची परंपरा अबाधित ठेविली. 'केसरी'चे संपादक म्हणून प्रसिद्ध होणें व आपल्या गुणसमुच्चयामुळे 'केसरी'ला महत्त्व प्राप्त करून देणें या दोन स्वतंत्र गोष्टी आहेत. 'केसरी'त अमुक यावयास हवें म्हणून तसें लिहिणें आणि अमुक म्हणायचें आहे म्हणून 'केसरी'कडून तें गर्जविणें याहि दोन स्वतंत्र गोष्टी आहेत. वर 'व्यक्तिमत्त्व, व्यक्तिमत्त्व' जें म्हटलें आहे, त्याचा अर्थ हाच कोण, पहिली व्यक्ति व दुसरें साधन. या साधनाच्या बापरांत व्यक्तिमत्त्वाची लपेट कोणाच्या हातीं कशी दिसेल, कोणाच्या हातीं कशी दिसेल; पण ती लपेट दिसत आली आहे हें मात्र खरें आहे. केळकर यांचें व्यक्तिमत्त्व दिसण्याचे प्रसंग दोन; व ते म्हणजे टिळकांना शिक्षा झाल्यापासून ते चवदा सालीं परत येईपर्यंतची सहा वर्षे व टिळकांच्या मरणोत्तरची दहा वर्षे हे होत. टिळक प्रत्यक्ष संपादक असतां किंवा ते संपादक नसले तरी 'केसरी'च्या धोरणाचा कवजा त्यांच्याकडे असत. केळकर यांचें व्यक्तिमत्त्व संपादकाच्या कचेरीत किती प्रभावी होत होतें हें कळण्यास तिन्हाइतांना फारसा मार्ग नाहीं. पण एवढें खास म्हणतां येईल कीं, केळकर यांकडे दुय्यमपणा जरी असला तरी दुय्यमाच्या ठिकाणचा केवळ सांगकामेपणा त्यांनीं कधींच पत्कारिला नाहीं. जत्रळ केलेल्या "मिल्लाची" योग्यता ओळखून टिळकांनीं लस "बोजा उठाव" असा हुकूम केव्हांच केला नाहीं. व केला असता तर तो मान खाली घालून व आपण केवळ धंदेवाले, उरफाट्या गोष्टी बोलून आपणांस काय करावयाचें आहे, असले नोकरपेशा बोलणें मनाशीं पुढपुढून, केळकर यांनीं तो केव्हाहि मान्य केला नसता हें स्पष्ट आहे. हें स्पष्ट आहे असें म्हणण्याचें कारण तरी इतकेंच कीं, "बोजा उठविणें" हें तर दूरच राहो पण धोरणविषयक सुद्धां कोणताहि प्रश्न उपस्थित झाला तरी खुद्द गुरूशीं बरोबरीच्या नात्यानें त्यांनीं चर्चेची खडाजंगी अनेकदां उडविली व गुरूनेंही हें शिष्याचें कसब पाहून त्याच्या बोलण्याचा अंतर्भाव आपल्या हेतूत करून घेतला हें जुन्या माहीतगारांना ठाऊक आहे. केळकर हे दोनतीनदां राजीनामा द्यावयास सुद्धां तयार झाले होते, असें सांगून त्यांचे निंदक त्यांचा पाणउतारा करूं पाहतात

पण या खऱ्या इतिहासाचा ते असा खोटा अर्थ लावतात हे वाईट आहे. राजीनामा घावयास निघाले ही गोष्ट तर खरीच; यांतच त्यांचे व्यक्तिमत्त्व दिसून आले व त्याबरोबरच टिळकांनी त्यांना जाऊ दिले नाही यांत जसा टिळकांच्या बुद्धीचा "अनाग्रह" दिसून आला, तशीच त्यांना झालेला केळकरांच्या योग्यतेची प्रतीतिहि दिसून आली. आपल्या या "मित्रा"स सुद्धा कांहीं स्वतःचे म्हणून म्हणावयाचे असते व ते म्हणून दाखवावयास लागणारी निर्भयता व कुशलता याजपाशी भरपूर आहे हेच टिळकांनी ओळखते आणि म्हणून 'केसरी'च्या जबाबदारीची शिक्क त्यांनी त्यांच्याच खांचावर ठेविली. आप- आपणास हवी तेवढ्या पल्याची राजकारणांतील साहसवृत्ति व सरकारवर तुटून पडण्याचा आवेश ही केळकर यांच्या अंगी नाहीत हे टिळकांनी ओळखलेच होते; फार काय सांगावे, आपण स्वतःच या गुणांत कमी आहो की काय असे सुद्धा त्यांस एकादे वेळेस वाटत असते असे दिसते. कारण ते एकदा म्हणाले, "आमच्याहूनहि कोणी एकादा कर्तव्यगार माणूस भेटला तर तो मला हवा आहे; पण कोणी भेटतच नाही." पण हे जरी खरे असले तरी आपल्या ज्ञान सत्र विद्यमान मित्रांत व अनुयायांत राजकारणांतील अचूक दृष्टि, धोरण आंखावयास लागणारे बुद्धिमत्त्व, प्रतिपादनाचे कौशल्य व कामाचा उरक या गुणांत "आपल्या तात्यांची" बरोबरी इतर कोणिसहि करता येत नाही हा धिंकार त्यांच्या मनांत कायम झालेला होता. केळकर यांनी टिळकांच्या हाती वागतांना सुद्धा आपल्या व्यक्तिमत्त्वाचे दाखले दिले होते, याचा उल्लेख वर आलेलाच आहे. टिळकांच्या बरोबरीच्या मित्रांत सुद्धा जेव्हां वादाचा गोंधळ माजवा, मसुदा तयार करावयाच्या कामी ओढाताण सुरू व्हावी तेव्हा सर्वांचे म्हणणे शांतपणे ऐकून घेऊन सर्वांना पसंत पडेई अशासारखे एकादे सूत्र तात्यांनी सुचवावे व झटकन् बोलता बोलता मसुदा तयार करून पुढे टाकावा असे कित्येकदा झालेले होते. यामुळे खुद्द टिळकांच्या मनावरहि केळकर यांच्या सामर्थ्याचा कांहीं विशेष परिणाम व्हावा हे साहजिक होते. दुय्यम खरा पण बुद्धिसातंत्र्य आणि आचार- स्यातंत्र्य गमावलेला नोकर मी नव्हे हा आपला वाणाहि सोलापूरच्या कॉन्फरन्सच्या वेळी भर कॉन्फरन्समध्ये आपल्या गुरूज्याच त्यांनी दाखविला होता, हे तेव्हाच्या आठवणी असणारांना आठवत असेलच. सांगण्याचा मुदा इतकाच की, वर जे व्यक्तिमत्त्व म्हणून लिहिले आहे त्याचा थोडा उल्लेख घ्यावा.

पण ज्या गुणांबद्दल टिळकांनीं केळकर यांचा संग्रहच केला आणि प्रसंगविशेषीं विचाराची थोडी जाचणी झाली तरी त्यांच्या ज्या गुणांसाठीं टिळकांनीं गम खाल्ली ते गुण टिळकांच्या हयातीनंतर, ज्या थोर देशभक्ताकडे राष्ट्रचें पुढारीपण गेलें त्यांच्या संगतींत, केळकर यांना नडूं लागले. केळकर यांना नडूं लागले, याचा अर्थ असा कीं, ते महात्मा गांधींना नडूं लागले. येथून पुढें चालूं विषयांत कांहीं लोकांना कदाचित् न आवडणारा असा भाग येणें हें अपरिहार्य आहे. गेल्या दहाबारा वर्षांत तात्यासाहेब यांना गैर-समजण्याची जितकी चाल पडली आहे, तितकी त्यांना समजून घेण्याची पडली नाही हें, राजकारणाकडे दुरून पाहणारांच्या तरी, ध्यानांत येऊन चुकलें आहे. त्याच रंगणांत जे कोणी आवेशानें उतरलेले आहेत, त्यांना रागओभातीत होऊन एकाद्या बाबीकडे संघर्षणें पाहण्याची संधि अजूनहि मिळाली असेल असें वाटत नाही; आणि म्हणून कदाचित् एकाद्या माणसाचें स्वरूप अस्तित्बुद्धीनें समजून घेण्याची मनाची तयारी त्यांच्या ठिकाणीं असणें हेंहि कठिणच आहे. प्रस्तुत ठिकाणीं तात्यासाहेब यांची भूमिका अस्तित्वाजून जितकी समजून घेतां येईल तितकी घेण्याचा थोडका यत्न केला आहे. महात्मा गांधी या लोकोत्तर पुरुषाचा कडक राजकारणांतील प्रवेश हा टिळकांच्या-मृत्यूनंतर सर्व लोकांना, आकाशांतून देवाच्या कृपाप्रसादाचा जसा वर्षाव व्हावा तसा वाटला; व अजूनहि हिंदुस्थानचें भवितव्य याच महापुरुषाच्या हातीं आहे, अशी जनमनाची समजूत आहे. टिळक मेल्यानंतर सरकारास आव्हान देणारा असा महात्मा गांधीसारखा कोणो लोकप्रणी पुढें आला नसता तर शिगेस पोचत चाललेले राजकारण मध्येंच धक्कल्यासारखें झालें असतें आणि जनता निर्णायक बनून गोंधळून गेली असती. परंतु आज रात्री टिळकांनीं जावें आणि उद्यां सकाळीं गांधींनीं त्वेषानें पुढें यावें अशी, नाटकांत सुद्धां जी असंभाव्य दिसेल ती, घटना जुळून आली. त्यांत विशेष हें होतें कीं, म. गांधीचें त्या वेळेपर्यंतचें सामद्रामाचें धोरण, गुरुपरंपरेची घोषणा इत्यादि लक्षांत घेतां, हा त्यांचा नवीन आवेश लोकांस अद्भुतच वाटला. प्रांतोप्रांतींच्या आणि अखिल भारतीय पुढ्यांनीं मिळून ठरविलेला जो कांहीं राजकारणाचा नकाशा होता तो म. गांधींनीं साफ बदलला; आणि त्यांनीं स्वतः जो तयार केला त्यांत त्यांनीं भरलेले रंग हे परमार्थप्रवण अशा हिंदुस्थानांतील जनतेला अत्यंत आकर्षक वाटले. मूळांत आत्मशुद्धीचीच आवश्यकता अत्यंत आहे, ती झाल्या-विना राजकारण यशास जावयाचें नाही असा गुरुपदेश त्यांनीं चालूं केला; राष्ट्रीय

समा ही अत्याचाराचें समर्थन कधीच करित नव्हती, तरी आपण अनत्याचारी आहों, आपण अनत्याचारी आहों, असें कोणों विचारलें नसतांहि, तिनें आपण होऊनच पुन्हां पुन्हां सांगावें असा आग्रह त्यांनीं धरला; सर्व देशभर अनुक्रमानें पाडावयाचा मोठा संप त्यांनीं पुकारला; देशांतील शिक्षणसंस्था या कुचकामाच्या आहेत, अराष्ट्रीय आहेत इ. त्यांच्या वचनांचें “हे दारूचे पिठे आहेत” असें आपल्या भाषेत त्यांचें भाषांतर करून घेऊन त्यांचे अनुयायी सर्वत्र गर्जू लागले; कौन्सिलें हीं सरकारचें मायाजाल आहे, असें काव्य. त्यांच्या कवि अनुयायांनीं गावयास सुरुवात केली; सरकारचें राज्य खालीं बसवावयाचें तर कोर्टावर अविश्वास दाखवावयास हवा आणि कोर्टावर अविश्वास दाखवावयाचा तर भांडखोरांनीं कोर्टांत जावयास नको हेंच ओघानें यावयास हवें होतें; पण त्यांच्यावर एवढीशी शिस्त न धरतां कोर्टें बसविण्यासाठीं वकिलांनींच कोर्टांत जाऊं नये या “जवळच्या रस्त्या”चा शोध लावण्यांत आला; आणि जर वकील ऐकेनात, तर हे अनीतीच्या मार्गीनें पैसे मिळविणारे व समाजाचा घात करणारे लोक आहेत असा निषेधाचा सोटा त्यांच्यावर उगारण्यांत आला; बहिष्कार-कल्पनेंत द्वेषभाव आहे आणि आत्मशुद्धीच्या दृष्टीनें द्वेषभावाचा तर नष्टांश व्हावयास हवा म्हणून बहिष्कार हा तामस मार्ग म्हणून या “सद्गुणसंवर्धकमंडळा”नें केवळ त्याज्य ठरविला; परदेशांतील चळवळ ही विनाकारण पैसे खाते, आपल्याला जगांतल्या लोकांपुढें तोंड वेंगाडून काय करावयाचें आहे, तिकडील मतप्रसार आपण यांत्रिविलाच पाहिजे असा अतीव स्वावलंबनाचा मार्ग चोखाळावयाचें ठरलें; अस्पृश्यता ही हिंदुधर्मावर कलंक आहे आणि ती जर गेली नाही तर आपण स्वराज्याला अपात्र आहों हेंहि आत्मशुद्धीच्या दृष्टीनें ओघानेंच प्राप्त झालें; मुसलमान हे आपले दाईज नसून प्रेमळ बंधु आहेत आणि म्हणून त्यांच्याशीं वागावयाचीं आपलीं आजपर्यंतचीं धोरणें सफा चुकली आहेत असा मुसलमानांच्या वृत्तीसंबंधीचा नवीन शोध लोकांपुढें आला; हिंदुधर्माचें वळ आम्हां वाढवितों असा हक्क सांगणारा आर्यसमाजिस्टांचा पंथ हा विनाकारण वखेडे माजविणारा आहे, त्यांच्या धर्मग्रंथांतील वचनें व त्यांचे महंत हीं सत्यभावप्रेरित नाहीत, अतएत त्याज्य आहेत असा शेर मारण्यांत आला; अनत्याचार म्हणजे, क्रियेत, शब्दात इतकेंच काय पण मनांत मुद्दा अत्याचाराची क्रिया हिंसेची कल्पना येतां कामा नये असें ठरलें; तामस व पशुवृत्तीच्या विरोधकांना मुद्दा आदिभक्त वळानें जिकायपाचें असें मुक्तर घालें; केवळ मुतानें स्वराज्यप्राप्ति होण्यासारखी आहे, असा

हा सौतिकाचा सिद्धांत प्रस्थापित झाला; पोशाखाच्या साधेपणाची मजल ही एक लंगोटी व वर कापडाचा त्रिकोण येथपर्यंत खालावली; हिंदुमहासभा ही एक राष्ट्रविद्वेषी व राष्ट्राच्या एकीकरणास बाधा करणारी संस्था आहे असाहि बोभाटा चालू झाला; चार चौघांना विचारून करावे या विचारांतील जो लोकशाहीचा रोख आहे. व ज्याचा अवलंब या वेळेपर्यंत भारतीय पुढारी करीत आले होते तो हिणकस ठरला; व “ सर्वाधिकारीपण ” हें एक नवीन उपपद काँग्रेसच्या दरबारां चालू झालें; ज्या प्रांतांत मी चळवळ चालू राहण्याचा यत्किंचित्ही संभव नाही तेथे सुद्धा ती चाललीच पाहिजे असा सक्तीचा दंडक घालण्यांत आला; थोड्यांत बोलावयाचें म्हणजे काँग्रेसचें अधिकारी मंडळ म्हणजे मध्यस्थित महंत व भोंवतालीं भाविकांचा मेळा असा संघ बनून आपल्या गुरूच्या ठायीं प्रत्येक बाबींत प्रमादराहित्यच अवतरलें आहे असें शिष्यवृंदास वादूं लागलें; सर्व राष्ट्र श्रद्धावान झालें पाहिजे अशी निकड चालू झाली; ‘सत्यापरता नाही धर्म, सत्य तेंचि परब्रह्म ’ हें सनातन तत्व रोजच्या प्रत्येक बारीकसारीक व्यवहारालासुद्धां निष्ठुरपणें लाविलें पाहिजे असा दंडक घालण्यांत आला; बाहेर, कधींहि न होणारा संप; आंत, कधींहि न साधणारी आत्मशुद्धि, आणि सरसकट वागणुकीचें धोरण म्हणजे काँग्रेसनें जो अत्याचारीपणा कधींहि पत्करलेला नव्हता तो चूक आहे, चूक आहे, असें म्हणत बसणें, असा हा त्रिविध आखाडा पडला. हें सर्व साध्य झाल्यानंतर मग सरकारवर चढाई करून जाण्याचें सविनय कायदेभंगाचें जें काम तें सुरू व्हावयाचें असें ठरलें.

वरील सर्व बाबी यथानुक्रम दिल्या आहेत असें समजावयाचें नाही; पण खऱ्याखऱ्या राचकीय चळवळीपर्यंत म्हणजे सविनय कायदेभंगापर्यंत म० गांधीहे ठास येऊन पोहोचेपर्यंत जी एक मोठी थोरली योजना, आराखडे, नकाशे, धोरणें, सिद्धांत, उपसिद्धांत इत्यादींची प्रणालि उत्पन्न झाली तिची सामग्र्यानें कल्पना याची व यांतूनच केळकरांचा मनोनिग्रह आणि त्यांजवर लोकांचीं झालेली कांहींशी गैरमर्जी ही कशी दिसून आली हें वाचकांस कळावें म्हणून वरील मोजदाद केलेली आहे. आतां यापैकी प्रत्येक बाबीसंबंधानें केळकर यांचा म० गांधी यांच्याशी कांहीं ना कांहीं मताधिरोध होता. आत्मशुद्धि खरी, पण आजपर्यंत राष्ट्र पापात्म्यांनीं च भरलेलें होतें असें खरोखर म्हणतां येण्यासारखें नव्हतें. अत्याचार हा काँग्रेसनें निषिद्धच मनाला असतां तिनें पुन्हांपुन्हां ‘ मी अनत्याचारी आहे ’ असें सांगण्यांत कदाचित् कांहीं धोर-

णाचा भाग येऊं शकतो हें निःसंशय आहे. पण हिंदुस्थानांतल्या प्रत्येक माणसानें काया, वाचा इतकेंच नव्हे तर मनेंकरून सुद्धां अत्याचाराचा विचार दूर ठेवावयाचा हें माणसाच्या जातीला कधीतरी शक्य होण्यासारखें होतें काय ? राष्ट्रानें श्रद्धावान् झालें पाहिजे खरें; पण महाराष्ट्रांत श्रद्धा नाही, महाराष्ट्रांत श्रद्धा नाही ही अभद्र वाणी पुन्हा पुन्हा उच्चारल्यानें वास्तविक पाहतां काय साधण्यासारखें होतें ? त्यांतूनहि श्रद्धा कशावर ठेवावयाची, तर महात्माजींच्या मुखांतून जीं बोधवचनें बाहेर पडतील त्यांवर ठेवावयाची ! आपला चौकसपणा सांडून महाराष्ट्रदेशानें हें तरी काय म्हणून करावें ? कौन्सिलचा बहिष्कार हा एक वर्षापुरता आहे, एवढी मुदत संपली म्हणजे फेर विचारास आम्ही मोकळे आहों, या करून घेतलेल्या कत्रुळीचा पुढें केव्हांच उपयोग होऊं नये अशी तरी इच्छा कां असावी ? मुसलमान हें प्रकरण काय हें इतिहासांत हजारदां सिद्ध झालें असतां मागीलांचा अनुभव वाऱ्यावर सोडून देण्यापासून काय फायदा होणार होता ? “ एक वर्षांत स्वराज्य ” असें जरी गांधी म्हणाले तरी तें त्यांचें धोरणें परंमार्थानें मानूं नये, त्याचा अर्थ फार लवकर इतकाच समजावा असें केळकरांनीं म्हटलें, तर त्याचा इनकार करणें हें जरूरच होतें काय ? मुसलमानांना खूष करण्यासाठीं शूर आर्यसमाजिस्टांना निखान्यावरून ओढणें अवश्यच होतें काय ? ज्या देशांत लोकशाही उत्पन्न व्हावयाची, तेथील निदान पुढाऱ्यांत तरी ती ठेवावयास हवी अशी वांछा कोणी तर ती अस्यानीं होती काय ? एक ना दोन, किती गोष्टी विचाराव्या ? प्रत्येक बाबीसंबंधानें हुजत सुखूं झाली. कांहीं दिवसपर्यंत म्हणजे म० गांधी यांच्या नेतृत्वाची आस्थायीच जोपर्यंत गाइली जात होती तोपर्यंत केळकर यांनीं जमतें घेऊन चळवळीची धुरा पृथीच्याच उमेदीनें उचलली. परंतु एकदां आंतरा सुखूं झाल्यानंतर मग मात्र, आपली बुद्धि डोक्यांतून काढून खिशांत ठेवून घावयाची आणि गांधी महाराज म्हणतील त्याला होय म्हणावयाचें हा धंदा आपल्याला साधेल असें त्यांस घाटेना. वरें, म० गांधी काय म्हणत होते याची कळमवार यादी वर दिलेलीच आहे. ज्यानें त्यानें आतां ८१० वर्षांच्या अवधीनंतर पुन्हां एकदां लक्ष देऊन तारतम्यभावानें या कळमांच्या व्यवहार्यतेचा विचार करावा. म्हणजे प्रत्येकाला आपल्या ठिकाणांचे खजीलपणा उत्पन्न होऊन ‘ या बोलण्यांत कांही मतलब नव्हता ’ असें खास घाटेळ. खुद तात्यासाहेब यांनीं कांहीं दिवस तरी गम खाडी; पण त्यांचे मदतनीस रा० अण्णासाहेब

भोपटकर यांनी आपली सरबत्ती तर आगाऊच चालू केली आणि जवळजवळ वेमुर्वतपणाने म० गांधी विरुद्ध महाराष्ट्रदेशांत त्यांनी बंड पुकारले. दरम्यान आपापल्या शक्तिहीनतेने प्रत्येक कलम गळाटू लागले आणि चवरीचुन्याचा गोळीबार बारडोलीला बाधून लोकांना वाटत होती ती प्रत्यक्ष राजकीय स्वरूपाची चळवळ सुद्धा बंद पडली. येथपर्यंत केळकर यांनी गम खाली आणि मग मात्र अहिंसा, सत्य, न्याय, कौन्सिले, वकील, बाहेष्कार इत्यादीसंबंधीच्या महात्मा गांधींच्या प्रतिपादनांत दडून बसलेले हेत्वाभास, त्यांतील तर्कच्युति आणि त्यांतील अव्यवहार्यता हीं इतक्या कौशल्याने पण निष्ठुरपणे ओढओढून बाहेर काढलीं कीं, त्यांच्यावर गांधींच्या अनुयायांनी मोठा गहजब चालू केला. चिमट्याने धरून जसें एकेक जिवणू अंधारांतून बाहेर काढावे तसे वरील सर्व प्रकार बाहेर काढून त्यांनी शुद्ध तर्कबुद्धीच्या उन्हांत त्यांना टाकल्याबरोबर ते वळवळूनच नाहीसे झाले. महात्मा गांधींनी आपल्या क्लृप्त्यांचे मजले जितक्या ईर्ष्येनें एकावर एक उभारले तितक्याच ईर्ष्येनें त्या ९१६ वर्षांचा काळांत तात्यासाहेब यांनी त्यांच्या प्रतिपादनांतील, यमनियमांतील व व्रतवैकल्यांतील चटसारे हेत्वाभास 'घे घे मार' करून अगदी उघड करून दाखविले. नवीन प्रस्थापित झालेल्या मिध्याचारधर्माचा 'केसरी'त उडत असलेला परिस्फोट इतका गाजून राहिला, कीं 'केसरी'चे म्हणणे काय आहे हें कळावे म्हणून कोणी गृहस्थांनी गुजराथी 'केसरी'हि चालू केला. वर एके ठिकाणी जें व्यक्तिमत्त्व म्हणून सांगितलें आहे त्याचा खुलासा व्हावा म्हणून हें सर्व लिहिणें लिहिलें आहे. कोणास खिजविण्यासाठीं तें लिहिलें नाहीं. केळकर यांनी इतकें विरुद्ध लिहिलें म्हणून त्यांजवर इतरांनीं करणारांनीं, या धोरणाचें उगमस्थान जे महात्माजी त्यांनींच या सर्व प्रकरणांची आपण होऊन कशी बासलात लाविली आहे हेंहि शांतपणें घ्यानांत ध्यावें. 'मुसलमान माझ्याबरोबर नसले तरी चालतील पण मला स्वराज्य मिळालें पाहिजे' असेंच ते सग्यां म्हणत आहेत ना ! आतांच्या आता स्वराज्य हवें असें म्हणतांना अस्पृश्यता नांवाची कैदाशीण पूर्वी-प्रमाणेंच ठणें देऊन बसली आहे हें त्यांस माहीत आहे ना ! हिंदुधर्मपरिषदेचें धोरण मुसलमानांच्या वासना लक्षांत घेतां मुळींच चूक नाहीं हें त्यांच्या अनुयायांना तरी आतां दिसूं लागलें आहे ! 'आपण हिंदुस्थानदेश अनत्याचारी बनविणार' ही त्यांची प्रतिज्ञा त्यांनीं पुरी पाडली आहे कया ! अनत्यांचार आम्ही धोरण म्हणून मान्य करतो, ध्येय म्हणून नव्हे हीं कांहीं लोकांनीं

बोलण्यातहि दोन दोष आहेत. एक असा की, असें जर कांहीं निराळें करून दाखवितां येण्यासारखें नसेल तर जें काय पुढें येईल तें बरोबर आहे म्हणून निमूटपणें गिळावें आणि नाहीं तें येई देऊन वसावें असें होईल. पण हें धोरण कोणीहि स्वाभिमानी माणूस पत्करील असें वाटत नाहीं. दुसरा दोष असा की, अशा प्रकारची स्वतंत्र उभारणी करणें हें शक्य कोटीतील आहे असें आक्षेपक समजतात, ही होय. महात्मा गांधींसारखा निष्ठावंत, ध्येयवादी आणि त्यागमूर्ति असा विरागी देशभक्त जोंपर्यंत विशेषतः हिंदुमनाच्या जनतेपुढें उभा आहे, तोंपर्यंत कोणी कसाहि बुद्धिमान् असला-पण जर कां तो वरील गुणांत महात्मा गांधीं हून थोडाहि कमी असला-तर त्याला ही स्वतंत्र उभारणी कधींहि करतां यावयाची नाहीं. वरील लेखनांत केळकर यांची महात्माजींशी सांगतुलना करणें अभिप्रेत नव्हतें. फक्त प्रत्यक्ष राजकीय चळवळीवर म्हणजे सविनय कायदेभंगावर ते येऊन ठेपेपर्यंत त्यांचें व केळकर यांचें जें झुंज झालें त्यांत केळकर यांनीं आपलें व्यक्तिमत्त्व कसें प्रस्थापित केलें हेंच सांगावयाचें होतें. एवढीं महात्मा गांधी व केळकर यांची तुलना करणें हें, अप्रयोजकपणाचें काम आहे. मात्र एवढें खरें की, हें झुंज एका ध्येयवादी पराक्रमी माणसाचें व एका व्यवहारकुशल व बुद्धिमान् माणसाचें असें झालें व त्यांत जरी बुद्धिमानानें जिकलें. तरी ध्येयवादी व पराक्रमी माणसाची व्यवहारविन्मुखता इतकी शिल्लक राहिली की, बुद्धिमानाला त्याच्या अनुयायिमंडळांत प्रवेश करावासा वाटेना; व पराभव ध्यानांत उतरला असतां सुद्धां ध्येयवादी माणसाला, याला जवळ करावा, असें वाटेना. जर या दोघांची जोडी एकल झाली असती आणि थोडे मिळतें घेऊन राजकारणाचें धोरण एकत्र आंखलें गेलें असतें तर या दोघांहि देशभक्तांचा सध्या होतो आहे यापेक्षा जास्त उपयोग झाला असता असें निश्चयानें म्हणतां येतें. हें होत नाहीं म्हणून एक आपल्या वाटेनें सुचेल तसें करीत चालला आहे; व दुसरा 'तूं आमच्यांत नकोसच' असें पुन्हां पुन्हां पर्यायानें वजावळें गेल्यामुळें उदासीन होतसाता अनुकूल कालाची वाट पहात ज्ञानार्जन व ज्ञानदान हीं आपलीं कामें करीत बसला आहे असा देखावा सध्या तरी दिसतो. असो, १९०८ ते १९१४ या काळांतहि टिळक गेल्याबरोबर देशांतील राजकारणाचा कवजा आपल्याकडे घेऊन कांहीं स्वतंत्र उभारणी करील असा कोणीहि पुढारी देशाला लाभला नाहीं आणि म्हणून तेव्हांहि केळकर यांनीं ज्ञानपसाराचेंच आपलें काम चालू केलें व तें इतक्या निरलसपणें व विविधपणें केलें कीं, सध्या मध्यमवर्गीन असलेल्या सर्व लोकांच्या स्मृति पुन्हां पुन्हां आदर बुद्धीनें च त्या काळाकडे वळतील.



मागितलेली धोरणविषयक भिक्षा, परवांच्या चळवळीत अनुयायांची संख्या फुगावी म्हणून, लोकांच्या पदरांत टाकण्याचें काम महात्मा गांधींनीं पत्करलें ना ! विलायतेची खबरबात प्रत्यक्ष पाहिल्यावर बाहेरच्या जगतांत कांहीं प्रॉपगंडा केलाच पाहिजे हें सरोजिनीबाईंच्या अमेरिकेंतील दौऱ्यानें तरा त्यांना पटलें आहे ना ! बहिष्कार हा द्वेषदर्शक आहे हें म्हणतां म्हणतां परदेशी कापडाच्या रांशीला त्यांनीं कदाचित् हंसतच कां होईना पण स्वहस्ते कोळीत लावली नां ! अशा अनेक बाबी केवळ औचित्यानेंच उद्धृत करतां येण्यासारख्या आहेत. पण त्यांच्या राजकारणांतील परिवर्तनें नमूद करणें हा या लेखनाचा हेतु नाही म्हणून तसें करीत नाहीं. ज्या गोष्टी महात्मा गांधी यांनीं अनुभव घेऊन बदलल्या किंवा खतम केल्या, त्या 'चूक आहेत' असें केळकर यांनीं आधीं म्हटलें होतें व शुद्ध बुद्धीनें पुढाऱ्याचा उपमर्दसुद्धां न करतां तें विंचून सांगितलें होतें, याचें स्मरण वाचकांस व्हावें म्हणून हें सर्व सांगितलें आहे. केळकर यांनीं त्या वेळेस जी निर्भयता दाखविली आणि आपापले 'केसरी' वंद करण्याची चळवळ गांधींचे महाराष्ट्रीय अनुयायी देशांत करीत आहेत हें कळूनसुद्धां, चालू झालेले बुद्धिहीन राजकारण आणि प्रसृत झालेला मिथ्याचार हीं उध्वस्त करण्याच्या कामीं जी तत्त्वनिष्ठा दाखविली ती संपादकीय इतिहासांत केवळ लोकोत्तर म्हणून समजली जाईल. ज्या गोष्टी त्यांनीं चूक म्हणून म्हटल्या त्यांतील बहुतेक सर्व महात्मजांना सोडाव्या लागल्या व आधींच्या राजकारणांतील 'सरकारशी झगडा करणें' ही जी शुद्ध राजकीय स्वरूपाची चळवळ तीव्रच सविनय कायदेभंगाच्या रूपानें, त्यांना येऊन ठेपावें लागलें. आणि त्यांनीं तसें करतांच मात्र त्यांच्या अनुयायांची संख्या, भरती आलेल्या सागरासारखी, फुगत चालली. पण याच्या आधींची केवळ त्रतवैकल्याची आणि उपासनारूप चळवळ ते जोंपर्यंत करीत होते तोंपर्यंत ती संख्या खंगत चालली आहे हें त्यांना कळून येत होतें. सांगावयाचें तात्पर्य इतकेंच कीं, जें आपणांला मान्य नाही तें अमान्य म्हणून म्हणण्याचा व असें म्हटल्यामुळे जें काय नुकसान व्हावयाचें असेल किंवा लोकांची नाराजी व्हावयाची असेल ती पत्करण्याची धमक केळकर यांनीं फार उत्कर्षानें दाखविली व अशा रीतीनें 'केसरी' पत्राच्या मागे एक मोठे व्यक्तिमत्त्व उभें ठेवणें ही जी 'केसरी'च्या कुलत्रतांत कायम झालेली परंपरा तिचें सातत्य त्यांनीं कायम राखिलें.

योणी योणी असें म्हणतात कीं, गांधींचें चूक हें ठरविण्यांत मोठेंसें भ्रूषणं नाही. एवढा मतभेद असेल तर आपलें कांहीं निराळें उभारून दाखवावें. यां

बोलण्यातहि दोन दोष आहेत. एक असा की, असें जर कांहीं निराळें करून दाखवितां येण्यासारखें नसेल तर जें काय पुढें येईल तें बरोबर आहे म्हणून निमूटपणें गिळावें आणि नाहीं तें येई डोई देऊन वसावें असें होईल. पण हें धोरण कोणीहि स्वाभिमानी माणूस पत्करील असें वाटत नाहीं. दुसरा दोष असा की, अशा प्रकारची स्वतंत्र उभारणी करणें हें शक्य कोटीतील आहे असें आक्षेपक समजतात, ही होय. महात्मा गांधीसारखा निष्ठावंत, ध्येयवादी आणि त्यागमूर्ति असा विरागी देशभक्त जोपर्यंत विशेषतः हिंदुमनाच्या जनतेपुढें उभा आहे, तोपर्यंत कोणी कसाहि बुद्धिमान् असला—पण जर कां तो वरील गुणांत महात्मा गांधीहून थोडाहि कमी असला—तर त्याला ही स्वतंत्र उभारणी कधीहि करतां यावयाची नाहीं. वरील लेखनांत केळकर यांची महात्माजींशी सांग तुलना करणें अभिप्रेत नव्हतें. फक्त प्रत्यक्ष राजकीय चळवळीवर म्हणजे सविनय कायदेभंगावर ते येऊन ठेपेपर्यंत त्यांचें व केळकर यांचें जें झुंज झालें त्यांत केळकर यांनीं आपलें व्यक्तिमत्त्व कसें प्रस्थापित केलें हेंच सांगावयाचें होतें. एरव्हीं महात्मा गांधी व केळकर यांची तुलना करणें हें, अप्रयोजकरुपणाचें काम आहे. मात्र एवढें खरें की, हें झुंज एका ध्येयवादी पराक्रमी माणसाचें व एका व्यवहारकुशल व बुद्धिमान् माणसाचें असें झालें व त्यांत जरी बुद्धिमानानें जिकलें तरी ध्येयवादी व पराक्रमी माणसाची व्यवहारविन्मुखता इतकी शिल्लक राहिली की, बुद्धिमानाला त्याच्या अनुयायिमंडळांत प्रवेश करावासा वाटेना; व पराभव ध्यानांत उतरला असतां सुद्धां ध्येयवादी माणसाला, याला जवळ करावा, असें वाटेना. जर या दोघांची जोडी एकत्र झाली असती आणि थोडें मिळतें घेऊन राजकारणाचें धोरण एकत्र आंखलें गेलें असतें तर या दोघां हि देशभक्तांचा सध्या होतो आहे यापेक्षां जास्त उपयोग झाला असता असें निश्चयानें म्हणतां येतें. हें होत नाहीं म्हणून एक आपल्या वाटेनें सुचेल तसें करीत चालला आहे; व दुसरा 'तूं आमच्यांत नकोसच' असें पुन्हां पुन्हां पर्यायानें वजावळें गेल्यामुळें उदासीन होतसाता अनुकूल कालाची वाट पहात ज्ञानार्जन व ज्ञानदान हीं आपलीं कामें करीत वसला आहे असा देखावा सध्या तरी दिसतो. असो, १९०८ ते १९१४ या काळांतहि टिळक गेल्याबरोबर देशांतील राजकारणाचा कवजा आपल्याकडे घेऊन कांहीं स्वतंत्र उभारणी करील असा कोणीहि पुढारी देशाला लाभला नाहीं आणि म्हणून तेव्हाहि केळकर यांनीं ज्ञानपसाराचेंच आपलें काम चाढें केलें व तें इतक्या निरलसपणें व विविधपणें केलें की, सध्या मध्यमवर्गीन असलेल्या सर्व लोकांच्या स्मृति पुन्हां पुन्हां आदर बुद्धीनें च त्या काळाकडे वळतील.

व्यक्तिमत्त्वाच्या दृष्टीने आणखी एका गोष्टीचा उल्लेख करावयास हवा. केवळ वर्तमानपत्राच्या कंचेरीत बसून चारदोन कॉलम लिहिणे एवढेच काम वर्तमानपत्रांतील संपादक बहुधा करित असतात. पण 'केसरी' चे संपादक रा. केळकर यांनी आपली उपयुक्तता आपल्या राष्ट्राच्या जीवितातील विविध चळवळींत पटवून दिली आहे. जवळ जवळ ६० निरनिराळ्या संस्थांत कोठे अध्यक्ष, कोठे उपाध्यक्ष, कोठे पोशिंदे, कोठे सल्लागार अशा निरनिराळ्या नात्यांनी त्यांचा संबंध आहे. आणि या सर्व ठिकाणी त्यांनी आपली उपयुक्तता जरूर त्या त्या वेळी उत्तम रीतीने पटवून दिली आहे. यामुळे व समांतून ज्ञानशील श्रोत्यांना निःसंशय आवडतील अशा प्रकारची जी त्यांची विवेचक पद्धतीची भाषणे होतात त्यांमुळे, गांधीयुगाच्या पडत्या काळांतसुद्धा बुद्धीमानवर्गाच्या मानावरील त्यांची छाप कायमच राहिली व ती आजही तशीच राहिली आहे. कोणतीही गोष्ट करावी व ती त्या बाबतीत नमुन्याची म्हणून ठरावी हेही त्यांच्या कांहीं कांहीं कृत्यांत दिसून येते. बडोद्यास साहित्यसंमेलनाचे अध्यक्ष म्हणून त्यांनी भाषण केले आणि ते वळण म्हणून पुढील वर्षांनी गिरविले; संपादकत्वाचा पेशा घेतला आणि तो एवढ्या उत्कर्षास नेला की जेव्हा जेव्हा मराठी भाषेतील संपादकत्वाची चर्चा होईल तेव्हातेव्हा भावी संपादक केळकरांचे उदाहरण आपणापुढे आदर्शवत् ठेवतील; विवेचकपणा त्यांनी इतका वाढविला की, आता कोणासहि, त्या कामी मूळ वस्तूची हानि न करता, पुढे जाता येईल असे वाटत नाही.

येणेप्रमाणे केळकर यांच्या संपादकाय विशेषांपैकी मुख्य मुख्य विशेषांसंबंधी अल्प विवेचन वर केले आहे. आपण कोणीच नसले तरी आपणांपुढे जे घडून येते त्यासंबंधाने नम्र बुद्धीने वाळण्याचा आपल्या सर्वांचा जो जन्मसिद्ध हक्क आहे तो वजावण्यापलीकडे मी कांहीच जास्त केले नाही हे रसिक व क्षमाशील वाचकांच्या सहज ध्यानांत येईल.

# N. C. Kelkar : Writings and Speeches

... (D. B. Ranade, M. A., Poona.)

Like his Guru Lok. Tilak, Mr. Kelkar has led a remarkably active life. In the kaleidoscopic variety of his public activities, his public life and his private life have been so thoroughly blended that it is difficult to distinguish between the two, as between the two colours of a rainbow. His public life has many facets. And Mr. Kelkar's "Who is who" is a house-hold word if not in India, at least, in Maharashtra. He is known as a journalist of long standing and vast experience intimately connected with the two representative organs of Maharashtra, the *Kesari* and the *Mahratta*. He is known as the helmsman of the Responsivists' party and an authoritative expounder of the tenets of Responsive co-operation and the political ideals of Lok. Tilak. He is known as an out-spoken critic of Gandhism as well as a full-throated panygerist of Mahatma Gandhi. He is known as the most active member of the Legislative Assembly championing the cause and vindicating the rights of the Indian public. He is known as president of a variety of Institutions, civic, political, educational, commercial, and a variety of conferences, literary, religious, political and social. Last but not least, he is known as a literary giant, the Nestor of Marathi literature, whose oracular voice dominates the literary world of Maharashtra. To form an instructed opinion about his most remarkable public career we are amply supplied with materials in his English speeches and writings. Full to overflowing as is Mr. Kelkar's public life, its most important aspects in its retrospect are his work as a Politician, as a Hindu Mahasabhaite, as a progressivist in social and religious reform, as a staunch champion of national education and religious instruction, as a benevolent critic of the Native States, and as a publicist and litterateur of great repute.

## II.

### A practical politician

Mr. Kelkar's English writings enable us in the ample detail of Kelkar's own elaborate diction to follow the conclusions of a cautious, sagacious, mater-of-fact, man. Nor can we help

व्यक्तिमत्त्वाच्या दृष्टीने आपणही एका गोष्टीचा उल्लेख करावयास हवा. केवळ वर्तमानपत्राच्या कंचेरीत बसून चारदोन कॉलम लिहिणे एवढेच काम वर्तमानपत्रातील संपादक बहुधा करित असतात. पण 'केसरी' चे संपादक रा. केळकर यांनी आपली उपयुक्तता आपल्या राष्ट्राच्या जीवितातील विविध चळवळीत पटवून दिली आहे. जवळ जवळ ६० निरनिराळ्या संस्थांत कोठे अध्यक्ष, कोठे उपाध्यक्ष, कोठे पोरशिंदे, कोठे सज्जागार अशा निरनिराळ्या नात्यांनी त्यांचा संबंध आहे. आणि या सर्व ठिकाणी त्यांनी आपली उपयुक्तता जरूर त्या त्या वेळी उत्तम रीतीने पटवून दिली आहे. यामुळे व समांतून ज्ञानशील श्रोत्यांना निःसंशय आवडतील अशा प्रकारची जी त्यांची विवेचक पद्धतीची भाषणे होतात त्यामुळे, गांधीयुगाच्या पडत्या काळांतसुद्धा बुद्धीमानवर्गाच्या मानाबरील त्यांची छाप कायमच राहिली व ती आजही तशीच राहिली आहे. कोणतीही गोष्ट करावी व ती त्या वावर्तीत नमुन्याची म्हणून ठरावी हेही त्यांच्या कांहीं कांहीं कृत्यांत दिसून येते. वडोद्यास साहित्यसंमेलनाचे अध्यक्ष म्हणून त्यांनी भाषण केले आणि ते वळण म्हणून पुढील अधिकांनी गिरविले; संपादकत्वाचा पेशा घेतला आणि तो एवढ्या उत्कर्षास नेला की जेव्हां जेव्हां मराठी भाषेतील संपादकत्वाची चर्चा होईल तेव्हातेव्हां भावी संपादक केळकरांचे उदाहरण आपणापुढे आदर्शवत् ठेवतील; विवेचकपणा त्यांनी इतका वाढविला की, आता कोणासहि, त्या कामी मूळ वस्तूची हानि न करता, पुढे जाता येईल असे वाटत नाही.

येणेप्रमाणे केळकर यांच्या संपादकाय विशेषांपैकी मुख्य मुख्य विशेषांसंबंधी अल्प विवेचन कर केले आहे. आपण कोणाच नसले तरी आपणांपुढे जे घडून येते त्यासंबंधाने नम्र बुद्धीने वाळण्याचा आपल्या सर्वांचा जो जन्मसिद्ध हक्क आहे तो वजावण्यापलीकडे मी कांहींच जास्त केले नाही हे रसिक व क्षमाशील वाचकांच्या सहज ध्यानांत येईल.

# N. C. Kelkar : Writings and Speeches

( D. B. Ranade, M. A., Poona. )

Like his Guru Lok. Tilak, Mr. Kelkar has led a remarkably active life. In the kaleidoscopic variety of his public activities, his public life and his private life have been so thoroughly blended that it is difficult to distinguish between the two, as between the two colours of a rainbow. His public life has many facets. And Mr. Kelkar's "Who is who" is a house-hold word if not in India, at least, in Maharashtra. He is known as a journalist of long standing and vast experience intimately connected with the two representative organs of Maharashtra, the *Kesari* and the *Mahratta*. He is known as the helmsman of the Responsivists' party and an authoritative expounder of the tenets of Responsive co-operation and the political ideals of Lok. Tilak. He is known as an out-spoken critic of Gandhism as well as a full-throated panygerist of Mahatma Gandhi. He is known as the most active member of the Legislative Assembly championing the cause and vindicating the rights of the Indian public. He is known as president of a variety of Institutions, civic, political, educational, commercial, and a variety of conferences, literary, religious, political and social. Last but not least, he is known as a literary giant, the Nestor of Marathi literature, whose oracular voice dominates the literary world of Maharashtra. To form an instructed opinion about his most remarkable public career we are amply supplied with materials in his English speeches and writings. Full to overflowing as is Mr. Kelkar's public life, its most important aspects in its retrospect are his work as a Politician, as a Hindu Mahasabhaite, as a progressivist in social and religious reform, as a staunch champion of national education and religious instruction, as a benevolent critic of the Native States, and as a publicist and litterateur of great repute.

## II.

### A practical politician

Mr. Kelkar's English writings enable us in the ample detail of Kelkar's own elaborate diction to follow the conclusions of a cautious, sagacious, mater-of-fact, man. Nor can we help

being repeatedly reminded of similarities of treatment of public questions, existing between the Master and the pupil—Lok. Tilak and Mr. Kelkar.

Few men have entered public life so admirably equipped for its duties: Mr. Kelkar was summoned to join Lok. Tilak in March 1896. He threw in his lot with Lok. Tilak knowing full well that the journalistic occupation was not a bed of roses. There his duties and opportunities in the service of Lok. Tilak were of invaluable service to him in his political education. Mr. Kelkar drank deep at that fountain of political wisdom for more than 20 years. Lok. Tilak, according to the late B. C. Pal, was a unique character in public life "so strong, yet so quiet, so practical yet so idealistic, with such great devotion yet so little religiosity, at once so conservative yet so broad—visioned, with such grasp of the ultimate ideal ends and at the same time, such mastery of the details of immediate actualities. To such a unique personality for more than two decades Mr. Kelkar attached himself and laboured in the cause of furthering the political ideal it set before itself. It was Tilak who pricked the bubble of divine dispensation theory of British Rule in India. It was Tilak who communicated the principle of selfdetermination for the political advance of Indians. It was Tilak who agitated for Home Rule. It was Tilak who preached the Gospel of Swadeshi. It was Tilak who flung Responsive Co-operation in the face of the Indian Bureaucracy. And Mr. Kelkar took Tilak as his ideal; after Tilak's demise the political mantle fell on his shoulders, and he has worn it worthily and with good grace.

He like Tilak is cast in the mould of a true Maratha. He possesses to an eminent degree that incisive practical sense of the Mahratta and a spirit of quiet accommodation and peaceful compromise born of that spirit, to which B. C. Pal refers. He has the practical sense of a man of affairs with the capacity for grasping the rational grounds of every act and is therefore able to visualise the great and complex Indian problem almost in all its phases. He is a far-seeing statesman who sees all the possibilities of a situation long before they become manifest. Compromise which is the very soul of public life is also the essence of the political method which he has stoutly and boldly advocated.

Responsive Co-operation is based on the honourable compromise, whose end is to minimise the possibility of coming evils, and to advance that of future good. Its two watchwords are "Co-operation where possible: Resistance where necessary". In the conflicts between Indian and British Interests in the economic, religious, intellectual life of his people, Mr. Kelkar's Political philosophy would advise him to choose between co-operation and retaliation as circumstances allow. "Responsive co-operation necessarily assumes that co-operation is to be offered only when Government by their political attitude make the country safe for co-operation. This golden age must evidently be long in coming, and, therefore, the normal condition of things would be almost in the nature of Non-co-operation; using the word, however, as an equivalent of obstruction offered not for its own sake, but with the ulterior purpose of putting a uniform and tight pressure upon Government. Co-operation and Non-co-operation are the two polar Points of political Policy between which the movements of the non-official Indian world would be regulated by, or answer to, the shifting of the shuttle of official initiative..... It really means obstruction in the councils to the fullest degree or measure necessary for the purpose of a speedy achievement of full responsible self-Government". (Introduction—Passing Phase of Politics. ). But Responsive co-operation is not a narrow creed. It is a broad-based principle which can be applied to all dealings with Government even outside Legislative bodies. "Even a village worker must be taught to realise that the Government is neither a god to be distantly worshipped, nor a devil to be kept at arm's length, but a thing to be grappled with and grasped in his hand. He must be taught that Government lives like a spider all along the line of the fabric it weaves and therefore is also sensitive to that extent. It is up to the village worker therefore to make Government feel that even he can be self-respectful, assertive and robust in his opposition to Government where opposition may be necessary". (Mujfarnagar District Conference—March 1924 ).

For the last quarter of a century and more Mr. Kelkar has had to deal with the supreme question of the political emancipation of India, through the Press, the Platform and more recently the Legislature. In each and every step he has taken as a further:



move on the chess-board of India politics, he has followed the light and leading given by Lok. Tilak in championing the public cause. For he considers Tilak's teaching as a sort of Bible which contains the Gospel of India's Political salvation and this teaching has guided his actions and moulded and coloured the whole of his public conduct and policy. He has Tilak's foresight, Tilak's common sense, Tilak's subtlety of mind to see, through the game of alien diplomats and bring to light their sinister designs to perpetuate political bondage and exploit India's resources. Like a good physician he can feel the pulse of the body politic and diagnose the disease correctly. Like Tilak again his sagacity and practical wisdom, his knowledge of human nature and of environment has kept him from deluding the people to the Land of Promise. No man was ever more free from Utopian delusions. He is not a dreamer, but a realist, who sees things as they are, in their right perspective. Facts are facts and they must be confronted. It is no use luring the people into following impracticable means. This essentially matter-of-fact practical nature has many times made him a butt of severe criticism. His out-spoken criticism of some items of Mahatma Gandhi's programme during the N. C. O. and Civil Disobedience Movement gave his critics a piping time to hurl brickbats of unfair and sometimes malicious criticism at him. But these critics have become sadder and wiser after the event, seeing the triumph of his sturdy common sense and his expediency. But an experienced politician that he is, Mr. Kelkar knew it would be utterly impolitic to deflect the wave of popular feeling created against the Government by the N. C. O. Movement. He did not strain too far. It was enough that the tripple boycott in the N. C. O. programme was modified. He accepted the spirit of the movement as a political weapon; for Mr. Kelkar has hitched his political waggon to the one star on the Indian horizon viz. Political emancipation of India. With this one ideal in view he has all along acted most reasonably with his co-workers giving due weight to the opinions and ideas of other leaders who have the country's good at their heart. Bureaucracy is our common enemy. Let us explore all avenues to give a tough fight to it. Let each party be allowed to add its mite to the quota of national service. "Real public work is so many-sided that every one of us may hope to get a foot-hold or a corner for himself in which he may put forward

exertions in his own little measure that they may add one more brick in the nation building." ( Muzfarnagar Conference-1924 ).

Mr. Kelkar has severely criticised the Congress Mandate Theory which results in a reckless policy of promulgating mandatory recommendations and prohibitions. It is no use regulating the future conduct of all the nation and of every man in the nation according to the foot rule of the extreme programme. These mandates only seek to divert the whole stream of political and public life in the country into uninvestigated channels. They make an inroad upon the private opinions of men and women in this country in respect of their religion, ethics and worldly and economic life. Uncompromising in the extreme they seem to force the public to compromise its conscience and its judgment. It means only paralysing the Country and not the Government. " I want to see the Congress become growingly strong if also growingly sound in its political policy and its practical programmes ". ( Mahratta 14-1-23 ). Mr. Kelkar is one of those who look at politics only as politics and not " a hotch-potch of rights and righteousness, and patriotism and piety, and incarceration and incantations, and legislature and liturgy " Practical politics requires freedom of individual opinion and its expression We must take the greatest common measure of our standpoints in order to offer the broadest front to a common enemy.

Mr. Kelkar is not deficient in the historic sense and the study of Political history has given a matter-of-fact turn to his political philosophy. He would capture for the use of his countrymen whatever they could really appropriate and assimilate from the closefisted alien power. For him, work in the Concils, Municipalities, Local Boards and even in Village Panchayats is no taboo, but rather a precious experience which would train political workers for attacking the thousand and one out-posts of the Bureaucratic administration. In fact, the country wants efficient Units for its work. Attacking the very nerve centres of Bureaucracy in the Council and rousing political consciousness by spreading a knowledge of the facts of the political situation through the Press, the Platform and the Congress are the two keystones of the arch of Kelkar's political programme.

## III

## A ruthless critic of Government

The great wisdom of Lok. Tilak's aphorism ( Viz. " Swarajya is my birth right " ) says Mr. Kelkar, lies in the fact that he by one stroke cut off the claim of the foreigner to rule India on the pretence of racial superiority, and elevated the common India to that natural status of humanity of which equality can fairly be claimed by one man against another for certain political purposes. That aphorism embodies the great principle of universal suffrage as well as the great principle of representative and also responsible Government. ( Mahratta 2-3-24 ). After Tilak, it has been Mr. Kelkar's endeavour as a politician and public man to spread far and wide the indictment of British Rule in India. And he has done it tirelessly and with a great political fervour as his recorded utterances show.

Who really governs India and who is responsible for its misgovernment ? ' Not Parliament, not the Crown, not the Viceroy, but the three powers behind the throne, the Military, the civil service or ' the Steel Frame ' and thirdly the British Capitalist " The economic degradation of India is traceable to the economic exploitation and the policy of Imperial preference. The Imperialist loves political power and economic domination. They are the facets of the same precious stone of selfishness. "Imperialism would, I suspect, stand in the future more as an economic devise. India cannot live longer unless she gets real fiscal autonomy. All our endeavours, all our agitation must be directed to make the Indian Government a national Government in an economic sense. Indian people must get political power, that is, power to spend the money raised by taxation on such purposes of public education and utility as they think best." ( Mahratta 17-10-1920 ). The native industries are strangled by British exploiters and industrial development has made no headway. " Our Banking, our exchange, our currency are all influenced by foreign people. They have their own interests to serve and their interests seriously conflict with ours...Sensible critics sometimes doubt whether Government is really doing all it can to stop profiteering within the country or the export of the necessaries of life outside it." ( Sholapur Conference, 1920 ).

Since his election to the Assembly Mr. Kelkar has been a severe critic of Government as regards its financial policy. He carefully studied the Railway Budget, and the General Budget, he analysed them and ruthlessly criticised them and showed their inadequacy in view of the facts and figures quoted from the highest European authorities. The financial aspect of Military expenditure, Salt Duty, Opium revenue, cotton excise duty came under his lash; inasmuch as it involved the interests of the poor Ryots and tax payers of India. Mr. Kelkar made an elaborate preparation for representing the popular side with regard to the currency problem and for protesting against Government's desire to demonatise gold coins. " I stand here as a man representing the man in the street, and giving to him ( Finance Member ) what I think to be the popular opinion on the question as against the expert ". " It is the privilege of India to ask that she should have something in her own hands which will enable her to regulate exchange and to get relief from currency muddles. " ( Mahratta 12-3-1927 ). Mr. Kelkar protested against the absence of banking facilities and control over the debt policy of Government of India. He criticised the Railway Administration for its un-swadeshi spirit in the purchase of Railway materials, its racial spirit in point of services, and its increased passenger and freight rates and fares. " The Railway rates are so cheap in America that it is said that with one day's wage an American labourer can travel about eight times as far as Indian labourer can with his one day's wage ". ( Mahratta 15-5-25 ). " We shall continue to enforce all the reasonable control that we can command in this house over the Railway administration and yet hold the administration responsible if the State management goes wrong...It may be said that here in this House we are not experts. We are here all men of common sense representing certain interests, endowed with a reasonable average amount of intelligence, to understand things and with the will to enforce our responsibility upon ourselves as well as the responsibilities of the officials upon them. " ( Mahratta 15-3-25 ). Mr. Kelkar made definite constructive suggestions in the Railway administration. He entered the Assembly determined to learn the intricacies of financial administration and demanded full facilities for organised expression of opinion. He warned the Government " our present financial helplessness and Government's imprudence are vitally connected like the Siamese Twins. " ( Mahratta 23-3-29 ).

Kelkar's work in the Assembly was destructive from point of view of the Government, but the country found in him a valiant champion of the national cause. It was the condition of the Nation, and not the interests of a class or the abstract doctrines of Economics that cried for a relief. This is the point in all his speeches on the floor of the House.

#### IV.

### A Hindu Mahasabhaite

While he carried fire and sword of his criticism into the very heart of the Bureaucracy, Mr. Kelkar as a responsible public man and journalist has not been slow to give a lead to the people, on important public questions, apart from the details of the administrative problems, from the Platform and through the Press. What he has done is not to declaim "the platitudes of rose-coloured morality" to use Lord Morley's phrase, but to show the hardest facts of our national existence and intercommunal and inter-racial relations, and to advise the adoption of a policy which would lead to harmony without detriment to self-respect and which would meet half way the larger interests of the Nation and the smaller interest of a community.

As an experienced politician Mr. Kelkar has time and again been invited to preside over Conferences of every sort. Presidentship has dogged his footsteps in every walk of public life. His courtesy in accepting these invitations has been often mistaken for a love of publicity, a desire to be in the lime light. But there is no argument to silence or satisfy mean-minded critics. The public always rewards its benefactor with its favour like

A Cedar planted by a spring which bathes its

Root—the grateful tree rewards it with the shadow.

Of all public questions that have claimed his attention, the most important is of course, the communal question. Mr. Kelkar's attitude as a Hindu-Mahasabhaite has a distinct place in his political philosophy. For, with great political advance this question has assumed graver importance. And as one of the leading lights of Mahasabha he has had to express himself in an outspoken manner on the Hindu-Muslim tangle. Replying to the charge of communalism he said at the Cawnpore Mahasabha session 1925, "I believe I am one of those who are the least affected by

As into the financial aspect of Indian administration, Mr. Kelkar has turned his lynx-eyed scrutiny into its political and constitutional aspect also. He stoutly opposed the Contempt of Courts Bill which in his opinion gave extraordinary protection to judicial officers; the Criminal Law amendment Bill which meant to put a restraint upon the alleged scurrilous writings and muzzle the press; the Public Safety Bill which meant "an insult to the intelligence of the custodians of national common-sense and discretion itself" ( 24-9-28 Mahratta ) and Trade Disputes Bill. He defended communism as a theoretical doctrine, criticised the Home Member's misrepresentation of that doctrine and found with the diving rod of his adroit political sense the sinister motive behind Home member's argument of furthering Imperialiam. He justified the lightning strikes of labourers in Textile Industry, if they were pitted against most powerful employers. He vented the grievances of Post-Office employers. He denounced Salt Tax which cut-off adequate supply of salt to the poor people.

Mr. Kelkar has shown not only a mastery of the details, of immediate actualities but also a firm grasp of the comprehensive political ideal. In his speech on the Indian Budget ( 9-3-27 Mahratta ) he made an eloquent plea for India's right to self-Government. " This matter of fitness or unfitness is merely a verbal shibboleth and much is made of it simply because we are absolutely impotent...If you want people to be really responsible you must give them responsibility. " Now by Responsible Government Mr. Kelkar wants two things. First of all the services in the higher ranks must be Indianised; secondly the Executive Council's must be responsible to the Legislature. That the electorate is not sufficiently educated, that there are numerous castes in India, that there is a multiplicity of languages—these are no bar to our aspiration for self-Government, as they were not to England's and the Colonies'. Responsibility means liability to take the consequences. What is wanted now is that Government should transfer responsibility to the representatives of the people. " I want a change in the Government, I want a modification in the Government, and strictly according to the change in the times. " " England protects India because it is the brightest gem in her diadem. If she loses India she loses the Empire. Therefore, she is protecting India for the sake of the Empire. " Mr.

Kelkar's work in the Assembly was destructive from point of view of the Government, but the country found in him a valiant champion of the national cause. It was the condition of the Nation, and not the interests of a class or the abstract doctrines of Economics that cried for a relief. This is the point in all his speeches on the floor of the House.

#### IV.

### A Hindu Mahasabhaite

While he carried fire and sword of his criticism into the very heart of the Bureaucracy, Mr. Kelkar as a responsible public man and journalist has not been slow to give a lead to the people, on important public questions, apart from the details of the administrative problems, from the Platform and through the Press. What he has done is not to declaim "the platitudes of rose-coloured morality" to use Lord Morley's phrase, but to show the hardest facts of our national existence and intercommunal and inter-racial relations, and to advise the adoption of a policy which would lead to harmony without detriment to self-respect and which would meet half way the larger interests of the Nation and the smaller interest of a community.

As an experienced politician Mr. Kelkar has time and again been invited to preside over Conferences of every sort. Presidentship has dogged his footsteps in every walk of public life. His courtesy in accepting these invitations has been often mistaken for a love of publicity, a desire to be in the lime light. But there is no argument to silence or satisfy mean-minded critics. The public always rewards its benefactor with its favour like

A Cedar planted by a spring which bathes its

Root—the grateful tree rewards it with the shadow.

Of all public questions that have claimed his attention, the most important is of course, the communal question. Mr. Kelkar's attitude as a Hindu-Mahasabhaite has a distinct place in his political philosophy. For, with great political advance this question has assumed graver importance. And as one of the leading lights of Mahasabha he has had to express himself in an outspoken manner on the Hindu-Muslim tangle. Replying to the charge of communalism he said at the Cawnpore Mahasabha session 1925, "I believe I am one of those who are the least affected by"

who in the name of national politics condemn the Shuddhi movement. But I feel amused at their self-complaisance when I find that none of them has courage and fairness enough to preach that doctrine to the Christians and Mahomedans." (Jubbulpore Conference). "So far as the political advance is concerned the Hindu community in India will always be prepared to abide by any rational scheme or method of giving protection to the minorities in India. But as the community refuse with all insistence at my command, to be penalized or sheared like a sheep for the fault of being a numerical majority in this country. Further I would insist upon the right being conceded to the Hindus of not only preserving intact their present numerical strength by every conceivable method, but also increasing it by the Shuddhi Movement" Mr. Kelkar, however, warns the Hindus against some of the methods by which Christian or Muslim propagandists carry on their Conversion "Let the Hindu religion or the Hindu Community die rather than practise fraud or force or other notorious methods of Conversion." (Cawnpore Conference).

## V.

## A Social Reformer

As a Mahasabhaite Mr. Kelkar has fully realised the urgent necessity of organising Hindu Society, which has suffered in past times by losing its faculty of adaptation. "The community has lost a good deal of its strength and solidarity by the wonderfully ingenious design of a trap door which opened only against itself." As a first step in this direction the term Hindu must be widened. The Mahasabha has wisely described the Hindu as any person professing any religion of Indian origin so as to include a Sanatanist Aray Samajist, Jain, Shikh, Buddhist, Brahmo and Lingayat. For what is Hinduism after all? "The essence of Hinduism," says Mr. Kelkar, "is not only religious but also racial. It is not a mere dogma but a democracy. It is not the religion that makes the Hindus, but it is the Hindus who make Hindu religion. It is not as if there was only one single body of revealed religious doctrine which was to govern the Hindu community to the end of time to the smallest detail. Physically the Hindu race existed before what we call the Hindu religion came into existence, and the community that calls itself Hindu, has a perfect right to modify its religion as it



what is really a communal spirit. To me political life and progress of the country is of so infinitely greater importance than the progress or set back of any single community .... But I find it impossible to ignore the hard realities of the situation." "In all purely national matters, even the staunchest supporter of the Hindu Mahasabha ought of course to be able to say that he is an Indian first. But strictly speaking the entire life of an individual or a community cannot possibly be filled by purely national politics. So long as a man must describe himself as a Hindu, the necessity remains for him to think about the well-being of the Hindus as a community, and to concern himself with activity which will secure that well-being. When the millenium will come, the present communal and religious labels will of course disappear. So long as all the human communities in the world have not attained that elevation of spirit in practical conduct, mere morbid affection or freedom from communalism will help neither the individual nor the community". "In national territorial patriotism they ( the Hindus ) must never be wanting. But they should have at all times sense enough to see through the attempt to exploit their patriotism and national sentiment by people who have not themselves foresworn communal activity." ( Jubbulpore Mahasabha speech ).

Under the circumstances Mr. Kelkar warns the Hindus that they have a stake in the country greater than any other community in India. "The only hope therefore, of the beleaguered community now lies in strongly fortifying itself at all points of attack... Hindus not only wish to attain Political Swarajya in India, but they also wish to have their proper share of it remaining Hindus. Swarajya will not be worth having if we cannot purchase it with any price less than the loss of Hinduism itself". ( Coonpore Mahasabha address ). "Why should it be the responsibility of Hindus alone to do nothing that would have even the most distant effect of disturbing the present complacent mood of Christians and Mahomedans, who have been not only curiously nibbling at the fringe of Hinduism but daringly attacking at times even its heart and core ?"

The Hindu Shuddhi and Sanghathan movement is only a counter attack against Christian Missionaries and the Muslim Tablighites. "I know there are some pseudo-supernationalist

who in the name of national politics condemn the Shuddhi movement. But I feel amused at their self-complaisance when I find that none of them has courage and fairness enough to preach that doctrine to the Christians and Mahomedans." (Jubbulpore Conference). "So far as the political advance is concerned the Hindu community in India will always be prepared to abide by any rational scheme or method of giving protection to the minorities in India. But as the community refuse with all insistence at my command, to be penalized or sheared like a sheep for the fault of being a numerical majority in this country. Further I would insist upon the right being conceded to the Hindus of not only preserving intact their present numerical strength by every conceivable method, but also increasing it by the Shuddhi Movement" Mr. Kelkar, however, warns the Hindus against some of the methods by which Christian or Muslim propagandists carry on their Conversion "Let the Hindu religion or the Hindu Community die rather than practise fraud or force or other notorious methods of Conversion." (Cawnpore Conference).

## V.

## A Social Reformer

As a Mahasabhaite Mr. Kelkar has fully realised the urgent necessity of organising Hindu Society, which has suffered in past times by losing its faculty of adaptation. "The community has lost a good deal of its strength and solidarity by the wonderfully ingenious design of a trap door which opened only against itself." As a first step in this direction the term Hindu must be widened. The Mahasabha has wisely described the Hindu as any person professing any religion of Indian origin so as to include a Sanatanist Aray Samajist, Jain, Shikh, Buddhist, Brahmo and Lingayat. For what is Hinduism after all? "The essence of Hinduism," says Mr. Kelker, "is not only religious but also racial. It is not a mere dogma but a democracy. It is not the religion that makes the Hindus, but it is the Hindus who make Hindu religion. It is not as if there was only one single body of revealed religious doctrine which was to govern the Hindu community to the end of time to the smallest detail. Physically the Hindu race existed before what we call the Hindu religion came into existence, and the community that calls itself Hindu, has a perfect right to modify its religion as it

likes in course of time. For the supreme purpose of Dharma is the maintenance and well being of the community. professing it, and no community in this world can go on eternally with immutable laws and rules of conduct".

(Jubbulpore Mahasabha Speech)

While refuting the orthodox interpretation of the Sanatan Dharma, Mr. Kelkar also condemns the exclusive spirit of Hinduism, its religious and social sectarianism and earnestly pleads for the establishment of good understanding between the different members and organs of the community so as to strengthen and organise the Hindu Society. He pleads for religious reform. "Time has come when we should inquire within ourselves how we may succeed in simplifying forms of religious ceremonies, keeping intact their pristine purity but scraping off the adventitious accretions or interpolations of verbiage and form". He emphasises the advantages of a common communal form of worship and prayer and a religious book like the Gita. He also pleads for critical study and rational interpretation of the Vedic Lore.

But social reform is the need of the hour. Of the twoschools of social reform, Reform from without and Reform from within, Mr. Kelkar is a staunch advocate of the latter. Reform from without means according to its out and out advocates, reform effected by such methods as violence of language and personal example, coercion as by an appeal to the European friends in power and actual Legislation: in fact anything but education of the masses, a sympathetic appeal to their conscience, sweet persuasion by argument, a good use of personal influence—methods of men who advocate reform from within." (Mahratta 27-11-98). Social reform according to Mr. Kelkar is the exclusive work of education; all other methods must end in the disruption of the Society. The very thought of coercing a community to accept reform is absurd. It is undignified even mean, Humility combined with sympathy is perhaps the secret of success in reform. As Mr. Kelkar said in the Sholapur Conference Address (April 1920) "The true social reformer wishes to take the Society along with him and does not wish to boycott it or leave it in lurch. He recognises that social reform is after all not written on a clean slate.... Time has now come for a new class of social leaders to

advance the cause of social progress on the basis of a good understanding with both the old and the new schools of thought and a reconciliation of their mutual prejudice."

It is with this spirit of toleration, and catholicity of heart that Mr. Kelkar has tried to emphasise the need of re-organising Hindu Society so as to suit the changing environment. In emphasising the need of social democracy along with political democracy, in his address to the Sholapur Conference, he has advised his Hindu brethren to revise their ideas of caste system. "The old world division of Society into practically water-tight compartments of caste is now doomed, as also the old restrictions about particular castes alone pursuing particular occupation..... But castes have now lost their *raison detre*. Consequently their rights as well as duties must undergo a radical change". He makes a suggestive remark that though there exists race feeling or class feeling in the West, "free unfettered inter-dining and inter-marrying has obviously done much to mitigate the acerbity of the narrow mindedness of men in the western countries, and to make them fit for co-operation and enterprise". And who is to take the lead in the matter of social reform? Says Mr. Kelkar, it is preeminently the Brahmin's duty to set an example in catholicity of spirit and to lead the Society on the path of true democracy.

As items of the practical programme of social Reform, Mr. Kelkar has stressed upon caste system and untouchability. Education is no doubt a great solvent for all communal difficulties, and for caste acerbities. The elevation of the depressed classes must be purely an educational movement. But education would not be enough. "A more positive pointed and specific action on the part of the caste Hindus is required if the real Rubicon of untouchability must be crossed...One intercommunal dinner with selected guests would go a great way than a hundred propagandistic lectures dressed up in platitudes. If one selected Chamar is taken by the hand by an orthodox Hindu into the public temple by common consent of the caste Hindus to have Deva Darshan, the communal bitterness would disappear immediately." Hence Mr. Kelkar's plea for untouchables' admission to public wells and temples.

But Mr. Kelkar has a word to the depressed classes also, "While they should assert, vindicate and win their civil rights

without any compromise whatsoever, they should be cautious in complicating the position by adopting the methods of Satyagraha." Further they must throw in the weight of their own practice by adopting a high standard of cleanliness. For, in the opinion of Mr. Kelkar, "A plea for the removal of the untouchability is not a plea for the introduction of social Bolshevism...The untouchables even when made touchable will remain subject to the operation of the same laws of the human mind in relation to the qualities of attractiveness and repulsiveness...But the immediate need for the caste Hindus is to be prepared to shed their pride and their robes of sanctity and superiority to which they have no special right". (Dalitodhar Conference 1925).

What Mr. Kelkar aims at by social reform movement is a more homogeneous Indian Society, which will make political democracy more effective. But he does not exaggerate the importance of social reform Movement to the detriment of Political agitation. "I am not one of those who hold that all theories of social reform must first be carried to perfection in practice before we may claim to have the full power of self-government in our own hands. I am one of those who maintain that Government has no right to plead the imperfection in our social system as their title to retain power in their own hands...The Indian people must get self-Government, whether they are socially perfect or imperfect, fully democratised or only half-democratised". (Sholapur Conference). The right of a people to Political self-determination he means to say, does not depend upon the character of their social polity.

## VI.

### A benevolent critic of the Native States

Mr. Kelkar has not confined his attention to the solution of problems only in British India. As a President of Native States Conferences, he has given the benefit of his practical advice to, and shown whole hearted sympathy with, the aspirations of the Native States' people. Mr. Kelkar has emphasised the need of establishing responsible Government in the States territory and severely taken the pleasure-seeking Rulers to task. At the same time he has shown nothing but gratitude and good will towards the Scions of Indian nobility. "Though I have spent the greater

part of my life in British India, and I am a subject of the British Government I was born and bred in a Native State, and I can never forget that all that I am and I have, is due to the educational facilities which in an hour of sour need, became available to my family in one of the Southern Maratha States, I mean, Miraj Senior." But we must not allow our inborn respect for Indian Princes and Chiefs to overshadow our love of Responsible Government. The Princes and Chiefs cannot now hope to escape from the advancing tide of democratic movement for political Reform in their States. Besides the States people getting their due of political freedom the Princes themselves are to gain by giving a popular democratic touch to their administration. Therein lies their redemption and their subjects' from the present dire condition. "We want the name and the title of an Indian Raja to be no longer an embodiment of favoured folly, protected poltroonery, lawless loot, and well-varnished vanity". "The British Government treats an Indian Prince like a hunting hawk on their wrist, fondled and hoodwinked only that he may kill their Shikar... We want wholly to turn the face of the Indian Prince to make him a loving brother to his subjects and a tough opponent to the British Government, along with them, in their struggle for political freedom." The Indian States are the happy hunting grounds to high-placed English officials both in a literal and metaphorical sense. The backward Indian States are also a good back ground for the achievement of the civilised British Government to shine upon. The non-interference policy of the British Government as regards the States is only a piece of cunning diplomacy. Why should they not let the sleeping dogs of rights of States subjects lie as they are? But when it is a question of their own selfish interest the British Government can do any number of unrighteous things towards the Ruler and subject the State to utmost humiliation, and to the sneaking subtle coercion by the Political Department. The British are only making a cat's paw of the States' Rulers for their own interests. The Rulers are tightening their grip of irresponsible power over their subjects who for their pride and affection are rewarded with oppression and humiliation. "I remind the Indian Princes and Chiefs of their servile position under the British Government only to plead for a better treatment of their subjects at their own hands."

The subjects on their part should remember that the Political Agent always holds their Prince in a nut-cracker. With an unreasonable Chief, however, there need be no compromise. The fundamental political rights of humanity must be asserted against him and to defy his power and authority for this limited and legitimate purpose, viz. the freedom of speech and association, would be not only the fittest answer to a Sultani Firman from him, but perhaps also the best ultimate curative for his undisciplined temper." Mr. Kelkar has not forgotten to advise the Congress to throw in her weight in openly and unstintedly championing the cause of the Indian States' people. "I know some Congress Leaders have exaggerated notions of the status and dignity of our Indian potentials. I think I am as jealous an advocate and defender as any of the gentlemen, of both these precious possessions., I am also opposed to those who want the abolition of Indian States, and the throwing of all the Crowns and coronets into the melting pot. But I firmly hold that the only tenure on which these great and fortunate potentials can be allowed to hold their powers and possessions is the grant by them to their subjects of the rights of Swarjya". ( Mahratta. 4-1-25 ).

## VII.

### A Mentor of the young Generation

In the overcrowded programme of his public activities, Mr. Kelkar has not forgotten the youth who are a national asset, and who are to be the future pillars of Society. He has advocated educational reform on national lines. Such education must be given to boys and girls as will make them "useful, self-respecting self-sacrificing units of the Indian Nation, as much ambitious of a proud future as conscious of a proud past. ( Mahratta 21-6-07 ). It is the duty of the Government to provide greater facilities for scientific and technical education. The educationalists must change their attitude, towards the system of education. The educational aim must be not merely to pave the pupil's way to future success, but to build up manhood and to develop character. Our present curricula of education are highly imperfect because of the omission therefrom of even an elementary course of ethical and religious training. " We need hardly state that the consensus of the best thinkers of the past and the present is that mere cul-

ture is not everything and that every true culture must be combined with religion." (Mahratta 22-4-04) Mr. Kelkar has discussed at great length the scheme of religious education and made definite suggestions for an ideal text book of Hindu Religion (Mahratta 3-4-04) He has advocated Vernaculars as a medium of instruction, not out of sentimental patriotism, not even as a political or State policy. It is a question of psychology and a question of the theory of education pure and simple. Which should be the medium of the process of thinking and of the expression of the results of that thinking—a man's own mother tongue or a foreign language? "I think I yield to none here in my admiration and appreciation of the English language and literature. And I think that we in India as a nation must be eternally grateful to the English language for opening to us endless vistas and beautiful avenues of western thought and what is perhaps of still greater importance viz. the priceless store of national and political literature which has entirely revolutionised the aspect of things about the Indian ideals and Indian modes of thought....But I am ambitious to live and die as an Indian Hindu: and cannot tamely allow the English language to pollute the springs of my heart, and to take possession of all the avenues and approaches of thought leading to my mind." (Mahratta 25-10-1909).

Graduates turned out of Indian Universities display an utter want of initiative and enterprise and are incapable of breaking new ground. Very few of them show any genuine fondness for profound study and original work. "What out literary men should do" has engrossed Mr. Kelkar's serious attention and he has fervently advised them to master particular branches of learning and give the benefit of their erudition and scholarship to humbler fellow workers. He also asks literary men to write books in English with a view to correct the impression on foreigners made by writers like Kipling and other Anglo-Indians.

Mr. Kelkar has shown the need of public Schools of Rhetoric for training young men into orators. In these days when the entire public is to be taken into confidence for the advancement of the popular cause, we require efficient platform speakers. "The Mahrattas are by nature and traditions more a nation of silent and unostentatious workers than of empty and high sounding wind-bags. But it is necessary that we should under our present



altered circumstance, adopt a more verbose and mellifluous style of public utterances." (Mahratta 13-10-04) A direct encouragement should be given to young men who may be desirous of winning their spurs as public speakers.

As regards students and politics, Mr. Kelkar firmly believes that students are not to be entirely disqualified from taking an intelligent interest in what is passing around them. "The pedagogic ideal of scholarly isolation from the contaminating influence of politics in any shape or form is hard to be realised in India at any rate." (Mahratta 15-10-05).

## VIII.

### A Litterateur.

"I have always tried to separate in my mind the literary aspect of his writings and speech from the political aspect of them" says Mr. K. N. Kelkar in his preface to his father's "Pleasures and Privileges of the Pen". The perusal of Mr. Kelkar's English writings and speeches would at once bring to the notice of a critical reader the aptness of this remark. Mr. Kelkar is both a man of affairs and a litterateur; both a man of action and a man of thought. And if you get an opportunity to open his drawer you will light upon among the drafts of resolutions, notes of speeches and articles and correspondence, a volume from the Royal Asiatic Library. He is like St. George killing the Dragon of political, religious, social, economic difficulties and at the same time obeying the sweet behests of the Dulcinea of Literature. In its literary aspect his career has been as astonishing for its range and variety as it is unresting and active on the political side. His active life is intertwined with his interest in things intellectual and literary: The many-sided public activities that have made a simultaneous claim on his time and energy and taxed his brain, have only served to call forth fresh energy and enthusiasm from Mr. Kelkar. He has cultivated the art of outgrowing the heat of strenuous life and relieving his own spirits by indulging in the pleasures of the pen.

He has dealt with a variety of topics literary and critical and speculative, and has given us pen pictures of a number of Indian and English worthies. The search light of his genius plays

about every subject and every personality he has undertaken to interpret and brings to light their facets and bearings which would have eluded the attention of the average reader. Whether it is Ramadas or Ripon, Garibaldi or Gokhale, Tolstoy or Tilak. Max Muller or Metha he goes to the heart of his subject and displays in the pen portrait not only the countenance but also the mind. He faithfully depicts the man against the background of his life and times, and one gets the impression that it is not a picture but a panorama, a dynamic personality making its nation's history in the political religious, philosophical or literary field. He can scate asicily on themes, like "The Law of Sedition" and "The Artic Home" as on the Poetry of Kalidas and Thomson. He shows his critical acumen as remarkably in scientific topics like Evolution or mythological topics like the antiquity of "Ramayan and Mahabharata" as in dramatic topics like the Marathi stage and the profession of the Theatre. He has a feady and versatile pen. He displays patient industry in mastering the details of the subject and is very sober in his criticism. His journalistic writings whether tributes to great men or speeches or reviews of books have a stamp of literature. They may eqnally be read for intellectual profit and asthetic enjoyment; for they conta'n the thought and expression of a remarkably gifted mind. His writings continually engage our intelligence. They convey a reader to the wider regions of hard thinking and clear thought. If anything is lacking in them, it is "superficial brilliance and intellectual barrenness." They are a seed-pot of ideas and far-reaching suggestions. The reading of Mr. Kelkar's English writings and speeches reveals to us a wellstored mind and a ready pen. It also reveals to us pure reason and plain sense. In his writings and speeches is bottled as it were the Champagne of common sense. His opinions and ideas are always practical. They act as a crutch and also as a fingerpost on the way.

I do not, however, wish to work up to a crescendo and call him one of the greatest writers of English prose. So far as Marathi literature is concerned, I have no hesitation in saying that he is like Midas: Everything he touches turns to gold. In the garden of Marathi literature,

"Plucked by his hand, the basest weed  
Towers to a lily, reddens to a rose."

His English writings and speeches have no doubt some qualities of good writing and fine speaking, derived mainly it seems from a diligent and extensive reading of English literature up to the dawn of the Twentieth Century. Mr. Kelkar uses an elaborate mode of expression like Johnson and Macaulay. Says Edward Thompson in his "A letter from India" "he (Mr. Kelkar) is an accomplished writer in English, of the earlier elaborate fashion, created by our quarterlies and exemplified by Macaulay and Lowell." The robe really fits his thought but its cut and fashion is somewhat out of date. There is a certain orderliness, a gradual march towards a goal which makes his style mechanical. He has never manipulated the instrument of the English language with a delicacy with which he has given so much changing beauty of form to the Marathi language. It may be that he has never made a fastidious study of English style for its own sake. He writes a masculine sturdy prose which, however, lacks the biblical simplicity of Mahatma Gandhi's English style. He has made a judicious use of his scholarship and wide reading and displays such a breadth of literary reference whether it is a speech or an article. He brings with him a certain atmosphere of the library. He has the gift of bringing his reading to bear easily upon the tenor of his argument. He can quote The Corn Law Rhyme, while defending Communism. ( P. 458 Speeches and Addresses ), as easily as a trifling skit like the poet's, reply to a music-hall courtesan ( page 503 ), when replying to Government's demand for co-operation. He is reminded of the Parable of the Great God Pan, narrated by Mrs. Browning, while attacking the self-complacency of the Finance Member ( P. 443 ). He refers to the story of the three one-eyed Sisters of the Grecian Mythology while speaking of the responsibility of the Government ( P. 353 ). It is difficult to find any of his speeches or articles without at least a single reference to English and American poets and Prose writers. On occasions he can be scholarly in copious citations from foreign writers dead and living. In this connection it is worth while reading his article on " Religion and Anarchism " ( P. 165, Pleasures and Privileges ) and his speech on Gold coinage. ( P. 366 Speeches and addresses ). He pours out a cornucopia of similes, metaphors, humorous and satirical allusions and illustrations which are apt to the occasion, whether it be a speech or a critical article or a character sketch. I only make a casual reference to his brilliant metaphor on the Maiden speech of the Finance member

whom he compares to a blonde maiden. ( P. 491 Speeches and Addresses); and to another clever extended metaphor comparing the Reserve Bank Bill to a cross-bred and precocious child conceived by the Finance Member ( P. 418 Speeches and Addresses ). Mr. Kelkar is in line with the 18th Century English writers in taking "Apt alliteration's, artful aid" in his writings and even in the Christening of his Books as "Pleasure and Privileges of the Pen, Passing Phase of Politics, Land-marks in Lokmanya's Life, in which his publishers also have helped him. His descriptive power is one more feather in Mr. Kelkar's literary cap. For vivid portraiture and atmospheric effect. I may at once say that his "The Great State-Trial" of Mahatma Gandhi ( Passing Phase of Politics ) is a masterpiece.

## IX.

### Conclusion.

The barque of Mr. Kelkar's public activities has sailed on the current of common sense and practicality. It is a high tribute to his good sense that he has successfully withstood all attacks in the name of Sedition and communalism coming from vested interests. He has also shown wonderful balance of mind in turning a deaf ear to the disparaging voice of the *advocatus diaboli*. In public life he has been an unsleeping sentinel of the rights and liberties of the people of India. In private he aptly illustrates Newman's definition of a gentleman as one who never inflicts pain. Mr. Kelkar has now entered the seventh decade of his life "The completion of the 60th year does not necessarily mark the close of an active life" says Mr. Kelkar referring to Lok Tilak's Jubilee. Mr. Kelkar has trimmed the lamp of endeavour at the shrine of his heroic Chief and has deeply imbibed the essence of Karma Yoga which was Lok Tilak's watchword. On the occasion of his jubilee we only say in conclusion, that Mr. Kelkar is like Wordsworth's "Happy Warrior" —

"Who comprehends his trust and to the same  
Keeps faithful with a singleness of aim.....  
Who not content that former worth stand fast  
Looks forward, persevering to the last,  
From well to better, daily self-surpass."

‘केळकर’



सुजीवरील-  
मं. तुळगुमी, ज. वि. शेळक, मो. चापेकर, रा. व. आगादी, केळकर,  
डॉ. तांबे, आपटे, कोल्हटकर.  
३. १८९२

# के ठ क र

भाग दुसरा

## कांहीं निवडक उतारे

### ऐतिहासिक आठवणी व सद्यःस्थिति

रा. शि. म. परांजपे यांचें तात्त्विक व्याख्यान व रा० अळेकर यांचें व्यावहारिक व्याख्यान या दोघांचे एकत्र मनन केल्यास विषयास पूर्णता येते. परांजपे यांनी मनाच्या शक्तींचे उत्कृष्ट वर्णन केलेले आहे. मनाच्या शक्तीबद्दलचा सिद्धांत आपल्या जुन्या व पाश्चात्य वाङ्मयांतहि प्रतिपादन केलेला आहे. वायरनचे 'प्रिन्सनर ऑफ शिलॉन' हे काव्य वाचल्यास, शरीर बंदिवान होऊन पडलें तरी मन स्वातंत्र्याच्या वातावरणांत कसे नांदूं शकतें हें कळून येईल. पण मनाच्या मदतीने शुद्ध हवेंत जाऊन कल्पनासुख भोगण्याचा आनंद नुसत्या विषयानांच नव्हे तर संपन्नानाहि आवडतो. संपन्न झाला तरी त्याचा सुस्थिति सर्वांगांनी पूर्णतेस गेलेली असते असे नाही. श्रमंत लोकांना ईश्वरानें सुस्थितीत उत्पन्न केलें म्हणून त्यांच्यामध्ये राष्ट्रीय हितबुद्धि नसते असे म्हणणें हा अन्याय होईल. इटालीचा अभ्युदय होण्यास दरिद्री ग्यारिबाल्डीप्रमाणें संस्थानिक विद्वत्तर इमान्युएल यांचीहि राष्ट्रीय हितबुद्धि उपयोगी पडली. किंबहुना त्यावेळी राष्ट्रीय पुढारी होण्यास असा संपन्न व स्वार्थत्यागी संस्थानिक न मिळता तर इटालीला स्वातंत्र्य मिळतेंच ना! राष्ट्रांच्या दृष्टीने पाहतां हि, आहे ती सुस्थिति गमावण्यास ती तयार नसली तरी जुन्या ऐतिहासिक आठवणी राष्ट्र त्याज्य मानीत नाहींत. अमेरिका व इंग्लंड यांचा आज दोस्ती असली तरी, जुलुईची ४थी तारीख आली म्हणजे आपण पूर्वी इंग्लंडशी लढून या दिवशी स्वातंत्र्य मिळविलें या गोष्टीचा उत्सवसमारंभ अमेरिकन लोक करणारच ! फ्रान्स व इंग्लंड यांची आज दोस्ती आहे तरी इंग्लंडची दानु जी जेन डॉफ आर्क तिचा उत्सव-समारंभ फ्रेंच लोक करणारच ! तात्पर्य, ऐतिहासिक आठवणी व वस्तुस्थिति यांचा विरोध बिनतोड आहे असे मानण्याचें कारण नाही. म्हणून महाराष्ट्राची आजची जी स्थिति आहे ती अवतांदि इतिहासाच्या उच्च पर्वतावर मधून मधून चढून येतील ताजी हवा पोटांत घेणें हें सर्वस्वां युक्त आहे.

पण इतिहासाच्या पर्वतशिखरावर ताजी हवा घेत सदैव राहतां येत नाही व राहून चालत नाही हेहि लक्षांत ठेवने पाहिजे. बाराहि महिने पर्वतशिखरावर चालवितां

आले व खालच्या व्यवहाराच्या जाचातून मुक्त होता आले तर ते कोणासहि हवेच आहे, पण ते होणार कसे ? इतिहासस्वादासंबंधी दुसरी एक गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे ती ही की, इतिहास हा मनुष्याच्या हाती एखाद्या सोन्याच्या गटाप्रमाणे संकलित ज्ञान देतो; पण ते सोने कोठे कसे किती किंमतीस मोडावे व खावे याचे तारतम्यज्ञान स्वतः मनुष्यास असावे लागते. कित्येक वेळा इतिहास हा मार्केट्टेनने एका विनोदी गोष्टीत सांगितल्याप्रमाणे, १००००० पौंडांइतकी मौल्यवान् चलनी नोट आपल्या स्वाधीन करतो, पण अट अशी घालतो की, ती मोडू तर नये, पण ती दाखवून बाजार तर करून यावा. परिस्थितीमुळे अव्यवहार्य असणारे असे इतिहासाचे जे अनुभव ते या चलनी नोटीसारखे असतात. त्यांचा प्रत्यक्ष उपयोग करता येत नाही म्हणून त्यांच्या पतीवर जो व्यवहार सिद्धीस नेतो त्यानेच खरोखर शाहाणपणाने इतिहास वाचला. इतिहास वाचल्याने किंवा ऐतिहासिक स्थळे पाहू गेल्याने भूत अंगांत संचारणे हे स्वाभाविक असेल, पण याहि बाबतीत दोन गोष्टी लक्षांत ठेवल्या पाहिजेत. भुतांताहि सुष्ट व दुष्ट असे दोन प्रकार असतात; म्हणून दुष्ट भुतांनी आपल्या अंगांत संचरून नये अशाविषयी खबरदारी घेतली पाहिजे. पहिल्या वाजीरावाचे भूत अंगांत शिरावे म्हणून शनिवारवाड्यात गेलें आणि तेथे आनंदीवाईचेच भूत अंगांत शिरले तर काय उपयोग ? दुसरी गोष्ट अशी की, भुतसुद्धां चाणाक्ष असतात. तीं देखील परवायाप्रवेशाच्या कामी पात्रापात्रतेचा विचार चागलाच करतात. रायगडावर आजवर हजारों माणसे गेली असतील व पुढेहि जातील, पण शिवाजीच्या भुताला फार तर कोणत्या तरी एकाच शरीरांत प्रवेश करता येणार व सत्पात्र मिळेपर्यंत तो प्रवेश होणारहि नाही. शिवाजीचे भूत कुडी पाहील ती आपल्या गुणासारखे गुण ज्या कुडीत आढळतील तीच पाहील व तीतच प्रवेश करील शिवाजी हा जातीने धाडशी होता. कदाचित् ज्यांत प्राणहि जातील अशा प्रसंगी तो स्वतः जातीने हजर असे. अशा प्रसंगी तो केवळ आपल्या अनुयायांवर काम सोंपवित नसे. शिवाजी हा स्वार्थत्यागी, अत्यंत उद्योगी, व परिस्थितीचा विषाद मानून बाजूत बसून केवळ जुने इतिहास वाचीत नसे. परिस्थिति विकट तर खरीच व खुद्द शिवाजीलाहि तिथ्या पुढे कैक वेळां नमावे लागले. तरीपण नाइलाज म्हणून तेथे परिस्थितीचा पाय आपल्या छातीवर सोसून व साधेल तेथे परिस्थितीच्या छातीवर आपला पाय देऊन शक्य तितके होऊं वर उचलणारा कदा कर्मयोगी शिवाजी होता. व्यक्तिनिष्ठ, स्वातंत्र्ययुद्धी व परिस्थिति हीं दोनहि ईश्वरनिर्मितच आहेत.

## मराठ्यांचे ऐतिहासिक पोवाडे

मनुष्याचे पोवाडे होऊन लोकांनी ते गाण्यास त्याच्या अंगी काही लोकोत्तर गुण असावे लागतात. मग मुद्दामाने तो शिवाजीमहाराजांसारखा, अफजुलखानास मारण्याचे धाडस करणारा पूर्ण यशस्वी वीर असो; तानाजी मालुसऱ्यासारखा सिंहगड घेऊन प्राणाने मुकलेला अर्धयशस्वी सरदार असो; सदाशिवरावभाऊसारखा पानपतची लढाई हरून स्वपक्षाचा कीर्ती व स्वतःचे प्राण गमावणारा सर्वस्वी अपेक्षी असा सेनानायक असो; आदिल्याबाईसारखी उदारचरित व पुण्यशील पापभीरु साध्वी असो; किंवा उमाजी नाइकासारखा बेकायदा वागणारा व प्रसंगविशेषी प्राणहानीकडे न पाहणारा मिश्रगुणविशिष्ट दरोडेखोर असो !

पोवाड्यांचे उत्पत्तिकारण हे असले असल्यामुळे, कोणत्याहि समाजात तत्कालीन वीरपुरुषांचे पोवाडे तावडतोय होऊन गाण्यांत येणे अशक्य असते; आणि ज्यांच्या अंगी वीररसाचे भाव व विभाव होऊ शकतील असे किंवा इतर लोकोत्तर गुण नसतात, ते इतर रीतींनी कितीही चांगले असले तरी त्यांचे पोवाडे होऊन गाइलेले ऐकावयाचे मिळण्याची प्रायः केव्हाच आशा नको. इंग्लंडांत झाले तरी, 'चेव्ही चिस' च्या लढाईचे किंवा रॉबिनहुडच्या प्रकाशनाचेच पोवाडे झाले आहेत; पण इंग्लंडला नेपोलियन-युरोपर दहा बारा वर्षे लढवून पांचाचवीस लढाया अप्रत्यक्ष रीतीने घडवून आणणाऱ्या बालमुलुद्दाचे-म्हणजे राजकारस्थानी विलियम् पिटचे-पोवाडे कधी झाले नाहीत ! महाराष्ट्राच्या ऐतिहासिक पोवाड्यांचीही गोष्ट अशीच आहे. या पोवाड्यांचा ओष पेशवाईच्या अखेरपर्यंत टिकला व तेथपासून तो मावळच्यासारखाच झाला म्हटले तरी चालेल. वास्तविक चारित्र्याने उदात्त असणाऱ्या लोकांची महाराष्ट्रांतल परंपरा पेशवाई-युरोपरच मावळली हे मुळीच खरे नाही. परंतु महाराष्ट्रांत स्थापित झालेली शांतता, आधुनिक सुधारणेचा रसहीन प्रवाह व प्रभाव, विशेषतः स्वराज्याचा लोप या गोष्टी नवीन पोवाडे होण्यास प्रतिबंधक झाल्या आहेत. आधुनिक सुधारणेचे मूर्धनिपिक उदाहरण म्हणजे आगगाडी. या आगगाडीपासून इतर अनेक फायदे झाले असले तरी, तिने महाराष्ट्रांच्याची वरीचशी रसिकता कमी केली, निसर्गनिर्मित भूगणासद देखाव्यापासून महाराष्ट्राची दृष्टि ओहून घेऊन भलतीकडे लावली, पोवाड्यांसारखी जनतेच्या अंतरंगांतून निघणारी-जनतेचे अंतरंग तळीन करून सोडणारी-राष्ट्रीय काव्ये निर्माण होण्याचा रसिकतेचा शरा भाटवून सोडला, असे मि० ऑक्वर्थ यांनी जे गान्धापे केले आहे ते सर्वस्वी खरे आहे. कालाच्या कलाटणीमुळे, आमहास पूर्वी कधी न मिळणारी अशी देशी व विदेशी सौख्ये मिळू लागली आहेत हे खरे. तथापि पोवाडे करण्याचे, पोवाडे म्हणण्याचे व पोवाडे ऐकण्याचे आमचे सुख नष्ट झाले आहे यांत दांडा नाही. ऑक्वर्थ, शास्त्रिप्राम, व्हिकेट वगैरे मंडळींच्या परिधमाने जुने पोवाडे छापले जाऊन ते निवृत्तिसुपी मृत्यूच्या दावेतून तरी बाहेर पडले यांत वाद नाही. पण आपापसुर्वीर पडून, विजेच्या पंढराबा बारा घेत व हँबाना सिगारचे सुरके सोटांत वाचलेल्या पोवाड्या-



पेक्षा, जुन्या पद्धतीने म्हटले जाणारे पोवाडे ऐकून होणारं सुख खरोखर किती तरी थोष्ट ! रंगपंचमीच्या दिवशी सायंकाळी चावडीसमोर विपळाच्या पारावर फाटकी मुटकी पैठक घातली आहे; बुदलीने ओतल्या जाणाऱ्या तेलाने पेटणारे हिलाल पाजळत आहेत; रंगीभेरंगी फपडे घातलेले अर्ध उघडे लोख गोळा झाले आहेत; पायांत तोंडा, डोऱ्यावर फंगणीदार पगडी, व त्यांत तुरा खोवलेला अशी अर्ध-गोंधळी अर्ध-तमासगीर मंडळी, मुणतुणी खेंचून तिसऱ्या सप्तकांत सूर नेऊन गात व साथ करीत आहेत; कडकडीत डफावर हाथ्या हाताची टिचकी व उजव्या हाताची थाप माहून त्यांचा पुढारी एकाहून एक सरस अथे पोवाडे आठ-आठवून म्हणत आहे; आणि सर्व श्रोतेमंडळी तल्लीन होऊन तटस्थ झाली आहे-अशा असले देशां गाटांत पोवाडे ऐकण्याची गोष्ट काही वेगळाच आहे ! तिचे स्वारस्य ज्याने अनुभवले नसेल त्याला ते सांगून काय कळणार ?

पोवाडे म्हणण्याची ही जुनी पद्धत जशी लोपली तसेच पोवाडे होण्याचे विषयहि महाराष्ट्राला तूर्त लोपले आहेत असेच म्हणणे भाग आहे. अलीकडच्या काळीं पोवाडा फसाचा होणार ? पेशवाई नष्ट झाल्यापासून युद्धाची रम्यकथा फक्त पुस्तकांत वाचावयाला मात्र शिल्लक उरली आहे. दरम्यानच्या काळांत एखाद्या मराठ्या सुभेदाराने साऊडन-मध्ये शौर्य दाखवून, किंवा सरहद्दीवरच्या धामधुर्मांत डोंगर चढून उतरून, शाबासकीची फांत किंवा बहाद्रीचा एखादा विज्या मिळविला असेल. पण ही लढाई कोणाकरिता ? तिची हुकमत कोणाकडे ? तिचे वर्णन ऐकावयास कोणास मिळणार ? व मिळाले तरी त्याने पोवाडे रचण्यास लागण्यासारखा उत्साह ऐकणाऱ्याच्या हृदयांत कसा उत्पन्न होणार ? विनलष्करी पेशाच्या घंथांतही धैर्य-वीर्य दाखविण्याचे प्रसंग येत असतील, नाहीं असे नाही. पण पोवाडा करणाराने आज पोवाडा करावा तरी कुणाचा ? कळकळीने वस्तुपाठ शिकविणाऱ्या मास्तराचा ? की ' गाऊन ' घालून तडतड इंग्रजी बोलणाऱ्या प्रोफेसराचा ? की टाकाच्या एका वळशाने कारवाईचे कारस्थान साधणाऱ्या शिरस्तेदाराचा ? की कौन्सिलांत तोंड-माटिलकी गाजविणाऱ्या नामदाराचा ? की धान्याची पोती विलायतेस पाठवून दलाली मिळविणाऱ्या राइलीच्या एजंटाचा ? ऑक्वर्थसाहेब आधुनिक पोवाड्यांचा शोध करीत असता त्यांना 'आगगाडी'वर रचलेला एक पोवाडा आढळला होता; आम्हीहि व्हिक्टोरिया महाराणीच्या चरित्रावर एका आधुनिक महामहोपाध्याय-प्रायः पंडिताने-संस्कृतांत लिहिलेले एक महाकाव्य पाहिले आहे. पण असले पोवाडे व अमली महाकाव्ये यांचो प्रसिद्धि छापखान्याच्या कंपासिटरापलीकडे फारशी होणे शक्य नाही. मग राष्ट्रीय वारं अंगांत झेळवू लाविण्याचे जे पोवाड्यांतील सामर्थ्य ते यांच्यांत कसे येणार ? नव्या कालमानाप्रमाणे काही नव्या अशा गोष्टी आम्हांस मिळत आहेत. पण जुन्या विषयक गोष्टीची जागा कोणत्याहि नव्या गोष्टींनी भरून निघणे शक्य नाही; व ऐतिहासिक पोवाडे ही त्यांपैकीच एक गोष्ट होय !

एर ऑक्वर्थसाहेबांनीच असे उद्गार काढले आहेत की, " मराठ्यांचे स्वराज्य गेलें, परध्यांचे राज्य त्या जागी आलें, व घातता झाली खरी, पण तिच्यामुळे सर्व

राष्ट्राच्या चरित्रांत एकरीपणा आला व वैचित्र्य नष्ट झालें. युद्धे हीं वाईट खरी, पण त्यांच्या योगानें राष्ट्रीय चरित्रपटावर जीं निरनिराळीं चित्रे दिसावयाचीं आणि मनास ताजेपणा व उल्हास वाटावयाचा तें सर्व नाहींस झालें. तात्पर्य, राष्ट्रीयतांल जातिवंत कवीना खरी काव्यस्फूर्ति होण्यास जी परिस्थिति लागते ती हल्लीं नाहींशी झाली आहे. मग नवीन पोवाडे कसे निर्माण व्हावेत? आगगाडी पाहून क्षणभर मनास चमत्कार वाटतो खरा; पण तिजेच्या दिव्यानें लखलखणारी व तासाला ६० मैल जाणारी पंजाब-मेल डोळ्यांपुढून गेली तरी, स्वदेशी इतिहास बनत असतांना एखाद्या कोनाकॉपण्यांत झालेल्या लहानशा चकमकीइतकेंहि तिच्यानें महाराष्ट्रीय कवीला स्फुरण येणार नाहीं. मग शिवाजीमहाराज व बाजीराव यांचा पराक्रम अगर नानाफडणवीस किंवा पाटोलबुवा यांचें राजनीतिचातुर्य यांची भर कशानें निघून येणार! पोवाड्यांपेक्षां वाङ्मयदृष्टीनें आधुनिक कवींची कविता अधिक चांगली असेल; पण पोवाडे सोडून या कवितेकडे आपण आलों म्हणजे, हिमालयावरील किंवा नर्मदाकाठच्या प्रवंड वनांतून निघून फळझडांचें बीं विकणाऱ्या एखाद्या नर्सरीवाल्याच्या परसांतील बागेंत, किंवा दिवाण-खान्यांतील चिनी कुंड्यांतून खुरटविलेल्या तालतमालांच्या हातभर पानांच्या सावलींत आपण आलों आहों असें वाटतें, यांला नाइलाज आहे। आधुनिक कलाकुसरीची कविता महाराष्ट्रांतील शेंकडा ९५ लोकांच्या कानोंहि अद्यापि गेलेली नाहीं; उलट, पोवाडे गाण्याची पद्धति नष्टप्राय झाल्यामुळे पोवाडे जवळ जवळ लोपले तरी त्यांची तेजस्वी स्मृति अद्यापि त्यांच्या मनांतून नष्ट झालेली नाहीं. अशा वेळीं पोवाड्यांना जितकें उत्तेजन देतां येईल तितकें योजेंच होणार आहे. या तेजस्वी पोवाड्यांची ओळख महाराष्ट्रीयाना बाळपणापासून व्हावी अशा इच्छेनें मि. ऑक्वर्म यांनीं शाळिप्राम यांच्या पुस्तकाच्या पहिल्या आवृत्तीच्या प्रस्तावनेंत अशी सूचना केली होती कीं, मराठी शाळां-तून व इंग्रजी शाळांच्या मराठी अभ्यासक्रमांतून पोवाड्यांचे थोडेंस शिक्षण द्यावें. या सूचनेनंतर प्राथमिक शाळांच्या अभ्यासक्रमाची पुस्तके ठरविण्याकरितां एक स्नेशल कमिटीहि नेमली गेली होती परंतु ऑक्वर्मसाहेबांच्या सूचनेचा विचार झाला नाहीं. उघडच आहे, तो कसा होणार! जेथें सगुग देवांचो नांवें एरुतफीं व विशिष्टधर्मांच म्दणून आहेत तशीं राहूं देण्यास विचार पडतो, व शिवाजीच्या गोष्टी राहूं दिल्याच तर मोठ्या कष्टानें राहूं दिल्या जातात, तेथें मुलांच्या पुस्तकांत पोवाडे घालून त्यांचें शिक्षण देण्याचें भयंकर घातक कृत्य करण्यास कोण घजणार? पण हें असें आहे म्हणूनच, शाळिप्राम यांच्या पोवाड्यांच्या संग्रहाची तिसरी आवृत्ति निघत, व मे० किंकडसाहेबां-सारखे इतिहासप्रिय सदृष्टइत्य त्यास प्रस्तावता लिहून जगापुढें आणतात, या गोष्टीचा आम्हांस आनंद वाटतो.

—केसरी १९१२ एप्रिल ९.

## मराठ्यांच्या इतिहासाचा उद्धार

मराठ्यांच्या इतिहासाचे हल्लींचे स्थितींत इतिहास लिहिण्यापेक्षां इतिहासाची साधनें मिळतील तितकीं जमविणे हेंच काम विशेष महत्त्वाचें आहे, व या दृष्टीनें पाहतां ए. खरे ह्यांचे मासिक पुस्तक अत्यंत उपयुक्त होय. पुढेंमार्गे केव्हांतरी असा एकादा

मराठ्यांचा इतिहास तयार होणे इष्ट आहे की, ज्यामध्ये विपुल परतु विश्वसनीय माहिती दिलेली असून, मार्मिक, परंतु निःपक्षपाती टीका केलेली असेल. तसेच मराठ्यांचे काळचे आचारविचार, कायदेकानून, रीतभात, पोषाखपेहराव, उद्योगधंदे, हत्यारंपातयारे इत्यादि इतिहासाच्या महत्त्वाच्या उपांगांचे ज्यांत विवेचन केलेले आहे व मराठ्यांच्या काळाची खरी स्थिति, त्याचे गुणावगुण वगैरे गोष्टीविषयी योग्य ज्ञान मिळून हल्लींच्या बदललेल्या स्थितीतहि ज्याचे वाचनापासून सदुपदेश व वैभवाकांक्षेची स्फूर्ति उत्पन्न होईल अशा मराठ्यांच्या इतिहासाची वाण आहे. ती होईल तितक्या लवकर दूर करण्याचा प्रयत्न करणे हे प्रत्येक महाराष्ट्रीयाने कर्तव्य आहे, ही गोष्ट इतरांप्रमाणे आम्हांसहि कबूल आहे. परंतु ती उणीव भरून काढण्याचे जे मार्ग आहेत त्यांमध्ये इतिहासाची सामुग्री मिळविणे हा मार्ग अधिक महत्त्वाचा व अधिक श्रेयस्कर आहे असे आम्हांस वाटते. सुवर्ण हवे तितके संग्रही असले म्हणजे सोनारांचा खरा उपयोग पुढे लागतो. परंतु तोंपर्यंत खाणीत शिरून शोधकट्टीने व दीर्घयोगाने कणाकणांनी सोने जमविणाऱ्या मजुरांचाच उपयोग अधिक आहे ही गोष्ट निर्विवाद होय. पूर्वाजांचे नुसते गुणानुवाद गाण्यापेक्षा त्यांच्या हातची बोटभर पण असल चिठी मिळविली असता ऐतिहासिक दृष्ट्या तर आपण सोठी कामगिरी केली असे होते, एवढेच नव्हे पण पूर्वाजां-विषयीचा खरा व टिकाळ अभिमान उत्पन्न झाला तर याच मार्गाने होईल. वर सांगितलेल्या प्रकारच्या इतिहासाची सामुग्री जुन्या बखरी, इंग्रजी इतिहास, व मराठीतील ऐतिहासिक कादंबऱ्या व नाटकें इत्यादिकांमधून कमीअधिक प्रमाणाने पेरलेली सांपडते हे खरे आहे व त्यांतील प्राधान्य घेण्यास कोणाचीहि हरकत असणार नाही, तथापि त्यांचे महत्त्व असल कागदपत्रांतकें कधीहि असू शकणार नाही हे उघड आहे.

आतां हे जुने कागदपत्र वगैरे कसे व कोठे मिळणार, हा प्रश्न राहिला. मराठ्यांच्या समर्पक व विश्वसनीय इतिहासाची साधनसामुग्री केवळ जुन्या बखरी, इंग्रज ग्रंथकारांनी लिहिलेले हिंदुस्थानचे इतिहास, किंवा 'ऐतिहासिक' या वर्णनाखाली मोडणारी नाटकें व कादंबऱ्या यांमध्ये मिळणार नाही. हे श्रेयवर केलेल्या विवेचनावरून दिसून आलेच असेल. तसेच ही सामुग्री मुख्यतः जुन्या कागदपत्रांमधूनच मिळविली पाहिजे. हेहि सांगितलेच आहे. पेशवाईचा वास्तविक नाश झाल्यापासून आज जवळजवळ १०० वर्षे होत आली. इतका वेळपर्यंत सोंपा काढून आतां कोठे आम्ही जागे झालो आहो. परंतु सर्वभक्षक काळास कधीहि सोंप येत नाही. या शंभर वर्षांत त्याने आमच्या इतिहासाची सामुग्री कित्ती खाऊन टाकिली असेल याची घोषण करून देणे पार कठीण आहे. यामुळे इतक्या कालावधीनंतर इतिहासाच्या जीर्णोद्धारार्थे काम करावयाचे म्हणजे, जवळ खांक झालेल्या किंवा धरणीरूपाने जागचे जागी गडप झालेल्या बाज्यांतून मालमिळकत उकरीत घडण्यासारखेच आहे. रोमच्या इतिहासातील सिबिलच्या ज्ञानपूर्ण ग्रंथाप्रमाणे, जे आम्ही अनास्थेने पालविले त्याच्याचमुळे जे अजून थिडके उरले आहे त्याची किंमत अनंतपटीने वाढली आहे. जे गळे ते परत येणार नाही

हैं तर उघडच आहे. परंतु जें उरलें आहे तेवढें सर्व जरी हस्तगत करून घेतां आलें तरी कांहीं कमी नाहीं. जळकें किंवा जमीनदोस्त झालेलें घर उकरीत असतां हि अमोलिक जिनसा पुष्कळ वेळीं अचानक सांपडतात हा अनुभव नेहमीं येतोच. भारतीय युद्धांत हत्तींचे कित्येक अक्षौहिणी सैन्याचा ज्या रणांगणांत संहार झाला, त्याच रणांगणावर लडाऊ हत्तींचे गळ्यांतून तुटून पडलेल्या एका धेंटेखात्री चिमणीचीं पोरे बचलीं जाऊन आनंदानें नांदत होती ही सुप्रसिद्ध दंतकथा ज्यांना आठवत असेल त्यांना, आज शंभर वर्षेपर्यंत आमच्या इतिहासाच्या सामुग्रीचा संहार चालला असतां अजूनहि सांधीकोपन्यांतून विनमोल माहिती मिळण्याचा संभव आहे हें खरें वाटण्यास कांहीं हरकत नाहीं. अंतरंगांत पेटलेली देशाभिमानाची मशाल घेऊन जो कोणी हल्लींच्या या अज्ञान व अनास्थारूपी तमोमय राज्ञीत संचर करण्यास अजूनहि प्रवृत्त होईल त्याला, 'पोकळ गांव'च्या इनामदाराचे पडक्या वाड्याचे वळचणांत, तात्यापंतोजीचे शाळेंत पुस्त्या गिरविणाऱ्या पोरांचे तप्तरांत, अभिमानामुळें जतन केलेल्या परंतु अज्ञानामुळें सतरा गांठी मारून अठरा कुडुपांत ठेवलेल्या कागदपत्रांचे ब्रह्मघोटाळायांत, किंवा तागडीतुळ्याचे रद्दीचें पुडक्यांत, ज्याच्या योगनें इतिहासचा इतिहास फिरेल अशी माहिती अद्यापिहि मिळेल; नाहीं कोणी म्हणावें ! मात्र हें सर्व होण्यास अभिमानानें उजळलेली व कौतुकानें तांड्य केलेली अशी दृष्टि असणें जरूर आहे.

सतराव्या व अठराव्या शतकांत आपल्या देशांत स्वराज्य होतें त्या वेळीं मोठमोठे सरदार, कारकून, मुत्सद्दी व राज्यसंस्थापक असे पुरुष बोकडों होऊन गेले, व रामेश्वरापासून अटकेपर्यंत जिकडे जिकडे भगवा. झेंडा गेला तिकडे तिकडे वरील लोकांस अलौकिक बुद्धिचातुर्य व पराक्रम प्रगट करण्याचे प्रसंग आले. या मराठ्यांच्या महत्त्वाकांक्षेमुळें मराठी राज्याचा व्याप एका काळीं फारच मोठा झालेला होता आणि जेथें जेथें आपलें राज्य पूर्वीं होतें त्या त्या ठिकाणीं पूर्वींच्या शतकांतील इतिहास-प्रसिद्ध पुरुषांचे जे वंशज अद्यापिहि नांदत आहेत, त्याजबवळ कांहीं नाहीं तरी बरेच कागदपत्र अवले पाहिजेत. माळवा, मध्यप्रांत, बुंदेलखंड, कर्नाटक, तंजावर, मोगलाईमुलूख, गुजराथ या सर्व प्रांतांत सदरहू कागदपत्रांविषयी शोध केल्यास तो सफळ होण्याचा पुष्कळ संभव आहे. खुद्द महाराष्ट्र तर राज्यलक्ष्मीचें माहेरघरच होतें. दूर पर्वतांच्या माथ्यावर पडलेलें पाणी जसे नदीमुखांनीं अखेर समुद्रांत एके ठिकाणीं होतें, त्याप्रमाणें संपत्ति काय किंवा इतर कोषतीहि गोष्ट काय, मराठी राज्याचे अगदीं दूरच्या कोन्याकोपन्यांताहि असलेली, तेव्हां महाराष्ट्रांत येऊन पडावयाचीच. यामुळें तेथें इतिहाससामुग्रीचें मुख्य भांडार जमलेलें असलेंच पाहिजे, व यास्तव उद्योग करणारास खुद्द महाराष्ट्रांत अजूनहि पुष्कळ महत्त्वाचे कागदपत्र उपलब्ध होण्याचा संभव आहे. आतां महाराष्ट्रांत किंवा इतरत्र, हे कागदपत्र ज्यांच्या ताब्यांत आहेत असे पुष्कळ लोक कंगाल असतील, परंतु कित्येक लोक धीमान् जहागीरदार व सरंजामी इनामदार असेहि अवततील. याकरितां तारतम्यानें उदास ज्याची उणीव तें देऊन कसेंहि करून त्यांचे ताब्यांतील कागदपत्र प्रसिद्ध व्हावे

असा उद्योग सर्वांनी आपापल्या परीनें आरंभिला पाहिजे. उद्योग करणारा भेटल्यास जुनें हस्तलेख वगैरे मौल्यवान् चिजा, अज्ञान, अभिमान, धर्ममोळेपणा, किंवा भीति यांपैकी कोणचेहि कारणांमुळे मांसें पडून राहिलेल्या असल्या तरी, पुढें येऊं शकतात ही गोष्ट आर्नदाश्रमासारख्या संस्थेनें चांगलीच सिद्ध करून दाखविलेली आहे. वरील प्रकारचा उद्योग सफल होण्यास बराच पैसा लागेल हें खरें आहे, तरी पण असले उद्योग पैशापेक्षांहि उत्साहावर फार अवलंबून असतात.

हा उत्साह किंवा जुन्या इतिसाविषयींचें खरें प्रेम जर आमचे लोकांचे आंगी असतें तर आजपर्यंत शेंकडों खंडी कागद बेअकली लोकांनी विकले ते विकले नसते, जाळले नसते किंवा कसरीच्या भक्षस्थानां पडूं दिले नसते. व हाच उत्साह किंवा हीच प्रीति अद्यापि जरी उत्पन्न होईल तरी अशाच रीतीनें पुढें होणारा संहार तरी वांचेल, यांत कांही संशय नाही. इंग्लंड देशामध्ये मॅगनाचार्टासारखे लेख, जवाहिराप्रमाणें मौल्यवान् कौदणामध्ये कसे घालून ठेविलेले आहेत व यःकश्चित् कागदपत्रसुद्धां फुकट जाळं नये म्हणून मोठमोठ्या म्युसियम्स बांधून त्यांमधून आग, दवा, पाणी, यांच्या आटोक्याबाहेर त्यांस कसे सुरक्षित ठेविलेले आहे; तसेंच, जुन्या काळच्या किंवा लोकप्रिय मुसद्दयाच्या किंवा कवींच्या हातची बोटभर चिट्ठी भिळाली तरी ती मिळविणारास विलायतेंत किती धन्यता वाटते; किंवा तो लोभी असून त्यानें ती विकवयास काढिली असतां तिची त्याला किती प्रचंड किंमत येते; फार काय, पण शेक्सपीयर ज्या खुर्चीवर बसून आपली नाटकें लिहित असे, ती व तिच्या आगी मांडलेल्या कित्येक कृत्रिम खुर्च्या मोडून गेल्या असतील, हें बहुधा माहीत असतां, कदाचित् आपण पाहूं ती खुर्ची खरोखरच शेक्सपीयरची असण्याचा संभव असेल, या नुसत्या आशेवर इंग्लणारे हजारों लोक पैसे देऊन ती पद्रावयास कसे जातात; इत्यादि गोष्टी ध्यानांत आणिल्या असतां, इंग्रज लोकांचें अंगी पूर्वजांचा तरा अभिमान आहे म्हणून त्यांचा इतिहासच काय, परंतु त्यांचें स्वराज्य देखील आज उत्कृष्ट दशेस आलें आहे व आपणांमध्ये त्याचाच अभाव असल्यामुळे आमचें स्वराज्य तर गेलेंच, परंतु नुसता इतिहास, नुसती कोरडी आठवणहि शिल्लक राहिली नाही हें उघड दिसून येतें. विलायतेंत इतिहासोद्धाराचे कामास राजाश्रय आहे तसा इकडे नाही व यामुळे आमच्या इतिहासाचा उच्चार होत नाही हें म्हणणें व्यर्थ आहे. कारण विलायतेंत ज्या ज्या म्हणून गोष्टी राजकर्तृक आहेत अशा भासतात त्या सर्व वास्तविक लोकाकर्तृकच असतात.

दुसरे पक्षी पहातां जित लोकांना त्यांच्या पूर्वजांविषयीचा अभिमान घाळण्यापाहि शिकवावयाचें इतका परकर कधी कोणच्याहि जैत्यांनी आजपर्यंत घेतलेला नाही व त्यांना तो घेतांहि यावयाचा नाही; असें असूनहि आमचें सरकार ज० परकें आहे तरी समजस व सुधारलेलें आहे, यामुळे आमच्या इतिहासाचे उच्चारण त्यांनी आजपर्यंत बरीच मदत केली आहे व पुढेंहि ते करतील अशी आम्हांस आशा आहे. जुना इतिहास विद्विण्याचे रीतीबंधानें आमचे राजकार्यांनी केवळ गैरसमजामुळे जरी पुच्छक आशय

घेण्याचें आरंभिलें आहे, तथापि खुद्द इतिहासाचे संववानें त्यांचे मनांत केव्हांहि फारसा वनादर नाही. अलेक्झांड्रिया येथील प्रवंड ग्रंथसंग्रहाला आग लावितांना रानटी मुलतानानें जेतुभावाचे जोरावर जो युक्तिवाद लढविला तो ज्यास माहीत असेल त्याच्यानें इंप्रज सरकारकडून झालेल्या मराठी इतिहासाच्या उद्दाराचें गौरव व कौतुकच केल्याशिवाय राहवणार नाही. आमचेंच राज्य असतें, तर आमचा आम्हीं इतिहास उत्कृष्ट तयार केला असता, व जुने कागदपत्र राखून ठेवण्यास भङ्गम व सुंदर गोपुरेहि बांधविली असती. तें सर्व कांहीं कदाचित् यथास्थित झालें असतें. परंतु आज स्वराज्य नाही तरी आमचें आम्हींच पुष्कळ करावयाचें आहे. हें कबूल केल्याशिवाय चालावयाचें नाही. तात्पर्य काय की, जें आपल्याआपण नष्ट झालें किंवा जें कांहीं कोणी दुष्टाच्यानें नष्ट केलें तें तर गेलेंच आहे. तरी पण जें कांहीं अजून काळाच्या व दुष्टांच्या तडाक्यांतून बाचलें असेल तें तरी आपलेसें करून घेणें आपलें कर्तव्य नाही काय ? व तें जर आज आपण बजाविलें नाही तर त्याबद्दल उद्यां आपणांस कोणास दोष देतां येईल काय ? करितां, हरकोणी, ज्याला इतिहासाची सामुग्री मिळवितां येण्यासारखी असेल त्यानें, यापुढें कंयर बांधून त्या महत्कार्यास लागलें पाहिजे. वरच्या तीन पिढ्यांचें ऋण जसें आपण श्राद्धकर्मानें फेडतो, तसेंच आपल्या समाजाच्या अनंत पिढ्यांच्या पूर्वजांचें ऋण, त्यांच्या इतिहासाच्या उद्दाराचेंच फेडिलें पाहिजे व धर्माच्या बाबतीत जसें वाडवाडिलांची देवस्थानें चालवून त्यांचीं अवदात कर्मे आपण सुप्रकाशित करितां त्याचप्रमाणें त्यांचें शहाणपण व त्यांची नीतिमत्ता यांचें ज्यांमध्ये प्रतिबिंब दिसतें अशी त्यांची व त्यांजविषयी लिहिलेली पत्रे व लेख जगापुढें मांडून त्यांची छीर्ति अक्षय करून ठेवणें, हेंच आरलें कर्तव्य आहे.

—केसरी १८९८ जून २८

## ऐतिहासिक लेखसंग्रह-परीक्षण

प्रस्तुतचा विषय हातीं घेण्यास कारण म्हटलें म्हणजे रा० खरे यांचा ऐतिहासिक-लेखसंग्रह होय. कोणताहि अंक यदच्छेनें हातीं घेऊन पाहिला असतां या मासिक पुस्तकाचें महत्त्व व त्याची उपयुक्तता किती आहे याची सहज कल्पना करितां येते. परंतु अशा प्रकारच्या मासिक पुस्तकांचें साहित्य आधीं मिळविण्यास व नंतर तें प्रसिद्ध करण्याचें योग्यतेस आणण्यास त्याचे संपादकास किती थम पडले असतील याची कल्पना मात्र तितकी सहज करितां येण्यासारखी नाही. मिरजेसाख्या भागसलेल्या व साधनविरहित गावीं राहणें; पोटा भरण्याच्या घंघावा मागे अक्षय लकडा; डॉ० भांडारकरांची दोन संस्कृत पुस्तकें पढवावयाची अशा प्रकारचा नीरस, अनुल्हासी व स्फूर्तिविनाशक व्यवसाय; केवळ जुन्या तऱ्हेनें मिळालेले संस्कृत शिक्षण; संस्थानी दत्तरांची अभेद्यता; कागदपत्रे पाहण्याचे कामीं कोणत्याहि प्रकारच्या मदतीचा अभाव; नकळा वगैरे करण्यास लागणाऱ्या द्रव्यसाधनाची कमतरता; खुद्द मिरजेस छापखाना वगैरे नसल्यानें होणारी विलक्षण गैरसोय व सर्वांहनाई अधिक म्हणजे उदार लोकाश्रयाचा अभाव ! या सर्व

बिकट अडचणी घ्यानांत आणिल्या असतां, रा० खरे यांच्या मनांत जुन्या इतिहासा-  
 वद्दल इतकी कळकळ उत्पन्न व्हावी, व केवळ स्वतःवर अवलंबून राहून त्यांनी इतिहासो-  
 द्दाराचे कामी इतकी कमाई करावी, हें त्यांस अत्यंत भूषणावह आहे हें कोणोहि  
 कबूल करील. ऐतिहासिक लेखसंग्रहाचें साहित्य सिद्ध करण्यांत आगाऊ गेलेलो ८१९ वर्षे  
 व पुस्तक आगाऊ अबाधित चालण्यास पुरेसे तयार असलेले लेख प्रसिद्ध करण्यास  
 हल्लींच्या मानानें लागणारी यापुढील ८१९ वर्षे, यांचा विचार केला असतां रा० खरे  
 यांचा साधारणतः एका जन्माचा उयोगच झाला असें म्हटलें असतां फार गैर होणार  
 नाहींसें वाटतें. थोड्याच दिवसांपूर्वी रा० व० रानडे यांचे मराठी वाङ्मयासंबंधानें  
 टाइम्स ऑफ इंडियामध्ये जे लेख प्रसिद्ध झाले आहेत त्यांमध्ये प्रसंगानुसारानें असें  
 दर्शविण्यांत आलें आहे कीं, मराठी भाषेच्या अभिवृद्धीचें जें काय श्रेय कोणास असेल  
 त्यामध्ये पदवीधरांपेक्षां बिनपदवीधरांचाच हिस्सा विशेष मोठा आहे. या विषया-  
 प्रमाणेंच इतिहासासंबंधानेंहि बिनपदवीधरांना तितकेंच भूषण व पदवीधरांना तितकेंच  
 दूषण आहे हें रा० खरे व त्यांसारखे आणखी कांहीं इतर गृहस्थ यांचे उदाहरणावहून  
 कबूल करावें लागेल. असो. रा० खरे यांचें मासिक पुस्तकाचें काम दिवसेंदिवस अधि-  
 काधिक सरस होत चाललें आहे. विशेषतः त्याचा नियमितपणा तरी अपदी वाखाणण्या-  
 सारखा व इतर बहुतेक मासिक पुस्तकांना अनुकरणीय आहे असें आम्हांस वाटतें.

असो. आतां आपण खरे यांच्या मासिक पुस्तकाचें खरोखर किती महत्त्व आहे  
 हें पाहूं. हें महत्त्व त्यांतील विषयाच्या सूक्ष्म अवलोकनावहून कळणार आहे. ऐतिहासिक  
 लेखसंग्रहांत प्रसिद्ध होणारी पत्रे कोट्टून व कशी मिळाली याविषयीची हकीकत पहिल्या  
 अंकांतील संपादकाच्या प्रस्तावनेतच लिहिलेली आहे. ज्या थोड्याशा दत्तारांतून हल्लींची  
 मौल्यवान् पत्रे निघालीं, अशीं दत्तरे सर्व पटवर्धनी जहागिरींत मिळून एके काळीं किती  
 असतील व सर्वमशक काळ व त्याचेच साहाय्यकारी जे कांहीं इतिहासानभिज्ञ व अभिमान-  
 शून्य लोक, या उभयतांचे पराक्रमानें त्यांपैकी किती दत्तरे मातीस मिळाली असतील यांची  
 सहज कल्पना करितां येईल. असो. ए० ले० संग्रहांत येणारे लेख मुख्यतः गेल्या शतकाच्या  
 शेवटच्या पन्नास वर्षांतील हकीकतीसंबंधाचे आहेत. हा काल म्हणजे पेशवाईच्या इतिहासाचा  
 गामा म्हटला तरी चालेल. पानपतची लढाई झाल्यानंतर खासे धोरले माधवराय व सर्वाई  
 माधवरावाचे कारकीर्दीत प्रगल्हातीस आलेले मराठे व ब्राह्मण सरदार यांनी आपलें नष्ट-  
 वैभव पुन्हा परत आणलें व पूर्वापेक्षां कांकणभर अधिकच लौकिक मिळविला. परंतु पुढें  
 लयकशच आपसांत वैमनस्ये पडून रावबाजींनी इंद्रजांची कांस धरली व शेवटीं वसईचे  
 तहाचे द्वारे इंद्रजांचे पाऊल महाराष्ट्रांत कायमचेंच घुमलें. एवढा रागळा कारभार १८ वे  
 शतकाचे शेवटचे ४०-४२ वर्षांत पडून आला. ए० ले० संग्रहातील कागदपत्र या अशा  
 काळाच्या इतिहासासंबंधाचे अवस्थानें ते महत्त्वाचे आहेतच, परंतु ते सुतरया इतिहास-  
 चारांनी लिहिलेले नसून, एव तो इतिहासच पडवून आणणारे जे वीर व मुसलरी यांनी  
 तो इतिहास पडत असतांच लिहिलेले अवस्थामुळे विशेष महत्त्वाचे आहेत हें निर्विवाद

होय. हे कागदपत्र पटवर्धन सरदारांचे दसरांतून घेतले आहेत एवढें सांगितलें म्हणजे त्यांत सर्व आलें, त्यांची निराळी शिफारसच करावयाचा नको. पटवर्धनांचे घरागें चाळाजी विश्वनाथ पेशव्याचे कारकीर्दीत मूळ उदयास येऊं लागलें. थोरले माधवरावसाहेब यांचे कारकीर्दीत त्यांस सत्तावीस लक्ष रुपयांची जहागीर मिळाली. श्री० माधवरावसाहेबांचा एकंदरीनें पटवर्धन घराण्यावर चांगला लोभ होता, त्यामुळें त्यांचे कारकीर्दीत पटवर्धनांची विशेष भरभराट झाली, ती श्री० सवाई माधवरावसाहेब यांचे कारकीर्दीत अखेरपर्यंत सारखी टिकली. पटवर्धन म्हणजे पेशवाई-दौलतीचे आधारस्तंभ म्हणून नांवाजले जात होते. प्रत्येक मोहिमेंत आपली आठ हजार फौज घेऊन सरकारची पडेल ती कामगिरी करण्यास ते तयार असत व नाना फडणाविसांची कोणचीहि मसलत पटवर्धनांचे सल्लामसलतीशिवाय सिद्धीस गेली नाही. अशा रीतीनें १७६० सालापासून १८०० पर्यंत सर्व मसळती, उलाढाली व गुप्तकारस्थाने यांमध्ये प्रमुखत्वानें काम केलेल्याच गृहस्थांना ज्या वेळची त्या वेळी पत्रद्वारे लिहून ठेविलेली हकीकत अत्यंत विश्वसनीय व महत्त्वाची असणार याबद्दल शंका नाही. रा० खरे यांनी आपल्या प्रस्तावनेत लिहिलेंच आहे की, "प्रत्येक स्वारींत सैन्याच्या हालचाली, वेडे, लुटालुटी, लढाया, छापे, पाठलाग, फितूर वगैरे जे जे प्रकार झाले त्या त्या स्वारीतील सरदारांनी व कारकुनांनी इत्यंभूत वर्तमान मिरजेस लिहून कळविलेले आहे." अशा रीतीनें "ज्यांनी ज्यांनी कारस्थाने लढविली व पराक्रम केले व पाहिले त्यांनीच लिहिलेला" इतिहास प्रस्तुत पुस्तकाचे द्वारे प्रसिद्ध होत आहे व तो खरोखरच फार मनोरंजक आहे हें गेल्या तेरा चौदा अंकांचे वाचनाचे अनुभवानें आम्ही सांगतो. ऐ० ले० संग्रहाचा जितका भाग आमचेपुढें आजमितीस आहे तेवढ्यावरून तत्कालीन शेंकडोंबारीकसारीक गोष्टीविषयी निबंधरूपानें माहिती देतां येण्यासारखी आहे. शिवाय त्यांतील उत्तम उतारेही काढून देण्यासारखे आहेत. परंतु इतकें करण्यास आम्हांस स्थळ व काळ अनुकूल नसल्यामुळें तें काम आम्हांस टाळावें लागत आहे, याबद्दल आम्हांस फार दिलगिरी वाटते.

आतां या संग्रहांत आतांपर्यंत पेशवाईची किती कारकीर्द वर्णिली गेली आहे, याचा विचार आपण करूं. रा० खरे हे कागदपत्र सालवारीच्या क्रमानें लावून छपीत आहेत. पहिल्या अंकावरून पाहतां १७६० सालापूर्वीचीहि कांहीं थोडी पत्रें रा० खरे यांस मिळाली ती त्यांनी प्रथम छापून घेतली. ही पत्रें फारच थोडीं म्हणजे सुमारे २५ आहेत. १७६१ सालापासून मात्र पत्रांचा भरणा पुष्कळ झालेला आहे. तो इतका की, बहुधा तारखेगणिक पत्रें मिळाली आहेत. काचित् तर एका तारखेची दोन दोन तीन तीनसुद्धा पत्रें सांपडतात. दुसऱ्या अंकांत माधवराव बळाळ पेशव्यांचे कारकीर्दीस सुरवात होते. इ. स. १७६० साली उदगोरच्या लढाईत मोगलांचा पूर्ण पराजय करून त्यांजकडून नानासाहेबांनी ६२ लक्ष रुपये उत्पन्नाचा मुलुख घेतला. पण नंतर लौकरच नानासाहेब मरण पावले, त्यामुळें व पानपतच्या लढाईत भाऊसाहेब व दुसरे अनेक प्रख्यात सरदार व दीड दोन लक्ष फौज जमीनदोस्त झाली, अशी सोपे पाहून मोगलांनी



गेलेली मुलुख परत मिळविण्यासाठी पुण्यावर प्रचंड सेनेसह स्वारी केली. परंतु अशा विपत्काळीं हि मोगलांशी मराठ्यांनी अशा निकरानें व शौर्यानें युद्धें केली की, मोगलांस तह कंठनें घेऊन परत जाणें भाग पडलें. पण रघुनाथराव दादासाहेब व सखारामबापू यांनी मोगलांस कित्तूर होऊन तहाचे वेळी त्यांचा सत्तावीस लक्षांचा मुलुख त्यांस परत दिला. हें त्यांचें करणें मराठे सरदारांस अर्थात्च पसंत पडलें नाहीं, त्यामुळें भांडणें झालीं. दादासाहेब व सखारामबापू हे रुसून राजिनामे देऊन परीं बसले. तेव्हां पेशव्यांच्या मातोश्री गोपिकाबाईसाहेब यांनी बाबुराव फडणीस व त्रिंबकराव पेटे यांस कारभार सांगितला व फौजेचें काम गोपाळराव पटवर्धन यांस कडे दिलें. दादासाहेबांनां सखारामबापूच्या चियावणीनें बंड केलें व मोगलांच्या फौजेस मदतीस घेऊन घोडनदी व अळेगांव येथील लढायांत पेशव्यांच्या फौजेचा मोड केला. पारहें फिरतांच नवीन कारभारी कामावरून दूर झाले व कैदेंतहि पडलें, व खुद्द माधवराव पेशवे यांस नजर-कैदेंत राहणें प्राप्त झालें. दादासाहेब व सखारामबापू यांचा मुख्य राग पटवर्धन सरदारांचर असावा असें दिसतें. त्यांचें पारिपत्य करून त्यांचेकडे असलेली जहागीर व मिरजेचा किष्ठा परत घ्यावा म्हणून दादासाहेबांनी पचास हजार फौजेनिशीं स्वारी केली. या फौजेनें मिरजेस वेढा घातला व एका टोळीनें गोपाळरावावर छापा घालून त्याची फौज लुटून फस्त केली, मिरजेंत गोपाळरावांचे वडील गोविंद हरि होते त्यांनीं सव्वा महिनापर्यंत मिरज मोठ्या निकरानें झुंजविली. शेवटीं शरण येऊन मिरजेचा किष्ठा दादासाहेबांचे हवाली त्यांस करावा लागला. गोपाळराव छाप्यांतून निसटून मोगलांकडे गेले. मोगलांनें आदरसत्कार करून त्यांस ठेवून घेतलें. हें पाहून दादासाहेबांनी पदच्युत केलेले भवानराव प्रतिनिधि, त्याचा मुतालीक गमाजी, बाबुराव फडणीस व दुसरे कित्येक सरदार व जानोजी भोंसले हेहि मोगलांस जाऊन मिळाले. तेव्हां मोगलांनें कुरापत काढून पुनः पेशव्यांशी लढाई सुरू केली. इकडे पेशव्यांनी वऱ्हाड, औरंगाबाद, बेदर, भागानगर हे प्रांत लुटले. मोगलांनेंहि पुण्यास येऊन पुणें लुटिलें व जाळिलें आणि आसपासचा थोडाबहुत प्रदेश बेचिराब केला. थोडाबहुत खंडण्याहि चसून केल्या व अशा रीतीनें नासाडी करून मोगल परत गेला. इतकी हकीकत पहिल्या तेरा अंकांत आलेली आहे.

यापुढे मोगल व पेशवे यांचे राक्षसमुवन येथे मोठे युद्ध होऊन पेशव्यांना यश आलें. मोगलांच्या फौजेचा विध्वंस झाला व तहामध्ये पूर्वी जिकलेला ६२ लक्षांचा मुलुख संबंध परत मिळून आणखीहि २० लक्षांचा मुलुख मोगलांनें पेशव्यांस दिला वगैरे मजकूर पुढील अंकांत येणारा असावा असें दिसतें. रा० खरे यांनी पत्रें छापतांना त्यांच्या पैवस्ती वगैरे दिल्या आहेत. मजकुरांत जो नांवें किंश जो अनुसंधानें आलीं अघटील त्यासंबंधाची माहिती विपुल टीपांच्या रूपानें दिलेली आहे. त्याचप्रमाणें प्रत्येक स्वतंत्र प्रकरण सुरू होण्याचे पूर्वी त्यासंबंधाच्या पत्रांचा चारांस गुंथंबद्ध रीतीनें दिलेला आहे. या सर्व गोष्टीमुळे अनुसंधान बहुतकरून शक्य नाहीं व पत्रांतलें त्रुटक वार्ये,

अस्पष्ट उल्लेख व सांकेतिक शब्द यांचा अर्थ बराच समजतो. रा० खरे यांच्या विस्तृत इतिहासज्ञानाचा उपयोग वाचकांस कितपत होतो हे पहाणे असेल तर काहीं पत्रें टीपा न पाहतां वाचावीं म्हणजे समजून येईल.

ऐ. ले. संप्रदासंबंधानें दुसरी एक गोष्ट घ्यानांत ठेवण्यासारखी आहे ती ही कीं, यामध्ये कांहीं कांहीं माहिती अशी प्रसिद्ध होत आहे कीं, ती खरोखर आजपर्यंत अगदीं अनुपलब्ध होती. आजमितीस माहीत असलेल्या ऐतिहासिक प्रसंगासंबंधानें या लेख-संप्रदांत नवीन वर्णन व निरनिराळ्या हकीकती सांपडतात. इतकेंच नव्हे, परंतु आजपर्यंत फारसे माहीत नसलेले असे ऐतिहासिक प्रसंगहि काचित् नवीन सांपडतात. माधवराव पेशव्यांच्या कारकीर्दीच्या पहिल्या दोन तिन वर्षांचा इतिहास ग्रॅंटडफसाहेबांनीं फक्त सहासात पृष्ठांत सांगितला आहे. त्याच इतिहासाची हकीकत ज्यामध्ये आहे अशी पत्रें छापण्यास रा० खरे यांच्या पुस्तकाची पांचशें पानें खर्च झालीं आहेत. तसेंच श्री० माधवराव पेशवे यांच्या कारकीर्दीत झालेली देशस्थ व कोंकणस्थ मुत्सद्दी यांजमधील भांडणें व त्यांच्यापासून निजामअलीनें करून घेतलेला फायदा, यासंबंधानें आजपर्यंत कोणत्याच इंग्रजी अगर मराठी इतिहासांत माहिती आलेली नाही, ती ऐ. ले. संप्रदांत सांपडते. म्हैसुरावर मराठ्यांनीं ज्या स्वाभ्या केल्या त्यांची सविस्तर व विश्वसनीय अशी माहिती आजपर्यंत मिळाली नव्हती; ग्रॅंटडफनें कर्नल विल्कस यांचे इतिहासावरून दिलेली माहिती थोडी आहे व गैरविश्वसनीय दिसते. त्यासंबंधानें बरीच माहिती ऐ. ले. संप्रदांत मिळेल. तसेंच इ. स. १७७५ पासून १७८० पर्यंत मराठ्यांचे व इंग्रजांचे युद्ध सुरू होतें. त्या त्रेळची इंग्रजांच्या बाजूची हकीकत फॉरेस्टसाहेबांनीं प्रसिद्ध केली आहे, त्यांत मराठ्यांची बाजू दाखविली गेलेली नाही. त्याही संबंधानें मेळ व फरक पहाण्यास लागणारी माहिती ऐ. ले. संप्रदांत बरीच मिळेल. खर्च्याची लढाई व बाजीरावशाहींतील घामधूम यांचीहि हकीकत या मासिकपुस्तकांत बरीच सांपडणार आहे. चौदाव्या अंकापुढें येणाऱ्या हकीकतींत नवी अशी माहिती कोणती येणार असें आम्हां रा० खरे यांस विचारल्यावरून त्यांनीं बरील माहिती आम्हांस कळविली आहे. एकंदरीनें पाहतां निदान एक गोष्ट स्पष्ट दिसून येते ती ही कीं, मराठ्यांच्या इतिहासांत प्रमुखत्वास आलेल्या दुय्यम प्रतीच्या पुष्कळ वीरमुत्सद्द्यांची माहिती ग्रॅंटडफ किंवा इतर कोठें फारशी मिळत नाही ती, ऐ. ले. संप्रदांत मिळणार आहे व पत्रव्यवहारांत ती गोपिली गेली असल्याकारणानें ती अस्सल असून विशेष चटकदार लागण्याचा फार संभव आहे. तात्पर्य, ऐ. ले. संप्रदाचे योगानें जुन्या माहितीवर नवीन ज्ञानाचा प्रकाश पडेल एवढेंच नव्हे, तर नवीन अशीहि पुष्कळ मिळेलसें दिसतें.

## दिल्लीचा ऐतिहासिक चित्रपट

ता. १२ डिसेंबर १९११ हा दिवस हिंदुस्थानच्या इतिहासांतांल अत्यंत महत्त्वाच्या दिवसांपैकी एक मानिला जाईल. कारण या देशात गेली तीन शतके उदयास येत असलेल्या एकछत्री राजसत्तेच्या प्रतिनिधीचा सिंहासनाविघ्नानसमारंभ आजच्या दिल्लीदरबाराने होणार आहे. इतिहास आणि काळ यांची समव्याप्ति असल्यामुळे इतिहास प्रतिक्षणी एक एक पाऊल पुढे टाकीतच असतो. पण रस्त्याने होणारा प्रवास मोजायला जसे मैलांचे दगड, जप मोजायला जसे माळेचे मणी, किंवा काळ मोजायला जसे घड्याळाच्या तबकडवरील अंक, तसे इतिहासगणनेला लोकोत्तर राष्ट्रीय प्रसंग उपयोगी असतात. या दृष्टीने पहातां सन १८५८ साली हिंदुस्थानचा राज्यकारभार इंग्रजी पार्लमेंटाने आपणाकडे घेतल्याचा कायदा आणि राणीचा जाहीरनामा हा या शतकातील असला पहिला आणि आजचा दरवार हा दुसरा लोकोत्तर प्रसंग होय. १७५७ ची लढाई ही जशी लष्करी दृष्टीने, १८५८ चा कायदा हा जसा राज्यघटनेच्या दृष्टीने, तसाच १९११ चा दिल्ली-दरवार हा राजा आणि प्रजा यांच्या दरम्यानच्या खास नात्याच्या दृष्टीने इतिहासकारांच्या ताम्रपटावर खोदून ठेवण्यासारखा प्रसंग होय. ग्लासीस जे चीज १७५७ साली पेरले गेले, त्याला १८५८ साली अंकुर फुटले; आणि आजच्या दरबाराने त्या अंकुरापासून झालेल्या वृक्षाला फुलें आली. यापुढची पायरी म्हणजे ब्रिटिश साम्राज्यातील इतर भागांप्रमाणे हिंदुस्थानला स्वराज्य मिळून त्याच वृक्षाला फळ येणे ही होय. हे फळ हिंदुस्थानने चाखण्याचक वेळेपर्यंत जगण्याइतका दर्प आयुर्दाय आज जिवंत असलेल्या कोणाहि मनुष्यास मिळणे हे ईश्वरी नियमाप्रमाणे बहुधा अशक्यच आहे. भोष्म जसे उत्तरायणाची वाट पहात शर-पजरी पडले होते, त्याप्रमाणे स्वदेशाच्या राष्ट्रीय स्वातंत्र्याचा उदय पाहण्याकरिता घोटाळणांरा जीव-तां भीष्माचार्यांप्रमाणे इच्छामरणी नसल्याने-ती प्रिय गोष्ट घडून येईपर्यंत घडून राहणे कोणाहि देशाभिमानो मनुष्यास शक्य नाही. म्हणून त्याला त्या भावी गोष्टीची मनाने नुसती कल्पना करून समाधान मानणे प्राप्त आहे. पण मार्गील पिढीच्या वैभवाच्या आठवणीइतकीच भावी पिढीच्या वैभवाची आकांक्षा मनुष्यमात्रास प्रिय असते. जेजे वादशाहांची हिंदुस्थानच्या भावी वैभवाची कल्पना कदाचित् आमच्या कल्पनेसारखीच संतोतंत नसेल; परंतु ज्या सहानुभूतीचे मर्यादाक्षेत्र अधिकाधिक वाढत जावे असे राजपुत्र या नात्याने त्यांनी १९०६ साली बोलून दाखविले व ज्या वाढत्या अंगाच्या सहानुभूतीचा उद्वेग त्यांनी राजा व बादशाहा या नारायणे परवां मुंबईस फिरून एकवार केला, त्या सहानुभूतीची अंतिम परिणति व्हाम्ही प्रजाजन म्हणतो त्या प्रकारच्या राष्ट्रीय स्वातंत्र्यांत झालीच पाहिजे, हे घोडपाशा विचाराभर्ता राजेसाहेबांसहि कळून येण्यासारखे आहे. आणि हे राष्ट्रीय स्वातंत्र्य हिंदुस्थानास मिळालेले त्यांना स्वतःला दिसणे शक्य नसले तरी, राजांच्या पिढीना सांधा खाजगी व्यक्तीपेक्षाहि अधिक बेमालूम जडत असल्यामुळे आज ज्या सहानुभूतीने त्यांचे अंतःकरण इतके व्यापले आहे तिचे अंतिम कार्य त्यांना, त्या वेळी इंग्लंडच्या गादीवर असलेल्या वंशजाच्या द्वारे अनुभवावयास सांपडेल यांत

संशय नाही. येवढी प्रस्तावना करून वादशाही दिल्ली शहराच्या ऐतिहासिक चित्रपटाकडे आपण क्षणभर नजर टाकू. ... ..

## दिल्लीची रुधिरप्रिय देवता

‘दिल्ली’ हें नांव उच्चारल्याबरोबर जशी अनेक ऐतिहासिक गोष्टींची आठवण होऊन मनांत कालवाकालव होते, तशी दुसऱ्या कोगत्याहि शहराच्या नावानें होत नाही. कारण या शहरानें जितकें सुख व ऐश्वर्य पाहिलें तितकेंच दुःखहि पाहिलें. पण सुख तेवढें विसरून जाऊन दुःखाची तेवढी आठवण अधिक राहाण्याची मनुष्याच्या मनाची प्रवृत्ति असते. यामुळें दिल्ली हें नांव उच्चारताच इतिहासज्ञांना दुःखदायक गोष्टींच अधिक आठवतात. दिल्ली अथवा इंद्रप्रस्थ हें नगर प्रथम वसविण्यांत आलें तें खांडववन जाळून, हें वर सांगण्यांत आलेच आटे. या प्रसंगी नाग म्हणजे रूपकदृष्ट्या सर्व, पण वस्तुतः नाग नांवाचे लोक यांची जी कत्तल झाली असें मानितां येईल, त्याच कत्तलीची दिल्लीच्या पुढील इतिहासांत अनेकवार पुनरुक्ति झाल्याचें आढळतें. इंद्रप्रस्थ नगरीच्या वास्तुदेवतेस रक्तप्राशनाची कांहीं अनिवारच हाव असली पाहिजे; कारण असें एकहि शतक किंवा अर्धशतक लोटलें नसेल कीं, ज्या अवधीत दिल्लीस एखादी प्रचंड कत्तल होऊन नगर-भूमीवर रक्ताचा सडा शिंपडला गेला नाहीं। सन १३३९ सालीं महमद तघलखानें आपली राजधानी दौलताबादेस नेण्याचा विचार केला, तो दिल्लीच्या नागरिकांस पसंत नव्हता; व तो सक्तीनें अमलांत आणण्याचे कामीं हजारों लोक मारले गेल्याचें सांगतात. सन १३९८ सालीं तैमूरलंगानें दिल्ली घेतल्यावर त्याचे शिपाई लोक एकसारखी पांच दिवसपर्यंत दिल्लीच्या नागरिकांची कत्तल करीत होते ! “ रस्त्यांतून जाण्यास मार्ग नाहीं इतक्या प्रेतांच्या राशीं सर्व शहरभर पसरल्या. हिरे, माणकें, सोनें, चांदी, वगैरे छट्ट तर किती जमा झाली याची गणतीच नाहीं ! पकड, छट्ट व मारहाण यांशिवाय कोणास कांहीं सुचेना. प्रत्येक शिपायानें निदान पंचवीस गुलाम पकडून आणिले व सर्व दिल्लीशहर ओस पडले. ” नादीरशहानें १७३९ सालीं दिल्लीस केलेली कत्तल प्रसिद्धच आहे. पुन्हां एक वेळ इतिहासकाराच्या शब्दांनीं बोलावयाचें तर “ त्या वेळीं जे अनर्थ त्या राजधानीवर कोसळले ते ऐकूनहि अंगावर रोमांच उभे राहतात. इराणी लोकांनीं सर्व शहर जाळून छुटून फस्त केलें. प्रेतांचे ढीग व रक्तांचे पाट यांनीं सर्व रस्ते भरून गेले. तीस हजारोंहून जास्त माणसें प्राणांस मुकलीं ! ” शिवाय व्यक्तिविषयक महत्त्वा-कांक्षेनें दिल्लीच्या एकंदर इतिहासांत किती राजवंशांची उलथापालथ झाली व त्या उलथा-पालथीच्या अनुबंधानें किती कत्तली झाल्या, याची गणना करणें कठिण आहे. राज-कारणानें घडून येणारा असा कोणताहि गुन्हा नसेल कीं जो दिल्लीस घडून आला नाहीं ! दिल्लीच्या दिल्लीच्या आसपास कमीत कमी उध्वस्त अशीं सात जुनीं गांवठाणें दिसतात; आणि जेथें एकहि जिवंत मनुष्य दिसत नाहीं अशा ठिकाणीं मोकळ्या ओसाड किंवा पडक्या इमारती व गवत उगवलेलीं आणि किड्यामुंग्यांनीं घेरें केलेलीं जैतीं, पाथे वगैरे

पाहणाराचें मन उदास झाल्याशिवाय रहात नाहीं. त्यांतूनहि मृत मनुष्यांस पुन्हा त्यांच्या थडग्यांवर इमारती बांधण्याची सुसलमान लोकांची चाल असल्यामुळें हुमायुनाच्या कबरस्थानासारख्या प्रचंड इमारती शिल्पकला या दृष्टीनें नेत्रांस जरी आल्हाद देतात, तरी मृत्यूची आठवण करून देऊन मनास उद्धिम करितात. कलकत्त्यास जसे "सिटि ऑफ पॅलेसेस" (प्रासादनगर) म्हणतात तसेंच दिल्लीस "सिटि ऑफ ट्वन्ज" (स्मशाननगरी) हें नांव आहे. कर्मधर्मसंयोगानें दिल्लीइतके जयस्तंभहि दुसऱ्या कोठें एकत्र पहावयास मिळत नाहींत. म्हणून वर सांगितल्याप्रमाणें थडगीं, जयस्तंभ, मनेरे, कत्तली, राजे लोकांनीं भोगलेले ऐश्वर्य व आपत्ति या सर्व गोष्टी 'दिल्ली' या नांवाचा उच्चार होतांच आठवून मनुष्याच्या मनांत कालवाकालव झाल्याशिवाय रहात नाहीं !

## दरबार दिल्लीसच कां ?

संसारांत मनुष्याचें आयुष्य नेहमांच्या सरासरीपेक्षा अधिक लांबलें तर दुःख पाहिल्याशिवाय डोळे मिटणें खाला दुरापास्तच असतें. तशीच कांहीं स्थिति जुन्या पुराण्या दिल्लीची झालेली आहे, असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. अशा तऱ्हेचें हें शहर दरबारास इंग्रज सरकारानें तीन वेळां पसंत केलें, याचें सकृदर्शनी कोणासहि आश्चर्य वाटे. पण एकतर जुन्या राजपरंपरेच्या इतिहासानें दिल्ली शहरास लोकोत्तर राजकीय महत्त्व येत आहे—हिंदु व सुसलमान सम्राटांनीं ज्या राजधानींत अनेक शतकें राज्य केलें त्या शहरास हल्लींहि निरंतर मुख्य राजधानीचा मान देणें शक्य आहे किंवा नाहीं हा एक वादच आहे; व हा वाद हल्लीं 'पायोनिअर' पत्रानें जोरानें लाकांपुढें आणिला आहे—परंतु कायमच्या राजधानीसहि जो मान मिळत नाही तो दरबारचा मान दिल्लीस मिळण्याचें कारण उघडच असें आहे की, पूर्वी या देशांत हिंदु व सुसलमान सम्राट् ज्या स्थानावर होते त्याच स्थानावर इंग्रज प्रभु आज आहेत, असें सर्व जगाच्या निदर्शनास विशेष रीतीनें यावें. आठवण हा मनाचा खेळ आहे; आणि जुन्याच्या जागी नवें येईल तेव्हांच जुन्याची आठवण नाहीशी होते असा मनाचा धर्म असल्यामुळें, जें कार्य कायद्याच्या दृष्टीनें १८५८ सालीं तमसा नदीच्या कांठीं असणाऱ्या पार्लमेंटच्या सभागृहांत घडून आलें, तेंच कार्य मानवी मनाच्या दृष्टीनें घडवून आणण्यास दिल्लीस दरबार भरविणें हेंच योग्य आहे हें कोणीहि कबूल करील. दिल्ली शहराशीं आपला संबंध कायमचा जोडण्याकरितां इंग्रजांनीं तेथें अद्यापि प्रचंड इमारती बांधल्या नाहींत—किंबहुना इंग्रज केवळ काय्यमय, रम्य, पण पोकळ अशा गोष्टींचे भुकेलेले नसून, प्यपहारपट्टय हाच त्यांचा मुख्य गुण आहे; यामुळें पुढे मागे ते दिल्लीस अशा इमारती बांधतील किंवा नाहीं याचीहि संकल्प आहे. हिंदुस्थानांत पूर्वीचे राजे लोक राज्या-रोहणाच्या प्रसंगी आपापल्या ऐपतीप्रमाणें हिरेमोत्यांचीं ताटे उधळीत व रसत्यांतून दोन्ही दोन्ही हातांनीं घसनी नाण्यांची हत्तीवस्तू खेरात करीत; हा हीचेचा पण फात्रील

उधळेपणाचा प्रकार इंग्रज राजे इंग्लंडांत किंवा खुद्द दिल्लीतहि करीत नाहीत. परंतु अशा नीरस पण व्यवहारदक्ष इंग्रजांनाहि परंपरेचें दाख्यत्व सर्वस्वी शिडकारून अलिप्त राहतां येत नाही, खुद्द इंग्लंडांतहि नव्या राजाचा १९११ सालीं झालेला मुकुटधारण-समारंभ ज्या विधींनीं व ज्या शब्दोच्चारानीं करण्यांत आला, तेच विधि व तेच शब्दोच्चार सन ७९५ सालच्या-म्हणजे सुमारे अकराशें वर्षांपूर्वी झालेल्या-राज्यारोहणाच्या वेळीं उपयोगांत आणिलेले होते, असा दाखला निघतो। एरवींच्या प्रसंगीं इंग्रज राजांचा पोषाखपेहराव इतका साधा असतो कीं, तो हल्लकारे लल्लकारे धरोवर न घेतां चार लोकांत भिसळेल तर तुम्हांआम्हांस ओळखितांहि येणार नाही. पण इतक्या सुसंस्कृत मनाच्या राबास व प्रजेस मुकुटधारणाविषयीचा अगदीं जुनाट व फाटकातुटका किता गिरविल्याशिवाय समाधान वाटत नाही! देशी नाटकांतल्या इंद्रसभेंतील सोंगासारखे, पोषाख आणि बुडकुलीतून पवित्र तेल चमच्यानें घेऊन ठराविक रीतीनें ढोक्याखांचावर काढलेलीं खास्तिकें वगैरे गोष्टी एरवींच्या प्रसंगीं पाहून कोणासहि कदाचित् हंसूच येईल, पण त्याच गोष्टी राज्यारोहणाच्या प्रसंगीं केल्यानें त्यांपासून गहन गांभीर्य उत्पन्न होऊं शकतें. अशाच कांहींशा मनोवृत्तीनें दरबार भरविण्याचेहि समारंभ केले जातात; व म्हणून कलकत्ता मुंबईसारखी प्रचंड व घनाढ्य राजवानीचीं शहरें सोडून दिल्लीसारख्या मागसलेल्या व एका बाजूच्या शहरां मुद्दाम जाऊन दरबार भरविण्यांत येतात हें अगदीं उघड आहे, व या दृष्टीनें पाहतां तें योग्यहि आहे. वास्तविक इंग्रजांसारख्या दर्याबंदी व समुद्रावर स्वामित्व गाजविणाऱ्या व्यापारी योद्ध्यांस मुंबई किंवा कलकत्ता हींच शहरें दरबार भरविण्यास योग्य दिसावीं. तथापि दिल्ली शहर हें जुन्या ऐतिहासिक उपाधीनीं वेष्टिलेले असल्यामुळे, हिंदुस्थानांतील इंग्रज राजांचा दरबार इंग्रजांनीं स्वतः वसविलेल्या व अभिमानास्पद अशा कलकत्ता व मुंबई शहरां न भरवितां, जेथें पूर्वींच्या हिंदु-मुसलमान राजांच्या मोडक्यातोडक्या किंवा रिकऱ्या इमारती-व अद्यापि गाडले गेले नसल्यास-त्या इमारतींतून संचारणारें दिल्लीच्या रुधिरप्रिय वास्तुदेवतेनें भूत-याशिवाय जुन्या ऐतिहासिक साम्राज्याची आठवण करून देणारें किंवा सांधा जोडणारें दुसरें कांहीं एक अवशिष्ट नाही, अशा ठिकाणीं दरबार भरविल्याशिवाय इंग्रज राज्यकर्त्यांचें समाधान होऊं नये, यांतहि कांहीं आश्चर्य नाही. विसाव्या शतकांतील सुधारणा देखील, इंग्रजांसारख्या केवळ व्यवहारदक्ष अशा लोकांच्याहि मनांतील राजकीय भावनेवर किंवा श्रद्धाळूपणावर हरताळाचा धोळा फिरवूं शकत नाही. दिल्लीस दरबार भरविणें हें मेलेल्या हिंदुमुसलमान सम्राटांच्या नाकांवर टिचण्यासारखें उन्मत्तपणाचें कृत्य नसलें तरी, ज्या स्थळीं पूर्वींचे ऐश्वर्यसंपन्न सम्राट् होऊन गेले त्या वास्तूवरच दरबार भरविण्यांत विशेष औचित्य आहे, असें मानणें हें भोळेपणाचें किंवा श्रद्धाळूपणाचें लक्षण होय यांत शंका नाही. पण इंग्रज हे सुधारलेले असले तरी जांपर्यंत त्यांनीं मनुष्य-स्वभाव सोडला नाही तोंपर्यंत, दिल्लीस दरबार भरविल्यानें हिंदी प्रजेच्या मनावर साम्राज्याची विशेष छाप बसेल, असें प्रामाणिकपणानें मानण्याइतका भोळेपणा त्यांचे

अंगी मधून मधून चमकल्यास त्यांत आश्चर्य वाटण्यासारखेंहि कांहीं नाही. आतां दिल्लीस दरवार भरविण्याचें औचित्य पहावयाचेंच झालें तर तें एका दृष्टीनें दिसेल. म्हणजे सर विल्यम डीवॉर्नर यांनीं चुकेंच एके ठिकाणीं लिहिल्याप्रमाणें इंग्रज सरकारच्या राज्यांत मिळालेल्या शांततेचें खरें चीज, घातपात व रक्तझाव यांचेंच निरंतर साहचर्य असणाऱ्या दिल्लीसारख्या शहराचें उदाहरण लक्षांत घेतलें असतांच होणार भाहे.

—केसरी १९११ डिसेंबर १२

## उमाजी नाईकाचे चरित्र

कुलास अनुलक्षून त्याच्या नर्मावर घाव घातला, तेव्हां, कर्णाच्या अंगी असलेल्या खऱ्या क्षात्रतेजास साजेल अशा प्रकारचें ओजस्वी वाक्य त्याच्या तोंडास आलें व 'सुतो वा सुतपुत्रो वा यो वा को वा भवाम्यहं। दैवायत्तं कुळे जन्म मदायत्तं तु पौरुषं' असें तो अश्वत्थाम्यास म्हणाला, असें वर्णन या प्रतिभासंपन्न नाटककारानें केले आहे. परंतु वरील वाक्य वास्तविक पाहतां कर्णास मुळींच लागू पडत नाही. कारण तो खरोखर कुंतीचा पुत्र व अस्सल क्षत्रियच होता. आमच्या मते हें वाक्य उमाजी रामोशासारख्या हीनकुलोत्पन्न शूर पुरुषासच अधिक यथार्थतेनें लागू पडेल. आज जवळजवळ शंभर वर्षे झालीं—त्या काळीं पेशवाई जाऊन इंग्रज सरकारचा अंमल महाराष्ट्रांत पूर्णरुपें स्थापित झाला असतां, केवळ रामोशासारख्या कुलांत असा एक पुरुष होऊन गेला कीं, त्यानें कांहीं काळपर्यंत पुणें व सातारा जिल्ह्यांत पुरुषास बायका करून सोडल्या होत्या; आणि खुद्द इंग्रज सरकारच्या पदवीं एवढें मोठें लष्कर असतां प्रजेच्या सुरक्षितपणाविषयी त्यांना रात्रंदिवस काळजी उत्पन्न करून सोडली होती. हा पुरुष म्हणजे उमाजी नाईक रामोशी हा होय. उमाजीनें आपल्या समकालीन युरोपियन लोकांवर अंगच्या शौर्यादि गुणांनीं इतकी छाप वसविली होती कीं, त्याजवरवीर युद्ध करून त्यांस जिंकणाऱ्या कॅप्टन मॅकिंटॉश नांवाच्या सरदारास त्याचे चरित्र आनल्या हातानें लिहून ठेवावेंच वाटलें. मग एतद्देशीय लोकांत त्याचे पोवाडे गाहले गेले व तो दरोडेखोर होता हें क्षणभर विसरून ते पोवाडे गाणारे व ऐकणारे हे वीररसपरिपूर्ण अशा त्याच्या चरित्रवर्णनांत आणि धवणांत तल्लीन होऊन गेले यांत नवल नाही. आजपर्यंत हें चरित्र मराठी वाचकांस केवळ पोवाड्यांतच उपलब्ध होतें; परंतु इतिहाससंशोधनाची जी लाट महाराष्ट्रामध्ये उठली आहे तिच्या योगानें उमाजी नाईक 'रामोशी'हि उदयास यावा, ही गोष्ट साहजिकच आहे. कारण इतिहासप्रसिद्धीला फक्त गुणोत्कर्षाचीच अपेक्षा असते. वय व लिंग यांप्रमाणें जातिहि इतिहास लक्षांत घेत नाही. एवढेंच नव्हे तर दुर्दैवानें राहुणांप्रमाणें उत्कृष्ट अय्युणांचाहि परामर्ष इतिहास घेतो. इतिहासलेखक करून दाखिऊ दृष्टीला सज्जनांइतकेच दुर्जनहि संप्राप्य वाटतात. पण ते दुर्जन झाले तरी भले असावे लागतात कीं, त्यांच्या योगानें समाजावर त्यांची म्हणून कांहीं वेळ छाप पडलेली खराली पाहिजे.

इतिहास म्हणजे केवळ ' संतलीलामृत ' असतें किंवा असावें अशी ज्याची कल्पना असेल त्यास ऐतिहासिक विज्ञानाचें इंद्रिमच नाही, त्याला इतिहासाचें खरें मर्मच कळलें नाही, असें खुशाल म्हणावें.

इंग्रजी भाषेंत सुप्रसिद्ध ' बारा बंदमाषांचीं चरित्रें ' या नांवाचा एक ग्रंथ आहे; पण आजपर्यंत इंग्लंडांत हेच काय ते व एवढे बाराच बंदमाष निर्माण झाले होते, असें त्यापासून अनुमान न काढतां, हे बारा लोक बंदमाष होऊन गेले खरे, पण त्यांनीं आपलें नांव अजरामर केलें, असें अनुमान वरीळ ग्रंथाच्या नांवावरून काढणें अधिक योग्य होईल हें उघड आहे. प्रसिद्धि व चांगुलपणा या शब्दांची समव्याप्ति असावी, पण दुर्दैवानें ती तशी नाही. प्रसिद्धि व ऐतिहासिक महत्त्व यांची मात्र व्याप्ति समान अष्टे जगांत अनेक सज्जन जन्मास येतात व मरून जातात, असें नित्य घडत असेल; परंतु ' ऐतिहासिक दृष्टीनें ' पाहतां ' महत्त्व ' हाच काय तो एक खरा मुण दिसतो. मुसतें सज्जन होऊन भागत नाहीं. मनुष्य महत्त्वाचा असून वरतीं सज्जनहि असला तर अर्थात् दुर्घात साखर पडल्यासारखेंच झालें. पण इतिहासास सौजन्य नसलें तरी हरकत नाही; त्यास दौर्जन्यहि चालेल; पण तें तरी जगास तोंडांत बोट घालावयास लावणारें पाहिजे !

उमाजीनें खून, दरोडे वगैरे जे अनेक भयंकर अत्याचार केले त्याबद्दल त्याला या लोकां शासन तर झालेंच, पण त्याला परलोकांहि अधोगतिच मिळणें योग्य व त्याप्रमाणें त्यास ती मिळालीहि असेल यांत शंका नाही. परंतु आम्हीं प्रारंभीं सांगितल्याप्रमाणें उमाजीच्या अवगुणांवरोंबरच त्याच्या अंगी शौर्य, साहस इत्यादि गुणहि असे विलक्षण होते कीं, त्यामुळें त्याच्या शत्रूसहि त्यानें चरित्र लिहवेंसें वाटलें. उमाजी हा निर्व्यसनी, परोपकारी व श्रद्धालु असा होता. त्यानें श्रीमंतांस त्रास दिला तरी गरीबांवर दयाच केली. त्याच्यासंबंधानें कॅ० मॅकिन्झीसाहेबांनीं असें लिहून ठेवलें आहे कीं, ' काळाच्या प्रतिकूलतेमुळें, तो मराठी राज्यांत एखादा शूर सरदार झाला असता पण लुटारुपणाचा थंदा पत्करल्यानें दरोडेखोर व बंडखोर झाला. ' सरदार होण्यासारख्या गुणाच्या मनुष्यास दरोडेखोरी आठवावी, यासारखी शोचनीय दुसरी कोणतीच गोष्ट नाही ! परंतु या बाबतींत उमाजीचा काळ व त्याचा आनुवंशिक संस्कार हींच कारणीभूत होत, यांत शंका नाही. तसेच बंडखोरी करूं लागण्यापूर्वी कांहीं वतनी हक्कासंबंधानें उमाजीची भोरकर पंचसचिवांविद्द तक्रार व गाऱ्हाणें होतें व त्या तक्रारीची दाद त्याचे समजुतीप्रमाणें यथान्याय न लागल्यामुळें बेदादीचें उटें त्यानें बेवंदशाहीनें काढण्याचा प्रयत्न केला, ही गोष्ट चरित्रकारांनीं नमूद केलेली आहे. तथापि कारण कोणतेंहि असे, उमाजीसारख्या सद्गुणी बुद्धिमान् व पराक्रमी पुरुषाची प्रवृत्ति दरोडे व खून यांसारख्या उपद्रवी व घातक क्र.यांकडे झाली ही गोष्ट अत्यंत शोचनीय होय यांत शंका नाही. ग्रीक वादसहा अलेक्झांडर याची व एका दरोडेखोराची गांठ पडली असतां ' माझे फसलें मी सांपडलों, म्हणून मी दरोडेखोर ठरलों; तुमं साधलें म्हणून तुला राज्यपद मिळालें, एरवीं तूं व मी



सारखेच 'असा युक्तिवाद करून अलेक्झांडर यास सदरदूर दरोडेखोरांनीं निरुत्तर केल्याचें आपण इंग्रजी पुस्तकांतून वाचतो. परंतु एका दरोडेखोरांनीं दुसऱ्यास निरुत्तर केल्यानें फौजच्याहि दरोड्याचें समर्थन झालें, असें मात्र नाही. दरोडेखोरीच्या गुणावगुणासंबंधाचा निवाडा वादी व प्रतिवादी यांच्या परस्परकौटुम्बिकमावरून करावयाचा नसतो, तर न्याय-नीतीच्या सनातन कायदेकानूवरूनच लावावयाचा असतो. जें आल्या वाईट तें वाईटच.

व्यक्तिशः उमाजी नाइकाच्या गुणावगुणांचा येथवर विचार झाला. तथापि त्याचा पोवाडा आजवर लोकांनी कां म्हणावा ? इतर दरोडेखोर काय थोडे झाले ? त्यांचा पोवाडा कां झाला नाही ? या प्रश्नाचें उत्तर असे आहे की, आम्ही प्रारंभी सांगितल्याप्रमाणें, त्या दरोडेखोरांच्या शौर्याची व कर्तृत्वाची त्यांच्या समकालीन लोकांच्या मनावर फार विलक्षण छाप पडलेली असली पाहिजे. कालांतरानें या छापेचा परिणाम असा होतो की, दुष्टकृत्यें विसरली जातात; व मनुष्यमात्रांत साधारणतः शौर्यादि गुणांचा उत्कर्ष फमी असल्यानें, हे गुण ज्यांच्यामध्ये आहेत असल्या व्यक्तींबद्दल त्यांचा आदर मात्र शिष्टक राहून त्यांचे पोवाडे बनतात. असले पोवाडे सर्व देशांत आढळून येतात.

उमाजी रामोशाचा आत्मा आपल्या दुष्टकृत्यांचा झाला यमदरबारांत देत असतो, मृत्युलोकीं त्यांचे पोवाडे व्हावे व त्याचीं चरित्रें लिहिलीं जावीं, हेंहि वरील चमत्कारिक मनुष्यस्वभावास अंनुसरून आहे, एवढेच म्हणतां येईल.

—केसरी १९१० एप्रिल ९

## इंग्रजांची मदत घेणें ही चूक केली काय ?

इंग्रजांना आपल्या राज्यांत व्यापार करण्याची परवानगी दिली हीच मराठ्यांची पहिली घोडचूक झाली, या समजुतीदत्तकीच प्रबळ अशी दुसरी एक समजूत आहे; व ती ही की, मराठ्यांनीं इंग्रजांची मदत घेऊन त्यांचा हात आपल्या राजकारणांत शिरून दिला ही त्यांची मोठी चूक झाली. पहिली समजूत बरोबर नाही हें आम्ही पूर्वी सिद्ध केलेंच आहे; पण दुसऱ्या समजुतीबद्दल तसें म्हणतां येत नाही. त्या समजुतीत सत्याचा अंश बराच आहे. तथापि, इंग्रजांची मदत घेण्याचें मराठ्यांना त्या स्थितीत सर्वस्व टाळतां झालें असतें की नाही हा प्रश्नच आहे. आपलें भांडण आपण भांडावयाचें, दुसऱ्यास त्यांत हात घालूं द्यावयाचा नाही, ही भावना स्वान्वाभिमानबुद्धीची असून शिवाय तिनें अखेर आपलें हितच होतें. स्वावलंबन हें नेहमीं सुखपर्यवसायी असतें. पण शत्रूचा प्रतिकार करावयाचा किंवा स्वहित वेगुमार धोक्याळूं द्यावयाचें अशी, म्हणजे सृष्टी किंवा अप्रत्यक्षतेपणाची बुद्धि मनुष्याच्या मनांत उत्पन्न झाली म्हणजे हातीं कागेल त्या साधनाचा उपयोग करण्यास संपन्न मनुष्यहि प्रवृत्त होतो. मग संकटांत सांपडलेला व आत्मसंरक्षण करूं पाहणारा मनुष्यहि तसें करील तर नवल काय! गोऱ्या गोऱ्या उंचांच्या युद्धांत काळेपणाची किंचिद्बुद्धि छटा असलेल्या लोकांची मुळीच मदत घ्यावयाची नाही हा इंग्रजांचा बाणा, जो अर लोकांशीं युद्ध होतें तोपर्यंत टिकला, पण

प्रस्तुतच्या युद्धामुळे प्राणसंकट उपास्थित झाले तेव्हा पूर्वीचे स्वावलंबनाचे इंग्रजांचे विचार टिकले नाहीत. आतां तर त्यांना निमोपेक्षांदि दसपट काळा अदमी मिळाला तरी त्यांची मदत ते घेतील; तो बंदुक धरण्यास समर्थ असला म्हणजे झाले ! प्रस्तुतच्या युद्धांत आन्सनें मोरोकन लोकांच्या व इंग्रजांनीं हिंदी लोकांच्या पलटणांचा उपयोग आपल्या युरोपियन गोऱ्या शत्रूविरुद्ध केला हें प्रसिद्धच आहे. त्यांचा तो स्वावलंबनाचा बाणा व वर्णभेद संकटांनें जिराविला.

पण मराठ्यांनीं आपल्या भांडणांत इंग्रजांची मदत घेतली ती केवळ प्राणसंकटाच्या प्रसंगांचे घेतली असं मात्र म्हणतां येत नाही; तर वैखुद्धि किंवा स्वार्थयुद्धे यांच्या प्रशमनार्थ घेतली.

—मराठे व इंग्रज, उत्तरार्ध पृ. १२-१३

## दुसऱ्याची मदत ही केव्हां साधक व केव्हां बाधक ?

हिंदी लोक परदेशांत असेच गेले असते तर तेहि कदाचित् परस्परांविरुद्ध लडले नसते; पण स्वदेशांत असतां ही त्यांची युद्धे जागृत राहिली नाही एवढी मात्र गोष्ट खरी; कारण आपापसांत भांडून आपल्या भांडणांत परक्याची मदत घेतल्यामुळेच हिंदी लोकांचें स्वातंत्र्य नष्ट झालें. या बाबतींत लागणारा दूरदर्शापणा एकाहि हिंदी मुत्सद्दयाच्या आंगी दिसून आला नाही. घोरल्या बाजीरावानें व नानासाहेबानें आंग्रघातविरुद्ध इंग्रजांची मदत घेतली. रघुनाथरावानें नानाफडनविसाविरुद्ध घेतली; नानाफडनविसानें होळकराविरुद्ध घेतली; बाजीरावानें शिवाविरुद्ध घेतली; नागपूरकर भोसल्यानें पेशव्यांविरुद्ध घेतली; मुसलमानांनीं इंग्रजांची मदत आपापसांविरुद्ध व पेशव्यांविरुद्ध घेतली. दिल्ली, बंगाल, ओध, हैदराबाद व कर्नाटक या ठिकाणीं सर्व राजकारणी उलाढाली इंग्रज व फ्रेंच यांची मदत घेऊन झाल्या. नाही म्हणावयास युद्धांत इंग्रजांची मदत घेतली नाही अशी शिंदे, होळकर, आंग्रे आणि विशेषतः हैदर व टिपू यांनीं; पण टिपूनें इंग्रजांची मदत न घेतली तर फ्रेंचांची घेतली-मिळून घेतलीच ! आतां या सर्व गोष्टींवरून या सर्वांना अदूरदर्शी मुत्सद्दी म्हणण्यापेक्षां, अशी मदत घेणें हेंच परिस्थितीच्या मानानें योग्य होतें असं तरी कां म्हणूं नये हाहि एक प्रश्नच आहे. राजकारणांत सर्वांना सर्वांची मदत घ्याव्याच लागते. इंग्रजांचें देखील टिपूविरुद्ध मराठे व निजाम यांची मदत घेतल्या-वांचून कोठें चाललें ? पण दोष असेल. तर तो इतकाच कां, कित्येकांना मदत घेण्याचें कारण संपल्याबरोबर मदतनिसाला झडून दूर टाकतां आलें नाही. स्वतःच्या पायांत घोडीबहुत खंभीरी असल्यावर दुसऱ्याची मदत घेतल्यास ती फारशी बाधक होत नाही; पण ज्यांची मिस्त सर्वस्वी दुसऱ्यावरच, त्यांना स्वतः मदतनिसांनीच साजत टाकावें यांत आश्चर्य नाही. आंग्रघातच्या प्रकरणांमराठ्यांनीं इंग्रजांची मदत घेतली किंवा टिपूच्या प्रकरणां इंग्रजांनीं मराठ्यांची मदत घेतली तरी पण उभयतांचा समाहक कार्यभाग होताच दोघेहि पूर्वाधारक्षेच स्वतंत्र झाले; त्या मदतीनामून अल्पप्रश्न परिणाम कांहीं झोबो, पण प्रत्यक्ष स्वातंत्र्यनाश अशा कोणाचाच झाला नाही. पण याच्या अगदीं उलटें

उदाहरणें म्हटलों म्हणजे राघोबा, बाजीराव (दुसरा), निनाम, फर्नाटकचे नवाब यांची होत. या प्रत्येकानें इंग्रजांची मदत घ्यावयास जातांना स्वतःचे हातपाय इतके जखडून घेतले कीं, मदतीचा कार्यभाग झाल्यावर त्याला मदतनिसास झाडून दूर टाकतां आलें नाहीं. घोडघानें आपल्या शत्रूचा नाश करण्याकरितां मनुष्यास पाठीवर बसूं दिलें; पण शत्रूचा नाश झाल्याबरोबर घोड्याला कांहीं मनुष्यास पाठीवरून फेकून देतां आलें नाहीं; या इसापनीतीतील मोठीं व रहस्य हिंदुस्थानचे हिंदु-मुसलमान राजेरजाडे यांच्या आणि इंग्रजांच्या संबंधांत पदोपदीं अनुभव्यास येते. —मराठे व इंग्रज, उत्त० पृ. १६-१७.

## सवता सुभा

इंग्रजांना आपल्या राज्यांत व्यापार करण्याची परवानगी दिल्यानें किंवा केवळ प्रसंगविशेषीं त्यांची मदत घेतल्यानेंच मराठ्यांचें राज्य गेलें असें म्हणवत नाहीं. या दोन गोष्टी करून देखील राज्य राहिलें असतें; पण राज्य जाण्याचीं खरीं कारणें आमच्या मतें मुख्य अशीं दोनच आहेत. पहिलें, मराठ्यांमधील सवत्या सुभ्याची आवड आणि जुटीचा, शिस्तीचा व राष्ट्राभिमानाचा अभाव; आणि दुसरें, क्वाइती लष्कर आणि सुधारलेली युद्धसामग्री यांचा अभाव. पहिल्या कारणासंबंधानें इतकेंच सांगितलें असतां पुढें दोहिल कीं, रघुनाथराव किंवा गाडकवाड यांनीं घरच्या भांडणांत इंग्रजांचा हात शिरूं दिल्यांतराहि जरी मराठे उमजते व एक होते तरी इंग्रजांचें कांहीं चाललें नसतें; पण एकजुटीनें व एकदिलानें काम करण्याची मराठ्यांना संवयच नव्हती असें म्हटलें तरी चालेल. इंग्रजांशीं लडला नाहीं असा वास्तविक एकहि मराठा सरदार नाहीं; पण ते सर्व मराठे सरदार मिलून-फार काय ? दोघे दोघे तिघे तिघे असें मिळून देखील-एकदम इंग्रजांविरुद्ध लडले नाहींत; व याच गोष्टीचा इंग्रजांस सर्वांत फायदा झाला. राघोबाच्या कलहाच्या वेळीं पेशवे, शिंदे, होळकर हे सर्व एकजुटीनें वागले म्हणून इंग्रजांचें त्यांच्याविरुद्ध कांहीं चाललें नाहीं. वडगांवास त्यांना मराठ्यांस शरण येऊन अपमानास्पद तह करावा लागला; व तो तह अपमानास्पद म्हणून मोडून फिहून जरी त्यांनीं युद्धाला आरंभ केला तरी शेवटीं त्यांना हार खावी लागलीच; आणि ' जो इंग्रजांना शरण येऊन पाठीस पडला त्याला अभय देणें हेंच इंग्रजांचें शीर्ष ' अशी जी अभिमानाची भाषा प्रथम ते बोलत होते ती सोडून देऊन रघुनाथरावाला त्यांना अखेर नाना फडणविसाच्या स्वाधीन करावेंच लागलें. तसेंच ज्या निजामाचें मराठ्यांपासून संरक्षण करण्याचा निडा इंग्रजांनीं उचलला होता व ज्याच्या साहाय्यामुळे त्यांना टिपूचा पाडाव करितां आला, त्या निजामावर मराठ्यांनीं १७९६ त स्वारी केली; तेव्हां इंग्रजांना हाल-पाल न करितां निमूटपणें घसावें लागलें. याचें कारण, सर्व मराठे तेव्हां एक होते, त्यांच्यांत फाटाफुट झाली नव्हती हेंच होय ! पुढें बाजीराव गादीवर बसण्याचा प्रश्न निपाळा तेव्हाहि शिंदे व होळकर एकविचारानें वागते तर बाजीरावाची इंग्रजांकडे जाण्याची उताही झाली नसती. ते म्हणतांल त्याला ते गादीवर बसविते. कारण, नाना

फडणविसाजवळ शहाणपण असलें तरी लष्करी सामर्थ्य नव्हतें; आणि बाजीरावास पद-  
च्युत केल्यानें तो जरी इंग्रजांकडे गेला असता तरी वसईचा तह होताना. इंग्रजांना रघु-  
नाथरावाचा पक्ष घरल्याचा परिणाम माहीत होता, म्हणून त्यांनीं बाजीरावास पाठीशीं  
घातलाच नसता; व घातला असता तरी शिंदेहोळकरांच्या एकजुटीपुढें त्यांचें काहीं एक  
चाललें नसतें. बरें, वसईचा तह नापसंत पडून, व आपल्या हातचा पेशवा इंग्रजांनीं  
स्वतःच्या हाताखालीं घातला या रागावर शिंदे-होळकर हे दोघेहि इंग्रजांशीं लढले. त्यांचें  
इतर भांडण कांहींहि असो, पण वसईचा तह फिरवून पेशवा मराठ्यांच्या हातीं ठेवा-  
च्याचा इतक्यापुरतो तरी त्यांची एकवाक्यता होती. अर्थात् दोघेहि मिळून इंग्रजांशीं  
लढते तर वसईचा तह दुर्दुस्त झाला असता; पण आधीं शिंदा लढून पुरा पराभूत  
झाल्यावर मग होळकरास लढण्याची हौस आली. अर्थात् एकेकव्याशीं निरनिरालें लडा-  
यला सांपडल्यानें इंग्रजांची सोयच झाली. शिंदाचा पराभव कसा होतो ही मौज पहात  
होळकर बसला होता. बरें, शिंदाचा पराभव झालेला पाहून बोध घेऊन गप्प बसावें,  
तेंहि नाही ! एकव्यानेंच लडाईस सुरवात करून त्यानें विनाकारण आपला नाश मात्र  
करून घेतला. हीच संधि फिरून १८१७-१८ सालीं आली होती. इंग्रजांनीं आपल्यावर  
इतके उपकार केले, सर्वांनीं आपला पक्ष सोडला असतांहि त्यांनीं आपणास पाठीशीं  
घालून राज्यावर बसविलें, आपल्या बापाला न कां मिळेना पण आपणाला तरी इंग्रजां-  
नी गादी दिली, व अशा ना अशा रीतीनें आपला पूर्वाचा शब्द खरा केला, ही गोष्ट  
लक्षांत ठेवून. बाजीरावानें इंग्रजांविरुद्ध लढण्यास तयार होऊं नव्हतें; पण वसईच्या  
तहाची लाज किंवा इंग्रजांचा जाच वाटून तो लडाईस तयार झाला. तेव्हां शिंदेहोळ-  
करांच्या दृष्टीनें फिरून १८०२ ची स्थिति प्राप्त झाली. तेव्हां तरी त्यांनीं पुढें जोडनें  
घेऊन बाजीरावास साहाय्य करावयाचें होतें; पण तेंहि केलें नाही. व बाजीराव शरण  
आल्यावर होळकरानें एकट्यानेंच फिरून हातपाय हालवून ते अधिक जखडून मात्र  
घेतले । पण इंग्रजांचें वर्चस्व मराठी राज्यांतून कमी व्हावें अशी शिंदे, होळकर व  
भोसले यांच्या मनांतून इच्छा असली तरी तीत बरीचशी भेसळ होती. इंग्रजांबरोबरच  
आपणांखेरीज इतर मराठे सरदारांचें वर्चस्व कमी झालें तर हवें-इंग्रजांच्या हातून तें  
घटून आल्यानें इंग्रज मधल्यामध्ये प्रबळ झाले तरी तें चालेल-अशी प्रत्येकाच्या मनांत  
गुप्त भावना असल्यानें कोणाचें कांहींच साधलें नाही. इतरांचा तर नाश झालाच; पण  
अखेर त्यांचा स्वतःचाहि नाश झाल्याशिवाय राहिला नाही !

## वैशिस्त

मराठ्यांतील दूरदर्शी मुत्सद्दपांना इंग्रजांचें धोरण दिसत नव्हतें किंवा त्यांच्या  
मुत्सद्दीगिरीचे दाबेच कळत नव्हते असें नाही; पण त्यांना त्यांच्याशीं टक्कर देतां आली  
नाही हीच गोष्ट सरी. मोगलांची पातशाही औरंगजेबाच्या मरणाबरोबरच टासळली  
आणि साम्राज्यसत्तेच्या बुद्धिपटाचा दाब दिडुस्तानच्या प्रचंड पटावर एका बाजूनें इंग्रज

व दुसऱ्या काजूने मराठे खेळावयास बसले होते. दोघांची मोहरी प्रथम सारखीच व त्या मोहऱ्यांची पगेहि सारखीच होती. दोघानाहि आपल्या मोहऱ्यांकडून सर्व पट आक्रमणाचा होता व दुसऱ्याची मोहरी होतील तितकी निकामी करून डावांतून काढून टाकावयाची होती. डावांत कोण कोणतें मोहरें कोणत्या देतूनें पुढें टाकतों याची कल्पना एकमेकांस भगदोच नसते असें नाहीं; पण सुरवातीस उभयपक्षां खेळणारे गढी समबल असतां हि दुसरा पाहात असतां त्याच्या बुद्धीस आकलन न होणारे, किंवा आकलन करितां येत असूनहि प्रतिकार करितां न येण्यासारखे डाव टाकणें यांतच काय तें 'बुद्धिबल' असतें. जेथें हें बुद्धिबल एकापेक्षां दुसऱ्यास अधिक असतें तेथेंच कांहीं तरी प्यादी-भातेसारखा डाव होतो. साम्राज्यपटावरचा डाव मराठ्यांना खेळावयास मुळीच येत नव्हता असें नाहीं. इंग्रज दक्षिण हिंदुस्थानांत जितके घुसले त्यापेक्षां पुष्कळच अधिक मराठे उत्तर हिंदुस्थानांत घुसले होते. पण नाक्याचा घेर घेऊन बसण्यांत इंग्रजांनी अधिक शहाणपणा दाखविला; व शेवटीं मोहऱ्यांच्या गदीं-मारामारीची वेळ आली तेव्हां मराठ्यांची मोहरी विनजोरी सांपडून मारली गेली !

इंग्रज व्यापारांतून निघून राजकारणांत पडले ही गोष्ट मराठ्यांना १७६५ च्या सुमारासच दिसून आली होती. तसेंच त्यांचा प्रयत्न हिंदी राजेरजवाड्यांच्या भांडणांत पडून आपला फायदा करून घ्यावयाचा आहे हेंहि त्यांना लवकरच दिसून आलें. पण उतरणीवर उभें असतां भरला गाडा अंगावर आलेला जसा सांवरून धरतां येत नाहीं, तसेंच मराठ्यांचे इंग्रजांसंबंधी झालें. इंग्रजांना इमानी असें कोणीच मानलें नाहीं. सर्व मराठे त्यांना बेमान समजत. " इंग्रजांचें मानस आहे कीं, हैदरखान, श्रीमंत व नबाब तिघांच्याहि दौलता घ्याव्या. त्यांस कोणेहि प्रकारें एकाशी शकतभेद करून एकास खाली पाडावें, असें करतां एक राहिल त्यास आपण शेवटीं गुंडाळावें. " असलें हें इंग्रजांचे घोरण पुण्याच्या दरबारास विदित होतें; पण असें असतां हि पेशव्यांनीं टिपूविरुद्ध इंग्रजांस मदत दिलीच कीं नाहीं ?

—मराठे व इंग्रज, उत्तरार्ध पृ. १७-२०

## राष्ट्राभिमानाचा उभाव

'बळी तो कान पिळी' हीच दृष्टि ठेवली तर मराठेशाहीचा शेवट इंग्रजांचे हातून झाला याबद्दल त्यांना दोष लाविलां येत नाहीं. इंग्रज हिंदुस्थानांत कांहीं मोक्षसाधनाकारितां आले नव्हते. त्यांना व्यापार करून संपत्ति मिळवावयाची होती, आणि व्यापार करतां करतां त्यांना जर राज्यहि मिळालें तर तें त्यांनीं कां घेऊं नये ? राजसत्तेच्या बळावर व्यापार वृद्धिगत करतां येतो हा नियमच आहे. शिवाय राज्य रद्दपून मिळालेल्या मुलखापासून प्रत्यक्ष बसूल मिळतो तो वेगळाच. या दृष्टीनें पाहतां ज्यांनीं आपला हात घालवून नवें राज्य मिळविलें त्यांना दोष न देतां, ज्यांनीं हातीं असलेलें राज्य गमावले त्यांनाच दोष दिला पाहिजे. एकदां राज्य मिळविण्याच्या मार्गे मनुष्य लागला म्हणजे मग न्यायान्यायाचा सूक्ष्म विवेक तो करित बघत नाहीं. मराठ्यांना तरी उत्तर हिंदुस्थाना-

स राज्य संपादण्याचा काय हक्क होता? त्यांनी दक्षिणेत मोंगलांच्या हातून जुने स्वराज्य परत मिळविले येथपर्यंत न्यायाची बाजू ठीक होती. पण साम्राज्यसत्ता स्थापण्याच्या नादी लागून जेव्हां त्यांनी उत्तर हिंदुस्थानांत धुमाकूळ माजविला, तेव्हां न्याय कोठे राहिला होता? मोंगलांकडून सनद मिळाल्याने मराठ्यांना रजपुतांवर सरवार चालविण्यास जितका न्याय्य हक्क प्राप्त झाला असेल तितकाच मोंगलांचे दिवाण म्हणून साधेल त्या प्रयत्नांने दक्षिणेंतील मराठी राज्ये जिंकण्याचें मोंगलांचें उरलेलें काम पुरें करण्याचा हक्क इंप्रजांनाहि मिळाला होता, असा युक्तिवाद कोणी लढविला तर त्याला उत्तर देणें कोठेण जाईल. केवळ सामर्थ्य व महत्त्वाकांक्षा यांच्या दृष्टीनें बोलावयाचें तर मराठ्यांचें राज्य इंप्रजांनी घेतल्या-बद्दल त्यांचा राग न येतां हातचें राज्य गमावण्याचा जो नादानपणा मराठ्यांनी दाखविला त्याचा मात्र राग येतो खरा!

### परघार्जिणपणा

इंप्रजांच्या फौजेंत शेंकडा विसांहून अधिक इंप्रज शिपाई केव्हांहि नव्हते; शेंकडा ऐशी हिंदीच होते. इंप्रजांना एकमेकांविषयी आपलेपणा वाटत होता तसा हिंदी लोकां-विषयी हिंदी लोकांना, निदान हिंदूविषयी हिंदूंना, त्यांतूनहि निदान मराठ्यांविषयी तरी मराठ्यांना, कां वादूं नये? पण सर्वांत महत्त्वाची गोष्ट ही की, मराठ्यांच्या भांडणांत जर मराठ्यांनी आपण होऊन इंप्रजांना घेतलें नसतें तर नसतें भांडण उकरून काढून, किंवा विनाकारण म्हणजे केवळ विजिगीषेनें मराठ्यांच्या राज्यावर स्वारी करून त्यांचें राज्य जिंकण्यास इंप्रजांना आणखी तीनचारशें वर्षेहि कदाचित् पुरलीं नसती! उत्तरहिंदु-स्थान मोंगलांनी वेढेपणामुळे इंप्रजांना दिलें असें जरी घेऊन चाललें तरी अठराव्या शतकाच्या अखेरपर्यंत यमुनानदीच्या दक्षिणेस इंप्रजांचा एक वीतभर देखील मुलुख नव्हता. येऊन जाऊन पश्चिमकिनाऱ्यावर एक मुंबई, सुरत वगैरे ठाणी आणि पूर्वेकिनाऱ्यावर थोडासा मुलुख इतकाच काय तो त्यांच्या हातीं होता. असें असतां टिपूविरुद्ध मदत करून इंप्रजांना शेंकडों मैलांचा मुलुख कोणी मिळवून दिला? मराठ्यांनींच ना? निजाम व मद्रास इलाख्यांतील मुसलमान यांनी इंप्रजांस घरांत घेतल्याचें आपण एक वेळ सोडून देऊं; पण उत्तरेस यमुना नदी, ईशान्येस कटक संबळपूर, पूर्वेस पूर्वसमुद्र, क्षामेयीस कावेरी नदी, दक्षिणेस मद्रैसूर, नैर्ऋत्येस मलबार, पश्चिमेस पश्चिमसमुद्र, व वायव्येस रजपुताना एवढ्या प्रचंड क्षेत्रांत अगदी अठराव्या शतकाच्या मध्यभागापर्यंत इंप्रजांना पाय ठेवण्यास तरी जागा काय होती? अशी स्थिति असतां त्यांना आपल्या भांडणांत न्यायाधीन किंवा मदतनीस म्हणून मराठ्यांनी कां घेतलें?

मराठे जर एकमतानें वागते तर इंप्रजांचें नुसतें टपालाहि या मुलखांतून फिडं शकलें नसतें. ते एकमतानें वागते तर इंप्रजांना मुळीं सैन्यच मिळालें नसतें; त्यांनी परक्या लोकांचें सैन्य जमविलें असतें तरी त्यांचा प्रवेश मराठी मुठसांत झाला नसता; प्रवेश झाला असता तरी त्याला रघद मिळाली नसती व छापे पडून सैन्य कापून निघालें

आणि ही स्थित्यंतरे कशी घडून आली? मोंगलांशीं लढावयाचें असतां जातिभेद आडवा आला नाहीं व, इंग्रजांशीं लढावयाचें असतां मात्र तो आडवा आला याची उपपत्ति काय सांगतां येणार ?

मोंगलांच्या वेळीं जे मराठे व ब्राह्मण खांद्याला खांदा लावून लडत होते ते मनानें किंचा कृतीनें आजच्या दृष्टीचे समाजसुधारक होते असें म्हणतां येईल काय ? शिवाजीनें ज्या वेळीं महाराष्ट्रमंडळांत एकी करून मुसलमानांपासून देशाचें संरक्षण करावयाचें योजिलें त्या वेळीं त्यानें जातिभेदाविरोद्ध व्याख्यानें दिलेलीं आडळत नाहींत ! त्यानें आपल्या राज्यांत केवळ गुणांकडे पाहून कर्ते पुरुष जवळ ओढले व ज्यांच्या अंगी कर्तृत्व नव्हतें त्यांस दूर लोटलें ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. त्यानें अमुक म्हणजे मराठा व अमुक म्हणजे ब्राह्मण असा भेदाभेद केला नाहीं असें दिसतें. पण इकडे पहावें तर शिवाजी देखील सनातन पद्धतीप्रमाणें जातिभेद मानणाराच होता. वर दर्शविल्याप्रमाणें त्यानें केवळ सद्गुणनिष्ठ आवडनिवड दाखविली तां तो समाजसुधारक किंवा जातिभेदाचा द्वेष्य होता म्हणून खास नव्हे. तसेंच पेशव्यांच्याहि वेळीं सनातन जातिभेद मान्य होता म्हणून कांही प्रत्यक्ष राजकारणांत जातिनिष्ठ आवडनिवड दाखविली गेली नाहीं, तर दौलतांच्या कल्याणाच्या दृष्टीनें व ती दाखविली गेली. बाळाजी विश्वनाथ पेशवा कल्याणंतर जीं घराणां उदयास आलीं त्यांतील शेंकडा पाऊणशें घराणां तरी ब्राह्मणेंतर होती. त्या वेळची सरंजामी यादी जर काढून पाहिली तर भारी सरंजामदार ब्राह्मणेंतर असलेलेच आडळतील. पेशव्यांनीं कोंकणस्य ब्राह्मणांचें कल्याण केलें असाहि एक विशिष्ट आरोप त्यांतल्या त्यांत त्यांच्यावर लादण्यांत येतो. पण त्यालाहि फारसा आधार नाही. वेदरे फडके राखे पटवर्धन मेहेंदळे-आणखी फार तर आम्हांस माहित नसेल असा एखाददुसरा-याशिवाय कोंकणस्य सरदार तरी असे कोण होते ? पेशव्यां-शिवाय बाकीचे सर्व प्रधान, तसेंच विंचूरकर पानशे पुरंदरे मुजुमदार दिगणे वगैरे सरदार मंडळी देशस्य होती. गोविंदपंत बुंदेल्यासारखे कऱ्हाड सरदारहि अनेक होते. येऊन जाऊन कारकुनी फडांत काय कोंकणस्य मंडळी असतील ती.

—मराठे व इंग्रज, उत्तरार्ध, पृ. ३६, ३७

## मध्यवर्ती सत्तेचा अभाव

शिवाजीच्या स्वराज्यस्थापनेच्या वेळीं राजा व अष्टप्रधान एवढीच राज्याची अंगें होती. राज्य एकसत्तात्मक असून अष्टप्रधान हे सहा देणारे, पण जमाबदार कामगार होते. द्याहूच्या कारकीर्दींत सरंजामी सरदार प्रथम उत्पन्न झाले. या सरदारांकडे आपापल्या प्रांतांतील दिवाणी, मुलकी व लष्करी व्यवस्था असे. ही व्यवस्था करून उरलेली, पण आगाऊ जमाबंदीनें ठरलेली रकम त्यांनीं छत्रपतीला द्यावयाची असे. सरंजामी सरदार उत्पन्न व्हावयाला व मराठ्यांची सत्ता स्वराज्याबोहेर पसरण्याला एकच गांठ पडली, असें कोणी इतिहासज्ञ म्हणतात. पण आधीं सरंजामी सरदार उदरक

सूत्रें फसणविसांच्या हातीं आलीं तेव्हां मध्यवर्ती सत्तेची भाणखी एका पायरीनें अवतति झाली. जी स्वामिनिष्ठेची भावना शाहूसंबंधानें होती ती माधवरावासंबंधानें उरली नाही; व जी माधवरावसंबंधानें होती ती नानाफडणविसासंबंधानें उरली नाही; मग कोंकणस्थ भानू नांवाच्या फडणविसाएवजीं देशस्थ बोंकील नांवाचा फडणवीस किंवा कारभारी असता तरी तीच स्थिति व्हावयाची. अशा रीतीनें घडद्याळांतील मुख्य रिप्रग किंवा कमान शिथिल व निर्जीव झाल्यामुळें छत्रपतींची सत्ता सरंजामी सरदारांपर्यंत वाटवाटून विभागली गेली; व मराठेशाहीला संयुक्त साम्राज्याचें स्वरूप न रहातां केवळ एका तात्पुरत्या संधाचें स्वरूप आलें. खरें संयुक्त स्वराज्य म्हणजे फेडरेशन व संघ म्हणजे कॉन्फिडरसी. फेडरेशन व कॉन्फिडरसी यांतील भेद फार महत्त्वाचा आहे. दोन्ही घटना अनेक अवयवांवाच्या मिळून बनलेल्या असतात; पण फेडरेशनमध्ये हे अनेक अवयव अनेक अंगांनी एकत्र जखडले गेलेले असतात व एकजीव झालेले असतात. याच्या उलट कॉन्फिडरसीमध्ये हे अनेक अवयव फक्त एका अंगांनी कोठें तरी एका विद्वशीं एकमेकांना चिकटलेले असतात; म्हणून फेडरेशनपेशां कॉन्फिडरसी ही थोड्याशा धक्क्यानें मोडूं शकते. एकतंत्री राज्यपद्धतीत जें काम राजनिष्ठेच्या भावनेनें होतें तेंच फेडरेशनमध्ये ( संयुक्त स्वराज्यांत ) सामुदायिक प्रेमाच्या भावनेनें घडून येतें. अनेक हे एकजीव झाले म्हणजे एकच होत. संघ किंवा कॉन्फिडरसी यांत नैष्ठिक प्रेम असत नाही. तात्पुरता स्वार्थ हेंच काय तें संयोगकारण असतें; पण हा स्वार्थ सात्त्विक किंवा मोठ्या दृष्टीचा नसल्यामुळें तो वाटेल तेव्हा थोड्या कारणानें आपलें रूप बदलूं शकतो. मराठेशाहीत सरंजामी सरदारमंडळाच्या पुढच्या पुढच्या दिवसांत प्रत्येक सरदार अधिक अधिक जड बुडाचा होऊ लागला. अर्थात् पेशव्यांच्या फडणविसाची सुद्धि किंवा त्यांचा मानीव अधिकार अशा नाजूक मध्यवर्ती आधारवर लोंबत राहणारे हें सरंजामी सरदारमंडळाचें भोक्षे फार दिवस कसें लोंबत राहणारें ? मराठ्यांचें राज्य शिवाजीच्या वेळच्या स्वराज्याच्या मर्यादेशाहेर मुळीं गेलेंच नसतें, तर हा सगळा पोंटाळा झाला नसता, असें या बाबतीत क्रियेकांस वाटतें; पण त्यावर आमचें म्हणणें इतकेंच की, अशा प्रकारची अंगठी वरील खज्यासारखी लहानशीं राज्यें हिंदुस्थानांत दुसरी पुष्कळ होती, पण ती तरी अखेर कोठे टिळली ? सरी गोट्ट हीच की, मराठेशाही विस्तार पावली यांत तिची सरी घूळ नव्हती, तर ह्या विस्ताराबरोबरच तिजमध्ये अंतःस्थ सुदृढता यावयास पाहिजे होती ती आली नाही. ही सुदृढता केव्हांहि एक मध्यवर्ती प्रबळ राजसत्ता किंवा सर्वव्यापी प्रबळ लोकसत्ता यांपैकी कोणत्या तरी एका सत्तेनें येऊं शकते. मराठेशाहीच्या अखेरच्या दिवसांत यांपैकी एकहि सत्ता प्रबळ नव्हती; या गोष्टीचा दोष जितका प्रायगण पेशव्यांकडे, तितकाच सरंजामी मराठे सरदारांकडेहि येतो. पेशव्यांनीं केलेली घूळ मराठे सरदारांनीं दुस्तज करण्यास काय हरकत होती ? त्यांनीं वाटेल तर राज्य-कृति करून पेशवाईं पालपी घालून हवें तर मराठे मांथ्रिमंडळ स्थापयवाचें होते; पण मराठेशाही मोडूं पावयाची नव्हती. तें त्यांनीं तरी कोठे केले ?



होऊन मग राज्याचा विस्तार बाहेर वाढण्यास सुरवात झाली अर्धे नसून, बाहेर राज्य-विस्तार होण्यास सुरुवात झाल्यामुळेच सरंजामी सरदारकीची सुरुवात झाली हे म्हणणे अधिक समुक्तिक वाटते. शाहूच्या सनदेची वाट न पाहता दामाडे, बांडे, मोसले, अग्नि शिंदे सरदारांनी मोगली राज्याचे लवके तोडण्यास आधीच सुरुवात केली होती; व जिकलेल्या मुलखांत ते स्वतंत्रपणे कारभारहि करू लागले होते. अशा सरदारांना आपल्या पदरी ठेवण्यांत छत्रपतीचा फायदाच होता, व हे सरदारहि छोटे असल्यामुळे त्यांना छत्रपतीच्या सत्तेचे रक्षण हवे होते. यामुळे सरंजामी सरदारांचे मांडलिक-मंडळ तयार झाले. अशा वेळी स्वतः शिवाजी असता तरी त्याला सरंजामी पद्धति अंगीकारण्याचे टाळतां आले असते कीं नाही याची शंकाच वाटते. युरोपांतील 'फ्यूडल सिस्टीम' चा उपयोगहि असाच झालेला होता. मराठ्यांमध्ये आनुवंशिक असे दोन गुण—किंवा वाटेल तर दोष म्हणा—होते. एक स्वातंत्र्यप्रियता, व दुसरा वतनाची आवड. युरोपां-तहि प्रथम फ्यूडल पद्धति सुरू होण्यास हेच दोन मनोधर्म कारणीभूत झाले. फ्यूडल पद्धतीचा नायनाट होण्यास युरोपांत कित्येक शतके लागली, व महाराष्ट्रांतहि इतर कोणाचा संबंध न येतां मराठ्यांची राज्यघटना स्वतंत्रपणे उत्क्रांत होण्यास शतकांचा अवसर मिळता तर, इकडेहि कालांतराने ही पद्धति नष्ट होऊन एकतंत्री राज्यसत्ता प्रस्थापित झाली असती. पण हा उत्क्रांतीचा प्रयोग निर्वेधपणे शेवटास गेला नाही. अष्टप्रधानांवर पेशवा नेमणे ही या उत्क्रांतीचीच एक पायरी होती. आणि प्रबळ छत्र-पति व प्रबळ पेशवा अशांची जोडी बरेच दिवस लाभती तर, सरंजामी पद्धतीस कदा-चित् लवकरच आळा पडला असता. पेशव्यांनी घराबाहेर अंगीकारिलेल्या उद्योगाच्या वेळी घरी छत्रपतीच्या एकतंत्री व जोरकस सत्तेचा त्यांना आधार मिळता तर नवे जुने सरदार आपला नोकरपेशा इतक्या लवकर विसरले नसते. पेशव्यांना मुख्य आधार आपल्या कर्तृत्वाचा असल्यामुळे त्यांनी हातची पेशवाई जाऊ दिली नाही, हीच मोठी गोष्ट केली म्हणावयाची. स्वतः राजा तरतरीत, कर्तृत्ववान, स्वाभिमानी असता तर त्याला सरंजामी सरदारांच्या सत्तेला व अधिकारातिक्रमणाला आळा घालणे अधिक सोपे झाले असते. किंचहुना, पेशवेहि झाले इतके स्वतंत्र झाले नसते. खुद्द मुख्य प्रधानालाच जर स्वातंत्र्य नाही, तर नुसत्या सरदारांना तें कसे मिळणार ?

—मराठे व इंग्रज, उत्तरार्ध, पृ. २३—२४

कोणतीहि गोष्ट पेशव्यांनी सुचवावी व ती सरदारांनी अंमलांत आणावी तर तें स्वार्थे भाग्य ! त्यांना हुकूम करण्याचा पेशव्यांना अधिकार नव्हता. अर्थात् हुकूम करण्या-चा अधिकार नाही तर हुकूम अमान्य केल्यावर शिक्षा देण्याचा तरी अधिकार कोठून येणार ? पेशव्यांचा हुकूम अमान्य झाल्याची उदाहरणे सांपडतील; पण एखाद्या सरदारा-च्या हत्यातीत त्याला पदच्युत केल्याचे उदाहरण फक्तित्त्वाचे सांपडेले. स्वतः पेशवे हे अर्धपर्यंत येनापति होते, व फौज घेऊन शारीरक जाऊन पराक्रम करीत, तांपर्यंत त्यांचा अधिकार घोटा तरी चाले; पण सारख्या माधवरावांच्या पश्चात् हा प्रकार संपून सत्तेची

सूत्रे फसणविसांच्या हातीं आलीं तेव्हां मध्यवर्ती सत्तेची आणखी एका पायरीनें अवनति झाली. जी स्वामिनिष्ठेची भावना शाहूसंबंधानें होती ती माधवरावासंबंधानें उरली नाही; व जी माधवरावसंबंधानें होती ती नानाफडणविसासंबंधानें उरली नाही; मग कोंकणस्थ भानू नांवाच्या फडणविसाएवजीं देशस्थ बोकील नांवाचा फडणवीस किंवा कारभारी असता तरी तीच स्थिति व्हावयाची. अशा रीतीनें घड्याळांतील मुख्य स्प्रिंग किंवा कमान शिथिल व निर्जाव झाल्यामुळे छत्रपतींची सत्ता सरंजामी सरदारांपर्यंत वाटवाहून विभागली गेली; व मराठेशाहीला संयुक्त साम्राज्याचें स्वरूप न रहातां केवळ एका ताःपुरत्या संघाचें स्वरूप आलें. खरें संयुक्त स्वराज्य म्हणजे फेडरेशन व संघ म्हणजे कॉन्फिडरसी. फेडरेशन व कॉन्फिडरसी यांतील भेद फार महत्त्वाचा आहे. दोन्ही घटना अनेक अवयवांचांच्या मिळून बनलेल्या असतात; पण फेडरेशनमध्ये हे अनेक अवयव अनेक अंगांनी एकत्र जखडले गेलेले असतात व एकजीव झालेले असतात. याच्या उलट कॉन्फिडरसीमध्ये हे अनेक अवयव फक्त एका अंगानें कोठें तरी एका बिंदूनीं एकमेकांना चिकटलेले असतात; म्हणून फेडरेशनपेक्षां कॉन्फिडरसी ही थोड्याशा धक्क्यानें मोडूं शकते. एकतंत्री राज्यपद्धतींत जें काम राजनिष्ठेच्या भावनेनें होतें तेंच फेडरेशनमध्ये (संयुक्त स्वराज्यांत) सामुदायिक प्रेमाच्या भावनेनें घडून येतें. अनेक हे एकजीव झाले म्हणजे एकच होत. संघ किंवा कॉन्फिडरसी यांत नैष्ठिक प्रेम असत नाही. ताःपुरता स्वार्थ हेंच काय तें संयोगकारण असतें; पण हा स्वार्थ सात्त्विक किंवा मोठ्या दृष्टीचा नसल्यामुळे तो वाटेळ तेव्हा थोड्या कारणानें आपलें रूप बदलूं शकतो. मराठेशाहींत सरंजामी सरदारमंडळाच्या पुढच्या पुढच्या दिवसांत प्रत्येक सरदार अधिक अधिक जड बुडाचा होऊं लागला. अर्थात् पेशव्यांच्या फडणविसाची बुद्धि किंवा त्याचा मानीव अधिकार अशा नाजूक मध्यवर्ती आधारावर लोंबत राहणारे हे सरंजामी सरदारमंडळाचें ओझे फार दिवस कसें लोंबत राहणार ? मराठ्यांचें राज्य शिवाजीच्या वेळच्या स्वराज्याच्या मर्यादाबाहेर मुळीं गेलेंच नसतें, तर हा सगळा घोंटाळा झाला नसता, असें या बाबतींत किरयेकांस वाटतें; पण त्यावर आमचें म्हणणें इतकेंच की, अशा प्रकारची अंगठी वरील खंब्यासारखीं उद्दानशीं राज्यें हिंदुस्थानांत दुसरीं पुष्कळ होती, पण तीं तरी अखेर कोठें टिकलीं ? खरी गोष्ट हीच की, मराठेशाही विस्तार पावली यांत तिची खरी चूक नव्हती, तर त्या विस्ताराबरोबरच तिजमध्ये अंतःस्थ सुदृढता यावयास पाहिजे होती ती आली नाही. ही सुदृढता केव्हांहि एक मध्यवर्ती प्रबळ राजसत्ता किंवा सर्वव्यापी प्रबळ लोकसत्ता यांपैकी कोणत्या तरी एका सत्तेनें येऊं शकते. मराठेशाहीच्या अखेरच्या दिवसांत यापैकीं एकहि सत्ता प्रबळ नव्हती; या गोष्टीचा दोष जितका ब्राह्मण पेशव्यांकडे, तितकाच सरंजामी मराठे सरदारांकडेहि येतो. पेशव्यांनीं केलेली चूक मराठे सरदारांनीं दुरुस्त करण्यास काय हरकत होती ? त्यांनीं वाटेळ तर राज्य-कृति करून पेशवाई पालथी घालून हवें तर मराठे मंत्रिमंडळ स्थापावयाचें होतें; पण मराठेशाही मोडूं यावयाची नव्हती. तें त्यांनीं तरी कोठें केलें ?

## इंग्रजांनीं राज्य कसें मिळविलें

इंग्रजांनीं लष्करी सत्तेच्या जोरावर राज्य मिळविलें नाहीं व आजवर टिकविलेंही नाहीं, हें प्रमेय सिद्ध करण्यास मदत मिळत नाहीं. महाराष्ट्रांतील लोकांना पेशवे व मराठे राजे यांच्या कारभाराविषयीं त्रिस्कार उत्पन्न झाला होता, व इंग्रजांची शिस्त व त्यांची टापटीप, त्यांची व्यवस्था, त्यांचें शाहणपण फार आवडलें होतें हें कांहीं अंशीं खरें मानलें तरी, इंग्रजांनीं बाजीरावाकडून राज्य घेतलें नसतें तर महाराष्ट्राच्या लोकांनीं आपण होऊन अर्ज करून तें इंग्रजांच्या स्वाधीन केलें असतें असें वाटत नाहीं.

कारभाराची परंपरा पुण्यांत पेशव्यांच्या कचेरींत शाहूच्या वेळेपासून चाळत आली होती; आणि शाहूच्या वेळेपासून—विशेषतः त्याच्या नंतर महाराजमंडळी आळसांत अग्न्यवसानांत आपला सारा काळ घालवीत व कारभाराची फिकीर स्वतः करात नसत, यामुळें पुण्याच्या कचेरींत कारभार होण्याची परंपरा वळावत गेली ही गोष्ट कांहीं खोटी नाहीं. परंतु एकाद्या महाराजास आपला कारभारी वरचढ व शिरजोर झाला असें वाटून त्यानें स्वाभिमानपूर्वक उचल खाल्ल्याचा पुरावा कोठेंही आढळत नाहीं. शिंदे, होळकर, व नागपूरकर भोसले यांच्याकडे गुप्त रितीनें पत्रव्यवहार करून, त्यांची सहाय्य-भूति मिळवून, पेशव्यांच्या जाचांतून महाराजमंडळींना आपली सुटका करून घेता आली असती. पेशव्यांनीं महाराजांस खरोखरच बंदिवासांत ठेवले असतें तर मराठे सरदारांस मूळ गादीचा व आपल्या जातीचा अभिमान वाटून त्यांनीं त्यांची मुक्तता खरीच केली असती; व ती केली नाहीं याचा अर्थ उघडच असा होतो कीं, सर्व गोष्टी-म्हणजे महाराजव्यक्तीचा नादानपणा, पेशव्यांनीं पाऊणशें वर्षेपर्यंत दौलतीस जोडलेलें वैभव व पुण्यास केल्या जाणाऱ्या कारभाराची सुध्दवस्था—लक्षांत घेता, आदि ही स्थिति फारशी गैर नाहीं, निदान ही पालटण्याकरितां हातांत हत्यारच घेऊन उठले पाहिजे असें नाहीं, असेंच या मराठे सरदारांस वाटलें असलें पाहिजे. तें कसेंहि असलें तरी, निदान इंग्रजांना सातारकर महाराजांचा धनीपणा मान्य व पेशव्यांना ते नोकर असेंच मानीत होते; पेशव्यांच्या वागणुकीस 'अधिकाराचें अतिक्रमण' हें नांव जर ते देत होते तर, बाजीरावाच्या हातून निघून सातारकर महाराज इंग्रजांच्या गोटांत उपकृत स्नेही म्हणून गेले त्या अर्थी त्यांनीं तरी महाराजांना स्वतंत्र राजे असें मानाययास काय हरकत होती? पण सातारकर स्वतंत्र मानले असते तर दगदाची सव्व लावून राज्य फसें खालसा करण्यांत आले असतें? अहिरटानें १८१७ साली जाहीरनामा प्रसिद्ध केला त्यांत खालील शब्द आहेत:—

The Raja of Satara who is now a prisoner in Bajirao's hands will be released and placed at the head of an independent sovereignty of such an extent as may maintain the Raja and his family in comfort and dignity.

बरोल शब्दांत सर्वच मराठी दौलत सातारकर महाराजांच्या स्वाधीन होणार नाही, कांहीं खालसा होईल, असा ध्वनि उघड निघतो; परंतु "Independent sovereignty" हे शब्द खरे करावयाचे तर पुढे महाराजांशी झालेल्या तहांत, त्यांच्या स्वातंत्र्यास बाध येण्यासारख्या कोणत्याहि अटी त्यांनी घालणे योग्य नव्हते. निदान जुन्या अनुभवावरून, परराज्याशी पत्रव्यवहारसंबंध इंग्रजामार्फतच करावा व आपल्या जहागीरदार-सरदारांची व्यवस्था इंग्रजामार्फत लावावी अशा तऱ्हेची कलमें घालणे आवश्यक मानले तरी त्यांच्या योगाने दत्तकाच्या परवानगीचा ससेमिरा महाराजांचे मार्गे कायमचा लावण्याचे कारण नव्हते. दौलत देतांनाच थोडी दिली. कारण ४ कोटी दौलतीपैकी १५ लक्षांची दौलत म्हणजे कांहीं फार नव्हे. शिवाय फंदकितुरी न करण्या-बद्दल बांधूनहि घेतले होते, असा बंदोबस्त झाल्यावर हे १५ लक्षांचे उत्पन्न औरस संततीने खाल्ले किंवा दत्तक संततीने खाल्ले तर इंग्रजांस विपाद कां वाटावा ? पण जाहीरनाम्यांतेले 'स्वतंत्र राजे' हे शब्द जाहीरनाम्यांतच राहिले। तहाने महाराजांना "Subordinate Ally" असा गौण दर्जा आणला व पुढे दत्तकाच्या बाबतींत "Dependent Ally" म्हणजे पदरचे संस्थानिक असे त्यांस वागविले. व सर्वांत मौज ही की, राज्य खालसा करण्याची संधि आली तेव्हा, पेशव्यांनी महाराजांवर लादलेली मानीव कैद किंवा परतंत्रता ही खरोखरीची राज्यभ्रष्टता मानून, "पेशव्यांच्या वेळीच तुम्ही स्वतंत्र राजे नव्हतां, तर आमच्या अमलाखाली तुम्ही स्वतंत्र कसे ?" असा युक्तिवाद आरंभिला.

—मराठे व इंग्रज-उत्तरार्ध पृ. २८, ३२-३३

## इतिहास व इतिहास-संशोधन

"मी स्वतः कोणी मोठा इतिहासकार किंवा इतिहाससंशोधक नाही. तथापि या विषयाची मला विशेष आवड आहे. ज्या संस्थेच्या वाडदिवसानिमित्त आजचे व्याख्यान आहे तिचा जन्म १० वर्षांपूर्वी झाला. त्याहिपूर्वी ३०।३५ वर्षे इतिहास-संशोधनास सुरुवात झालेली असून या अवधीत या विषयाची जी मेहनत-मशागत झाली तिचेच फळ प्रस्तुत संस्था हें होय. इतिहास-संशोधनावर पुस्तकांचे पुष्कळ आक्षेप आहेत. एक म्हणतो नवा इतिहास बनवितां येत नसला म्हणजे जुन्याची आठवण होते ! पण शनवारचा वाडा बांधतां आला नाही म्हणून त्याचे पाये उकरून जुनी मांडणी-मोडणी दाखविणे हेंहि एक कामच आहे. हल्लीहि इतिहास बनत नाही असे म्हणतां येणार नाही. आज घडत असलेल्या इतिहासाचेहि पन्नास वर्षांनी चोज होईल. सरकारी पब्लिकवर्क्स-खात्याप्रमाणे एकीकडे नवी इमारत बांधणे व दुसरीकडे जुन्या इमारतीची रिपेरी करणे ही दोनहि कामे बरोबर चालली पाहिजेत. ऐश्वर्यसंपन्न जिवंत राष्ट्रहि आपल्या जुन्या इतिहासाचे संशोधन करितात. जगांत आज आपल्या डोळ्या-देखत नवा इतिहास कर्तेपणाने घडविण्याचे श्रेय इंग्लंडइतके दुसऱ्या कोणत्याहि राष्ट्रास लाभत नाही. तथापि इंग्लंडचे लोक अद्यापि इंग्रजी इतिहासाचे संशोधन करितात.

ब्रिटिश म्युझियममधील जुनी पुराणी हजारां हस्तलिखिते, सनदा, शिके वगैरे पाहिले म्हणजे मनुष्य थक होऊन जातो. नेबूरने रोमन इतिहासाचे संशोधन व मॅक्समुल्लर प्रभृतींनी वैदिक इतिहासाचे संशोधन केले; त्याला स्वदेशाचा अभिमान हे हि कारण नव्हते. आणि खरोखरच हा निःस्वार्थी आनंद आहे. संशोधकाला हर्ष, अमर्ष, खेद हे मुळीच नसतात. त्याला पानपतच्या परामर्शाची पत्रे सांपडोत, नारायणरावाच्या वधाची सांपडोत किंवा सवाई माधवरावाच्या रंगपंचमीच्या विलासाची सांपडोत त्याला ती सर्वच सारखीच प्रिय असातात. संशोधक हा मोठा 'रोमॅटिक' प्राणी आहे- कित्येक इतिहास-संशोधक स्वतःस या उत्साहभरांत हास्यास्पदहि करून घेतात, नाही असे नाही. याचे उत्कृष्ट वर्णन 'पिक्निक पेपर्स' नामक इंग्रजी कादंबरीत आहे. एका खड्याने एक शिलालेख भाणला, त्याची सतरा संशोधकांनी सतरा पाठांतरे बनविली तरी त्यांतून कांहीच अर्थ निघेना. तेव्हा पन्नास विद्वान् सभासदांकडून त्यावर पन्नास निबंध लिहिले आजून तुंबळ रणे माजली, व शेवटी अकल्पित रीतीने असे उघडकीस आले की यांतील दगड तेवढा फार प्राचीन-सर्वच दगड प्राचीन असतात-पण त्यावरील लेख मात्र अगदी ताजा. मला वाटते विश्वगुणादर्शकाराच्या हाती 'संशोधक' सांपडता तर त्याने खालच्या दोन श्लोकांतल्याप्रमाणे त्याची स्तुतिगर्भनिदा केली असती.

“उद्ध्वस्तवर्णरुचिचित्रकलापहर्ष्यः विच्छिन्नलेखनपुराणशिलासनस्थः ।

दुष्कीटभुक्तशतपत्रपटोत्तरीयः निर्मूल्यनाणकगणः परिपूर्णकोशः ।

नष्टाधिकारपरिहासितगर्वमुद्रः संदेहवृत्तिवशबुद्धणयंत्रदृष्टिः

श्रद्धावितर्कपरिचारकवेष्टितांगः संशोधकः खलु प्रशास्ति विशून्यराज्यम् ॥”

यांत वर्णन केल्याप्रमाणे या संशोधक महाराजांचा वाडा रंग उडून गेलेल्या चित्रांनी भूषित असतो; त्यांचे सिंहासन म्हणजे पुसट लेख असलेला जुना दगड; त्यांची राजवर्षे म्हणजे कसरीने खाल्लेले जुनाट कागदपत्र ! त्यांच्याहि खजिन्यांत नाणी भरलेली असतात, पण बाजारांत एकहि चालत नाही. मन संयशाने प्राप्तल्यामुळे होळ्याला नेहमी Magnifying glass लागून राहिलेला. आसपास अंधधडा व तर्कविकर्तक यांचा गराडा. अशा शून्यराज्यांत राज्य करणाऱ्या या राजाची मुद्रा म्हणजे शिकामोर्तवहि आहे. पण त्याच्या आज्ञापत्राने बोटमर जमीनहि कुणाला दिली घेतली जात नाही. आणि सैन्यदळच फाय पण एकाद्या झालाचें दळ म्हणजे पानहि तो हालवू शकत नाही. मार्केट्टेनच्या Prince and Pauper या कथानकांतील तोतया राजपुत्राला पाच्यांतल्या जट शिकामोर्तवाचा उपयोग बदाम फोटून खाण्याला तरी झाला. आमच्या संशोधकाला मिळालेल्या शिकयाने आज्ञापत्र चालत नाही व त्याने तो बदामहि फोडणार नाही. हा सर्व विनोद झाला पण तो स्तुत्यर्थ आहे. अर्थात् जी त्यांची दृष्टा म्हणून दिग्गते ती सर्व निःस्वार्थी व शुद्ध ज्ञानाभिलाषी इतिहाससंशोधकाची निर्भेळ स्तुतिच आहे. संशोधक हा एक श्रमि आहे. पण तो भक्षक श्रमि नएव रक्षक श्रमि आहे-संशोधक

‘केळकर’



इवीकट्टन उनवीकटे युर्वीवरील मंडळी—

न. चिं. वेळकर,

रंगा अय्यर,

चित्तरंजन दास,

श्री. च. टिळक. इ. १९२२

हा काळाचा शत्रू होय. काळ मोकळा सोडला तर तो क्षणशः व कणशः सर्वनाश करित असतो. पण संशोधक हे काळाच्या चाळणीचीं मेकें शक्य तितकीं निर्दंड करित असतात. इतिहास-संशोधनांनं राष्ट्रस्मृतीचा तंतु अखंड राहातो व स्मृतिपरंपरा ही आनंद उत्पन्न करणारी असून व्यवहाराला उपयोगी असते. संशोधन करून इतिहास रचण्याचा फायदा कित्येकांस समजत नाहीं. इतिहासाचा तरी उपयोग काय ? तो वाचून मनुष्य शहाणा होतो या म्हणण्यांत फारसा अर्थ नाहीं. Knowledge comes but Wisdom lingers ( ज्ञान घावतें पण शहाणपण रांगतें ) हीच म्हण खरी. इतिहासज्ञानानें खरोखरच मनुष्य शहाणा होता तर History repeats itself ( इतिहासाची पुनरावृत्तिच होते ) ही म्हण पडली नसती. पुनरावृत्ति होते याचा अर्थ पूर्वी ज्या स्थितींत मनुष्य जसा वागला त्या स्थितींत तो तसाच फिरून वागणार; मग इतिहास वाचून तरी काय करावयाचें ? एका अर्थानें हें खरें आहे. पण इतिहासाला व्यावहारिक ( Applied ) ज्ञान न म्हणतां शुद्ध ( Pure ) ज्ञान म्हटलें तरी त्याचें संशोधन अनिर्वाह्यच ठरतें. संशोधनाच्या परिसानें जुनें व नवें यांचें क्षणांत मधुर मीलन होतें. ययातीप्रमाणें जुना काळ हा नव्या काळापासून तारुण्य घेतो, व पुरूप्रमाणें नवी पिढी आपल्या गत इतिहासापासून वार्धक्याचें ऐश्वर्य मिळविते. संशोधन हें कधींहि फुकट जात नाहीं. त्याच्या आधारानें बनविलेले सिद्धान्त पुढें मार्गें खोटे ठरोत; परंतु पुराव्याचें साधन या दृष्टीनं संशोधित द्रव्य नित्य आहे. शेवटीं संशोधकांना एकच सूचना करावयाची ती ही कीं, त्यांनीं निर्विकार मनानें सत्यान्वेषणाचीच दृष्टि ठेवळी पाहिजे व साधनें मिळवितांनाहि महत्त्वाची कोणती व टाकाऊ कोणती, दुर्मिळ कोणची व सुलभ कोणची याचा विवेक ठेवला पाहिजे. Archaeology आणि Architecture किंवा Antiquity व Art या जोडया केवळ समानार्थक शब्दांच्या असें मानलें जाऊं नये. कालानें होणारा नाश टाळणें हें जसें अवश्य तसेंच क्षुद्र गोष्टीचा नित्य नाश करित रहाणें हेंहि अवश्य आहे. मृतांनींच जर जगाची सर्व जागा अढविली तर जित्यांनीं जावें कोठें ?

—केसरी १९२० जुलै २०

## उतारे-साहित्य

### मराठी संप्रदाय व म्हणी

मनुष्यव्यक्तीप्रमाणे मानवी भाषेलाहि मनोरचना म्हणून असते, व ही मनोरचना तिच्यातील संप्रदाय, वाक्यप्रचार वगैरेच्या योगाने व्यक्त होते. व्याकरणाला भाषेच्या शरीरातील स्नायूंची उपमा दिली, तर संप्रदाय वगैरेला तिच्या ज्ञानतंतूंचो उपमा शोभेल. मानवी मनाची रचना व त्याचा विलास हा जसा शरीरातील ज्ञानतंतूंच्या द्वारे व्यक्त होतो, त्याचप्रमाणे भाषेच्या मनातील त्रिगुणांचे मिश्रण, गुणदोष, खुब्या, खांचाखोंचा, क्रीडा व विलास हे सर्व संप्रदाय म्हणी वगैरेवरून विनचूक ओळखता येतात. मृतभाषेच्या मनाची क्रिया थांबलेली असते, यामुळे तिच्या वाङ्मयांत नवीन म्हणी किंवा वाक्यप्रचार पैदा होत नाहीत; पण सजीव भाषेच्या मनाची स्फुरणक्रिया सदा चालू असल्यामुळे तिच्या वाङ्मयांत या वस्तूंचा संप्रह दिवसेंदिवस वाढतच जातो. सजीव भाषे-तहि झाले तरी व्याकरणाची ओढ मागे असते; व्याकरण हे भाषेस अवश्य असले तरी ते एकंदरीने निवृत्तिगुणच आहे; व भाषेला व्याकरणापासून जो उपयोग होतो, त्यापेक्षा निग्रह व विरोधच अधिक सोसावा लागतो. वाक्यप्रचार व म्हणी हे प्रवृत्तिगुण असल्यामुळे त्यांचा ओढा पुढे असतो; व व्याकरणाच्या योगाने निर्गडित झालेल्या भाषेस बाहेर पडून मोकळेपणाने वावरतां यावे आणि स्वतंत्रपणे संचार करून तिला आपले प्राप्तव्य मिळवितां यावे, या कामी त्यांचा फार उपयोग होतो. भाषण व व्यवहार यांजमधील संबंध नित्य व निफट आहे. आपले नांव, आपली कीर्ति मागे राहावी-स्मरणरूपाने तरी आपण अमर व्हावे-अशी ज्या समाजाची इच्छा असते, त्याचा अविनाशी अशा इतर सर्व साधनांपेक्षा भाषेवरच अधिक दृढ भरवसा असतो. भाषा हा इतिहासाचा आरसाच म्हणतां येईल. पण इतिहासाचे प्रतिबिंब पाडण्याची ही शक्ति भाषेत जर कशाच्या योगाने येते असा प्रश्न विचारला, तर म्हणी व वाक्यप्रचार हेच उत्तर याचे लागेल.

संप्रदाय व वाक्यप्रचार यांच्या योगाने भाषेची स्वातंत्र्यशुद्धि, प्रसरणशीलता व अर्थ व्यक्त करण्याच्या कामी तिजकडून योजण्यांत येणाऱ्या हरतऱ्हेच्या मुक्त्या या तर दिसून येतातच; परंतु कित्येकांच्या अर्थामध्ये इतिहासाचे बीज संप्रहीत झाले असल्याने त्यांज-वरून ती भाषा बोलणाऱ्या लोकांचा इतिहास कळण्यासहि मदत होते.....

ही गोष्ट उदाहरणे देऊनच व्यक्त करावयास पाहिजे असे नाही. ती सर्वांच्या अनु-भवास येणारीच आहे. जगांत असे कोणतेहि राष्ट्र नाही अजर भाषा नाही, कीं जीमध्ये म्हणी बनलेल्या नाहीत. कित्येक भाषेत तर जवळ जवळ जितके शब्द तितक्या म्हणी व्योदत कीं काय असे वाटते ! स्पॅनिश भाषेत तीस हजार व जर्मन भाषेत सुमारे एक लाख म्हणी व्योदत असे म्हणतात. निवळ मराठी असा म्हणी सुमारे पांच हजारांवर



सांपडतील की नाही याची शंका वाटते; परंतु त्याचें एक कारण, वर एके ठिकाणीं दर्शविल्याप्रमाणें, संस्कृताची मराठी भाषेवर असलेली छाप हें होय. संस्कृतापासून मराठी भाषा अगदीं वेगळी झाल्यास आज जीं कांहीं शतकें झोटलीं, त्यांपैकी बऱ्याच काळांत गद्यमय मराठी वाङ्मयाचा प्रायशः अभावच होता, असें म्हणण्यास हरकत नाही. आणि वाङ्मय पद्यमय असलें म्हणजे त्यांत म्हणी अगर् संप्रदाय यांचा उपयोग सहसा करतां येत नाही व केल्यास थोडाबहुत वाईटच दिसतो गेल्या पांच सहा शतकांतील मराठी कविता मुख्यतः धर्मविषयपर असून तिचा मूलाधार म्हटला म्हणजे वेदान्त वगैरे गहन विषयपर संस्कृत ग्रंथ व पुराण इतिहास असल्यामुळें निवळ मराठीस धरून असलेले वाक्प्रचार अगर् म्हणी यांची वाढ होण्यास पाहिल्या दर्जाच्या प्रश्नकारांकडून, को मदत झाली नाही याचें कारण कळून येण्यासारखें आहे. उलटपक्षीं, जेथें संस्कृत ग्रंथाचा अगर् वेदांतासारख्या विषयांचा निकट संबंध सुटून कवितेस अधिक सार्वजनिक असें रूप आलें तेथें-म्हणजे रामदास, तुकाराम, अनंतफंदी, व रामजोशी यांच्या कवितेंत संप्रदाय व म्हणी यांचा अधिक उपयोग केलेला आढळून येतो. मात्र मराठी म्हणींच्या जोडीला संस्कृतांतील लौकिक न्याय व सुभाषितें हींहि आमर्चांच असल्यामुळें त्यांचाहि आम्हांस मराठी भाषेंत सररास उपयोग करतां येत असे, व अज्ञानहि येतो; यामुळें केवळ मराठी म्हणी व संप्रदाय यांचा तुटवडा आम्हांस फारसा भासत नाही.

असे. म्हणी, संप्रदाय व वाक्प्रचार यांचा सकृदर्शनीं एकाच ग्रंथांत समावेश केलेला आढळतो व कित्येक प्रसंगीं त्यांतोळ परस्पर भेद खरोखर इतका सूक्ष्म असतो की, विवक्षित शब्दसमूहास म्हण हें नांव द्यावें, किंवा त्यांस संप्रदायाच्या सदराखाली घालावें, अपवा वाक्प्रचाराखाली त्याचा समावेश करावा, हें बिनतोड सांगणें फार कठीण असतें. परंतु एवढ्या गोष्टीवरून त्यांच्या दरम्यान मुळीं स्वरूपतः कांहीं भेदच नाही असें मात्र नाही. उदाहरणार्थ, संप्रदाय व वाक्प्रचार हे दोन शब्द रा. आपटे व रा. भिडे यांनीं एकाच वस्तूकरितां व जवळ जवळ एकाच अर्थानें घातलेले आहेत. पैकीं संप्रदाय हा शब्द सुटसुटीत व एकावयवी असल्यामुळें लोकांच्या तोंडांत अधिक बसण्याचा संभव आहे. उलटपक्षीं संप्रदाय हा शब्द चाल किंवा प्रघात या अर्थी भाषेप्रमाणें इतर व्यवहारासहि लावतां येत असल्यानें, ज्या मानानें त्याचा विस्तार जास्त, त्या मानानें त्याचें ध्यवच्छेदकत्व, म्हणजे विशिष्ट अर्थ व्यक्त करण्याची पात्रता कमी असणार हें उघड आहे. व या दृष्टीनें पाहतां वाक्प्रचार हा शब्द प्रस्तुत प्रकरणीं अधिक समर्पक आहे असें आम्हांस वाटतें. परंतु हे दोनहि शब्द इंग्रजीतील 'Idiom' या शब्दाचें भाषांतर करण्याच्या विशिष्ट हेतूनें बनविले आहेत हें उघड आहे. संस्कृतांत तद्वाचक शब्द असले, पण निदान आम्हांस तरी तो माहीत नाही. संप्रदाय किंवा वाक्प्रचार हे दोन्हीहि एका अर्थानें अपवादामरु होत; म्हणजे व्याकरण किंवा शब्दार्थ किंवा वाक्यरचना किंवा वाक्यार्थ यांजविषयीं असलेल्या सनातन नियमांचे उद्दिष्टन करून जाणारे परंतु स्वतः किंवा पुनरुक्ति यांच्यामुळें सर्वसंगत झालेले असे विशिष्ट प्रकार होत.

असले इतर विशिष्ट प्रकार दाखविणारे दोन पारिभाषिक शब्द अपवाद व निपातन हे संस्कृतांत आहेत व त्यांतल्या त्यांत पाहिले तर अपवादापेक्षा निपातन हाच शब्द आम्हांस प्रस्तुत विषयांत अधिक उपयोगी पडण्यासारखा आहे. अपवाद व नियम हे परस्परपूर्णता आणणारे अन्योन्यावलंबी आहेत. परंतु निपातन हे स्वतंत्र व यद्दच्छेने बनलेले असतात. अपवादांचे वर्गीकरण करता येते, व अपवाद हा जरी नियमांचे उल्लंघन करणारा असतो तरी अपवाद हे सुद्धा स्वतः नियमबद्धच असतात. किंबहुना मूल नियम व अपवाद हे दोनही मिळून तिसरा एक स्वतंत्र नियम बनविता येतो. अपवादास पोटनियम म्हटले तरी चालेल. परंतु निपातन हे अनियमित असून त्यास कारण सांगता येत नाही. किंवा एका निपातनासारखे दुसरे एखादे निपातन हटकून आढळेल असेही नाही. या दृष्टीने पाहता वाकप्रचार व संप्रदाय हे निपातनाजवळजवळ येतील.

संप्रदाय हे भाषेच्या सर्व अंगांशी व उपांगांशी इतके जखडून गेलेले असतात की, शब्दार्थ, शब्दरचना, वाक्यरचना, वाक्यार्थ व व्याकरणाचे नियम यांपैकी प्रत्येकाचे उल्लंघन संप्रदायाने केलेले आढळते; व हे उल्लंघन करण्यास सर्व प्रकारच्या शब्दशक्ति म्हणजे अभिधा, लक्षणा व व्यंजना, आणि रूपक, उपमा, आतिशयोक्ति आदिकरून सर्व प्रकारचे अलंकार यांची मदत त्यांनी घेतलेली आढळते. प्रत्येक भाषेचा स्वभाव इतर भाषांच्या स्वभावाहून वेगळा असतोच. परंतु सर्वसाधारण व्याकरणशास्त्राला अपवाद-भूत असे जे भाषेचे गुण अथवा वैलक्षण्य याचा आपल्यास प्रस्तुत विचार कर्तव्य नाही. तर एखाद्या भाषेच्या पोटान्त कित्येक प्रसंगां तिचे नियम संभाळून व कित्येक प्रसंगां जरूर तर तिचे नियम उल्लंघून अर्थाचा फैलाव अथवा त्याची गहनता अधिक करण्याकरिता निपातनरूपी जे विशिष्ट प्रकार रूढ होतात, त्यांचाच समावेश संप्रदाय व वाकप्रचार हे शब्द रूढ झाले असता त्यांच्या खाली करण्यांत येईल. म्हणून या शब्दासंबंधाने मात्र अशा प्रकारचा अर्थनिर्णयाची अडचण पडत नाही. म्हणून या मराठी शब्दाला आभाणक असा संस्कृत प्रतिशब्द सांपडतो. तथापि आभाणक हा शब्द फारसा प्रचलित नाही, व म्हणून हा शब्द मराठीत फारा दिवसांपासून चालत आलेला असून सर्व दर्जाचे लोक त्याचा सारखाच उपयोग करतात. संप्रदायांत जसे वैलक्षण्य असते. तसे म्हणीमध्ये असत नाही.

संप्रदाय अथवा वाकप्रचार व म्हणी यांमध्ये एक समान गुण आहे; तो हा की, या दोहोंस रूढीची जरूरी असते. म्हणजे असे की, त्या दोहोंचाहि बहुजनसमूहाने स्वीकार केलेला असावा लागतो. असा स्वीकार झालेला असला तरच तो वाकप्रचार किंवा ती म्हणण्याचा त्या त्या प्रसंगां व त्या त्या अर्थाने उपयोग होऊ शकतो. वाकप्रचार आणि म्हणून दोहोंत आणखीहि एका बाबतीत साम्य आहे. ती बाबत ही की, त्या दोहोंतहि परिपूर्यत्नत्व असते, म्हणजे त्यांत कोणत्याहि प्रकारचा फेरबदल करणे शक्य नसते. एका शब्दाबद्दल दुसरा त्याच अर्थाचा शब्द किंवा एका प्रत्ययाबद्दल त्याच अर्थाचा दुसरा प्रत्यय घालणे शक्य असते. इतकेच नव्हे, तर त्यातील शब्दांची स्थाने बदलणे

देखील शक्य नसतें. उदाहरणार्थ, ' पाठीस लागणें ' ह्याचा अर्थ अभिनिवेशपूर्वक धरणें किंवा अनुसरणें असा होतो. परंतु पाठीला लागणें ह्याचा अर्थ शरीराचा जो पृष्ठभाग त्याशीं संलग्न होऊन राहणें असा होतो. तसेंच ' पांचांमुखीं परमेश्वर ' किंवा ' पिंडीं तें प्रमंदांडीं ', किंवा ' जनीं जनार्दन ' हीं म्हण घेतली तर तोंत याकिंचित् फेरवदल करणें शक्य नाहीं असें आपणांस दिसून येईल. वाकप्रचार आणि म्हणी ह्यांची व्हडोमध्ये प्राग-प्रतिष्ठा असते, व त्या दोहोंचेहि ठायीं परिवृत्त्यक्षमत्व असतें. ह्या दोन वावर्तीत त्यांच्यांत साम्य आहे. परंतु त्यांच्यांत साम्यापेक्षां भेदाच्या बाबतीं ज्यास्ती आहेत. पहिला भेद असा कीं, वाकप्रचार हा एकादा तुटक शब्द किंवा शब्दसमूह असतो; अर्थात् तें संपूर्ण वाक्य नसतें. म्हण ही नेहमीं वाक्यात्मक असते. कित्येक म्हणींत जरी प्रत्यक्ष क्रियापद उक्त नसतें तरी तें गृहीत घेतल्यासारखें असून तें कोणतें याविषयीं शंका असण्याचा संभव नसतो. अर्थात्, वाकप्रचार हा जरी स्वतः एका दृष्टीनें वंदिस्त असला, तरी त्याचें तोंड खुलें व उपयोग करणाराचे हातीं असतें. उलटपक्षीं, म्हणीचें तोंड बांधलेलें असून एकाद्या मांठीव चिन्याप्रमाणें ती अखंड म्हणजे जशीची तशीच उपयोगांत आणण्याची असते. एक भेद असा दाखवितां येईल कीं, संप्रदाय व वाकप्रचार यांमध्ये अवयवीभूत शब्द प्रायः लक्ष-णिक अर्थानें जोडलेले असतात. अथवा मागे सांगितल्याप्रमाणें त्यांच्या पोटांत एकादा ना एकादा तरी अर्थालंकार असतो. परंतु, म्हणींतील शब्द केवळ त्यांच्या यौगिक अर्था-नेच उपयोगांत आणलेले असतात, त्यांत लक्षणेचा प्रकार असत नाहीं; व असें होण्याचें कारण आमच्या मते असें आहे कीं, अर्थविस्तार करण्याच्या अवश्यकतेमुळे शब्दांचे अर्थ बदलावे लागून अथवा निपातांचा अंगीकार करून गरज भागवून ध्यात्री लागते; यांत्रतां घेत नाहीं. केवळ यौगिक अर्थानेच शब्द वापरून व व्याकरणाचे नियम न उल्लंघितां लिहिण्या-ची किंवा बोलण्याची इच्छा करणारांस आपला नियम मोडल्याशिवाय दहा पांच वाक्यें तरी लिहितां बोलतां येतील किंवा नाहीं, याची शंकाच आहे. अहंदा पायवाटेवर एका पायावर चालण्याइतकें तें अवघड आहे. दिल खुला करून, कल्पना पल्लवित होऊं देऊन, अर्थविस्तार करून ज्याला बोलावयाचें असेल, त्याला लक्षणा या शब्दशक्तीचा आणि बीजभूत अलंकाराचा फायदा करून घेतल्याशिवाय, म्हणजे संप्रदायांचा उपयोग केल्या-शिवाय, मुळींच चालावयाचें नाहीं. म्हणींचें तसें नाहीं. म्हणींचा उपयोग लिहिण्याबोल-ण्यांत करणें किंवा न करणें, हें सर्वस्वी ऐच्छिक असतें. म्हणी या गरम मसाल्याप्रमाणें आहेत. त्यांचा उपयोग केल्याशिवाय मापेस रुचकरपणा किंवा स्वादिष्टपणा येणारच नाहीं असें नाहीं; परंतु, जे जिव्हालोलुप असतात, चमचमीत, गोड, किंवा फोडणांचे पदार्थ खाल्ल्याशिवाय ज्यांचें पोट भरत नाहीं, अशांच्याच हा मसाला विशेष उपयोगी असतो. पण सात्विक अन्न खाणाऱ्या मनुष्यानें हा मसाला केवळ निपिद्धच न मानला तरी, तो त्याचें सेवन विशेष प्रसंगीं व नियमितपणें करितो. लक्षणांमूल व अलंकारमूल वाकप्रचार हे उरकृत लेखांच्या किंवा वक्त्यांच्या लेखांत भरपूर सांपडतात. कारण, त्यांशिवाय निर्बाह नसून ते शिटसंमत असतात, आणि त्यांच्या उपयोगानें मापेच्या गंभीरपणाला

किंवा उदात्तस्वरूपाळा सहसा बांध येत नाही; पण म्हणीचा उपयोग ऐच्छिक असून डाळती येण्यासारखा असतो; उठल्यासुटल्या म्हणीचा उपयोग करणारास लोक ग्राम्यच म्हणतील. नाटकांत प्राकृत भाषा ज्याप्रमाणे खियांच्या तोंडीं किंवा बोवडे चोल मुलांच्या तोंडीं शोभतात, त्याचप्रमाणे म्हणी ह्या केवळ मध्यम प्रतीच्या व केवळ अशिक्षित नाही तरी निम-शिक्षित मनुष्याच्या तोंडीं आढळतात. सर्वच म्हणी म्हणजे ग्राम्य असतात असे नाही. उदाहरणार्थ, 'दैव देते आणि कर्म नेते,' 'परदुःख शीतल,' अशा म्हणींत ग्राम्यता मुळीच नाही. परंतु 'चोराच्या हातची लंगोटी,' 'गांवच्या गांवांत गाढवी सवाष्ण,' 'चांभाराच्या देवाला खेटराची पूजा,' 'विगाराच्या घोड्याला तरवडाचा फोंक,' 'मग्नून पुढून बापच नवरा,' 'मुंगीला सुताचा पूर,' असल्या म्हणी तिखट व गुणकारी असल्या तरी ग्राम्य होत, व म्हणून शिष्ट संभावित लोक त्यांचा उपयोग भाषणांत फारसा करीत नाहीत. ही गोष्ट मराठीप्रमाणे इंग्रजी वगैरे भाषांसहि लागू आहे. 'लॉर्ड वेस्टरफील्डची आपल्या मुलांस पत्रे,' या नांवाचा 'शिष्टसंप्रदाय' या विषयावरील ग्रंथ प्रसिद्ध आहे. त्यांत म्हणीचा उपयोग भाषणांत करणे हे संभावितपणाचे लक्षण नाही, असे म्हटले आहे. व इंग्रजीतील चांगल्या वकऱ्यांच्या किंवा लेखकांच्या भाषणांत अगर लेखांत ज्यास आपण म्हणी म्हणतो अशांचा उपयोग केलेला आढळणार नाही. याहून आगखी एक भेद म्हणी व वाक्प्रचार यांमध्ये आहे; तो हा की, म्हणींमध्ये कित्येक वेळां यमक साधलेले असते. परंतु वाक्प्रचारामध्ये केवळ एकरी कल्पना असल्यामुळे यमक असत नाही. व्यवच्छेदक-त्वाचा हा मुद्दा अर्थात् विशेष महत्त्वाचा नाही. कारण, म्हणीस यमक हे केवळ आगतुक आहे व त्यापासून अर्थात बदल होतो असे नाही.

कित्येक वाक्प्रचारांत शब्दरचनेचा विशिष्ट अनुक्रमच रूढ असतो, व यामुळे तो अनुक्रम बदलला कीं संप्रदाय विघडतो, व क्वचित् अर्थहि विपरीत होतो. उदाहरणार्थ, 'रामभाऊंच्या डोक्यांत एकदां जें शिरलें तें काहून टाकणें महा कर्म कठिण आहे.' या वाक्यांत महा कठिण कर्म असा अनुक्रम वाक्प्रचाराच्या उलट आहे. तसेच, 'पोट पाठीस लागलें आहे' या शब्दांचा अर्थ व. 'पाठीस पोट लागलें आहे' या शब्दांचा अर्थ, या दोहोंचा अर्थाभ्यां काहीच संबंध नाही. कारण, पहिल्यांत पाठीस या शब्दाचा उपयोग लाक्षणिक असल्यामुळे पोटास मिळविण्याकरितां. उद्योग करण्याची आवश्यकता आहे असा अर्थ होतो; व दुसऱ्या शब्दसमूहांत शब्दांचा अर्थ यौगिक असल्यामुळे वेढलेल्या शरीरस्थितीचे ते वर्णन होतें. तसेच, जोड शब्दांतहि सांप्रदायिक अनुक्रम राखावा लागतो. फानाकोपरा असे आपण म्हणतो; परंतु कोपरा फाना म्हटलें तर चूक होईल. त्याचप्रमाणे ताळमेळ, चीजवस्त, दिवाबती, चूकभूल, गुरेडोर वगैरे जोड्यांच्या ऐवजीं मेळताळ, वस्तचीज, बत्तीदिवा, भूलचूक, डोरगुरे, असे म्हणजे चूक होईल. तसेच, "पायांत जोडा पालजे" व "जोड्यांत पाय पालजे," "घोटांत अंगठी पालजे" व "अंगठीत घोट पालजे," या निरनिराळ्या शब्दसमूहांच्या अर्थांमध्ये भेदाची जी सूक्ष्म छटा आहे, ती तज्ज मनुष्यास तेव्हाच कळते. हा प्रकार अर्थात् इंग्रजीतहि

आहे. उदाहरणार्थ, इंग्रजीत बोलगारानें He and I असें म्हणावें, I and he असें म्हणूं नये. A foot असें म्हणावें, On the foot असें म्हणूं नये, रद्द झालेल्या कायद्याला Dead letter म्हणावें, पण अमलांत असलेल्या कायद्याला Living letter म्हणूं नये; Stare one in the face असें म्हणावें, Stare in one's face असें म्हणूं नये; अशी रूडोनें नियंत्रणां कावून दिली आहे. कोणत्याही भाषेंत झालें तरी काय, असे जुलमी संप्रदाय असण्याचें कारण रूडी ही वेदाप्रमाणें स्वतःप्रमाण आहे, परतःप्रमाण नाही, हेंच होय. इंग्रजीमध्ये संप्रदायास Idiotism असा एक शब्द आहे; व वाक्प्रचारांस त्यांचा जुलमी स्वभाव, अविवेकशीलता व दुर्विनीतत्व हे गुण लक्षांत आणूनच हें नांव दिलेलें असावें असें वाटतें.

आतां म्हणोंसंबंधानें दोन शब्द सांगून हें विवेचन संपवूं. म्हण हा शब्द स्वतः इतका सोपा आहे कीं, त्याची व्याख्या करणें हेंच अविचाराचें होईल. म्हणो एकवाक्यात्मक, द्विवाक्यात्मक किंवा अनेकवाक्यात्मकहि असतात. उदाहरणार्थ, 'एका हातानें टाळी वाजत नाही,' ही एकवाक्यात्मक, 'गाढवापुढें वाचली गीता, कालचा गोंधळ बरा होता,' ही द्विवाक्यात्मक आणि 'बिऱ्यासाठीं नाल गेला, नाळासाठीं घोडा गेला, घोड्यासाठीं स्वार गेला,' ही अनेकवाक्यात्मक म्हण होय. म्हणोस वाक्प्रचाराप्रमाणें रूडीचाच आधार असतो. जी अनेक वेळां म्हटली तीच म्हण. स्पॅनिश भाषेमध्ये 'Refrans' असा म्हण ह्या अर्थी शब्द आहे. तो व इंग्रजी Refrain हा शब्द एकच धातूपासून निघालेला असून त्या मूळ धातूचा अर्थ पुनः पुनः उच्चार करणें असा आहे. डॉ. जॉन्सन यानें Proverb या शब्दाची व्याख्याहि 'Sentences frequently repeated by people' अशीच दिलेली आहे. पण यावर असा प्रश्न स्वामाविक्रपणेंच उत्पन्न होतो कीं, कांहीं विशिष्ट वाक्येंच लोक पुनः पुनः कां म्हणतात? त्यांचा लोकांना इतका मोह पडवावा, इतकें प्रेम वाटावें, असे त्यांच्यांत गुण कोणते? याचें उत्तर सोपें आहे. कोणत्याही म्हणोच्या अंगां दोन चार मुख्य गुण असतात. एक तर म्हणोमध्ये कांही तरी बोधपर, ज्ञान देणारा, असा अर्थ असावा लागतो. कारण, निरर्थक शब्दसमूह कोण लक्षांत ठेवील? पण एकादा शब्दसमूह केवळ ज्ञानप्रद असल्यानें तो म्हणोचा मान पावत नाही. कारण, ज्ञान झालें तरी तें वेड्यावांकड्या, लांबलचक व वेसर शब्दांत सांठविलें असलें तर तें लोकांच्या आदरास तितकें पात्र होत नाही. म्हणून तेंच ज्ञान थोडक्या शब्दांत सांगितलें असावें लागतें. सुट्टें जशी पाठ करण्यास सोपी, तशा म्हणो तोंडांत राहण्यास सोप्या असतात. परंतु बोधप्रद असा शब्दसमूह नुसता सुटसुटीत असून भागत नाही, त्यांत कांहीं तरी चमत्कारिक अर्थ किंवा साधाच अर्थ परंतु तो चमत्कारिक रीतीनें मांडलेला असावा लागतो.

म्हणोच्या ठयी अवयव असावयास पाहिजेत म्हणून जे गुण आम्हां वर सांगितले, तेच थोडक्यांत सांगवयाचे तर आम्ही असें म्हणूं कीं, म्हण हें विमुक्तें, चतुरपणाचें, चटकदार वचन. ह्या चक्रांपांनीं उरलक्षित असल्याशिवाय कोणतेहि वचन म्हण ह्या संज्ञेस पात्र व्हावयाचें नाही.

वर निर्दिष्ट केलेल्या आवश्यक गुणांशिवाय म्हणीचे ठायी पुष्कळ आंगतुक गुणहि असतात. म्हणींना जर यमक, अनुप्रास वगैरेची जोड मिळेल, तर मग काय दुधांत साखर टाकल्याप्रमाणेच होतें. कारण, यमक व अनुप्रास हे जरी निवळ शब्दालंकार असले, तरी स्मरणशक्तीला त्यांचा फार उपयोग आहे. एवढेंच नव्हे, तर त्याच त्या वर्णांचा पुनरुच्चार झाल्यामुळे सुरेलपणा येतो, व तो ऐकून मन एकाग्रताप्रवण होतें. अशा निरनिराळ्या गुणांनीं भंडित असलेल्या चटकदार शब्दसमूहांत प्रत्येक देशांतील लोकांचें व्यवहारिक शाहाणपण, संस्कृति, धर्मविचार, नीतिविचार वगैरे सांठविलेले असतात. एकाद्या समाजाची पारख करणें झाल्यास त्या समाजांत रूढ असलेल्या म्हणी-वरून ती जितकी विनचूक करतां येईल, तितकी इतर कशानेहि करतां येणार नाही. मराठी म्हणीपैकीं आकारानें अत्यंत लहान अशा फक्त दहा पांचच म्हणी जरी उदाहरणादाखल घेतल्या, तरी बरील विधानाची सत्यता कळून येईल. ' हृष्टीआड सृष्टि ' व ' जनी जनार्दन ' ह्या म्हणी तर दोन दोनच शब्दांनीं बनलेल्या आहेत. तथापि ओजस्वी मंत्राप्रमाणें त्या प्रत्येकींत इतकीं उदात्त तत्त्वे व इतके गहन विचार ठेवून भरलेले आहेत की, त्यांपैकीं प्रत्येकीवर एक एक स्वतंत्र निबंधचसा काय, पण एक एक स्वतंत्र ग्रंथहि होईल. ' अमंत्रमक्षरं नास्ति ' हें संस्कृत सुभाषित म्हणीस बरोबर लागतें. कारण; म्हणींच्या प्रत्येक अक्षरांत मनुष्यमात्राच्या मनांत व अंतःकरणांत अगदीं खोल वावरत असणारी विचाररूपां भुतें बोलविणारे महामंत सांठविलेले असतात. तात्पर्य, अशा रीतीनें सजीव भावेचा शास्त्रीय विचार करितांना वाक्प्रचार व म्हणी यांजकडे संशोधकांचें लक्ष वेधल्याशिवाय राहात नाही, व म्हणींचा हक्की कित्येक विद्वानांकडून होत असलेला सोपपत्तिक अभ्यास असाच वृद्धिंगत होईल, अशी आम्हांस उमेद वाटते.

—महाराष्ट्र साहित्य पत्रिका व० ३, अं. १-२

## कोटी व विनोदवचन

ज्या ठिकाणीं बोलणाराच्या वचनांत अर्थचमत्कृति असते व ती अर्थचमत्कृति केवळ आत्मगुणानेंच हास्योत्पादक होते, अशा वचनास कोटी किंवा चतुरालाप असें म्हणतात. विनोदवचनामध्ये व कोटीमध्ये हा मुख्य फरक आहे की, विनोदवचनांत जे हास्य उत्पन्न होतें, तें केवळ अर्थचमत्कृतीच्या आत्मगुणानें होत नाही, तर तदंतर्गत जे पदार्थ त्यांच्या परस्पर असंबद्धतेनें उत्पन्न होतें. कोटी व विनोदवचन यांमध्ये दुसरा एक फरक आहे, तो हा की, कोटी ही होता होईतों फार थोड्या शब्दांत प्रथित असते, Breviety is the soul of wit. (Shakespeare) किंवा हुना ती जितक्या थोड्या शब्दांत प्रथित असेल, तितकी तिची बहार अधिक, असा नियम आहे. विनोदाचें तसें नाही. विनोद बहुधा एखाद्या दुसऱ्या वचनांत किंवा वाक्यांत संपूर्ण किंवा पक्क अशा वचनितच होतो. व तो परिस्थितिप्रत्य असंबद्धतेवर जेव्हां अवलंबून असतो तेव्हां तर जितक्या विस्तृत वचनांत प्रथित असेल तितका तो अधिक बहारदार असतो. हा भेद अन्य रीती-

नीहि व्यक्त करितां येईल. कोटीचा संबंध बहुधा युद्धि व कल्पना यांशीं असतो. विनोदाचा संबंध मनोभावांशीं विशेष असतो. कोटीत युद्धितेज चमकते व विनोदांत मनोभावांची जागृति होऊन तद्द्वारा अर्थ हृदयांत शिरतो. दुसऱ्या एका दृष्टीनें असें म्हणतां येईल कीं, कोटीचें स्वारस्य तिच्या चापल्यांत असतें. एखाद्या सुदंगप्रमाणें तिचा बार इतक्या अनपेक्षित रीतीनें उडून जातो कीं, होऊन गेल्यावर ऐकणारा डोळे चोळून आपणावर म्हणजे आपल्या युद्धीवर हा एकदम कसा घाला पडला, असें आश्चर्य करित राहातो. व क्षणांत दृश्य होऊन फिरून अदृश्य झालेल्या विद्युत्तेजप्रमाणें कोटी ही युद्धिसचकविते. जी गोष्ट आपण एखादी कबूल करण्यास पुष्कळ ओढवेढे घेतले असते, तीच गोष्ट कदाचित् कोटीचें द्वारानें आपल्या मनांत प्रविष्ट झाली असतां आपल्यास चटदिशी पडते. कोटीचा आदि व तिचा अंत ही दोन्ही एका क्षणांतच होतात व तसें होणें जरूरहि असतें. कोटी करावयाची म्हणून होत नसते, तिला अवचित् प्रसंग मिळावा लागतो. व हा प्रसंग जाणून बुजून आपणांत येत नाही, तर बोलण्यांत किंवा लिहिण्यांत अगदीं ओघानेंच यावा लागतो. कोट्या करण्यांत अगदीं प्रविण किंवा हातखंडा असा जो फ्रेंच प्रहसनकार मॉलिअर, त्यानें असें म्हटलें आहे कीं *Impromptu is precisely the touch-stone of wit.* म्हणजे 'प्रत्युत्पन्नमतित्व हाच खऱ्या कोटीचा कस होय.' तरळयुद्धीच्या मनुष्यासच कोट्या करितां येणें शक्य आहे. वेळ निघून गेल्यावर जर कोटी सुचली तर बरातीमागून आणान्या घोब्याप्रमाणें ती हास्यात्पादक न होतां हास्यास्पदच होतें. विनोदवचनांची गोष्ट तशी नाही. विनोदाचें ज्ञान संपूर्ण रीतीनें एका क्षणांत होत नाही. तर तें हळूहळू होत जातें; व जसजसें विनोदी परिस्थितांचें वर्णन वाडत जातें, तसतसा विनोदास मर येत जातो. एकाद्या दिव्याच्या ज्योतींत जितकी उष्णता आहे तितकीच एका तपेलींभर पाण्यांत सांठविलेली आहे असें कल्पितें, तर कोटीतील हास्यशक्ति ज्योतींतील उष्णतेप्रमाणें एकवटलेली व विनोदवचनांतील हास्यशक्ति तांब्याभर पाण्यांत सांठविलेल्या उष्णतेप्रमाणें प्रसृत असते असें म्हणतां येईल.

कोटी व विनोद यांतील भेद सांगतांना विनोदाचा संबंध मनोभावांशीं विशेष असतो असें सांगण्यांत आलेलेंच आहे. व या विधानाचा सुलासा केला असतां विनोदाच्या स्वरूपाचाहि सुलासा आपोआप होईल. विनोद या शब्दाचा घात्वर्थ जर पाहिला तर तो " घालवून देणारा " असा होतो. अर्थात्, शब्द बनविणाराचें मनांत ' काळजी घालवून देऊन आनंदमय भावाची जागृति करणें ' हा जो विनोदपदार्थाचा गुण तो आला होता असें दिसतें. कळजांस मनांतून घालवून देण्याचें काम मनोभावाकडून जितकें होतें, तितकें तें युद्धीकडून होऊं शकत नाही.

संस्कृत विनोद किंवा इंग्रजी Humour यांचा सुदांपेश स्वभावाशीं म्हणजे मनोभावाशीं निरुक्त संबंध येतो. विनोदाचा जर मनोभावांशीं संबंध आहे तर मग त्याची घटना एक किंवा अनेक भावांनीं होते ? व तो एक किंवा ते अनेक मनोभाव कोणते ? याचें उत्तर केवळ तर्कानें बनवितां येण्यासारखें नाही, तर विनोदाचा परिणाम जें हास्य

त्याच्या स्वरूपावरून घ विनोद-वचन-उपवहाराचें प्रत्यक्ष अनुभवावरून ठरविलें पाहिजे. प्रथम एक गोष्ट सांगितली पाहिजे ती ही कीं, विनोदानें येणारें हास्य आणि लहान मुलें अगर रानटी लोक, किंवा सुधारलेल्या समाजाबरोबरच पण अज्ञ लोक यांचें हास्य, हीं भिन्न असतात. पहिल्यामध्ये मनःसंस्कृतीचा परिणाम दिसून येतो. दुसऱ्यांत तो दिसून येत नाही. हास्यप्यनि हा एक प्रकारचा गायनधर्मा आहे असें मानलें, तर विनोदी हास्य-ध्वनीची जाती कोमळ ठरेल, तीव्र ठरणार नाही; म्हणजे मनोभावांचा परिणाम विनोदी हास्य हा होय. त्या मनोभावांत कोमळता असते, तीव्रता नसते. ही गोष्ट लक्षांत घेतली असतां विनोदी मनोभावांत नवरसांपैकीं कोणत्या रसांच्या स्थायी भावांचा समावेश होऊं शकेल व कोणते त्यामध्ये येऊं शकणार नाहीत, हें तेव्हांच कळून येईल. उदाहरणार्थ, ज्यांच्या मनांत खरोखर क्रोधरूपां मनोविकारांचा प्रादुर्भाव झाला असेल, त्याला विनोद सुचणार नाही; व रागावलेलीं मनुष्यें जरी कित्येक वेळां हंसतात, तरी त्यांतील भयंकरपणा-वरून, तें हास्य विनोदी नसून क्रोधजन्य आहे, असें तेव्हांच कळून येतें. तसेंच मत्सर-प्रस्त, असूयाप्रस्त, लोभप्रस्त, दंभप्रस्त, इत्यादि प्रकारच्या मनुष्यांचे हातून खरा विनोद होणें शक्य नाही; व त्यांच्या हांसण्याच्या मुळाशीं असणाऱ्या 'तीव्र' मनोभावांची ओळख ऐकभारास तेव्हांच पटल्याशिवाय राहणार नाही.

\* \* \* \* \*  
 या सर्वोद्दण्डि विशेषतः सांगण्यासारखी एक गोष्ट आहे. ती ही कीं, विनोदी मनुष्य हा खरा परोपकारकर्ता होय; व त्याच्या परोपकार-कृतीची मौज अशी आहे कीं, तो स्वतः जरी एखादे वेळीं दुःखी, कष्टी अगर उदासवाणा असला, तरी तो; आपलेंच दुःख उगाळीत न वसतां आपल्या विनोदशक्तीनें दुसऱ्यावर उपकार करतो. त्याच्या स्वतःच्या हेतूंचा आवेश व गंभीरता हीं दुसऱ्यावर होणाऱ्या उपकाराच्या मार्गांत आडवी येत नाहीत. आजपर्यंत जगांत होऊन गेलेले पुष्कळ प्रसिद्ध विनोदी लेखक व भाषणकार हे स्वतः पोफ, विचारी, गंभीरवृत्तीचे व आवेशयुक्त असे असतांही त्यांनीं जगांतीं अस्मिन् गोष्टींच्या हास्योत्पादक अंगाकडेच लक्ष देऊन त्याजविषयीं आपल्या लेखांनीं व भाषणांनीं सहानुभूतिच उत्पन्न केली. प्रख्यात विनोदी फ्रेंच गृहस्थ रॅबेले, डॉन किंगझोट या अद्भुत व हास्यकारक कादंबरीचा कर्ता सर्व्हेटोस, प्रख्यात प्रहसनकार मोलियर, तसेच शेरिडन गोल्डस्मिथ हे इंग्लिश विनोदी ग्रंथकार वरील सत्यसिद्धांताची उदाहरणे होत. कै० विष्णुशास्त्री चिपळूणकर यांनीं आपल्या विनोदमहदाख्यानिकेंत एक गोष्ट दिली आहे तीहि वरील सिद्धांताचेंच समर्थन करते.

हास्यरसाचा परामर्ष संस्कृत साहित्य-शास्त्रांत घेतलेला आहे तथापि इतर रसांच्या मानानें पाहतां या रसास कमी महत्त्व दिलेलें आहे. संस्कृत वाङ्मयांत सर्व भर बहुधा शृंगार रसावर व जुन्या मराठी वाङ्मयांत सर्व भर दातारसावर. संस्कृत वाङ्मय आणि शृंगार यांची बहुधा समव्याप्ति आहे, असेंच म्हटलें तरी चालेल. नव-रसांच्या अनुक्रमांत शृंगार हा प्रथम पदीं विराजमान झालेला आहे, व साहित्य-शास्त्रांत



दिलेला सर्व रसांचा अनुक्रम केवळ महत्त्वाचे दृष्टीनेच दिलेला आहे असे म्हणण्यास जरी सबळ आधार नाही, तरी पण हे जे धुंगाररसास प्रथमपद मिळालेले आहे ते केवळ यद्दृष्टेनेच मिळाले असेल असे नाही.

नऊ किंवा दहा रसांत जर खरोखरच महत्त्वाचे दृष्टीने अनुक्रम लावावयाचा असेल, तर हास्य व करुण हे रस प्रथम येतील; त्यानंतर वीररस येईल, नंतर वत्सलरस, त्यानंतर शृंगार व त्यानंतर अद्भुत, रौद्र, बीभत्स, भयानक वगैरे येतील. मनुष्यमात्राचे जीवित-क्रमांत येणाऱ्या भाव जागृतीचे प्रसंगीचे दृष्टीने पहा, किंवा त्याला होणाऱ्या आनंदाचे किंवा उपभोगाचे दृष्टीने पहा, हास्य, करुण; व वीर या तीनही रसांस शृंगारापेक्षा अधिक महत्त्व येईल.

हास्यरसाची मीमांसा करितांना त्या रसाचे विभावाविषयीची चर्चा केल्याशिवाय गत्यंतर नाही. विभाव या शब्दाचा अर्थ 'कारण' असा स्थूलमानाने करितां येईल. परंतु हे कारण म्हणजे उत्पत्तिकारण किंवा उद्दीपनपर प्रसंग. मूल मानसिक कारण एकच असतां प्रसंग अगर वस्तुस्थिति या स्वरूपाचा दुय्यम कारणे अनेक असतात; व या दुय्यम कारणांसच विभाव असे आपण म्हणूं. विभाव या शब्दाची व्याख्या रस-गंगाधरांत, "स्थायिभावानां लोके तत्तन्नायकगतानां यानि आलम्बनतया उद्दीपनतया वा कारणत्वेन प्रसिद्धानि तान्यन्येषु काव्यनाट्ययोः व्यञ्जयमानेषु विभावशब्देन व्यपदिश्यते" अशी केलेली आहे. अर्थचमत्कृतीचे व वस्तुस्थितीचे जे अनंत प्रकार किंवा प्रसंग हास्यरसास उद्दीपक होतात, त्यांस हास्यरसाचे 'विभाव' असे म्हणतां येईल. पदार्थ अगणित आहेत व यद्दृष्टेने त्यांच्या जशा अगणित घटना होऊं शकतात, त्याच-प्रमाणे मनुष्यास कल्पनाबलानेहि अगणित घटना बनवितां येतात. मनुष्यांच्या उत्पत्ती-पासून आजपर्यंत ती हांसत आली आहेत; तरी जी पदार्थघटना त्यांच्या हास्याचे उद्दीपनकारण काल झाली तीच तंतोतंत आज होईल, किंवा आज ज्या पदार्थघटनेमुळे मनुष्यास हंस आले, तीच तंतोतंत त्याच्या हास्याचे उद्दीपनकारण उद्यां होईलच, असे संभवत नाही. अर्थात ही कारणे प्रत्यही व प्रतिशगी भिन्न असणार; व म्हणूनच आम्ही त्यास अगणित म्हणतो. तथापि या पदार्थघटना जरी अगणित आहेत, तरी निरनिराळ्या विभावांत जो सारखटपणा दिसून येतो, त्यामुळे त्यांच्या जाति किंवा त्यांचे गण हे ठरवितां येतात. मागे हास्यरसाचा विचार करतांना विहृतांगवेश, विहृत चेष्टा, परचेष्टानुकरण, असंबद्धप्रलाप, पौरोभाग्य वगैरे त्याचे विभाव म्हणून सांगण्यांत आलेच आहेत; अर्थात् हे विभावांचे वर्ग किंवा गण होत व ते तेथे केवळ उपलक्षण म्हणून सांगितलेले आहेत.

### हास्याची उत्पत्ति

प्राणिमात्रामध्ये हास्याची उत्पत्ति केव्हां झाली असेल या विषयीचा विचार निःसंशय मनोवैशेषक आहे. मनुष्याची व्याख्या हृद्यणारा प्राणी अशा शब्दांनी किल्लेक तत्त्ववेत्ते करितात. कोणत्याहि पदार्थाचे लक्षण करण्याचा एक प्रकार, इतर पदार्थांपासून व्यवच्छे-

दक अशा त्याच्या गुणांचा निर्देश करणे बला आहे; व या दृष्टीने पाहता, मनुष्य हा दृष्टानारा प्राणी आहे असे ज्या वेळी आपण म्हणतो त्या वेळी इतर प्राण्यांच्या जातींना मनुष्याप्रमाणे हसता येत नसून ती देणगी ईश्वराने फक्त मनुष्यासच दिली आहे असा आपल्या बोलण्याचा अर्थ होत असतो. या बाबतीत प्राणिशास्त्रवेत्त्यांनी भाजपर्यंत जे शोध केलेले आहेत, त्यावरून पाहता हंसण्याची देणगी ईश्वराने फक्त मनुष्यासच दिली आहे अशा तऱ्हेचा गर्व मात्र मनुष्यास यथार्थ रीतीने वाहता येणार नाही. उत्क्रमवादातील एक सर्वमान्य सिद्धांतप्रमाणे पाहता मनुष्य हा माकडापासून झाला आहे; व माकडाहूनहि अधिक रानटी स्थितीतील त्याचे कांही पूर्वज हंसू शकतात हे जर खरे मानले तर हास्या-रूपी भिळकत मनुष्याची बळिलार्जित आहे, स्वसंपादित नव्हे, असे म्हणावे लागेल. आता मनुष्य प्राण्यामध्ये हास्याचा विकास व पूर्णता जितकी झालेली आहे तितकी अर्थात् पूर्वी झालेली नव्हती व यामुळेच मनुष्य हा हंसणारा प्राणी आहे अशा तऱ्हेची व्याख्या करण्यास कांही बाध येत नाही. प्राणिशास्त्रवेत्त्यांचे शोध म्हणून जे वर सांगितले त्यांत वस्तु-स्थिति-निरीक्षणाचा जितका भाग आहे तितकाच पण निव्वळ तर्काचाहि आहे. तथापि या दोहोंच्या मिश्रणाने त्यांनी जे सिद्धांत ठरविले आहेत ते अगदीच टाकाऊ आहेत असे नाही.

आनंदाने खदखदा हांसणे, दिलचैनीत असला म्हणजे मोकळ्या मनाने हांसणे, वस्तु-जातीतील असंबद्धता पाहून हांसणे, वगैरे हास्याचे जे श्रेष्ठ प्रकार आहेत ते फक्त मनुष्य प्राण्यांत दिसून येतात यांत शंका नाही. परंतु हास्याचे जे कनिष्ठ प्रकार आहेत, ते इतर प्राण्यांहि दिसून येतात. हे प्राणि ज्या वेळी राग, लोभ वगैरे तीक्ष्ण मनोविकारांचे आधीन नसतात व आपापसांत, अगर ते माणसाळलेले असल्यास मनुष्य प्राण्यांशी, खेळत वगैरे असतात तेव्हा त्यांच्या चेहऱ्यावरील स्नायूंमध्ये ज्या हालचाली होतात, त्यांत कित्येक अशा असतात की त्यास हास्यक्रिया म्हटले असतां फरसें बाबगे होणार नाही.

खुद्द मनुष्य प्राण्यासंबंधाने हास्य हे अगदी प्रथम कोणच्या वयांत उत्पन्न होते हाहि विचार मोठया मौजेचा आहे व हे ठरविण्याकरितां कित्येक इंग्लिश प्राणिशास्त्र-वेत्त्यांनी प्रयोग करून पाहिलेले आहेत. या प्रयोगामध्ये लहान मुलांस तीं अगदीं उप-जल्मापासून एकलकोंडी ठेवून त्यांच्या मध्ये स्मित, हास्य, विनोद, वगैरे गोष्टी अगदी प्रथम केव्हां व कशा प्रादुर्भूत झाल्या, याविषयी निरीक्षणपूर्वक त्यांनी दिन-चर्या मांडून ठेविल्या होत्या. या निरीक्षणावरून त्यांनी असे ठरविले की, हास्यक्रिया ही मनुष्यामध्ये केवळ आनुवंशिक आहे व ती केवळ अनुकरणानेच त्यांचे अंगी आलेली आहे असे नाही. दूष पिकून पोट भरले असतां जी एक प्रकारची सहजानंद स्थिति तांहाच मुलामध्ये उत्पन्न होते त्यावेळी त्याचे चेहऱ्यावर एक प्रकारचे स्मित पसरते; व अर्थात् ही क्रिया जन्मापासून अगदी थोडया काळांतच घडून येण्यासारखी आहे. तथापि ज्यास स्मित अशी संज्ञा अगदी परोपर लाविता येईल अशी मुखविकृति मुलाचा जन्म झाल्या-नंतर त्याच्या दुसऱ्या महिन्यांत प्रथम दिसून येते व पुढे थोडया काळांत च्वनि उमटण्या-

सारखें हास्य त्यास येतें. हें स्मित व हास्य अर्थातच प्रथमतः सुखजन्य व आनंद-जन्य असतें. यानंतर गुदगुल्या वगैरे केल्या असता उत्पन्न होणारें हास्य त्याचे अंगी येतें. व सुमारें तितल्या महिन्याचे शेवटी त्याजकडे पाहून हांसलें असतां व गाल चिमटीत धरून हाडविलें असतां हास्य येण्यास तें पात्र होतें; भूक लागली असतां होणाऱ्या आनंदानें उत्पन्न होणारें व गुदगुल्या केल्या असतां उत्पन्न होणारें या दोहोंप्रकारच्या हंसण्याच्या कारणासंबंधाची उत्पत्ति प्राणि-शास्त्र-वेत्त्यांनी मनुष्याच्या फार जुन्या काळच्या वंशजांच्या स्थितीशीं नेऊन मिडविली आहे.

हास्य, विनोद व शहाणपण यांमध्ये कांहीं तरी संबंध आहे काय ? कोटी किंवा चतुरालाप व विनोदवचन यांनीं हंसें येतें हें कबूल आहे. परंतु त्यांच्या योगानें कांहीं तरी शहाणपण मिळतें काय ? हा प्रश्न फार महत्त्वाचा आहे. ज्या वचनानें हंसें येतें ती गोष्ट अगदी असत्य आहे असा जर आपला समज झाला, तर आपणांस बहुधा हंसावयास येणार नाही. अर्थात कोटीत किंवा विनोदनचनानें सत्याचा कांहीं तरी अंश आहे, असें आपल्या मनास वाटावें लागतें. मग तो अंश किती कां थोडा असेना । जें थोडें सत्य आहे तें उपड अतिशयोक्तीनें सांगितलें असेल, म्हणजे फार फुगवून सांगितलें असेल, इतकेंच कायतें. परंतु अतिशयोक्ति व असत्य यांत पुष्कळच फरक आहे, हें विसरतां कामा नये. कोटी व विनोदवचन यांचें तळांत सत्य असतेंच; व हें सत्य कळणें म्हणजे एक प्रकारचें शहाणपण शिकण्यासारखेंच आहे. मात्र कोटी व विनोदवचन यांचें द्वारें जें शहाणपण दिलें जातें त्यांत, व सरळ शब्दांनीं म्हणजे उदाहरणार्थ नीतिवचनाचे द्वारें दिलेल्या ज्ञानांत किंवा शहाणपणांत फरक आहे; तो असा की, पहिलें थोड्या प्रमाणावर असतें व त्याचें स्वरूपांतर झालेलें असतें. परंतु प्रमाण थोडें असलें तरी उपयुक्ततेला पहिल्या प्रकारचें ज्ञान किंवा शहाणपण अधिक भरतें.

हास्य-विनोद हा चांगला खरा. तथापि त्याचा उपयोग व्यवहारांत मिठासारखा किंवा साखरेसारखाच करावयाचा असतो. अन्नासारखा करावयाचा नसतो. मीठ किंवा साखर हे पदार्थ अन्नाला रुचि येण्याकरितां व फळ रुचि येण्यास आवश्यक तितकेच उपयोगांत आणावयाचे असतात. गोड भाज्याच्या रसांत व भाजटभाज्याच्या लोणच्यांत दोन्हीतहि रुचि येण्याकरितां मीठ घालतात. परंतु तें जास्त झालें असतां ते दोन्ही पदार्थ निरनिराळ्या रुचीचे भ्रमुनाहि फुकट जातात. पक्वान्नांतहि साखर प्रमाणाबाहेर पडली असतां त्याचा नाश होतो. हेंच उदाहरण सुभाषिताच्या किंवा विनोदाच्या उपयोगाकडेहि सांगतें. भगवर्षितन हें असें येतां जातां, बसतां उठता व आहारनिदादि सर्वं व्यवहार करितांना विहित म्हणून सांगितलें आहे, तसा विनोद हा सर्वच काळी विहित होत नाही. माचें पहिलें कारण असें की, व्यवहारांत आपणास शोकदो माणसांता प्रसंग असतो व शोकदो माणसें निरनिराळ्या स्वभावाची असतात, इतकेंच नव्हे तर सर्व काळ सर्वांची मनोदृष्टी एकासारखीच म्हणजे हास्य विनोद करण्यास प्रवण अशी नसते. दुसरें असें की, प्रतिशब्दी अस्सल व शिष्टसंमत असा सुभाषिताचा व विनोदाचा व्यवहार

सुष नाही असा-हे दोन्ही प्रकारचे मनुष्य जगांत विरळा. या विधानाचा अर्थ उपढच आहे. मनुष्य कितीहि भाग्यशाली असू या, त्याला कितीहि संतति संपत्ति व सुख असू या, त्याचें म्हणून समाधान व्हावयाचेंच नाही. परंतु मनुष्याची कोटी कितीहि अनुचित किंवा पापचट अगर नीरस असू या तिचें त्याला " वः, आपण काय सुरेख बोललो " असें कौतुकच वाटत अघटें. तात्पर्य, अशा रीतीनें निस्सर्गसिद्ध मनुष्यमात्रास प्रिय व आनंददायां जो हास्य-विनोद त्याचो खरी योग्यता ओळखून त्याचा योग्य प्रसार होईल, असा प्रयत्न करणें हें प्रत्येक प्रगतिप्रिय मनुष्याचें कर्तव्य होय.....

वरील अनेक कारणांमुळे हास्यरसात्मक लेखांचे प्रसारस योडेसं चलन मिळवें, या हेतूनें हा विषय हाती घेतला होता. पण या विषयाचें जें विवेचन आम्ही केले आहे तें, ज्या लोकांचे मनोर्जनाकरितां व तद्द्वारां शिक्षणाकरितां हास्यरसात्मक लेखांची प्रवृत्ति करावयाची आहे त्या जनसमूहास उद्देशून केलेलें नसून, ज्याचें कर्तव्य अगर ज्यांचा अधिकार अशा प्रकारचें लेख लिहिण्याचा आहे त्यांसच उद्देशून केलेलें आहे हें उघड दिसून येईल.

## हास्यरसाचा व्यावहारिक उपयोग

येथवर झालेल्या विवेचनावरून व आमच्या एकंदर लिहिण्याच्या रोखावरून, आम्हां चर एक जबरदस्त आरोप येण्याचा संभव आहे, हें आम्ही पूर्णपणें जाणून आहों. तो आरोप असा की, हास्यरसास आम्ही वाजवीपेक्षां अधिक महत्त्व देतो. आमच्या आक्षेपकारांच्या मते आम्ही हास्यरसास मूर्धाभिमिक्त करून त्याला रस-वर्गांत राजपदावर स्थापिलें आहे; व असें झाले म्हणजे प्रौढ व गंभीर विचार, किंवा रसभरित सुंदर काव्यें यांस या दुनियेंत अनाथ व निराधार करून टाकल्यासारखें होणार ! कोणी म्हणतील की, हास्यरसास फार्जील महत्त्व देऊन आम्ही चेटेखोरपणाचा नवा बाजारच बसवूं पहात आहों; व हा बाजार उघडल्यानें सम्मपणास व गंभीरपणास कायमचीच रजा मिळेल. कोणी विचारतील— " काय हो, हें आयुष्य केवळ घट्टमस्करी करून घालविण्याकरितांच आम्हांस मिळालेलें आहे की काय, की तें आम्हां हंसण्या खिदळण्यांतच घालवावें ? विनोदाची संवय लागली की आवेदा, गर्भार्थ, भक्ति, इत्यादि सद्गुणांस आम्हांस पारखें व्हावें लागणार, व ज्याच्या योगानें जगांत प्रगति संभवते ते हे वरील गुण नाहीसे झाल्यावर मग जग कसे चालणार ? " आक्षेप विचार करण्यासारखा आहे, तेव्हां त्याचा आपण दांतपणें विचार करू.

' सत्यं श्रूयात् प्रियं श्रूयान् न श्रूयान् सत्यमप्रियम् '—हें नीतिवचन कोणास संमत नाही ? खरें बोलावयाचें झालें तरी तें दुसऱ्यास रुचेल किंवा गोड लागेल अशाच रीतीनें बोलावें हें तर ठीकच आहे. परंतु बचन सत्य असून, रुचेल असें बोलून परती जर तें हास्योत्पादकहि असेल तर दुधांत साखर पडल्यासारखें होणार नाही काय ? परंतु हे तत्त्व श्रितके समुक्तिह भासतें तितकें तें व्यवहार्य झालेलें आढळून देत नाही.

कारण जगांत हास्याविरुद्ध युक्तिवाद व आचरण करणारे लोक पुष्कळ आढळून येतात. प्रथमतः निरनिराळ्या मनुष्यव्यक्तींचो मुखचर्चा कशी असते हें साधारणतः सूक्ष्म दृष्टीने पाहणाऱास असें दिसून येईल की, कित्येकांची चर्चाच मुळीं हास्यरसास प्रतिकूल असते. अशा लोकांचे नुसत्या चेहऱ्याकडेच पाहून खुशाल एकदम सांगवें की, या लोकांचा व हंसण्याचा नेहमी बारावा बृहस्पति आहे. आपल्यांत एक म्हणच अशी आहे की, “ मिया रोते क्यों ? ” तर म्हणाले “ सुरतही वैसी. ” अंतरंग व मुखचर्चा यांमध्ये कधी काळी मेळ किंवा मुकाबला पडणार नाही, हें संभवनीय आहे. तथापि साधारण नियम असा आहे की, मनुष्यांत स्वभावाच्या व अंतरंगांतील विचारसरणीच्या भांडाराची किल्ली मुखचर्चेत सांपडायचीच व या किल्लोचे साहाय्यानें जगांतील हास्यशत्रु निमेशिमे तेव्हांच ओळखून काढितां येतात. अशी मुखचर्चा असणाऱांची दुसरी एक मौज अशी आहे की, यदाकदाचित् हिंवाळ्यांत पालवी फुटल्याप्रमाणें त्यांच्या रुक्ष मनांत हास्यरसाची क्वचित् उत्पत्ति झालीच तर त्याचे योगानें त्यांचे चेहऱ्यास मोहकता किंवा सौम्यता न येऊन उलट तो अधिकच भेसूर व कठोर असा वाटूं लागतो. अशा लोकांशीं गांठ पडणें म्हणजे एक प्रकारचें दुर्भाग्यच होय. दुसरे कित्येक लोक असे असतात की, ते चेहऱ्यावरून सौम्य व आनंदी दिसतात व केवळ विनोदाचे ते शत्रुच असतील असें सहृदईंनीं वाटत नाही, परंतु हास्यविनोदाचें त्यांस वस्तुतः वावडें असतें. म्हणजे स्वतः ते बहुधा कधीं हास्यविनोदाच्या भानगडांत पडत नाहीत, इतकेंच नव्हे, तर यदाकदाचित् त्यांच्या कर्णपुटावर हास्याचा यत्किंचित् ध्वनि आला की लहान मुलाच्या कानीं अवचित् भेषगर्जना पडल्याप्रमाणें ते कावरेयावे होतात. त्यांच्या अंतःकरणातील सौजन्यक्षीरांत हा विनोद म्हणजे एकाद्या मिठाच्या खड्याप्रमाणें पडून तें नासून जाऊन त्याची कालवाकालव होते. चार चौघा मंडळींत हंसणें, खिदळणें झालेलें पाहून त्यांना पंचमहापातकांत भर पडल्यासारखी भीति वाटते. व जगांतील सर्व चातुर्य, सर्व विचारांपणा, सर्व तत्त्वज्ञान हें ज्यावरील रेवा कधींही पालटावयाची नाही अशा गंभीर व निश्चल चेहऱ्यांतच सांठविलें आहे, अशी त्यांची समजूत असते. यामुळें उत्तम प्रकारच्या हास्यरसाच्या सुखाची जोड करून देणारा एखादा विनोदाचा प्रकार त्यांचे दृष्टीस पडला तरी, शिकारीवर सोडलेल्या कुत्र्यांचे कानाप्रमाणें त्यांची मनोवृत्ति ताठव राहते. दुसरे कित्येक असे असतात की, त्यांस करणरसच हास्यरसाचे ठिकाणीं वाटते. अशा लोकांचे अंगीं, नुकतेंच वर वर्णन केलेल्या लोकांचे अंगीं नसणारा एक गुण असतो. तो सहृदयता हा होय. म्हणजे ही तिसऱ्या प्रतीची माणसें अंतःकरणानें प्रेमळ असतात, परंतु त्यांचें प्रेम सर्व करणरसासच अर्पण केलेलें असतें. यांच्या समजुतीनें हें सर्व अग दुःखमयच असतें. करणरसात्मक वस्तुघटना हा यांच्या मते सृष्टि-नियम असून आनंदस्थानें हीं ते अपवादादाखल मानितात. हास्यविनोद करणें म्हणजे सृष्टिनियमांचे विरुद्ध जाणें असा त्यांचा प्रह झालेला असतो. कामधंधामध्ये विनोदास जागां मिळू शकत नाही, व कामधंदा करणें हा तर जीविताचा मुख्य हेतु होय-

यास्तव यद्यमस्करि करणे तो केवळ पोरंबाळांनी करावी असे त्यांचे मत असते. मन मोडके करून हंसणे हे तर ते बहुधा अर्थवेड्या किंवा पूर्णवेड्या लोकांवरच सोपविताने. य्हा व अकल या दोन जणू काय सख्ख्या बहिणी आहेत, व म्हणून त्या उभयतांशी एकाच वेळी विवाहसंबंध ठेवणे म्हणजे अनीतिमय होय असे त्यांस वाटते. शहाणपणाचा एकवेळ स्वीकार केला म्हणजे पण त्याजवरील प्रीति कायम रहावी याकरितां ते विनोदास मार्गातून हांकून देतात. व त्याचप्रमाणे विनोदावर प्रीति करणारा कोणी दिसल्यास त्यास शहाणपणाची ओळखहि नसलाच पाहिजे असा सिद्धांत ते ठोकून देतात. तुम्ही वाटेल ते करा, त्यांचे हातून विनोद म्हणून घडणेंच नाही. दुसरे कित्येक असा युक्तिवाद करितात की, हारयांचा उत्पत्ति ज्याअर्था असंबद्धतेपासून आहे व असंबद्धता हा गुण नसून तिरस्करणाय दोषच आहे, त्याअर्था विनोदास उत्तेजन देणे म्हणजे बुद्धिचैकन्यास उत्तेजन दिल्यासारखेंच होय.

आतां वर जे इतके विनोदशत्रूंचे निरनिराळे प्रकार सांगितले, त्यांपैकी कांहीं कांहीं प्रकारच्या शत्रूंचे नावडोची आवड करण्यास आम्ही असमर्थ आहो हें प्रांजलपणें कबूल केले पाहिजे. कारण ब्रह्मदेवच मुळां ज्यावर कोपला त्यास मनुष्याने साहाय्य कोठवर करावे ? ज्यास ईश्वरानें प्राणेंद्रिय दिलें नाही त्याची जरी कीव आली तरी त्यास सुवासचें सुख कोण कसे प्राप्त करून देईल ? ज्याप्रमाणें सुगंधाचें इंद्रिय नाक आहे, त्याचप्रमाणें विनोदाचें इंद्रिय मन आहे. विनोदग्रहणाची शक्ति ज्याची नाहीशी झाली असेल त्याच्यापुढें प्रत्यक्ष मूर्तिमंत विनोद जरी येऊन अवतरला तरी काय होणार ? परंतु जे दुसऱ्या एका प्रकारचे विनोदशत्रू वर सांगितले आहेत, म्हणजे ज्यांचे विनोदग्रहणाचें इंद्रिय शाबूद आहे, परंतु युक्तांच्या बाजूनें पाहतां ज्यांस विनोद हा दोषमय दिसतो, अशांना मात्र थोडेंबहुत साहाय्य करितां येणें शक्य आहे. वर जी असंबद्धता म्हणून सांगितली ती वास्तविक नेहमीं दोषरूपच असते असें नाही. प्रचारांत 'असंबद्धता' या शब्दास थोडोशी गौणता आहे हें खरें. परंतु कोणत्याहि प्रकारचे अपवादास्तद विकार मनांत न येतां केवळ मनतीनें असंबद्धतेशीं व्यवहार करितां येणें शक्य आहे. एवढेच नव्हे, तर आणखी असेहि म्हणतां येईल की, असा व्यवहार करणें ही सुद्धीच्या एका भागाची किंवा प्रकाराचो अवश्य करमणूकच होय. जगातील वस्तुजातांत जेथे असेल नसेल तेथून संबद्धता संवादित्व हुडकून काढणें हें जसें सुद्धीस भूषणावह आहे, त्याचप्रमाणें ज्या ज्या ठिकाणी असंबद्धता किंवा विसंवादित्व दिसेल, त्या त्या ठिकाणी तें हुडकून काढणें हें सुद्धीसकरील तितकेच भूषणावह आहे. संवादित्व असणें हा जसा वस्तुजातीचा गुण आहे, सुद्धीचा नाही, त्याचप्रमाणें विसंवादित्व हा फार झाला तर वस्तुजातीचा दोष आहे असें म्हणतां येईल. तो सुद्धीचा दोष नव्हे. ज्या ठिकाणी हें विसंवादित्व किंवा ही असंबद्धता असूनहि तिथें अभिज्ञान करण्यानें शारीरिक किंवा मानसिक दुःख होत नाही, किंवा एखाद्या मनुष्याबद्दल तितक्या उत्पन्न होत नाही, किंवा आपल्या नीति-सुद्धीस यज्ञ पोहोचत नाही, असा ठिकाणी असं-

बद्धतेचें ज्ञान हें निःसंशय आनंददायक झालेंच पाहिजे. शार्द हा पदार्थ स्वच्छ नाही हें खरें आहे; परंतु तिचा उपयोग लिहिण्याकडे करणें हें जसें दोषास्पद होत नाही, त्याचप्रमाणें असंबद्धताहि स्वतः सदोष असली तरी तिला व्यवहार्य करणें हेंहि तसेंच दोषास्पद होऊं शकत नाही. म्हणजे असंबद्धतेच्या गुणदोषांचा विचार फक्त योजनाकाचे हेतु किंवा त्या योजनेपासून होणारे परिणाम हे लक्षांत घेऊनच करावयास पाहिजे.

आतां ही गोष्ट खरी आहे की, नेहमींच कोट्या, यष्टामस्करी किंवा विनोद करण्याची संवय असणें हें चांगलें नव्हे. कारण तिचे योगानें स्वभावास एकदेशीयता येते व एकदेशीयता हा दोष असून शिवाय असाहि आहे की, तो ज्या ज्या गुणांशी संबंध असले त्यांची माती करितो. व विनोद हा गुण झाला तरी तोहि या नियमास अनुसरूनच असणार. मनुष्यस्वभावांत भारदस्तपणा व आवेश हे दोन्हीहि मुळांशीं असले पाहिजेत ही गोष्ट निर्विवाद आहे. विनोदाचें वेसुमार सेवन केल्यानें या दोहोंस धक्का बसण्याचा संभव; असतो. जी जी वस्तु म्हणून सांपडेल तिची चेष्टाच करीत गेलें तर सर्वच थटा होणार. विनोद असो वा नसो, आपलें मुख्य लक्ष जगांतील उदात्त व शुद्ध अशाच गोष्टींकडे रोंखलेलें पाहिजे. तसेंच यष्टामस्करी केल्याबद्दल किंवा विनोदाबद्दल जरी आपणास तिरस्कार वाटला नाही, तरी केवळ तिरस्काराई अशाच कांहीं गोष्टी जगांत आहेत; त्यांचे संबंधानें मनांत नेहमीं तिरस्कारच बाळगला पाहिजे. जगांत असंबद्धतेचि प्रकार असे पुष्कळ आहेत की, ते पाहून हंसें कधींच येणार नाही, तर फक्त वाईटच वाटेळ. अर्थात् अशा गोष्टींच्या संबंधांत विनोदास अवकाश नसून अविश व भारदस्तपणा याच गुणांचा तेंच आश्रय करावा लागेल. जे लोक विनोदी म्हणून आपल्यास दिसतात त्यांपैकी कित्येक असे असतात की, त्यांस जगांतील प्रत्येक गोष्ट सुच्छ वाटते व यांत काय आहे, त्यांत काय आहे, असें ते करीत सुटतात. अशा लोकांना जगांत बंध किंवा पवित्र असें कांहींच नसतें. परंतु अशा लोकांनीं केलेल्या विनोदास विनोद ही संज्ञाच देतां येत नाही. अशांच्या विनोदापासून एकाद्या रोगप्रमाणें दूर राहण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. एखाद्या दरबारांत ज्याप्रमाणें खुपमस्कन्या चतुर भाषण बोलत असताहि मुख्य स्थानावर राजा आरूढ अथतो व इतर लोक आपआपल्या दर्जाप्रमाणें अदबानें बसलेले असतात, त्याचप्रमाणें विनोदाचें काम चाळू असताहि मनुष्याच्या मानसिक दरबारांत उदात्तपणा, विचारीपणा किंवा सत्यप्रियता यांपैकीं एक ना एक तरी सदगुण मनःप्रवृत्तीवर आपला अम्मल चालवीत असला पाहिजे. व्यवहारांत आडबुन येणारे कित्येक विनोदी लोक स्वभावतः पाहिले तर केव्हा मूर्ख तर केव्हा दुष्ट, केव्हा हेवेखोर तर केव्हा पोकळडौली असे असतात. अशा लोकांकडे पाहिलें म्हणजे असें वाटतें की, एका विनोदाच्या पायीं जर इतके वर सांगितलेले दुर्गुण आपल्यावर हल सांगू लागतील तर तो विनोदच नव्हे. कारण विनोद ही चीज जरी इष्ट व प्रिय आहे, तरी तिला किती किंमत यावी याविषयी कांहीं तरी सीमा असलीच पाहिजे. परंतु तरीच सर्व कारणांमुळे जितकी सुट घालावयास पाहिजे तितकी पाळूनहि शेवटीं विनोदाचें

मूल्य म्हणून कांहीं थोडे तरी शिल्लक राहतेच. कारण ज्या कांहीं विवक्षित गोष्टींत विनोद आपल्यास नको आहे अशा गोष्टी एकंदरीने थोड्या असून ज्या गोष्टींत आपल्यास विनोद हवा आहे अशा गोष्टी अधिक भरतात. या संबंधाने ही गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे की, विनोदाची गणमैत्री पुष्कळ गोष्टींशी जुळते; जुळत नाही अशी फार थोड्याशीच. सद्गुणांशी विनोदाचा सहवास होईल तेथे तर दुर्घात साखर पडल्याप्रमाणे त्यास गोडी येईल, किंवा स्फटिकावर सूर्यकिरण पडल्याप्रमाणे त्यांच्या जोडीस उज्ज्वलता अगर देदीप्यता येईल. शहाणा तत्त्ववेत्ता, शूर वीर, सहृदय विद्वान्, व्यवहारक्षुर पंडित, सदसद्विवेकी, इत्यादि प्रकारच्या लोकांबद्दल आपल्या मनामध्ये आदर तर असतोच; परंतु वरील शोकापैकीं प्रत्येकाचे अंगां जर सुदैवाने विनोदीपणाचाहि भर पडलेली असली तर आमच्या आदरबुद्धींत एक प्रकारच्या मोड प्रेमाचीहि भर पडते. म्हणजे नुसता आदरबुद्धि असल्याने जे लोक आपणास केवळ परके किंवा दूरतःसेव्य असे वाटतात, तेच वरील प्रेम उत्पन्न झाले असतां आपणांशीं एकजीव होऊन त्यांचे सद्गुण आपणांमध्ये संक्रमित होतात.

हास्य व विनोद यांच्या उपयोगाचा दोन तऱ्हेने विचार करितां येईल. एक समाज-दृष्ट्या व दुसरा व्यक्तिदृष्ट्या. पैकीं समाजासंबंधाने पाहतां ही गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे की, समाज ही कोणी एक व्यक्ति असून तिला मन आहे असे नाही. परंतु ज्याप्रमाणे व्यक्तीच्या बुद्धीला व नैतिक कल्पनांना वाड आहे, त्याचप्रमाणे एकंदर समाजाच्या बुद्धीला व नैतिक कल्पनांनाहि वाड असते. अर्थात् ज्यांच्या योगाने या दोनाहि वावर्तात समाज अधिक सुशिक्षित होईल, त्या गोष्टींनी समाजास फायदा होईल. हास्यविनोद वगैरेचा उपयोग व्यक्तीपेशां कशाचेतु समाजासच कांहीं वावर्तात अधिक आहे. एका व्यक्तीच्या मनाचा कल बहुधा एकाच विशिष्ट माजूचा असतो. त्याला शिक्षण बहुधा एकाच दिशेने असते व त्याचे विचारहि बहुधा एकांगी असतात. समाजाची गोष्ट तशी नाही, म्हणजे समाजाची वाड अनेक अंगांनी व्हावयाची असते. म्हणून त्यास शिक्षणहि अनेक अंगांनी मिळावे लागते. हे अनेकांगी शिक्षण मिळण्यास समाजाच्या हास्यविनोदाप्रबतेचा मोठाच उपयोग होतो. एखादे सुमापित एखाद्या व्यक्तीने एकव्यानेच वाचले किंवा ऐकिले तर त्यापासून होणाऱ्या फायद्यापेशां तेंच दहा लोकांनी एकत्र वाचले किंवा ऐकिले असतां तो फायदा यथाप्रमाण व्हावा त्याबद्दल हो अधिक होतो. व्यक्तीस सुसते शिक्षण मिळते, परंतु दहा व्यक्तींनी मिळून तोच सुमापितास्वाद घेतला तर प्रत्येक व्यक्तीस मिळावयाचे तें शिक्षण मिळून वरती दहा लोकांच्या मनाचा तात्पुरता का होईना परंतु मिलफ होऊन संपशक्तिहि उत्पन्न होते. म्हणून कोणतेहि सुमापित कसे काम आहे याचा विचार कर्तव्य असतां व्यक्तीच्या मनावर त्याचा काय परिणाम होईल हे पाहण्यापेशां समाजाचे मनावर त्याचा काय परिणाम होईल हे आधी पाहिले पाहिजे. हास्यविनोदशीलता हा एक सामाजिक गुण आहे; संपर्काने एकापासून दुसऱ्यापर्यंत व दुसऱ्यापासून तिसऱ्यापर्यंत असा त्याचा प्रसार होतो. सामाजिक हास्यविनोदापासून सामाजिक सुखभाव, सामाजिक सद्गुण, व समाजहितदृष्टि यांच्या वृद्धीस मदत होते.



आता हास्यविनोदापासून व्यक्तीला होणाऱ्या फायद्याकडे वळू. हास्याक्रियेचा शरीरा-  
चर वैयकटदृष्ट्या फायदेशीर परिणाम होतो ही गोष्ट प्रथमतः घ्यानांत ठेवण्याजोगी आहे.  
हास्याचा परिणाम शरीरप्रकृतीवर चांगला होतो.

इंग्रजांत Laugh and grow fat अशी एक म्हण आहे. तिजवरून इंग्रज  
लोकांत यावद्दल काय समजूत आहे ती व्यक्त होते.

( 1 ) When man smiles and much more when he laughs.  
he adds a fragment to his life. ( Stern )

( 2 ) Laughter makes good blood. ( Italian proverb. )

ग्रीक तत्त्ववेत्ता आरिस्टॉटल याचे वेळेपासून आजपर्यंत, हंसण्याचे योगानें फुफ्फुसें  
बळकट होतात व शरीरप्रकृतीच्या निरोगोपण्यास हास्य हें एक साधन आहे असें सर्व इंदिय-  
विज्ञानशास्त्रवेत्ते म्हणत आले आहेत. रस्त्यांत गर्दी वगैरे बरीच जमून जाण्यायेण्यास प्रति-  
बंध झाला असतां पोलिसांनें छोटा उगारून " चला लोक गर्दी भोडा " असें म्हणल्यानें  
ज्याप्रमाणें जमलेल्या समाजांत खळबळ सुरू होते, त्याचप्रमाणें मेंदूवर किंवा मनावर ताण  
पडला असला किंवा काही काळजी वाटून उद्धिमत्ता आली असली तर खळखळून हंस  
आले म्हणजे एकदम मोकळेपणा वाटू लागतो. शरीरावर तसाच परिणाम घडतो. कारण  
बहुधा मोकळ्या हसण्यानें हातपाय वगैरे अंगाचे भागांसहि चलन मिळतें. मात्र ' अति  
सर्वत्र वर्जयेत् ' या म्हणीप्रमाणें हंसण्याच्या कामांतहि अतिशयस्वानें शरीरप्रकृतीवर वाईट  
परिणाम होण्याचा संभव असतो हेंहि लक्षांत ठेविलें पाहिजे. औषधाप्रमाणें हास्याचीहि  
पध्यकर व अपध्यकर अशीं प्रमाणें असतात, व निरनिराळ्या प्रकृतींस हास्यरूपी औषध  
हें निरनिराळ्या प्रमाणांनींच विहित आहे.

हास्यविनोद ही देणगी दैविक आहे व तिचा उपयोग आध्यात्मिक किंवा पारमा-  
र्थिक रीतीनें हि करितां येणें शक्य आहे. विनोद ही वस्तुस्थितीवर टीका करण्याची एक  
रीति आहे. व विनोद करणारा मनुष्य तात्त्विक विचारांत जितका मुरलेला असेल तितकी  
त्याच्या विनोदाला म्हणजे टीकेला अधिक किंमत येईल. विनोदशीलता अंगी येण्यास मन  
विकसित असावें लागतें म्हणून मागे सांगितलेच आहे. परंतु केवळ सांसारिक मनुष्याचा  
विनोद व तत्त्वज्ञानाचा विनोद यांमध्ये अर्थातच पुष्कळ फरक पडेल. एकंदर जीविताविषयी  
आपली कल्पना काय आहे, हें ठरलें म्हणजे विनोदाला जीवितक्रमामध्ये कोणतें स्थान  
देतां येईल हें आपणास ठरवितां येतें. तत्त्वज्ञानानें मनुष्याला वस्तुमात्रांतील अविनाशी  
कोणचे हें ठरवितां येतें. वस्तुस्थितीचे स्वरूप व तिचा खरा अर्थ याचा विवेक करितां  
येतो; व याच कामांत हास्यविनोदाची मदत होऊं शकते. तत्त्वज्ञानी मनुष्य आपल्या  
तत्त्वज्ञानरूपी पंखाच्या साहाय्यानें भराती मासून वर गेला म्हणजे मग लोकसमाजाचीं  
मते व त्याचीं मते यांमध्ये फरक पडतो. जग असावें कसे व असतें कसे, या दोन कल्पना-  
मधील अंतर त्याचे दृष्टीनें लोकदृष्ट्यांपेक्षां अधिकाधिक होत जातें; मोठ्या अशा मान-  
देण्या गोष्टी लहान दिसू लागतात; कित्येक लहान अशा दिसणाऱ्या गोष्टींचें महत्त्व लोक

मानितात त्यापेक्षा तें अधिक आहे असें वादें लागतें; जे पदार्थ म्हणून दिसतात त्या निव्वळ छाया आहेत, असें वाटतें; अर्थात् जनसमूहाची दृष्टि व तत्त्वज्ञाची दृष्टि, यांमध्ये फरक पडतो. विपमता दाखविणारे हें तत्त्वज्ञान हास्यप्रवण असावें, असें सद्गुरूंनीं म्हणावें लागतें; व तें खरेंहि आहे. आतां कांहीं कांहीं प्रकारच्या तत्त्वज्ञानपद्धतीत हास्य-विनोदाला फाटा दिलेला असतो, व कांहीं तत्त्ववेत्ते मुळींच विनोदी नव्हते असेंहि आपणास आढळून येतें. याचें कारण मात्र असें कीं, तत्त्वज्ञानी वनल्यावरहि मनुष्यमात्रा-संबंधानें जितकें प्रेम ठेवावयास पाहिजे तितकें त्या पद्धतीत व त्या तत्त्ववेत्त्यांमध्ये राहिलेले नव्हतें व मनुष्यजातिविषयगत प्रेम मनांत असल्याशिवाय विनोद होणें शक्य नाही इतकेंच काय तें; परंतु मनांत तत्त्वज्ञान एका वाजूनें शिरलें म्हणजे लोच दुसऱ्या वाजूनें हास्यविनोदानें निघून गेलेंच पाहिजे असें नाही.

विनोद हें गंभीर व खेळकर अशा दोन परस्परविरुद्ध वृत्तींचें मिश्रण आहे. व संसाराची कोणतीहि उपपत्ति घेतली तरी ती समर्पक रीतीनें सर्वांशीं लागू पडत नाही. या गोष्टीमुळेच तत्त्वज्ञानीं हा विनोदी बनण्याचा संभव उत्पन्न होतो. आनंदवाद किंवा सदाशावाद ( Optimism ) घेतला तर त्याच्याशीं संसारांत प्रत्यक्ष अनुभवास येणाऱ्या दुःखांचा मेळ चांगलाच घालतां येत नाही; म्हणजे उण्यास मनुष्यमात्राबद्दल खरी कळकळ व सहानुभूति आहे अशा मनुष्यांस जर सांगितलें कीं, सद्गुरूंनीं जीं दुःखें म्हणून दिसतात तीं दुःखें नसून जीविताच्या किंवा जगाच्या आनंदरूपी होणाऱ्या पर्यवसानाचीं साधनें आहेत, तर तें त्यांस फारसें पटावयाचें नाही. परंतु अशा रीतीनें आनंदवाद किंवा सदाशावाद ज्यास सर्वांशीं संमत नाही असा मनुष्य जर विनोदी असेल तर तो निराशावादी किंवा दुःखवादी (Pessimist)हि बनणार नाही. फक्त संसार हा देवाचा मनुष्यांशीं एक प्रकारचा खेळ आहे असा विचार त्याचे मनांत येईल. व तसें झालें म्हणजे अर्थात्च गंभीर व गमतीच्या अशा विचारांचें मिश्रण होऊन त्यास विनोदप्रतीति होईल व हंसूं येईल. त्याला स्वस्वरूपाच्या अज्ञेयत्वाबद्दल निव्वळ खेद न वाटतां तो आपल्याशीं बहुधा असें म्हणेल कीं, " हें सर्व गौडबंगाल दिसतें. कोणचीहि उपपत्ति घेतली तरी ती पुरत नाही व सर्वांशीं लागू पडत नाही. तेव्हां जाईना कां ? उगाच उपपत्ति रचोत बसविण्याचे भ्रम कशाळा प्या ? आहे या स्थितीचें मनन केलें म्हणजे गम्मत व हास्यानंद होतो तेवढा आपला खरा. "

आध्यात्मिक किंवा पारमार्थिक विचार व विनोद यांचा वरीलप्रमाणें संबंध आहे. परंतु तोहि बाजूस ठेवून आपण विचार करूं लागलों तरी जगांतोळ नीति वाडविण्यास विनोदाचा अप्रत्यक्षरीत्या उपयोग होतो, हें सूक्ष्म दृष्टीनें पाहण्यास कळून येईल. अनोती-चें आविष्करण करण्यास विनोदासारखें दुसरें कोणचेंच साधन समर्थ नाही. अनोतीची निंदा केवळ रागानें केली असतां ती उलटून एखाद्या बेकाम घोष्याप्रमाणें उगयो येण्याचा संभव असतो. परंतु विनोदाच्या मऊ अशा शलकेनें अनोतीच्या सदोष दृष्टींत अंजन फिरलें असतां ती हळू हळू निवडूं लागते. सुद्ध विनोदी स्वभावाला तुम्ही सद्गुणांच्या

यादीत घाला किंवा न घाला, परंतु त्याच्या हातून जो नैतिक उपयोग होतो, त्याबद्दल धांद नाहीं. विनोदाला सद्गुण म्हणण्यासंबंधानेहि कांहीं हरकत आहे, असें आम्हांस घाटत नाहीं. ज्याच्यापासून मनुष्याला स्वतः इतकें सुख होण्याचा संभव आहे व ज्याचे हातून दुसऱ्याची इतकी सुधारणा होणें शक्य आहे, त्यास सद्गुण कां म्हणूं नहे हें आम्हांस फळत नाहीं. मनुष्याचे मनांत पापयुक्ती किंवा किलेक दुष्ट व नीच विचार असून-दि त्याला एक प्रकारचें हंसूं वेईल हें माणें एका ठिकाणीं सांगण्यांत आलेंच आहे. परंतु अशा प्रकारचें दोषी हास्य वगळलें असतां इतर प्रकारचें म्हणजे निदोष हास्य ज्यांस येतें ते खरोखर धन्य होत. प्रसिद्ध तत्त्ववेत्ता कार्लईल यानें एके ठिकाणीं असें म्हटलें आहे कीं, ज्या मनुष्यास आयुष्यांत एकदां तरी खळखळून व मनसोक हंसूं आलें असेल तो मनुष्य अगदीं टाकाऊ असणें कधीहि शक्य नाहीं.

“ No man who has once wholly and heartily laughed can be altogether irreclaimably bad. In cheerful souls there is no evil. ”

*Carlyle*

त्याच्यांत कांहीं ना कांहीं तरी चांगले गुण असणें शक्य आहे. निदान इतकें तरी कबूल करावें लागेल कीं, विनोदास सद्गुण म्हटलें किंवा न म्हटलें तरी तो अवस्था-शिवाय कोणताहि मनुष्य, मम तो इतर रीतीनें कितीहि सद्गुणी असे, पूर्णतःच पांचला असें म्हणतां याघयाचें नाहीं. सद्गुणास सुस्वभावाची जोड असल्यावाचून चालावयाचें नाहीं व विनोदशीलता हा सुस्वभावाचा सर्वांत मुख्य घटक आहे. कारणा-शिवाय दुसऱ्यास न दुखविणें, त्यास खुष ठेवण्याचा योग्य प्रयत्न करणें, व त्याज-विषयीं एक तऱ्हेचा कृपाकूपणा मनांत वागविणें, या आपल्या स्वभावगुणांनीं विनोदी मनुष्य स्वतःच्या व दुसऱ्याच्या सुखास व आनंदास कारणीभूत होतो. मनुष्यकृत दुखांध-कार घालविण्यास मनुष्यकृत विनोदस्फारखें दुसरें कोणतेंहि तेज प्रभावी होऊं शकत नाहीं. कोठ्या करणारा मनुष्य हा मनुष्यजातीचा एक श्रेष्ठ उपकारकर्ता आहे असें मानावें लागतें. शुद्ध भावानें केलेला विनोद हा एव प्रकारचा स्निग्ध असा गिलावा आहे. त्याचे योगानें स्नेहांतील स्नेह आणि मानवी कुटुंबांतील मनुष्यांचें परस्पर प्रेम हें बळकट होतें. केवळ एकमेकांसह आदर बाळगणाऱ्या स्नेहांचा स्नेह, आदर असूनहि ज्यामध्यें विनोदशीलता आहे अशा स्नेहांमधील स्नेहापेक्षा कमी रम्य, कमी सुखकर व कमी टिकाऊ असतो. त्याचप्रमाणें असें एखादें कुटुंब घ्या कीं ज्यांतील माणसें फक्त आपा-पत्या नात्याचे संबंध मनांत आणून परस्परांशीं वागतात; व दुसरें एक कुटुंब असें घ्या कीं त्यांतील मनुष्यें हा नात्याचा संबंध न विसरतां मित्रत्वाचे नात्यानें हंसूनखेळून व्यवहार करितात. या दोन कुटुंबांपैकीं अधिक सुखप्राप्ति कोणाला वरें होईल ? कित्येक कुटुंबांत मुलगास मुलें झालीं तरी तो आपल्या बापापुढें उभाहि राहत नाहीं, किंवा पानप्रस्थापमाघ योग्य झालेल्या नवरात्रासकोचें मनोगत दिवसा परस्परांस कळावयाचें झालें, तर त्यांना केटांतक्याप्रमाणें एखादा दुभाष्या लागतो, व यांतच कायतें खरें बाल

बोध वळण आहे अशा समजुतीने आपल्या घरच्या या फाजील मर्यादेचा अभिमान वाळगणारी व विनोदशत्रु अशी कित्येक कुटुंबे अद्यापिहि आढळून येतात. याच्या उलट समजा फी एखाद्या कुटुंबांत भाऊभाऊ, नवराबायको, आईबाप व मुल्ले, हीं सर्व परस्पर मिळून मिसळून नेहमी बोलतात, चालतात, बसतात, उठतात, जो तो आपापल्या बुद्धिशक्तीप्रमाणें युक्तिवाद, कोटपा व विनोद करितो व दुसरा-मग तो लहान असो किंवा वडीलधारा असो-आपल्या बुद्धिशक्तीप्रमाणें त्या युक्तिवादास, त्या कोटपास व त्या विनोदास संवादी असें प्रत्युत्तर देतो, व सर्वजण मिळून सर्वजणांची हास्यविनोदद्वारे करमणूक करितात-अशी स्थिति असेल तर त्या कुटुंबांत पृथ्वीवरच स्वर्गसुखाचा अवतार झाला आहे असें मानण्यास काय हरकत आहे ? A good laugh is a sunrise in a house असें आंग्लकवि टेनिसन यानें म्हटलें आहे व तें अगदीं यथार्थ आहे. शिक्षणशाळांचीहि अशीच गोष्ट आहे. शिक्षक व छात्रगण यांनीं मिळून विनोद केला म्हणजे गुणशिष्यांच्या नात्यास रजाच मिळाली असें मानण्याचें कारण नाही. एवढेंच नव्हे तर जो गुरु विद्वान् असून विनोदीहि असतो, तोच शिष्यवर्गास विशेष प्रिय व मान्य होतो.

—सुभाषित आणि विनोद, आवृत्ति ३ रा.

## ज्ञानार्थी सदावर्ते

...परवां पुणें मराठी-ग्रंथसंप्रहालयच्या प्रारंभाच्या दिवशीं आपल्या भाषणांत रा० नानासाहेब पावगी यांनीं भरतखंडांतील विद्यापीठांचें आणि ग्रंथसंप्रदांचें केलेलें वर्णन, संक्षेपानें पूर्वी प्रसिद्ध झालेंच आहे. हिंदुस्थानाप्रमाणें प्राचीन काळीं असीरिया, ईजिप्त प्रीस, रोम वगैरे राष्ट्रांतहि मोठमोठीं ग्रंथसंप्रहालये होतीं असें पुराणवस्तुसंशोधकांनीं सप्रमाण दाखवून दिलें आहे. असीरियाच्या राजधानीचें शहर निरखे येथें सांपडलेल्या असुरबनीपाळ राजाच्या ग्रंथसंप्रहालयामध्ये एक चौरस फुटापासून एक चौरस इंचपर्यंत मृत्तिकाप्रत्रावर लिहिलेले हजारो ग्रंथ आहेत; व त्यांपैकीं काहींवरील लेख इतके शारीक खोदलेले आहेत कीं ते सूक्ष्मदर्शक भिंगाखेरीज वाचतां येत नाहींत ! ख्रिस्तापूर्वी षवदाब्द्या शतकांत ईजिप्तमध्ये ऑसिमंडिस नांवाच्या राजानें एका देवालयामध्ये एक प्रचंड ग्रंथसंप्रहालय बनविलें होतें; त्यांत हजारों ग्रंथ होते. या ग्रंथसंप्रहालयाला 'आत्म-रुग्णालय' - आत्म्याला होणाऱ्या रोगांच्या चिकित्सेचा व औपधोपचाराचा दवाखाना असें अत्यंत मार्मिक नांव दिलें होतें. त्यावरून ज्ञानार्थी महत्त्व या जुन्या काळांहि किती मानले जात असेल याची सहज कल्पना होते. प्रीसमध्ये ख्रिस्तापूर्वी ६०० वर्षांच्या काळीं शिषिसट्रेषस नामक सरस्वतीभक्तानें मोठालीं ग्रंथसंप्रहालये केल्याचा दाखला सांपडतो. इराणच्या झर्सीस राजानें प्रीस देशांतून एक प्रचंड ग्रंथसंप्रहालय इराणांत नेला; व पुढें अलेक्झांडर यानें दिग्विजय केल्यावर तो अथीनियन लोकांस परत मिळाला असें म्हणतात. ईजिप्तमधील टॉलमी नामक राजवंशाची विद्याप्रियता महाशरच आहे. मुसलमानांनीं ईजिप्त जिंकला त्यावेळीं धर्मवेदानें पछाडण्यासुद्धें त्यांनीं तेथील जें एक मोठें ग्रंथ-

संप्रहालय जाऊन आपली अरक्षिकता जगास जाहीर केली अशा निंदेचा टंका इतिहास आजवर धाजवता आहे, तें अॅलेक्झांड्रिया येथेंच होतें. या शहरांतील दोन ग्रंथसंप्रहालयें मिळून चारपासून सात लक्षांपर्यंत ग्रंथसंख्या होती असें अनुमान आहे. सिसरो व अॅटिकस या रोमन विद्वानांची स्वतःची अशी मोठी ग्रंथसंप्रहालयें होती. जगप्रसिद्ध सांभर यानें रोममध्ये फुकट वाचण्याकरितां सार्वजनिक ग्रंथसंग्रह बनविण्याची योजना केली होती. ख्रिस्ती मध्ययुगांत ग्रंथसंग्रह असावे तसे नव्हते. याचें कारण असें की, ख्रिस्तां राष्ट्रांच्या जुन्या काळीं विद्या, ग्रंथलेखन व वाचन या गोष्टी केवळ भट्टामिथुकांच्या आधीन राहिल्या होत्या. पण आधुनिक काळीं ख्रिस्तां राष्ट्रांनीं हा सर्व दोष धुऊन काढला आहे. लंडन येथील ब्रिटिश म्युझिअम्, त्याचप्रमाणें बर्लिन, म्यूच, शिकागो वगैरे ठिकाणचीं ग्रंथसंप्रहालये—अर्थात् त्यांतील ग्रंथांचा प्रचंड संग्रह—यांची पद्धतशीर व मार्भिक मांडणी व रचना वगैरे गोष्टी पाहिल्या म्हणजे युरोपियन लोकांच्या विद्याव्यसनित्वाची खरी साक्ष पडते.

आतां इतर कित्येक गोष्टींप्रमाणें पुस्तकालयांसंबंधानोहे मूळ मर्म विसरलें जाऊन केवळ त्यांच्या बाह्य स्वरूपाची आणि नसत्या महत्त्वाची अतिशयोक्ति होण्याचा संभव असतो. नाही असें नाही. पुस्तकसंग्रह आणि त्यावहून ओळखली जाणारी समाजाची विद्याप्रियता यांचें प्रमाण नेहमींच सम राहाल असें म्हणतां येणार नाही. ग्रंथ जमाविणें हा एकदां का निवळ हौसेचा किंवा पोकाचा विषय होऊन राहिला म्हणजे मग ग्रंथावर ग्रंथ जमा होऊं लागतात, वाचनालयांचें उत्पन्न वाढूं लागतें, आणि त्यांचा एकंदर बडेजाव फैलावत जातो. जी गोष्ट समाजाची तीच व्यक्तीची. पुस्तकांचा नाद असणारे सर्वच लोक म्हणजे विद्याव्यसनी असतात असें नाही. पुस्तकें विकत घेणें अगर इतर रीतीने जमाविणें ती वाचण्याकरितां नव्हे तर डोळ्यासमोर दिसल्यानें बरें वाटतें, अगर कलाकुसरीच्या इतर सामानाप्रमाणें ती खोलेस किंवा दिवाणखान्यास एक प्रकारची शोभा देतात, म्हणून पुस्तकसंग्रह करणारे कित्येक लोक असतात. अशा ग्रंथसंग्रहांचा उपयोग प्रसंगोपात्त दुसऱ्यास होतो हें ठीकच आहे; पण या बाबतींत वाडटातून एवढेंच काय तें चांगळें काढण्यासारखें असतें. पुस्तकें विकत घेण्यास जे पैसे तें खर्च करतात किंवा ती जमाविण्याकरितां जे श्रम ते करतात त्या मानानें त्यांची स्वतःची बहुधुतता नसते. मोठमोठ्या ग्रंथसंग्रहालयांतूनहि वर्षानुवर्षे कोळिष्ठकें झाडणाऱ्या सफाई कामगारांच्या केरसुणीशिवाय दुसरा कोणताहि स्पर्श झाला नाही अशी मौल्यवान् पुस्तकें हजारां सांपडतील. या दृष्टीनें पाहतां प्रचंड ग्रंथसंग्रहालयांच्या उपयुक्ततेपेक्षां निरुपयुक्ताच अधिक भासमान होते.

दुसऱ्याहि एका दृष्टीनें ग्रंथसंग्रहाविषयी अनादर उत्पन्न होणें संभवनीय आहे. इतर गोष्टींप्रमाणें ग्रंथांतहि उत्तम, मध्यम व अधम ही वर्गवारी लागतेच. आणि कनिष्ठ वर्गाच्या ग्रंथांची वाढ रानवट झाडांप्रमाणें वेष्टुमार होणारी असल्यामुळे, अधम ग्रंथांच्या महापुरांतून उत्तम ग्रंथांचें रक्षण कसें होईल याविषयी मनुष्यास एकदि वेळीं चिंता वाटल्यास नवल नाही. मनुष्यप्राणी हा जरी सृष्टीत सर्वोत्कृष्ट मानला तरी त्याची केवळ

युद्धिच होळें लोंगली, व त्याबरोबर तितकाच क्षय नसला, तर पृथ्वीच्या पाठीवर मनुष्यां-  
स राहण्यास जागाच मिळणार नाही. म्हणून वेळोवेळीं दुष्काळ, रोगराई, लढाया  
वगैरे ज्या आपत्ति ईश्वर पाठवितो तीं सर्वच खरोखर संकटें नसून संकटह्यानें मनुष्या-  
वर परमेश्वर तो एक उपकारच करितो असें समाधान मानण्याची एक वेदांती रीत आहे.  
तोच न्याय ग्रंथांच्या वाढीस लाविला असतां, अकल्पित रीतीनें मधूनमधून त्यांचा  
संहार होतो ही गोष्ट केवळ वावगीच आहे असें म्हणता येणार नाही. खंडोगती प्रजा  
होणाऱ्या दरिद्री आईबापांस आपलीं मुलें अधिक वाटलीं तरी त्यांचा संहार त्यांना कर-  
वणार नाही, त्याचप्रमाणें मिळेल तें पुस्तक जमविण्याची दीक्षा घेऊन ग्रंथसंग्रह कर-  
ण्यास सिद्ध झालेल्या मनुष्यास आपल्या हातानें कोणत्याहि पुस्तकाचा नाश न करवला  
तरी, त्यांना मुखासनें पुरवितांना त्यांच्या चेहऱ्यावर वीट आल्याची झांक दिसल्याशिवाय  
राहात नाही. पण त्यांच्या हातून ग्रंथसंहाराचें जें काम होत नाही तें उंदीर, झुरळें व  
कसरी बऱ्यावाड्याचा विवेक न राखून नित्य करीतच असतात. जोनाथन स्विफ्ट यानें  
'बॅटल ऑफ दी युक्स' नांवाच्या आपल्या विनोदी ग्रंथांत वर्णन केल्याप्रमाणें, नव्य  
व जुन्या ग्रंथांची नेहमीं युद्धे चाललेलीं असून त्यांत विस्मृतिरूप वज्रानें क्रियेक नाला-  
यक ग्रंथांचा नाश नित्य होत असतो. शिवाय, सुपलमान सरदार उमरा यानें अँले-  
फ्रँझोइया शहरी चारें सार्वजनिक स्नानगृहामध्ये टॉलमी राजांचीं ग्रंथसंग्रहालये  
जळणासारखां वापरून सहा महिनेपर्यंत आपल्या सैन्यास नित्य आंधोळीस ऊन पाणी  
पुरवून दिवाळी केली किंवा दुसऱ्या एका मोंगल योद्ध्यानें एका प्रसिद्ध ग्रंथ-  
संग्रहालयांतील पुस्तकें तवेल्यांतून पसरून आपल्या लडाऊ थोड्यांना सुलशय्या करविली,  
अशाहि अकल्पित गोष्टी ग्रंथसंग्रहालयानीं होणारा भू-भर हरण करण्यास उपयोगी  
पडतात.

ग्रंथसंग्रहालयाच्या निदर्शना दुसरोहि कित्येक आक्षेप सकारण घेतां वेण्यासारखे  
असतात. पुस्तकी ज्ञान म्हणजे खरें ज्ञान नव्हे व व्यवहारचातुर्य तर नव्हेच नव्हे.  
एरवी पढत मूर्ख हें नांव देऊन ज्या वर्गाचें वर्णन समर्थनीं दाखवोवत केलें आहे,  
तो वर्ग कोठून आला ? "ना दे वित्ता शांति ऐसी विद्या कासाला" या मराठी सुमा-  
धितावरून, ग्रंथपरीशीलताचा सुरारोणाम इटकून होतोच असें नाही असें लोचमत पूर्वा-  
पार दिसतें. विद्या नसतांना ज्यांच्या अंगी पिशाचवृत्ति असते ते विद्या शिकतील व  
त्यांच्या अंगी विनय न येईल तर ते मद्रप्रमंथासारखे जाज्वल्य व भयंकर होतील ! तसेच  
खऱ्या बहुधृतपणानें मनास जी शीतलता यावी ती सुप्त्या पाडिकरगानें येतेच असें  
नाहीं; व खऱ्या विद्वत्तेच्या अभावां विद्वत्तेचा अहंकार मात्र उत्पन्न होतो. भारभर पुस्तकें  
होत्र्यांसमोर असलो म्हणजे हें वाचूं कां तें वाचूं असें होऊन युद्धे फाटने; अनिश्चित-  
पणा वाडतो; आणि वाचनाच्या अभावां स्वयंभू युद्धिनतला एकाप्रतेची जोड मिळून  
जें काम मनुष्याच्या हातून एरवी झालें असतें तेंहि कित्येक वेळां पांडिक मनुष्याच्या  
हातून होत नाही. फाजील ग्रंथाम्नासानें मनाला दुष्येवणा येतो याचें समर्थक उदाहरण

प्राचीन ग्रीक लोकांनी दाखवून दिले आहे. विद्वत्ता आणि पारतंत्र्य यांचे विलक्षण साहचर्य ग्रीक लोकांसकडे दुसऱ्या कोणत्याही राष्ट्रांत आढळणें कठिण. पुस्तकें वाचून वाचून त्यांनी आपले स्वातंत्र्य गमाविलें; आणि ते जोंपर्यंत पुस्तकें वाचात राहतील तोंपर्यंत ते असेच पारतंत्र्य भोगतील असें पुष्कळांनी भाकितहि केले होते । गॉय्स नांवाचे रानटी लढाऊ लोक ग्रीक लोकांना जिंकून अथेन्स शहरांत शिरले तेव्हां त्या ठिकाणी त्यांना प्रचंड ग्रंथसंग्रहालये आढळलीं. अर्थात् उमरा यानें आलेखदंडिआ येथील ग्रंथसंग्रहाची वाट लाविली, तशीच अथेन्स येथील ग्रंथसंग्रहालये जाळून उध्वस्त करण्याची उर्मी गॉय्स लोकांच्या मनांत प्रथम आली. पण असे सांगतात कीं, त्यांच्यांतच एक घाहाणा गोंध सरदार होता, तो इतरांस म्हणाला, “छे ! हें ग्रंथमांडार जाळण्यांत तुमची मोठी चूक होईल. हे मिळमिळीत ग्रीक लोक आपले सुखानें ग्रंथवाचनाच गहून गेले आहेत ते काय वाईट ? ते बरे निसवद्रवी आहेत. त्यांचीं हें पुस्तकें जाळून त्यांच्या क्षात्रतेजावरची राख विनाकारण कां फुंकतां ? ते पुस्तकें वाचात राहतील तोंपर्यंत त्याजवर सुखानें राज्य तरी करितां येईल. त्यांच्या हातचीं पुस्तकें गेली म्हणजे त्यांचे रिकामे हात तरवारीकडे धावतील हें तुम्हांस कसें कळत नाहीं ?”

बरील सर्व आक्षेप जमेस धरिले असतांही ग्रंथवाचनापासून मनास जो अग्रहदा होतो त्यास बाध येऊं शकत नाहीं. जगाच्या उत्पत्तीपासून आजवर मनुष्यास खरें व निर्मळ सुख ग्रंथवाचनानेंच मिळालेले आहे. इतर सुखानां भरलेला संसार सोडून संन्यास न घेणाऱ्या मनुष्यासहि, त्याचा जितका वेळ निर्विकार व एकाग्र अशा ग्रंथवाचनांत जातो तेवढ्या वेळेपुरता संन्याससुखाचा अनुभव त्याला संसारांतच मिळतो असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. उलट ज्याचा संसार दुःखाचा होण्याचे त्याच्या कपाळीं लिहिलें असेल त्यालाहि ग्रंथवाचनासारखी समाधानाची दुसरी जागा नाहीं. इतिहासांत अशीं पुष्कळ उदाहरणें आढळून येतात कीं जवामध्ये केवळ विद्याभ्यासंगाच्या सुखावर विद्याप्रिय अशा बंदीवानांनी वर्षानुवर्षांचा बंदीवास सुखानें नसला तरी समाधानानें घालविला. गिबन यानें आपल्या इतिहासांत कॉडॉंव येथील खलिफाच्या वैभवाचें वर्णन करितांना याविषयी एक फार मार्मिक उल्लेख केलेला आहे. या खलिफापैकी अबदूल रहिमान नांवाचा एक खलिफा होता. त्यानें ५० वर्षेपर्यंत राजपैश्वर्यातील उत्तमोत्तम गोष्टींचें सुख अनुभविलें होतें. या ऐश्वर्याची कल्पना देण्यास ‘अरेबियन नाइट्स्’ मधील वर्णनाची आठवण करावी एवढें सांगितलें असतां पुरे. हा खलिफा मेल्यावर त्याच्या खासगी पेटीच्या कळोत एक कागद सापडला. त्यांत त्यानें असें लिहिलें होतें कीं, “सर्व सुखें माझ्यापुढें हात जोडून उभी असतां राजपैश्वर्यांत पालविलेल्या ५० वर्षापैकीं मला सऱ्या सुखाचे दिवस किती मेले हें मीं मोजून पाहिलें. पण ते फक्त १४च भरले ! व ज्या ज्या दिवशीं मीं विद्यामृताचें पान केले तेच हे १४ दिवस होत.”

तात्पर्य, जगाच्या सुखाला वैराग्याचें विरजण घालणारें आणि दुःखरोगाला बरें करणारें औषध म्हटलें म्हणजे एक ग्रंथवाचनच होय. कारण ग्रंथामध्ये अक्षीच कांहीं

विलक्षण आदू भरलेली असते. ईश्वराच्या सर्व गुणसंपन्नतेचा पृथ्वीवरील खरा प्रतिनिधि झाला तर एक ग्रंथसंग्रहच होऊ शकेल, मनुष्य होऊ शकणार नाही. एकाद्या लहानशाच का होईना ग्रंथसंग्रहालयामध्ये आपण बसलो असता वर्तमान व भूत या दोन काळांतील अंतर आपणास तोडून टाकता येते; व गतकालीं होऊन गेलेल्या कोणत्याहि महात्माभाव ज्ञात्या पुढ्याच्या आत्म्याशी समरस होऊन त्याच्या सहवासांत व संभाषणांत काल घालविता येतो. अगदी बसल्या जागी व न उठतां, वेदांतील ऋचा करितांना ऋषींनी दिव्य दृष्टीनें जें पाहिलें, भारतादि ग्रंथ लिहितांना आय कवींना ज्या विचारांची स्फूर्ति झाली, वेदांत-भाष्य व रसमरित स्तोत्रें लिहितांना जे ओजस्वी उद्गार आय शंकराचार्यांच्या लेखणीतून बाहेर पडले, सॅक्रेटिसानें शिष्यांना पढवीत असतांना किंवा वितंडेस प्रवृत्त झालेल्या वादकांशी वाद करितांना जे निरुत्तर कोटिक्रम केला, सर्व समाजांत विद्यारकांति घडवून आणण्याच्या ज्या सोप्या व गोड कदाप्या बुद्धानें मुमुक्षु जनांस सांगितल्या, ज्या वाक्पांडित्यानें डिमॅस्थेनेस व प्रिसरो यांनीं सभा हालविल्या आणि चालत्या राज्यसत्तेची उलथापाळ्य केली-या व अशा प्रकारच्या उदात्त गोष्टी आपल्यां छेळमापुढें हुकमी आणून ज्याच्या योगानें मनाला क्षणभर तरी उच्च भावनेंत गुरफटून ठेवितां येते, त्या ग्रंथसंग्रहास परमेश्वराचा प्रतिनिधि म्हणजे असतां फारसें वावगें होणार नाही.

अशी भावना तसें फळ देणारें ग्रंथांशिवाय दुसरें कोणीहि नाही. इतकें असुनाहि तुम्ही त्यांना जसें वागवून घ्याल तसें वागण्याइतकी लीनता ग्रंथांच्या अंगीं असते हें वेगळेंच ! अर्हानेश अष्ट्येप्रहर तुमच्या सेवेला अविभ्रांत सादर होणारा ग्रंथासारखा दुसरा सेवक तुम्हांला मिळणार नाही ! तुम्ही स्नेही या नात्यानें त्यांना जवळ ओढलें तर ते स्नेहाप्रमाणें गोड वागतील व सर्वस्वीं निस्पृह असाच सल्ला देतील. शिष्य या नात्यानें तुम्ही त्यांचा आदर केला तरी मानवी गुरूप्रमाणें ते तुम्हांस न शिष्यवितां व न सता-वितां विया देतील. प्रतिपक्षीं या नात्यानें तुम्ही त्यांशीं वाद आरंभिला तर तुमच्या जडबुद्धीवर आपली कानस घासून ती सतेज करण्यास किंवा युक्तिवादानें तुम्हांस निरुत्तर करून तुमचा गर्वपरिहार करण्यासहि त्यांची तयारी आहेच. तुमचें अज्ञान कितीहि ट्येवळ असलें तरी ते तुम्हांला हंसून खिजविणार नाहीत, किंवा फजित करून तुमचा पाणढताराहि करणार नाहींत ! प्रत्येक मानवी गुरूंत आपल्या प्रिय शिष्यापासुनहि थोडो-बहुत विद्या किंवा एखादी तरी गुरूकिल्ली लपवून ठेवण्याची खोड आढळेल. पण ग्रंथा-इतका प्रांजळ व निष्कपटी गुरू दुसरा मिळणारच नाही. तुम्ही त्यांजपासून शिकला तर ते तुमच्या जवळ गुरुदक्षिणा मागणार नाहींत; तुम्ही त्यांजविषयीं गुणग्राहकता दाखविली नाही तर ते रंजिस येणार नाहींत; किंवा त्यांचे गुण शिकूनहि तुम्ही कृतज्ञ मनलां तरी ते एका शब्दानें तुमची कागाळी करणार नाहींत. जगाच्या इतिहासांत आजवर धर्म, निति व राजकारण या तिघांच्याहि कल्पनांत मतभेद माजलेला आढळून येतो. पणु सर्व जगाचें मतैक्य एका बाबतींत आहे; व ती बाब म्हणजे म्हणजे ग्रंथ, त्यांचे महत्त्व, व त्यांचा उपयोग ही होय.



वाङ्मयाचीही आहे. एका इंग्रज ग्रंथकारानें तर वाङ्मयाची व्याख्या Memorable-words अशी केली आहे. मी पाहिलेली सर्वांत लहान व्याख्या होच होय.

तर्कशास्त्रातील व्याख्येच्या पद्धतीप्रमाणें अव्याप्ति अतिव्याप्ति यांचा घोळ आपण घालीत बसलों तर या व्याख्येची टर तेव्हांच उडवितां येईल. कारण संसारी मनुष्याला वाङ्मयाव्यतिरिक्त लक्षांत राहणारे शब्द इतर पुष्कळ असतात. पण मार्मिक मनुष्याला या दोन शब्दांनीं पुरेशी कल्पना येईल. दुसऱ्या एका इंग्रज ग्रंथकारानेंहि व्याख्येची अडचण खालील वाक्यानें व्यक्त केली आहे.—I will tell you what literature is. No. I only wish I could, But I cant. No one can. Gleams can be thrown on the secret, inklings given, but no more. इतकें बोलून हताश होऊन तो नाद सोडून दिल्याचा अविर्भावच त्यानें केला आहे!

वाङ्मय हें शब्दरामक असलें तरी त्याला अनेक प्रकारची कसोटी लावितां येते. त्याला वजन, माप, प्रमाण, शरीर, स्वरूप, रंग, तेज, मन, आत्मा, इतिहास, यशापयश, ईश्वरी कृपा इत्यादि अनेक अंगें व गुण असतात. प्रथम वाङ्मयाचा शरीरदृष्ट्या विचार करूं. वाङ्मय याचा वाच्यार्थ 'यद्यथावत् जें वाचनें व्हालें गेलें तें' असाच करावा लागेल. पण हा जगद्व्याळ अर्थ कोणासहि अभिप्रेत नसणार हें उघड आहे. बंडा बोलतो तोहि वाङ्मयव्यवहार म्हणूं लागलों तर स्वतःलाच वेडे म्हणवून प्यावें लागेल. पण प्रतिभावान् नाटककार नाटकांत वेष्ट्याचें पात्र घालून त्याजकडून असें बोलून दाखवूं शकतो कीं, तें वाङ्मय होऊं शकेल. वाङ्मयाची व्याप्ति संकुचित करितांना हेंहि लक्षांत ठेवलें पाहिजे कीं, पुस्तकांतून, त्यांतल्या त्यांत रक्षणीय अशाच, विचारांचा संग्रह होत असला तरी सर्वच्या सर्व पुस्तकें हें काहीं खरें वळूनय नव्हे; त्यांतहि निवड करणें प्राप्त आहे. छापण्याची कला निघाली यामुळें टाकाऊ अशी पुष्कळ पुस्तकें छापून बाहेर पडतात हें खरें. तथापि हातानें पुस्तकें लिहावों लागत तेव्हांहि टाकाऊ पुस्तकें लिहिलों जात नसत असें नाहीं. छापलेला म्हणून कोणताहि मजकूर जशा खरा असतोच असें नाहीं, तसाच तो संग्रह किंवा संस्मरणोप्य असतोच असेंहि नाहीं. प्रत्येक पिढीची अभिरुचि व स्मरणशक्ति या दोन चाळणीच होत. या जोड चाळणींतून प्रत्येक पिढींत काहीं काहीं लेख सरस्वतीच्या गंगाजळींत पडतात व हे सर्व गाळीव लेख मिळून जो संग्रह होतो त्याचेंच नांव वाङ्मय. आखिल पुस्तकसंग्रह हा जसा वाङ्मय होऊं शकत नाहीं, त्याचप्रमाणें एखाददुसरा शब्द अत्यंत सुंदर असला तरी त्याला वाङ्मय मानतां येत नाहीं. पण असे जितके अधिक शब्द एकत्र सूत्रबद्ध होतील तितकी त्याची किंमत थेडीनें वाढत जाईल. बाश्नकरी सोनें झालें म्हणून एका कणाची किंमत एका विप्रेच्या किंवा लगडीच्या किंमतीबरोबर होऊं शकत नाहीं. तेजाच्या दृष्टीनें दोन मोत्यांची बरोबरी झाली तरी त्यांतल्या त्यांत जें मोती वजनानें अधिक चव भरेल तें किंमतीलाहि अधिक मरणार! कोहिनूरच्या तोंडांत मारील अशा तेजाची एखादी हिरकणी असूं शकेल. पण तुमं वजन किती करेट व कोहिनूरचे किती असें विचारल्यास हिर-

ग्रंथसंग्रहाची रचना कशी करावी, ते सर्वसाधारण असावे किंवा विशिष्ट भाषेचे अगर विषयांचे असावे, धगेरे गोष्टी महत्त्वाच्या आहेत; व यांचा विचार आधुनिक युरोपियन राष्ट्रांनी जितक्या परमावधीस नेऊन पोहोचविला आहे तितका तो पूर्वी कधी तरी पोहोचला किंवा असेल नाही याची मात्र शंका वाटते. तथापि, ही बाब गौण असून ग्रंथसंग्रहांचा फायदा सर्वसाधारण जनतेस जितक्या सुलभ व विनखर्ची रीतीने देता येईल तितका देण्याची तजवीज करणे ही गोष्ट मात्र अत्यंत महत्त्वाची असून ती जेणेकरून साध्य होईल ते आज आमचें कर्तव्य असलें पाहिजे. इंग्लंडमध्ये ग्रंथसंग्रहालयें व वाचनालये यांच्या द्वारानें ज्ञानप्रसार करणें हें विश्वविद्यालयाचें एक अंग असेंच मानण्यांत येतें. दुर्दैवानें आमच्या इकडे इतर पुष्कळ गोष्टीप्रमाणें या बाबतीतल्या कर्तव्याची जाणीव विश्वविद्यालयांस आलेली आहे; असें दिसत नाहीं. पण जी गोष्ट विश्वविद्यालये करीत नाहीं ती खासगी रीतीने आमची आम्हीं करावयास पाहिजे.

—केसरी १९११ आक्टोबर १०

## वाङ्मय म्हणजे काय ?

‘वाङ्मय’ या शब्दाची व्याख्या आजवर अनेक रीतींनी केली आहे. पण त्यापासून स्वतः व्याख्या करणारांनाच जें समाधान लाभलें नाहीं तें इतरांना कोडून लाभणार ! व्याख्या करण्याला निश्चित अर्थाच्या शब्दांनी बोलावें लागतें. पण केवळ वाच्यार्थानें बोलूं असें म्हटल्यास वाङ्मयाच्या व्याख्येची मजल गाठतां येणें शक्यच नाहीं. वाच्यार्थाच्या रज्ज मार्गानें किंचित् प्रवास करतांच थकून, शेजारी पसरलेल्या अलंकारिक भाषेच्या ताटव्यांत शिरून तेथील छायासुख अनुभविव्याचा व करमणूक करण्याचा मोह प्रवाशाला अनावर होतो. व त्याहून मौज ही की, जे त्याला हमारस्त्यावर मिळालें नाहीं तें आडमार्गांत लाभतें. अमेरिकन प्रोफेसर डन ( Dr. Walbo H. Dunns M. A. LL.D. ) लिहितो की, “ The word Literature is not only difficult, it is well-nigh impossible, to define. There is a distinct border-land where ‘ expression ’ of thought merges into the pure gold of literature. ” याचा अर्थ, “ विचार व्यक्त करण्याच्या वाटेनें जात असतां मध्येच अशी एक यक्षभूमी लागते की तेथें एकदम शब्दार्थाचें सुवर्ण बनतें. ” अर्थात् प्रतिभासंपन्न अशा प्रवास्याच्या वाङ्मयालाच हा दिव्य अनुभव यावयाचा ! इतर लोक या मार्गावरून नित्य येरझारा घालीत असले तरी त्यांना ही यक्षभूमि आढळवण्याची नाहीं व त्यांच्या मनांतील अर्थाला सुवर्णाचें स्वरूप कधी यावयाचें नाहीं.

अल्पसंयुक्त किंवा पाईत असणाऱ्या मनुष्याला वाङ्मयाची कल्पना अवघ्या दोन शब्दांत देता येईल. पण एनपटीस बसणाऱ्या संशयखोर पृच्छकाचें समाधान द्यावयाचें तर दोनशें शब्दहि त्या कामाला पुरणार नाहींत. सांगणारा—ऐकणारा भेटेल तसा वेदांत श्रेयार्थांनं शोभतां येतो किंवा हजारों ग्रंथ लिहिले तरी पुरे पडत नाहींत. तीच मोड

वाक्याचीही आहे. एका इंग्रज ग्रंथकारानें तर वाक्याची व्याख्या Memorable words अशी केली आहे. मी पाहिलेली सर्वांत लहान व्याख्या होच होय.

तर्कशास्त्रातील व्याख्येच्या पद्धतीप्रमाणें अव्याप्ति अतिव्याप्ति यांचा घोळ आपण घालीत बसलों तर या व्याख्येची उर तेव्हांच उडवितां येईल. कारण संसारी मनुष्याला वाक्याव्यतिरिक्त लक्षांत राहणारे शब्द इतर पुष्कळ असतात. पण मार्मिक मनुष्याला या दोन शब्दांनीं पुरेशी कल्पना येईल. दुसऱ्या एका इंग्रज ग्रंथकारानेंही व्याख्येची अडचण खालील वाक्यानें व्यक्त केली आहे.—I will tell you what literature is. No. I only wish I could, But I cant. No one can. Gleams can be thrown on the secret, inklings given, but no more. इतकें बोलून हताश होऊन तो नाद सोडून दिल्याचा अविर्भावच त्यानें केला आहे !

वाक्य हे शब्दात्मक असलें तरी त्याला अनेक प्रकारची कसोटी लावितां येते. त्याला वजन, माप, प्रमाण, शरीर, स्वरूप, रंग, तेज, मन, आत्मा, इतिहास, यशापयश, ईश्वरी कृपा इत्यादि अनेक अंगें व गुण असतात. प्रथम वाक्याचा शरीरदृष्ट्या विचार करूं. वाक्य याचा वाक्यार्थ ' यथयावत् जें वाचनें वडलें गेलें तें ' असाच करावा लागेल. पण हा जगद्व्याळ अर्थ कोणासहि अभिप्रेत नसणार हें उघड आहे. बंडा बोलतो तोहि वाक्यव्यवहार म्हणूं लागलों तर स्वतःलाच वेडे म्हणवून घ्यावें लागेल. पण प्रातिभावांन नाटककार नाटकांत वेष्ट्याचें पात्र घालून त्याजकडून असें बोलून दाखवूं शकतो कीं, तें वाक्य होळें शकेल. वाक्याचा व्याप्ति संकुचित करितांना हेहि लक्षांत ठेवले पाहिजे कीं, पुस्तकांतून, त्यांतल्या त्यांत रक्षणीय अशाच, विचारांचा संग्रह होत असला तरी सर्वच्या सर्व पुस्तकें हें कांहीं खरें वाक्य नव्हे; त्यांतहि निवड करणें प्राप्त आहे. छापण्याची कला निघाली यामुळे टाकाळ अशी पुष्कळ पुस्तकें छापून बाहेर पडतात हें खरें. तथापि हातानें पुस्तकें लिहावें लागत तेव्हांहि टाकाळ पुस्तकें लिहिलें जात नसत असें नाहीं. छापलेला म्हणून फोगताहि मजकूर त्रष्टा खरा असतोच असें नाहीं, तसाच तो संग्रह किंवा संस्मरणोय असतोच असेंहि नाहीं. प्रत्येक पिढीची अभिराशि व स्मरणशक्ति या दोन चाळणीच होत. या जोड चाळणींतून प्रत्येक पिढीत कांहीं कांहीं लेख सरस्वतीच्या गंगाजळीत पडतात व हे सर्व गाळीव लेख मिळून जो संग्रह होतो त्याचेंच नांव वाक्यमय. आखिल पुस्तकसंग्रह हा जगा वाक्यमय होऊं शकत नाहीं, त्याचप्रमाणें एखाददुसरा शब्द अशंत सुंदर असला तरी त्याला वाक्यमय मानतां येत नाहीं. पण असे जितके अधिक शब्द एकत्र सूत्रबद्ध होतील तितकी त्याची किंमत थेंदीनें वाढत जाईल. बावनकरी सोनें झालें म्हणून एका कपाची किंमत एका विषेच्या किंवा लग्नीच्या किंमतीबरोबर होऊं शकत नाहीं. तेजाच्या ट्टीनें दोन मोठ्यांची बरोबरी झाली तरी त्यांतल्या त्यांत जें मोठें वजनानें अधिक चर भरेल तें किंमतीलाहि अधिक भाणार ! कोहिनूरच्या घोंडांत मारील अशा तेजाची एखादी हिरकनी असूं शकेल. पण तुमें वजन किती करेट व कोहिनूरचे किती असें विचारत्यास हिर-

कॅणीच्या गालावर लाजेची गुलाबी चमकलीच पाहिजे. शुक्राच्या चांदणीचें आपण कौतुक करितों त्या मानानें सूर्यचंद्रांचीही करित नाही. पण एखादा पाणीदार लहान मुलगा पाहिला म्हणजे त्याचें कौतुक आपण करितों त्यांतलाच हा प्रकार आहे. शुक्राची टिकली व हाताच्या तळव्याएवढा तळपणारा पीणिमेचा चेद्र हे दोन डोळ्यांमुळे आपून त्यांची तुलना केल्यास चंद्रालाच कोणीहि अधिक किंमत देईल. तुटक सुभापितें वाङ्मयाच्या गातीची खरी, पण समग्र ग्रंथ किंवा काव्य किंवा महाकाव्य यांच्या मानानें त्यांची किंमत छुद्रच ठरणार !

वाङ्मय या नांवाला पात्र होणारा शब्दसमूह शरीरानें भय्यच नसला तरी निदान भरदार असला पाहिजे. त्याला एखाद्या ग्रंथाचें स्वरूप नसलें तरी व्यांत कांहीं तरी विषय प्रतिपाद्य असला पाहिजे. यालाहि अपवाद असूं शकतो. उदाहरणार्थ, Autocrat of the Breakfast Table या Oliver Wendell Holmes च्या ग्रंथांत किंवा माधवराव मोडकांच्या 'खडे तात्त्विक बोल' या ग्रंथांत एकच विषय प्रतिपाद्य नसून अनेक फुटकळ विषयांचें तुटक प्रतिपादन आहे. पण ग्रंथकाराची तात्त्विक विचारसरणी हें त्या सर्वांतून गोंवलेले एकच सूत्र असून भाषापद्धतीनेंही त्यांत एकीकरण साधलें आहे.

वाङ्मय हें शब्द व अर्थ मिळून होतें यामुळे तें सामिप्राय, गुणमंडित व दोपरहित असावें लागतें. काव्य व वाङ्मय हे शब्द क्षणभर समानार्थक मानिले तर शब्द व अर्थ यांच्या गुणदोषाविषयी मन्मटप्रसृति साहित्यशास्त्रकारांनीं जी चर्चा केली आहे ती सर्व वाङ्मयाला श्राव्य धरण्यास हरकत नाहीं. पण शब्द व अर्थ हे स्वतः सगुण व दोपरहित असले तरी त्यांच्या संबंधांत युक्तयुक्तता म्हणून पाहण्याची एक वेगळी वाच्य अस्तते. त्याला औचित्य हें नांव आहे. 'औचित्यविदारचर्चा' नामक आपल्या अवघ्या एकेचालोस कारिकांच्या सूत्रग्रंथांत क्षेमेंद्रानें या औचित्याचा पूर्ण विचार केला आहे. औचित्य नसेल तर अलंकार हे केवळ जड अलंकार व गुण हे केवळ निरर्थक गुण ठरतात. पण औचित्य हेंच काव्याचें जीवित किंवा आत्मा होय असें क्षेमेंद्राचें म्हणणें आहे. त्याच्या मते काव्यांत किंवा वाङ्मयांत औचित्य हें निरनिराळ्या पंचवीसतीस वाच्यतांत संभाळावें लागतें. पद, वाक्य, प्रबंध, अर्थ, मुण, अलंकार, रस, क्रिया, कारक, लिंग, वचन, विशेषण, उपसर्ग, निपात, काल, देश, कुल, व्रत, तत्त्व, सत्त्व, अभिप्राय, स्वभाव, सारसंग्रह प्रतिभा, अवस्था, विचार, न्याय आणि आशीर्वाद इतक्या वाच्यतांत औचित्य तावून सुलाखून घेतलें पाहिजे. हें परीक्षा कारक कडक असण्यामुळे तीत कोणाहि कवीला किंवा वाङ्मय-लेखकाला उत्तीर्ण होणें बहुधा कठीण, व यापेकी एकाना एका मोठीविषयी पर्यांत प्रमाद पडला नाही असें वाङ्मय मिळणें बहुधा अशक्य. तथापि वरील औचित्य-प्रबंध सांगण्याचें कारण इतकेंच की, आपल्याकडील साहित्याचायानीं वाङ्मयाच्या स्वस्वांत किती सुखमपणें लक्ष घातलें आहे हें फळाचें. वाङ्मयाला रस व अलंकार यांचा वाच्य उपयोग आहे याची कल्पना मी पुढें सांगणारच आहे; पण हें दोनहि वाङ्मयास अवश्य, आहेत येवढेंच सांगून पुढें जातो.

यानंतर विचारांत घेण्याचा मुद्दा हा की, वाङ्मयाचा हेतु काय असावा ? कोणत्या हेतूने लिहिले गेलेले वाङ्मय तें खरें वाङ्मय ? या बाबतीत थोडा मतभेद होऊं शकतो. कित्येकांची मजल मनोरंजनपलीकडे जातच नाही, तर कित्येक नैतिक शिक्षण हाच वाङ्मयाचा हेतु असा आप्तू धरून बसतात. जातां जातां केवळ शाब्दिक कोट्या करणारे लोक कृतीने पहिल्या हेतूचें समर्थन करतात. उलट जॉन मोलें यांनीं वाङ्मयाची व्याख्या केली आहे तीत त्यांनीं नैतिक सत्य हा वाङ्मयाचा आत्मा मानिलेला असून, लिहिणें चित्ताकर्षक असावें हीं एक अट पण ती गौण बाब म्हणून दिली आहे. पण त्या व्याख्येनें वाङ्मयाचा फारच संकोच होतो, ज्या अर्थी वाङ्मय हें मनुष्याच्या सद्भावनांना अलंकारिक स्वरूप देण्यानें निर्माण होतें, त्या अर्थी नीतिबोध हा वाङ्मयाचा अप्रत्यक्ष परिणाम होऊं शकेल. परंतु जें नीतिबोध करण्याच्या प्रयत्न हेतूनें लिहिलें नाही तें वाङ्मयच नव्हे असा जर आप्तू कोणी धरला तर अनवस्थाप्रसंग होईल असें वाटतें.

“Great art ignores the frailties of men; while mediocre art focusses its attention upon them. A great Italian critic gave this famous advice to a young poet anxious to know how he could best serve the higher morals in poetry. “Don't think about morals; that is the best way of serving them in art.”—Creative Criticism by Spingan, p. 83.

शेक्सपिअर किंवा कालिदास यांचा आपलें प्रत्येक नाटक लिहिण्यांत नीतिबोध करण्याचा हेतु होता की, प्रतिभेचा उच्च दर्जाचा खेळ खेळण्याचा हेतु होता ? शाकुंतल नाटक हें नीतिबोधाच्या दृष्टीनें पाहिलें तर कालिदासानें शाकुंतल प्रौढ विवाहाचें खंडन करण्याकरितां लिहिलें कीं मंडन करण्याकरितां लिहिलें म्हणावें ! उत्तररामचरित्र लिहिण्याचा हेतु तेजस्वी सीतेची स्तुति करण्याचा कीं आत्मविश्वासशून्य रामचंद्राची निंदा करण्याचा मानावा ? उत्कृष्ट वाङ्मयात्मक शेंकडें प्रयांसंबंधानें असेच प्रश्न विचारतां येतील, व एकावरहि एकमत्य होणार नाही. कलाविद्यासाच्या मागें हेतुसंशोधनाचा गुप्त पोलीस लावून दिला तर अनर्थकारक परिणाम झाल्याशिवाय राहणार नाहीत. वाङ्मयाला नैतिक प्रबंध म्हणणें आणि साखरभाताला नुसत्या साखरेचा केलेला भात म्हणणें हीं दोनहि सारख्याच समंजसपणाचीं होत. शिल्पशास्त्रांत कलेच्या दृष्टीनें निरनिराळे आकार बनविणें यांत प्रतिमाकौशल्य दिसून येतें. पण देवळाचें उंच शिखरच सुंदर कां तर तें आकाशांत ईश्वर आहे असें उंच बोट करून दाखविणें म्हणून, अथवा तीन तीन कामानीची जोडीच कां शोभते तर तिजवरून त्रिमूर्ती ब्रह्माविष्णुमहेश्वराची आठवण होते म्हणून, असें म्हणणें बरोबर होईल काय ? ताजमहालाच्या पांढऱ्या शुभ्र दगडांत रंगीबेरंगी कुसर बसविली आहे तिचा नैतिक हेतु शोधून काढणारानें ताजमहाल पाहण्यास जाण्याचे धम न घेतलेलेच बरे. विप्रकार पौराणिक किंवा ऐतिहासिक चित्रें रंगवितो तेव्हां त्याचा हेतु कलेच्या दृष्टीनें सुंदर चित्रें रंगविण्याचा असतो कीं नीतिबोध करण्याचा

असतो? पोहावयास पडणारा मनुष्य जलझीडा करतो ती स्नानाच्या हेतूने नव्हे. शिकारी धत्रिय अरण्यांत मृगयाविलास करतो तो एक दिवस चांगले मांस खावयास मिळावे म्हणून करित नाही? गवई दीपराग आळवितो तो अर्थशास्त्रदृष्ट्या मशालजीचा खर्च वाचविण्याकरिता नव्हे. तात्पर्य, 'अधिकस्याधिकं फलं' या न्यायाने, कलेच्या दृष्टीने वाङ्मय सुंदर असून त्यांतूनच नीतिबोध निघण्यासारखा असल्यास दुधांत साखर पडेल; पण ज्याचा मूळ हेतु नीतिबोध नाही ते वाङ्मय नव्हे हे म्हणणे यथार्थ नाही. अशी काही स्थले असलीच पाहिजेत की, त्यापलीकडे जाऊन हेतूची पृच्छा करितांच येत नाही. हा रस्ता कोठे जातो तर अमुक गांवाला असे सांगतां येते. पण थेट गांवाशी गेल्यावर हा गांव कोठे जातो असे विचारणाराला काय सांगवे? अध्यात्म-ज्ञानाचा किंवा ईश्वरभजनाचा हेतु काय तर मोक्ष मिळविणे असे म्हणतां येईल. पण फिरून मोक्षाचा हेतु काय असे विचारल्यास त्याला काय सांगवे? उत्कृष्ट वाङ्मयाची देखील अशी गोष्ट आहे की, प्रायः त्याचा हेतु व त्याचे फल ही एकच असतात, दोन नसवात.

वाङ्मयालाहि सत्याची चाड आहे; पण कलाविलासाच्या द्वाराने जें सत्य प्रतीत होण्यास कबूल होईल त्या सत्याचाच. अडेलतट्टू सत्याकरितां वाङ्मय थावून राहणार नाही, तर स्वतःचें सत्य निर्माण करून कार्यभाग करून घेईल. यजमान विद्वान् असला तरी रीतीप्रमाणे यथासांग धर्मविधी करण्यास तो प्रायः उपाध्यायाला बोलावून त्याला नमस्कार करील. पण उपाध्याय जर लहरी भेटला तर सुशिक्षित यजमान स्वतःच्या हातांत पोथी घेऊन तो धर्मविधी स्वतःच यथासांग करू शकतो! वाङ्मयकलेच्या मदतीचा धिक्कार करून सत्य हें जर स्वतःच कारभार करूं म्हणेल तर तें निभणार नाही. शास्त्रज्ञाने नुसतें समजावून दाखवाला अलंकारादिकांची गरज नसते, पण नुसतें समजावून देणें वेगळें व मनावर बिंबवणें वेगळें. तें मनावर बिंबवण्यास नुसत्या बुद्धीत प्रवेश करून चालत नाही तर कल्पनाशक्तीचीहि मदत प्यावी लागते. वाङ्मयाचा जन्म भौतिक शास्त्राच्या आधी झाला असून सर्व शास्त्रांना पुरून अखेरहि उरणारें तेंच आहे. शास्त्रांचें वाङ्मयाच्या मदतीशिवाय चालणार नाही. वाङ्मयाचें मात्र शास्त्रांच्या मदतीशिवाय निभूं शकतें. ज्या वेळीं भौतिक शास्त्र जन्माला आलें नव्हतें त्या वेळीं हि कवि काव्य लिहीत होते. बरे पुढे शास्त्रे जन्माला आली म्हणून काव्य काही थांबलें नाही; उलट शास्त्रांची मदत घेऊन काव्य वाडोसच लागलें. कित्येक लोकांची अशी समजूत आहे की भौतिक ज्ञानाची वाढ ही काव्यकल्पनेला विघातक होते. अर्कले यानें Poetry declines as civilization advances हा सिद्धांत ठोकून दिला आहे, व विष्णुशास्त्री चिपळूणकरानीहि त्याचा अनुवाद केलेला आहे. माझ्या अल्पमंतीला असे वाटतें की हा सिद्धांत धरा नाही. अज्ञान आणि प्रतिभा ही समानार्थक होत ही समजूतच बहुधा या सिद्धांताच्या मुळाशी असावी. पण ती खरी नाही. उदाहरणार्थ, मनुष्यजातीच्या अज्ञान स्थितीत त्याला पंचमहाभूते ही जिवंत भुते किंवा राक्षस अशी.

वाटत असल्यामुळे तो त्यांची पूजा-अर्चा व त्यांना नवस करी. पण त्यांना उद्देशून तो ज्या प्रार्थना करी त्या हल्लीं आपणांस काव्यमय वाटत असल्या तरी त्या तेव्हां खऱ्या-खऱ्याच सरळ मनाच्या प्रार्थना होत्या. त्यांत लाक्षणिक किंवा रूपकगर्भ असे कांहींच नव्हते. पुढें भौतिक ज्ञानाची प्रगति होऊन या पंचमहाभूतांविषयीची कल्पना बदलली, व त्यांत देवतांस किंवा मनुष्यांस नाही असे त्यांच्या प्रतीतीस आले. पण त्यामुळे प्रतिभेची हानि झाली नाही. जुन्या पांचव्या मराठी पुस्तकांत तीन राक्षसांच्या गोष्टीच्या रूपानें ज्याने सुंदर वाङ्मय लिहिलें त्याला पाणी, वारा, वाफ यांचें यथार्थ ज्ञान नव्हतें असे म्हणतां येणार नाही. पण त्या ज्ञानानें त्याच्या प्रतिभेचा बिघाड न होता, उलट त्या ज्ञानाचा फायदा घेऊन त्यानें एक नवीन कल्पनालंकार बनविला. जुन्या कवींना जें भौतिक ज्ञान होतें, त्याचा उपयोग त्यांना आपली प्रतिभा चालविण्यांत जप्रा करतां येत होता तसाच आजच्या कवींनाहि वाढलेल्या ज्ञानाचा उपयोग करून घेतां येतो. ही पात्रता पूर्वी अधिक व हल्लीं कमी असण्याचें कांहीं कारण नाही. टेनिसननें आपल्या प्रतिभा-पाशांत दैविक कल्पना जसा ओढल्या तशा भौतिक शास्त्राच्या अगदीं ताज्या कल्पनाहि ओढल्या आहेत. शेरियन नाइट्सवर लिहिताना क्लरनेनें जुन्या वगदादी बादशाहांचा दरबारी थाट जसा त्यानें वर्णन केला तसाच Princess काव्याच्या आरंभी एका शास्त्राय प्रदर्शनाचें वर्णनहि त्यानें काव्यमय केळें आहे. In memoriam मध्ये Evolution, Survival of the fittest, तसेंच भूगर्भशास्त्रानें सुचविलेली उदात्त प्रमेये या सर्वांचा उपयोग त्यानें वाङ्मयीत्या केला आहे. आज कालिदास किंवा शानेश्वर यांच्या प्रतिभेचा मनुष्य असूं शकणार नाही. असें म्हणून हा वाद मुळांतच कोणी सुटविला तर गोष्ट वेगळी. पण ते हल्लींच्या युगांत असते तर त्यांच्याहि काव्यांत आधुनिक शास्त्रज्ञानाचा उपयोग, उपमा, दृष्टांत, उत्प्रेक्षा, रूपक वगैरेकरितां केला गेला असता हें सांगायला कशाला पाहिजे ? इंद्रियपेक्षां मन हें केव्हांहि मोठें असणार. म्हणूनच वाङ्मय हें भौतिक शास्त्रापेक्षां केव्हांहि थेंप ठरेल. एका हिंदी दोहऱ्यांत मनची थेंपता खालीलप्रमाणें वर्णिली आहे—

पृथ्वी काहे की बडी । वो तो शेष मायेपर खडी ।

शेष काहे कर बडा । वो तो शंकरहातका कडा ॥

इत्यादि. याचा अर्थ असा कीं, पृथ्वी सर्वांत मोठी म्हणतात खरी, पण तिला शेपाचा आधार, म्हणून शेष मोठा. शेष मोठा म्हणावा, तर श्रीशंकरानें त्याचें वळें करून आपल्या हातांत घातलें. शंकर तरी फणला मोठा ? कारण तो बसतो कैलाशाच्या माण्यावर ! पण कैलास हा कांही मोठा नाही ; कारण रावणानें सगळा हिमालय तीन वेळां बाहुबलानें गदगदीं हाडविला. पण काय हो याच रावणाला वालीनें एक वेळ साक्षेंत करून फिरवला म्हणतात ! तथापि वाली सर्वथेंप अगोचर कांही ठरत नाही. कारण श्रीराम बंदरनें एका बाणानें त्याचा बध केला. तेव्हां राम सर्वांत थेंप असें ठरतें. पण क्वि स्मोव म्हणतो आहे, तेंहि खोटे. कारण एवढा मोठा पणकनी रामबंद भक्तवनाच्या

अणुमात्र मनांत संबंध सांठविला जातो ना? मनाचा मोठेपणा ठरविण्याची ही प्रमाण-  
शालिका विचित्र दिसली तरी त्यांतल प्रमेय मात्र अगदी सत्य आहे. कारण असे  
कोणतेहि ज्ञान जगांत नाही की ज्याचे मनाला आकलन होत नाही, व जे आपल्या  
प्रतिभेच्या कुंचल्याने मनुष्य हवे तसे रंगवू शकत नाही, किंवा त्याला कल्पनेची हवी  
तशी वळे नसवू शकत नाही.

असा. मन कोणत्याहि विषयाला वाङ्मयाचे रूप देते ते मुख्यतः प्रतिभेच्या  
म्हणजे कल्पनेच्या मदतीने. कल्पनाशक्ति ही मुख्यतः रस व अलंकार यांच्या द्वाराने  
प्रगट होते; व बहुधा वाङ्मय या नांवास शोभणारा असा कोणताहि शब्दसमूह सांपडणार  
नाही की ज्यांत रस किंवा अलंकार यांचा विलास नाही. पण याहूनहि पुढचा असा एक  
प्रश्न सुचतो व त्याचे उत्तर देण्याचा प्रयत्न करून मी हा निबंध पुरा करितो.

प्रश्न किंचित् तात्त्विक स्वरूपाचा आहे. तो असा की, वाङ्मय हें उचित रसा-  
लंकारात्मक मानलें तरी ते वाचल्यापासून मनाला आनंद होतो तो कां व कसा होतो ?  
त्याला माझे उत्तर खालीलप्रमाणे आहे. जीवात्मा व परमात्मा ही अंतिम स्थितीत  
एक असोत वा दोन असोत; आत्म्याला सर्व जगाशी एकरूप व्हावे, एकाच क्षण  
सर्व जगाचे आकलन करावे, अशी महत्त्वाकांक्षा असते. यामुळे ती जितक्या  
प्रमाणाने सफल होईल तितक्या प्रमाणाने त्याचा आनंदहि वाढतो, इंद्रियांचे बंधन  
नसतें तर जगत्स्वरूप होण्याची आत्म्याची आकांक्षा अर्थात् सफळ होऊ शकते.  
पण ही बंधने असतांहि तो अतींद्रिय अशा प्रतिभामायेच्या साहाय्याने जगभर पसरण्याचा  
प्रयत्न करितो. आपली तर भूमिका सोडावयाची नाही, पण बसल्या बैठकीत इतर भूमि-  
कांचाहि अनुभवानंद सेवावयाचा, ही गोष्ट प्रतिभाच घडवू शकते. आपण नवरसांचेच  
उदाहरण घेऊं. रसपूर्ण असे काव्य वाचतांना जो आनंद होतो तो आत्मोपम्य बुद्धीमुळेच.  
कोणत्याहि रसाचा स्थायिभाव क्षणभर दुसऱ्याचा घेऊन आपलासा केल्याशिवाय रसप्रतीति  
होत नाही. प्रत्यक्ष आपली मुलगी सासरी चालली असतां डोळ्यांतून पाणी गाळीत जे  
शब्द आपण बोलतो ते आपणाला काव्य नव्हे. तो आत्मभूमिकेवरचा एकेरी अनुभव. पण  
तेच शाकुंतलच्या रौद्र्या अंकातील कण्वावरचा कन्याविरहप्रसंग वाचोत असतां डोळ्यां-  
तून पाणी गाळीत जे शब्द आपण वाचतो ते मात्र आपणाला काव्य किंवा वाङ्मय. कारण,  
येथे एकाऐवजी दोन भूमिका होतात. वाचक आपली भूमिका न सोडतां मनाने दुसऱ्या  
भूमिकेवर संक्रमण करितो व प्रतिभेने अनुभव घेतो, म्हणून ते दुःख नसून रसास्वादाचा  
आनंदच होय. यापुढे जाऊन अशी कल्पना केली की, दुसऱ्या एकाच भूमिकेचा अनुभव  
प्रतीति करण्याऐवजी एकदम दोन किंवा तीन भूमिकांचा अनुभव जर प्रतीति करितां आला,  
तर तेथे तो आनंद द्विगुणित किंवा त्रिगुणित झाला पाहिजे. उचित रससंकाराने ही गोष्ट  
प्रत्यक्षासहि येते. उदाहरणार्थ, वीर व दृंगार यांचा संकर उचित मानला जातो. रघु-  
वंशाच्या अकराव्या सर्गांत ताटकावधाचा खालील श्लोक आहे—



राममन्मथशरेण ताडिता । दुःसहेन हृदये निशाचरी ॥

गंधवद्गुधिरचंदनोक्षिता । जीवितेशवसति जगाम सा ॥

यांत रामाचा ताटकावधाचा वीररसोत्पादक भीषण प्रसंग व मदनविबुद्ध अभिसारिकेचे अभिसारवेशाने दयितगृहो गमन हे दोन अनुभव एकाच श्लिष्ट शब्दप्रबंधाच्या साहाय्याने आणून दिले आहेत. सकृद्दर्शनी असे वाटते की, हा कल्पनांचा गोंधळ होतो. पण ते खरे नाही. किंबहुना तीन-तीन चार-चार अर्थ असणारे श्लेषात्मक शब्द सुसंगत जुळवितां येतील तर तीन-तीन चार-चार काल्पनिक प्रसंगांचा अनुभव एकदम घेतां येणे शक्य आहे. मुक्तेश्वराच्या भारतीय रणवर्णनांतील

पांडवप्रताप पुरुष तरणा । नववधू कौरवसेना  
शृंगारिली परि संघटना । युद्धसुरता न थारवे

... ..

ते गदा घेऊनि मांडीवरी । रणमंचकी निश्र करी  
प्राणपारिले दवडुनि दुरी । मग एकांती पडुडिजे

या वर्णनांत अश्लीलपणाच; दोष आहे, व रघुवंशांतील

सदयं युभुजे महाभुजः ।

वगैरे जें अजराजाच्या सुराज्यव्यवस्थेचे वर्णन शृंगारिक भाषेत केले आहे तेंहि थोडे सदोपच आहे; तथापि औचित्यदृष्टि क्षणभर बाजूला ठेविल्यास अनेक भूमिकांचा अनुभव मनाला एकसमयावच्छेदेकरून फसा घेतां येतो हें त्यावरून दिसून येईल.

अलंकाराची गोष्ट घेतली तरी हाच सिद्धांत सिद्ध होतो. बहुतेक अलंकार हे उपमा व रूपक यांच्या निरनिराळ्या परीच आहेत. उपमा व रूपक या दोहोंत पूर्ण किंवा ईषत्तादात्म्य असा फरक असला तरी एकरूपताप्रतिपादन हाच दोहोंचा मुख्य उपयोग आहे. या तादात्म्यानें तरी आनंद कां होतो असें विचारलें तर त्याबेहि उत्तर रसाविषयी दिलें तेंच होय. रस व अलंकार यांच्या स्वरूपांत वास्तविक इतकाच फरक कीं, रसाचे स्वायिभाव जीवसृष्टीच्या भावनांवर अभिष्टित असतात; व अलंकाराचे विभाव अचेतन सृष्टीवरहि अभिष्टित होऊं शकतात. छीला लतेची उपमा दिली असतां आनंद होण्याचें कारण हेंच कीं, समगुण अशा दोन पदार्थांचा अनुभव मनाला एकदम घेतां येतो, व हीच गोष्ट समगुण अशा जितक्या अधिक पदार्थांविषयी एकदम पडेल तितका तो आनंद वाढेल. या आनंदांनं एक प्रकारची तन्नता येते, व तो आनंद फारच उत्कृष्ट झाला तर त्यापासून समाधिहि लागूं शकेल. या दृष्टीनें पाहतां 'सारीं सविकल्प समाधि उत्पन्न करूं शकते तें वाच्य' अशी नवीन व्याख्या मीं बनविली आहे. वाच्य्याची कौगतीच व्याख्या समर्पक होऊं शकत नाही हें मीं जाणतो, तरी हीं माझी व्याख्या आपल्या विचारकरितां मी सादर करीत आहे. लक्षांत घेण्याचा सुरा हा कीं, नेहमीं समाधि असा शब्द आपण उच्चारितां तेव्हां ती योगसंज्ञांतील 'निर्विकल्प'

समाधि हाच अर्थ मनांत येतो. पण मी म्हणतो ही समाधि 'सविकल्प' म्हणून या दुसऱ्या समाधीच्या अगदी उलट आहे. निर्विकल्प समाधीत बाहेरच्या जगाची किचकटता आपल्या देहाचीहि कांही एक जाणीव शिल्लक उरत नाही व उरता कामाहि नये. पण वाङ्मयसेवनाने निर्माण होणाऱ्या समाधीत स्वतःच्या मनोभूमिकेची जाणीव तर उरतेच, पण वर दर्शविलेल्या रीतीने इतर भूमिकाहि तीत समाविष्ट होऊ शकतात. एवढेच नव्हे तर तेच वाङ्मय अधिक उत्कृष्ट की ज्याच्या सेवनाने अधिकत अधिक कल्पना मनांत एकदम उठतील व अधिकांत अधिक भूमिकांचा मनाला अनुभव घडेल. या दृष्टीने पाहता सुंदर कल्पनाकल्लोळ ही वाङ्मयप्रेमी मनुष्याला इष्टापात्तिच होय. निवांत पाण्यांत खडा टाकला असता एकाच मध्यबिंदूपासून एकामागून एक व एकाहून एक मोठी अशी तरंगवर्तुले निघतात हे आपण पाहतो. उत्कृष्ट प्रतिभेच्या धक्क्यानेहि मनःसरोवरांत अशाच प्रकारची तरंगवर्तुले उठतात. पण ती इतकी जलद उठतात की त्यांतील अंतर मनधरून दिसे शकत नाही व त्या वर्तुलांच्या कक्षा विश्वव्यापीहि असतात. साहित्यदर्पणकारांनी रसाला 'ब्रम्हास्वादसहोदर' असे विशेषण दिले आहे ते यथार्थच आहे.

असो. माझे हें वाङ्मयपुराण अदमासाबाहेर लांबले, पण आपण सर्व वाङ्मयप्रेमी असल्यामुळे त्याचा कंटाळा मानला नसेल. स्वतः वाङ्मयाप्रमाणे वाङ्मयवर्णनाचीहि गोडी अवीट आहे. वाङ्मय-देवतेचा भक्तसंप्रदाय सर्वकाळ सर्व देशांच्या समाजांतून पसरलेला असतो. देशाभिमानाला येथे नमावे लागते. येथे जात गोत कांही नाही. जात असलीच तर ती वाङ्मयप्रेमी लोकांची मिळून बनते. वाङ्मय प्रथकार हे तर स्वतः स्वयंभूच असतात. एका प्रथकाराने म्हटले आहे की,

Literary men have neither ancestors nor posterity; they alone compose their whole race.

वाङ्मय प्रथांना कुलपरंपरा किंवा वतन नसले तरी निःस्वार्थबुद्धीने परोपकारच त्यांच्या हातून घडते असतो. त्यांनीं मुद्दाम वाङ्मयाची उपासना नित्य चालू ठेविली पाहिजे. साहित्यसंमेलन हें या उपासनेतील एक वार्षिक व्रत आहे. गेल्या सोळा वर्षांत निदान दहा संमेलने तरी आपण भरविलीं; व यापुढे या व्रतानुष्ठानांत एक वेळहि खंड न पडू देण्याचा आपला निश्चय असल्यास तो फारसा धाडसी नसल्याने तडीस जाणे कठीण नाही. बरे, ती तसा असला तरी समर्थनी श्रीशारदेचे वर्णन 'जे धारिष्ठाची कृतवादि' असे केले आहे, व 'कर्तृत्व जितुके झाले । ते शारदा गुणे' असे आश्वासन दिले आहे म्हणून त्या शारदेची प्रार्थना केल्यास सर्व मनोरथ सिद्धीस जातील असे विनवून पुरे करितो.

साहित्य-संमेलन-वडोदे १९२१ अध्यक्षीय भाषण

गंध च पद्य

एक अर्थ दोन ठायी । गद्यपद्याभेद नाही ॥ १ ॥

गद्य शिव पद्य शक्ति । दोन मार्गे एकच भक्ति ॥२ ॥

एका जनकजननीची । गद्य पद्य बाळें साची ॥ ३ ॥  
 परि करणी ईश्वरकरी । भेद स्वभावांतरी ॥ ४ ॥  
 मंद जड गद्यदादा । पद्यताई चंचल सदा ॥ ५ ॥  
 गद्य स्तिमित दूर बसे । पद्य गळां पडुनि हंसे ॥ ६ ॥  
 गद्य मानी, मनी कुडे । पद्य निर्मांड ओरडे ॥ ७ ॥  
 गद्य घरी दुःखनि आस । पद्य हातें घेई घास ॥ ८ ॥  
 गद्य पळव विस्तृत । पद्य पुष्प सुगंधित ॥ ९ ॥  
 गद्य मेघांचें हंवर । पद्य वीज झळकें वर ॥ १० ॥  
 गद्य पापरवटी घडण । पद्य रंगीत रोगण ॥ ११ ॥  
 गद्य आखिष रेखिव भाषा । पद्य मुक्तहस्त रेया ॥ १२ ॥  
 गद्य तर्कप्रस्त भाष्य । पद्य स्फूर्तीचें हविष्य ॥ १३ ॥  
 गद्य जेवीं दगडी शिळा । पद्य जलवीचि-लीला ॥ १४ ॥  
 गद्य उद्योगाचा सांठा । पद्य दैवाचा झपाटा ॥ १५ ॥  
 गद्य विद्वत्तेचें सांग । पद्य तुक्याचा अभंग ॥ १६ ॥

दोन जुळ्या भावंडांतील भेद दाखविण्यासारखेच गद्य व पद्य यांतील भेद दाखविणें सोपें किंवा अवघड म्हणाल तसें आहे. गद्य व पद्य या जुळ्या भावंडांचें शब्दरूपी गोंध्र तेंच, एकाच वटुगयस्त्री कुळांत ती जन्मलेली असतात. एकाच रसरूपी आई-बापांचे रक्षकित्वां त्यांच्या अंगत असतात. पण त्यांचे चेहेरे, विशेषतः त्यांचे स्वभाव व गुण हे सारखेच असतात असें नाही. आणि त्यांचे पहिराव व नावें तर वेगळीं असावीच लागतात. तसेंच गद्य व पद्य यांचिंहि आहे. या जुळ्या भावंडांपैकीं गद्य हा मुलगा आहे व पद्य ही मुलगी आहे असें मी वरील वर्गनांत म्हटलेंच आहे. आणि तें बहुधा बरोबर ठरेल असें मला वाटतें. पण कित्येक लेखक गद्यच इतकें सरस लिहितात, किंवा कित्येक लेखक पद्यच इतकें नीरस लिहितात कीं संसारांत अनेक वेळां अनुभवाला येतें त्याप्रमाणें, दादाला अन्ना व अन्नाला दादा म्हटलें तर तें सोभेजहि. बाणमग्नची कादंपरी गद्यरूप असली तरी तें काव्यच होय, व राजतरंगिणी पद्यमय असली तरी तें गद्यच होय. तसेंच इंग्रजीतहि कालांडल व इमरसन यांचे लेख गद्यरूप असले तरी ते काव्यच होय, व वईसबर्थ याची कविता पद्यरूप असली तरी तें गद्यच होय. तथापि शब्दबंधन हा दुस्तर आहे व तो पाळलाच पाहिजे. म्हणून गद्यलेखक तो गद्यलेखक, व पद्यलेखक तो कवि असा उद्देश व असें वर्गीकरण करावेंच लागतें.....

कल्पनाविलास व भावनांचा उत्कर्ष हे ज्याचे मुख्य गुण आहेत तें काव्य निर्माण करणें ही एक स्वतंत्र कला आहे. आणि कला म्हटली कीं, तिची म्हणून कांहीं ठराविक विशिष्ट साधनें असणारच. त्याच प्रमाणें काव्याचें साधन छंदोपदे व तालबद्ध रचना हें आहे. म्हणून ज्याला या कलेच्या विलासाचें सुख दिसा आनंद भोगावयाचा अनेक स्थाने छंद व ताल हीं साधनें मानावोंच लागतात. ह्मणें बंडखोरीच्या गुडीनें कोणी

शी न जुमानता अनिर्बंध असा गद्यांतच काव्य लिहिले तर त्याने तसे सुताल करावे. त्याचा हात कोण धरणार ? पण हा दर तडीस जाणवता निसर्गाला त्याच्या कृत्रिमगणाचा पाणूनपुजून स्वीकार करावा लागतो. भाषना व तिच्या प्रगटीकरणाचे साधन यांचा हा संबंध असा दुर्निवार असून जगांतल्या रोकडा पंचांगव कोटांनी तो स्वीकारला आहे. विषय कोणताही असे, तो मांडण्याची रीति भाषनाप्रधान आहे की बुद्धिप्रधान आहे हे ठरल्यावर तो पद्य किंवा कविता यांच्या द्वारे प्रगट करावा की गद्याच्या द्वारे प्रगट करावा याविषयी प्रश्नच उरत नाही.....

गद्य व कविता या दोहोंचा हेतू एकच असतो; पण तो एकच ऐतु साधण्याचे ते दोन भिन्न मार्ग होत. मग प्रश्न असा की, जर हे दोन मार्ग एकाच मुक्कामाला नेऊन पोचविणारे, तर ते मुळांत वेगळे वेगळे की व कथे ? व एकाचे व एक दुसऱ्याने दुसरा मार्ग स्वीकारावा हे का पडते ? यरे, सारे गद्य लेखक नुसते गद्यच लिहितात व सारे पद्यलेखक नुसते पद्यच लिहितात, असे जगांत आढळले असते तर बरील प्रश्नाचे उत्तर एका प्रकारचे झाले असते. पण यस्तुतः अशा कोणताही गद्यलेखक किंवा पद्यलेखक आढळणार नाही की ज्याने एकजात नुसते गद्यच किंवा एकजात नुसते पद्यच लिहिले. म्हणून या प्रश्नाचे उत्तर वेगळ्या प्रकारचे द्यावे लागेल.....

प्रत्येक राष्ट्राच्या भाषेच्या इतिहासांत एक काळ असा होता असे दिसते की तेव्हा लेखक-वर्गच नव्हता, कारण लेखनकलाच जन्मली नव्हती. तेव्हा, आणि पुढे लेखनकला जन्माला आल्यावरही काही काळपावेतो, वाङ्मयाच्या सदरांत पहणारे सर्व काही पद्यात्मकच असे. पण पुढे गद्य जन्माला आले तरी पद्य मागे पडले नाही. दोन्हीही बरो-रीने वाढूच राहिली. पद्याची सर्व जागा गद्याने कबीज केली नाही, तर दोन्हीही खेळी-मेळीने व बरोबरीने नांदू लागली. आईबापांना प्रथम एक अपत्य जन्मतें, पण त्याच्या पाठीमागून दुसरें जन्मले तरी त्यामुळे आईबापांचे प्रेम पहिल्यावरून उडून जाऊन तें सर्व दुसऱ्यावर जडतें असे होत नाही. आणि दुसरें मूल जन्मले म्हणून लगेच राहते घर नांदणुकीला पुरेनासे झाले असेही होत नाही. आईबापांचे प्रेम तर असेच काही असते की, त्या प्रेमाला नवीन विषय लाभल्याने त्याचा भागकार न होता उलट गुणकारच होतो. तसेच एकटें भावंड असता त्याला खेळण्याला कोणी जोडीदार नसतो त्याऐवजी भावंड जन्मल्याने तो जोडीदार त्याला मिळतो व त्यांचा खेळ रंगून आईबापांचा आनंद वाढतो.....

पूर्वी पद्याचें गद्याशी जें प्रमाण पडे त्याच्या सहस्रपट, दशसहस्रपट म्हणाना, आज सलट गद्याचें पद्यलेखनाशी प्रमाण पडत आहे. पण गद्यानेच ज्याचा निर्वाह भागेल, पद्याने भागणार नाही, असा आधुनिक समाजाचा व्यवहार अनेक प्रकारांनी अनेकपटींनी नवा निर्माण झाला किंवा जुना वाढला असला तरी, अशीही काही जागा अजून शिल्लक आहे की, ती काव्याने म्हणजे पद्यानेच भरून येईल, गद्याने भरून येणार नाही. लेखनकला, मुद्रणकला या निघाल्यापासून भाषण-व्यवहाराची जागा लेखनाने घेतली असेल

पण त्यांचे कारण समाजातील वाहतुचीची साधने, दळगवळग ही पुष्कळ वाढून, मत-प्रसाराच्या क्षेत्रांत पूर्वीहून पुष्कळच अधिक लोकसंख्या येऊ लागली. प्रौढांच्या पाहिल्या काळांत एकेक नगर हेंच एकेक राष्ट्र होतें, तेव्हां मनुष्याचा आवाज पोंवेल इतक्या लहान टापूंत उपदेशाचें, मतप्रसाराचें, अनुयायाचें, न्यायदानाचें किंवा राज्यकारभारांत जय मिळविण्याचें काम होत असे व संपत असे. अशा वेळीं छापखान्याचें किंवा लेखनाचें काय काम ? पाहाडी आवाज, सरस वक्तृत्व, व विंताकपेक अंगविशेष येवड्यानेच कार्य होई. मात्र अशा वेळीं गद्याला जागा नसून पद्यालाच असला तर अवसर असे. डेमो-स्थेनिस, पेरिक्लिड हे गद्य लेखक म्हणून प्रसिद्ध नाहींत तर वक्ते म्हणून. पण त्यांचे वक्तृत्व गद्यापेशां काव्यालाच अधिक जवळ असे. कारण त्यांत भावना पुष्कळ. जुन्या-काळीं भाट, चारण, शाहोर हेच वाङ्मयाचे आधारसंभ असत. परंतु आज विद्या, शिक्षण, राजकारण, व्यापार, उद्दीम, शास्त्रसंशोधन, या सर्वांत शुद्ध तर्कबुद्धि, विवेच-कता, दिशेचीपणा यांजवर पुष्कळशी भिस्त येऊन पडली असून, भाषाव्यवहार रेखाव, काठीव, सुटसुटीत, स्पर्धाबोधक असा व्हावा लागतो. त्यामुळे गद्य प्रकारच अधिक उपयोगी पडतो आणि त्यामुळे लेखन व त्यामुळे छापी ही वाडली आहेत.

तथापि आजहि वाङ्मयापैकीं ललित वाङ्मय हा प्रकार बुडाला नाहीं, इतकेंच नाहीं तर, काव्याचें प्राचीन महत्त्व आजहि शिल्लक असून पद्याबरोबर इतर अनेक प्रकारांनींहि तें वाङ्मय क्षेत्रांत अवतरलें आहे. जें प्रौढ वगैरे तिकडच्या राष्ट्रांत झालें, तेंच भरत-वर्षांतहि झालें.....

आतां प्राचीन काळ हा काव्यप्रधान कां, व अर्वाचीन हा गद्यप्रधान कां याचा इतर रीतीनेंहि खुलासा करितां येतो. मेकॉलेप्रभृति कांहीं लेखकांचें म्हणणें असें कीं, प्राचीन काळीं मनुष्य समाज हा मनानेंच अधिक अद्भुतरसप्रेमी व सहृदय होता म्हणून त्या वेळीं त्यांच्या हातून अर्वाचीन काळापेशां अधिक सरस काव्य निर्माण झालें. पण मेकॉलेचें हें मत चुकीचें आहे. तो जर असें म्हणतां कीं, “प्राचीन काळीं विचारांच्या व भावनेच्या उद्गारांना स्वाभाविकपणेंच गद्यापेशां पद्याचें रूप अधिक येई” तर त्याचें विधान मार्मिक व वस्तुदर्शक ठरलें असतें. पण केवळ विरोधामास साधण्याच्या भासांत लार्ने Poetry declines as civilisation advances असें वाक्य लिहिलें, वास्तविकपणें जुन्या काळाचें काव्य झालें म्हणून तें सर्वच आधुनिक काव्यापेशां अधिक सरस होतें असें म्हणतां येत नाहीं. तसेच, आधुनिक काव्य जुन्यापेशां कमी कमी होत होत नसून, अधि-काधिक सरसच निर्माण होत आहे. फक्त इतकाच कीं, पूर्वी एकंदर वाङ्मयाशीं काव्याचें प्रमाण पुष्कळच अधिक पडे, तर इलीं तें प्रमाण पुष्कळच कमी झालें आहे. पूर्वी जर पद्य हा नियम व गद्य हा अपवाद होता असें म्हटलें, तर आज त्याच्या उलट गद्य हा नियम व पद्य हा अपवाद असें त्यांचें प्रमाण बनतें. मेकॉलेला खरोखर जें म्हणावयाचें होतें तें हें कीं, पूर्वी समाजाची संस्कृति आधिदैविक असून, शिवाय भाषेची वाढ प्राय-मिक स्थितीत असल्यामुळे रूपकाच्या द्वारे लोकांना आपल्या कल्पना मांडाव्या लागत;

म्हणजे संप्रही असलेल्या थोड्याशा शब्दांवर पुष्कळ शब्दांचे काम त्यांना भागवून घ्यावे लागे. असे करण्यात लक्षणेचा उपयोग अवश्य असतो, व लाक्षणिक भाषेला अलंकारिक पद्यांचे स्वरूप सहजच येते.....

एकीकडे कविता सोपी व प्रासादिक करण्याकडे कांहीं लोकांचा इतका कटाक्ष असता, दुसरीकडे याच्या अगदी उलट अशी प्रवृत्ति दिसून येत आहे. या (दुसऱ्या) प्रकारच्या कवींचा अमेरिकेंत एक नवा [संप्रदायच बनू पहात आहे, व त्यांच्या संप्रदायाला The cult of the unintelligible असे नांव कांहींनी दिले आहे. त्यांचा उद्योगच असा की कविता लिहावयाची ती दुसऱ्या कोणास बहुधा समजणार नाही अशीच लिहावयाची ! या कवींना अशी इच्छा असते की आपली कविता लोकांनी वाचावी, पण त्या बरोबर अशीहि अपेक्षा असते की, ती त्यांना समजावयाची नाही. म्हणजे न समजतां त्यांनी वाचावी, व त्या न समजण्याच्या कारणानेच त्यांनी आनंदमग्न व्हावे असे त्यांचे तत्व असते. मग या कवितेला नांव तरी काय द्यावयाचे ? व अशा कवित्वाची मीमांसा-तरी कशी करावयाची ? ही मीमांसा त्यांचे कांहीं पक्षपाती टीकाकार कशी करतात हे पहा. एक म्हणतो, त्यांचे कवित्व हा अंतरंगाच्या गिरिकुहरांत पेटलेल्या ज्वालामुखीतोलरस असतो म्हणून ते लोकांना कळण्यासारखे नाही. दुसरा म्हणतो या कवींचे मन विचार करू लागण्यापूर्वीच त्यांच्या तोंडून उद्गारांची वाफ निघून जाते, मग त्यांचा अर्थ कोण कसा लावणार ? कोणी म्हणतो, अर्थ समजण्याला तर्काची कांहीं तरी मदत लागते; पण तर्क हा काव्याचा विध्वंसक म्हणून हे कवि आपल्या काव्यांत तर्काचा मागमूसहि ठेवू देत नाहीत. एक म्हणतो, स्थल व काल यांची बंधने मानणारा तो कवि कष्टज्ञ ? व दुसरा म्हणतो की, अतिरिक्त मद्यप्राशन केलें असतां मनुष्याची जी स्थिति होते ती ज्याची होईल तोच खरा कवि.....

पुण ही मीमांसा सोडून दिली असता, आत्मगुंजन किंवा अधुतगुंजन करणाऱ्या या कवींच्या काव्याची दुसऱ्याहि एक प्रकारची मीमांसा देणारे कांहीं टीकाकार आहेत. मानसशास्त्रातील प्रयोगांचा आधार घेऊन ते म्हणतात की, हे कवि म्हणजे अगदी बाल्यावस्थेतील मुलें होत.....आपल्या इकडे हल्ली अशा प्रकारचे आत्मगुंजन कवि थोडे आहेत. ....म्हणून या दोन टोंकांचे कवि, हे दोनहि त्याज्य समजावेत; आणि खरे कवि तेच म्हणावे की जे स्वतः गुंजन करून त्यांत रमतात, आपण होऊन आपलें गुंजन मुराम लोकांना ऐकवीत नाहीत, पण ज्यांची कवनें हातीं घेऊन सहृदय वाचक स्वतंत्र रीतीनें ती वाचू शकतात, समजू शकतात, व त्यांच्या अर्थांचा आनंद लुटूं शकतात.... भौतिक शास्त्रज्ञां हें काव्याला विरोधक होत नाही; उलट खरा कवि तें व ज्ञान वृक्ष शास्त्रीय भ्रूयेच्या ऐवजी वाच्यमय भाषेत लोकांना पटवूं शकेल आणि यानंतर कवि भौतिक तत्त्वज्ञानाच्या द्वारे आप्यात्मिक तत्त्वज्ञानांत शिरला म्हणजे मग काव्याच्या बातावरणांत त्याला हवे तितकें उंच व दूरवर दिडता फिरता येते. भौतिकशास्त्र हें धर्मीची विरोधी आहे अशी जुनी समजूत होती ती आतां नष्ट झाली आहे. त्याचप्रमाणे भौतिकशास्त्र हें काव्या

विरोधी आहे असें अजून कांहीं थोड्या अंस्कृत मनांना वाटतें, पण ती समजूतहि खबरच निघून जाईल.

—मध्यभारतीय कविसंमेलन, उज्जयिनी १९३१ अध्यक्षीय भाषण.

## प्रस्तावनांतील स्फुट विचार

विनोदी लेख झाला म्हणून त्यांतील वर्णनानें प्रत्यक्ष किळस येऊं नये, याविषयी जपलेंच पाहिजे. शिवाय लेखकानें सर्व कांहीं अतिशयोक्तिपूर्ण भाषेनें स्पष्ट लिहिल्यानें वाचकाच्या कल्पना-शक्तीला कांहींच काम उरत नाहीं; ही साहित्यशास्त्र दृष्ट्याहि मोठीच चूक आहे, असें मला वाटतें.....

बाकीचे लोक आपण लेखनव्यवसायी नाहीं म्हणून किंवा लिहिण्याचा कंटाळा करून मुळींच कांहीं लिहीत नाहींत; पण त्यामुळे वाङ्मयाची फार हानि होते, रोजच्या व्यवहारांत व संभाषण-प्रसंगांत किती तरी विनोद निर्माण होत असतो; पण त्याला लेखाचें स्वरूप येत नसल्यानें त्याला विस्तृत क्षेत्र मिळत नाहीं व तो फुकट जातो. म्हणून मनुष्य कोणताहि विशेष धंदा करीत असला तरी थोडाबहुत लेखनव्यवसाय करणें हा आपला निसर्गसिद्ध हक्क आहे असें मानून त्यानें तो बजावल्यास वाङ्मय हें, अनेकांगी व बहुगुणी होईल हें सांगावयास नकोच. —कॅ. लिमयेकृत विनोदी लेख.

× × × ×

निदान इतकें तरी खरें कीं, खुद्द हिंदुस्थानांत केवळ हिंदी लोकांकडूनच कीर्ति वाढावयाची झाली तर तिला जितका वेळ लागेल त्याच्या एक दशांश वेळहि त्या कीर्तीस युरोपियन विद्वानांचा आश्रय मिळाला असतां लागत नाहीं. आतां हा सर्व केवळ नुसताच कालमहिमा आहे असें नव्हे; तर यांत थोडा कार्यकारण भावहि आहे. हिंदुस्थानांतील लोकांच्या कानांत हिंदी मनुष्याच्या कीर्तीचा मोठा आवाज होण्यास युरोपांतील कर्णाला तोंड लावून फुंकलें पाहिजे हें खरें आहे; पण त्याचें कारण असें कीं, खरोखरच आजकाल हिंदुस्थानापेक्षां युरोपांत कोणत्याहि बाबतींतील विद्वत्ता अधिक आहे; व अशी गोष्ट असल्यामुळे हिंदी लोकांच्या कीर्तीलां असा 'द्राविडी' म्हणजे 'युरोपियनी' प्राणाचाम करावा लागतो.....

कोणास आश्चर्य वाटे, पण खरोखरच हजारी पांच सुशिक्षित लोक दुसऱ्या एखाद्या देशी भाषेची परिचय असलेले सांपडत नाहींत. अर्थात् एका देशी भाषेतील श्रंथाचें दुसऱ्या देशी भाषेत भाषांतर होण्याचें प्रमाण याच्याहूनहि कमीच भरणार. हिंदुस्थानांतील राष्ट्रीयत्वाच्या दृष्टीनें ही गोष्ट उणेपणाची नाहीं असें कोण म्हणेल ? यास्त-  
विक बहुतेक देशी भाषा परस्परानां इतक्या जवळ आहेत कीं, कोणत्याहि दुसऱ्या देशी भाषेचा अभ्यास कोणाहि हिंदी मनुष्यास मुमारे एक वर्षांत चांगला करितां येईल. असली तर कानडीचीच गोष्ट थोडी वेगळी ठरेल; कारण कानडी ही अवघड भाषा असून त्यांतल्या त्यांत जुनें कानडी, म्हणजे ग्रंथलेखनाचें कानडी, बरेंच अवघड असतें. पण

हिंदी, बंगाली, मराठी व गुजराथी, म्हणजे सुमारे १३-१४ कोटी लोकांच्या मिळून या चार भाषा, परस्परांना इतक्या निकट आहेत, की, त्यांतील कोणतीही भाषा, तींतील ग्रंथांचे भाषांतर करण्याइतकी शिकण्यास एक वर्षांहून अधिक वेळ लागणार नाही. या चारी भाषा संस्कृतमापारूपी एकाच जननीचीं लेकरे असल्यामुळे त्यांच्या चेहऱ्यांत साम्य असल्यास नवल नाही. फार काय, पण सुसंस्कृत ग्रंथलेखनाचे सरसकट नमुने घेतले तर त्यांत या चारी भाषांना साधारण असे शेंकडा ८० शब्द सांपडतील. अर्थात, केवळ व्याकरणांनै, फार काय पण भाषेच्या मोडणीने व वाक्प्रचारानै (Idiom) हि वाचकांस अडवून धरिले तरी फारसे अडवून धरतां येणार नाही. मुख्यार्थ-दर्शक परिचित शब्दरूपी मोठमोठे दगड परभाषेच्या प्रवाहांत एकापुढे एक टाकलेले असल्यामुळे व्याकरणाच्या पाण्यांत फारसा पाय न भिजवितां मनुष्यास वरच्या तात्पर्यांचे परतीर गांठतां येतें. पण आधीं ग्रंथलेखनाचीच हौस आपणांस कधी, मग इतके थोडे थम घेऊन कां होईना, पण देशी भाषेंतील ग्रंथांचे भाषांतर करण्याची हौस कोटून येणार ?

—पतिपत्नंप्रेम कादंबरी.

X

X

X

X

.....प्रस्तुत आठवणीच्या या ग्रंथांतहि सामान्य व असामान्य यांचे प्रमाण जवळ जवळ वर सांगितल्यासारखेंच पडेल असें कदाचित् कोणी म्हणतीलहि. वळल्या-यरोबर ओले जळतें म्हणतात; तसाच थोराबरोबर लहानावाहि सहज सत्कार होतो, पण त्याबद्दल कोणी चाक मुरडीत नाही. परंतु थोरांच्या लहानसहान गोष्टी नुसत्या खपून जातात असेच केवळ नसून त्या आदरणीयहि कां ठरतात. ? यांचे उत्तर असें कीं, त्यांच्यामुळे थोर विभूतींचे स्मरण-प्रसंग वाढतात म्हणून. थोरांचे स्मरण हें स्फूर्तिदायक असल्यामुळे तें नित्य किंवा निदान जितका अधिक वेळ घडेल तितके घडांचे असे वाटणे स्वभाविक आहे. ....सगुणपूजेचे तत्त्वच आठवणीच्या ग्रंथांच्या मुळाशी असलेले दिसून येतें. देव-पूजेतील सामुग्री सामान्य किंमतीचीच असते. परंतु देव-पूजेची भावना उत्तम करून देणारे अभिषेकपात्र चार आपणांचे असले तरी आंधोळीचे पाणी ताप-विण्याच्या बंबापेशां तें अधिक पवित्र व जपून ठेवावेंसे वाढतें ! देव पुतल्यावर पुष्पाच्या घडाला एक पैसाहि पडत नाही. पण त्याचे धार्मिक महत्त्व स्वतः मालकाने नेसलेल्या जरतारी पतिंबरापेशांहि अधिक ठरतें !

मानसिक शास्त्राचा असा नियमच आहे कीं, आपणांस कोणाचेहि स्मरण होतें तें तत्संबंधी सगुण रूपाच्या कोणत्या तरी एक किंवा अनेक अंगांनीच होतें. निर्गुण अशी आठवण होऊंच शकत नाही. कारण आठवण ही ज्या मूळ ज्ञानसंवेदनेची पुनराक्ति असते तें ज्ञानहि सगुण म्हणजे बाह्यमूर्तीच्या साधनाने किंवा आधारांनैच झालेले असतें. ....

—लो० आठवणी व शास्त्रा० भाग १



## उतारे-टीका

### खोडसाळ टीकेस उत्तर

पुणे येथील कन्याशाळेच्या वार्षिक समारंभासंबंधानें 'ज्ञानप्रकाश' कारांनीं ता. २७ एप्रिल व ता. १ मेच्या अंकांत जीं हलकटपणाची व्यक्तिविषयक टीका केली आहे तिजवरून 'ज्ञानप्रकाश' कारांचा सहजच मत्सर व्यक्त होतो. पुणें शहरांतील समारंभांनां अध्यक्ष नेमण्याची पात्रता स्वतः ज्ञानप्रकाशकार अगर त्यांच्या कंपूंतले इष्टमित्र यांच्या अंगीं नसल्यास, त्यांनां बेद्वारपणामुळें लाभलेलीं अखंड फुरसत तरी काय उपयोगी पडणार ? एखाद्या गाढवाला देखील आपणाला कोणी कोंतवाली घोडा म्हणून सजवाळ का, अशी आकांक्षा मनांतून उत्पन्न होत असेल, पण तिचा काय उपयोग ? पुण्यांत कोणों कोणत्या प्रसंगीं कोण अध्यक्ष नेमावे याचाहि उपदेश लोकांनां ज्ञानप्रकाशकार कंठ लागलेले पाहून मत्सरानें त्यांचा मंदू बिघडला याविषयीं कोणासहि शंका उरणार नाही. मात्र स्वतः केळकरांनाच ज्ञानप्रकाशकारांचीं काँव येऊन, चार ठिकाणीं अध्यक्षस्थान स्वीकारण्याची विनंति झाली असतां प्रकाशकारांच्या मरघराची आग पेटते म्हणूनच मी तें स्वीकारीत नाहीं, असें त्यांनीं जाहीर केल्यास प्रकाशकारांच्या बिघडलेल्या मंदूला किंचित् विश्रांति मिळण्याचा संभव आहे. केळकरांनां निमंत्रणें करणारांनींहि ही गोष्ट लक्षांत ठेवून काहीं प्रसंगीं गय खात्री तर ज्ञानप्रकाशकारांवर ती दयाच होईल. पहावें, ज्ञानप्रकाशकारांच्या या दोन लेखांतील कडणालापाचा कांहींतरी उपयोग होतो का !

येथील हुजूरपार्येतील शिक्षण असावें तितकें लोकसंमत नाहीं, व त्याला काँसर्म्पॉलिटन म्हणजे बकाली स्वरूप आहे, अशीं विधानें केळकर यांनीं कन्याशाळेच्या वार्षिकसमारंभाचे दिवशीं अध्यक्ष या नात्यानें केलीं, म्हणून ज्ञानप्रकाशकारांनीं केळकरांवर आग पाखडली आहे. या बाबतींत केळकरांच्या भाषणाचा रोख विश्रामान स्थितीपेक्षांदि फीमेल हायस्कूलच्या पूर्वइतिहासावर विशेष होता ही गोष्ट खुद्द ज्ञानप्रकाशांतच केळकरांच्या भाषणाचा जो रिपोर्ट आला आहे त्यावरून उघड दिसून येणारी आहे. हायस्कूलच्या व्यवस्थेसंबंधाचा वाद नवा नसून तीसपरतीस वर्षांपासूनच तो चालत आलेला आहे. नांवाला सेक्रेटरी म्हणून पुण्यांतील कोणी कोणी खासगी गृहस्थ या संस्थेचे ऋगानुबंधी वेळोवेळीं असले तरी, मुख्य अध्यापिकाबाई या कोणी खास युरोपियन किंवा तत्सम किंवा तद्भव असतात, व त्यांच्या देखरेखाखाली चालणारें शिक्षण हिंदुधर्माच्या दृष्टीनें बकाली स्वरूपाचें असावें यांत आश्चर्य नाहीं. कोणीहि मुद्याध्यापक झाला तरी तो आपणाला प्रिय अशा संस्कृतीचेंच घोडे पुढें दामटणार. पण उलट लोकांचेहि पाहणें असंच असणार की, श्रीशिक्षणाला झालें तरी राष्ट्रीय म्हणून कांहीं दिशा आहे, व या दिशेनें आंखलें गेलेलें शिक्षण इतर शिक्षणापेक्षां अधिक चांगलें. खुद्द मुंबई युनिव्हर्सिटींतील

हिंदी, बंगाली, मराठी व गुजराथी, म्हणजे सुमारे १२-१४ कोटी लोकांच्या मिळून या चार भाषा, परस्परांना इतक्या निरुक्त आहेत, की, त्यांतील कोणतीही भाषा, तींतील ग्रंथांचे भाषांतर करण्याइतकी शिकण्यास एक वर्षांहून अधिक वेळ लागणार नाही. या चारी भाषा संस्कृतभाषारूपी एकाच जननीची लेकरे असल्यामुळे त्यांच्या चेहऱ्यांत साम्य असल्यास नवल नाही. फार काय, पण सुधरकृत ग्रंथलेखनाचे सरसकट नमुने घेतले तर त्यांत या चारी भाषांना साधारण असे शेंकडा ८० शब्द सांख्यतील, अर्थात, केवळ व्याकरणाने, फार काय पण भाषेच्या मोडणीने व वाक्प्रचारांने (Idiom) हि वाचकांस अडवून धरिले तरी फारसे अडवून धरता येणार नाही. मुद्दामार्थ-दर्शक परिचित शब्दरूपी मोठमोठे दगड परभाषेच्या प्रवाहात एकापुढे एक टाकलेले असल्यामुळे व्याकरणाच्या पाण्यात फारसा पाय न भिजविता मनुष्यास वरच्या तारत्यांचे परतीर गांठता येते. पण आधी ग्रंथलेखनाचीच हीष आपणांस कमी, मग इतके थोडे प्रेम घेऊन कां होईना, पण देशी भाषेतील ग्रंथांचे भाषांतर करण्याची हीस कोटून येणार !

—पतिपत्नीप्रेम कादंबरी.

X

X

X

X

.....प्रस्तुत आठवणींच्या या ग्रंथांतहि सामान्य व असामान्य यांचे प्रमाण जवळ जवळ वर सांगितल्यासारखेच पडेल असे कदाचित् कोणी म्हणतीलहि. वाळत्या-घरोबर ओले जळते म्हणतात; तसाच थोराबरोबर लहानाचाहि सहज सरकार होतो, पण त्याबद्दल कोणी नाक मुरडीत नाही. परंतु थोरांच्या लहानसहान गोष्टी नुसत्या खपून जातात असेच केवळ नसून त्या आदरणीयहि कां ठरतात. ? यांचे उत्तर असे की, त्यांच्यामुळे थोर विभूतींचे स्मरण-प्रसंग वाढतात म्हणून. थोरांचे स्मरण हे स्फूर्तिदायक असल्यामुळे ते नित्य किंवा निदान जितका अधिक वेळ घडेल तितके घडावे असे वाटणे स्वभाविक आहे. ....सगुणपूजेचे तत्त्व आठवणींच्या ग्रंथांच्या मुळाशी असलेले दिसून येते. देव-पूजेतील सामुग्री सामान्य किमतीचीच असते. परंतु देव-पूजेची भावना उदरान करून देणारे अभिषेकपात्र चार आपणांचे असले तरी आपोळीचे पाणी ताप-विण्याच्या बंबापेक्षा ते अधिक पवित्र व जपून ठेवावेसे वाटते ! देव धुतल्यावर पुण्याच्या चव्हाळा एक पैसाहि पडत नाही. पण त्यांचे धार्मिक महत्त्व स्वतः मालकांचे नसलेल्या जरतारी पीतोबरापेक्षाहि अधिक ठरते !

मानसिक शास्त्राच्या असा नियमच आहे की, आपणांस कोणाचेहि स्मरण होतें तें तत्संबंधी सगुण रूपाच्या कोणत्या तरी एक किंवा अनेक अंगांनीच होतें. निगुण अशी आठवण होऊंच शकत नाही. कारण आठवण ही ज्या मूळ ज्ञानसंबंदनेची पुनराप्ति असते तें ज्ञानहि सगुण म्हणजे बाह्यमृष्टीच्या साधनाने किंवा आधारांनेच झालेले असते. ....

—लो० आठवणी व वाक्या० भाग १

सदर विद्यापीठानें स्वतःचे निराळे पंधरा लक्ष रुपये तरी जमवावे, किंवा विद्यापीठाला सरकारकडून मान्यता तरी मिळवावी, म्हणजे पंधरा लाखांवरचें नुसतें व्याज देत न वसतां ऐनजिनसी देणगीचे पंधरा लाख रुपये आपण विद्यापीठाच्या स्वाधीन एकदमच करूं. यावरून सरकारच्या मान्यतेच्या एका नुसत्या शब्दाला आज पंधरा लाख रुपयांची किंमत आहे, असें समीकरण सिद्ध होत नाही काय ? व तीच नक्की गोष्ट, सरकारी मान्यतेच्या जुलमाविषयीं तक्रार करतांना, मुद्याची म्हणून केळकरांनीं सांगितली, यांत ठाकरसी यांच्याविषयीं अवमान्यतेचा ध्वनि देखील नाही. पण केळकरांना कोणीकडून तरी नावें ठेवण्याच्या भरांत ज्ञानप्रकाशकारांच्या डोळ्यांना हें कसे दिसावें ? खुद्द ठाकरसी यांनाहि सरकारी मान्यतेचा उपयोग दिसत असला तरी हुन्नरपागेंतील शिक्षण व भारत महिला-विद्यापीठांतलें शिक्षण यांपैकी त्यांना मनांतून कोणतें अधिक मान्य होतें, हें त्यांच्या देणगेवरूनच सिद्ध होतें. पण एक वेळ ठाकरसीसारखा गुजराथी गृहस्थ महिलाविद्यापीठाच्या सेनेट सभेवर विश्वासः टाकाल, पण मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या व सरकारी मान्यतेच्या मोहास बळी पडणारे आमचे कित्येक महाराष्ट्रीय व याराष्ट्रीय स्त्रीशिक्षणाला नाराज होतात हें दुर्भाग्य होय. लोकमताच्या गोष्टी केळकरांनीं कशाला बोलाव्या, अशीहि एक खोंच ज्ञानप्रकाशकारांनीं मारली आहे. पण त्यांनीं हें ध्यानांत ठेवावें कीं, लोकमाताशीं एकदोन बाबतींत केळकरांना आज झगडावें लागत असलें तरी ते पायावर खडे उभे आहेत, व एकदोन बाबतींत प्रतिकूल असलेलें लोकमत फिरून खेंचून आपल्याकडे आणूं अशी त्यांना उमेद आहे. बिचारे ज्ञानप्रकाशकार व तत्पक्षीय मवाळ यांची व लोकमताची फारकत कधींच होऊन त्यांना हल्लींच्या मार्गानें डोकें वर काढण्याचा सुर्ळाच संभव नाही !

—केसरी, ता. ४ मे १९२३.

शिक्षण घेतलं तरी त्यांतहि हा बकालीपणा दिसून येतो. परकी भाषेला फाजील महत्त्व व विदेशी संस्कृतीच्या ध्येयाचा जुलूम या गोष्टींनी मुंबई युनिव्हर्सिटीचें शिक्षण पूर्वी तर दूषित होतेंच; पण अद्यापिहि तें पुष्कळ तसेंच आहे. न्या० रानडे, कै० मोडक प्रभृतींपासून परवां प्रो० हरिभाऊ लिमयांपर्यंत मातृभाषेच्या प्रगतीच्या प्रयत्नास मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या सेनेटमध्ये जो अडथळा झाला त्याचें कारण सेनेटमधील बकालीपणा हें तर आहेच, पण शिवाय त्याच्या जोडीला युनिव्हर्सिटीची शेंडी मुंबईसरकारच्या हाती असणें हेंहि एक कारण आहे. अशा परतंत्र व बकाली युनिव्हर्सिटीच्या परीक्षांना मुळी तयार करण्याचें काम हुजूरपारंगेंतील शाळा करते. म्हणून निदान ज्या अंशानें मुंबई युनिव्हर्सिटी लोकमतानुवर्ती नाही, त्याच अंशानें हुजूरपारंगेंतील शाळाहि लोकमतानुवर्ती नाही हें म्हणावयास चोरी कसली ? शिवाम खियांकरितां म्हणून कांहीं वेगळ्या प्रकारचें शिक्षण असावें ही गोष्ट मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या डोक्यांतहि अद्यापि येत नाही.

मौज ही की, खुद्द विलायतेंत स्त्रीशिक्षणाचा इतका प्रसार असतां तेथें देखील शाळांतून खिया व पुरुष यांचें शिक्षण एकत्र होऊं नये व उभयतांचा अभ्यासक्रमहि वेगवेगळा असावा ही गोष्ट मान्य होऊन चुकलेली आहे. केवळ सरकारी नंबरी विद्या-शिवाय स्त्रीशिक्षणाची इमारत इतर कशांनंहि बांधली जाऊं नये हेंच मत खरें व सर्वमान्य असतें तर, एका इंग्लंड-स्कॉटलंडांत स्त्रीशिक्षणाचीं अठरा वेगवेगळीं युनिव्हर्सिटी-वंजा कॉलेजें, वेगळ्या पदव्या, वेगळे डिग्रीमे, वेगळीं सर्टिफिकेटें अमलांत आलीं नसतीं. पण आमच्या इकडे पाहावें तों विलायतेवरहि ताण ! आमच्यापैकीं कांहीं स्त्रीशिक्षणेच्छु लोकांना पाहावें तों स्त्रीविद्यार्थ्यांना अगदीं शंभर नंबरी इंग्रजी भाषा आली पाहिजे, त्या-शिवाय चालत नाहीं. आणि जीं पुस्तकें, जो अभ्यासक्रम, पुरुषांना तोच खियांनाहि लागू करावा असा त्यांचा आप्रह असतो. कां तर त्यांत यत्किंचित् फेरबदल केला तर खियांना कमीपणा देऊन त्यांचा उपमर्द केल्याचा गुन्हा घडेल ! पुण्यांतील लोक अद्यापि आनल्या मुली हुजूरपारंगेंतील शाळेंत पाठवितात, एवढयावरून तेथील शिस्त व शिक्षण पूर्णपणें लोकसंमत आहे, त्यांत सुधारण्यास जागा नाही, असें त्याच्या कोणा कट्या भगतास म्हणावयाचें असेल तर त्यांनं सुशाळ म्हणावें; पण राष्ट्रीय शिक्षणाच्या एका विशिष्ट नमुन्यावर रचलेल्या, इंगणें युनिव्हर्सिटीला जोडलेल्या, फन्याशाळेच्या समारंभप्रसंगी त्या संस्थेंतील विद्यार्थिनींची संख्या वाढवावी, व ही वाढ होण्याला हुजूरपारंगेंतील विद्यार्थिनींची संख्या कमी व्हावी लागली तरी त्यांत विपाद मानण्याचें कारण नाही, असले उद्गार कोणी काढल्यास त्यांनं औचित्याचा भंग न होतां औचित्यांत भरच पडली, असें कोणासहि म्हणावें लागेल. मग मत्सरानें वेडावलेले ज्ञानप्रकाशकार कांहींहि म्हणोत.

याच समारंभांत बोलतांशा केळकरांनीं सर विठ्ठलदास ठाकरसी यांची टवाळी केली असा एक आरोप ज्ञानप्रकाशकारांनीं केला आहे. परंतु तो सर्वस्वी खोटा व द्वेषमूलक आहे. केळकर यांनीं इतकेंच दर्शविलें होतें की, ठाकरसी यांनीं भारतमाहिला-विद्या-पीठाला पंधरा लाख रुपयांची देणगी देऊं करतांना अशी एक भट पातली आहे की,

सदर विद्यापीठांनै स्वतःचे निराळे पंधरा लक्ष रुपये तरी जमवावे, किंवा विद्यापीठाला सरकारकडून मान्यता तरी मिळवावी, म्हणजे पंधरा लाखांवरचे नुसते व्याज देत न वसतां ऐनजिनसी देणगीचे पंधरा लाख रुपये आपण विद्यापीठाच्या स्वाधीन एकदमच करूं. यावरून सरकारच्या मान्यतेच्या एका नुसत्या शब्दाला आज पंधरा लाख रुपयांची किंमत आहे, असें समीकरण सिद्ध होत नाही काय ? व तीच नक्की गोष्ट, सरकारी मान्यतेच्या जुलमाविषयी तक्रार करतांना, मुद्याची म्हणून केळकरांनीं सांगितली, यांत ठाकरसी यांच्याविषयी अवमान्यतेचा ध्वनि देखील नाही. पण केळकरांना कोणीकडून तरी नांवें ठेवण्याच्या भरांत ज्ञानप्रकाशकारांच्या डोळ्यांना हें कसें दिसावें ? खुद्द ठाकरसी यांनाहि सरकारी मान्यतेचा उपयोग दिसत असला तरी हुनूरपागेतील शिक्षण व भारत महिला-विद्यापीठांतांल शिक्षण यांपैकी त्यांना मनांतून कोणतें अधिक मान्य होतें, हें त्यांच्या देणगीवरूनच सिद्ध होतें. पण एक वेळ ठाकरसीसारखा गुजराथी गृहस्थ महिलाविद्यापीठाच्या सेनेट सभेवर विश्वास टाकाळ, पण मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या व सरकारी मान्यतेच्या मोहास बळी पडणारे आमचे कित्येक महाराष्ट्रीय व या राष्ट्रीय स्त्रीशिक्षणाला नाराज होतात हें दुर्भाग्य होय. लोकमतच्या गोष्टी केळकरांनीं कशाला बोलाव्या, अशीहि एक खोंच ज्ञानप्रकाशकारांनीं मारली आहे. पण त्यांनीं हें ध्यानांत ठेवावें कीं, लोकमाताशी एकदोन बाबतींत केळकरांना आज झगडावें लागत असलें तरी ते पायावर खडे उभे आहेत, व एकदोन बाबतींत प्रतिकूल असलेले लोकमत फिरून खेवून आपल्याकडे भाणूं अशा त्यांना उभेद आहे. बिचारे ज्ञानप्रकाशकार व तत्परक्षीय मवाळ यांची व लोकमताची फारकत कधीच होऊन त्यांना हल्लींच्या मार्गानें डोकें वर काढण्याचा मुळांच संभव नाही !

—केसरी, ता. ४ मे १९२३.

## गीताराव

त्रिगुणाचे रंग तीन म्हणून निळ्या, तांबड्या व काळ्या रंगांशिवाय दुसऱ्या कोणत्याहि रंगाचा कपडा गीताराव कधीहि वापरत नसे. त्याच्या थोरल्या मुलाचें नांव भगवान् व धाकट्याचें केशव असें होतें. दोघांच्यामध्ये एक मुलगी होती. तिचें नांव गीता होतें, हें सांगावयास नकोच. मुलांना हांका मारणें झाल्यास ' भगवद्गीते ' अशा जोडशब्दानें तो हांका मारी. या एका शब्दांत दोन नांवें आल्यामुळें एकाऐवजीं दोन मुलें हांकेसरशीं त्याजपुढें येत ! धाकटा मुलगा केशव हा ब्राह्म्य असे. परंतु गूळ फार खाणारा केशव, म्हणून ' गुडाकेश, ' शेजाऱ्यांस ताप देणारा केशव म्हणून ' परंतप ' अशा तऱ्हेचे गीतेतील व्यक्तिवाचक शब्द आठवल्यामुळें तो सात्त्विकपणानें मुलांच्या खोडपांचें चीजच करीत असे. मुलें फार ओरडूं लागली म्हणजे राग आलाच तर पहिल्या आध्यायांतील १२, १४ किंवा १८ या श्लोकांचें स्मरण होऊन ' शंखं दम्पौ प्रतापवान् ' ' दिव्यौ शंखौ प्रदध्मतुः ' किंवा ' शंखान् दम्पौ पृथक् पृथक् ' असें म्हणतांच गीतेच्या स्मरणानें त्याचा राग शांत होत असे. एकदां त्यानें ' आपणास रेशमी मुकट्यापेक्षां तागी

मुकटाच अधिक आवडतो ' असें मला सांगितलें; व कारण विचारतांच तो म्हणाला की, 'तागी' मुकटा उलटा करून नेसूं लागलों म्हणजे अक्षरांचें परिवर्तनहि मनांत आपोआप होऊन 'गीता' या शब्दाची आठवण अनायासें होते.

योग हा शब्द तो बहुधा वसतां उठतां 'लायाडीत' असे. असें म्हणण्यांत किंनिद विपरीतत्व वाटतें, परंतु तात्पर्याधानें तशी गोष्ट होत असे यांत शंका नाही. एखाद्या गोष्टी वद्दल नुसतें 'वाईट वाटतें' असें म्हणण्याऐवजीं मला 'विपादयोग' प्राप्त झाला आहे असें तो म्हणे. 'करतों' या साध्या क्रियापदाऐवजीं 'कर्मयोगाला आरंभ करतो,' असेच शब्द यावयाचे. कुळानें आपून दिलेले रुपये मोजणें हा 'सांख्ययोग'. विडो ओढीत असतां आरामखुर्चावर पाय ताणून डोळे मिटून पडणें हा 'ध्यानयोग'. एखाद्या सरकारी कागदा-विषयी माहिती विचारली असतां, 'ते कॉन्फिडेन्शल आहेत म्हणून सांगतां येत नाही,' असें सांगण्याऐवजीं 'तो राजगृह्य योगापैकीं' प्रकार आहे असें म्हणून पृच्छकाची तो संभावितपणें संभावना करी. इतर लोक स्वतःस 'राजनिष्ठ' म्हणवून घेवोत; परंतु 'मी राजनिष्ठ आहे' असें म्हणण्याऐवजीं 'मी 'भक्तियोगी' आहे असें म्हटलें तरी चालवें; अशी त्यानें सरकारकडे परवानगी मागून ठेविली होती व ती त्यास मिळाली होती. एक दिवस हपीसचे साहेब फार रागावले तेव्हां 'You need not be angry Sir,' असें म्हणण्याऐवजीं गीतारावास भान न राहून 'Why do you practise विश्वरूप दर्शनयोग, Sir?' असे शब्द गीतारावाच्या तोंडांतून निघून गेले. पण साहेबास त्या शब्दांचा अर्थ न कळल्यामुळें लगेच तेवढ्या वेळांत त्यानें 'Beg your pardon' असें म्हणून रीतीप्रमाणें नीट इंग्रजी बोलण्यास सुध्वात केली. 'इमथू करण्यास वसतो' असें म्हणण्याऐवजीं, तोच अर्थ 'संन्यास-योग' हे शब्द घालून तो सुचवीत असे. याशिवाय गीतीतील इतर अनेक शब्दांहि प्रसंगोपात्त त्याच्या तोंडून येत. पण यथान्याय बोलावयाचें म्हणजे ती सर्व क्रिया त्याचे हातून न कळत आपोआप होत असे. इतकें त्याचें मनच गतिंत खरोखर गडून गेलें होतें. 'यस्य निश्चितं वेदाः' हें जसें ईश्वराचें यथार्थ वर्णन होऊं शकतें, तसेंच 'अस्य निश्चितं गीता' हें वर्णनहि माझ्या मित्रास यरोबर लागूं पडण्यासारखें आहे.....

—चित्तमयजगत्

### कुलकर्णी-लीलामृत

.....सत्यशोधक समाजाच्या 'डिस्टिलरीत' (दारुघरांत) बनलेली ही गोड व मसालेदार मद्यद्रव्याची दारू श्री शाहूमहाराजांच्या विशेष कृपेनें अवघ्या तीन आपण्यांस एक वाटली या स्वस्त दरानें विकत मिळते; व इतकेहि पैसे कोणाजयळ नसल्यास छत्रपतींच्या महनीय आश्रयाच्या पाणपोईत त्याला ती बहुधा फुकटहि मिळेल । तरी वाटेस त्या मराठ्यानें विशेषतः पाटल्यानें ती पिण्यास कमी करूं नये. विद्याऊ मालाची अशी ही फुकट जाहिरात आणि तीहि अप्रलेखांत आम्ही सहसा देत नसतो. पण यतनदार कुलकर्णींही दैत्यकुळानें गाजलेल्या या महाराष्ट्रभूमीचे संरक्षण करण्याकरितां या अव-

साराच्या स्वागताची पूर्वतयारी प्रत्येकाने करणे अवश्य आहे ! आणि मुकुंदराव पाटला-  
पासून छत्रपति शाहूमहाराजांपर्यंत या अवताराचा पूर्वरंग सिद्ध करण्याकरिता लहान-  
थोर लोकांनी कंबरा कसल्या, त्या अर्थी 'फूल नाही फुलाचो पाकळो' या पवित्र कथ्यास  
मदत करणे हे आमचेहि पवित्र कर्तव्य आहे. ग्रंथप्रस्तावनेत ग्रंथहेतु रा० सा० जाधव  
यांनी इतक्या खुलासेवार रीतीने वर्णन केला आहे की, ती वाचणारास निराळें असे  
काहीच सांगवें लागत नाही. कुलकर्णी हा सर्व गुन्ह्यांचा गद्दा आहे, तो ग्रामसंस्थेच्या  
हृदयांत सलणारा मुख्य कांडा आहे, तो काढून टाकल्याशिवाय ग्रामसंस्थेची सुधारणा होणार.  
नाही, असे या ग्रंथाचे मुख्य तात्पर्य आहे, हे रा० सा० जाधव यांनी प्रस्तावनेत अगदी  
मोठ्ठ्या मनाने कबूल केले आहे. पण प्रस्तावनेत नसलेली एकच गोष्ट सांगणे जरूर  
आहे. ती ही की, हल्ली वतनदार कुलकर्णी लोकांची वतने नष्ट करण्याची कारवाई सुरू  
आहे, व त्याच वेळी 'कुलकर्णी-लोलामृत' ग्रंथ प्रसिद्ध होत आहे, हा योगायोग  
विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखा होय. महाराष्ट्रातील वतनदारीच्या वृक्षाची कुलकर्णेपणाची  
डहाळी किडून जाऊन आपल्या आपणच मोडून पडावयास तयार झाली असेल हे खरे; तरी  
पण करवीरकर छत्रपतींच्या भरीव मदतीने वूड जड झालेल्या 'सत्यशोधक' समाजाचा  
कावळा त्या डहाळीवर बसला होता, इतके तरी इतिहासांत नमूद होऊन राहिल  
च राहिल. ... .. श्रीधर कर्वाच्या काव्य-ग्रंथाचे विकृतानुकरण (Parody)  
या नात्याने हा ग्रंथ चांगलाच साधला आहे..... पण दुर्दैवाने अशा ग्रंथाकडे  
केवळ वाङ्मयाच्या निर्विकार दृष्टीने पाहूनच स्तब्ध बसता येत नाही. त्याचा हेतु व,  
त्याचा परिणाम यांजकडेहि लौकिक दृष्टीने पाहिले पाहिजे. एखादा विंचू नांगीचा  
आंबडा पाठीवर बळवून तरतर धावत आहे हा देखावा चित्रकलेच्या दृष्टीने चांगला  
दिसेल, पण तो घरांत निघाला असता, कोणताहि मार्मिक चितारी हातांत पादत्राण  
घेतल्याशिवाय गप्प बसणार नाही. तीच गोष्ट सदर ग्रंथाची..... कारण प्रेम जसे  
मनुष्याच्या तोंडून काव्य वदविते तसेच द्वेष हाहि एकादे वेळी वदवू शकेल; म्हणून  
द्वेषनिर्मित काव्याला कोणाहि प्रेमनिर्मित किंवा भक्तिनिर्मित काव्याची योरयता देणार  
नाही. अशा तऱ्हेची गौण काव्ये इतर भाषेतहि आढळतात, नाही असे नाही; पण  
त्यांनाहि कोणी बरे म्हणत नाही. पोपचे 'डनाशियड' हे काव्य असेच चटकदार आहे  
पण ते एक निवळ अपशब्दांचे विचित्र भांडार किंवा शब्दविषाचा मूर्तिमंत राजण  
इतकीच त्यास मान्यता आहे. बटलरचे 'हायुडिन्नास' हेहि काव्य असेच आहे.....  
ज्यांच्या तर्फेने हे काव्य लिहिले गेले त्या पाटलांनाहि हे काव्य रुचेल, असे आम्हांस  
वाटत नाही; व अशा रीतीने ग्रंथकारांचा हेतु बहुधा फसेल असेच आम्हांस तरी वाटते.  
कारण पाटलांचे सर्वस्वी समर्थन करून व त्यांचे गुण दाखवून जर त्यांच्याच बरोबर  
कुलकर्णीचो निंदा ग्रंथकारास करिता आली असती तर त्याचा हेतु साधला असता.  
पण जी कुलकर्णीची एका अर्थाने निंदा तीच पाटलांचीहि दुसऱ्या अर्थाने निंदा झाल्या-  
मुळे या द्वेषरसायनाची भट्टी फुकट गेली असेच म्हणावे लागते. कां की, कुलकर्णीला

शृतांत कुळकर्णी वर्गाच्या धूर्तपणाच्या वर्णनाइतकेंच पाटलांच्या मूर्खपणाचें वर्णन आहे ! वंचक-वंचनाविलास हा केवळ दूर राहून तटस्थ शृतीनें पाहणारास चित्ताकर्षक होतो खरा; पण वंचकविलासवर्णन हें एक दुधारी शस्त्र आहे, आणि ग्रंथकर्त्या पाटील-धुवानी हें शस्त्र हातीं घेऊन एका धोरेंत कुळकर्णीवर्गाची मान कापण्याचा प्रयत्न करितांना दुसऱ्या धोरेंत न कळत त्यांची स्वतःची बोटेंहि कापून रक्तबंबाळ झाली आहेत. फार काय पण कित्येक कुळकर्ण्यांना हें लीलावर्णन घाचून कदाचित् अभिमानहि घाटेल.....एकाचें अकलेचें भाडें वाहून जात आहे असें दाखोवतां आलें, तरी दुसऱ्याचें अकलेचें भाडें मूळचेंच कोरडें ठणठणीत असलें तर त्याची भरती कशांन होणार ? अकलेचा झाला तरी कोरड्या दुष्काळपेक्षांहि ओला दुष्काळच कोणीहि पत्करील. धूर्त म्हटल्यानें निंदा होत असली तरी मूर्ख म्हटल्यानें कांहीं कोणाची स्तुति होत नाही, ही गोष्ट सदर ग्रंथकार भगदोच विसरला ! परनिंदेला हात घालण्याच्या भरांत स्वतःच्या युडाखालचें योग्य स्वाभिमानाचें आधेष्ठान डांसळलें याची दखलोगेरी आमच्या मुकुंदराव पाटलांना राहिली नाहीसं दिसतें. कुळकर्णी हे धूर्त दरवेशी असले तरी दोन पायावर चालत; पण पाटलांवर नाकांत वेष्टग घालून घेऊन चार पायावर चालणारें अस्वल होण्याचा प्रसंग ग्रंथकार पाटीलबंधूनीं आणिला, यांत त्यांनीं काय साधलें ? .....त्यांतील निंदा इतकी उघड व बेलगामी आहे की, जातीजातीत पैमनस्य उत्पन्न करणें हा परिणाम या पुस्तकापासून होण्यासारखा असल्यामुळे, ' आंग्ल-नृपेंकरून निर्विघ्नभ्रवण घडो ' असा आशीर्वाद सदर ग्रंथाला ग्रंथकर्त्यानें सरकारकडून मागितला आहे.....

—केसरी सप्टेंबर, ऑक्टोबर १९१३

## माधवराव बोडसांचें बोडण !

हल्लींच्या वादांत लो. टिळकांचें नांव होतां होईतों आणावयाचें नाहीं असें आम्ही प्रथमपासून मनाशी ठरविलें व त्याप्रमाणें आजवर आम्ही वागतहि आलों आहों. कारण टिळकांच्या नुसत्या नामनिर्देशानें कोणत्याहि मताचें खंडन काय किंवा मंडन काय सयुक्तिकपणें होऊं शकत नाहीं. टिळकांच्या नांवाचा ' प्रकाशक ' मार्ग घरून एकाद्या मतावर कोणी मुद्दाम झगझगीत प्रकाश पाडला तर, त्याच्या योगानें पाहणाराचे डोळे दिपण्यापेक्षां त्या मतरूपी वस्तूचे उच्चनीच भाग व गुणदोष हेच अधिक स्पष्ट दिसूं लागवयाचे ! पण या वादांत टिळकांचें नांव आणावयाचें नाहीं असें आम्ही योजिलें असतां प्रतियोगी सहकारितेचे प्रतिपक्षीच ती गोष्ट आपल्या फायद्याकरितां करीत आहेत; यामुळे टिळक व प्रतियोगी सहकारिता यांच्या संबंधाचा थोडायहुत उल्लेख केव्हां केव्हां करणें आम्हांलाहि प्राप्त होत असतें.

आजचा प्रसंगहि तसलाच एक आहे. कारण 'चित्रमय जगता' च्या ताज्या अंकांत आमचे एक मुंबईकर प्रतिपक्षी, ज्या अकारण वायु किंवा निंदाप्रेमी गृहस्थ श्री-माधवराव बोडस यांनीं प्रस्तुत विषयावर लेख लिहिला आहे.



## बोडस यांना कां वगळले ?

बोडस हे पूर्वी एक वेळ विद्यार्थीदशेत केसरी-भराठयाच्या उपसंपादक वर्गात होते. व जुने संबंधी म्हणून टिळकांशी त्यांचे भावणसंभाषण, कामकाज पुढेहि कांहीं वर्षे चालत असे हे खरे. पण टिळक पहिल्या कैदेंतून मुक्त होऊन परत आले व ताईमहाराजांचा खटला सुरु झाला तेव्हांपासून अगदी अखेरपर्यंत टिळकांच्या सार्वजनिक किंवा खासगी कामकाजांत बोडस हे सतत वगळले गेले होते ही गोष्ट पुण्यामुंबईत जवळजवळ सर्वांनाच माहित आहे. चित्रमयजगतांतील लेखांत स्वतः बोडसच लिहितात की "जगन्नाथ महाराजांचा खटला, चिरोल केस, सुरतेची काँग्रेस, लखनौची काँग्रेस, विलायतचे डेप्यु-टेशन या प्रत्येक प्रसंगां ( टिळकांच्या ) अनुयायांचे मताविरुद्ध या लेखकांने ( बोडसांनीं ) मत दिल्यामुळे तटस्थ राहणे इष्ट वाटले व त्यामुळे अनेक अपवाद.....सोसावे लागले." सन १९०१ पासून सन १९२० पर्यंत टिळकांच्या सार्वजनिक व खासगी आयुष्यांतील मुख्य गोष्टींची किंवा प्रकरणांची जंत्रीच एक प्रकारे स्वतः बोडसांच्या शब्दांत वर दिली गेली आहे. ती लक्षांत घेतां टिळक पहिल्या कैदेंतून सुटून आल्यापासून अखेरपर्यंत बोडसांवर कोणतेहि कार्य सोंपवित नव्हते, किंवा त्यांना आपल्या विश्वासांतील कार्यकर्ते मानीत नव्हते, हे आपोआपच सिद्ध होत आहे. टिळकांनीं जें जें करावयाचे पुढे काढावे त्यांत बोडसांनीं आपली म्हणून आढ्यतेनें कांहीं शकल अकल लढविण्याचा किंवा उपदेशिण्याचा क्रम टिळकांनीं मुळीच चालू दिला नघेले हे टिळकांचा स्वभाव माहित असणारा कोणीहि सांगेल.....

## भाग्यहीन करंटा कोण ?

टिळकांच्या परिवारांतील ज्या लोकांविषयी बोडस इतक्या तुच्छतेनें लिहितात त्यांना टिळकांनीं जवळ करावे, सतत पंचवीस तोंस वर्षे जवळ ठेवावे, आणि पूर्वी संबंध आला असतांहि टिळकांपासून बोडस हे फुटून निघावेत व त्यांना दुरावावे याचा खरा अर्थ काय हे वाचकांस सांगण्याचे कारणच नाही. बोडस लिहितात की टिळक हे हिमालयासारखे असून या हिमालयावर "चरणाच्या बकऱ्या-भेंडयांना त्या पर्वताचे पोटांत काय होतेंतें थोडेंच कळणार ! त्यांनीं वरचा चारा खावा; अंतर्गत धन शोधून काढण्यास समानधर्मी आणि तादात्म्य पावणारा मनुष्य लागतो. टिळक मंडालेहून परत आल्यानंतर त्यांच्या परिवारांत असा एकहि मनुष्य नव्हता !" पण बोडसांना हे कळत नाही की, पर्वतावर चरणाच्या बकऱ्या-भेंडया चरतां चरतां का होईना पण पर्वताच्या गुहेत केव्हां केव्हां प्रवेश करून त्यांचे अंतरंग पाहूं तरी शकल्या असतील. पण ज्या कलहप्रिय अशा कुत्सित घमंडानंदन पशूंचे दर्शन झाल्याबरोबर तटस्थपणाचे, मौनव्रताचे किंवा सावधगिरीचे बर्फ पडून गुहांचो तोंड बंदच व्हावयाचो, त्याला गुहांतून दुरून टोकावण्यास मिळणे देखील अशक्य. बोडसांनीं देखील आपल्याकडून टिळकांच्या

“अंतर्गत धन”चा शोध काही थोडाथोडका केला नाही. येवढेच काय. पण त्यांच्या मृत्यूनंतरहि इतरांना हातीं धरून तो शोध त्यांनी परिश्रमपूर्वक चालू ठेवला होता. पण ते “अंतर्गत धन” लाभणें त्यांच्या नशिवांतच नव्हतें. त्याला कोणों काय करावें ! आणि ते अंतर्गत धन लाभलें नाही म्हणूनच तर बोडसांचा हा जळफळाट !... —

## ईश्वर इतका कां वेडा असेल ?

बोडसांचा शोक पहावा तर असा कां कदाचित् केळकर खाडिलकर गोखले प्रभृति आपल्या सगळ्या संपादक वर्गाचा आणि महाराष्ट्र, कर्नाटक, वन्दाड-नागपूर धगेरे प्रांतांतील सर्व अनुयायां वर्गाचा व सहकारी मित्रांचा, त्यांच्या नेमस्त वृत्तीबद्दल तितकारा येऊन टिळक त्या सर्वांना एकदम ‘डिसमिस’ किंवा बडतर्फ करणार होते ! व हा गैर-सोयीचा सर्व गंतावळा झाडून टाकून आपल्या एकट्या भावडत्या बोडसांना तेवढें घेऊन दोन माणसांची प्रचंड पार्टी ( कित्येक वेळां महात्मा गांधी आपणास आपल्या विधायक कार्याला पुरेशी म्हणतात त्याप्रमाणें ) स्थापून ‘नवो विटी नवें राज्य’ याप्रमाणें हिंदुस्थानाचें राजकारण एकाच अक्षयित अद्भुत रीतीनें सुरू करणार होते ! पण बोडसांच्याच शब्दानें बोलावयाचें तर “ ती वेळ यावी अशी परमेश्वराची इच्छा नव्हती ! ” खरेंच आहे. इच्छा असेल कशी ? ईश्वर कसाहि असला तरी इतका का वेडा असेल ? उषा बोडसांना दुसून पाहतांच माझे घडणारें सार्वजनिक कार्य हटकून विघडेल असें वाटून लोकांना तोंड फिरवावें, ज्यानें हातांत लेखणी घेतली कां दादाभाईसारख्या निरपवाद माणसांवरहि निंदेचे शिंतोडे उडावेत, ज्याच्या स्वयंमन्यतेचा दर्प व मनाच्या कुजकेपणाची घाण येतां व नाकाला पदर लावून विनयशील माणसानें चार हात दूर जावे, एकादें कार्य मला हटकून विघडवावयाचें असेल तेथें योजना करण्यासारखा मजजवळ एक मनुष्य ठेवशीतला आहे असें ज्याच्या विषयी टिळकांनीं विनोदानें म्हणावें, एकाच संस्थेत प्रवेश झाल्याबरोबर ज्याच्या मुत्सद्देगिरीचा परिणाम तेथें हटकून मांडणें उपास्थित होण्यांत व्हावा, ज्यानें विधायक किंवा निध्वंसक असें एकहि कार्य स्वतःचें म्हणून किंवा स्वतःच्या सामर्थ्यावर तीस वर्षांत केलें नाही, ज्याला आपल्या वकिलीच्या साध्या धंद्यांतहि भरपूर यश मिळवितां आलें नाही, टिळकांना कजेदलाल म्हणतां म्हणतां स्वतः ज्याच्या कोटातील वादी-प्रतिवादी नात्याच्या फेऱ्या छुद्र कामांतहि चुकल्या नाहींत, ज्याला लोकमतानुभवकारकच असें काय पण सार्धोद्दे समावस्तुत्व लाभलें नाही, आणि वडिलांजित तशाच स्वसंपादित विद्वत्ता पदरी चांगली असतां ज्याच्या हातून नांव घेण्याजोगी फुकाची वाष्मयसेवा देखील झाली नाही अशा या सार्वजनिक दोषांचें माहेरघर बनलेल्या छपी व लोकविलक्षण मताच्या ध्यक्षीला हातीं धरून आपलें सुकर काम टिळक मुद्दाम होऊन दुप्पर करतील इतके टिळक बेअकली नव्हते ! व ईश्वरहि असली अपादिष्ट पटना घडून आणण्याइतका मूर्ख नव्हता !... —

## खुशाल मनगटें चावा

टिळकांच्या वीस वर्षांच्या सार्वजनिक चारित्र्यासंबंधानें कोणाकोणाचा प्रामाणिक मतभेद असूं शकेल व आहेहि. परंतु टिळकांना अयुक्तिक रीतीनें मवाळ ठरवून एका बिपाबिंदुमात्रानें बोडसांनीं टिळकांची जी असमंजसपणानें या व इतर लेखांत वेअबू केली आहे, ती त्यांनीं इतर रीतीनें टिळकांच्या स्तुतीचे हौद भरल्यानेंहि भरून येणारी नाही. टिळकांचें राजकारण, त्यांचीं वर्तमानपत्रें व संस्था, यांची व्यवस्था टिळकांनीं आपल्या हयातींत हातानें हवी तशी व जाणून घुजून केली होती, त्यांत कोणताहि घात-पात झालेला नाही, किंवा धोरणाची फसगत झालेली नाही. अर्थात् टिळकांऐवजीं स्वतः पक्षात्ताप करून जर बडवीत वसण्याचें बोडसांना खरोखर कांहीं एक कारण नाहीं. बोडस ज्यांची निंदा करतात तेच जिंकून गेले. आतां बोडसांनीं जन्मभर खुशाल मनगटें चावीत 'विविधज्ञानविस्तारा'त आणि 'चित्रमयजगता'त कुत्सित लेख लिहित बसावें ! ...

## हा वेशरमपणा नव्हे काय ?

बोडस यांनीं टिळकांना ' सुशिक्षित मेंढरूं ' म्हटलें आहे. कारण काय तर त्यांनीं प्रतियोगी सहकारितेचा मार्ग उपदेशिला. पण टिळक जर सुशिक्षित मेंढरूं ठरले तर स्वतः बोडस यांचा क्रमप्राप्त दर्जा प्राणिभेगीमध्ये किती खालीं असेल याची कल्पनाच करावयास पाहिजे. चावणें, दुगाण्या झाडणें, मुंकरणें अशा त्यांच्या अनेकविध गुणांवरून बोडसांच्या स्थानाचा कोठें तरी सुगावा लागेल. राजकारणांत बोडस हे कर्दमभक्षी सरपटणाऱ्या प्राण्यांमध्ये सांपडतील. राष्ट्रीय पक्षाची कर्तबगारी स्वतंत्र व तपश्चर्या खडतर असावी लागते. पण बोडस यांनीं स्वतःला राष्ट्रीय म्हणविण्यासारखी कोणती कर्तबगारी दाखविली आहे किंवा तपश्चर्या केली आहे ? बोडस हे प्रस्तुत लेखांत महात्मा गांधींच्या सर्वांगीण अहसकारितेची तळी उचलूं पाहतात, व ही गांधींची असहकारिता राष्ट्रीय पक्षाचे मूलतत्त्वांना अनुसरून असल्यानें लोकांना लोच पटली, असें म्हणतात. पण जी पटली ती गांधींची गांधींनाच परत घेतली त्याची वाट काय ? हठयोगी तपस्वी योगव्रत झाल्यास त्याला जें शासन द्यावें असें बोडस म्हणतात तें आधीं असहकारितेचा उपदेश करून तो परत घेतलेल्या गांधींना यावयाचें कीं मूळ कलकर्यास राष्ट्रीय सभेपासून ज्यांनीं तिला विरोध केला त्यांना यावयाचें ? पण विरोध करणारे व ज्यांना विरोध केला ते दोघे काँग्रेसमध्ये होते व राहिले, त्यांनीं शक्य तो चळवळ केली व बनेना तेव्हां भांडले तंडले. तें एव असो. पण या सर्व चळवळींच्या काळांत स्वतः बोडस हे कोठें दडून बसले होते ? किंवा प्रगट असल्यास त्यांनीं कोणत्या पक्षाचें कोणतें कार्य केलें ? किंवा ज्याला सार्वजनिक म्हणतां येईल असें तरी कार्य कोणतें केलें ? ज्याची त्याची कुबेष्टा व निंदा करणें यालाब जर सार्वजनिक कार्य म्हणावयाचें तर तें मात्र त्यांनीं मरपूर केलें.

## बोडसांचा राष्ट्रीय पक्ष कोणता ?

टिळकांची व त्यांची मते किती जुळत होती हे त्यांचे त्यांनीच सांगितले आहे. आणि गांधींच्या तर ते वाच्यालाहि उभे राहिले नाहीत. त्यांनी वोकले सोडली नाही, खांदी वापरली नाही, विधायक कार्यक्रमांचे काम केले नाही, शुद्ध राजकीय चळवळ केली नाही, व कायदेभंग तर केला नाहीच नाही. पण ते कायदेभंग कसा करणार ? कारण 'ते प्रस्तुत लेखांतच म्हणतात, "सरकारविषयी आमची राजनिष्ठा कायदे पाळण्यापुरती आहे." उलट ज्यांना बोडस नावे ठेवतात त्यांनी स्वतः कायदेभंग केला आहे, तुंग पाहिला आहे, व ही मर्यादित राजनिष्ठाहि कर्तव्यांत गणली नाही. बॅर. राष्ट्रीय पक्षाच्या मुळाला गांधींच्या असहकारितेचे मूळ हे बोडस नेऊन मिडविततात तर, ते ज्याला जुना राष्ट्रीय पक्ष मानतात त्या पक्षाच्या कोणत्याहि (एकाद्या प्रांतांतोळ) लोकांच्या जाहीर लेखांत अगर भाषणांत गांधींच्या बहिष्कारत्रयीचा अंधुक असा माग-मूस तरी त्यांनी काढून दाखवावा ! जो राष्ट्रीय पक्ष बोडसांच्या आचरणावरून कडून येत नाही, जो टिळकांच्या लेखांवरून, भाषणांवरून किंवा चळवळींवरून सिद्ध होत नाही आणि ज्याच्या गणगोत्राशी गांधींचा कार्यक्रम जुळत नाही असा तो राष्ट्रीय पक्ष तरी कोणता ? किंवा बोडस हेच त्या पक्षाचे आय संस्थापक व शेवटचे अतुयायी असले पाहिजेत. टिळकांनी स्वतःच्या राष्ट्रीय पक्षाची व्याख्या व त्याच्या तत्वांचो चर्चा १९०७-८ साली, म्हणजे बोडसांच्या मताप्रमाणे ऐनतेजस्वितेचा काळ त्यांत, किंवा टिळक विलायतेतून परत आल्यानंतर, म्हणजे बोडसांच्या मते टिळक मवाळ बनल्यानंतर, केली आहे ती दोनाहि प्रकारची पाहणारास प्रतियोगी सहकारिता ही प्रत्यक्ष कार्याच्या दृष्टीने त्याहून फारशी वेगळी नाही असेच आढळून येईल.....

## एक निराधार विधान

प्रतियोगी सहकारिता या शब्दांचा इतिहास देताना बोडस एके ठिकाणी म्हणतात की, 'वॅ. वॉट्सटा यांनी सुचविलेल्या शब्दाची टिळकांना गंमत वाटली व मौज म्हणून त्यांनी तो शब्द स्वीकारला.' पण तेच स्वतः पुढे १०-२० ओळींनंतर म्हणतात की "असले संदिग्ध व निरर्थक शब्द टिळक उगीच वापरतील हे संभवत नाही." या त्यांच्या परस्परविरोधामुळे आमचे उत्तर देण्याचे थम आयतेच वाचले. टिळकांच्या रेस्त्रॉन्सिबल कॉऑपरेशनमध्ये दिवाणागेच्या बसत नाहीत असे एक विधान बोडस यांनी केले आहे. तसेच "—मिळेल ते खिशांत टाकावे व आणखी मिळविण्याकरिता धडपडावे असे एक महत्तरव अलाकडेच टिळकांचे गळ्यांत बांधण्यांत येत आहे" अशीहि फुचेष्ट बोडसांनी केली आहे.... जाहिरनाम्यांतील मजकूर टिळकांना पसत नव्हता असे बोटस लिहितात त्याला आधार काय ? बॅर, त्यांच्यावर हा मजकूर कोणी लादला ! तर त्यांचे उत्तर बोडस असे देतात की "टिळकांचे भोवती होमरुल लीगच्या नावाने बोडो झालेल्या अर्धनेमस्त-प्रच्छन्न नेमस्तांचा तो निरर्थक अथवा छुतम होता म्हटले

तरी चालेल." पण स्वतः बोडस हे आपल्या अंगच्या गुणामुळे उत्तमांतले लघु किंवा लघूंतले उत्तम कांहींहि होऊं शकले नाहींत. त्यांचा जन्म दिवाभोताप्रमाणें अंधारांत असून अमर कुजवुजीनें दुसऱ्यांना अपशकुन करण्यांतच गेला !.....

## तुंबड्या लावण्याचा उद्योग

कानपूरच्या राष्ट्रीय समेच्या ठरावाचा अर्थ म्हणून बोडस असें भाष्य करतात कीं, "राष्ट्रीय पक्षाच्या कसेटीनें कानपूरच्या ठरावांतलें सिद्धान्तच कायम होतों. कारण राष्ट्रीय पक्षाचें मुख्य प्रीद म्हणजे तटस्थ वृत्ति" ! बोडसांनीं हा गहन सिद्धान्त कोठून काढला देव जाणे ! या तटस्थ वृत्तीची उदाहरणें प्रत्यक्ष राजकारणाला लावून त्यांनीं तें विशद केलें असतें तर त्यांचे वाचकांवर फार उपकार झाले असते. आम्हांला ते कांहींहि म्हणोत, पण पंडित नेहरू यांचें धोरण तरी त्यांना तंतोतंत मान्य आहे कीं काय हें बोडसांनीं सांगितलें तरी ते उपकारच करतात. पण संदिग्धपणा हेंच ज्यांच्या साहाय्यपणाचें भांडवल, व सरसकट सर्वोपर लाभा झाडणें हीच ज्यांची मुत्सद्देगिरी, त्यांनीं जर कधीं स्पष्ट विधान केलें तर त्यांचा धंदा बुडेल त्याची वाट काय ? गांधींनीं टिळकानंतर राष्ट्रीय पक्षाची अन्नू बचावली असें एक विधान बोडसांनीं एके ठिकाणीं केलें आहे. पण असहकारितावाद हा पोरकट म्हणून त्यांनीं लेखाच्या शेवटीं म्हटलेंच आहे. शिवाय गांधींचें झालें तरी अमुक वेळचें आचरण तंतोतंत बरोबर असेंहि बोडसांनीं कोठें लिहिल्या-म्हटल्याचें आम्हांस आठवत नाहीं.

—केसरी १९२९ फेब्रुवारी ९

## पिसाळलेल्या कुत्र्याचा दंश

"वि. वि. आजपासून चाळीस दिवसांनीं तुमचा मृत्यु आहे असें समजून तुम्ही आतां काय करावें याच्या तरतुदीस लागवें अशी तुम्हांस माझी सूचना आहे. तुम्हांस मी हें स्नेहबुद्धीनें लिहीत आहे. मला पिसाळलेलें कुत्रें चाबलें तेव्हां आपणांस कदाचित् लवकर इहलोक सोडावा लागेल असें वाटलें. त्याचा मनावर फार इष्ट परिणाम झाला. कोणताहि शत्रुःच वाढविण्यांत अर्थ नाहीं असें वाटूं लागलें. प्रेम व द्वेष या दोनहि गोष्टींचा फोडण्या अशा वेळीं वाटूं लागतो व निराळी दृष्टि उत्पन्न होते. सांगितलेला विचार लक्षांत घ्यावा हे विज्ञापना.

आपला

श्री. व्यं. केतकर

ता. क. "आपल्या तडजोडीच्या प्रयत्नांस यश येवो आणि आपली अप्रियता न चाडो. आम्हीं तुमच्यावर खुशीनें हल्ला केला नाहीं. आपली तडजोड झाली म्हणजे राजकारण अधिक स्वस्थ चित्तानें करता येईल व आम्हीहि आपणांस मदत करूं"

या जगांत आचरत रिकामटेकडे लोक 'अन्यापारेषु व्यापार' कसा करीत असतात याचें हें एक उत्तम उदाहरण नाहीं काय ? दुष्ट्याला सद्दुपदेश करणारानें स्वतःची उप-

देशक होण्याची पात्रता काही थोडी तरी पाहिली पाहिजे. केळकर यांचे राजकारण बें. केतकर यांच्या मदतीच्या अभावामुळे कधीच खोळंबलेले नव्हते. ट्रस्ट संघाच्या वादाची आग भडकविण्याचे श्रेय केळकर यांच्याकडे किती आहे याची अंतःस्थ माहिती ज्याला असेल त्याला डॉक्टर साहेबांनी केळकरांना केलेल्या या पत्रांतील उपदेशाच्या मायावी-पणाची खरोखर किळसच वाटेल. डॉक्टर साहेबांना पिसाललेले कुत्रे कधी चाबले याची सारीख त्यांनी लिहिली नाही; ती ठरविणे अवश्य आहे. कारण त्यांना श्वानदंशाची बाधा होऊन पुष्कळ पांघाळे कोटले असले पाहिजेत असाच त्यांचे अनेक लेख व ग्रंथ पाहून पुष्कळ चाचकांचा समज झालेला आहे. डॉक्टर साहेबांना 'श्मशानवैराग्य' ऐवजी 'श्वानवैराग्य' उत्पन्न झाल्याचा उल्लेख या पत्रांत आहे व त्यांना प्रेम व द्वेष दोनही व्यर्थ वाटू लागल्याचे ते लिहितात. पैकी प्रेमाचे वैयर्थ्य त्यांना वाटू लागले असल्यास ते कधीपासून व कशांमुळे याची माहिती आम्हांस नाही. पण द्वेषाचे वैयर्थ्य ते तोंडांनी बोलून दाखवीत असले तरी तो द्वेष अजूनहि त्यांच्या मनांत जळत आहे हे त्यांच्या पत्रावरूनच दिसून येण्यासारखे आहे. केळकरांच्या भावी मृत्यूसंबंधी डॉक्टर केतकर यांनी आपल्या पत्रांत नकी भविष्य केले आहे; त्या बाबतीत आम्हांस इतकेच म्हणावयाचे की, डॉक्टर साहेबांच्या घरांत भुताटकीची विद्यानिर्माण झाल्याचे टाइम्स वगैरे पत्रांतून पूर्वी जगजाहीर झाले आहे. पण या विद्येबरोबरच जारण-मारण-उच्चाटन आणि भविष्य वर्तविण्यासारखी योग-विद्या त्यांच्या घरी प्रगट झाल्याचे कोणास माहीत नाही. केळकर यांच्या मुदतबंद मृत्यूच्या भविष्याबरोबरच त्या मृत्यूचा प्रकार व प्रसंग याचे भविष्यहि त्यांनी आपल्या पत्रांत लिहिले असते तर ते केसरी ट्रस्टच्या वादांत आणि समेटाच्या प्रयत्नांत किती सक्षम व कोणत्या बाजूने लक्ष घालतात हेहि लोकांना समजले असते !

—केसरी १९२० ऑक्टोबर ९

### 'काव्यालोचन'—(श्री. द. के. केळकर)—ग्रंथपरीक्षण

काव्यतत्त्वांचे आलोचन करताना प्रथमच कविप्रतिभेचा विचार करावा लागतो. कवि व त्याची प्रतिभा हे नेहमीच एक मोठे प्रस्न होऊन बसलेले असते. प्रतिभा ही एक अस्सल दिग्ग ईश्वरी देणगी असून, तिचे तेजोवलयवावृंठित पार्श्वल घेट ईश्वराच्या हातून मोहोरबंद होऊन सुटते, ते अदृश्य रूपाने कवीच्या हृदयांत खोलले जाते, अशी अत्येक भाविकांची समजूत असते. आधुनिक काळांत स्वच्छतेचे प्रस्थ माजविणारे काही कार-स्तानदार आपल्या कारखानदारीच्या पदार्थांचे वर्णन हस्तस्पर्शरहित (Untouched by hand) असे करीत असतात. म्हणजे यंत्रसाहाय्याने कारखान्यांत माल तयार होऊन तो परस्पर बाटलीत भरला जावयाचा, गिऱ्हाकाने चिमट्यानेच मूळ कापून टाकावयाचे व पदार्थ तोंडांत बरचेबर ओतून प्यावयाचा ! स्फप्रमाणे 'मानवी हस्तस्पर्श' न होता किंवा पार्थिव उपधापीचा संस्पर्क न लावता प्रतिभा ही, विभक्ता सोळाप्रमाणे, स्वर्गातून निघते ती घेट कवीच्या हृदयांत शिरते ! ! या कल्पनेमुळे कवि म्हटला की त्याच्याकडे भाविक मानणे मोठ्या पुनूहल वृत्तीने पाहू लागतात. मनुष्यमात्राचा हा स्वरुपेने दिलेला कर्भार

तसेच प्रतिभेला कोणी कोणी वेडेपणाची लहर असे म्हणतात, आणि केवळ आपण अकौ-  
किक आहो असे दाखविण्याकरिता कित्येक छान्दिष्ट कविहि आपल्या पोपाख-पेहेरावांत,  
वागणुकींत व बोलण्या-चालण्यांत लहरीपणाची, निक्षिप्तपणाची किंबहुना वेडसरपणाची  
झांक जाणूनवुजून आणतात ! यांत ते स्वतःचा गौरव करीत नसून स्वतःला व्यर्थ दूषण  
मात्र आणतात.

“ काव्यदेवीचे वाहन अनादिकालापासून कोणते मानण्यांत येते यावरून या प्रश्नाचा  
निकाल होतो. तें वाहन गरुड नव्हे, मूपक नव्हे, वृषभ नव्हे तर हंस हें तिचें वाहन  
आहे. व हंसाचें हंसत्व नीरक्षीराविवेकांतच असतें. ” अर्थात् नीर म्हणजे असत्व किंवा  
टाकाळ तत्त्वे व क्षीर म्हणजे सत् किंवा प्राण्य तत्त्वे. कविप्रतिभा ही मुळांत घोडीशी  
असली तरी चांगल्या कवीच्या ठिकाणी तो परिश्रमानें अधिक तेजस्वी झालेली आढळेल  
व या परिश्रमांना तपस्या हें उदात्त नांव दिलें असतां सहजच मोठे कार्य होतें. या  
तपस्येमध्ये बुद्धीचा कसून उपयोग, तसेच विद्वत्ता, व्युत्पन्नता, बहुध्रुतता, वाग्म्येष्टि-  
निरीक्षण व तिचें मनन, साहित्यशास्त्रपरिचय इत्यादि अनेक गोष्टी येतात; व या अनेक  
गोष्टी मिळून होणारी तपस्या बहुधा प्रत्येक महाकवीनें केलेली आहे असेच आढळेल.

## कवीचा अभ्यास

अगदी कोन्या करकरीत मनाचा कवि बहुधा असक्य होय. सर्वांत कमी विद्वान्  
असा कवि तुकाराम घेतला तरी त्यानेंदि “ कांहीं पाठ केळीं संतांचीं उत्तरे, विश्वासें  
आदरें धरोनिया ” असे स्वतःविषयी सांगितलें आहे. त्याचें मर्म उघड आहे. ज्यानें  
जुम्या कवींचा किंवा काव्यमय वाङ्मयाचा अभ्यास केला नाहीं, किंवा ज्यानें सुष्टी-  
निरीक्षण केलें नाहीं, असा कवि महाकवि होऊं शकतच नाहीं. आणि जे कवि केवळ  
सृष्टीच्या-प्रतिभेच्या जोरावरच कवि झाले असे वाटतें, त्यांच्या काव्याची छाननी  
केली असतां त्यांच्या प्रतिभारूपी आरशांत स्वतः त्यांच्या आत्म्यापरोपर इतर किती  
तरी आत्मे किंवा सृष्टपदार्थ यांची प्रतिभेचें पडलेली दिसतील ! पाडेक किंवा बहुध्रुत  
कवि हा कदाचित् लोकांच्या उष्टया कल्पना रंगविणारा असतो अशी शंका येणें साहजिक  
आहे पण “ There is nothing new, under the Sun ” किंवा  
“ All knowledge is but remembrance ” या इंग्रजी म्हणी लक्षांत घेतल्या  
असतां बरील शंकेचा परिहार होतो. ग्रेटोच्या ज्ञानविस्ताराचें वर्णन करण्याकरितां असें  
म्हणण्याची रीत आहे की, ग्रेटोनेंतरच्या सगळ्या तपस्वज्ञान्यांनीं त्याचेच ज्ञानोच्छिष्ट  
भक्षण केले आहे. आपल्या इकडे ‘ व्यासोच्छिष्टं जगत् सर्वम् ’ अशी त्याच अर्थाची  
म्हण आहे. व्यास कवि हे महाकवि होऊन गेले हें खरें परंतु त्यांच्या मागून आलेल्या  
कवींनीं असें त्यांचें उच्छिष्ट भक्षिलें तसेच स्वतः व्यासांनांदि कितीतरी पूर्वकालीन कवींचे  
उच्छिष्ट भक्षिलें असेल याची सहज कल्पना करता येते. अथो.

बहुध्रुतपणाप्रमाणें बुद्धीवादि उपयोग प्रतिभेला पार असतो. चांगला कवि अर्था

बुद्धिमान् नम्रता ही गोष्टच असंभाव्य. किंबहुना असेंच भाडलेल हों ज्या कवींनी आपली प्रतिभा बुद्धीच्या सहाणेवर कसून घासली ते कवि आपल्या कल्पना निर्बुद्ध कवी-पेशां अधिक चांगल्या रंगवूं शकले. पुण्याच्या किलोस्कर थिएटरांत रंगभूमीच्या दर्शनी मंडपावर एका आधुनिकानें रचलेला श्लोक लिहून ठेवलेला आहे; त्यांत 'प्रज्ञाविष्टप्रतिभा-मणिर्दापप्रकाशितं' असें म्हटलें आहे. तें यथार्थ असल्याचें कबूल करावें लागेल. तेज झळकविण्याचा प्रातेभा-रत्नाचा धर्म आहे, पण हें रसन जितकें अधिक ठिकाणी प्रज्ञेच्या निकपावर घासलेलें असेल तितकें अधिक तेजःकरण त्यांतून निघूं शकतील. सृष्टिज्ञाना-संबंधानें अशीच गोष्ट आहे. निदान अलंकार ही काव्याची बाजू लक्षांत घेतली असतां कवीचें सृष्टिज्ञान जितकें अधिक तितक्या अधिक उपमा-रूपकें त्याला सुचतात, ही गोष्ट भौतिक शास्त्रें उदयास येण्याच्या पूर्वीचें कवि व त्यानंतरचे कवि यांच्या काव्याची तुलना केली असतां सहज सिद्ध करतां येते.

—केसरी १९१३ भाग २२

### काव्यानंदाचे प्रकार

काव्यानंदाची मीमांसा करतांना प्रयत्नकर्त्यानें लौकिक व अलौकिक आनंद असे प्रथम दोन भेद केले आहेत. हे भेददर्शक शब्द अमर्दा असावे तसे नाहीत. पण पुढें त्यांचे जे मुख्य दोन प्रकार वर्णिले आहेत ते बरोबर आहेत. एक इंद्रियजन्य अशी अनु-कूल संवेदना व दुसरा आकांक्षा-परिपूर्ति. नृत्वगीतादि ललितकलांचा आनंद हा प्रय-कारानें पहिल्या प्रकारांत घातला आहे. पण या बाबतीत आमचा त्यांच्याशी थोडा मत-भेद आहे. कान नसतील तर कोणालाहि गाणें ऐकूं येणार नाही हें खरें. पण कान अस-णान्या अनेक मनुष्यांना एकच गाणें ऐकून अनेक प्रकारचा आनंद होऊं शकतो, व त्या आनंदांत मानसिक किंबहुना आध्यात्मिक आनंदाचाहि अंश असूं शकतो. कालिदासनें शाकुंतलांत मधुर शब्द ऐकल्यानें आनंद होतो त्याचें कारण "तच्चेतसा स्मरति नूनमयोधपूर्वम् भावस्थिराणि जननांतरसौहृदानि" असें दिलें आहे. अन्य जन्मोचें स्मरण होणें हा मधुर शब्द ऐकल्याचा परिणाम खरोखर होत असेल तर तो केवळ इंद्रियजन्य परिणाम म्हणतां येत नाही. कर्णद्वियें हें एक साधन असेल, पण समाधान झालें तें आत्म्याचें झालें. जें मधुर शब्दाविषयी तेंच कदाचित् सुंदर चित्राच्या दर्शना-विषयीहि म्हणतां येईल.

अशा रीतीनें ललितकलांचा आनंद हा आध्यात्मिकहि म्हणावा लागेल. अज्ञा-पूर्तीनें आनंद होतो तो तितका उच्च प्रतीचा आनंद नव्हे. तथापि तो इंद्रियजन्य नव्हे हें मात्र खरें आहे. काव्यानंद हा प्रयत्नकाराच्या मताप्रमाणें केवळ कल्पनेचा आनंद होय. त्यांत इंद्रियाचें समाधान नाही किंवा स्वायी अनेकेची पूर्ति नाही. तो आनंद केवळ आध्यात्मिक असून त्याला 'प्रज्ञास्वादसहोदर' असें साहित्याचार्यांनी म्हटलें आहे, ससलेंच काहीसें वर्णन करून स्वल्प यत्नें भाग आहे. फरक इतकाच की, प्रज्ञानंद हा निर्विकल्प समाधीच्या स्वरूपाचा असतो व काव्यानंद हा विकल्प समाधि उत्तरप्र



करतो. ब्रह्मानंदांत तत्त्वज्ञानता असते व काव्यानंदांतहि तल्लीनता असते. पण खरा ब्रह्मा, नंद अद्वैत-सिद्धीपासूनच होतो. यामुळे एकाहून अधिक ज्ञानसंवेदना त्या समाधीत असत नाहीत. पण काव्यानंदांत द्वैताची जाणीव खूप शकते, इतकेंच नव्हे तर ब्रह्मानंदासमान असला तरी त्यापासून वस्तुतः वेगळ्या अज्ञानाच्या काव्यानंदांत ही द्वैताची जाणीव हेंच आनंदाचें खरें अधिष्ठान आहे.

## काव्यानंदाची कारणे

काव्यवाचनानें योगसमाधि लावल्याप्रमाणें एकदम ब्रह्मानंदच प्राप्त झाला तर फारच चांगलें. पण काव्यानंद हा दुय्यम प्रतीचा असल्यामुळे त्यांत द्वैतभाव व सविकल्प समाधि हींच आनंदाची कारणे होऊं शकतात. काव्य वाचून ब्रह्मानंदां टाळी लागणारा मनुष्य क्वचित्. परंतु काव्यामध्ये इतकी मात्र शक्ति आहे कीं, आत्म्यानें स्वतःची भूमिका न सोडता क्षणमात्र त्याला दुसऱ्याची भूमिका घेतल्याचा आभास लाभू शकतो व हा आभासहि स्वप्नदृष्टीतील नव्हे, तर अगदीं जागतेपणीं. ' ढोळा घालितां अंगुळी, एकाचीं तीं दोन झालीं ' या तुकारामाच्या दाखल्याप्रमाणें काव्याची अंगुळि मनधरुंत घालतांच, आपलेपणाची भूमिका शिल्लक राहूनहि कविकल्पनेनें उत्पन्न केलेल्या प्रसंगांत ( तो प्रसंग आत्मसंबंधी आहे अशा भावनेनें ) त्या दुसऱ्या भूमिकेवर आत्म्याला जाऊन उभें राहतां येतें, किंवाहुना आवडतेंहि.

शंकराचार्यांनीं वादाप्रथ्ये एके प्रसंगां उत्तरें देण्याला सुदत मागून घेऊन परकाया-प्रवेश केला, व त्या परकायेच्या आश्रयानें अन्य प्रकारचें ज्ञान मिळण्यासारखें होतें तें घेऊन फिरून स्वकार्येंत प्रवेश केला. या उदाहरणांत दोन काया एकाच आत्म्याला एकाच वेळीं होत्या असें दिसतें; व त्या एका आत्म्याचा त्या दोन कायांशी इतका जिऱ्हाळ्याचा संबंध होता कीं, आचार्यांची पहिली काया शिष्यांना संरक्षण करून संभाळून ठेवावी लागली होती. याच दाखल्याप्रमाणें सहृदय काव्यवाचक काव्य वाचीत असतां एक प्रकारचा परकायाप्रवेशच करीत असतो.

## स्वायत्त व सविकल्पक समाधि

काव्याच्या उत्तमत्वांतले नितके घटक, तीं सर्वे काव्यानंद उत्पन्न करून देण्याची साधनेंच होत. संस्कृत साहित्य-प्रपकारांनीं या संबंधानें केलेलें विवेचन आंगल पाश्चात्य साहित्यशास्त्रापेक्षा अधिक खोल व समर्पक आहे असें आम्हांला वाटतें व आमच्या साहित्याचार्यांनीं तादात्म्याची उपपत्ति काव्यानंदाचे बाबतींत जशी योजून लावून दाखविली आहे तशी पाश्चात्यांनीं लावलेली नाही. तादात्म्य उत्पन्न करण्याच्या दृष्टीच्या दृष्टीनें जी उपपत्ति एका रसाला तीच नऊ किंवा अनेक रसांना लागू पडते. तादात्म्य तेंच, परंतु प्रस्तुत प्रपकाराच्या मतें तें तादात्म्य सविकल्प म्हणण्यापेक्षा स्वायत्त म्हणणें हें अधिक योग्य आहे. कदाचित् असेंहि म्हणतां येईल की, या तादात्म्यामध्ये स्वायत्तपणा व सविकल्पकता हे दोनहि घटक अवश्य अवस्थायामुळे, " स्वायत्त व सविकल्प

अशी समाधि हें काव्यानंदाचें कारण होय" असें म्हणून विरोधपारिहार करण्यासारखा आहे.

## काव्याचें ध्येय

यापुढें, काव्याचें ध्येय काय ? हा विषय उपस्थित करून त्यांत नीतिवाद, आल्हादवाद, उपदेशवाद वगैरे जे अनेक वाद येतात त्यांचा विचार करून ग्रंथकर्त्यानें आपलें असें मत दिलें आहे कीं, आल्हाद व उपदेश हीं दोनच काव्याचीं मुख्य ध्येय उरतात. आमच्या मते या दोहोंत आल्हादवाद हाच अधिक खरा आहे. कारण आल्हाद उत्पन्न होण्याला सत्य, सौंदर्य, प्रमाणबद्धता, औचित्य इत्यादि बंधनें जर अवश्य आहेत, व तीं अवश्य आहेत असें आम्हीहि मानतो, तर उपदेश किंवा नीति या दोन दृष्टींतून उत्पन्न होणाऱ्या इतर अनेक गोष्टी चांगल्या काव्यांतून सहज निष्पन्न होणाऱ्या आहेत. सदभि-  
रुचीचा आल्हाद काव्यांत निर्माण झाला तर उपदेश हा त्यांतून आपोआपच निष्पन्न होतो. तो उपदेश या नात्यानें वेगळा मुद्दाम स्पष्ट सांगता लागत नाही. 'काव्यांत आल्हाद-  
क्षमता आणि तत्त्वप्रतिपादन हीं दोनहि असलीं तरी या दोहोंपैकी, जें नष्ट झालें असतां काव्याचें काव्यत्व नष्ट होईल तेंच त्याचें अनन्य कारण व ध्येय मानलें पाहिजे आणि हें वैशिष्ट्य आल्हादक्षमता होय' हें जें ग्रंथकर्त्याचें मत तेंच आम्हांलाहि मान्य आहे.

## अश्लीलता

शेवटचा मुद्दा काव्याच्या जबाबदारीसंबंधानें. काव्य आनंददायक होण्याला बहुतांशी निर्दोष असलें पाहिजे हें कोणीहि कबूल करील. डोबळ दोष हे आल्हाद-विघातक असतात. आतां काव्याच्या जबाबदारीचा विचार करतांना अश्लीलता वगैरेचा विचार काव्यालोचनकारांनीं केलेला आहे व तीं टाळणे अवश्य आहे. वास्तविक अश्लीलता ही सहृदय मनुष्याच्या सुसंस्कृत मनाचा रसभंग करणारी असल्यामुळे, उद्वेग उत्पन्न करणारी असल्यामुळे, अश्लीलता काव्यदोषाच्या सदरांतच पडेल. तें विशिष्ट प्रकारचें अनीतिय होय. असे असतां काव्यालोचनकारांनीं या विषयाची स्वतंत्र चर्चा करण्याचें कारण असें कीं, अलीकडे काव्यनाटकादिकांतून अश्लीलता ही इतकी उजळ माथ्यानें वावरूं लागली आहे कीं, तिचा वेळीच योग्य निषेध न झाल्यास तिला दोषाचें स्वरूपच नाहीं असें परप्रत्ययनेय-  
शुद्धि लोक म्हणूं लागण्याचा संभव आहे. म्हणून वेळीच ही खबरदारी घ्यावी लागते या बाबतीत किर्येक जुने संस्कृत कविदि दोषास्वरुप ठरतात. नीतितत्त्वाचा उपदेश करणें हें काव्याचें ध्येय नसेल,—म्हणजे असण्याचें कारण नाही. पण काही एका मर्षादेपतीकडे अश्लीलता काव्यांत न येऊं देणें हें मात्र कवीचें कर्तव्य ठरते. जुन्या काळच्या फौजदारी कायद्यातील शिक्षा जशा आजच्याहून अधिक कडक होत्या तशीच अश्लिल कल्पना किंवा शब्दप्रयोग यांच्या संबंधाची बंधनें आजच्याहून जुन्या काळी अधिक दिली होती. अश्लीलता व अनीति ही सर्वस्वी समानार्थक नाहीत. अश्लिल शब्द तोंडांतून कधीहि न उच्चारणारे

लोक अनैतिमान् असू शकतील, व अश्लोक शब्द तोंडांतून काढणारे लोक आचरणांत नीतिमान् असलेलेहि धाडळतील. काव्यचर्चेत अनैतिक आचरणाचा संबंध येत नाही. अश्लोक म्हटल्या जाणाऱ्या शब्दांचा व त्यावरून सुचणाऱ्या कल्पनांचा संबंध येतो. पण अशा प्रकारची केषळ शब्दगत किंवा कल्पनागत अश्लीलता ही प्रत्यक्ष अनैति नसली तरी सदाभिरुचीला ती विरोधी आहे यांत शंका नाही. —केसरी १९३१ आगष्ट २९

### खाडिलकरांचे मेनका नाटक

श्री. खाडिलकर नाटक लिहिण्यास सरसावले म्हणजे चालू राजकारण व पक्षभेद त्यांच्या डोळ्यांपुढे उभे राहतात. ते त्यांना कधीहि दृष्टिआड करितां येत नाहीत. तसेच विनोदाकरितां प्रतिपक्षाची निंदा व टवाळी करण्याची त्यांना अनिवार बुद्धि होते; आणि ती टवाळीहि ते इतक्या विकृत आणि अँगळ स्वरूपांत करितात कीं, त्यांत ग्राम्यपणा व संस्कृतातील अर्थाने बीभत्सपणा बेसुमार उत्पन्न होतो. नाटकांत त्यांनीं विश्वाभिन्नाच्या शिष्यांचे चित्र असेच बीभत्स रंगविले आहे. आणि कोणते पात्र कोणाकरितां त्यांनीं मनांत योजिले असावे हें घ्यानांत आणिले म्हणजे नेहरू, पटेल व जम्नादास यांपैकी कोणाला कुत्रा, कोणाला पाणक्या, कोणाला झियांचीं लुगडीं काखेंत किंवा भंगार घेणारा असें बनविले आहे असें दिसते. आणि हें कां, तर त्यांनीं कौन्सिलांत जाण्याचा हट व लोभ धरून महात्मा गांधी यांचा बहिष्कारयोग व्यर्थ केला म्हणून. अप्सरांच्या पायां पडणाऱ्या शिष्यांची कोण ती विटंबना !

श्री. खाडिलकर लेखांत काय किंवा नाटकांत काय, एकाद्याची अभद्रपणें टवाळी करूं लागले म्हणजे त्यांना सुमार कसा तो राहात नाही. कित्येक शिवराळ पत्रांप्रमाणे श्री. खाडिलकरांच्या 'नव्या काळा'त प्रत्यक्ष व्यक्तिविषयक गालिप्रदान नसतें खरें; तरी त्यांनीं त्या उपोषणांचे पारणें या नाटकांत फेडून घेऊन सगळा वचपा काढला आहे. आणि नाट्यप्रयोग साध्या वर्तमानपत्री लेखापेक्षां जितका अधिक चित्ताकर्षक, तितकी ती टवाळी अधिक भेसूर व मनाला भोचण्यासारखी घाटावी यांत काय आश्चर्य ? बट्टेनीं काखेंत अप्सरांचीं लुगडीं घेणें, त्यांच्या शाब्दशालगोष्ट्यांचा स्वतःकरितां लोभ धरणें त्यांच्या पायांवर लोळण घेणें, त्यांच्यापुढे स्वतःच्या तोंडांत मारून घेणें, ईद-सभेंत शिरून तेथील मुगुट डोक्यावर घालून घेण्याचा छुद्र लोभ दाखविणें—अशा किती-तरी निंदाव्यंजक व मनाला चीट येण्यासारख्या गोष्टी श्री. खाडिलकरांनीं या नाटकांत चालू राजकारणाला उद्देशत घातल्या आहेत. मग त्यांचा रोख स्वराजिस्तांवर असे, किंवा प्रतिसहकार्यांवर असे. प्रत्यक्ष चित्र न काढतांहि राजकीय प्रतिपक्षीयांना रेवा, नंदी, याल्या, लुगडीपुण्या, डब्या, ओझीं पादणारा व राबणारा गाढव असली नांवे ठरवत सली नाट्यश्रुति रंगविणें ही गोष्ट सचित्र वर्तमानपत्रांत अशा देखाव्यांची प्रत्यक्ष चित्रे काढण्याहून कमी धमपणाची ठरत नाही. मिकान्या फायदावरीळ चित्रांत नाटकांतील कोलक्या पात्रांचा जिवंतपणा व क्षणक्षणीतपणा तरी नसतो !

आणि श्री. खाडिलकर यांनी हें असें तोंडसुख स्वराजिस्ट व प्रतिसहकारी यांजवर कां-  
 ध्यावयांचें, तर ते स्वतः या कोणत्याहि वर्गांत आज सामील नाहींत म्हणून. पण १९२०.  
 च्या पहिल्या सहामाहीत श्री. खाडिलकर हे जेव्हां स्वतः कायदेकौन्सिलच्या निवडणुकांत  
 उमेदवार म्हणून उभे होते, तेव्हां हीं सगळीं विद्रूप वर्णनें त्यांना स्वतःला व त्यांच्या  
 इतर कित्येक जिवलग दोस्तांना लागू पडत नव्हतीं काय ? श्री. खाडिलकर हे आपलें  
 पूर्ववृत्त थोडें तरी स्मरतील तर बरें होईल. तेव्हांचें श्री. खाडिलकर कौन्सिलरूपी इंड्रसमेंत  
 जावयास एका पायावर तयार झाले होते, तेव्हांचें खाडिलकर सुधारणारूपी अप्सरांचे  
 शाळ काखेंत मारीत होते, लुगडीं धून होते व कुलंगी कुत्र्यासारखे त्यांचे पाय चाटीत  
 होते, असें वर्णन करणें हें सुसंस्कृत अभिरुचीला सोडून असलें तरी यथार्थ होणार नाही  
 काय ? पण श्री. खाडिलकरांना एक माहीत आहे कीं, योग, मंत्र, तंत्र, तप, अनुष्ठान व  
 गुरुशिष्य असले पोळक तत्त्वज्ञानाचे शब्द नाटकांत घातले, आणि कोणत्याहि पात्राच्या  
 वार्ताला न समजण्यासारख्या अर्थाचीं तत्त्वज्ञानाच्या फाल्गुनी बडबडीचीं, बोजड वाक्यें  
 नाटकांत पेरलीं म्हणजे सगळ्या जगाची निंदा करण्याचा अधिकार आपणाला विनहरकत  
 लाभतो.

विश्वामित्राचे बटुशिष्य अप्सरांशीं नाचरंग करण्यांत दंग असतां विश्वामित्र प्रगट  
 होतो तेव्हां " गुरुजी आले म्हणून इतकें भ्यावयाचें काय कारण ? त्यांचा सन्मान करण्या-  
 करितां त्यांना नाच दाखवा " असें एक अप्सरा म्हणते, व बटुशिष्य ती सूचना उच-  
 लतात, असें श्री. खाडिलकरांनीं नाटकाच्या दुसऱ्या अंकांत दाखविलें आहे. आणि हें सर्व  
 पाहून दुःखी विश्वामित्र निराश होऊन विचारतो, " हें फल काय मम तपाला ? " पण  
 हाच प्रश्न श्री. खाडिलकरांच्या नव्याजुन्या दोन्ही श्रीगुरुंना स्वतः खाडिलकरांसच विचार-  
 ण्याचा प्रसंग आला होता व आहे. १९१४ सालीं टिळक मंडालेहून परत आल्यावर श्री.  
 खाडिलकर यांनीं, त्यांच्या पश्चात् केलेली आपली कःमगिरी म्हणून संगीत नाटकांचा एक  
 सेट सुंदर बाईडिंग करून टिळकांना नजर केला व त्यांना आपलीं नाटके पाहावयास नेले  
 असें म्हणतात. तेव्हां टिळकांच्या तोंडून काय उद्गार बाहेर पडले असतील याची कल्पना  
 कोणीहि करावी. आपल्या पुढच्या ' खारका ' खाणाऱ्या शिष्याला त्या ' गुरुमाउली ' ने  
 " हें फल काय मम तपाला ! " अशाच अर्थाचा प्रश्न उपड किंवा निदान मनांत तरी  
 केला असावा.

बरें, आतां श्री. खाडिलकरांची नवी गुरुमाउली ब्या. तिचें तरी शिष्यत्व श्री.  
 खाडिलकरांनीं कितीसें एकनिष्ठें केलें ? विधायक कार्यक्रम स्वतः त्यांनीं कितीसा आच-  
 रिला ? अनत्याचारी असहकारिता त्यांच्या मनांत कितीशी खरी बिंबलेली आहे ? त्यांच्या  
 एका आठवण्याच्या वर्तमानपत्राला दोरेहि त्यांनीं काढलेल्या हातघुताचे पुरणार नाहींत.  
 आणि महात्मा गांधींना स्वतः कौन्सिलांत जावयाचें नसलें तरी, आणि मेनका नाटकांत  
 कौन्सिलवाल्यांची निंदा असली तरी, श्री. खाडिलकरांचा हा रंगीत-धंगीत विधायक कार्य-  
 क्रम महात्मा गांधींना कितीसा वटणार आहे ? खाडिलकरांची ही नवी गुरुमाउली देखील :

“हैं फल काय मम तपाला ?” असा प्रश्न या आपल्या संगीत शिष्यबरोला विचारणार नाही काय ? नवें नाटक सजविण्यांत खारीला कितीसे उत्तेजन आहे ? त्यांतील श्रीगुरुव-विषयक चर्चा हे राष्ट्रीय शिक्षणाचे कोणते अंग होय ? इकडे गांधींनी पोपाकाच्या साधे-पणाचे नवें योगशास्त्र किंवा तत्त्वज्ञान निर्माण करून उदाहरण घातलें, आणि तिकडे एकाद्या त्यांच्या शिष्याने नाटकपालांचे शालू, शालजोश्या, पोपाक सीनसीनरी यांच्या ह्रींसेखातर हजारां रुपये खर्च करवून छोपात्रांची पदरपट्टी साफ बसली न बसली याच्या विचारांत लक्ष व वेळ ही खर्च केली, तर “हैं फल काय मम तपाला ?” असा सवाल-गुरूने शिष्याला विचारण्याचा प्रसंग प्राप्त झालाच की नाही ?

तपस्वी गुरुच्या मंत्रांच्या नांवावर निष्किय शिष्यांनी प्रतिपक्षांचो प्राम्य निंदा कर-ण्याच्या तोंडीला बसविण्याहूनहि सरस अशी एक गोष्ट आम्हां ऐकली आहे. ती गोष्ट कदाचित् प्रस्तुत नाटककारास माहित असेलहि ! एका तपस्वी गुरुमाठलांच्या मृत्यूच्या तिसऱ्या दिवशीं तिचे मंत्रोच्चारवल असे एक शिष्य, आपलें नवीन नाटक लवकर बस-विण्याच्या ह्रींसेने, आपल्या राज्यांतील—नाटककंपनी—प्रजेवर तालिमांस बसण्याचा कुलम करूं लागलें. पण विचान्या नटांनाच लाज वाटून, व दुखवट्याच्या सभेला जाण्याचो त्यांना अनिवार इच्छा झाली म्हणून, या नाटकांतील वृद्धानंदाचे त्यांनी अनुकरण केलें; आणि “आतां कांहीं आम्ही गुरुजनां तितके भीत नाही, तशी वेळ आली तर तोंडावर घांगू ऐकत नाही म्हणून,” असे उद्गार काढले; व ते ऐकल्यामुळें नाट्यगुरुजींचा नाइलाज झाला तेव्हांहि ‘हैं फल काय मम तपाला ?’ असा प्रश्न विचारण्याला योग्य असाच प्रसंग होता.

असे; वास्तविक हल्लीं मराठी रंगभूमीवर चाललेल्या एकंदर दोषास्पद प्रकारासंबंधानें विचारी लोक जशी नुसती तुच्छतादर्शक उपेक्षा करतात, तशीच श्री. खाडिलकरांच्या या नाटकांतील प्रकाराचीहि झाली असती. पण कोणो कांदा खालून एकादशी मोडावी त्याप्रमाणें बाध्कळ प्राम्य विनोदांत प्रचलित राजकारणांतील व्यक्तित्व घुसडून देऊन, श्री. खाडिलकरांनी आपला अपराध द्विगुणित केला आहे. यामुळें आम्हां केली जाहून अधिक कडक टीका त्यांच्यावर कोणी केली असती तरी तें क्षम्यच झालें असतें. नाटकां-तील घट्टशिष्यांच्या रूपांनी ओळखल्या जाणाऱ्या व्यक्ति राजकारणांतील अप्सरांचे शाब्द कदाचित् लाक्षणिक अर्थानेंच काखेंत घेत असतील. पण खाडिलकरांना आपल्या या नाटकाच्या विधायक कार्यक्रमांत तो प्रसंग अगदी प्रत्यक्षच कितीदा तरी आला असेल. कारण एरवी नाटक चांगलें पसतें कथें ? ज्ञानेश्वरांनी रेण्याच्या तोंडून वेद वदावेने तसें बालगंधर्व खाडिलकरांचे हातून गद्यमय पत्रें लिहविलात ते लिहवीत. तितक्यानेच श्री. खाडिलकरांचें समाधान झालें असतें तर आम्ही या विषयांत लक्ष्य घातलें नसतें. पण या नाटकाला सर्वस्वी राजकारणाचें स्वरूप असल्यामुळें आम्ही तें नाटक असें मानतच नाही. तर एका प्रतिपक्षीयाचें राजकीय व्याख्यान किंवा लेख असेच मानतां. आणि एवढ्यावकरितां आच देखणीला हे अतिप्रथम दावे लागले. —केपरी १९२६ जून १९

‘ छन्दोरचना ’—( प्रो. मा. त्रि. पटवर्धनकृत )—ग्रंथपरीक्षण

या विषयावर स्वतंत्र नवें पुस्तक एकदमच लिहावयास बसल्याने जशी एक-सूत्रता आली असती तशी पूर्वी लिहिलेले निबंध एकच केल्याने आलेली नाही. तथापि ‘ कांही साहित्यविषयक विचार ’ असे ह्या ग्रंथाचे संपादक नांव मागिले असता वरील उणीव भासत नाही. पटवर्धन यांची प्रसिद्धि आतापर्यंत कवि या नात्याचीच होती. पण हल्लीच्या पुस्तकांने हें निखालस सिद्ध केले आहे की, कवि झाला म्हणजे त्याला चिकित्सक बुद्धि नसावी किंवा नसते असे नाही. पटवर्धन यांनी या ग्रंथांत चिकित्सक बुद्धि कसून चालविली आहे इतकेंच नव्हे, तर छन्दःशास्त्रा-चा विषय अत्यन्त पारिश्रमपूर्वक तळापासून ढवळून काढला आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही. त्यांचा ग्रंथ जसा विवेचक तसा सुरसिद्धि शाला आहे. ग्रंथाच्या नांवाप्रमाणे त्यांत छन्दःशास्त्राचा विशेष विचार करूनहि शिवाय त्यांनी सातव्या व आठव्या प्रकरणांत; पर्यांतील व्याकरणविशेष व पद्यभाषा ही जी दोन प्रकरणे लिहिली आहेत, तीं तर आमच्या दृष्टीने फारच मौल्यवान् असून त्याच्या योगाने साहित्यविचाराला सर्वसाधारण रीत्या मार्गदर्शक पद्धतीची विशेष मदत होणार आहे.

वृत्त, छंद व जाति

प्रथम यमक, गग व अक्षर यांचा विचार करून नंतर त्यांनी वृत्ताविवार व छन्दो-विचार केला असून, स्वतः त्यांनी म्हटल्याप्रमाणे छन्द व जाति यांच्या निस्ताराची जी रचना केली ती खरोखरच स्वतंत्र व शास्त्रीय अशी कामगिरी होय. वृत्त, छन्द व जाति असे तीन वेगळे प्रकार त्यांनी मानले आहेत. परंतु यासंबंधाने आमचे मत असे आहे की, हे वर्गीकरण फारसे समर्थक नाही. स्वतः त्यांनी म्हटल्याप्रमाणे ताल हा पद्याला अवश्य आहे, असे मानले असता ह्या तिहींनाहि एकच नांव व कदाचित् वृत्त हेंच नांव पुरेल असे वाटते.

कोगताहि एक ताल घेतला असता त्याला अनुसरून पद्यकार स्वतःकरिता एक ठराविक किंवा नवा स्वतंत्र सांचा बनवितो. आणि तो सांचा अक्षरगणयुक्त किंवा मात्रागणयुक्त अशा शब्दसमूहाने भरून काढतो. ज्याला ताल नाही अशा पद्याचा विचार पटवर्धन यांना कर्तव्य आहे असे दिसत नाही. पण तालात्मक अशा पद्यांचा त्यांना विचार करावयाचा आहे असे म्हटले तर मग कोगताहि सांचा हें एक वृत्त असे मानले म्हणजे कार्यमाग होईल. पर्यांत किती चरण असावेत, किंवा धृपद व अंग्रा मिळून त्याचे किती व कसे तुकडे पाडावेत, हे पद्यकारांच्या इच्छेवर अवलंबून राहिल. मात्र एहीत केलेल्या तालाला अनुसरून एक किंवा अनेक आवर्तनांनी सन साधली म्हणजे झाले. समावर्तन साधले म्हणजे मग त्या समेत बसणारा सर्व शब्दसमूह मिळून एक संपूर्ण सांचा, किंवा पद्यछोटीतील अनु किंवा इंप्रब्रंत ज्याला युनिट (unit) म्हणतात तो तयार होतो. मग फरक राहिला तो फरक बोटा. फक्त अक्षरगणांचे बंधन

किंवा मात्रागणांचें बंधन कवि स्वतःला घालून घेतो इतकाच विचार उरतो. आणि तोहि पद्यकाराच्या इच्छेवरच अवलंबून राहिल. अर्धा किंवा दिडकी अक्षरें जोंपर्यंत मान्य झालेली नाहीत व जोंपर्यंत अशा अक्षरांना वेगळ्या खुणा मिळालेल्या नाहीत, तोंपर्यंत अक्षर म्हटलें फी, =ह्रस्व किंवा दीर्घ असेल तसेंच उच्चारिलें किंवा लिहिलें पाहिजे हा निबंद टळत नाही. आणि हा निबंद राहिल तोंपर्यंत =ह्रस्व अक्षरांचा उच्चार सोईकरितां दीर्घ व दीर्घाचा =ह्रस्व केला तरां तीं चूकच मानली पाहिजे; मग तीं चूक विद्वानहि करो; चुकीला चूक म्हणूनच तिचा निर्देश केला पाहिजे. जुन्या गद्यांत किंवा नवीन कवितेंतहि अशा सवलती पद्यकार घेत आले आहेत. म्हणून त्या चुकांरूपी अपवादांना नियमांचें स्वरूप देणें बरोबर होणार नाही. लघु किंवा गुरु अक्षरें हीं जशीं लिहिलीं जातात तसाच त्यांचा उच्चार करणें हें शुद्ध व विहित मानलें तर अक्षरगण किंवा मात्रागण यांच्याशिवाय तिसरा गण संभवत नाही. आणि या दोन गणांपैकी, कोणताहि स्वीकारून, कोणत्याहि एका स्वीकृत तालांत समेपासून समेपर्यंत जो पद्यारमक शब्दप्रबंध केला तें वृत्त असें म्हटल्यानें कार्यभाग होऊं शकतो. तथापि आधुनिक कवितांना जाति या सदराखालीं घालून त्यांचेहि सनियम सनिबंध असे सांचे बनवितां येतात. ही जी नवीन दृष्टि पटवर्धन यांनीं वाचकांना दिली ती अभिनंदनीय होय.

जातिविस्तार प्रकरणांत निरनिराळीं पदें घेऊन किंवा निरनिराळे आधुनिक पद्य-प्रबंध व नाटकांतील वगैरे पदें घेऊन त्यांना मात्रांच्या संख्येनें नियमबद्धता आणलेली असते. निरनिराळ्या चालींचीं पदें किंवा पदें घेतलीं असतां, त्यांचा थोड्याफार फरकानें विनिमय होण्याजोगा असतो. विविधांमध्ये साम्य हुडकून काढतां येतें व एकाचें रूपांतर फार थोड्या फरकानें दुसऱ्यांत करतां येतें, हें उदाहरणें घेऊन दाखविण्याचा पटवर्धन यांनीं जो प्रयत्न केला आहे तो विशेष अभिनंदनीय होय व त्यांत त्यांची चौकसपुढी विशेष दिसून येते. पुष्कळ वेळां तितक्याच गणसंख्येचीं पदें असतांहि केवळ चाल वेगळी म्हणून वेगळी वाटतात. पण चाल ह्या शब्दांत नुसता ताल नसून संगीत स्वर-रचनाहि असते. यामुळें वेगळेपणा दिसतो. पण तो खरा नग्हे. एकच अभंग निरनिराळ्या रागांत म्हटला असतां तीं निरनिराळीं वृत्तें असल्याचा चुकून भास होतो. पण तो आभासच असतो. मात्र रागदारीच्या म्हणण्यांत आलापाची भर पडल्यानें मात्रांची संख्या बदलते तेंच मात्र तो सांचा किंवा तें वृत्त खरोखरच वेगळें ठरतें. पण पद्यरचना करताना पद्यकार कोणत्याहि एका रागदारींत आपल्याशीं गुणगुणत असला तरी, तें पद्य हा विशिष्ट मात्रागणसंख्येचा किंवा अक्षरगणसंख्येचा एक संपूर्ण सांचा किंवा यूनिट (Unit) होय इतकाच प्रतीति अपरिचित वाचकाला होते. पटवर्धन यांच्या विवेचनांतून इतकाच बोध घ्यावयाचा फी, पद्यकाराला आपल्या इच्छेप्रमाणें किंवा आवडीप्रमाणें किंवा सोईप्रमाणें वाटेल तो सांचा घेऊन त्याला त्यांत पद्य बसवितां येईल, मात्र त्यानें स्वीकारलेलें गण-बंधन बरोबर पाळलें पाहिजे. मग म्हणणारा तें कोणत्याहि रागांत म्हणो.

या नवीन हुडकून काढलेल्या जातींना नांवें हवीत म्हणून पटवर्धनांनीं तीं प्रचलित

पर्यांतील प्रमुख शब्दांची नावे घेऊन एक नवीनच श्रुतमात्र तयार केली आहे. पण हा प्रयत्न पुष्कळसा फुकट जाईल असे आम्हांला कष्टाने म्हणावे लागते. कारण पटवर्धनांनी उदाहरणाकरिता कविता घेतल्या त्या सर्व आधी लोकांच्या तोंडी आहेतच असे नाही. यामुळे वृत्तदर्पणांतल्या थोड्याशा कविता पाठ करून वृत्तांची नावे व चाळी ही जशी ध्यानांत राहतात तशी पटवर्धन यांनी बनविलेली वृत्ते किंवा जाति लक्षांत राहतील असे वाटत नाही. जुन्या वृत्तकारांनी इच्छेला येतील तीच नावे दिली आहेत. त्या दृष्टीने पाहतां पटवर्धनांनी नवीन वृत्ते हुडकून दाखवून दिल्यावर त्यांनीहि आपल्या आवडीची नावे कां देऊं नयेत ? पण फिरून असे म्हणावेंसे वाटतें की, या सर्व प्रयत्नापेक्षा, तालांची मूलतत्वे ( व तोंदि फार थोडी आहेत ) समजावून देण्याचा प्रयत्न कोणी तालज्ञाने केला आणि ती समजून घेण्याचे परिश्रम पद्यकारांनी केले तर पटवर्धनांची जातिनामें लक्षांत ठेवण्यापेक्षा आपली आपणच तालाची कोष्टके मांडून पद्यकारांनी पद्ये रचल्यास त्यांचे काम अधिक सुलभ होईरु; व पद्य म्हटलें कीं तें तालांत बसलें पाहिजे, हा जो निर्बंध तोहि आपोभाप पाळतां येईल.

पटवर्धनांच्या हीशी सृष्टिनिर्मितीनें कसे प्रकार घडतात हें दोनतीन उदाहरणांवरून कळून येईल. 'माझा भरत दोळेला काय, कुणि तरि सांगा हो' हें पद आणि त्याची चाल प्रासिद्ध आहे. आणि लघुगुरु हे भेद समजणाराला त्याचें धृपद व अंत्रा मिळून किती मात्रांचा सांचा तयार होतो हें सहज ठरवितां येईल. या पदाच्या 'जाती'ला पटवर्धनांनी 'भरत' हें नांव दिलें आहे. पण ही जाति कशी सिद्ध होते तें पाहा. " उपचंद्रकान्ताच्या परंतु साधारणतः दीर्घध्वराङ्कित संवृत अक्षरान्त अशा तीन पङ्क्ति व चौथी उपचंद्रकान्त मिळून ऋडवें होतें. धृपद उपचन्द्रकान्त व विचन्द्रकान्त मिळून होतें. " ( पृष्ठ १८६ ). आतां हें वर्णन कोणाला कसे समजणार, व कोण किती लक्षांत ठेवणार ? त्याच्या ऐवजी ' माझा भरत दोळेला काय, कुणि तरि सांगा हो ' हें पद दोनतीन वेळां ऐकणारालाहि, मात्रा वर्णोच्चा प्रपंच न कळला तरी तें लक्षांत ठेवतां येईल, व त्यावर-हुकूम पदरचना करतां येईल व त्यांतल्या मात्रा मांडून घेतल्या तर कामच झालें. दुसरें उदाहरण; ' मुद्रिका ' ही ' जाति ' बायळांच्या तोंडांतील ' मुद्रिका ' या गाम्भ्यावरून पटवर्धनांनी घेतली आहे. पण त्याचा सुलासा पटवर्धनांच्या भाषेने असा को, " मञ्जरी, उद्व आणि प्रविस्वर्गकान्त या तीन पंक्ति मिळून ही जाति होते. दुसरी व तिसरी पंक्ति मिळून एक समजून एका रेंपंत लिहितात. तसे समजल्यास ती जोडपंक्ति द्वितीय पयांत द्विमात्रिक विराम असलेली प्रसूर्यकान्त मात्राबलि होईल. " ( पृष्ठ १८८ ).

तिसरें उदाहरण:- ' कृतान्तपुण्या असा होशी निगुर तूं बा कसा. ' ही होय. ही पुष्कळांच्या तोंडी असेल. पण ह्या 'जाती' चें पटवर्धनांचें नांव ' मनी ' कां ! तर " गुणी आणि अशुनी अशी ही । द्वाइ आमुची । मनी. " अशी एक ओळ ' अज्ञातनाद ' नामक पदसंग्रहांत याना अढळरी आहे. पद्य सामान्यतः. ह्या 'मनी'पेक्षां हा ' कृतान्त-पुण्य ' व लोकांच्या अधिक परिचयाचा असतो; म्हणून ह्या जातीला ' कृतान्त ' हें



नाश दिलें असतें तर, अधिक बरें झालें नसतें काय ? बरें, ह्या साध्याभोळ्या मनीचें वर्णन किती बिकट आहे पाहा; " पादाकुलकाच्या दोन व तीन पंक्ति आणि सूर्यकान्त व सूर्यकला या विसूर्यकान्त मिळून ही जाति सिद्ध होते. " निरनिराळ्या जातींमध्ये विनिमय कसा होऊं शकेल व त्यांत मूलभूत सारखेपणा कसा असतो हें दाखविण्याच्या शास्त्रीय दृष्टीनेच हा सर्व अपरिचित व्याख्यांचा प्रपंच पटवर्धनांनी केला आहे ही गोष्ट कोणीहि कबूल करील. पण या चर्चेपासून विधायक असें साहाय्य फारसें कोणास होणार नाही इतकीच आमची तक्रार आहे. नवीन शास्त्र शिकवावयाचें झालें तर त्यांतील पारिभाषिक शब्द तरी होतां होईतों सोपे व परिचित असावेत असा नियम आहे. पण सिद्धान्त नवा आणि परिभाषाहि सगळींच्या सगळी अपरिचित व नवसंघटित असें झाल्यास बोध कसा व्हावा ! खेंचराची जाति माहित नसणाराला " घोडा व गाढव मिळून खेंचर बनतें " असें सांगितलें तर कांही तरी कळेल. कारण त्याला खेंचराची कल्पना नसली तरी गाढव व घोडा यांच्या स्वरूपाचीच असते. पण पटवर्धनांच्या या विवेचनांत मूळ घटकहि अपरिचित.

असो. टीकास्पद हा विषय इतकाच सोडून देऊं. परंतु यानंतर 'पद्याची भाषा' व 'पद्यांतील व्याकरणविशेष' या दोन प्रकरणांत पटवर्धन यांनीं जे नियम किंवा सिद्धान्त दिले आहेत ते आम्हांला एकंदरीनें फारच पसंत वाटतात, हें आम्ही मोठ्या आनंदानें नमूद करतो. या प्रकरणांतील चर्चा फारच मार्मिक झालेली आहे, संस्कृत शब्द पद्यकारांनीं कितपत व कसे वापरावेत, मराठी भाषेतील जुन्या शब्दमांडाराचें मूल्य पुष्कळ असतां त्याची आपण ह्यगय किती करतो, परभाषेतील शब्द कोठपर्यंत टाळावेत व कोठपर्यंत घ्यावेत, याविषयी पटवर्धन यांचें विवेचन फारच समर्पक आहे. ते स्वतः आपल्या कवि-तेंत उर्दू, पर्शियन वगैरे शब्द फार घालतात असा त्यांच्यावर आरोप आहे. तो खरा असला तरी निदान त्यांचें 'श्रेयस्' हें त्यांच्या 'प्रेयसा'हून वेगळें आहे त्यांत शंका नाही. पृष्ठ २१७-१८ वर भाऊसाहेबांच्या बखरांतील एक उतारा देऊन त्यांतील अनेक दाखविलें, याबद्दल सावरकरांप्रमाणें आम्हीहि त्यांचे आभारी आहों. पण याहिपुढें जाऊन पृष्ठ २१८ च्या शब्दां जी ५-७ वाक्यें लिहिली आहेत तीं आम्हांला फारच आवडलीं. तो उतारा नसून तीं त्यांचीं स्वतःचीं वाक्यें आहेत आणि पटवर्धन हे इच्छा असल्यास फारसी शब्द वगळून व जुने मराठी शब्द घालून उत्कृष्ट गद्य कसे लिहूं शकतात याचा तो एक उत्तम मासला म्हणून देण्यासारखा आहे. यावनी शब्दांमधील दांडगेपणातया अर्थांचा सहवास आमच्या फार दिवसांच्या परिचयाचा झाल्यामुळे केवळ यावनी शब्दां-बाहेर आवेश नाही अशी आमची समजूत होऊन गेली. पण ही चूक आहे. आवेश हा शब्द-स्वरूपापेक्षा शब्दार्थांत अधिक असतो आणि अर्थाच्या दृष्टीनें संस्कृत किंवा मराठी भाषेतील शब्द कमी आवेशयुक्त नाहीत. फक्त ते आवेशाच्या अर्थानें एकण्याची आरती संभव गेली इतकाच त्यांचा अर्थ. पर्शियन शब्दांच्या या कोशकारांनीं, यावनी शब्दांची रेलचेल आपल्या कवितेंत करणाऱ्या या कवीनें, मराठी भाषेला दिलेली ही योरपी विशेष

अभिनेदनीय होय. पटवर्धनांच्या ग्रंथांत विनोदाला एरवीं जागा नव्हती. पण आपल्या पार्शियन भाषेच्या ज्ञानामुळे राजशाब्दांच्या ज्या चुका त्यांनीं पृष्ठ २०० वर दाखवून दिल्या आहेत त्या वाचल्या म्हणजे फार मौज वाटते.

एका वाक्यांत अंधपरामर्ष करावयाचा तर आम्ही असें म्हणूं कीं, साहित्यशास्त्रा-संबंधानें मराठींत जे कांहीं ग्रंथ उपलब्ध आहेत त्यांत या ग्रंथानें मौल्यवान् भर घातलेली असून, विद्यार्थ्यांच्या अभ्यासक्रमांत चालू करण्यासारखें पुस्तक मराठींत नाहीं असें म्हणणाऱ्यांना पटवर्धन यांनीं या ग्रंथानें सक्रिय असें उत्तर दिलें आहे. पटवर्धन यांच्या काव्या-प्रमाणें त्यांचे गद्य ग्रंथाहे असेच आणखी निर्माण होवोत. --केसरी १९२७ सप्टेंबर १३

४. खरा देशभक्त- (श्री. वा. कृ. भावे लिखित)

ग्रंथकारानें या कादंबरीचा काळ तोंड पस्तीस वर्षापूर्वीचा असें स्वतःच दिग्दर्शित केलेलें असल्यामुळे हें उघडच दिसतें कीं, त्याच्या बाळगणच्या भावना तेव्हां बीजरूपानें ज्या रुजत पळत्या त्या मध्यंतरी त्याच्या स्वतःच्या कृतीच्या रूपानें थोड्याशा अंकुरल्या असल्या किंवा नसल्या तरी, या कादंबरीच्या रूपानें मात्र त्या पूर्ण फळाला आल्या आहेत यांत शंका नाहीं. कादंबरीच्या नांवाच्या अनुपंगानें निघालेल्या या विषयीची पूर्तता करण्याकरितां इतकेंच सांगतों कीं, कादंबरीचें कथानक जसें रम्य असावें तसें या खऱ्या देशभक्ताचें कथानक रंगविण्यांत कुशलता प्रकट झालेली नाहीं; तर त्यांत पुष्कळसा ढोबळगणाच दिसून येतो. कायदेमंग, शिक्षा, काळेरानी व बादशाही जाहिरनाम्यामुळे सुटका, या चार स्थूळ आणि एकामागून एक लवकर घडलेल्या म्हणजे निदान फार थोड्या पृष्ठांत वर्णन केलेल्या वळगांनीं हें कथानक उकळलें जातें. पण सरस कादंबरीतील रम्य-त्वाची ठिगगी पडावयाची तर ती, लोहार घणाच्या चारदोन ठोक्यांत पाडतो तशी पडून उपयोगी नाहीं; तर यज्ञकर्मोत अभिसिद्धाला प्रकृत झालेले याज्ञिक समिधांवर समिधा पासून घामाघूम होऊन शेवटीं पाडतात तशी पडली पाहिजे.

सुंदर स्वभाववर्णन व संग्रहणाने खटके इतस्ततः या ग्रंथांत इतके विखुरले आहेत कीं, मुलमुलाईतून बाहेर पडूं इच्छिणाऱ्या उतावळ्या प्रवाशाप्रमाणें या कादंबरीतील कथानकाच्या सुनावर ओसरता हात ठेवून वाचक बाहेर पडण्याला धावूं इच्छीत नाहीं. तर न जाणों एखादी मौज किंवा गंमत सुटून जाईल या भीतीनें, डाळतांदूळ निवडणाऱ्या धिम्या स्त्रीप्रमाणें एकूठ ओळ निवडून-पारखून ती वाचीत जातो..... सूक्ष्म व गंभीर विनोद तर कादंबरीला आतून अस्तरासारखाच शिबला आहे. हे संदर्भ चाकून पाहणाराला दिसून येईल कीं, रा. भावे हे डाव्या व उजव्या दोनाहे हातांनीं तडाखे देण्यांत सराईत आहेत. त्यांना चारदोन वाक्यांत एखादी कल्पना मूर्तिमंत उभी करून दाखवितां येते; त्याचप्रमाणें एखादे नैसर्गिक-स्वरूप, प्रसंग किंवा संभाषण सांगोसांग वळगावळगांनीं किंवा पारहाळांनींही रंगवितां येते.

ग्रंथकार हे बोलूनचालून पुराणमतवादी असल्यामुळे त्यांनीं नव्या चालीरीतीचें

स्वरूप होईल तितके विकृत करून दाखविले आहे. तसें करण्यांत त्यांनीं एका वर्गाला पुष्कळच अन्याय केला आहे; व तो टाळण्याकरितां त्यांनीं नवीन मतवादी लोकांताहे जीं सच्छील व विचारी माणसें आढळतात त्यांतील एखाददुसरें पात्र, 'विद्या' या पात्रा-पेक्षां अधिक, कथेंत गोवले असतें तर छाया व प्रकाश यांच्या साहाय्यानें चित्र खुलतें तशी ही कादंबरी अधिक खुलली असती. तसेंच कादंबरीच्या शेवटीं न्यायमुनसफाचा व फोर्टकायद्याचा जो प्रसंग आणला आहे त्यांत कायद्याचें अज्ञान प्रकट करून प्रयत्ना-नें स्वतःचें थोडेंसें हेंसें करून घेतलें आहे असें म्हणतां येईल. तथापि एकंदरीनें ही कादंबरी वाङ्मयदृष्ट्या फारच सरस आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही.

—केसरी २८/६/३०

## उतारे-वर्णन.

### भविष्यकथन

...प्रत्येकाच्या इच्छेप्रमाणें समाजस्थिति एकेक दिवस तरी रहावी असें, समजा-जंर ईश्वराकडून ठरविण्यांत आलें, तर वर्षभर रोज एक एक नवाच रंग कसा होईल तो पहा ! एक दिवस, पाळण्यांतल्या पोरांना बाकिनें बांधतां येत नाहीत म्हणून पाळ-प्यालाच बाकिनें बांधून झालेले बालविवाह दृष्टीस पडतील; तर दुसरे दिवशी, 'म्हातार-पर्णी झालें तरी तांब्याभर पाणी घायला कोणी सतेचें मनुष्य नको काय ?' अशी सबब सांगून, नववधूसंपादनाची लालसा धरणारे थेरडे, अंगावर लपविलेली सुपारी हुडकून काढण्याचा खेळ आपल्या नवोढांशीं खेळताहेत असें दिसेल ! आपल्या मृतपतीची धड-धड पेटणारी चिंता हाच आपला खरा मोक्षमार्ग असें मानून तिजमध्यें आनंदानें प्रवेश करणाऱ्या साध्वी, किंवा जिवंतपर्णी अनेक सुखोपचारसहित आपला हात ज्यावर फिरला तो प्रियपतीचा मृदुदेह निष्ठुर अग्नि भाजित आहे, असें पाहून त्याजवर आपली कोमल देहलता पसरून जवाळा शमवूं पाहणाऱ्या प्रेमशूर सतीच जिकडे तिकडे देहसार्थक करीत आहेत, असें आज दिसेल; आणि उद्यां पहावें तों, साठीच्या जवळ आल्यानें नाठी बुद्धि झालेल्या प्रौढ कामिनी, स्वैर पुनर्विवाहप्रसंगां विष्या सोडण्याकरितां नम्या करकरीत अशा दांतांच्या कवळ्या जबरज्यांत बसवूं पहात आहेत, किंवा आपल्या कोमल-प्रणय पतिमुखाच्या लावण्याधीचो छटा नीट दिसावी म्हणून, सावधान म्हणण्याच्या वेळीं नाका-घर चष्मा चढविण्याची सावधगिरी ठेवात आहेत, असें दिसेल ! आज पहावें तों, मृग-चर्मोपर बसून पवित्र चमशानें वेदिमुखांत, गोरस ओतून श्रोतामि किंवा स्मार्तामि, प्रदीप्त करणाऱ्या अग्निहोत्र्यांच्या बपटूकाराचा किंवा स्वाहाकाराचा गंभीर ध्वनि त्रिकडे तिकडे ऐकूं येईल, तरी उद्यां मृगचर्माचे बूट पायांत चढवून, वेत्रासनाभिष्ठित होऊन, आधीं स्फटिक चमसांतून आधुनिक घोरसाचें पान झाल्यामुळे प्रसंग झालेला जठरामि पुढें

जगलीच दुसऱ्या एका प्रकारच्या गोरसाचा स्वाहाकार करून शमवीत आहेत, आणि त्या प्रमाद-प्रमोदाच्या भरांत नोकर लोकांवर शैलक्या अक्षशब्दांचा किंवा स्वतः एक-मेकांवर लाडक्या उपनामांचा वर्षाव करीत असल्याचा गोंगाट ऐकू येईल ! आज पहावे तो, पहिल्या तारखेस झडणाऱ्या चांदरातीनें स्वर्ग लाभल्याचें सुख मानणाऱ्या खडें-घाशांच्या आनंदाच्या खाकी रंगांत सर्व हिंदुस्थानचा नकाशा रंगलेला दिसेल; तर उद्यां अर्धेज्ज्वल स्वराज्यवाद्यांच्या हेतूप्रमाणे युनियन जॅक आणि जरीपटका यांच्या चिन्हांनी त्याच नकाशाचा सर्व भूमिकापट निर्मित केला आहे, व त्यावर सर्वत्र भगव्या रंगाची छटा पसरली आहे असें आडकून येईल. आज निर्जनवनांत गाईच्या शेणानें सारविलेल्या साध्या गवताच्या झोपडोंत आसनावर बसून व मांडीवर भूर्ज किंवा तमालपत्र घेऊन शिरल्यांतील लाह्या गाईनें धर्मसिध्दुच्या पोटास लिहिणारे दरिद्री विद्वान् चड्ढेकडे दिसतील; तर उद्यां गजबजनेच्या राहणेंत लोहप्रासादाच्या दहाव्या मजल्यावर बसून शेंकडें मेल दूर अक्षणांच्या आपल्या कारखान्याच्या सुपरिटेण्डेंटला टेलिफोननें दैनंदिन आज्ञा सोडणारे लाखोपति, किंवा हजारों मैलांवर परदेशांतील आपल्या मुनिमाला सान्याचांदीचीं बाजाराचा बाजार खरेदी करण्याची इशारत बिनतारी तारायंत्रानें देणारे नवकोटनारायण चड्ढेकडे डोळ्यांला दिसू लागतील ! पण या सर्व कल्पना झाल्या. यांतिल एकहि सर्वस्वी खरी ठरण्याचा संभव नाही.

आपल्या मनांत असतें एक आणि होत असतें भलतेंच, असा सगळ्या जगाचा सर्वकाळचा अनुभव असतो. आतां असें आहे म्हणून मनुष्यमात्रानें इच्छा करण्याचें किंवा मनोरथ बांधण्याचें सोडावें असें नाही. भावितव्यतेच्या बाजारांत आपण उभें असतां सर्वांत अधिक उंची माल सर्वांत कमी किमतीस मागण्याला आपणास हरकत नाही; किंबहुना तया तो मागण्याचा आपणांस हक्क असतो. तथापि, भारी पदार्थ हलक्या किमतीस मागण्याचा हक्क जरी आपणांस असला तरी दुका नदार कोणता पदार्थ अखेर किती किमतीपर्यंत सोडिल याचाहि संभव आपणास अजमावतां यावयास पाहिजे. नाहीतर एकहि सोदा न पटतां विकार भरलेल्या बाजारांतून रिकाम्या हातांन, पण निष्फळ इच्छेचें जड ओझे मात्र मनांत बांधून, आपणांस घरी परत यावें लागेल ! शक्याशक्यतेचा व संभवांसंभवाचा विचार हाच जगाच्या व्यवहारांत खरा उपयोगी असतो. उज्ज्वळ इच्छा आपण मनांत बाळगूं नये असें नाही. हिंदुस्थानांत शेंकडें वर्षा-पूर्वी आलेल्या पारशांनीं इराणांतून आणलेला आपला पवित्र अग्नि जसा आग्यारींतून अद्यापि एकसारखा कधीहि विस्रूं न देतां प्रज्वलित ठेवलेला आहे, तसेंच मनुष्यमात्रानें प्येरूप, आपल्या आकांक्षेचें अग्निश्रेत्र कधीहि विस्रूं देऊं नये. तथापि, रोजच्या भाजीचे बटाटे आग्यारींतल्या किंवा अग्निश्रेत्राच्या विस्तवावरच भाजून घेण्याच्या आग्रहात, मूर्खपणाचें स्वरूप येतें हेंहि विसरतां कामा नये. समुदायर होकार्यत्र जबळ नसतां नावें. तुन प्रवास करणाऱ्या खळाशाळा रात्री दर्शन देणाऱ्या दिव्य तेजोराशीचा उपयोग मार्ग-दर्शनापुरता झाला तरी तो काहीं थोडा नाही. त्याला मातपिठळें करून सहाळ-संध्या-

फाळची भूक भागवावयाची असेल तर नावेवर फाळ्या किंवा कोळसे यांचा परसा पेटवून त्याने आपले काम भागवून घेतले पाहिजे.

तात्पर्य, मनुष्याने भविष्यकथनाच्या उद्योगात पडावे, पण ते बालिश आनंदाने पडू नये. म्हणजे, कोणत्याही भावी गोष्टीचे ज्ञान अनुमानपरंपरेनेच सिद्ध करता येईल असे समजावे व तसे करण्यास शिकावे. दिव्य किंवा अद्भुत चमत्कारांच्या भानगतीत न पडता, केवळ मनुष्यासहि लोकोत्तर असे बरेच करण्याची शक्ति असते; आणि केवळ मनुष्यपणाचा अभिमान धरला तरीहि मनुष्यास तो पुरेसा आहे; ईश्वराच्या सिंहासनाच्या खुरीलाच त्याला हात घालावयाला पाहिजे असे नाही. असला विचार भविष्यकथनेचे कल्पनात्म्यत्वं कदाचित् नाहीसे करील, पण भविष्यकथनाचा कसा तरी त्यामुळे सत्याच्या कसोटीवर अधिक लागेल !

—चित्रमयजगत १९१४ जानेवारी.

### सिमला वर्णन

दिल्ली आणि सिमला यांतील अंतर जमनिअस्मानाचे म्हणण्यास हरकत नाही. दिल्ली समुद्राच्या सपाटीपासून सुमारे तीनशे फूट उंच असेल, तर सिमला सात हजार फूट उंच भरेल. सिमल्यावर चढलेल्याला झाले तरी आकाश ठेंगणे होत असे थोडेच आहे. पण हिमालय म्हटला म्हणजे पृथ्वीवरच्या कोणाहि मनुष्याला जरा आदरानेच बोलावे, लागते. समुद्राच्या सपाटीपासून तडक एकदम सात हजार फूट उंच चढणे हे आधुनिक वैमानिकालाहि थोडे अवघडच जाईल. 'सिमल्याची टेकडी' हे 'नगाधिराज हिमालया'चे एक लहानसे बछडे आहे; तथापि, हे बछडे आपल्या बडिलांचे नांव कांही अगदीच घालविणारे नाही. कारण येथे हिवाळ्यांत तर बर्फ पडतेच, पण ऐन उन्हाळ्यांत देखील येथून जवळच बर्फाच्छादित शिखरे दिसतात. हल्ली सिमल्यास हवा फारशी गरम नाही. सिंहगड किंवा महाबळेश्वर येथली हवा देखील कदाचित् थोडी अधिक गरम ठरेल. पण आठपंधरा दिवसांपूर्वीच येथे थंडीचा कडाका पडून लिंबाएवढ्या गारांचा पाऊस कोसळला होता असे धामच्यापूर्वी येऊन राहिलेले लोक सांगतात. उंच दर्जाच्या माणसत्त्वांनी स्वभावाप्रमाणे उंच जागेचे हवामान लहरी नसेल तरच आश्चर्य !

हिमालय पर्वतांत एकाहून एक उंच अशा शिखरांच्या रांगा एकामागे एक लागलेल्या असतात असे म्हणतात. त्याचा मासला सिमल्यास येताना पाहावयास सांपडला. चालका येथे चढण्यास प्रारंभ केला, तेव्हा वाटे हा डोंगर चढून गेलो म्हणजे सिमला दिसेल. पण सिमला नुसता दिसण्याला देखील, त्याच्या सात हजार फूट उंचीतले सहा हजार फूट खची घालावे लागले. आणि हे करतांना आगगाडीला बळसे इतके घ्यावे लागले की, आम्ही जिच्याकडे तोंड करून चाललो नव्हतो अशी एकहि दिशा उरली नाही. खर सिमलाच पाठीशी घालून पुढे चाललो की काय असाहि कित्येक ठिकाणी भास झाला ! बळगे घेण्याला सापाच्या गतीची उपमा देतात. पण आमच्या पूर्ण चक्राधार गतीने ही म्हण साफ खोटी पाडली ! बळगांची एक रांग संरली की, पहिली दरी पुजून नवी दरी व नवे खोरे दिवू लागे, यामुळे जमिनीपासून बोक्याला उंची

फारशी भासत नसे. पण नवी संकटें उद्भवली म्हणजे जुन्यांचा विसर पडावा त्यांतलेंच हें आहे ! अगणित दऱ्याखोऱ्यांची पुडांत पुढें बसवून हिमालयाची बनावट एखाद्या गंदेदार दीपमाळीप्रमाणें किंवा पाकळीदार फुलाच्या माळेप्रमाणें केलेली आहे. सिमल्यांचा पर्वत हें या एकंदर माळेंतील शेंकडों फुलांपैकीं फक्त एक फूल आहे. या प्रत्येक फुलाच्या बांध्याला एकेक उंच गिरिशिखर आलेलें आहे. प्रायः हीं सर्व शिखरे श्रीशंकराच्या नांवानें पवित्र झालेलीं असावीं. आमच्या समोर दिसतें त्या शिखराला 'चुडेश्वर' म्हणतात; व या 'जटाधारी' योगीश्वराच्या विरागी ऐश्वर्याची आठवण करून देणारा पवित्र भस्मराशिच कीं काय असा तो त्या शिखरावरील बर्फाचा विसकटलेला ढांग दिसतो. येथून केदार, कैलास, कांचनगंगा-धवलगिरी वगैरे शंकरांच्या इतर आवडत्या निवासस्थानांची आठवण सहजच होते. आणि 'एवेरेस्ट'वर चढण्याच्या 'प्रयत्ना'ची हकीकत आजच्याच वर्तमानपत्रांत वाचली, त्यावरून अजून 'साहेब शिवला नाही' अशी देवतानिवासाची एक तरी जागा शिल्लक उरली आहे या विचारानें खरोखरच जरा बरें वाटलें !.....

हिमालयांत अनेक जातीचे पहाडी लोक आहेत. त्यांचीं पूर्वी लहान लहान संस्थानें होती. १८०३ सालीं दिल्ली हुस्तगत झाल्यावर इंग्रजांचा प्रवेश पंजाबच्या या कोपऱ्याकडे झाला. पहाडी संस्थानिकांना लडवय्ये व निर्दय गुरखे लोकांचा त्रास होऊं लागला. तीं टाळावा म्हणून त्यांनीं इंग्रजांची मदत मागितली. इंग्रजांनीं नेपाळच्या युद्धांत गुरख्यांना आपल्या हद्दींत पिटाळून लावले. हें कार्य झाल्यावर इंग्रजांनीं पहाडी संस्थानिकांना त्यांचा बहुतेक मुद्दख परत दिला. पण लष्करी दृष्टीनें काहीं नाक्याच्या जागा म्हणून आपल्या ताब्यांत ठेवल्या. तात्पर्य, इसापनीतीतील 'मनुष्य आणि घोडा' या गोष्टीची येथे पुनरावृत्ति होऊन साहेब जो एकदां सिमल्याच्या पहाडावर चडला तो काहीं केत्या खाली उतरलाच नाही ! परत दिलेल्या जागांत देखील उंच उंच हवाशीर पठारे पाहून तेथें दुःखणाईत लोकांकरितां क्षोपव्या व घरे बांधण्याची परवानगी त्यांनीं मिळविली; व अखेर हीं लष्करी ठाणीं व हीं पठारे मिळून सिमल्याची वस्ती बनली. सिमल्याच्या सात टेंकड्यांवर मिळून आज मुमारे नव्वद हजार वस्ती आहे व सगळ्या हिंदुस्थानचा कारभार बायबेरी सांत महिने या पहाडावरून चालतो !

हल्लीं सिमल्यावर चढून येण्याला मोटारी चालण्यासारखा रस्ता व प्रत्यक्ष आगगाडीहि झाल्यामुळे दळगडगाची काहीं अडचण वाटत नाही. पण पाहिले जे इंग्रज येथे आले त्यांना अमेरिकन वसाहतवाल्यांप्रमाणें येथें, काटकरणा व स्वावलंबन या गुणांचा फार उपयोग करावा लागला. १८१९ सालीं सिमल्यावर साहेबाची पाहिली झोपडी बांधली गेली. तेथपासून पुढें उन्हाळ्यांत चार दिवस व्हाइसरॉय व सेनापती यांनीं सुप्रसन्न हवेखातर येथें येऊन रहावे असा प्रथात पडला. १८२० मार्च लॉर्ड आमहस्टॅट हे आपली खास कचेरी घेऊन सर्व उन्हाळाभर येथें राहिले. अखेर १८६४ सालीं ग. ज. लॉर्ड लॉरेन्स यांनीं सिमला ही कायमची राजधानी बनविली. या शंभर वर्षांत सरकारी

रीत्या या ठिकाणावर किती कोटी रुपये खर्च झाले असतील याची कोणासहि सहज कल्पना करता येईल. या राजधानीत सरकारच्या सर्व खात्यांच्या कचेऱ्या, दफ्तर, छाव-  
खाना, लष्करी आवणी, विनतारी व साधो तारायंत्रे, लष्करी विमाने वगैरे सर्व कारखाने एप्रिलच्या प्रारंभापासून नोव्हेंबराच्या प्रारंभापर्यंत जोरात चालू असतात. उरल्या पांच महिन्यांत सिमला योगनिद्रा घेतो.

एवढ्या सगळ्या हिंदुस्थानची राजधानी न ती एकाद्या पर्वतशिखरासारख्या अड-  
चणीच्या जागेंत कां असा प्रश्न सहजच सुचतो. पण त्याचें उत्तर पूर्वीच्या इतिहासांत व परंपरेंत आहे. कंपनी-सरकारचा राज्यसंपादनाचा उद्योग प्रथमतः उत्तर हिंदुस्थानांत झाला; व कलकत्त्याहून राजधानी बदलून दिल्लीस आली तरी वरील कारणांत कांही फरक झाला नाही. उलट कलकत्त्यापेशां दिल्लीला सिमला फारच जवळ, यामुळें ही सकारणता बळावली. नव्या दिल्लीची रचना व इमारती झाल्यापासून मात्र सिमल्याचें महत्त्व सर-  
कारच्या मनांतून थोडें कमी झालें आहे. सर्व कचेऱ्या सात महिने येथें असतात त्या उठून बाराहि महिने दिल्लीस राहाव्या, व मुख्य मुलकी-लष्करी अधिकारी यांनाच बाहेल तर आपले खास नोकर व हस्तक बरोबर घेऊन उन्हाळ्यांत सिमल्यास राहावें अशी नवी योजनाहि पुढेंमागे होण्याचा संभव आहे, नाही असें नाही; पण आज तरी सात हजार मैल समुद्रापलीकडचा साहेब हिंदुस्थानांत येऊन सात हजार फूट उंचीच्या पहाडावर बसून राज्य करतो अशी विपरीत वस्तुस्थिति आहे खरी! हवाखोरीची आवड, एकतंत्री राज-  
सत्ता, परक्या लोकांचा मुबलक पैसा इतके गुणदोष एकत्र झाल्यावर पर्वतावर तर पर्वतावर पण सुखाला लागेल अशी राजधानी इंग्रजांनीं कां न करावी?.....

पण इंग्रजांनीं सिमल्यास राजधानी केली तिला वरच्या पैकीं कोणतेंच कारण लागू पडत नाही. सुरक्षितपणा म्हणावा तर सिमल्यास तटबंदी कोठेंच नाही, उलट विरूट जागांतून वर सहज जातां यावें म्हणून वाटा सडका किती तरी केल्या आहेत. एकांत-  
प्रियता म्हणावी तर कलकत्ता-मुंबई येथील सरकारी बंगल्यांना जितकी गर्दी दूर तितकी येथें नाही. मुख्य सडक अशी एकच म्हणजे मॉलरोड. आणि संध्याकाळीं किंवा दुपारी पाहावें तो रावांभरोवर रंकाहे येथें खांद्याला खांदा लावून हिंडलेले दिसतात. मुंबई-कलकत्ता येथें गाड्या मोटारी असल्यामुळें गर्दीत देखील श्रीमंताला संपर्क लागत नाही. येथें पहावें तो सगळ्या सिमल्यावर मुलकी लाट ( व्हाइसरॉय ), जंगी लाट ( सेनापति ), पतियाळाचे महाराज व भोपाळाच्या बेगन साहेब या चौपाखेरीज इतर कोणासहि मोटार किंवा घोडागाडी वापरण्याची परवानगी नाही! यामुळें मॉलवरील अहंदा रस्त्यांत सगळ्या बऱ्या अधिकाऱ्यांना पायांनच चालावें लागतें. एखादा दुसरा घोड्यावरून जातो. कांही थोडे रिशतामधून जातात, पण बहुतेक पायीं जातात, यामुळें खांद्याला खांदा सहजच भिडतो. बरें, पवित्रपणा म्हणावा तर इंग्रजांनीं येथें देव-देवळांची मानगड फारशी देव-  
हेली नाही. आणि सामाजिक व्यवहारांत पाहावें तर शहरांपेक्षाहि येथें ह्याक्षुचाती व तदनुषंगिक गोष्टी अधिक माजतात म्हणतात.

सिमल्याचा विस्तार सात टॅकड्या मिळून सहा मैल लांबीचा आहे. त्या मानाने हॅन्डी फारच कमी भरेल. कोठे कोठे पर्वताच्या माथ्याचा सपाट भाग शंभर फूट देखील रुंद नाही. या सहा टॅकड्यांना आधारभूत असलेला मुख्य पर्वत घोडनालाच्या अकारा-चा आहे. त्याच्या मध्यभागी दाट वस्ती असून इतर वस्ती टॅकड्यांवर पसरलेली आहे. मुख्य वस्ती एकाच्या माथ्यावर एक, म्हणजे एकाचे आपल्या पडवीत असून दुसऱ्याच्या घुराड्यांतून खाली पहावे अशी वसत्यासारखी दिसते. काळ्या लोकांची वस्ती ही बाजार-पेठ व त्याखाली लागलेली वीस मजली घरांची उतरंड यात सांठविलेली असून, सरकारी व युरोपियन लोकांचे खासगी मालकीचे बंगले वाजूच्या टॅकड्यांवर पसरलेले आहेत. तथापि वाजूस झाले तरी महाबळेश्वराप्रमाणे येथे बंगल्यांना विस्तीर्ण कंपाउंड किंवा आवार नसत. कारण माथ्यावर सपाटी असो फार कमी. स्वाभाविक मैदानी जागा नसल्याने घर-बंगला बांधगाराला प्रत्येक ठिकाणी जागे तोडून डोंगराची; कड खोदून जागा साफ करून घ्यावी लागली आहे. कोणत्याही एका घरांतून दुसऱ्या घरांत जावयाचे असल्यास चढले तरी पाहिजे किंवा उतरले तरी पाहिजे. अशा स्थितीत दळणघळण किती अवघड होत असेल याची कल्पना सहजच करता येईल. लांब पल्ल्याला चौघांच्या खोद्यावरून जावे लागते ! पण मोठे गाडीरस्ते नसले तरी लहान सडका व पाऊल वाटा यांचा जणू काही नागमोडी मोक्षनटच पर्वताच्या सर्व अंगभर आखत्यामारखा दिसतो. सिमल्याची इतकी वस्ती, पण कोणीही कोणाजवळ असा राहत नाही असे यथार्थतेने म्हणता येईल. कोणत्याही वस्तीला पाण्याची सोय मुख्य जागते. ती सिमल्यास असावी नितकी नाही. या पहाडांत पाण्याचा साठा फार होत नसावा असे वाटते. कारण डोंगरपारींतून निघालेला जिवंत वाहता सारा असा येथे सहसा दिसत नाही. येथील म्युनिसिपालिटीने दुरून पाण्याचे नळ आणले आहेत. पण कित्येक बंगल्यांना पाणी बरेच लांबून आणावे लागते.

विजेची रोपनाई मात्र सिमल्याला भरपूर आहे. दुरून रात्री बड्या सिमल्याकडे पाहिले म्हणजे हिरेमोत्यांची ताटेच्या ताटे भरून ती लीलेने वर उधळून थावी असा दाट विखुरलेल्या विजेच्या दिव्यांचा लखलखाट दिसतो. आणि दूर वाजूच्या टॅकड्यांवर पसरलेले तुरळक दिवे पाहिले, म्हणजे आरग रक्षाचा मोठ्या बंदरांत उभे असून, समोर रात्रीच्या वेळी समुद्रांत नांगरलेल्या शेंकडों आगबोटींचा काफिला पहात आहो असा भास होतो. तारायंत्री तारांच्या जाळ्यांचा विस्तार पाहिला म्हणजे बिनवापराच्या जागेत कोठ्यांनी केलेल्या विगकामाची आठवण होते. एखादे वेळी एकादे लफ्फरी विमानाहि पहाडावर फिरव्या घातते; तेथ्हां खालच्या दरीतील चीड, देवदार वगैरे वृक्षांच्या झाडांत नव्या फुलांवर मधाकरिता घेंगावणाऱ्या भुंभ्यांच्या गुंजारवाचा प्रतिध्वनिच आनण आकाशांत ऐकून आहो की काय असे वाटते. तथापि अजूनहि सिमला सगळाच कांही नवाळका नाही ! त्याच्या जुनाट परंपरेचा धागा अजूनहि शिल्लक आहे. कारण पहाटेच्या वेळी ' कार्टरोड ' बहून लमागी खेवरांचे ताडे वर घाट चढून येतात, तेथ्हां त्यांच्या गळ्यांतील पंटा, आपल्या मोठ आवाजाने जुनी परिचित रागदारी गाऊन, साखरसोप



घेणाऱ्या आढशी मनुष्याला जागें करून उपःकालाची वदी देत असतात. अजूनहि माल देऊन माल विकत घेणारे म्हणजे अडाणी तिबेटो लोक हिमालयांतून येऊन आश्रयचकित मुद्देनें सिमल्याच्या बाजाराकडे पाहत उभे राहतात. अजूनहि आपलें सगळें अंग नव- शिखांत झांकून घेणाऱ्या पहाडी स्त्रिया, अर्धे वक्षःस्थळ उघडें टाकून फिरणाऱ्या गोऱ्या युरोपियन बायांकडे भिऱ्या दृष्टीनें पण तिरस्कारयुक्त मुद्देनें पाहत जात असतात. अजून हि पखादा जंगली गुराखी पहाडाच्या माथ्यावर बसून जुन्या पद्धतीनें अलगुज वाजवून खालचें दरीखोरे मधुर आवाजानें मारून टाकतो.

सिमल्यास सुमारें नव्वद हजार वस्ती आहे म्हणून सांगितलें. पण ती उन्हाळी वस्ती होय. ऐन हिवाळ्यांत जेव्हां सरकारी कचेऱ्या येथून खाली जातात व चौहोंकडे बर्फ पडतें तेव्हां ही वस्ती चवथ्या हिऱ्याची राहते, बाकीची खाली निघून जाते. घरधऱ्या-पेशा पाहुण्यांचीच गर्दी अधिक, अशांतला येथील कायम वस्तीचा प्रकार आहे. आणि उन्हाळी वस्तींत देखील उद्योगी मधमाशीपेशां गुलहौशी फुलपांखरेच अधिक ! सरकारी पेठ्या, कागदाची पुडकी, पटेवाल्यांची गर्दी हें सर्व पाहून येथें चालणाऱ्या कामकाजाची कल्पना येते ती कांहीं अगदीच खोटी नसते. पण रस्त्यांत भेटणाऱ्यापैकी खऱ्या कामांत गढलेल्या अशा एका माणसागाणिक दोन माणसें ख्यालीखुशालीच्या ढंगांत असतात असें म्हटल्यास फारशी चूक होणार नाही. सरकारी कचेऱ्या येथून हलल्या म्हणजे मग येथील कायम रहिवासी पहाडी लोक व नेपाळ- तिबेटाकडून येणारे फेरीवाले यांच्या स्वाधीन सगळा सिमला होतो. या दोन जातींचे लोक पाहतांच, वेगळे म्हणून ओळखतां येतात. पहाडी मनुष्य हा अर्धशुभ्र, नाकाडोळ्यांनी तरतरीत, व ठेवणीनें किंचित् छलकाटा असा असतो. आणि तिबेटो वगैरे प्रायः नकटे, खुजे, क्रूरुप, घाणेरडे पण मोठे बळकट असे असतात. हातगाड्या वगैरे ओढण्याचें काम पहाडी लोक करतात. पण पळेदार मजली- घरचें किंवा मारी ओझे वाहण्याचें काम हे दुसऱ्या प्रकारचे लोक करतात. आमचे घाटी लोक खंबोर खरे, पण हे तिबेटो मोठी ओझी पाठीवर घेऊन उंचवट्यावरून खुशाल चढून गेलेले पाहिले म्हणजे आश्चर्य वाटल्याशिवाय राहात नाही. या कायम रहिवास्यांच्या यादीत सिमल्यावरील माकडांचाहि समावेश केल्यास चूक होणार नाही ! कारण रगांची वस्ती तशीच जुनाट व कायम आहे. माणसाबरोबर माकडांचा उल्लेख केल्यास मनुष्यजातीचा अपमान केलासा वाटेल, पण तसें वाटण्याचें कारण नाही. कियालेगनें आपल्या एका कवितेंत सिमल्यावरील माकडांना विशिष्ट प्रकारच्या युरोपियन लोकांपेक्षा अधिक मान दिवा आदे- या कवितेचे दोन चरण असे आहेत.

“ Artful Bunder, who, never in his life,

Flirted at Peliti's with another's wife. ”

या कवितेमध्यें ‘पेलिटी’ याएड्या धीमंती याटाच्या हॉटेलांत फॅतनेबन व रॉर लोकांकडून पातल्या जाणाऱ्या गोंधळावर कवीनें कीरटा उडविला आहे. . .

सिमल्यावर सरकारने हिंदी प्रजेचे कोट्यवधि रुपये पाण्यासारखे नासले व वर्षातून साठ महिने सगळ्या सरकारी कारभाराचा आखाडा !सिमल्यावर ठेवला; यामुळे दरवर्षी लक्षावधि रुपयांचा व्यर्थ चुराडा होतो हे तर झालेच. पण इंप्रज लोकांच्या दृष्टीनेहि पाहता त्यांना सिमल्याची कौर्ति फारशी प्रिय नाही. येथील समाजरचनेला असेच काही फार्जाल-कृत्रिम स्वरूप आलेले आहे की, ते सुजाण इंप्रजांना फारसे पसंत पडत नाही. ' रोग्यांना प्रकृति सुधारण्याची जागा ' असे जोपर्यंत सिमल्याला स्वरूप होतं तोपर्यंत सर्वांना ते पसंत होतं. पण सगळा कारभारच्या कारभारच उचलून पर्वतावर नेण्यात आला, तेव्हां खुद्द इंप्रजांनीहि त्याबद्दल तक्रार केली. १८५१ सालच्या ' दिव्ही स्केचबुक ' नामक विनोदी पत्रांत या विषयावर फार चुचुरीत टीका आलेली आढळली. ती अशी- "पंजाबचा अंतःस्य. मुलूख पाहण्याकरितां मुलकी लाट सिमल्याला गेला. मुलकी लाट गेल्यावर त्याच्या संरक्षणाला जंगी लाटला जाणेच आलें ! येवढे वरिष्ठ गेल्यावर कनिष्ठांचें कर्तव्य म्हणून लेफ्टनंट गव्हर्नर गेला. कमिश्नर म्हणाला, पर्वतावर जायचें म्हणजे कोण त्रास ? पण कर्तव्य हें केलेंच पाहिजे म्हणून तो गेला. इतके अधिकारी वर गेल्यावर त्यांच्या टपालाची व्यवस्था करण्यास पोस्टमास्तर जनरलला जावेंच लागलें. मग कोणी या सर्वांचा बंदोबस्त ठेवण्याला म्हणून गेले. कोणी सरकारी काम ठकून काढून गेले. कोणी बडती मागण्याला म्हणून गेले. कोणी रजेचा रिकामपणा म्हणून गेले. कोणी आजाराचें निमित्त करून गेले. कोणी पुढचा आजार वांचवावा म्हणून गेले. कोणी स्वतःच्या करमणुकीला गेले. कोणी दुसऱ्याच्या करमणुकीला गेले. कोणी सुंदर बायका लमाला मिळवावयाला गेले. कोणी आपल्या सुंदर बायका लोकांना दिमाखानें दाखवायला गेले. मुलें असलेल्या बायका मुलांच्या प्रकृतीकरितां गेल्या. मुलें नसलेल्या बायका रिकाम्या म्हणून गेल्या. आणि कित्येक आपल्या नवऱ्यांच्या बडतीच्या किंवा वडलीच्या खटपटीकरितां म्हणून गेल्या. मिळून सगळे गेले. ज्यांना यांपैकी कांहींच निमित्त मिळना तेवढे मात्र राहिले ! "

लंडन टाईम्सचा बातमीदार डॉ० रसेल सिसल्यास १८५८ त आला होता. तो लिहितो " मला आजारांत बरीच करमणूक आहे. येथें माऊडेंगारें पुष्कळ आहेत. त्यांच्याकडे पाहून कंटाळा आला म्हणजे सहूल करण्यास जाणाऱ्या इंप्रज स्त्रीपुरुषांकडे पाहतों. दोषांच्याहि चेष्टा पाहण्यासारख्या असतात; आणि करमणूक सारखीच होते. " इतर कित्येकांनी येथें चाळ्याऱ्या बेसुमार जुगारोचें वर्णन केलेलें आढळतें. येथें मुलकी अधिकार्यांना काही तरी काम असतें. पण लष्करा अधिकारी रिकामेकडे असून फारच गोंधळ घालतात. नाच, वनभोजनें, शर्यती यांची मारे मर्दी उडते. १८७३ साली अँड्र्यू विल्सन नामक प्रंपकार लिहितो, " सिमल्याचें इतकें बदनाम झालें आहे कीं, एकादा स्टेटसेक्रेटरी हें अणें येथून हलवील तर फर बरें. " जागा लहान, लोक पुष्कळ जमतात. बरेचसे रिश्मे असतात, आणि वर्तमानपत्रांत प्रसिद्ध करण्याला येथें धामाजिक खाती-सुचालीशीबाय दुसरे फारसे काही नसतें. यामुळे हें बदनाम होतें हीहि गोष्ट काही खोटी नाही. लॉर्ड लिटन यांच्या वेळी सिमल्याच्या या अपकीर्तीचा कळस झाला होता असे म्हणतात.

हंद व निरनिराळ्या उपप्रवाहांनीं विस्तारलेला भाहे कीं, कोठें कोठें तिला आखात व उप-  
समुद्र यांचें स्वरूप प्राप्त झालें आहे. एकंदर बंगाल्यांत तळीं व डबकीं हीं इतकीं पसर-  
लेलीं आहेत कीं कोठें कोठें जमीन अधिक कीं पाणी अधिक असा भ्रम पडतो. पण पूर्व  
बंगाल्यांत नद्यांमधून प्रवाह करणाराला वस्तुतः समुद्रापासून शेकडों मैल दूर असतांहि  
आपण समुद्रकाठावरच आहों असा मास होतो.....

नदीच्या दोनहि किनाऱ्यांवर वस्ती एकसारखी पसरलेली दिसते. याचें कारण  
देशावरच्या प्रमाणें शेतकऱ्यांची राहणी गांवांत व शेती शेतांत असा प्रकार जेथें नाहीं;  
तर शेतकरी आपल्या शेतांत बारमासच राहतो. ज्या तागाच्या लवगडीकरितां बंगाल  
प्रांत प्रसिद्ध आहे त्याचे मळे इकडे दुतर्फा लागून राहिले आहेत. हें पीक फारसें उंच  
नसतें. त्याची उंची पुरुष दीड पुरुष म्हणजे फार झाली. त्याला पानें किंवा फांद्या यांचा  
विस्तार फारसा नसतो. झाड बोरूसारखे एकदांडी सरळ वाडतें व त्याच्या अंगाला  
घरून एकेरी दुहेरी पानांचें वेष्टन असतें. हें तागाचें पीक कापल्यावर तें कित्येक दिवस  
पाण्यांत कुजेपर्यंत बुडवून ठेवावें लागतें व कुजलें म्हणजे मग काढून सोलून त्याचे मारे  
बांधण्यांत येतात. व हें सर्व शेतकाम नदीच्या काठांच करावें लागत असल्यामुळे शेत-  
करी किनारा सोडून आंत राहू शकत नाहीं. इकडच्या शेतकऱ्यांचें दुसरें पीक म्हणजे  
भात-शेती. कोंकणांतलें खाजणी शेतीप्रमाणें ही शेती पाणथळींत करतात. व पाणी गोडें  
असल्यामुळे भात चांगलें पिकतेंहि. या भात-शेतीला थोका म्हुटला म्हणजे तो फक्त पूर  
येण्याचा; व थंगला असे पूर मधून मधून येतातहि. पण ते जसे लवकर येतात तसे लव-  
कर ओसरतातहि. शिवाय पूर आला म्हणजे पाण्याची उंची फार वाढते असें नाहीं.  
कारण आपल्या इकडील नद्यांप्रमाणें या इकडल्या नद्यांचीं पात्रें डोंगर व खडक यांनीं  
बंदिस्त झालेलीं नसतात. म्हणून पूर आला तरी पाणी फार दूरवर पसरतें, पण उचळच  
राहतें. यामुळे या पुरांना शेतकरी लोक फारशी भीक घालीत नाहींत. किंबहुना त्यांचीं  
घरे इतकीं पाण्यालगत बांधलेलीं असतात कीं, केव्हां होडी हें जसें त्यांचें घर तसें घरहि.  
कित्येक वेळां होडी बनतें. मात्र ती नांगरलेली होडी इतकें म्हुटलें असतां चालेल. कारण  
घराची रचनाच अशी असते कीं, खाली उभे डांब उभारावयाचे, व सुमारे दोन फूट  
उंचीवर आडवे वासे चौफेर बांधावयाचे आणि वर व बाजूला चटईचें आच्छादन करावयाचें.  
असल्या घरांत हे लोक राहतात. यामुळे नदीला पूर येऊन पाणी पसरलें म्हणजे तें या घरा-  
खालून सुत्राल वाहतें. आणि या वाहत्या पाण्यावर हे लोक आपला सर्व चरितार्थ चाल-  
वितात. असल्या घरांवर लोखंडी पत्रा सहसा आडळत नाहीं. व जेथें तो आडळतो  
तेथें सहजच असें समजावें कीं, येथें आपल्याला गंगामार्ई त्रास देणार नाहीं; इतका  
त्यांचा तिच्यावर सामान्यतः विश्वास असतो. पण प्रेमळ आईचा हात जसा एखादे वेळीं  
रामांनें वसतो त्याप्रमाणें या विश्वासाचा गैरविश्वास होऊन शेतकऱ्याला तरंगावें लागतें.  
व कित्येक ठिकाणीं अशा झोंपड्या दिसल्याहि कीं, आंतील घर वाहून गेलें व उभे डांब  
व पत्रे येवढेच शिल्लक राहिले. पण ही सगळी परिस्थिति गिळम व पचनी पाडून शेत-  
करी नदीच्या काठावर नांदत असतो.

इकडे प्रायः आधी उन्हाळी हवा म्हणून अंगात काही नको व त्यांतूनहि उठल्या असल्या पाण्यांत व्यवहार म्हणून अंगावर काही नको. अशी स्थिति अंधल्याने शेतकऱ्यांचे नागवे दारिद्र्य आयतेंच गरजेने भागून जाते. पण त्यांचे अंग मात्र झाकले जात नाही। रोज पाण्यांतोळ मासे धरून खाणाऱ्या या बंगाली शेतकऱ्यांनी जवळ जवळ स्वतः माशाचीच राहणी पत्करलेली आहे। घरे म्हणजे ही खोपटी व ही चार पांच झाली की त्या ठिकाणी तो गांव संपला. यामुळे आपल्या राहणीला पाहून इतर कोणी हुंसेल किंवा इतर कोणाला पाहून आपण लाजावे अशी स्थितिच येई नाही. स्त्री हो वा पुरुष हो, जितके व्यवहार या खोपडीतल्या तराफ्यावर बसून होतात तितकेच खाली पाण्यांत होतात. कारण बाहेरिंदा, दंतधावन, स्नान हीं चर्शां काय पण भुकेकरितां मावे घरणे व धंदा म्हणून तागा-भाताची शेती करणे ही कामेहि बहुधा पाण्यांतच चालतात. यामुळे पाण्यांतल्यापेक्षा पाण्याबाहेरच कमी वेळ जातो असे म्हणतां येईल. खोपड्याच्या जागा आखून देण्याला सिटिसव्हे ऑफिसराचे काम नाही। गंगामार्गच्या उदार प्रवाहांत कोणी कितीहि जागा आखून घेतली तरी कोणी विचारता नाही। मौज ही की, या कित्येक पाणझोपड्यांनी कोंकणांतोळ अंगणाप्रमाणे आपल्या भोंवतीं अंगणहि राखून ठेवलेले असते. खोपडीच्या बाहेरच्या बाजूस ओळीने डांब उभे करून खाला अंगणाचा धाकार दिलेला असतो व बांबूच्या पिजऱ्यांतून बाहेर पडण्याला एक फाटक ठेवलेले असते. अशा रीतीने घरांत राहणे, अंगणांत वावरणे व रस्त्यावर येणे हे सर्व व्यवहार एका पाण्यांतल्या पाण्यांतच होतात असे म्हणण्यास हरकत नाही.

साठवणाकरितां भांडेंकुडे, अगर कणगी-मुदें, यांचे कारण नाही. कारण तागाच्या पिकाची सर्व मशागत पाण्यांत; व तो सोखून झाला की, त्याने कलकरथाचा रस्ता धरलाच. तसेच भात पिकेपर्यंत मात्र शेतांत, पिकले की जमीनदाराच्या घराची बाट चालू लागलेच! भूक भागण्याला मासे हवेत. ते ताजेच्या ताजे केव्हाहि मिळविता येतातच. येऊन जाऊन असेल तेथे एकदें नारळाचे झाड किंवा केळीचे झाड येवढीच काय ती त्यांची स्थायिक मिळकत व उत्पन्न. आपल्या इकडचा शेतकरी मूटला म्हणजे त्याच्या घरी पांच चार जनावरे असावयाचीं. पण इकडचा हा शेतकरी धीमंत असला तर एकाऐवजी तीन होडगी ठेवील व त्याहून धीमंत झाला तर खंडी दोन खंडी माल मावेल एवढी एखादी नाव ठेवील! या छोट्या होण्या-नावांचे वर्णन करणेच कठिण. चार फुटच्या सांधलेल्या फळ्या, चार बांबू, फळीचे लावलेले एखादे दुसरे वल्हे, मुद्दामु नाही व असलीच तर एखाद दुसरी चटई! आपल्या इकडचा गांवडळ शेतकरी एखादे वेळी रंगीबेरंगी फनडा घालून बैन किंवा मिजास करतो, तशी इकडच्या जलवार शेतकऱ्याची मिजास मूटली तर निरनिराळ्या दोन-तीन रंगांच्या फटकुऱ्यांचे शीट थोडा अनुकूल धारा मुटला व शीट घाऱ्याने भरल्यामुळे वल्हे हलविण्याचे थम थांबले की त्याला रागासारखे सौख्यपदस्थ घटते. मात्र घाऱ्याचा पूर्ण फामदा मिळावा म्हणून वेळी वंपरेचे पटपूर सोहनादि तो शीट म्हणून लावील। —केसरी १९२९, एप्रिल १०

## विलायतर्ची वातमीपत्रे

ता. १ मे—आज दोन प्रहरीं बारा वाजेपर्यंत दोन दिवसांत आम्हीं एकंदर ५५० मैल प्रवास केला. या दोन दिवसांत समुद्रांत शिब्यांच्या दोन होडयांशिवाय दुसरें कांहीं एक दिसलें नाहीं. वर आकाश, खाली पाणी. समुद्र अनंत अपार खरा, पण भोंवती ठराविक परिघाचें घट्टेकडें म्हणजे २०।२५ चौ. मैलांचे आवार पडत असल्यानें एकाद्या प्रचंड सरोवरांत आहों इतकेंच वाटतें. समुद्र अत्यंत शांत असल्यानें सरोवराची कल्पना दडच होते. समुद्र हा प्रवाशांना लहरी बापासारखा वागवितो. तो शांत असला म्हणजे मुलांभा मांडींवर वाटेल त्या रीतीनें खेळूं देतो, पण तोच रागावला म्हणजे लाटांचे तडाखे देऊन त्यांचे हालहाल करतो. लिहावयाच्या खोलीत बसलों असतां आपण चल नसून स्थिर आहों कीं काय असा एखादे वेळीं भास होतो. करमणुकीकरितां म्हणून समुद्राकडे पहात बसल्यास या शांततेचा कंटाळाहि येतो. खरोखर शांतताप्रिय मनुष्याच्याहि मनाचा पांग फेडण्यासारखा हा प्रवास आहे. एकच देखावा एकच सहचर मंडळ, एकच नियमित व्यवसाय ! पण मला या प्रवासांत अधिक आवडणारी गोष्ट ही कीं, वाचावयास वर्तमानपत्रे नाहींत ! वाटतें, बरी पांडा ठळळी ! यामुळें चित्ताला व्यग्रता मुळींच नाहीं. मन समुद्राला व समुद्र मनाला काय गोष्टी सांगेल तेवढ्याच !

आमच्या बोटीचें नांव मॅनोरा. नांवाप्रमाणें हा एक पांच सहा मजली मनोरा आहे. जहाजाच्या कडेवर उभें राहिलें म्हणजे तर त्या प्रचंड लांकडां लोखंडी शोणाचें कौतुक वाटतें. त्याच्या बाजूला पहात गेलें म्हणजे ओळीनें खाडील देखावे दिसतात. प्रथम फेसाळलेला प्रचंड डोहा; या डोहावर लाटा उठून फुटतात, तेव्हां निळ्या मखमलीच्या रुजाम्याचा कोणी राक्षस चोंढामोळा करून टाकीत आहे व त्यांतून सागरसुंदरीच्या गळ्यांतोळ ! अनेक लहान मोठ्या मोत्यांचे हार तुटून मोती घळघळून खाली येत आहेत कीं काय असा अद्भुत रम्य देखावा दृष्टीस पडतो. आगबोटीच्या घारेनें तुटणाऱ्या लाटांचे तुपार क्वचित् अंगावरहि येतात; व त्यांवर तिरपे सूर्यकिरण पडले म्हणजे धावत्या इंद्र-घनुष्यांची शर्यत पहावयास सांपडते. या उन्हुंसखळ फेसाळलेल्या डोहा पलीकडे पाहिलें म्हणजे प्रथम निळ्या स्फाटकानें बनविलेलें एक विस्तारणें आंगण, त्याच्या पलीकडे मंद मंद उठणाऱ्या प्रसन्न पण चंचल तरंगांची परंपरा, त्याच्या पलीकडे जवळ जवळ निश्चल अशी काळी शितिजापर्यंत पसरलेली बैठक, त्या पलीकडे आकाश व पाणी यांचा शितिजावर झालेला संयोग किंवा मधुरमीलन, व त्याच्या पलीकडे भ्रमात्मक मिथ्या पर्वतांची एक आंखीव रांग. या पलीकडेहि जाऊन पहावेसें डोळ्यांना वाटतें पण दिसत नाहीं म्हणून निराशेनें परतावे लागते. समुद्राच्या पोटांत पृथ्वीसारख्याच दऱ्या आहेत. पण सागर-पृष्ठाच्या समरसतेत हा सर्व उच्च-नीच भाव नाहीसा होतो. सागराच्या पोटांत पृथ्वी-पेक्षाहि अधिक विचित्र प्राणी व वनस्पति आहेत असें म्हणतात. पण एखाद्या कृपण भनिकाप्रमाणें त्यानें त्या सर्व दडपून ठेविल्या आहेत. हा दिसतांना एक मार्गी एकरूप

असा दिसतो. पण वातावरणाच्या सर्व लहरींचे उगमस्थान यात्र्यामधेच असते हे करव पाहणारास काय कळणार ? असो; याच्या मुठीत असून आणखी २२।२३ दिवस काळा-वयाचे आहेत तेव्हा त्याला इतक्यांतच बरापार्श्व न म्हटलेले वरे !

जहाजावर वेळ जाण्याला समुद्रकडे पाहण्याव्यतिरिक्त उपाय म्हटला म्हणजे हिंदी मित्रमंडळींशी संभाषण व युरोपियन सहचरांकडे कुतूहल दृष्टीने पाहणे हा होय....  
.....हे युरोपियन लोक मात्र आपापल्यांत खूप खेळतात व करमणूक करितात. करमणुकीत थोर लहानांचे व लहान थोरांचे अनुकरण करितात. वृद्धांनी लगेच्या खेळाच्या, आणि दोन वर्षांच्या मुलींनी आपल्या आकारा एवढ्या बाहुल्या हातगाडीत घादून एखाद्या पोक्त आजीबाईप्रमाणे सहल करण्यास न्याव्या याहून अधिक मनोरंजक करमणूक कोणती ?.....

× × × ×

ता. २१—आज सर्व दिवसभर पोर्तुगालचा किनारा दिसत होता. रात्री एक दोन दीपगुहे आढळली. जवळपास एखादे मोठे बंदर असावे असे वाटले; पण अंधारामुळे दिसले नाही भूमध्य समुद्र सोडल्यापासून आगबोट हालण्यास सुरवात झाली. वारा-वादळ नाही. पण हा समुद्र स्वभावतःच उच्छृंखळ आहे. बोटीत सरळ उभे राहतां व येत नाही. सामानहि मधून पडते. जेवणाच्या मेजावरची मांडी वगैरे पडून नयेत म्हणून लांबी चौकटी मेजा मोंवती वणून लावल्या आहेत. भोजनगुहांतली गर्दी बोडी कमी झाली आहे. बोट इतकी हालते की, एका कलाटणीत ४५ अंशावरचे तारे दिसतात न दिसतात ती लागलीच पायाखालच्या पाण्यांतले मासे दिसतात. बिस्केचा उपसागर याहून कठिण म्हणतात. असो. आता प्रवास चार दिवसांवर आला ! काल सकाळी एकदम धुकें इतके लोटले की, २५ हातावरचा पदार्थ दिसेना. बोटीचा वेग थोडा कमी करण्यांत आला, व वाफेचा कर्ण वरचेवर वाजू लागला. धुकें पडले म्हणजे इतर बोटीस इशारा मिळवा, एकमेकींचे अंतर कळावे, म्हणून हा कर्ण मधून मधून वाजवीत अजतात.

ता. २२-२३—आज म्हणण्या सारखे काही घडले नाही. फक्त एक दोन वेळी मोठे व्हेल मासे आढळले. व्हेल मासा पाण्याच्या पृष्ठभागाकडे येऊ लागला म्हणजे तोंडांत पाणी घेऊन टाकून पर सोडतो, त्या योगाने मोठा कारंजा उडत असतो. तो बराच दुस्त दिसतो. या कारंजाचे रोखाने पाहिले तेव्हा माशाचा निमा भाग पाण्यावर आलेला दिसला.

कालपर्यंत बोट बेसुमार हालत होती. आज हालणे कमी झाले, जे आंफ बिस्केची बोट हलण्यावरून पार ख्याति आहे. पण आम्हांस त्यापेक्षा अटलांटिक महासागराचे अधिक साक्ष दिला. इतर समुद्रपेक्षा येथे थोडा निराळा प्रकार आढळतो. तो असा की, इतरत्र लाटांची लांबी लहान असून त्या फुटतात व फेस येतो, तो स्थितिमापर्यंत दिसत असतो; व या योगाने दिसण्यांत खळबळ फार दिसते. या महासागरांत लाटांची लांबी फार असून त्या बोटीहि फुटलेल्या आढळत नाहीत, फेस मुळीच दिसत नाही व खळ



ना. पटेल, पं. मालवीय, दि. व. माधवराव, दे. भ. केळकर.

इ. १९१६

बळहि ऐकूं येत नाही; पण त्यांयून लाट येतां येतां समुद्राचा पृष्ठभाग इतका उंच होतो कीं, डोंगर वर उठल्यासारखा वाटतो. व त्याबरोबर जहाजावरची कड पाण्याला लागते. हें पाहून वाटतें कीं, खरोखरच समुद्राचें ऊर मळून आलें ! इतर समुद्रांच्या खळबळीस ब्रियांच्या दुःखभराची उपमा साजली तर या महासागराच्या या भरतीस पुरुषांच्या दुःखाची उपमा साजेल !

आज सकाळीं आम्ही वे ऑफ बिस्के सोहून इंग्लिश चॅलनमध्ये प्रवेश केला असें जाहाजाच्या रोखावरून दिसूं लागलें. इंग्लिश चॅनल आल्याबरोबर इंग्रजांना घर आलेंचें सदृजच बाहेर सामलें. इंग्लंडचा किनारा दिसत नाही, पण बाव्या हातास कांहीं मैलांवर तो जवळ आहे असें मनास वाटतें ना ! रात्री झोपेंत आईचा हात मुलाच्या अंगावर नसला तसे ती शेजारी आहे या कल्पनेनें मुलास आईची सोबत पुरी होते तसेच हें आहे. आम्ही माथ होसेनें इंग्लंडास जात आहों खरें; तरी पण इंग्लंड जवळ आलें या कल्पनेपेक्षा हिंदुस्थान तितकें दूर गेलें या कल्पनेचा पगडाच मनावर अधिक बसतो ! तूर्त आम्हांला आगबोट हेंच घर वाटत आहे खरें.

×

×

×

×

...पालमेंटचा हा मूड घोडा हिंदुस्थानातील दंगेधोपे यगैरेंची चर्चा असली म्हणजे मात्र कान टवकारतो. सरहद्दीवरील लडाईच्या बातमीच्या औपधांच्या एका घोटानें पार्लमेंटला दुष्काळी भूक लागते. मग सभासद सभापट्टांत भेजवानीला हजर ! जॉइल्स साहेबांना टिळकांनीं एकदां असें म्हटलें होतें कीं, हिंदुस्थानच्या कारभारासंबंधानें इंग्लंड निरंतर झोंपी गेलेला असतो, व तो डचकून राडबहून जाग. होण्यासारखें कांही घडतें तेव्हांच त्याची सोंव जाते, साध्या हाकेनें तो जागा होत नाही. याचा अर्थ उघड व सरळ आहे. या पाकपाचा अर्थ विपरीत घेऊन त्यांनीं तेवढ्या आधारावर त्यांच्याविषय साक्ष दिली. वरील चाक्याचा अर्थ लोकांनीं दंगे करावे असा होत नाही; पण दंगे झाले म्हणजे त्याचा परिणाम असा होत असतो ही गोष्ट कोणा प्रामाणिक इंग्रजाला नाकवूल करितां येईल ? इंग्लंडसत साहेब कांही आयर्लंडांत दंगे घेण्यांना उत्तेजन देणारे नव्हते, पण एका तुडंगाला सुदंगबत्ती लवून आयरिश बंडखोरांनीं अत्याचार केला तेव्हां ते म्हणाले कीं, या आवाजानें आमर्लंडची लोकस्त्रियां इंग्लंडला जितकी कडून आली तितकी इतर कोणाच्याहि ओरहीनें कडून आली नाही.

एका अर्थानें सर्व हिंदी राष्ट्रांचे बोकळे राजकीय सुधारणांकडे लागलेले आहेतच. पण त्यांतल्या त्यांत मुसलमानांचें लक्ष याच वेळीं दुसऱ्या एका गोष्टीकडे इतकें वेधून राहिलें आहे कीं, त्यापुढे राजकीय सुधारणा ही बाब त्यांना तूर्त शुद्ध वाटते. जर्मनी-आस्ट्रिया यांची वाट लागली कीं, पारिस येथील 'बडी चौकटी' टकीला पुढें आणवार. आजच्या शोकावरून ही चौकटी मुसलमानी सत्ताज्याची घटकें रूपन मुसलमान व मुसलमानी शक्तिता यांची फूट पाडणार अशी धास्ती वाटूं लागली आहे. सर्व जगातील मुसलमानांना ही गोष्ट अप्रिय असून त्यांचा राग अतिशय मढळता आहे. जे हिंदी



मुसलमान पूर्वी इंग्रज सरकारला केवळ मायबाप मानीत होते तेच आतां त्यांच्यावर एवढाले डोळे फुंल लागले आहेत. राजकीय सुधारणांच्या बाबतीत चळवळ करण्याला इतर शिष्टमंडळें इतकी आली असतां मुसलमानातकें फक्त एकच गृहस्थ इंग्लंडला आले आहेत; पण त्यांचाहि येथें मुख्य उद्योग तद्वाच्या वाटाघाटीत टर्कांचे काय होणार या संबंधाचा आहे ही गोष्ट घ्यानांत ठेवली पाहिजे. त्यांतों काँग्रेसप्रमाणें इंग्रज लोकांच्या पाठीस पडून काम न करितां स्वतःच्या नांवावर काम चालविलें आहे. ना. आगाखान वगैरे मंडळी राजकीय सुधारणांच्या बाबतीत फारसें बोलत नाहींत, पण हिंदुस्थानपेशा टर्कांच्या सुलतानाची चिंता त्यांना अधिक असून ते या दुसऱ्या विषयाची चर्चा उपट करितात. गेल्या सोमवारी लंडन येथील सेंट्रल मॉस्लेज असोसिएशनच्या वतीने सेक्टररी प्रि. इस्पहानी यांनीं आम्हा सर्व शिष्टमंडळांना चहास बोलाविलें होतें. त्या वेळीं मुसलमान गृहस्थानी याच विषयावर भाषणें केली. येत्या शनिवारी बाबू सुप्रनाथ वानर्जी यांच्या अध्यक्षतेखाली मि. याकूब हसन यांचें या विषयावर 'एसेक्स' हॉलमध्ये भाषण होणार आहे. मि. मॉटिंग्यु हे मुसलमानांचा पक्ष घेऊन प्रधान मंडळांत भांडत असतात असें म्हणतात. पण याचा मोबदला म्हणून मुसलमानांकडून राजकीय सुधारणांच्या वादांत तटस्थ व अल्प संतुष्ट राहण्याचें वचन मागून न घेवोत म्हणजे झालें.

—केसरी १९१९ जुलै २२

×

×

×

×

“मॉटिंग्यु चेम्सफर्ड योजना मान्य आहे. तरी पण त्यांत न दिलेली अशी वरिष्ठ सरकारच्या कारभारांत आम्हाला थोडीशी जबाबदारी हवी; स्वतः मुंबई सरकारने जमीन बायीसुद्धा बहुतेक खातीं तोडून देण्याची शिफारस केली असतां फिथम-कमिटीने त्यांतहि कृपणपणा केला. सर्व जमाखर्चावर कायदे कौन्सिलाची सत्ता चालली पाहिजे, वरिष्ठ सरकारांत थोडीशी जबाबदारी न मिळेल तर लोक नास्तुप होतील, चांगली माणसे परच्या कौन्सिलांत जाणार नाहींत, देशांत अशी भयंकर चळवळ होईल की कल्पना करवणार नाही व ती पाहून सरकार थक होईल (There will be an agitation that will stagger imagination). मी फ्र्यू कमिटीपुढें साक्ष दिली त्यांतील बऱ्याच सूचना कमिटीनें मान्य केल्या आहेत” वगैरे गोष्टी समर्थांनी सांगितल्या. सरतपासणीत या उलट तपासणीत समर्थ बरेच वाहवत जात; तेव्हां अस्पृश्यांना 'शुद्धिवर असणाऱ्या' या साक्षीदारास शुद्धिवर आणून आतां पुढे करा असें अनेक वेळां सांगावे लागलें.

समर्थांचा आविर्भाव पाहून कमिटीच्या काही सभासदांस आश्चर्य वाटलें असावेसे दिसलें. उलटतपासणीत मि. बेनेट र्पांना म्हणाले, “समर्थ, तुम्ही तर आपलें शत्रू तोडून मारून घोलणारे म्हणता, मग जगाला थर करून टाकणाऱ्या चळवळीवरून शब्द तोडतां तुण काढलेत ते जर येथुमार किंवा फाजीलच (Extravagant) नसेत काय ! पण समर्थ आरले शब्द माझे योगी नव्हत. ते म्हणाले, “ते शब्द मी जणूच पुस्तक उचरले आहेत. रीडेट आकटाविषयीं शालेच्या चळवळीवरून सरकारने, बोप त्या

थरें माझे म्हणणे आहे. ” पण या उत्तराने कमिटीचे समाधान झालेले दिसले नाही. “मों.चे.—योजना जर समाधानकारक आहे, तर मग तोंत मुद्दाम न दिलेला वरिष्ठ राज्यकार-भारांतला अधिकार गाजवायला कां मागतां ? बरे, लोच ती काही आमची आप्रहाची मागणी नाही, त्याशिवायहि योजना आम्हांस मान्य आहे असेहि म्हणतां, आणि मग जगाला थक करून सोडणाऱ्या चळवळीचा धाक कां घालतां ? ” या प्रश्नाचे समाधानकारक उत्तर कमिटीला त्यांच्या कडून मिळाले नाही. लॉर्ड सिंघ यांनी त्यांचे उत्तर सुधारून घेण्याचा प्रयत्न केला. वारेष्ठसरकारांत अधिकार मिळाल्यास आधीच मान्य अवघांरी योजना अधिक मान्य होईल इतकेंच ना तुमचे म्हणणे ? अशा सूचक प्रश्न, त्यांनी समयास विचारला, पण बकील हा अडवण्याला सुधारून पेऊं शकतो, बकीलाची चूक सुधारूं शकत नाही या गोष्टीचा अनुभव या ठिकाणी आला. लॉर्ड सिंघनईम यांनी तर समर्थ यांस एक फारच नाजुक प्रश्न विचारला. ते म्हणाले, “ तुमची नेमस्तपणाची मागणी अमान्य झाल्यास प्रचंड चळवळ होण्याचा धाक तुम्ही घालतां, पण या जगाला थक करून सोडणाऱ्या चळवळीत तुम्ही स्वतः कांहीं भाग घेणार की नाही ? ” समयांना आड व विहीर असे झाले. अशा भयंकर चळवळीत आपणः पडणार म्हणवें तर जहालांत आणि आपणांत फरक काय राहिला ? बरे पडणार नाही म्हणावें तर परस्पर तिन्हाइतानीं चळवळ करावी आणि आपण फक्त तिचा हवाला द्यावा यांत पुरुषार्थ कोणता ? तेथें समर्थ क्षणभर घोंटा-सून व हंसून म्हणाले “ हो-हो-हो, तशी वेळ येऊन ठेवली तर—तसा प्रसंगच आला-तर—तर पाहतां येईल, मांदि चळवळीत कशाचेत सामील होईन ! ” तेथें सर्वजण हंसूं लागले. तारुण्य, जगाला थक करून सोडणाऱ्या चळवळीच्या धाकाचा अशा रीतीने हास्यरसांत वेवट झाला !

—केसरी १९१९ सप्टेंबर ९

... आम्हां उभयपक्षांची भायणे झाल्यावर एक दीन स्थानिक वक्त्यांची भायणे झाली, पण आम्हांस अधिक धांपण्यास वेळ नव्हता. मध्यरात्रीच्या आंत परत लंडनला पोचणे जरूर होते त्याप्रमाणे आम्हो घाईने आलों. कारण मध्यरात्रीपासून आगगाडपो-वरील प्रचंड संपास सुरवात झाल्याची होती व त्याप्रमाणे ती झालीहि !

नाटकांत ट्रेन्स्फर सीन करतात त्याप्रमाणे हा संघाचा घाला अचानक पडला. शुक्रवारी सकाळी संप होणार अशी बातमी पत्रांतून वाचली व रात्री संप सुरू झाला. याच्याहि आधी एक दिवस गुण खलबते वाळू होती म्हणतात. पण सरकार व रेल्वेने लोक यांच्या दरम्यानच्या भांडणाचा कडेलोट, निर्वागिवा खलिता व युद्धाचा पुकार ही सर्व बोधीस तासांत पडून आली ! रात्री दहा व बारा यांच्या दरम्यान रेल्वेचे लोक आपल्या कामांत विधिलता कसे लागले व घराच्या ठेक्यास सर्व इंग्लंड व स्कोटलंड-नर रेल्वेघानगार काम टाडून घरोपर चालते झाले. स्टेशनस कुठों पडली. पानिवापो सुद्धा ट्रेन व बस सुरू होत्या त्यांवरच कामझास जाणाऱ्या सर्व लोकांची घाट पडली. शेकडो लोकांच्या रांगा या वाहनांची घाट पडत तास-तास उभ्या होत्या. रात्रीच्या गुमारास ही गरी बोरी कमी झाली; कारण अनेक जवळच्या कामाशिवाय बाहेर पडून

मैल-मैल विनाकारण चालत येण्याचें साहस कोण करणार ? शनिवार व रविवार दोनही दिवस अवळ जवळ बिनकामाचे असल्यामुळे कसे तरी भागलें. पण फिरून सोमवारपासून दंगल उडाली. विजेच्या चमकेप्रमाणें झालेला हा संप विजेच्या चमकेप्रमाणें संपेल ही आशा नष्ट होतांच सरकार व लोक आपापली सोय करण्याच्या मार्गास लागले. त्यांतल्या त्यांत सरकारवर वाहनांची सोय करून देण्याची जबाबदारी अधिक, यामुळे सरकारनें जाहीरनामा काढून लोकांस धीर दिला व आपलीं सर्व साधनें सज्ज केली.

राजगो लोकांनींही आपल्या साधनांची शिकस्त केली; मात्र ती संप मोडण्याच्या हेतूनें नव्हे, तर स्वतःच्या सोईकरितां. लोकांस खरोखर एकीकडे आड व एकीकडे विहीर असें झालें. मनांतून संपवाल्यांशीं सहानुभूति पण संप सिद्धीस जाव म्हणून स्वतःची गैर-सोय कोण किती सोसणार ? बरें, संपवाल्यांचीहि खरी इच्छा लोकांची गैरसोय व्हावी ही नसून आपली मजुरी वाढावी इतकीच आहे. तात्पर्य दोघांचा कटाक्ष एकमेकांवर नसून सरकारवरच आहे. सरकार व रेल्वे-नोकर यांची जंगी कुस्ती पाहण्याची लोकांस हीस आहे. पण वेहेलवानांची कुस्ती पाहतांना आपल्या अंगावर त्यांचीं धुडें कोसळूं नयेत किंवा त्यांनीं उडवलेली माती पडूं नये याविषयी प्रेक्षक जितकी खबरदारी घेतात तितकी खबरदारी येथील लोक घेत आहेत इतकेंच काय ते. असो. लोकांनीं आपल्या केलेल्या सोयी तजविर्जांमुळे शहरांत खूप गडबड उडून राहिली असून नवीन देखावे दिसूं लागले. रत्ते मोटारगाड्यांनीं फुलून गेले. श्रीमंतांच्या मोटारींतून पूर्वी एखाददुसरा मनुष्य तणावून बसलेला दिसावयाचा तेथें स्त्रीपुरुषांची खेच झाली. ठेवणींतल्या सर्व शोभिवंत चार-चाकी गाड्या व उमदे घोडे बाहेर निघाले असून दोहोंचाहि बैठा शीण लांब मजलांनीं निघून जाऊं लागला. सर्व हरप्रकारच्या वाहनांतून निर्जांब मालाच्या जोडीला सजीव मालहि शीण लागेपर्यंत भरला गेला. बऱ्हेरून लांबून येणाऱ्या भाजीपाल्याच्या गाड्यांतून उत्तम वंची पोपाख केलेले लोकहि वागवनाच्या नोकरासारखे उंच आरूढ झालेले असे रोज सकाळीं गांवांत येतांना पाहून शहरचे लोक त्यांच्याकडे व ते लोकांकडे पाहून हंसण्याची रेल्वे उडाली. भाड्याच्या मोटारी तर भिंगन्यासारख्या फिरत होत्या. साध्या बायसिकली लंडनच्या रस्त्यांनीं पूर्वी क्वचित् दिसत, पण आतां त्यांची अखंड रांग लागून राहिली, येवढेंच नव्हे तर एकानें सायकल चालवावी व त्याच्या मागे दोघांतिघांनीं एकमेकांच्या आंगाखांद्यावर बसावे असे सर्कशांचे खेळ फुडट पहावयास सांपडूं लागले ! पायाला पाय फुटल्याप्रमाणें हजारों स्त्रीपुरुष वृद्धवृद्ध चालतांना दिसत. पायांनीं कोणां किती मजल मारली याविषयी चढाओढ सुरू झाली. बाहेर प्रांतांत कित्येक लोकांनीं जहरीच्या कामाकरितां पन्नास-पन्नास मैल प्रवास केल्याच्या घातम्या प्रसिद्ध झाल्या आहेत. अखेर गाड्यांच्या गाड्यांतून बसण्यापर्यंत पाळी आली. एका विनोदी पत्रांत चितारलेल्या गाडवाला बावा फुटली अंमून तें म्हणतें " बाबांनीं पाबळें नद्या. मी गाडव जिवंत अघेतोंपर्यंत तुम्हांला काळजी नव्हे ! " बाबलांतल्या एका दाहाण्या ' गाडवाला ' अशीच वाचा फुटली होती !

प्रायश्चापेशी अप्रायश्च देतुच या संपांत मुदय व महत्त्वाचे आहेत. पार्लमेंटांत

आपलें चालत नाही म्हणून सरकारास वठणोला आणण्याचा घोपट मार्ग म्हणून मजूर पक्षांनं त्यावर भिस्त ठेविली आहे. संपाचा हेतु घराचसा राजकीय आहे असें जाणून सरकार-पक्षाचीं वर्तमानपत्ते संपवाल्यांना जहाल, अराजक, अत्याचारी, क्रांतिकारक, बोलशेविक असलीं शेलकीं विशेषणें लावतां आहेत. सुदैवानें जर्मनी या बळी आपल्या पराभवामुळे घचावला. नाही तर इंग्लंडांत पैसा पेरून त्याच्या प्रभावानें संप घडवून आणण्याचा आरोप त्याच्यावरहि आला असता !

मजूरपक्षाची मंडळी खूप आहेत; अजून डगमगली नाहींत. संपाच्याच रात्रीं व दुसऱ्या रात्रीं त्यांचा एक वडा नाच होवर्न येथील एका सभागृहामध्ये झाला. हा आघोषासून-चा वेत किंवा काकतालीयन्याय कळत नाहीं. पण नाचण्या मंडळीला संगामुळे अधिक स्फुरण आलें होतें खास. या नाचाच्या प्रसंगां पुढाऱ्यांचीं भाषणें व्हावयाचीं होती. ...

...आम्ही काहीं मंडळी हीं भाषणें ऐकावयास गेलों होतो; पण भाषणें ऐकण्याऐवजीं नाच मात्र पहावयास सांपडला. एका अर्थी त्या भाषणापेक्षां त्या नाचामध्येच मजूरपक्षाच्या खांपुरुषांचें खरें मनोगत अधिक व्यक्त होत होतें. कोण तो त्यांचा उल्हास ! व या उल्हासा-चें कारण काय तर राजकीय उत्कर्षाची जाणीव ! सुमारें एक हजार खांपुरुष वेंड्या सुरांत नुसता धुडगूप घालांत होते. या प्रसंगाचें-म्हणजे येथील गर्दी, खांपुरुषसंमर्द, न दमतां नाचण्याची हौस, हास्यावनोद यांचें-वर्णन दणें कठीण आहे. थोडीशी कल्पना व्हावी तर एखाद्या संस्थानिकाच्या लग्नाच्या पहिल्या वर्षी राजवाड्यांत झालेल्या महालक्ष्मीच्या समारंभाची कल्पना करावी ! महालक्ष्मीच्या नाचांत दोघीचीघीच्याच अंगांत फार तर येतें. या नाचांत सुमारें पांचशें त्रियांच्या अंगांत वारें भरलें होतें असें वाटलें ।...आलवटें-हॉलनंतर संपवाल्यांची दुसरी प्रचंड सभा सोमवारी टॉवरहिलवर झाली. टॉवरहिलची टेंकडी व मैदान लंडन-टॉवरला लागून आहे. टॉवर हा सर्वांत जुनापुराणा किला पुष्कळ वर्षेपर्यंत तुरुंगासारखा वापरला जात असे. या किल्ल्यांत ठेवलेल्या राजकीय कैद्यांचा जाहीर शिरच्छेद करण्याची जागा म्हणजे टॉवरहिल. या दृष्टीनें राजकीय सत्तेला तुच्छ लेखगोन्या नव्या जनतेची जाहीर सभा येथें मरावी हें योग्यच होतें. सभेस सुमारें पन्नास हजार तरी लोक असावे. अनेक ध्यासपीठांवरून भाषणें होत होती.

—केसरी ४।११।१९१९

## भासा सरहद्दीवरील दौरा

उपसंहारः—...आम्ही सरहद्दीच्या मुलखांतून सुमारें चारपांचशें मैलांघा प्रवास केला. या टांपूंत मुलेमान पर्वताच्या पायथ्याच्या टेकड्यांच बहुषा आहेत. मुख्य पर्वताची शिखरें चारमास बसूचछादेत असतात व त्याचा नमुना आम्हीला एक दोन ठिकाणी पहा-वयास सांपडला. या भागांत सर्वांत उंच ठिकाण १४००० फूट आहे. त्याला तऊ-इ-मुलेमान म्हणतात. मुलेमान म्हणजे सॅलोमन. ज्यू लोकांचा हा राजा पूर्वी इजिप्ट येऊन रंगानें हिंदुस्थानांतीक एका कुमारेकेशी विवाह केला, आपल्या गालिबाच्या विमानांत

वसून तो परत स्वदेशी जात असतांना, ह्या हिंदी कन्यकेला आपल्या मुलुखाचें शेवटचें दर्शन घ्यावेंचें वाटलें. म्हणून तिच्या विनंतीवरून सालोमन याने आपलें गालिचाचें विमान या ठिकाणीं डोंगरमाथ्यावर थांबविलें. पण मग येथून तें हलेंचना अशी दंतकथा आहे. तिचा बोध इतकाच की, अफगाणिस्तानच्या व त्याच्याहि पलीकडील मुलुखांतील येर-क्षार या आसपासच्या पर्वतावरून हिंदुस्थानांत पूर्वी होत असत. आमच्या दौऱ्याच्या मुलुखांत सिंधु, जंबोला, टोची, खुरम्, काबूल व स्वात इतक्या नद्यांचा प्रवाह व खोरी पहावयास सांपडली. या सर्वांत स्वात नदीचें खोरे फार प्रेक्षणीय आहे. या मुलुखांतील लोकांना पठाण हें जरी नांव सर्वसामान्य आहे तरी त्यांच्या मध्यें पुष्कळ जाती आहेत. खाली डेराइस्माईलखानच्या बाजूला माशर, वर वाक्षेरी, त्याच्याहिवर आफ्रिडी, त्याच्या पलीकडे मोहमंड असें या लोकांचें मुख्य वर्गीकरण असून या प्रत्येक वर्गांत पोटभेद आहेत. व त्यांना स्थलपरतवें नांवें मिळाली आहेत. उदाहरणार्थ, शोराणी, पाविंडा, उस्तराण, खैखेल, झाकाखेल, बहादूरखेल, युसफजाई वगैरे. अफगाणिस्थान तर पठाणमयच आहे म्हणा-पण या सरहद्दीच्या मुलुखाभलीकडेहि पंजाबच्या पश्चिमेकडच्या व उत्तरेकडच्या जिल्हांतूनहि पठाण लोकांची बरोच वास्ति आहे. यामुळें नकाशा काढतांना रंग कसाहि दिला किंवा सरहद्दीच्या रेषा कशाहि मारलेल्या आढळल्या तरी, खालपासून वरपर्यंत एकच धर्म, एकच जात व एकाच भावनेचे लोक एकला एक लागून पसरलेले आहेत. यामुळें रस्त्याच्या एका टोंकाच्या इमारतीला आग लागली असतां वान्यांनीं ती जशी दुसऱ्या टोंकापर्यंत सहज पसरते, त्याप्रमाणें धर्मवेडानें थोडी कुठें चलविवळ झाली असतां ती या पठाणी मुलुखांत दक्षिणोत्तर पूर्वपश्चिम अशा हजारों मैलांच्या प्रांतावर हा हा म्हणतां पसरते. जसा कांहीं रानांतील वणवाच म्हणाना. घाटांची नाकेबंदी करण्याचा उपयोग इंप्रजांनीं आरंभिला तो पठाण लोकांना आवडत नाही. पण तो त्यांच्या हातून थांबविला जाऊं शकत नाही. तथापि यामुळें त्यांचें कांहीं अडलेलें नाही. शिवाय मनांतून ते या नाकेबंदीला हुंसतात. कारण चोरानें घरांत येऊन मग दरवाजा लावून घेण्याचा हास्यास्पद खटाटोप करावा तसा इंप्रजांचा हा प्रयत्न त्यांना वाटतो. अफगाणिस्थान, पठाणिस्थान, ( हें नांव चालूं नाही, पण तें मुहाम या सरहद्दीच्या मुलुखाला मी देत आहे ) व पंजाब या तिन्ही मुलुखांतील पठाणांचा अनिच्छ संचारहि इंप्रजांना थांबविता येत नाही. किंबहुना फलकत्ता, मुंबई येथपर्यंत पठाण लोकांचा प्रवेश व मुद्दमुद्द फसा झाला आहे, त्याच्यापासून लोकांना उपद्रव कसा होतो व सरकारला तो कसा थांबविता येत नाही, या गोष्टींची माहिती वाचकांना आहेच.

तथापि इंप्रजांनीं या बाबतीत आशा सोडलेली नाही. सिंधु नदी व काबूलची सरहद्द थांबधील लांब विचोळ्या टापूतील पठाणांना आज नाही उर्बा, पण केव्हां तरी आपण आपले प्रजाजन बनवूं अशी इंप्रजांना उमेद आहे. तिला अनुसरून त्यांचे रोज एकेच पाऊल पुढें पडत आहे. डेराइस्माईलखान, बन्नु, कोहाट, पेशावर, मरुहाट, हजारां येथपर्यंत बरेच रिपरस्थावर झालेले असून या जिल्हांना Settled म्हणजे

सुस्थित जिल्हे असें म्हणतात. याचे पश्चिमोत्तर भागांना Unsettled असा स्थित असें म्हणतात. पण असुस्थितपणा म्हणजे स्वातंत्र्य असा अर्थास घेतला असता, तोच शब्द चांगल्या अर्थीहि समजता येईल. आणि खरोखरच या लहानशा टापूचें दर्शन म्हणजे एखाद्या जिवंत स्वतंत्र राष्ट्रचें दर्शन होय ! काबूलच्या अमीराला यांना आपल्या राज्यांत समाविष्ट करितां आले नाही व इंग्रजांच्या हातूनहि ती गोष्ट अद्याप घडली नाही. यामुळे या पठाणीस्थानांत राजा कोणीच नसून राज्य आहे, संपन्नता नसून स्वातंत्र्य आहे, आधिकार नसून कदर आहे, अशी स्थिति पहावयास सांपडते. हे पठाण लोक हजारों वर्षांपूर्वी होते तसेच अजूनहि आहेत. त्यांची जात किंवा जमात हेंच त्यांचें राज्य किंवा राष्ट्र. पूर्वपरंपरा हाच त्यांचा कायदा, जिरगा किंवा पंचायत हेंच त्यांचें न्यायकोर्ट. हातांतील बंदूक हेच त्यांचे पोलीस. आणि जमाती-जमातीत असेल त्याप्रमाणें स्नेहसंबंध किंवा वैर हेंच त्यांचें आंतरराष्ट्रीय राजकारण. आम्ही या बाजूला फिरत होतो त्या चारपाच दिवसांत असें आढळून आलें कीं, सुस्थित जिल्हाच्या हद्दीच्या बाहेर पाऊल टाकलें कीं तो म्हणून पठाण भेटेल तो हटकून सशस्त्र असावयाचा. आपण जशी हातांत काठी घेतों तशी त्यांची बंदूक. याचा अर्थ तें आत्मसंरक्षणचें जसें साधन तशीच ती चैनीची किंवा मिजासखोरीचीहि खूण समजावी. १६-१८ वर्षांच्या मुलाच्या हातांतहि बंदूक. या चार दिवसांत चाशत्या बोलत्या माणसांच्या खांद्यावर जितक्या बंदुका आम्हीं पाहिल्या तितक्या सान्या जन्मात मिळून आम्हांला पहावयास सांपडल्या नाहींत. यांत आतिशयोक्तीचें एक अक्षरहि नाही. मोलमजुरी करण्याला आलेल्या पठाणांच्या हातींहि क्वचित् बंदुका आढळल्या. याचें कारण त्यांचा शिकारी पेशा अद्यापि जारी आहे. मोलधंदा करून घरीं जातांना सहज एखादा पक्षी किंवा ससा आढळला तर दुसऱ्या दिवशींच्या न्याहारीला तितकीच मदत. ज्याची स्वतःची बंदूक नाही त्याचें लग्नाहि नाही. याचें कारण असें कीं, लग्न करावयाचें तर बायकोची अन्न संभाळण्याची जबाबदारी आली व ती स्वतःची बंदूक असल्याशिवाय पार पंढणें शक्य नाही. या पठाणस्थानांतील दूरच्या भागांत राहो, परंतु सुस्थित जिल्हांच्या दरम्यान प्रविष्ट होणाऱ्या भागांतहि इंग्रजांचा अंमल नाही. यामुळे हत्याराचा कायदाच नाही. 'या मुलखापासून इतका उपद्रव होतो तरी त्यांना हत्याराचा कायदा कां कावोत नाही ?' असा प्रश्न आम्हांला सहज सुचला, पण तो विचारणें हें अधमपणाचेंच वाटेल म्हणून कोणों विचारला नाही. आम्हीं इकडे हत्यारें या म्हणतो आणो या स्वतंत्र लोकांची आहेत ती काय म्हणून काढून घ्यावयाची ? हत्यारांचा कायदा राहोच पण इंग्रजी अमलांतील समन्स किंवा हुकूमनामादि तिकडे लागत नाही. इकडला गुन्हेगार पाऊल टाकून पठाणस्थानांत गेला म्हणजे तो सुरक्षित झाला ! मग गुन्याचा विशेष प्रकार पाहून अगर न्यायबुद्धि प्रगट होऊन शेजारच्या मुलखांतील पठाणांनी गुन्हेगार घेऊन राखीन केला तर मोठ निराळी ! या लोकांना इतक्या बंदुका मिळतात कशा हा प्रश्न सहजच सुचतो. पण त्याचें एक उत्तर पूर्वा खैबर-पाटांतील बंदुकांच्या कारखान्याच्या वर्णनांनें मी दिलेंच आहे. पण बंदुकीचा खरा पुर-

घंटा वरून अफगाणिस्थानांतून व खालून इराणच्या आखातांतून होतो. आणि हा पुरवठा बंद धरण्याचा घाट इंग्रजांनी कांहीं वर्षांपूर्वी घातला, त्यामुळे पठाणिस्थानांत बंड झाले म्हणतात. अशा लोकांना गुन्हेगारीचा विधिनिषेध करसा नसावा यांत आश्चर्य नाही. शेती किंवा स्थिर उत्पन्न फारच कमी यामुळे ऋतुमानाप्रमाणे स्थळांतर करून किंवा लूटमार करून यांची उपजीविका चालते. या मुलुखांत एक राजा नसल्याने इंग्रजांना पठाणाच्या प्रत्येक जातीशी वेगवेगळा तह करावा लागलेला आहे. पण पठाणिस्थानचें हें स्वातंत्र्य पांच पंचवीस वर्षांनंतर टिकेल असें मात्र वाटत नाही !

इंग्रजी राज्यांत सुधारणा म्हणजे स्वातंत्र्यनाश म्हणजे अधोगति हें समीकरण पुष्कळ ठिकाणी अनुभवाला येतें तसें हें पठाणिस्थानांतहि येऊं लागलें आहे. पठाण लोक स्वातंत्र्याचा उपयोग ज्या मार्गांनी करीत त्यांतील कित्येक आक्षेपाई व निंदा होत यांत शंका नाही. पण तें स्वातंत्र्य जाऊन त्यांची सुधारणा होऊं लागल्यानें जी स्थिति निर्माण होत आहे तीहि कांहीं चांगलीशी नाही. पठाण लोकांच्या भिळकतीचे अपवादास्वरुप मार्ग बंद केल्यामुळे त्यांचा चरितार्थ चालण्यासारखे कांहीं साधन त्यांना देणें हें इंग्रजांचें कामच आहे. व सरहद्दीच्या मुलुखांतून बांधलेलें कालवे, रस्ते, पूल, इमारती इत्यादींच्या कामावर मजूर म्हणून, किंवा कंत्राटदार म्हणून, किंवा रस्त्याची रखवाली करणारे खासेदार म्हणून, किंवा अंतःशांतता ठेवणारे पोलीस म्हणून, किंवा पठाण लोकांच्या टोळींचे नाईक मुकादम म्हणून त्यांना जिकडून जितके अधिक पैसे देता येतील तितके देऊन त्यांना बस करण्याचे इंग्रजांचे प्रयत्न एकसारखे सुरू आहेत. आणि हे पैसे देण्यांत इतका सडक हात असतो की, त्याला लांचलुचपत हें नांवहि शोभेल. पण कांहीं अधिकारी ही गोष्ट प्रांजलपणे कबूल करीत असले तरी कांहीं ती कबूल न करितां इतर शीर्तींनी त्यांचें समर्थन करूं पाहतात असें आम्हांला आढळलें. पठाणिस्थानांत एक राजा तर नाहीच, पण निरनिराळ्या जातींचें वंशपरंपरागत हाडवैर असतें. यामुळे जाती-जातीत नेहमीं युद्ध माजतें व अंतःकलहांत परक्याची मदत घेण्याचा मोह कोणताहि सहज पटतो तसेंच पठाणांचेहि होत आहे.

तें कसेंहि असे. शांततेच्या मार्गाला लागून सुधारलेल्या पठाणांचें जें वर्धन ब्रिटिश अधिकाऱ्यांनी केलें आहे तें धावलें म्हणजे स्वातंत्र्याच्या स्वातंत्र्य जाऊन घातली या लोकांची अधोगति होत आहे हें पाहून घाईट घाटल्याशिवाय रहात नाही. एक अधिकारी लिहितोः—

“ The Pathan of the settled districts has undergone a modification, natural consequence of the greater degree of Civilisation and still further mixture of descent. He is inclined in youth to substitute for the rifle, cartridge, bullet and dagger, of which British people deprive him, a gaudy waist-coat, embroidered shoes, gambling and other expensive

Juxuries, while later in life he is excessively prone to litigation.”

उलटपक्षी स्वातंत्र्याचा कांही अंशी दुखयोग करणाऱ्या रानटी पठाणांचें त्यांनींच दिलेले हें वर्णन पाहाः—

“This man (Pathan) may be a swash-buckling braggart, he may be cruel, treacherous, fanatical; he may have other vices, but he bends to none save to him who can uphold his right to be obeyed. To set against his vices, the Pathan is brave, sober-religious according to his lights, and on the whole clean living. He has a ready sense of humour and great traditions of hospitality. He is a lover of sport and athletic out-door games, and when his self-respect and esteem have been won, he is capable of great devotion. Such is the elemental Pathan.

असो. पठाणस्थानांतील पठाणांचें पुढें काय व्हावयाचें हा प्रश्न भवितव्यतेवर सोपवून अखेरचे दोन शब्द लिहितों. अफगाणिस्थान हा मुलुख आम्हांला परकी वाटण्यासारखी आज स्थिति आहे यांत शंका नाही. या मुलुखांतील लोकांच्या धर्मांतणुमुळें व गतकालीन इतिहासामुळें तशी गोष्ट होऊन राहिली आहे. तथापि इतर दृष्टीनें पाहतां, हा मुलुखादि आम्हांला आमचा आहे असें वाटावेणारीं कांहीं कारणें आहेत. ज्या वाटेनें ज्या मुलखांत पठाण घंगरे आले त्याच वाटेनें त्याच मुलखांत आर्यांचे पूर्वज येऊन त्यांनीं वस्ती केली. व धर्मांतर केलेल्या या पठाणांत आपले जातमाई जुने आर्य-वंशोत्पन्न किती तरी असतील याची सूक्ष्म कल्पना केल्यास मौज वाटते. किंबहुना भारतकालीन थोप्यांचो व वीरांबो वर्णनें वाचलीं म्हणजे त्याची आठवण करून देण्याला मध्य व दक्षिण प्रांतांतील हिंदु मनुष्यापेक्षा, ह्या उत्तरेकडील मुलुखांतील पंजाबी व पठाण हेच अधिक उपयोगी पडतील. या मुलुखांतील जुनीं देवळें मुसलमानांनीं जमीनदोस्त केली आहेत. तथापि या मुलखांत हिंदु व बौद्ध धर्माच्या आठवणी करून देणाऱ्या खुणा अगणित आहेत. पेशावरांतील गोर खात्रे नांवाची वास्तु जी पूर्वी मुसलमानांच्या व त्यानंतर शिखांच्या ताब्यांत होती तें हिंदु लोकांच्या यात्रेचें पवित्र स्थान होतें असें १९ व्या शतकांत धार यानें स्वतः लिहून ठेविलेले आहे. या मुलुखाला गांधार देश ही संज्ञा होती. पुष्कळावतीसोरखो नगरे येथें होतां. फोरस राजाचो राजधानी याच मुलखांत होती. मुद्दधर्माऱ्यांनीं बांधलेले स्तूप खैबर पाटांत प्रत्यक्ष दिसले. तस्त-ई-बोही म्हणून मदनजवळ एक टोंगरी ठिकाण आहे तेथें तर युद्धाच्या प्रतिमेचें पेचव होतें असें म्हणतात. सहाबाजपट्टी हें जें ठिकाण होतिमर्दानजवळ आहे तेथें अशोकाचे शिलालेख आढळतात व तक्षशिलेसंबंधानें वर उद्देश करणांत आलेजाचें आहे. संस्कृत वाक्याचा



पूर्वापार इतिहास लक्षांत आणणाऱ्याला, कल्पना दृष्टीने कदाचित् अंधे पाहतां येईल की, आपल्या वैदिक याज्ञवल्क्यापैकी अमुक एक प्रकारचे वाङ्मय या प्रांतांत निर्माण झालें ! तात्पर्य, इतिहासाला आपण जुना म्हणतो. पण इतिहासापेक्षाहि जुन्या अशा आमच्या आठवणी या सरहद्दीच्या प्रांताशी संलग्न आहेत. याच दृष्टीने सरहद्दीच्या प्रांतातील आमचा हा दौरा म्हणजे एका दृष्टीने आर्यसंस्कृतीच्या जुन्या क्षेत्राकडे काढलेली यात्राच होती असें की न म्हणावे ?

—रत्नाकर १९२८ मे

## उतारे-धार्मिक, सामाजिक

### भौतिक शास्त्रांचें महत्त्व

...भरतखंडांत अध्यात्मज्ञानाचा अभ्यास फार पुरातन कालापासून चालत आले आहे. आणि या ज्ञानांत आम्हा हिंदुस्थानवासी लोकांचो प्रगति इतर लोकांहून पुष्कळच अधिक झाली होती असें आमचे आम्ही तर मानतोच, पण परराष्ट्रीय विद्वानांही पुष्कळ अंशी कबूल करतात. म्हणून त्याचें भूषण आपल्याला मानण्याला कांहींच हरकत नाही. पण दुर्दैवाने दुसरे पक्षां, आमचें भौतिकशास्त्राचें ज्ञान व अभ्यास ही इतकी कमी आहेत की, त्या बाबतींत आम्ही युरोपियन राष्ट्रांच्या पासंगालाहि पुरणार नाही. वास्तविक आमच्या अध्यात्मज्ञानाच्या श्रेष्ठत्वाचें भूषण मानगारांमध्येच, आमचें हें भौतिकशास्त्रज्ञानासंबंधी अज्ञानाचें दूषण मान्य करण्याइतका प्रांजलपणा असावा. ही दोन्हीही करील तेच मनुष्य न्यायबुद्धीचा म्हणतां येईल. परंतु दुर्दैवांत दुर्दैवाची भर अशी की, भौतिकशास्त्रासंबंधी हिंदी लोकांचें अज्ञान अतिशय गाढ आहे हें कबूल करण्याचें बाजूसच राहून या अज्ञानाचा प्रश्न निघाला असतां, ही अध्यात्मज्ञानाची श्रेष्ठता पुढें आणून वेळ मारून नेण्याची व चरती प्रौढी मिरविण्याची संकय पुष्कळ विद्वानांमध्येदेखील दिसून येते ही गोष्ट फार घाईट आहे. या संकयीचा दुष्परिणाम असा होतो की, आमच्या भौतिकशास्त्रविषयक अज्ञानाचा खेद वाढून तें दूर करण्याच्या प्रयत्नास लागण्याची जी बुद्धि एवढी झाली असती तीहि होत नाही.

वास्तविक अध्यात्मज्ञान किंवा Metaphysics आणि भौतिकशास्त्रज्ञान अथवा natural Science चें ज्ञान या गोष्टी अगदी स्वतंत्र असून रपातील एक पुसत्याची जागा केव्हाहि घेऊं शकत नाही. भगवद्गीतेनें व उगनिषदादि ग्रंथांनी ज्ञान व विज्ञान या दोन गोष्टी स्वतंत्र मानल्या आहेत. गीतेच्या १८व्या अध्यायांत ज्ञानाची व्याख्या अशी केली आहे— 'दृष्टीतील अनेक व्यक्त पदार्थांत एकाच अव्यक्त मूळ द्रव्य आहे हें ज्ञानें समजतें तें ज्ञान.'

सर्वभूतेषु येनैकं भावमव्ययमीक्षते ।

अविभक्तं विभक्तैषु तत् ज्ञानं विद्धि सात्त्विकम् ॥

तसेच गीतेंत विज्ञानाची व्याख्या अशी केली आहे-‘एकाच मूलभूत अव्यक्त-द्रव्यापासून भिन्न भिन्न अनेक व्यक्त पदार्थ प्रत्येकीं कसकसे निर्माण झाले हे ज्याने समजते ते विज्ञान होय.’

यदा भूतपृथग्भावं एकस्थमनुपश्यति ।

तत एव च विस्तारं ब्रह्म संपद्यते तदा ॥

अशा रीतीने अनेकत्व व एकत्व या दोन तरवांचा परस्पर संबंध दोन रीतींनी प्रस्थापित होतो व जाणावा लागतो. आधार तोच, पण मनाचे व्यापार दोन प्रकारचे. एक, अनेकत्वांतून एकत्व पहाणे; व दुसरे, एकत्वांतून अनेकत्व पहाणे किंवा एकत्वा-पासून अनेकत्व कसे निर्माण झाले हे जाणणे. ...

.....ज्ञान म्हणजे अध्यात्मज्ञान आणि विज्ञान म्हणजे वस्तुविषयक ज्ञान ही दोन्ही परस्परांची पूरक आहेत, अनुबंधी आहेत, व या दोहोंनाहि एकंदर सृष्टि हेंच साधन होय. जग पाहूनच विश्वाची उभारणी कशी होते याविषयी चढती भांजणी लावून अनेकत्वांतून एकत्व सिद्ध करावयाचें, व उलट उतरती भांजणी लावून सृष्टिज्ञानानेंच एकत्वांतून अनेकत्व सिद्ध करावयाचें-म्हणजे तें सिद्ध कसे आहे याची प्रचीति घ्यावयाची. अर्थात् उभारणीशिवाय संहारणी हा शब्द व्यर्थ व संहारणीशिवाय उभारणी हा शब्द व्यर्थ होईल.

ही फोड जाणते लोक आपल्या मनाशीं कंठू शकतात. पण दुसरे एक प्रकारचे लोकांभसे आहेत की, विज्ञानाच्या बाबतीतलें आपलें न्यून झांकून टाकण्याकरितां सात्त्विक म्हणजे अध्यात्मज्ञानाची स्तुति ते वेळीं अवेळीं करित बसतात. व ही गोष्ट इतक्या थरापर्यंत जाऊन पोचते की, “आत्मा तेवढा खरा म्हणून आत्मज्ञान हेंच काय तें खरें ज्ञान; आणि जग, सृष्टि ही निवळ माया, आभास, भ्रमजळ अर्थात् त्याचें ज्ञान हें मिथ्या ज्ञान म्हणून विज्ञान हें टाकाऊ, घुषा शीण देणारें,” अशा बहाणा ते करितात. पण असें करण्याचें कारण नाही. कां की, अध्यात्मज्ञानाची किंवा Metaphysics ची महती कोणीच नाकारू करित नाही. कारण अंतिम स्वरूपांत सत्य काय आहे हें जर बरोबर-निदान सर्वसंमत रीतीनें-कळतें तर तें इष्टच आहे. पण हें सत्य हुडकून काढण्याला विज्ञान हें प्रतिबंध न करितां उलट मदतच करील. आज मौक्तिक तत्त्वज्ञान किंवा शास्त्र यांचा प्रयत्न इतकाच आहे की, वस्तुज्ञानाच्या स्वरूपांत पृथक्करणाच्या रीतीनें अधिकाधिक खोल शिरावयाचें, अधिकांत अधिक वस्तूंचे अधिकांत अधिक गुणधर्म-प्रयोगांनी किंवा अनुभवांची नोंदणी व वर्गीकरण करून समजून घ्यावयाचे, आणि या निरनिराळ्या वस्तुधर्मांच्या ज्ञानानें, सापुरतें कां होईना, जे सिद्धान्त सुचतात किंवा सिद्ध झालेले वाटतात ते परस्परांना लावून ताडून पाहून हें एकंदर ज्ञान कितपत सुसंगत किंवा कितपत विसंगत आहे हें अजमावयाचें इतकीच मौक्तिक शास्त्राची महत्त्वाकांक्षा आहे.

अध्यात्मज्ञानाला पदच्युत करण्याची त्याला महत्वाकांक्षा नाही. हीय; जग हे मिथ्या असेल किंवा मायामय किंवा स्वप्नवत् असेल ! म्हणजे ज्याला आपण सृष्टि म्हणून म्हणतो तो केवळ आभास असून त्याचे आधिष्ठान काही वेगळेच असेल. पण "यथा यक्षः तथा बलिः" या न्यायाने या खोल्या मानलेल्या जगांतले जे अंतर्गत व्यवहार ते परस्परांपुरते तरी खरे आहेत असे मानून त्यांची प्रचीति पाहू गेल्यास ती मोठीशी चूक होणार नाही.

स्पष्टांत सावकारीचा व्यवहार केला तरी ते स्वप्न म्हणून कांहीं दोन आणि दोन हे चार होण्याऐवजी पांच होऊ शकत नाहीत. ऐन्स्टिन याने सिद्धान्तरूपाने हल्लीं मांडलेली रिलेटिव्हिटी ( Relativity ) खरी ठरेल तर ठरो. त्यानें, आपले, कांहींच विपन्नत नाही. परंतु ज्या जगांत आपण वावरतो त्या जगातील वस्तूंची Relativity किंवा परस्पर-सापेक्षता, जी आज आपणाला दिसते ती, व्यवहारपुरती तशी घेऊन चाललेच पाहिजे. या दृष्टीनें पाहतां भौतिकशास्त्रातील संशोधनाचे प्रयत्न व्यर्थ ठरत नाहीत. जग हें मिथ्या आहे असें तोंडाने म्हणत म्हणत इतर रितीनें सांगोपांग संसार करण्याला जर कांहीं कमी पडत नाही, तर संसाराइतकीच जिची महती. त्या विद्येची गोष्ट घेतली असता एक प्रकारची विद्या आम्हा हिंदी लोकांत कमी आहे-भौतिकशास्त्रज्ञानांत आम्ही फार मागासलेले आहो-असें कोणां म्हटलें तर ती खरी गोष्ट सरळ कवूळ न करितां, आमच्या अध्यात्मज्ञानाच्या श्रेष्ठतेचें चोडे पुढें आणजे ही केवळ आत्मवचना होय. हीय ! जग मिथ्या आहे ! त्रिगुणात्मक आहे ! तरी पण प्रकृतीपासून निर्माण झालेली व्यक्त स्वरूपाची सृष्टि, बुद्धि, अहंकार, ज्ञानेंद्रिये, कर्मेन्द्रिये, पंचतन्मात्रे व पंचमहाभूते हीं सर्व खरी असल्यासारखीं मानूनच सर्व व्यवहार आपण करितां ना ? व ब्रह्मज्ञान किंवा अध्यात्म-ज्ञान, म्हणजे आत्मस्वरूपाच्या अंतिम स्थितीचें सात्त्विक ज्ञान, हाच जरी मोक्ष असें आपण मानिलें-व त्या मोक्षामुळें पुढील जन्ममरणाची उपाधि जरी टळण्यासारखी असली-तरी लोकसंप्रदाकरितां कां होईना, ज्ञानी पुरुष जे कर्म अवश्य म्हणून किंवा आपाततः करित रहातात, ते कर्म सद्यःसमय मानून चाललेल्या जगांत किंवा सृष्टीतच पशवपंचे असतें. म्हणून त्या सृष्टीचें यथार्थ विज्ञान अवश्यच ठरतें. अद्वैती, द्वैती, विशिष्टाद्वैती, सांख्य, भीमांसक, वैशेषिक, योगी व भक्त हीं सर्व जोंपयेंत मनुष्ये आहेत. तीं पर्यंत ( त्यांच्या सात्त्विक विचारसरणीत फरक पडला तरी ) त्यांच्या देहवरनेत व देहधर्मात फरक पडू शकत नाही. हे सर्व लोक पायानें चालतात, सोळ्यांनी बघतात, जिभेनें ख घेतात, पुढीनें व भावनेनें मिळून कर्तव्याकर्तव्याचा विवेक करितात, मुखाचा स्पर्श करितात, दुःख टाळण्याचा प्रयत्न करितात, त्या अर्थी अध्यात्मवादी व विज्ञानवादी माना. सृष्टि ही सारखीच उपयुक्त ठरते. अर्थात् तिच्यासंबंधी त्यांचे प्रकट किंवा गुड विचार व व्यवहार एकाच स्वरूपाचे असणार. या दृष्टीनें पदार्तां भौतिकशास्त्राने घेतलेल्या सर्वानां सारसंच लेखून निःपक्षपातबुद्धीनें त्यांची सारखीच सेवा केली आहे. आणि घरती आत्मज्ञान-संशोधनाला मदतच केली आहे !

सुधारलेला काळ प्या किंवा तत्पूर्वीचा रानटी स्थितीचा काळ प्या. मनुष्याचें वर्तन एकच प्रकारचें होतें. म्हणजे तो एकीकडे वस्तुसृष्टि आहे तशी खरी घेऊन चालत असतां, व त्या भावनेनें सर्व व्यवहार करित असतां, दुसरीकडे जगाकडे तो आश्चर्यभावनेनें पहात होता; व या सर्वांच्चा मुळाशी काय आहे, किंवा या सर्वांचें स्वरूप दिसतें त्याहून खरोखरच काहीं भिन्न आहे की काय, हें हुडकून काढण्याचा प्रयत्न तो करित आला आहे. जेव्हां पदार्थविज्ञान मागसलेलें होतें तेव्हां मनुष्याच्या उपपत्त्या वेगळ्या होत्या, व आज तें विज्ञान वाढीला लागल्यामुळे त्याच्या उपपत्त्या वेगळ्या झाल्या आहेत इतकेंच. परंतु उपपत्ति व सिद्धान्त मांडून सृष्टिप्रण्याचा अर्थ व अन्वय लावण्याची त्यांची महत्त्वाकांक्षा एकाच स्वरूपाची होती. पूर्वी तो पौराणिकपद्धतीनें किंवा अलंकारिक पद्धतीनें आपली उपपत्ति मांडीत असेल, तर आज वस्तुज्ञानाच्या आधारावर प्रयोगनिष्ठतेनें तो आपली उपपत्ति भौतिक पद्धतीनें मांडतो. पूर्वी दगांतून पाऊस पडलेला पाहून तो म्हणाला असेल की, ' ईंद्र आपल्या गोठपांतील गाईच्या घारा काढतो आहे. ' ही उपपत्ति काय, आणि मेघांच्या गडगडाटाविषयी ' आमाळांत एक म्हातारी आहे ती हरभरे भरवते ' ही मुलांची उपपत्ति काय, सारखीच. पण त्याऐवजीं आजचा शास्त्रज्ञ हा अंतराळांतील वातचक्रांचे नियम, शीतोष्णादि सृष्टिगुणांचे परिणाम, इत्यादिकांच्या आधारेनें दगांची उपपत्ति काहीं वेगळीच सांगतो. आतां कोणी म्हणेल कीं विज्ञानाच्या शाळेंत वरच्या वर्गांत मनुष्य गेला असें यावरून ठरलें तरी त्याला सृष्टीचें अंतिम सत्य कळलें कशावरून ? अर्थात् ही शंका व हा प्रश्न रास्त आहे. परंतु असल्या अंतिम स्वरूपाच्या प्रश्नामुळे विज्ञानाच्या प्रगतीला थांबण्याचें कारण नाही, व त्या प्रगतीची किंमत कमी ठरत नाही. उलट तिचा किंमत अधिक वाढते हें कयूलच करवें लागतें. कारण विज्ञानाची बैठक कल्पनेवर नसून अनुभवावर आहे. इतकेंच नव्हे तर, विशिष्ट परिस्थितींत तोच तो अनुभव स्वतःला घेण्याची व दुसऱ्याला प्राप्त करून देण्याची पात्रता आधुनिक शास्त्रज्ञाना आलेली आहे. आत्मप्रतीति ही ज्याची त्याची वेगळी असेल, पण भौतिक प्रतीति ही सर्वांचो एकच असली पाहिजे, व ती तशी असेल तरच शास्त्रज्ञ तें सिद्ध किंवा सत्य मानतात.

भौतिकशास्त्राचा सर्व प्रकार फायदा जीविताला व सुखसोयीला घेऊन वरतीं विज्ञान हें तुच्छ बुद्धीनें लेखणें ही कृतप्रतेची परमवधि होय. गेल्या दीडशें वर्षांत भौतिकशास्त्रांत जे शकडें शोध लागले त्यांनीं मनुष्याच्या दिनचर्येत, रहाणांत, ध्येयांत, जमीन-अस्मानाची तफावत पाहलां आहे. सर्व सुख भोगल्यानंतरही ' ततः किम् ' असा प्रश्न तत्त्वज्ञानाच्या ऐटीनें वाटेल तर विचारवा. पण मिळेल त्या भौतिक सुरवाचा स्वीकार करून उपभोग घेण्यांत मनुष्यमात्र जी लोमवृद्धि, उत्तुकता व हावरेपणा दाखवितो त्यांतूनच वरील प्रकारचा प्रश्न विचारणाऱ्याला परस्पर उत्तर मिळण्यासारखें आहे. ' ततः किम् ' म्हणजे 'त्यानंतर काय ? ' किंवा 'तरी काय झालें ? ' याच्याच जोडीचा प्रश्न 'तेवपर्यंत काय झालें ? ' हा आहे. समाधान हें ध्येय किंवा इष्टसाध्य मानलें तर विज्ञानबुद्धीनें त्याला बाब

येतो असे म्हणता येणार नाही. मुखघोथी वाढल्या म्हणून समाधान कमी होण्याचे कारण नाही. तर खरोखरी उलट समाधान वाढलें पाहिजे. निदान जुन्या काळी, म्हणजे भौतिक शास्त्राची वाढ झाली नव्हती तेव्हा, मनुष्य जी शारीरिक दुःखें सोशीत होता तीं आतां पुष्कळ कमी झाली आहेत की नाहीत ? याची उदाहरणें देत बसण्याचे कारण नाही. कारण सर्वांना तीं माहीत आहेत. म्हणून वरील सिद्धान्तहि त्यांना मान्यच करावा लागेल. म्हणून म्हणणें इतकेंच की, भौतिक शास्त्राचें ज्ञान म्हणजे विज्ञान हेंहि अध्यात्म-ज्ञानाइतकेंच श्रेष्ठ व उपयुक्त आहे अशी भावना ठेवून, तें वाढविण्याचा उत्क्रम, ज्याच्या अंगी ती पात्रता असेल त्यांनी, अवश्य केला पाहिजे. माझा टेबलावरचे 'सृष्टि-ज्ञाना'चे अंक मी चाळूं लागलों तेव्हां मला किती तरी नवीन गोष्टी कळल्या. वास्तविक त्या इतक्या साध्या होत्या की त्यादेखील मला यापूर्वी माहीत नसाव्या याची मनानें छाजच वाटली. पण त्याबरोबर आनंद असा वाटला की तरुणपणी ज्या गोष्टी मला प्रथम समजल्या त्या हातीं पडून, बालपणीच समजाव्या त्या गोष्टी समजण्याची सोय सृष्टि-ज्ञान मासिक पुस्तकानें करून दिली. म्हणून या मासिक पुस्तकाच्या संपादक मंडळानें मी मनःपूर्वक अभिनंदन करितों. इंग्रजी भाषेंत शास्त्रज्ञान भरपूर साठविलें आहे. पण मराठी भाषेंत शास्त्रीय ज्ञानाचे मुळीच ग्रंथ नाहीत म्हटलें तरी चालेल. ती उणीव, हें मासिक पुस्तक टिकून सतत चाललें तर अंशतः दूर होईलच. पण त्याहूनहि विशेष आशा ही वाटते की, विद्वान् मंडळीच्या पिढीचें तोंड ज्या अर्धी मराठीतून ज्ञानदान करण्याकडे आतां वळलें आहे, त्याअर्थी महाराष्ट्र विद्यापीठ होण्याविषयी तें जसें एक शुभचिन्ह आहे तसेंच, तें पीठ निघाल्यास यशस्वी होण्याचीहि आशा त्यांतच आहे.

—सृष्टिज्ञान व० ४ अं. २

## धर्मशिक्षण विश्वविद्यालयानें द्यावें काय ?

माझे मत असें आहे की, धार्मिक शिक्षण देण्याचें कार्य कोणत्याहि विद्यापीठाच्या कार्यक्षेत्रांत अवश्यमेव अंतर्भूत होतें. कोणत्याहि धर्मपंथाचें मन न दुखवितां तें देण्याची व्यवस्था करितां येणें शक्य आहे. इतर विद्यापीठांच्या मार्गांत उभ्या नाहीत अशा विशेष प्रकारच्या अडचणी मुंबई विद्यापीठाच्या मार्गांत आहेत असें मला वाटत नाही.

पण हा प्रश्न विद्यापीठांनीं मागे टाकला याचें कारण असें की, [ १ ] एक तर धर्मशिक्षणाबद्दल कोणाला विशेष आस्था नाही. व [ २ ] निरनिराळ्या धर्मांचीं मुलें एकत्र दिकत असल्यामुळें, धर्म-शिक्षण दिल्यानें कोणत्याना कोणत्यातरी पंथाच्या मनो-भावना दुःखविल्या जाताल अशी कांही लोकांच्या मनानें विनाकारण धास्ती घेतलेली दिसते. पहिले कारण हें जर एकंदर जगच्या स्थितीला धरून आहे असें म्हटलें तर, दुसरें कारण हिंदुस्थानच्या विशिष्ट व त्रिपरीत अशा स्थितीला धरून आहे असें म्हणवें लागतें. धर्मशिक्षणाविषयी वाढती अनास्था असण्याचें कारण मनुष्यसमाज दिवसेंदिवस अधिकाधिक भौतिक शास्त्रांतील चमत्कार व सत्यप्रमेयें यांना मोडून जाऊं लागलेला आहे. भारतीय भौतिक शास्त्राचा जितका अधिक परिचय होतो तितका अधिकच विघात

ईश्वराच्या अस्तित्वावर बसावा. अर्थात ईश्वर म्हणजे जगाची उत्पत्ति - व त्याचें नियमन करणारी अशी कोणतीही मध्यवर्ति व सर्वकष शक्ति. किंवा सर्व शक्तींची बेरीज ! इतक्या स्थूल रूपानेदेखील अस्तित्त्वयुद्धि माझी नाही असें म्हणणारा मनुष्य काचितच आढळेल असें वाटतें. बेकननें म्हटल्याप्रमाणें जगातील दुष्यमशक्ति व कार्यकारणें यांची जर चिकित्सा आपण करितों तर वर सांगितलेली जी आयशक्ति, जें आयकारण, त्याची चिकित्सा करणें किंवा त्याजबद्दल विचार करणें हें औघानेच प्राप्त होत नाही काय ? व्यक्तिस्वातंत्र्याचा वहाणा समाज दिवसेंदिवस अधिक करीत असल्यामुळे धर्मविचार हा फक्त व्यक्तीच्या प्रयत्नाचा किंवा आवडीचा एक विषय आहे असें मानण्याची रीत पडूं लागली आहे. पण या दिवसांत झालें तरी व्यक्तिस्वातंत्र्य अधिक प्रभावी कीं समाजशासन अधिक प्रभावी आहे हा वादाचाच प्रश्न आहे. शिवाय आचारविचाराच्या बाबतीत व्यक्तीला स्वातंत्र्य असलें तरी तें मर्यादितच आहे; व व्यक्तीची सुस्थिति आणि प्रगति यांच्यासंबंधानें उपकारक अशा गोष्टी करणें हें समाजाचें व सरकारचें एक कर्तव्य मानलें जातें. या दृष्टीनें पाहतां एकंदर समाजाचा प्रत्येक कालांतील अघार म्हणजे जी नवी पिढी तिला सर्वांत श्रेष्ठ असें शिक्षण देणारी अशी जी विद्यापीठ-संस्था त्या ठिकाणी धर्मशिक्षणाला मज्जाव व्हावा ही गोष्ट विपरीत वाटते.

ईश्वरावर असा बहिष्कार घालण्यासारखा त्यानें काहीं गुन्हा केला आहे असें खरोखरच वाटत नाही. निरनिराळ्या धर्मांचीं मुलें एकत्र शिकतात म्हणून कसल्याहि प्रकारचें धर्मशिक्षणच नको असें म्हणणें हें हिंदुस्थानांत अनेक जाती आहेत म्हणून हिंदुस्थानाला स्वराज्यच नको असें म्हणण्यासारखें आहे. किंवा हिंदुस्थानांत अनेक निरनिराळ्या लिपी आहेत व भाषा आहेत म्हणून सगळ्यांकरितां रोमन ही लिपी व इंग्रजी हांच माया असावी असें म्हणण्यासारखेंच आहे ! तीव विचारसरणी अनुसरली तर कॉलेजांत एका रंगाचे व एका शिलाईचे झणे तर घालावयाला लावावेच; पण निरनिराळ्या प्रकारचे पोशाख असणें हें संस्कृतीच्या भांडणाला कारण होईल म्हणून झग्याखालचा पोपाखहि मुलांचा एक करवा ! किंवा नी थोडें चुकलें-पोपाख ही विकृति म्हणून मुलांना पोपाखच नसावा असें म्हणण्यासारखें आहे ! वास्तविक विद्यापीठांत धर्मशिक्षण द्यावयाचें म्हणजे प्रत्यक्ष आचारधर्म शिकवावयाचा नाही, किंवा विशिष्ट धर्मांचे विधि शाळांतून व कॉलेजांतून मुलांकडून करवून घ्यावयाचे नाहीत, तर तार्किक रीत्या धर्मांचें शिक्षण द्यावयाचें इतकाच अर्थ कोणीहि समजावा. धर्माची मुख्य तीन अंगें आहेत:—

[ १ ] ईश्वरस्वरूपाचा विचार,

[ २ ] व्यक्ति, जीव किंवा जीवात्मा यांचा विचार,

[ ३ ] या त्रयतांच्या परस्परसंबंधाचा विचार.

मग या तिहींत अशा कोणती गोष्ट आहे की, जिचे शिक्षण नेहमीच्या व्याख्यान-पद्धतीनें किंवा चर्चात्मक रीतीनें वर्गांत शिकविली मुलांना दिलें असता त्या योगानें मुलांत खरेच तंतोबरोच किंवा मारामान्या होतील ?

धर्मशिक्षण देणें म्हणजे मुसलमानांनी ईदच्या प्रसंगी गाईची कुरबानी कशी करावी किंवा हिंदूंनी यज्ञविधि करितांना चमचा पालया घरावा की उलथा घरावा असल्या गोष्टी शिकविणें हें नव्हे. तर धर्माचें तत्त्वज्ञान शिकविणें हें होय. इतर रीत्या सामान्यपणें हळो देखील 'तत्त्वज्ञान' हा विषय कॉलेजांतून शिकवितातच की नाही? याही पुढें जाऊन असें म्हणतां येईल की, एम्. ए. च्या परीक्षेला हिंदु वेदान्तशास्त्र किंवा 'पूर्वमीमांसा' व 'उत्तर मीमांसा' हे विषय विद्यापीठाच्या शिक्षणक्रमांत येऊं दिले जातातच की नाही? ससेच गोल्डन ट्रेझरीतील वर्डस्वर्थचे ओड इमॉर्टॅलिटी (Ode to Immortality) ही कविता शिकवितांना—

"And trailing clouds of glory do we come from God  
who is our home"

या ओळीचें मर्म शिकवावयाचें झालें असतां, हिंदू तत्त्वज्ञानातील कित्येक शिदा-  
न्तांची साधकवाधक चर्चा अप्रत्यक्ष रीत्या करावी लागेल की नाही? Butler's  
Analogy हें पुस्तक कॉलेजांत शिकवितातच की नाही? पण कोणी म्हणेल की, "हें  
प्रत्यक्ष धर्मशिक्षण नव्हे. शिवाय हा विषय ऐच्छिक होतो. मुख्य वादप्रस्त प्रश्न असा की,  
धर्मशिक्षण हा विषय अवश्य विषयांमध्ये समाविष्ट करावा की नाही?" ह्याचें एक उत्तर  
विल्सन किंवा झेव्हियर कॉलेज यांच्या दाखल्यावरून एकदमच देण्यासारखें आहे. या  
कॉलेजांना सरकारी ग्रँट व सरकारी विद्यापीठांची मान्यता असतां, तेथें बायबलच्या  
शिक्षणाची एकप्रकारें सक्ति होते. ती कां व कशी होऊं दिली जाते? पण या प्रश्नाची  
उत्तरे देत बसण्यापेक्षां दुसऱ्या टोकाचे एक उदाहरण दिलें म्हणजे पुर्वें होईल. तें बनारस  
हिंदु युनिव्हर्सिटीचें. या युनिव्हर्सिटीची घटना बरिष्ठ कायदे मंडळाच्या १९१५च्या १९व्या  
अॅक्टान्वये झाली आहे. त्यातील कलम ४ यांत असें लिहिलें आहे की, "हें हिंदु विद्या-  
पीठ असलें तरी तें सर्व जातींच्या व धर्मांच्या विद्यार्थ्यांना खुलें राहिलें पाहिजे. त्यांना  
तेथें मज्जाव होऊं नये. पण फक्त हिंदुधर्म शिक्षणाची तेवढीच सोय या विद्यापीठांत केली  
जावी. इतकेंच नव्हे तर हिंदु विद्यार्थ्यांना सदर युनिव्हर्सिटीनें नियमान्वये देऊं केलेलें धर्म-  
शिक्षण घेतलेंच पाहिजे अशी त्यांच्यावर सक्ति करितां येईल."

अलीगढ युनिव्हर्सिटीचा अॅक्ट आज माझ्या हातीं नाही. त्यामध्येहि अशाच  
प्रकारची अर्थात् मुसलमानां धर्मशिक्षणासंबंधीची व्यवस्था आहे असें मला स्मरतें.

ढाका येथील युनिव्हर्सिटी ही मुख्यतः मुसलमानांकरिताच आहे. तिच्या घटनेतील  
कलम ५ यांत असें सांगितलें आहे की, विद्यापीठानें पसंत केलेल्या शिक्षणाच्या द्वारे धर्म-  
शिक्षणाची व्यवस्था झाल्यास तशी करण्याला कायद्यानें हरकत नाही. मात्र ज्याची सुरती  
नसेल अशा विद्यार्थ्यांवर धर्मशिक्षणाची सक्ति केली जाऊं नये. ही विद्यापीठें सोडती  
म्हणजे बाकीच्या विद्यापीठांच्या कायदांत धर्मशिक्षणाचा उल्लेख कोठें आढळतो, तर कोठें  
आढळत नाही. उदा०—मुंबई विद्यापीठाचा कायदा सन १९२८ चा पदधा. यातील कलम  
६ यांत इतकेंच सांगितलें आहे की, मनुष्य अमरवया धर्माचा किंवा जातीचा असल्यामुळे

त्याला शिक्षक विद्यार्थी यांसंबंधाची सोव किंवा हक्क यांचा उपयोग घेण्याला मनाई नसावी. पण धार्मिक शिक्षण देण्याच्या व्यवस्थेसंबंधाने त्यांत कांहीं उल्लेख नाही. तथापि कांहीं दिवसांपूर्वी सेनेटमध्ये प्रिन्सिपॉल 'गोखले यांच्या सूचनेवरून ठराव झाला त्यामुळे धार्मिक शिक्षणाचा हा प्रश्न हल्ली चर्चेला निघालेला आहे. किंबहुना 'रत्नाकरा'ने प्रश्नावलि पाठवून अभिप्राय मागविण्याचा उपक्रम केला आहे तो यावरूनच कदाचित् सुचला असावा.

आंध्र युनिव्हर्सिटीच्या मद्रास कायदे-मंडळाचा कायदा सन १९२६ चा २. यांतील कलम ५ यांत असे म्हटले आहे की, धर्मशिक्षणाची कोणावर सक्ति होऊं नये; पण त्याची व्यवस्था कांहीं नियमानुसार विद्यापीठाने केल्यास त्याला हरकत नाही.

आम्हा युनिव्हर्सिटीचा अॅक्ट १९२६ चा ८. यांतील कलम ५ मध्ये असे लिहिले आहे की, विद्यापीठाला जोडून घेतलेली कॉलेजे किंवा वसतिगृहे यांमध्ये शिक्षक किंवा इतर कोणी अध्यापक यांचेकडून धर्मशिक्षण घेण्याची व्यवस्था केल्यास कायद्याने त्याला हरकत घेता येणार नाही. मात्र या शिक्षणाची सक्ति विद्याध्यावर केली जाऊं नये.

नागपूर युनिव्हर्सिटीचा १९२३ चा कायदा ५ यांतील कलम ५ हेहि वरील प्रमाणेच आहे.

अलाहाबाद युनिव्हर्सिटीचा १९२३ चा कायदा ३ यांतील कलम ६ मध्ये वरील अर्थाचाच मजकूर आहे.

रंगून युनिव्हर्सिटीचा कायदा सन १९२६ व १९२४ चा मिळून. यांतील कलम ५ मध्ये धर्मशिक्षणाचा उल्लेख असा किंवा तसा अजीबात टाळलेला आहे. त्यांत फक्त इतकीच तजवीज आहे की, विद्यापीठाला एखाद्या गृहस्थाने एखादी देणगी दिली व ती विद्यापीठाने स्वीकारली, आणि त्या देणगीबरोबर जातिविषयक व धर्मविषयक निर्बंधाची एखादी अट असली तर ती फक्त पाळली जाण्याला कायद्याची हरकत नाही. याचा अर्थ असा होईल की, देणगीच्या अटीला अनुसरून धर्मशिक्षण देता येऊं शकेल.

पाटणा युनिव्हर्सिटीचा कायदा सन १९१७ चा १६. यामध्ये धर्मशिक्षणासंबंधी कांहीं उल्लेख नाही; पण विद्यापीठ सर्व जातींना व धर्मांना खुले राहिल असा स्पष्ट शब्दांनी इतर विद्यापीठांच्या कायद्यांतून घातलेला निर्बंधहि त्यांत मला आढळत नाही. पण ही गोष्ट या कायद्याने बहुधा गृहीतच धरलेली असावी.

तात्पर्य, विद्यापीठांचे हे निरनिराळे कायदे पाहता, त्यांचा झोक सर्व प्रकारच्या धर्मशिक्षणावर बहिष्कार घालण्याचा दिसत नाही, तर विद्यापीठांवर फक्त विशिष्ट धर्म-शिक्षण घेण्याची सक्ति होऊं नये इतक्यापुरताच दिसतो. म्हणजे बायबल, गीता किंवा कुरान यांच्या शिक्षणाच्या तासाला मुलांना बसण्याची सक्ति करावी किंवा नाही असा प्रश्न कोणी केला असता तशी सक्ति होऊं नये असे सहज उत्तर देता येईल. तथापि तात्त्विक धर्मशिक्षणाला विद्यापीठांत मज्जाव नसावा व मुलनात्मक पद्धतीच्या धर्मविचाराला तर मज्जाव नसावाच नसावा असे माझे निश्चयात्मक मत आहे.



पण स्मृति अठरा कां मानावयाच्या ? व इतर एकशेंळाठाना गौणत्व कां रावयाचें हें फेडें नुसत्या श्रद्धेनें उलगडत नाही. स्मृतिकारानंतर निबंधकार वेतात व निबंधकारांपैकी कांहीं निबंधव्याह्यां आजहि प्रमाण मानले पाहिजेत, असा ठराव काशीच्या संमेलनामध्येच झाला आहे. अर्थात् श्रद्धेची मर्यादा या परंपरेनें किती लांबवावयाची ? असा प्रो. नाईक यांनी प्रश्न केला आहे व तो बरोबर आहे असें मला वाटतें.

स्मृतीच्या तपशिलाबद्दल मतभेद दर्शवून वर्षाभ्रमधर्माची कल्पना आपणाला आजहि मान्य आहे असें कोणी म्हटलें, तर कित्येकांना वाटतें कीं, ही खरी खरी प्रामाण्य-बुद्धि नव्हे ! पण यांत लबाडी कसली ? त्यांची ती प्रामाण्यबुद्धि खरीच असते. खाली पडून विनयानें व गोडबेपणानें घर घेतां आलें तर ते कां घेऊं नये ? तर्क व अनुमान यांचा यत्किचित्ताहि उपयोग न करता केवळ 'शास्त्राचें अक्षर' म्हणून तें शिरसाबंध मानणें यांतला नादानपणा माझ्या मनाला पटत नाही ! श्री. वि. वि. वैद्य यांच्याशीं या चर्चेत माझा मतभेद आहे.

## तर्क करणें ही बंडखोरी नव्हे

नुसतें प्रामाण्य एवढा शब्द उच्चारल्यामुळे निबंधकारांना शंभर खून माफ असावे; पण जो थोडाफार तर्काचा आश्रय करील, तो नास्तिक ठरावा, या गोष्टीच्या मी साफ विरुद्ध आहे. शंकराचार्यांचे वचन आपण प्रमाणभून मानतो; पण तें प्रमाण कां मानावयाचें हें तरी आपण स्वतःच्या मनानें आणि तर्काचेंच ठरवतो. अलीकडच्या फोटांतून न्याय आपणासारखा मिळण्याकरितां जशा कारवाया होतात, त्याप्रमाणें धर्माच्या बाबतीत शंकराचार्यांकडून अनुकूल निकाल मिळण्याकरितांहि कसकशीं दरवारी कारस्थानें केलीं जातात याहि गोष्टी लोकांना अगदींच माहीत नसतात असें नाही ! निबंधकारांनीं तर अप्रामाणिकपणानें धर्मसंघांतून घर्मांत नसलेल्या अनेक गोष्टी प्रक्षेप करून लिहिल्या, याची शेंकडों उदाहरणें काढून देण्याला मी तयार आहे. हें तुम्हांला चालतें; पण प्रामाणिकपणानें व श्रद्धा ठेवूनहि एखाद्यानें तर्क चालवूं म्हटलें तर मात्र तुम्हीं लगेच कानावर चोट ठेवतां ! श्रद्धेप्रमाणें तर्क ही ईश्वरदत्त देणगीच आहे व म्हणून धर्मशास्त्रांतहि मारासार विचार करून तर्क कणें हां मनुष्याचा जन्मसिद्ध हक्क आहे असें मी म्हणतो. यांत बंडखोरी कसली ? जो हक्क पूर्वी नव्हता तो आम्ही मागूं अगर प्रस्थापित करूं, तर ती बंडखोरी होईल. पण आम्ही केवळ जुन्या हक्काची बजावणी करावयास मागतो; नवा हक्क उत्पन्न करीत नाही.

## ज्ञान अनुभवात्मक आहे

तर्क व धर्मा ही अनुमानाचीच वेगळीं स्वरूपें आहेत, मिला नाहीत. ज्याला आपण धर्मा म्हणतो, त्याच्याहि पाठीमागें अनुमान-रंजण असलेच. आरण तोंड्याद्विधेच बंडकून करतो, त्याप्रमाणेंच या अनुमानशास्त्राचें कार्यहि जडद होत असतें इतकेंच. किंशुना-जगातील सर्व ज्ञानाचा असा सिद्धांत सांगतो येईल की, ज्ञान हें सर्व अनुभवात्मक आहे.

मनुष्य नवे असे कांहीच करित नाही. मूल उपजताक्षणीच आईचे दुसरे पिते. त्याला दुसरे पिण्यास खरोखर कोणी शिकविलेले असते ? पण आपण हिंदु पुनर्जन्म मानतो. व हजारों पूर्वजन्मांत मनुष्याला लहानपणी स्तनपान करण्याचा संस्कार झाला आहे, म्हणूनच लहान मूल स्तनाला. तोंड लावताच त्याचे ओठ हळू लागतात. वानराचे लहान पोर खाली पडून नये म्हणून झाडाची दाहाळी घरते किंवा आपल्या आईच्या पोटात बिलगत, हे त्याला शिकवावे लागत नाही. याचे कारण शेंकडों पूर्वजन्मांतून वानरजात होऊ करित आलेली आहे. या श्रद्धात्मक क्रियेला पूर्वानुभव होऊ कारण आहे.....

ईश्वर वेदापेक्षा मोठा म्हणून मी खुद्द परमेश्वराविषयीच्या प्रामाण्याबुद्धीबद्दल प्रश्न करतो. परमेश्वराला तरी स्वतःप्रामाण्य कोठे आहे ? मनुष्य मानतो म्हणून परमेश्वराला प्रामाण्य, असेच नाही काय ? वृक्षापासून बीज निर्माण होते व त्या बीजातून पुन्हा वृक्ष निर्माण होतो. याचप्रमाणे परमेश्वराने मनुष्याला निर्माण केले व मनुष्याने पुन्हा आपल्या बुद्धीने व श्रद्धेने परमेश्वराची स्थापना केली ! परमेश्वरातःहि अस्तित्व आहे, पण तें, मनुष्य मानतो म्हणून ! मनुष्यानेच तें अमान्य केले, तर मग परमेश्वराचे अस्तित्व जगांत राहिले कोठे ?

परमेश्वराप्रमाणेच वेदप्रामाण्याची गोष्ट. वेदांत विधिवचने थोडीच आहेत. त्यांचा व्यवहाराशी फारसा संबंध येत नाही म्हणून विचारे वेद तंत्यापासून सुरक्षित राहिले आहेत ! पण वेद हे पौरुषेय, की अपौरुषेय असा वाद प्रामाण्यबुद्धि मानणारांतिही होऊ शकतो. खुद्द जिनसीवाले व टिळक यांच्यांतच हा वाद झाला ! टिळकाच्या प्रामाण्यबुद्धीबद्दल प्रश्न नाही. पण कर्मठपणांत जिनसीवाले हे टिळकापेक्षाहि बरे होते. पण असे असूनहि जिनसीवाले म्हणत वेद हे पौरुषेय आहेत व टिळक म्हणत वेद अपौरुषेय आहेत.

स्मृतिप्रवाबद्दल तशीच गोष्ट. केवळ अठरा स्मृति तुम्ही मानणार; पण बाकीच्या एकूण आठ तुम्ही तितक्याच प्रामाण्यबुद्धीने कां मानून नये ? याचे उत्तर कोणी देत नाही. असे म्हटले की आला तंटा ! माझे म्हणणे इतकेंच की, नुसती प्रामाण्यबुद्धि आहे म्हणून व्यवहाराचे काम भागत नाही. स्मृति उघडून पाहिली तर त्यांत लौकिक, पारलौकिक व उभयविध अशा गोष्टी कोणत्या येथे तुम्हाला तर्कच चालविला पाहिजे. स्मृतीने असे वर्गीकरण केलेले नाही. कारण अद्यपासून इतिपर्यंत स्मृतीमार्थे धर्माचे अवगुंठन नाही व धर्माच्या नावाने सांगितली नाही अशी एकहि गोष्ट सांगता येणार नाही. तोंडाने वेद-प्रामाण्य म्हणावयाचे, स्मृतीनाहि प्रामाण्य म्हणावयाचे, निबंधकारांनाहि प्रामाण्य दाखवावयाचे, पण त्यांतिल एकहि गोष्ट स्वतः न करता " स्वस्य च प्रियमात्मनः " असे बर्तन करावयाचे हा सर्व शब्दप्रामाण्याचा चुपचाच नाही काय ?

वेद व स्मृति यांचीच गोष्ट कराला ? जेथे आपली पूर्ण धदा भरते असे अगदी व्यवहारांतिल उदाहरण घेता. म्हणजे तर्क हा शब्दाच्या बरोबर विबुधाना शब्दाच्या हातांत हात घाटूनच वया काम करित आसतो, हे लक्षांत घ्यावे. तुम्ही आज्ञापी पडला आहा व तुम्हाला धर्म शब्दाच्याच आहे असे समजा. परमेश्वराच्या परी तुमचे आमुष्य वी

ठराविक वर्षे बांधलेले आहे व तुमच्या नशिवाच्या संग्रहीं नसलेले आयुष्य, तुम्हां हे औषधोपचार करण्यांत परमेश्वराकडे मागत नाही. ही तुमची प्रामाण्यबुद्धि खरी आहे. असेल आयुष्य तें सुखानें जावें म्हणून तुम्ही केवळ पुरुषप्रधान करणार. तुमची परमेश्वरा-विषयीची प्रामाण्यबुद्धि खरी व औषध घेतल्यानें गुण येतो हीहि प्रामाण्यबुद्धि खरीच. पण औषध घ्यावयाचें तें डॉक्टरचें घ्यावयाचें कीं वैद्याचें घ्यावयाचें हें तुम्हीच प्रथम ठरविणार.....

शस्त्रक्रियेनें रोग बरा होतो असें असले तरी, स्वतःवर शस्त्रक्रिया करावी कीं नाही, हें अखेर आपणच ठरवितां कीं नाही ? वैद्य अगर डॉक्टरही शास्त्र यांतले आपणाला कांहीं कळत नाही. परंतु आपण परमेश्वराइतकीच एकादा हकीम अगर डॉक्टर यांच्यावर भक्ता ठेवली, वेदवचनाइतकेच औषध पथ्यकर आहे असें मानून तें घेतलें, तरी अगरदो पावलो-पावली सारासार विचार अगर तर्कवाद हा आपणाला कसा सोडतां येत नाही हें लक्षांत घेण्यासारखें आहे. तर्कवाद आम्हीं सोडूं म्हटलें तरी आपणाला शक्य नाही.

मनुष्यव्यवहार पाहिला तर प्रामाण्यबुद्धि खरी, पण ही प्रामाण्यबुद्धि स्वतःच्या तर्काला पटेल तरच ती मानावी असा हट्ट, आम्रह, किंवा हक्क, मनुष्य मग तो कितीहि धार्मिक असो, आपल्या हातीं राखून ठेवीत असतो. स्मृतिवचनांत विरोध आला, तर त्याचा निकाल शेवटीं आपण आपल्या स्वतःच्या मनानें करावयाचा नाही, तर कोणां करावयाचा ? शंकराचार्यांनीं निकाल करावा व तो आपण मानावा असें श्री. चिंतामणराव वैद्य म्हणतात; ठीक आहे. पण या बाबतीत मी त्यांना खुद्द शंकराचार्यांचाच पूर्वदाखला देतो ! पुण्यांत ४० वर्षांपूर्वी प्रामाण्य झालें तेव्हां टिळकांच्या विरुद्ध बाळासाहेब नातूंनीं शंकराचार्यांकडे तक्रार केली. टिळक व नातू दोघोडे कटे धार्मिक व प्रामाण्यवादी. शंकराचार्यांविषयी प्रामाण्य दोषानांही कबूल. शंकराचार्यांनीं जीं शास्त्रवचनें काढलीं तींही दोषांना मान्य. येपर्यंत कोणाच्याहि प्रामाण्यबुद्धीत कमतरता नाही. पण आपल्या विरुद्ध व टिळकांच्या तर्फेनें शंकराचार्यांनीं निकाल देतांच बाळासाहेब नातू म्हणूं लागले:—“मीहि शंकराचार्यांचा निर्णय मान्य करीन; पण तो सशास्त्र असेल तर !” त्या वेळच्या वादातील इतर बऱ्या-वाईट गोष्टी लक्षांत घेऊं नका. पण “शंकराचार्यांचा निर्णय मान्य, पण सशास्त्र असेल तर” या उतरांतच या वादाचें सर्व मर्म आहे ॥ निर्णय देण्याचा अधिकार शंकराचार्यांचा खरा, पण तो निर्णय अखेर मानावयाचा कीं नाही हें मीच माझ्या बुद्धीनें ठरविणार. व्यवहाराच्या दृष्टीनें प्रामाण्यबुद्धीची हीच अवस्था होत असेल, तर शब्दप्रामाण्य खरे खोटे म्हणाल की, प्रामाण्यबुद्धि खरी खोटी म्हणाल ?

स्मृतीत बदल करा असें म्हणणाऱ्या पक्षाच्या विरुद्ध श्री. वैद्य आपले मत देतात; म्हणून जुन्या शास्त्रीमंडळाची व त्यांची एकवाक्यता होऊं शकणार नाही हें मात्र त्यांनीं लक्षांत ठेवावें. अबलोप्रतिलेखनाला या पुस्तकांत श्री. वैद्य यांनीं बाळाविशाहविरुद्ध मत देऊन शास्त्राच्या आधारेनेंच प्रौढ विवाहाचें समर्थन केले आहे. तें तुम्हांस मान्य आहे काय ? असेल तर सांगा. एकादा तरुण मुलगा शोभ्यावर केस ठेवतो म्हणून त्याला दोष

देणें अगर जिद्देली शब्द आल्याबरोबर एकाद्याला नास्तिक म्हणणें हें फार सोपें आहे ! पण जें स्मृतिशास्त्र तुमच्या दृष्टीनें प्रमाण आहे, त्यांतील तुम्ही काय काय पाळतां ? तुम्हांला तें लागू आहे की नाही ? ब्राह्मणांनै सेवावृत्ति करूं नये, शील व उच्छ या वृत्तीचा स्वीकार करावा व तीन दिवसांखेरीज धान्याची अधिक सामग्री ब्राह्मणांनै आपल्या घरांत ठेवूं नये, असें मनुस्मृतींत सांगितलें आहे. पण तुम्ही बेलाशक सरकारी नोकऱ्या करतां, सरकारचें पेन्शन खातां, ब्राह्मणांनीं कुसीद अगर व्याजबट्टा करूं नये असें स्मृतींत सांगितलें असतां-हि तो करून त्याबरोबर वैश्वदेव करतां. धनधान्य व सुखसोईच्या साधनसंपत्ति यांनीं भर भरतां, या सर्व गोष्टी तुम्ही करतां. फक्त डोक्यावर केस ठेवीत नाहीं, इतकेंच कीं नाहीं ? मग दुसऱ्याला अधार्मिक म्हणून म्हणावयास तुम्हांला अधिकार काय ? सर्व आश्रमधर्म पोध्यापुस्तकांत व स्मृतिग्रंथांत राहिले, पण वृद्धापकाळांतहि पोरवाळांनीं भरलेल्या संसारांत राहून व संसार करून दुसऱ्याच्या प्रामाण्यबुद्धीला मात्र तुम्ही नावें ठेवणार हें कसें जमेल ?

‘ नवी स्मृति करा ’ असें म्हणणाऱ्या नव्या लोकांवर जुन्या लोकांचा विशेष राग आहे. पण नवी स्मृति ही मुद्दाम करावयासच कशाला पाहिजे ? ती आपोआपच होत आहे ! कोणी एकादा मनुष्य “ ही पहा मी नवी स्मृति लिहितों ” असें म्हणेल, तर “ हो हो ! तुम्ही मनुष्ये नवे अवतारच कीं नाहीं ? ” असें उत्तर त्याला मिळून तो व्यक्तिसहजच हास्यास्पद होईल. पण मनुष्यानें सर्व हिंदु समाजाच्या नांवानें अशी भाषा बोलण्याला काय हरकत आहे ? स्मृतिकारांचा कांही निर्वश झाला नाहीं ? आजच्या युगांत आजच्या समाजाला ही स्मृति बदलण्याची किंवा कालानुरूप नवा धर्मग्रंथ करण्याची पात्रता नाहीं कीं काय ? असें कोणालाहि हकानें म्हणतां येईल, व तें खरेंच आहे.

तात्पर्य, धर्मबुद्धि ठेविली तरी धर्माच्या बाबतींतहि तर्क चालविणें व भेयस्कर व्यवहार करणें हा मनुष्याचा हक्क आहे. यांत बंडखोरां नाहीं व यांत प्रामाण्यबुद्धीचाहि अभाव नाहीं. धर्म हा कांही केवळ पारलौकिक नाहीं. अभ्युदय व निःश्रेयस ह्या दोन्ही गोष्टी जर धर्मानें आपण साधणार, तर त्या अभ्युदयाकरितां प्रामाण्यबुद्धीनें आपला तर्क चालविणें यांत कांहीच वावगें नाहीं. थडा व तर्क या दोन्ही गोष्टी ईश्वरानें मनुष्याला दिल्या आहेत व त्याहि उपयोगाकरितांच दिलेल्या आहेत. थडा मात्र ईश्वरानेंच दिली व तर्क मनुष्यानें आपल्या घरचा आपला असें घोंडेंच आहे ? त्या थडेबरोबर तर्काचाहि वागावयास थोडी वाट सोडाल तर व्यवहार चालेल. पण ठिकठिकाणीं ही वाट बंद करून सर्वाला कोंडू लागाल तर कोंडेलें मांजर घरणासच्या गळ्यावर उडी मारतें तसें, तर्क हा शब्दप्रामाण्याच्या गळ्यावर उडी मारल्याखेरीज राहणार नाहीं ! थडा खरी पण ती सर्वस्वी घेऊन कसें चालेल ? तर्काच्याबरोबर तीहि पुरवून पुरवून या. सोन्याची अंटी घालणारी हंघी तुमच्या हातांत आहे, पण तिचा अधिकारानें असा पात करूं नका. शिकारी माणसासहकृद्दि तर्कवादी माणसाविषयी बोलतांना न्यायबुद्धि तुम्ही ठेवीत नाहीं- सावज निजले असले तर शिकार करण्यापूर्वी खाला इच्छा देऊन जीव बचावण्यास

वाट मोकळी करून देतात. पण निजल्या सावजावर कोणी गोळी घातली तर त्याला शिकार (Sportsmanship) न म्हणतां खून म्हणतात. जे केवळ 'तर्क' हा जुसता शब्द उच्चारतात त्यांना जीव उचलून नास्तिक म्हणणें हाहि एक प्रकारें त्यांचा खूनच नव्हे काय ? तुम्ही 'प्रामाण्य' हा शब्द नांवाला उच्चारून तर्क चालवितां, एवढ्यामुळेच वाटेल त्याला वाटेल तें नांव ठेवण्याचा तुम्हांला परवाना मिळाला कीं काय ? आपण सर्वच धार्मिक आहोंत व एकाच प्रामाण्यबुद्धीच्या नांवेंत बसलों आहोंत. असें असतांना 'तर्कवादी' हा शब्द तोंडानें म्हणून शार द्यावा, यांत अर्थ काय ? पण याहिपेक्षां सम-  
 र्पक उपमा म्हणजे आपण सर्वच प्रामाण्याच्या नांवेंत बसून परिस्थितीचा प्रवाह ओलां-  
 ढीत आहों. तर्क हें या नावेचें सुकणू आहे व निरनिराळीं साधनें हीं आपलीं वल्हीं  
 आहेत. तुमच्या आमच्या विचारानें वाटेल त्या स्थळीं ही नाव आपल्याला नेतां येईल.  
 मग एकाच नावेंत बसणारांनीं, एकाच परिस्थितींत राहणारांनीं त्याच साधनाचा उपयोग  
 करणारांनीं, व एकाच निश्चित स्थळीं प्रवास करणारांनीं शब्दप्रामाण्याचा तेंटा का करावा ?

—नव्या सृष्टीची आवश्यकता पृष्ठ ७१-७८

## केळकरांची सामाजिक मते

'संप्राम' हें पत्र नवीन आहे. तें एका विशिष्ट कार्याकरितां अवतरलें आहे. तें कार्य म्हटलें म्हणजे आडदांड सत्यशोधकांशीं 'जशास तसें' या न्यायानें झुंजणें. या झुंजण्यांत अर्थात् लढण्याच्या सर्व प्रकारांचा समावेश होतो. पुष्कळ वेळां संप्रामांतील कित्येक प्रकरणांची भाषा वाचून वाचकांस खेद होतो. पण ही भाषा बोलून चालून प्रतिकारार्थ योजण्यांत आलेली असल्यामुळे या खेदाबरोबरच, ज्या लेखांना संप्रामांतील लेख हीं उत्तरे असतात ते लेख लिहिणाऱ्या मूळ नाठाळ अपराधांची आठवण झाल्यावाचून राहात नाहीं.

असो. पण मला आज या भाषेच्या वादांत शिरावयाचें नाहीं. आज मला ब्राह्मण-  
 ब्राह्मणेंतर वादासंबंधानें काहीं गोष्टी स्पष्ट करून अशा सांगावयाच्या आहेत. हेतु हा कीं,  
 कित्येक ब्राह्मणेंतर पुढाऱ्यांचें म्हणणें ब्राह्मण-ब्राह्मणेंतर विषयांतील आमचीं मते स्पष्ट  
 करून येत नाहींत व तीं तशीं करून घेण्यासारखीं असलीं तरी आम्ही त्यांचा एक-  
 सारखा पुनरुच्चार करीत रहात नाहीं. या दुसऱ्या आशेपासंबंधानें मला इतकेंच म्हणा-  
 वयाचें कीं, केवळ सामाजिक सुधारणा हा एवढाच विषय मी माझा म्हणून मानलेला  
 नाहीं. माझा व्यवसाय राजकारण हाच मुख्य असल्यानें इतर विषय मला तुरुनेनें गौण  
 असेच मानावे लागतात, याला माझा नाइलाज आहे. तथापि समाज-सुधारणेच्या निर-  
 निराळ्या अंगाविषयी आणि ब्राह्मण-ब्राह्मणेंतर वाद या रत्यांतील उपांगाविषयी माझीं  
 मते लोकांपासून मी झालून ठेवलेली आहेत असें वाटत नाहीं. मी त्यांचा डांगोरा पिटीत  
 नाहीं, पण तीं कधीं दडपूनहि ठेवीत नाहीं. कोणत्याहि सार्वजनिक विषयांवरील कोणा-  
 चीहि मते ही सार्वजनिक मालमत्ता आहे, असें मानणारा मी आहे, म्हणून कोणी माझीं

मते विचारली असता मी तीं सघडून दाखविणें हें आपलें कर्तव्य समजतां. आणि कित्येक वेळां कोणी न विचारतांही न्यायसुद्धीमुळे किंवा एखाद्या विषयाच्या कळकळी-मुळे मी ती स्वयंरफूतांनिहि सांगतां. माझीं मते बरीचशीं सदोष असूं शकतील. मी कोणत्याही रीतीनें पूर्वग्रहदूषित नाही असें स्वतः समजत नाहीं. इतर चारचौघांप्रमाणें माझीं मतेहि, माझीं पूर्वपरंपरा, स्वार्जित संस्कृति आणि प्रत्यक्ष परिस्थिति या निरनिराळ्या शक्तींचा असाच संकीर्ण परिणाम असणार. पण माझीं मते सदोष व चुकीचीं असलीं तरी मनानें मी कोणत्याहि जातीचा किंवा वर्गाचा द्वेष करित नाहीं व पूर्वी कधीं केलेला नाही, असें मात्र मी निष्ठापूर्वक म्हणतां.

‘संग्राम’ च्या या विशेष अंकाकरितां एक लहानसा लेख संपादकांकडून मजकडे मागण्यांत आला तेव्हां मी असा विचार केला कीं, सामाजिक विषयावरील आपलीं कांहीं मते सूत्ररूपानें मांडूनच त्याचा लेख बनवावा. पण तो लेख लिहिण्याला मला वेळ मिळाला नाही. हा लेखहि म्हणजे कांहीं एखाद्या अधिकाऱ्याचा जाहोरनामा नव्हे. वाटेल तर कोणी आरोपीचा कबुलीजवाब म्हणावा. मी सूत्ररूपानें सांगतां तीं मते ज्यांचीं तंतोतंत आहेत, असे शेंकडें हजारें लोक सुशिक्षितांतच काय पण ब्राह्मणांतहि आहेत असें मला वाटतें. अर्थात् या मताच्या वैशिष्ट्याबद्दल मी अहंकार धाळगावा असें त्यांत कांहींच नाही.

मनुष्य जात ही पुरुषसूक्तांत सांगितल्याप्रमाणें ईश्वराच्या चार निरनिराळ्या वंशांपासून निघाली असें मी मानित नाहीं. पुरुषसूक्तांतलें तें एक प्रकारचें रूपक आहे. मनुष्य जात कांहीं प्रकारच्या उत्क्रांति तत्त्वाप्रमाणेंच कनिष्ठ जीवांपासून बनलेली आहे. अखिल मनुष्य जात ही एकाच खाणांतील माती होय. केवळ संस्कारानें निरनिराळीं रूपे येऊन तिचे निरनिराळे वर्ग बनले.

धर्मसुद्धि हा त्या सर्व संस्कारांत अतिशय प्रबळ असा संस्कार होय; व जगांतील मनुष्य जातीचे मुख्य वर्ग धर्मावरून केले जातात यांत मला आश्चर्य वाटत नाही.

सर्व धर्म हे मनुष्याला ईश्वराकडे नेण्यास तारिखक दृष्ट्या सारखेच समर्थ असून मोक्ष किंवा तत्सदृश अशी जी स्थिति असेल ती व्यक्तिः मनुष्याच्या कर्मानेंच त्याला प्राप्त होणारी आहे. ती प्राप्त करून घेण्याला, स्वतःच कनिष्ठ मानणाऱ्यानें, त्याला दुसरा कोणी श्रेष्ठ वाटत असल्यास त्याची मदत स्वेच्छेनें घ्यावी. परंतु कोणासहि दुसऱ्याच्या धर्मदृष्ट्यांत ईश्वराकडे दलाली करण्याचा हफ सांगतां येणार नाही. या दलालीला फक्त व्यावहारिक स्वरूप असूं शकेल, धार्मिक स्वरूप नाही.

सर्व धर्म सारखेच असले तरी मनुष्य ज्या धर्मांत जन्मास आला त्या धर्माचा त्याला अभिमान अवश्य असला पाहिजे. मी स्वतःला हिंदू म्हणवून घेण्यांत अभिमान मानतो; व त्या धर्माला शक्य तितकें शुद्ध स्वरूप यावें पण त्याचें मूलतत्त्व मात्र नष्ट होऊं नये असें मला वाटतें. परमां एकानें मजवर असा आशेष घेतला कीं, केळकरांची दृष्टि अजून सोपी आहे; ते हिंदुधर्माच्या अभिमानांतून अघारि बाहेर पडले आहेत.

पण ही टीका करणाऱ्याने माझा बहुमानच केला असें मी समजतां. हिंदुधर्मात राहून इतर धर्मायांशी बंधूंप्रमाणें ममतेनें व सहिष्णुतेनें वागावें व तसें वागतांहि येतें. त्या-करितां आपला धर्म टाकण्याची जरूरी नाही. धर्म टाकावा तर नांवगांवाचा अभिमानहि टाकावा ! अर्थात् व्यक्तित्वाचाहि अभिमान टाकावा असें ओघानें येईल. पण सडा तुटलेल्या वावडीप्रमाणें मनुष्यानें न वागतां नांगरलेल्या जहाजाप्रमाणें त्यानें वर्तावें.

मी हिंदु म्हणावितों तरी जातिभेद हाच. या धर्माच्या धेष्टतेचा किंवा शुद्धतेचा आत्मा आहे असें मी मानित नाहीं. जाति जन्मसिद्ध नाही; ती कर्मसिद्ध आहे. अर्थात् कर्मपरत्वे जातींच्या मर्यादा बदलूं शकतात; म्हणजे जातींत जाती मिसळूं शकतात किंवा जातींतून जाती बाहेर निघूं शकतात. हा नित्यक्रम सुद्धि आहे. पण त्याचे परिणाम इष्टीस पडण्यास कालावधि लागतो म्हणून ते लोकांच्या लक्षांत सहसा येत नाहीं.

हिंदुसमाजाचें चातुर्वर्ण्य हें एक प्रमुख अंग होऊन राहिलेलें आहे. पण चार हा शब्द अगदीं वाच्यार्थांनें घ्यावयाचा नाही. चार वर्णांत ब्राह्मण वर्णाला इतराहून श्रेष्ठत्व पूर्वी केव्हां होतें असें दिसतें; पण आज तें उरलेलें नाही व तसें उरण्याचें कारणहि नाही. ब्राह्मण याचा अर्थ जन्मविशिष्ट मनुष्य असा न घेतां गुणकर्मविशिष्ट असा घेतला पाहिजे. गुण हे पुष्कळसे उपजत असतात, पण कोणत्याहि गुणाचा मत्ता असा कोणत्याहि जातीला ईश्वर कधीं देत नाही. चांगलें, वाईट, सात्त्विक, राजस, तामस या गुणांची वांटणी ईश्वरानें सर्व वर्गांत यथाप्रमाण केलेली असते.

कर्म हें उपजत नसून स्वच्छेनें घडतें. वर्णांचीं कर्मे बदलूं शकतात व तीं स्वच्छेनें बदलण्याचा सर्वांना सारखा हक्क असला पाहिजे.

आपल्या गुणकर्माच्या जोरावर मनुष्याला वाटेल तितकें उच्चस्थान मिळवितों येतें, व तें इतरांना मान्यहि करावें लागतें.

जमीन नांगरून खालवर करावी त्याप्रमाणें हल्लीं तरी व्यक्तिस्वातंत्र्य व कायद्याचें पाठबळ यांच्या योगानें कोणीहि हिंदु कोणताहि धंदा आपल्या इच्छेप्रमाणें करूं शकतो; व तो करण्यास त्याला प्रत्यवाय आहे असें कोणी मानित नाही. यामुळें वर्णव्यवस्थेचें अधिष्ठान ढळमळित झालेलें आहे. पण ही गोष्ट वाईट झाली असेंहि मला वाटत नाही. नवीन पीक येण्याला जशी नांगरणी अवश्य तसेंच समाज जिवंत राहण्यास गुणकर्माच्या अनुरोधानें त्यांतील वर्गांची उलथापालथ होणें जरूर आहे. कारण कोणचाहि एक वर्ग नेहमींच विद्येनें, संपत्तीनें, हक्कांनें, अधिकारांनें, कायद्याच्या सवलतीनें, धंद्याच्या चांगुलपणानें किंवा इतर कोणत्याहि रीतीनें कायमचा श्रेष्ठ व पुढारी असणें हें स्वाभाविक नाही, आणि न्याय्यहि नाही.

समाजांतील पुढारीपण जन्मसिद्ध नसून तें त्या वर्गाकडून समाजाला मिळणाऱ्या सेव्यसेवेच्या भरावर लाभावर अवलंबून राहिल व राहिलें पाहिजे.

स्पर्शास्पर्श विचाराला खऱ्या धर्मांत स्थान आहे असें मला वाटत नाही. स्पर्शदोष हा धार्मिक न मानतां तो स्वच्छाच्छतेच्या कारणापुरताच मानणें सयुक्तिक होईल.

कोणीहि स्वतःची स्वच्छता किती ठेवावी याला दुसरा कोणी किती व कशा मर्यादा घालणार? एकलकोंठ्या स्वभावाचा मनुष्य जसा इतरांचा उपसर्ग नको म्हणून बंद लावून एकटा बसू शकेल, तसाच फाजील सोवळा मनुष्यहि बसू शकेल. तसें बसण्याचा त्याला हक्कहि आहे. स्वच्छतेची इच्छा धरणाऱ्याची ही गोष्ट आहे. पण अस्पृश्य म्हणून कोणी असू शकतो व त्याच्या स्पर्शानें धर्म बुडतो असें मी मानीत नाही.

अनुलोम विवाह पद्धति ही स्मृतिप्रंयांतून सशास्त्र म्हणून सांगितली आहे, पण ती आज रूढ नाही. तथापि या पद्धतींत अमुक एक श्रेष्ठ व तदपेक्षेनें अमुक कनिष्ठ ही गोष्ट प्रमुखपणे नजरेस येणारी असल्यामुळे व तो एक प्रकारचा अन्याय असल्यामुळे त्या पद्धतीचा पुरस्कार करणें बरोबर नाही. बेटीव्यवहार सर्रास व्हावा असें कोणास म्हणा घ्याचें असेल तर त्यानें अनुलोम प्रतिलोमाच्या भानगडीत न पडतां सर्वसामान्य बुक्कि-वादानेंच तो उपदेशावा. पण रक्ताचा अभिमान जगांत कोणत्याहि लोकांत आढळतो, आणि जसा धर्माचा तसाच इत्ताचाहि अभिमान धरणें हें युक्तिष्ठ आहे. उलट बघुन पसंतीचें क्षेत्र अतिसंकुचित असल्यास सुप्रजाजननास प्रतिबंध होतो. याकरितां आपली वंशपरंपरा सुटढ, सतेज अशी राहावी असें ज्याला वाटेल त्यानें वरील दोन मर्यादा पण त्यांतल्या त्यांत शक्य तितकी व्यापक दृष्टि ठेवून लभसंबंध करण्याची प्रवृत्ति ठेवावी. आज सर्व पोटजाती नष्ट होऊन मुख्य चार जाती लभसंबंधाकरितां उरल्या तरी या व्यापक दृष्टीनें मोठेंच कार्य होईल.

मला निरनिराळ्या वर्गातील श्रेष्ठकनिष्ठ भाव धार्मिक दृष्ट्या मान्य नाही. वेदविद्या संस्कृत मराठी वाङ्मय, जपजाप्य, अनुष्ठानाचे प्रकार, पूजाविधि व हिंदुधर्माचे संस्कार यांवर सर्व हिंदूंचा सारखा हक्क असावा असें मी मानतां. बोलविल्याशिवाय इतर वर्णांचे पौरोहित्य ब्राह्मणांनै याचनावृत्तीनें करू नये व तें करण्याचा हक्क सांगूं नयेव नये असें माझे मत आहे.

नवीन राजकीय पद्धतींत सार्वजनिक जनतेला मतदारीचे हक्क प्राप्त झाल्यामुळे ब्राह्मणेतरींनीं ते हक्क बजावून आपले लोक सरकारी नोकरींत मानाच्या अधिकाराच्या जगांत जितके अधिक शिरतील तितके शिरवण्याचा प्रयत्न करणें ही गोष्ट स्वाभाविक आहे. तथापि त्यांनीं योग्य ती राष्ट्रीय दृष्टि न धरल्यास देशाचें नुकसान आहे, येवढें लक्षांत ठेवावें. ब्राह्मणांनींही प्रथम शक्य तेंच राष्ट्रीय दृष्टीच्या ब्राह्मणतराला सार्वजनिक कार्यांत पुढें करून घ्याला मदत द्यावी व त्याचा पाठपुरावाहि करावा हें योग्य आहे. तथापि, जसा हिंदु तसाच ब्राह्मण या नात्यानें मला स्वशांतिविषयी अभिमान जर असणारच व आहे. ब्राह्मणेतरींनीं ब्राह्मणांना शिष्या दिल्यानें तो अभिमान कमी न होत पाडण्याचाहि संभव आहे. खेडेगांवातील कुत्रकणी व पाटील हे अतले तर दोघेई शारखेच प्रामकंटक होत, व यतनें पुढशक्याची तर दोघांचीहि बुढवाची लागतील, असें माझे मत आहे. ब्राह्मणेतरींचे तमाशे बगैरे प्रकार मला सर्वस्वी निघ पाडतात; आणि ब्राह्मणेतरींनीं केलेले आवाचार व शैविषक निघ प्रकार बगैरे गोष्टीबद्दल तर मी असें म्हणू



म्हणतो की, ब्राह्मणांना या गोष्टीचा जोरानें प्रतिकार करण्यांत आपले प्राण खर्ची घालावें लागले तरी ते खर्ची घालूनहि हा प्रतिकार केला पाहिजे. ब्राह्मणैतरांना सद्धानुभूति अवश्य दाखवावी. पण त्यांचा जुलूम, त्यांची जबरदस्ती काडीइतकी देखील सोसूं नये. घटास घट. या नात्यानें वागून त्यांना आपलें तेज दाखवून बरोबर शिस्त लावावी.

— 'संप्राम' (पुणे.) राज्यारोहण अंक १९२६ पृ. २२-२३

## ब्राह्मणसमाजाचें संघटन

रविवार ता. २७ सप्टेंबर (दसरा) रोजी श्री. केळकर यांनीं मुंबईस 'ब्राह्मणसभे' च्या विद्यमानें श्री. आण्णासाहेब नेने यांचे अध्यक्षतेखालीं मुरारबागेच्या सभागृहांत वरील विषयावर व्याख्यान दिलें. त्याचा सारांश खाली दिल्याप्रमाणें आहे.

विजयादशमीच्या दिवशीं सरस्वतीपूजन व सीमोल्लंघन आणि शस्त्रपूजन हे समारंभ होतात. पैकीं सरस्वतीपूजन हें ब्राह्मणसमाजापुरतें पाहिलें असतां अनादि आहे. मुंबईत सीमोल्लंघनाला जागा नाहीं असें अध्यक्षांनीं सांगितलें. समुद्रवलयंकित शहरांत असें होणारच ! पण प्रत्यक्ष सीमोल्लंघनापेक्षां एका वेगळ्या प्रकारचें सीमोल्लंघन ब्राह्मणसमाज आज शेंकडों वर्षें करीत आला आहे. कारण मुल्लखगिरी व शस्त्रपूजन हीं ब्राह्मणांनीं केल्याचा पुरावा ऐतिहासिक कालीं तर मिळतोच, पण पुराणांतरींहि मिळतो. आपद्धर्म म्हणून या गोष्टी ब्राह्मणांनीं केल्या, असें मानलें तर हा आपद्धर्म शेंकडों वर्षें या समाजावर येऊन पडला आहे असें म्हटलें पाहिजे !

विद्याभ्यासाप्रमाणें राज्यकारभार व शस्त्रग्रहण म्हणजे वीरवृत्ति या गोष्टी ऐतिहासिक कालांतील ब्राह्मण शेंकडों वर्षें करीत असतां, त्यासंबंधानें हल्लीं काचित् कोणास शंका येते. ब्राह्मण-ब्राह्मणैतर-वादांमुळें ब्राह्मणांचें खरें कर्तव्य काय असाहि वाद पुण्यांतील कांही ब्राह्मणवक्त्यांतच झाल्याचें मीं नुकतेंच वाचलें. या वादांतील एका पक्षाला 'भिक्षापक्ष' असें नांव दिलें तर दुसऱ्या पक्षाला 'लक्षसंचयपक्ष' असें नांव द्यावें लागेल. पण ही दोनहि मतें एकांतिक असून माझ्या मतें ब्राह्मण-कर्तव्याविषयीं खरा सतरक्ष म्हणजे 'संतोषयुक्त-स्वावलंबन-पक्ष' हा होय. मोठ्या सार्वजनिक कार्याकरितां ब्राह्मणांनें हवा तेवढा मोठा पदर पसरून दाटेल तितकी भिक्षा मागावी. पण स्वतःच्या आणि उपजीवी जनांच्या उदरपोषणार्थ ब्राह्मणांनें कधींहि भिक्षा मागूं नये, तर इतरांप्रमाणेंच कोणतींहि शास्त्रोक्त वृत्ति स्वीकारून आपला चरितार्थ स्वावलंबनाच्या तत्त्वावर चालविला पाहिजे असें माझें मत आहे. स्वतःकरितां भिक्षा मागणें ही गोष्ट ब्राह्मणालाहि अज्ञत लाजिरवाणी होय. उलटपक्षां संतोष सोडून अरिभित द्रव्यसंचय करीत बघणें ही गोष्ट देखील ब्राह्मणाला कमीपणा आणणारी आहे. 'असंतोषात् द्विजा नद्याः संतोषात् महीभृतः' हें वचन मला मान्य आहे. हें वचन सर्व द्विजांना लागू असलें तरी तें मुख्यतः ब्राह्मणांनाच अधिक लागू पडतें.

स्मृतिकारांनीं ब्राह्मणांचें वैशिष्ट्य किंश श्रेष्ठत्व प्रतिपादिलें असलें तरी तें भिक्षावृत्तीत

कर्तव्य केलेंच पाहिजे, तरच ब्राह्मणांनी उच्छृतीला चिकटून राहणें शक्य होईल. पण प्रस्तुत काळांत सर्वच वर्णांनी आपले धर्म स्वच्छेनें सोडून ही व्यवस्था मोडली आहे. याचें कारण, माझ्या मते असें कीं, ही व्यवस्था अमलांत राहण्याचा जो मूळ आधार तोच सर्वस्वी नष्ट झालेला आहे.

मुसलमानांच्या स्वान्या होऊन त्यांची बादशाहां भरतखंडांत स्थापिली गेली व पुढें 'गण्डस्योपरि पिटिका संवृत्ता' या न्यायानें खिस्ती लोकांचें अधिराज्य हिंदुस्थानावर आलें. अशा स्थितीत जुन्या ध्येयारमक वर्णधर्माला किंवा जातिधर्माला चिकटून कोण कसा बसणार ? रघुवंशांत वर्णित्याप्रमाणें, वरतंतुशिष्य कौत्स हा गुरुदक्षिणेची भिक्षा मागण्याकरितां क्षत्रिय राजाकडे गेला असतां राजानें किती बारीकसारीक गोष्टीविषयीं कुशल प्रश्न विचारून परामर्श घेतला हें पाहिलें म्हणजे चातुर्वर्ण्यात्मक सुव्यवस्थेचें खरें काव्य कल्पनेत उतरतें. पण कोणता मुसलमान बादशाहा किंवा खिस्ती गव्हर्नर ब्राह्मण अतियीला आज असले कुशल प्रश्न विचारतो ? स्वधर्माय राजा असला म्हणजे अशा गोष्टी थोड्याबहुत घट्टं शकतात हें क्षत्रियकुलावंतंस श्रीशिवार्जुनमहाराज यांच्या उदाहरणा वरून दिसून येतें. पण स्वदेशी अधिराज्य ज्या दिवशीं भरतभूमीतून नष्ट झालें त्या दिवसापासूनच आपद्धर्माला सुखात झाली व तो अजूनहि चालूच आहे. शाकिसंप्रदायांतील एक वचन असें आहे कीं, 'प्रवृत्ते भैरव चक्रे सर्वे वर्णा द्विजातयः । निवृत्तेभैरवे चक्रे सर्वे वर्णाः पृथक् पृथक्' परधर्मा अधिराज्य हें उपमेपुरतें एक भैरव-चक्रव होय. याचा लाक्षणिक अर्थ भीषण परिस्थिति इतकाच घ्यावा. हें चक्र प्रवर्तित झाल्यापासून सर्व वर्ण जवळ जवळ एकच होत आले आहेत. कोणताहि वर्ण आपल्या शात्रोक्त धर्म पाळीत नाही. त्याला आपद्धर्माचा स्वीकार करावा लागला.

आपद्धर्मांत ब्राह्मणांनी प्रथम क्षत्रिय-धर्म स्वीकारून पाहावा व त्यानें हि न भागेल तर नंतर वैश्यधर्माचाहि अंगीकार करावा अशी शास्त्राची सबलत आहे. यामुळे ब्राह्मणांच्या नित्य वृत्तीशिवाय ग्राम-नगररक्षण, शस्त्रास्त्रधारण, कृषि, गोरक्षण, वाणिज्य वगैरे गोष्टी करण्यास त्याला प्रतिबंध नाही. हा सिद्धांत आपण व्यवहारानेंहि खरा करून दाखवूं लागलो आहों ! पण जीं गोष्ट ब्राह्मणांची, तीच इतर वर्णांयांचीहि आहे. क्षात्रकर्म क्षात्रियाचें पुष्कळसें लोपलें. त्याला वाव उरला नाही. वैश्यांनी शिक्षण मिळविण्याला व नोकरपेशा पत्करण्याला सुखात केली आहे. ज्यांना आपण शूद्र मानतो, ते खरोखरच शूद्र ठरतात कीं कांहीं उच्चवर्ण त्यांना लाभतो याचाहि विचार झाला पाहिजे. शिवाय शूद्रांनीं नुसती सेवाच करावी हें म्हणणें आतां कोण मानील ? शूद्रांना धनसंचय-वर्ज म्हणून स्मृतिग्रंथांत सांगितलें आहे; पण एकादा शूद्र बुद्धिवान व मेहनती निघून तो श्रीमान झाला तर या दिवसांत किंवा केव्हांहि त्याच्या धनसंचयाला प्रतिबंध करतां येईल काय-च तें करणें न्यायाचें होईल काय ? तापपर्य, वर्णाश्रम धर्माची गळत झाली आहे, व नव्या आर्थिक व राजकीय परिस्थितीत ती अपरिहार्यहि आहे. हल्लीं समाजाचा खरा पाया म्हटला म्हणजे स्वावलंबनी व्यक्ति हाच होय, व नव्या युगांत स्वावलंबन म्हटलें म्हणजे तें साधण्याला जुन्या वर्णधर्मांना सर्वस्वी चिकटून बसून चालावयाचें नाही.

कोणत्याही वर्णातील मनुष्याने जर ती मेहनत करून आपले व उपजीवी लोकांचे पालनपोषण केले पाहिजे, ब्राह्मणांनी शिक्षा मागावयाची ही तत्त्व निवडक किंवा संन्यस्त ब्राह्मणांपुरतेंच मानावयाचे की सरसकट सर्व समाजापुरतें ? ब्रह्मचर्याश्रमांत म्हणजे विद्यार्जनकालांत शिक्षा शोभेल व कोणी ती घालील. पण उद्यां लग्न करून ब्राह्मण गृहस्थाश्रमी बनला तरी त्याने बरोबर घायको घेऊन भिक्षेला जावे, आणि पुढे मुले झाली म्हणजे त्यांचेहि लटांवर धरोवर घेऊन भिक्षेला निघावयाचे की काय ? ब्राह्मण-समाजाची खानेसुमारी महाराष्ट्रांत ४५ लक्ष तरी असेल; मग इतके सर्व भिकारी भौक मागत सुटले तर त्यांना शिक्षा कोण व किती घालील ? गरीबीचे व्रत मुद्दाम पाळणारा एकादा उच्च विचारांचा मनुष्य निघेल, पण तोहि स्वाभिमानी असेल तर निदान आपली उपजीविका भिक्षेवर करण्याला शरमिदा झाल्याशिवाय राहणार नाही. तसेच ब्राह्मण-समाजरक्षणाकरिता त्याने लोकांचे तोंडाकडेच पाहावयाचे की काय ? क्षत्रियांनी ब्राह्मणांचे रक्षण करावे ही तत्त्व बाजूस राहून कुंपणांने शेत खावे त्याप्रमाणे प्रकार घडू लागला तर शेताने स्वतः आत्मरक्षणाचा उपाय योजलाच पाहिजे. इतर सर्व जाति आपआपले नांव घेऊन उघडपणे संघटन करू लागल्या असता ब्राह्मणसमाजाने आपले संघटन कां करू नये ? पण ब्राह्मणसमाजांत संघटन व्हावयाचे तर त्यांनी आपल्यातील सर्व पोटभेद नाहीसे करून व्यापक दृष्टीने वागावयास शिकले पाहिजे.

कोणाचेहि श्रेष्ठत्व हे दुसऱ्यांनी मानण्यावर अधिक अवलंबून असते, व त्या श्रेष्ठत्वाच्या अहंकाराला दुसऱ्यांच्या भावनेच्या उपमर्दाने अधिकच घाईतून येते. आपद्धर्माच्या सबबीवर इतर वाटेल ते धंदे करावयास जागून शिवाय इतर वर्णांच्या धर्मविधींमध्ये पुरोहितत्व करण्याचा हक्क ब्राह्मण सांगू लागेल, व पुरोहिताला न बोलावले तरी दाक्षिणा तरी दे असा वृत्तीचा संबंध जोडू पाहील, तर तो हक्क म्हणून कायदेशीर ठरला तरी ती दाक्षिणेची मागणी निघच ठरेल. दुसऱ्यांच्या धर्मकृत्यांत पडण्याचा—त्यांच्या व त्यांच्या ईश्वराच्या दरम्यान अंतराय होऊन उभे राहण्याचा—ब्राह्मणाचा हक्क तरी कसला ? विद्यासंपन्न असल्याकारणाने आपण होऊन कोणी आदराने धर्मकृत्य चालविण्यास बोलाविले तरच ब्राह्मणाने जावे, पण अनाहूत जाऊं नये व न बोलावले असता हक्कहि सांगू नये. धार्मिक कृत्य सफळ होणे न होणे हे जो जसे मानील तसेच ते होईल.

स्वार्थत्याग हाच इतर रीतीनेहि संघटनेचा पाया होय ! व हा स्वार्थत्याग झाला तरी ज्या छत्रम भेदांनी दुःखेपणा आला व सामाजिक हिताची दृष्टि संकुचित झाली ते काढून टाकणे इतकाच होय. जपानातील खानदानांची मिजास भोगणाऱ्या सरदारांनी जेव्हां आपली खोटी श्रेष्ठत्वबुद्धि टाकिली व विशिष्ट हक्क सोडून देण्याची तयारी दाखविली तेव्हांच जपानांत राष्ट्रीयत्व हे पायावर उभे राहिले. ब्राह्मणवर्गानेहि तोच किता गिरविला पाहिजे. उलट पक्षी हातीच्यासारख्या विकट प्रसंगी ब्राह्मणाला परावलंबी पारोपजीवि हो असे सांगणे म्हणजे त्याला आत्मपाताचा उरकट उगय सांगणेच होय !

## महप्रभु-पाध्ये

आजचा प्रसंग मी अनेक दृष्टींनी अपूर्व मानतो. गोवें प्रांतातील एका विशिष्ट ज्ञातीतून वगळल्या गेलेल्या एका उपवर्गीला आपल्यावर पडलेल्या बहिष्काराची दुःसहता भासून लागली. त्याने त्या ज्ञातीकडे आपले सामाजिक दुःख कळकळीने निवेदन केले. त्या ज्ञातीला सहानुभूति उत्पन्न होऊन तिने तो बहिष्कार दूर करण्याविषयी आपली इच्छा प्रदर्शित केली. या ज्ञातीच्या या दोन अंगांकडून फिल्लन एकजीव ह्योष्याच्या प्रयत्नाला श्रीमच्छंकराचार्य यांनी आपल्या अधिकाराचा योग्य उपयोग करून संमति दिली. आणि हा बहिष्कार दूर झाल्याची गोष्ट ठरल्यास जगप्रसिद्ध करण्याकरितां आजची ही सार्वजनिक समा भरत आहे. वर ज्या गोष्टींचा निर्देश मी केला त्या माझ्या मते हिंदु समाजास्त्येतील उपकारक व उत्कर्षजनक अशा आहेत. अशा सुप्रसंगां भरणान्या सभेचे अध्यक्षस्थान मी घेऊन सभेचे कार्य करावे असे श्रीमच्छंकराचार्यांचे आज्ञापत्र मला आले आहे. श्रीचा मजवर मोठा अनुग्रह झाला असेच मी मानतो. कारण हिंदुसमाजाच्या सुस्त्येतील कारणाभूत होणाऱ्या अशा कार्यांत प्रमुखपणे माग घेतां येणें याहून हिंदुमात्राला अधिक भाग्य कोणतें लाभणार ?

आजच्या सभेचे अध्यक्षस्थान स्वीकारण्याची आज्ञा भोक्कडून मला झाली यांत माझा बहुमान झाला हे तर खरेच. परंतु माझ्यासारख्या एकाद्या व्यक्तीचा बहुमान करण्यापेक्षाहि अधिक उदात्त असाहि एक हेतु श्रीचा असावा असें मला वाटते. तो हेतु हा श्री, महाराष्ट्राच्या नैर्ऋत्य दिशेच्या अगदीं एका कोपऱ्यांत ही जी इष्ट सामाजिक सुधारणा श्रीच्या रूपेने व स्थानिक जनतेच्या स्फूर्तीने आज घडून येत आहे तिची प्रसिद्धि मजकडून सर्व महाराष्ट्रभर यथाशक्ति केली जावी. आणि आजच्या सभेचे कार्य केवळ ठरावानेच नव्हे तर प्रत्यक्ष कृति व व्यवहार यांनी फलित झालेले पाहतांच मी तें एक एकंदर हिंदुसमाजाला अनुकरणीय उदाहरण म्हणून त्याची शक्य तितकी प्रसिद्धि व पुरस्कार करीन. ही प्रसिद्धि करण्याचे एक साधन म्हणजे केसरी पत्राचे संपादकत्व हे मला सुदैवाने लाभलेले आहे; व त्या साधनाचा उपयोग या कामी मी मोठ्या आस्थेने व आनंदाने करीन.

या प्रकरणातील जे कागदपत्र मला पाहावयास मिळाले त्यावरून असे दिसते की, कांहीं एका शुद्ध कारणावरून पद्ये नामक पंचद्रविडान्तर्गत ब्राह्मण ज्ञातीतील कांहीं लोक सुमारे दोनशें वर्षांपूर्वी बहिष्कृत झाले व यदृच्छेने त्यांना महप्रभु हे नामाभिधान मिळाले. या दोनहि ब्राह्मणवर्गांत गोत्रप्रवर, कुलदेवता, धर्मांचा प्रकार, व्रतानुष्ठानांचे आचरण, आहारपानादिकरून मुख्य व इतर किरकोळ आचार आणि रीतरिवाज हीं सर्व अन्वय-व्यतिरेकाने समान असल्याचे पुराष्यानें जवळ जवळ निर्दिष्टादपणे साचीत आहे. असे असता बहिष्काराचे मूळ कारण शोधूं जातां कागदोपती किंवा इतर निश्चयात्मक पुराष्यानें तें कारण उमगत नाहीं. जें उमगतें तें फक्त एका दंतकथेवर अवलंबून आहे; व त्या दंतकथे-

तहि इतकच आढळते घी, सुमारे दोनशें वर्षांपूर्वी या सप्तकोशीतील लोकांना श्रीच्या तीर्थ-प्रसादास निमंत्रण आलें, असतां कांही लोक उशीरां येऊन पोचल्यामुळे त्यांना मुख्य पंगत साधली नाही; म्हणून त्यांना मागच्या पंगतीत जेवावें लागलें. या पंक्तिभेदाला उभय पक्षाच्या स्वभावदोषामुळे बहिष्काराचें स्वरूप आलें, व तो बहिष्कार दूर करण्याचा प्रयत्न पुढें लवकर न झाल्यामुळे तो बहिष्कार जवळ जवळ बज्रलेप बनून भट्टप्रभूंचें मूळच्या ज्ञातींतून कायमचें उच्चाटन झालें. बहिष्कृत झालेल्या या समाजानें आपला वेगळेपणा ही प्रथम स्वाभिमानाची खण म्हणून कदाचित् मानली असेल. पण कदाचित् या बहिष्काराचा त्यांच्यावर जुद्ध झाला असेल हेहि संभवनीय आहे. तें कसेहि असो, असें कोणतेंहि कारण या बहिष्काराचे संबंधांत कोणास दाखवितां येत नाही की, तो बहिष्कार पूर्वी पडला तेव्हां सयुक्तिक असला किंवा नसला तरी आजहि तो तसाच कायम राहावा. कारण समाजाचो अशी शकलें पडल्यानें हानि होते ती एकाच पक्षाची होते असें नाही, तर ती हानि उभयतांचीहि सारखीच होते. कोणत्याहि बहिष्काराचें योग्य कारण म्हटलें म्हणजे पतितत्व, व तें विशेष प्रकारच्या पापाचरणामुळे किंवा समाजघातक अनिष्ट अशा आचारांमुळे प्राप्त होतें. भट्टप्रभु या ज्ञातीच्या बहिष्काराला तो पडला तेव्हां असलें एकादें बलवत्तर कारण घडून आल्याचें दिसत नाही. आणि त्यांचा आजचा आचारविचार पाहवा तर तो निरपवाद व पये ब्राह्मणवर्गाशीं समरस होण्यासारखाच असल्याचा पुरावा अनेक सदृष्ट्यांनी दिलेला आहे. असें असल्यानें प्रस्तुतचा बहिष्कार निष्कारण व निरर्थक ठरतो; आणि भट्टप्रभु वर्गाकडून तो बहिष्कार निघून जावा अशी इच्छा प्रदर्शित होऊन प्रत्यक्ष तशी अर्जरूपानें विनंति करण्यांत आल्यावरहि तो झाडून न टाकणें हा मोठाच सामाजिक अन्याय होईल.

हिंदुसमाजातील ज्ञातिबंधनें मोठी कठोर असतात. तीं सहसा मोडून निघत नाहीत व शिथिलहि होत नाहीत असा अनुभव आहे. होईल तितकें एकानें दुसऱ्यापासून वेगळें व स्वतंत्र राहावें अशी प्रवृत्ति हिंदुधर्मांयांत बहुशः सनातनच आहे हो गोष्ट खोटी नाही. तथापि ही प्रवृत्ति अयुक्तिकपणें परमावधीस जाऊन समाजघात होतो असें दिसलें किंवा बहिष्कारामुळे उद्वेगजनक परिस्थिति उत्पन्न होते असा समय आला तर या समाजाच्या मनांत तत्संबंधी प्रतिक्रियाहि संभवते असा पूर्वापार अनुभव आहे. वंश, ज्ञाति, आचार-विचार, संस्कृति व धर्माचरण यांची शुद्धता राखण्याची तीव्र इच्छा अबाधित राखीत असतां हि हिंदु समाजानें पतितपरावर्तनाची परंपरा अबाधित राखलेली आहे. जुन्या काळीं हिंदुस्यांनांत आलेल्या कांही प्रीक लोकांना हिंदुधर्माची दीक्षा देऊन त्यांना व्यवहारांत समाविष्ट करून घेतल्याचा दाखला आढळतो. अर्थात् जो धर्म म्लेंच्छ व यवन यांना स्वकर्म बनवूं शकतो तो आपल्याच समाजातील भ्रष्ट व पतित लोकांना फिरून स्थानापन्न करण्याची अनुज्ञा देईल यांत काय आश्चर्य ! आणि हल्लीप्रमाणें उपकार अशी प्रामाण्ये म्हणजे प्रामाण्य लोकांच्या चळवळी घडून येऊन एक वेळ पडलेले बहिष्कार दूर झाल्याची अनेक उदाहरणे दाखवितां येतील.

ब्राह्मण समाजाची हद्दीची विकट स्थिति लक्षांत घेतां ब्राह्मण समाजांत जी फूट पडलेली आहे ती अशी उपकारक ग्रामण्याची चळवळ करून भरून काढणे हें समाजांतली पुढाऱ्यांचें कर्तव्य ठरते. वेदशास्त्रसंपन्न पणशीकरशास्त्री यांच्या शब्दांनी बोलावयाचें तर " कोणत्याहि कारणांनी फुटून वेगवेगळे झालेले समाजाचे तुकडे प्रेममय वज्रलेपानें सांधून विस्कळित झालेला समाज सुसंघटित करण्याला सर्वांनी श्रदावें. जुन्या ग्रामण्यांना विकटून बसण्याची ही वेळ नाही. आज जवळ जवळ तीनशें लोकांचा भंडारभूचा समाज आम्ही हकनाहक बाहेर ठेवून आमचा स्वतःचा समाज विकल आणि निर्बल करीत आहों. आपल्यांतलीच चाळीस घरे व आपल्या रक्षमासाचे तीनशें लोक कुचंबत ठेवून त्यांची गैरसोय करून व आपलें सामर्थ्य क्षीण करून घेणें मुळांच शहाणपणाचें होणार नाही. " प्रसंगोपात्त बहिष्कृत झालेला ज्ञातिखंड फिहून मन मोठें करून स्वकीयांत समाविष्ट करून घेणें हें दुर्बल मनाचें लक्षण नसून सुदृढ मनाचें व आत्मप्रत्ययाचें लक्षण आहे. जातीला जर गंगेची उपमा आपण देतो तर मनांत आणल्यास जातीला गंगेप्रमाणेंच जें अशुद्ध तेंहि शुद्ध करून घेण्याचा पराक्रम कां करतां येऊं नये ?

केवळ दयाबुद्धीनें हि हो गोष्ट प्रस्तुत प्रकरणीं घडून येणें अपरिहार्य ठरते. तीनशें लोकांच्या या समाजानें बहिष्कृत स्थितींत दिवस कसे काढावेत ? पंक्तिभोजनासारखें सामाजिक सुख नाही. व हें सुख भद्रप्रभूसारख्या निरपवाद आचारांच्या लोकांना कायमचें अंतरविणें यांत कोणाचा कोणता पुरुषार्थ साधतो ? पण पंक्तिभोजनाचा आनंद ही एक क्षुद्र गोष्ट मानली तरी बहिष्कृत झालेल्या या तीनशें लोकांच्या समाजानें आपल्या मुलामुलींचा लमें कशीं करावीं याचाहि विचार सद्य बुद्धीनें व्हावयास नको काय ? कोणताहि समाज संख्येनें कांही मर्यादेपलीकडे आकुंचित झाला म्हणजे योग्य समयीं मुळांमुलींची लमें होणें अशक्य होतें, व वय, कुटुंबस्थिति, पात्रापात्रता या गोष्टींचें तारतम्य संभाळून वधूवरांची निवड करतां न आल्यास पुढें कौटुंबिक दुःख वाढून ठेवलेलें असतें हें सांगावयास नकोच. कोंडवाड्यांत घातल्याप्रमाणें अतिसंक्षिप्त झालेल्या अशा किती तरी जातींची उदाहरणें महाराष्ट्रांत व विशेषतः गुजराथेंत दाखवितां येतील. तात्विक, राष्ट्रीय भावनेच्या मोठमोठ्या गोष्टी आपण बोलत असतां समाजामध्यें निष्कारण पडलेले तट टांगून टाकण्याची जर इच्छा आपणाला झाली नाही, किंवा इच्छा होऊनहि किंवा घडली नाही, तर ती राष्ट्रीय बुद्धि खोटी किंवा दिखाऊ असें म्हणण्यास हरकत नाही.

हे तट टांगून टाकण्यामध्यें निवळ स्वेच्छाचाराची कोणाची बुद्धि असेल तर गोष्ट वगळी. कोणीहि समंजस समाजसुधारक घेतला तर तो आपल्या समाजाची संदृष्टी उच्च पदावरून टांगलावी असें इच्छित नाही. तथापि समाजांत वर्ग, उपवर्ग, तट, हद्दी, कुंपणें वगैरे अस्वाभाविक प्रकार व तेहि निष्कारण घालणें किंवा कारण सरल्यावरहि राहूं देणें यांत समाजाचें संवोधन किंवा संवर्धन साधत नाही. उलट समाजांत जितकी फूट तितको समाज दुबळा राहतो, परस्पर सहानुभूति व साहाय्यता कमी होते, निराधार अहंकार मनांत राहतो, व एकंदरीनें समाजाचें अर्नदित होतें. सामाजिक संघाची गति बाहेर

कैकण्याची नसावी तर आत ओढून घेण्याची असावी. आपली पृथ्वी ही अत्यंत वेगाने परिभ्रमण करित असते. तथापि तिच्या ठिकाणी आकर्षण शक्ति आहे म्हणूनच आपण सर्व स्थिरचर पदार्थ तिजवर राहतो व नांदतो; विषम संस्कृतीचे लोक एकदम एकजीव करणे हा जसा अविचाराचा एक प्रकार तसाच समान संस्कृतीचे लोक निष्कारण दूर ठेवणे हाहि अविचाराचा दुसरा एक प्रकार होय. आचारपरंपरा व रूढि यांची सर्वमान्यता प्रसिद्ध आहे. हिंदुधर्मशास्त्राचा तो पाया आहे. तथापि त्या हिंदुधर्मशास्त्रांतच असेहि सांगितले आहे की, योग्य कारण उपस्थित असता आचार बदलण्यास प्रत्यवाय नाही. शिवाय बहिष्काराच्या शिक्षेविषयी तर असे म्हणता येईल की, शिक्षाविषयक आचार जितका जुना तितका तो बदलण्यास अधिक पात्र होतो. कारण अशी कोणतीहि शिक्षा नाही की जिला अंत नाही. किंयहुना, शिक्षेचा काल जसजसा अधिकाधिक वाढत जातो तसतशी दया, अनुकंपा, सहानुभूति या भावना उदित होऊन शिक्षा हा ज्यांचा परिणाम त्या रागद्वेषादि भावना कमी कमी होत जातात. स्मृतिग्रंथांतील प्रायश्चित्त-विभाग स्मृतिकारांनी याच तत्त्वावर रचला आहे. ते मुख्य तत्त्व असे की, प्रायः असे कोणतेहि पाप नाही की ज्याची निष्कृति प्रायश्चित्ताने होत नाही. महाराष्ट्रातील शुद्धिसंस्काराचा इतिहास हीच गोष्ट सांगतो. कुवली दिलेल्या किंवा सिद्ध झालेल्या पातकासंबंधाने ही गोष्ट झाली, पण पुष्कळ सामाजिक बहिष्कार पापमूळकनसतात. त्यांना वरिष्ठाने दिलेल्या शिक्षेच्या स्वरूपापेक्षा बरोबरीच्या लोकांनी आपसांतील भांडणामुळे एकमेकांना दूर राखण्याचेच स्वरूप असते. अशा ठिकाणी कालांतराने ते भांडण मिटावे व बहिष्कार बंद व्हावे हेच समुक्तिक आहे. सत्य व्यवहार कोणता व असत्य व्यवहार कोणता याचा विवेक जागृत ठेवणे हा एक मोठा पराक्रम आहे.

प्रस्तुत बहिष्कारप्रकरणे भद्रप्रभू जनतेने आज दोन अडीचशे वर्षे बहिष्कारदुःख सोमून एक प्रकारची तपश्पर्चा केली; ती लक्षांत घेऊन तरसजातीय अशा मोठ्या वर्गाने त्याला अभीष्टित वर मागण्याची आज्ञा केली; त्या आज्ञेनुसार आरणाळा पंकिरायन व शरीरसंबंधार्थ करून घेण्याचा पर त्याने मागितला; तो त्याला देण्याची त्याच्या धंदुवर्गाने इच्छा प्रदर्शित केली. हा सर्वच कथामाग अद्भुतरम्य वाटणे, व त्यापासून समाजगुधारणेविषयी उत्साह वाढवणाऱ्यांना आज्ञा घाटू लागेल असे मी आनंदाने म्हणतो. मजकडे या विषयासंबंधाने जे कागदपत्र आले त्यांत इकडील समाजविहीनी काही विद्वान् सोळाचे अभिप्राय मी पाचले व ते वाचून मला फार आनंद झाला. कारण मुक्तिसिद्ध समाजगुधारणेला लोकमान्यता मिळावयाची तर ती जुन्या पद्धतीच्या शास्त्रांपंडितांकडून मिळाली तरच मिळेल, जुन्या शास्त्रांपंडितांच्या आशीर्वादाविषय हे कार्य शिथिल जावयाचे नाही. वर उदाहरिलेल्या अभिप्रायांत, शास्त्राधार घेऊन समाजपटनेचा मुक्तिकारण टाचटीक बहिष्काराचे काम अभिप्राय देणाऱ्यांनी निःसंशयपणेच न व प्रांजल मनाने केले आहे. समाजाच्या आचारांत अतिव्याप्ति व अश्याप्ति ही पदोपदी पडत असते. परंतु मधून मधून पुढे देऊन मुक्ति व आचार यांची समश्याप्ति सिद्ध करणे हे काम राष्ट्रपीन विद्वानांचे आहे.

आमची ही सभा देखील यां प्रांताचे अभिमानी विद्यमान शास्त्रीपंडित यांच्या साहाय्याशिवाय घडून आलीच नसती असें मला वाटतें. आणि या सभेचें हें उदाहरण इतर प्रांतांना अनुकरणीय वाटेल असें मी खात्रीनें सांगतो. पण याहून विशेष महत्त्वाचें साहाय्य श्रीमजगद्गुरु श्रीशंकराचार्य यांचेकडून झाले असेंच म्हटलें पाहिजे. शंकराचार्य हे संन्यासवृत्ति धारण करून, आमच्या सर्व व्यवहारोपयुक्त वस्तूंचा त्याग करून, समाजांत कालपरिस्थितीनें होणारें मालिन्य नाहीसें करण्याकरितांच बसले आहेत. त्यांना पक्षपात करण्याचें कारण नाही. अपेक्षित धार्मिक हक्क, नवीन कालांतील शिष्यांनाहि येणाऱ्या धार्मिक अडचणींचें दूरीकरण, या सर्व गोष्टी जशा शास्त्रीय परिस्थितीनें शक्य असतील तशीं वेळोवेळीं या विषयांची मागणी संघशः केली पाहिजे. जर मागणीच नाही तर त्यांनीं मठांत बसून नुसतीं आज्ञापत्रें काढून उपयोग काय? समाजाच्या गरजा विद्वानां पुढें समाजानें आणाव्या, त्यांचा विचार विद्वान शिष्टांनीं करावा, साधकबाधक प्रमाणांची एकवाक्यता करून त्या श्रीकडे पाठवाव्या, श्रींनीं पुनः “अल्लक्ष्मकाम” विद्वान सामाजिकांची त्या प्रकरणीं योजना करावी, व त्यांनीं केलेल्या निर्णयाचा निर्विकार चित्तानें निकाल घ्यावा. परस्परांची गरज परस्परांना आहेच, व असें केल्यानें ती वाढत्या प्रमाणांत राहिल याबद्दल आम्हांस मुळींच संशय वाटत नाही.

शंकराचार्यांच्या पीठाचा उपयोग जनतेस दोन प्रकारांनीं आहे—( १ ) संसार-विरक्त लोकांकरवीं वेदान्त ग्रंथांचा अभ्यास करविणें. ( २ ) समाजाच्या धार्मिक, नैतिक, सामाजिक अडचणी ज्या ज्या वेळीं उत्पन्न होतील त्या त्या वेळीं तिन्हाईत इतकेंच नव्हे तर अधिकारी धर्मगुरु म्हणून त्या दूर करणें. याकरितांच जगद्गुरु संन्यासी असावा असा मठ-संप्रदाय आहे. त्या संप्रदायाला अनुसरून श्रींकडून व्यवस्था झाली तर जनता जी प्रसंग-विशेषी स्वकर्तव्यपराङ्मुख होते ती होणार नाही. समाज व आचार्य हे एकमतानें परस्परांची कार्यक्षेत्रें ओळखून वागल्यास आजच्या या प्रसंगासारखे सुप्रसंग पुष्कळ येतील व “ परस्परं भावयन्तः श्रेयः परमवास्यथ ” असें होऊन उभयतांसहि हितकारक होईल.

असे. वरील सर्व भाषण मीं केवळ प्रास्ताविक म्हणून केले आहे. आणि तेंहि मजपुढें आलेल्या कागदपत्रांच्या आधारावरच केलेले आहे. त्यांत जी चूकभूल असेल तीं कोणी माझ्या नजरेस आणून दिल्यास तिचा स्वीकार करण्यास मी सिद्ध आहे. शिवाय ही मोष्ट माझ्या लक्षांत आहे कीं, मी या ठिकाणीं आलों तों केवळ या सभेचा नियोजित अध्यक्ष याच नात्यानें आलेला आहे, प्रस्तुत प्रकरणीं अधिकृत न्यायाधीश म्हणून नव्हे. या प्रकरणीं न्यायाधीशाचा अधिकार व न्यायनिर्णय प्रत्यक्ष व्यवहारांत आणण्याचा अधिकार इकडाले जनतेचाच आहे. तो अधिकार बजावण्याकरितांच आजची ही सभा भरविण्यांत आलेली आहे. तींत साधकबाधक विचारांची चर्चा कोणास कराव-नाची आसल्यास त्यास अंधे अंधश्रु मिळेल. शेवटीं विद्वान शास्त्रीपंडितांची मते आणि सभेतील वक्तव्यांची भाषणें ऐकून ही सभा जी निर्णय देईल किंवा जी ठराव करील त्यां-



प्रमाणेंच या प्रकरणी इकडील जनतेचें मत आहे असें समजण्यांत येईल. श्रीशंकराचार्य हे फक्त सत्स्मृति व आशीर्वाद देऊं शकतील. विद्वान् शास्त्रोपंडित हे शास्त्रार्थ सांगूं शकतील. माझ्यासारखा एकादा त्रयस्थ मनुष्य लौकिक दृष्ट्या प्राद्याप्राद्य काय हें सांगूं शकेल. तथापि कोणतीहि गोष्ट जनतेला प्राद्य वाटून मनाला पटेला तरच ती अमलांत येऊं शकेल. इंग्रजांत अशी एक म्हण आहे की, " तुम्हांला घोड्याला पाणवठ्यावर नेतां येईल, पण पाणी पिणें न पिणें हें स्वतः घोड्यानेच केलें पाहिजे. " या म्हणीप्रमाणें प्रस्तुत प्रकरणी न्याय्य व समाजहित-साधक अशी जी गोष्ट असेल ती ही समाच ठरवील, व या सभेला ज्या जनतेचे प्रतिनिधि आले आहेत तीच पार पाडील.

—कपिलेश्वर ( फोंडा गोवा ) केसरी १९२६ एप्रिल २७.

## अ. भा. हिंदु-महासभा

हिंदु-महासभेच्या या अधिवेशनाचें अध्यक्षस्थान मला देऊन आपण जो माझा सन्मान केला त्याबद्दल मी आपला आभारी आहे. या मानाचें केवळ मानाकरितां मला महत्त्व वाटत नसून आजकाल आपण ज्या ज्ञातिनिविष्ट वादांत इच्छेनें वा अनिच्छेनें सापडलों आहों त्याविषयीं माझें मत सांगण्याची संधि मला त्यामुळे मिळाली या दृष्टीनेंच मी त्याला महत्त्व देतों. जातिविषयक भावनेला सहसा बळी पडणाऱ्यांतला मी नाही.

## जागृतीचें चिन्ह

कोणत्याहि एकाद्या विशिष्ट ज्ञातीच्या प्रगति-परागतीपेक्षा देशाची राजकीय प्रगति मी जास्त महत्त्वाची समजतो. किंबहुना एका आयरिश कवीनें म्हटल्याप्रमाणें, खांद्यास खांदा लावून देशासाठीं लढणाऱ्या माझ्या शूर सोबत्याला आपलीं धर्ममते जुळतात का असें विचारणें न्याय्य होईल काय ? किंवा माझ्या विश्वासा व पुरातन मित्राचा व आमचा देव वेगळा आहे येवढ्यासाठीं त्याचा त्याग करणें न्याय्य होईल काय ? मी जातिद्वेषाच्या धुळवडीत मनापासून रंगलों आहे असें समजणाऱ्या माझ्या टीकाकारांस या माझ्या वृत्तीवर विश्वास ठेवा असें सांगणें मोठेंच धाडसाचें आहे. पण त्यांचें मत काहींहि असो, माझी स्वतःची, मनोश्रुति स्पष्ट करून सांगणें हें माझें स्वतःसंबंधीचें कर्तव्य आहे असें मी समजतो. कोणत्याच तऱ्हेची जातिविषयक चळवळ देशांत असूं नये असें माझें व्यक्तिगत मत आहे. परंतु देशांत आज जी निष्ठुर परिस्थिति उद्भवली आहे तिजकडे दुर्लक्ष करणें गुन्हा ठरेल. मोठ्या चमत्काराची गोष्ट ही की, राजकीय सुधारणा दृष्टिपूर्वात् येऊं लागतात समाजांत ज्ञातिविशिष्ट मध्ययुगीन भावना प्रादुर्भूत झाल्या । विशेष खेदाची गोष्ट ही की, अज्ञानी लोकांत धर्मवेडाच्या लहरीनें जे दंगे होतात ते चिरस्थायी असत नाहीत, पण सुशिक्षित लोकांत, शिक्षणाचा परिणाम म्हणूनच की काय कोण जाणे, या धर्मवेडाला द्याश्वत फळदाचें स्वरूप येतें ! शिक्षणाचा उपयोग धर्मद्वेषाच्या व जातिद्वेषाच्या भावनांना बौद्धिक आधार सोपण्यांत व्हावा हा एक मानसशास्त्रवेत्त्यांनी विचार करण्यासारखाच प्रश्न आहे.

पण हा प्रश्न वाटतो तितका कांही गूढ नाही, थोडा खोल विचार केल्यास लगेच समजून येईल की, राष्ट्रीय समष्टीची जाणीव उत्पन्न होण्याला शातिविशिष्ट भावनांमधून समाजाला जाणें अवश्यच आहे. शातिविषयक जागृति ही राष्ट्रीय बुद्धि जागृत झाल्याचें च्योतक आहे असेंच मी म्हणेन. अगदी सामान्य मनुष्याला देखील राजकीय हक्क व सवलतीचे फायदे दिवूं लागल्यामुळे प्रत्येकाल आपल्या धर्माची व जातीची साहजिकच आठवण झाली. कारण त्यांतच आमच्या समाजाची चळकटी आहे असें वाटूं लागतें.

## धार्मिक चळवळीचें बीज

धार्मिक चळवळीचा जो इतका गाजावाजा आपण ऐकतो त्याच्या सुडाशीं पारलौकिक सुक्ति हा हेतु नसून ऐहिक सुखाची इच्छाच असते असें मी तरी म्हणेन. यांत कोणाहि धार्मिक माणसाचा अवमान करण्याचा माझा उद्देश नाही. माझे म्हणणें असें की, परमेश्वरप्राप्ति ही एकांतांत ध्यान करून कोणीहि साध्य करून घेईल. परंतु ऐहिक सुख-साधनांत आरल्या भागीदाराशीं जेव्हां संबंध येतो तेव्हां त्याच्यापुढें या जातिविषयक चळवळीचा देखावा करणें जरूर असतें. देशाच्या राजकारणावर जातिविषयक वादाची जी छाया पडलेली दिसते तिची उपपत्ति माझ्या मतानें अशी आहे. माझे हें म्हणणें कित्येकांना अगदींच कुत्सितपणाचें वाटेल. त्यावर माझा खुलासा असा की, मी हल्लींच्या जातिविषयक जागृतीचीं एकच बाजू-एक क्षणिक स्वरूप-येथें मांडलें आहे. केवळ धर्माकरितांच धर्मप्रसार करणारी निःस्वार्थी माणसें असूं शकतात हेहि मी जाणून आहें. रोमन बादशाहीच्या वेळचे अशा प्रकारचे ख्रिश्चन मिशनरी व ईथो-चायना व सिलोन इतक्या लांबवर, बुद्धधर्माचा प्रसार करण्याकरितां गेलेले बुद्ध मिशनरी हीं पूर्वकालीन उदाहरणें आहेत. स्वामी विवेकानंदासारखे हिंदु मिशनरी कोणत्याहि ऐहिक फायद्याचा हेतु मनांत न धरतां केवळ हिंदुधर्माच्या अद्वैत तत्त्वज्ञानाचें वैभव पटविण्या-साठीं अमेरिकेस गेलेले होते. मोगल बादशाहांच्या वेळीं शिखांनीं चालविलेला लढा अशाच केवळ धार्मिक स्वातंत्र्याकरितां होता. दिल्लीच्या राजदरबारी राजकीय मानभरातच किंवा हक्क मिळवावे हा कांही त्यांच्यापुढें प्रश्न नव्हता. तथेच प्युरिटन लोक "मेफळोवर" मध्ये बसून अमेरिकेस गेले तेहि तेथें कांहीं जास्त सुख-साधनें त्यांच्याकरितां वाढून ठेवलीं होती म्हणून गेले नव्हते, तर तेथें तरी पूर्ण धार्मिक स्वातंत्र्य मिळेल अशाच बुद्धीनें ते गेले. सारांश, केवळ धार्मिक भावना एकाद्या मनुष्यांत किंवा समाजांत असूं शकते; पण आज जी जातिविषयक चळवळ हिंदुस्थानांत चालू आहे ती मात्र या शुद्ध स्वरूपाची आहे असें मी म्हणूं शकत नाहीं. फार तर इतकें म्हणतां येईल की, खरी खरी धार्मिक भावना राजकीय भावनेहून भिन्न आहे. पण इन्द्रधनुष्यांतील रंगप्रमाणें त्या वेगवेगळ्या दिसत असल्या तरी आजच्या स्थितींत त्या एकमेकांत इतक्या भिन्नळल्या आहेत की, प्रत्येकीची निरनिराळी सीमान्तरेषा ठरवितां येत नाहीं.

प्रस्तुतच्या जातिविषयक वादांत मुख्यतः तीन समाज सामील आहेत. प्रथम;

समाजापुढे त्याच्या कांही विशिष्ट अडचणी आहेत. मात्र या कलहांत कोणी कोणची भूमिका घेतली आहे हे समजण्यासाठी थोडा खोळ विचार केला पाहिजे.

## ख्रिस्ती लोकांचा उद्योग

प्रथम हिंदी लिथन समाज विचारांत घेऊं. यांत अँग्लो-इंडियन, खुद्द इंग्रज व नेटिव्ह लिथन यांचा अंतर्भाव होतो. पैकी इंग्रज ह्या देशांत पूर्ण सत्ताधीश असल्याने लिथन धर्म-प्रसाराने त्यांच्या राजकीय हक्कांत कांही भर पडण्यासारखी नाही. लष्करी व औद्योगिक वर्चस्वाच्या जोरावर राजकीय सत्ता आपण हातीं ठेवूं शकूं असा त्यांचा विश्वास आहे. आणि या लिथन प्रचारकांच्या चळवळीची केव्हां केव्हां त्यांना कीव येते. आपल्या सत्तेच्या जोरावर हिंदुस्थानास इंग्लंडावर औद्योगिक बाबतीत अवलंबून राहण्यास भाग पाहून आपल्या मालाला हिंदुस्थानाची अफाट बाजारपेठ मिळवावयाची व आपल्या जातीचा वरपगडा कायम राखून हिंदी लोकांना अंकित ठेवावयाचें इतकें शक्य झालें तर दहापांच हिंदू ख्रिस्ती धर्मांत आले काय किंवा गेले काय याची पर्वा त्यांनीं कां करावी ? त्यामुळे लिथन मिशनऱ्यांच्या कार्यपद्धतीविषयी अनादर व्यक्त करणें त्यांना सोईचें असतें. आणि मिशनरीहि हिंदी जनतेच्या आकांक्षांविषयी सद्दानुभूति दर्शवून व पुष्कळ वेळां त्यांच्या चळवळींत भाग घेऊन राज्यकर्त्यांना त्यांच्या अनादराचा मोबदला परत देतात ! तरी देखील या इंग्रजांनीं स्वतःला स्वतंत्र प्रतिनिधित्वाचा हक्क राखून ठेवलाच आहे !

अँग्लो-इंडियनाबद्दल बोलावयाचें म्हणजे आधीं सरकारी नोकरीतून त्यांची यथास्थित वरणी लागलेलीच आहे. शिवाय इंग्रजांच्या बरोबर त्यांच्या इमतीचा व निर्भय पणाचा अर्धा वाटा त्यांनाहि मिळत असतो. म्हणून अँग्लो-इंडियन देखील ज्ञातिविषयक चळवळीबरोबर धर्मवेढाचें विष पसरवीत नाहीत. या बाबतींत नेटिव्ह लिथन लोकांची चुक्ति तारीफ करण्यासारखी आहे. एक तर ते लिथन असल्यामुळे हिंदू व मुसलमान यांच्यांत त्यांना मिसळतां येत नाही व ते हिंदी असल्याने गोऱ्या लोकांची सत्ता, हक्क व सवलती यांचाहि त्यांना फायदा मिळत नाही. अशा स्थितींत आपलें संख्याबल वाढविण्याची आकांक्षा त्यांनीं बाळगावी हे स्वाभाविक आहे. तरी पण धर्मप्रसाराच्या बाबतींत इतर धर्मीयांचीं मनं न दुखविण्याची ते खबरदाी घेतात. त्यांनीं एक वेळ स्वतंत्र प्रतिनिधि मागितले असते तरी शोभले असतें. पण त्यांनीं या मार्गाचें अवलंबन केलेलें नाही. थॅ. वॅट्टिस्टा व डॉ. दत्त यांसारखे त्यांचे पुढारी हे नेहमी राष्ट्रीय भावनेला प्रथम स्थान देतात आणि वैभवसूर्याचा प्रकाश लाभण्याचा बाबतींत स्वतःच्या योग्यतेवरच भिस्त ठेवतात.

## मुसलमानांच्या आकांक्षा

पण या यादवीत पुढाकार घेणाऱ्यांचा उल्लेख करतांना मुसलमानांचा उल्लेख प्रथम करावयाय पाहिजे. कारण या मोडणांत इतर जातीपेक्षा त्यांचाच हात अधिक गुरफटलेला आहे. हिंदुस्थान देशातील सत्तेचा व सामर्थ्याचा विचार केल्यास ते हिंदूइतकेच

दीन आहेत. पण परदेशांत मुसलमानांची स्वतंत्र व प्रबल राज्ये अस्तित्वांत आहेत आणि त्यांना पाश्चात्य राष्ट्रांकडून आंतरराष्ट्रीय राजकारणांत बरोबरीचा मान मिळतो. या मोठेपणाची किरण येथील मुसलमानांवर पडली नसती तर यांना इतके राजकीय महत्त्व आले नसते व यांचा प्रश्न इतका अवघडहि होऊन घनला नसता. हिंदुस्थानातील नऊ-दशांश मुसलमान मूळचे हिंदूंचेच बाहून मुसलमान झालेले आहेत, व ख्रिश्चन लोकांप्रमाणे ते हिंदुस्थानांत समाधानाने राहिलेहि असते; पण बाहेरच्या मुसलमान राष्ट्रांतील घटनांमुळे त्यांच्यांत राजकीय चांचल्य उत्पन्न झालेले आहे. यांतच मुसलमानी धर्माच्या परधर्मप्राप्ती वृत्तीची भर पडून परिस्थिति अधिकच नाजूक झाली आहे. मुलुखगिरी व धर्मप्रसार यांचा परस्परपोषक अन्योन्य संबंध मुसलमानांच्या इतिहासाखेरीज इतक्या प्रमाणांत इतरत्र कोठे पाहावयास मिळावयाचा नाही. हिंदुस्थानांत मुसलमान ही सर्वांत मोठी अल्पसंख्याक जात होऊन बसली आहे. शिवाय त्यांच्या आकांक्षा त्यांच्या लोकसंख्येच्या प्रमाणाबाहेर आहेत.

कायदेमंडळांतून परिणामकारक प्रतिनिधित्वाची मागणी करतांना त्यांना केवळ आपल्या भूतकालीन बादशाहीची आठवण होत नसून, मावी साम्राज्याचीहि स्मरणे पडत असतात ! हीं स्मरणे सरकाराला तर विरोधी आहेतच; पण राष्ट्रीयत्वाच्या भावनेला विपरीत असल्याने हिंदूंनाहि तीं विरोधक आहेत. अंगोरपासून सहाराणपूरपर्यंत अप्रतिहत मुसलमानी चर्चस्व असावे असे त्यांना वाटते, हे कोणालाहि नाकारता येणार नाही. ही हद्द यापुढे लांबविणे हे तूर्त शक्य नाही. तरी केमालपाशासारखा मनुष्य जर पाश्चात्य राष्ट्रांपासून पराजित तुर्कस्थानाची मुक्ता करू शकतो तर अफगाणिस्थानासारखे संघटित राज्य हिंदी मुसलमानांच्या पाठीशी असतांना त्यांना इस्लामचा दिग्विजय अशक्य कां वाटावा ? आपले स्वतःचे वैशिष्ट्य लोकांच्या नजरेत ठसावे व आपले सामर्थ्यहि केंद्रीभूत व्हावे यासाठी मुसलमानांनी आपले राजकीय हितप्रबंध हिंदुस्थानाच्या राष्ट्रीय हितसंबंधांपासून अलग केले आहेत.

## यांत हिंदूंचा दोष काय ?

आतां हिंदु समाज देखील आपल्या शुद्धि-संघटनेचा चळवळींमुळे या ज्ञातिकलहांत भाग घेतोना दिसतो. पण या बाबतींत त्यांचे वास्तविक घोरण काय आहे हे नीट समजून घ्यावयास पाहिजे, हिंदूंनी केवळ आपल्या हिंदू समाजासाठीं विशेष सवलतीची मागणी करून देशाच्या राजकारणाचा विचका केला असे कोणासहि म्हणतां यावयाचे नाही. हिंदु संघटनेचा राजकारणाशी प्रत्यक्ष संबंध काहीच नाही. यावर कित्येकांचा आक्षेप येईल की, मतदारसंघ संमिश्र केल्याने व इतर बाबतींत आहे तीच स्थिति राखण्याने हिंदूंचे नुकसान काहीच नाही, झाला तर फायदाच आहे. यालाहि असे उत्तर देतां येईल की, निदान दोन मोठ्या प्रांतांतून तरी हिंदू अल्पसंख्याक आहेत; व सरहद्दीवरील प्रांत व सिंध येथे तर त्यांचे हाल कुत्रा खाणार नाही अशी स्थिति आहे. असे असूनहि या प्रांतांतल्या,

हिंदूंनी आपण होऊन जातवार सवलतीची मागणी केली नाही. एवढ्याने तरी हिंदूंच्या राष्ट्रीय भावनेविषयी शंका घेणाऱ्या कुत्सित आक्षेपकांचे समाधान व्हावे. शिवाय मुसलमानांच्या जातवार प्रतिनिधित्वाच्या मागणीला ते हरकत घेतात ती देखील विशेषतः ती मागणी अवास्तव आहे यासाठीच होय. जातवार प्रतिनिधित्वाचे तत्त्वच जरी त्यांना मान्य नाही, तरी पण मुसलमानांच्या समाधानासाठी सर्व प्रांतांना लागू पडेल अशी फोणतीहि तब्जोळ करण्यास ते कबूल आहेत. खरे पाहता जातवार प्रतिनिधि निवडावयाचे ते मतदारसंघामध्ये त्या ज्ञातीचे जे प्रमाण असेल त्या प्रमाणातच असावेत आणि मुसलमानांना जातवार प्रतिनिधित्व हवेच असेल तर ते त्यांच्या मतदारसंख्येच्या प्रमाणातच असावे असा आमह धरणे न्याय्य होईल. तरी देखील दिलोच्या ऐक्यपरिषदेत हा आमह सोडून हिंदु पुढारी मुसलमानांना लोकसंख्येच्या प्रमाणात प्रतिनिधि देण्यास कबूल झाले ! असे करणे म्हणजे वास्तविक अस्तित्वात नसलेले सार्वत्रिक मताधिकाराचे अर्थही नष्ट व्हावे असे तत्त्व आज अमलात आणणेच होय. मुसलमानांना दिलेल्या या सवलतीमुळे दोन प्रांतांत हिंदूंचे कायमचे अल्पमत राहिल. तरी देखील या अल्पसंख्याकांच्या संरक्षणासाठी विशेष सवलतीची त्यांनी मागणी केली नाही. हिंदूंचा एकच आमह आहे व तो त्यांनी सोडून नये असे मला वाटते, की, प्रत्येक प्रांतातून त्या त्या प्रांताच्या विशिष्ट परिस्थितीप्रमाणे मुसलमानांनाच सोडस्कर होईल असा नवा नियम लागू करण्यांत येऊ नये. एकच नियम सर्वत्र लागू केल्याने दोनहि पक्षांनी एकमेकांना आपापले बांधव ओळोस ठेवण्यासारखे होतात. पंजाब, सिंध, बंगाल व सरहद्दीवरील प्रांत यांत मुसलमानांना बहुसंख्या असल्याचा फायदा मिळेल तर इतर प्रांतांतून तोच फायदा हिंदूंना मिळेल. एवढ्याने प्रांता-प्रांतामधून अल्पसंख्याकांचा छळ होणार नाही याविषयी हमी मिळाल्यासारखीच होणार आहे.

## हे केवळ आत्मसंरक्षण आहे

वरील विवेचनावरून हे समजून चुकलेच असेल की, राजकीय दृष्ट्या दुष्परिणाम होईल असे वर्तन हिंदूंचे मुळीच नाही. मग असे कोणी विचारतील की, तर मग संघटनेची तरी आवश्यकता काय आहे ? याला उत्तर इतकेच की, संघटनेची चळवळ ही राजकारणांत काय किंवा धर्मकारणांत काय, केवळ आत्मसंरक्षणाची चळवळ आहे. इतर परधर्मप्राप्ती धर्माच्या आकर्षणामुळे हिंदुधर्माला लागलेली ओहोटी याबाबेने इतकाच या चळवळीचा उद्देश आहे. इतर धर्माप्रमाणेच हिंदुधर्मालाहि जगण्याचा अधिकार आहे. इतके दिवस हिंदुधर्म एकलकोंडा व अबाधित असा राहिला, ही त्याची चूक झाली की काय, हा येथे प्रश्न नाही. आजहि मोठा जयिष्णु हिंदु देखील पूर्वी कधी हिंदु नसलेल्या परधर्मीयांना हिंदु करून घ्यावे असे सर्रास म्हणत नाही. दुर्दैवाने हिंदु मनाला ही कल्पनाच नास्तिकपणाची वाटते. एकलकोंडेपणा हा त्याचा स्वभावच होऊन बसल्यामुळे याला हिंदु समाज संख्येने फार वाढला तर तो विस्कळित होऊन जाईल अशी भीति पडून आपल्या ऐदिक व पारलौकिक कल्याणासाठी आपण संकोचवृत्तीचाच अवलंब

करावा असे त्याला वाटते ! शुद्धि हा देखील त्यांना धाडसाचाच प्रयोग वाटतो. यापुढे तरी हिंदु परधर्मांत जाऊ नयेत यासाठी काळजी घेतांनासुद्धा तो आपली पुराणप्रियता सोडीत नाही व अस्पृश्यवर्गांना त्यांचे न्याय्य हक्क देण्यासहि तयार होत नाही ! याचरून त्याच्या संरक्षकचळवळीची मर्यादा किती संकुचित आहे तें दिसून येते. असे असून सुद्धा आमच्यांतलेच कोणी शहाणेंसुरते हिंदूंनी, हिंदुधर्माच्या फाजील अभिमानासुद्धे, हिंदुस्थानाचें राजकारण विघडविलें असा त्यांजवर आरोप करतात ! इतर धर्मांचे लोक नुसते संघटनच नव्हे तर त्याहिपेशां पुढेच जास्त भानमडी करीत असतांना हिंदूंनी मात्र स्वतःचें संघटनहि कसे नये हा कोठला न्याय ? पण या असल्या साध्या प्रश्नालाहि सरळ उत्तर देण्याची हे टीकाकार तसदी घेत नाहीत. इतर धर्म हिंदुधर्माच्या काळजाला हात घालीत असतांना हिंदूंचे मात्र परधर्मायांच्या पायाला खडे खुपू नयेत म्हणून पायघड्या घालण्याची जबाबदारी कोणत्या न्यायानें टाकतां ? आमच्या या टीकाकारांनीं खिस्ती व मुसलमान निशान्यांच्या चळवळीच्या निषेधपर चार शब्द तरी काढलेले कोणीहि दाखवून द्यावेत. ज्ञातिविषयक चळवळीचा निषेध करतांना त्यांनीं जर पक्षपात केला नसता तर त्यांचें म्हणणें थोडें तरी विचाराई वाटलें असतें. हिंदूंचा क्षणोक्षणी जीवनन्दास होत चालला असतांना हिंदूंच्याच माथ्यावर यांच्या सद्गुणदेशाची शिदोरी कां लादावयाची ? मद्रासचे बिशप व्हाईटहेडसाहेब हे सांगतात कीं, हिंदु समाजापासून ख्रिश्चन समाज दोन हजार सावजांचा कर दरआठवड्याला घसूल करीत असतो. मुसलमानी धर्मप्रसाराची अशी विश्वसनीय माहिती मिळू शकत नाही; तरी त्यांच्याहि सावजांची संख्या बरीच मोठी असावी हें आपणास तर्कानें जाणतां येतें. हिंदु प्रजेवर राज्य करणारे मुसलमानी संस्थानिकहि आपल्या सर्व साधनेसंपत्तीसकट या चळवळीचा पाठपुरावा करीत असलेले दिसून येतात.

## हिंदु हेच आर्यसंस्कृतीचे रक्षक

म्हणून हिंदूंना माझे सांगणें आहे कीं, अशा स्वार्था टीकाकारांच्या टीकेकडे त्यांनी दुर्लक्षच करावें. स्वतः आपल्या स्वार्था चळवळीचा त्याग न करतां हिंदूंच्या देशाभिमानाचा मात्र फायदा घेऊं पाहणाऱ्या या धूर्तांच्या जाळ्यांत हिंदूंनी सापडूं नये. आजवर झालेलें नुकसान लक्षांत घेऊन आतां तरी त्यांनीं डोळे उघडण्याचें धैर्य करावें. नांवाच्या स्वराज्याकरितां हिंदूंना आपला धर्म सोडावयाचा नाही. परधर्मांसाठीं आपण कोठवर आत्मार्पण करावयाचें यालाहि कांहीं मर्यादा असतात. आपल्या मातृभूमीत हिंदु बहुसंख्याक आहेत हाहि त्यांचा एक गुन्हाच आहे असें मानणारेहि कांहीं टीकाकार आहेत हें पाहून मला आश्चर्य वाटते ! परधर्मांय लोक हिंदुस्थानांत अल्पसंख्य आहेत हा काय हिंदूंचाच दोष ? आज कल्पनाचक्रेत येऊं शकणाऱ्या कालमर्यादेंत तरी सध्याचें प्रमाण उलट होईल असें तरी कोणी सांगू शकतो काय ? मग या अल्पसंख्याकांनीं धुसफुसण्याचें सोडून विवेकबुद्धीनें आहे त्याच स्थितीत समाधान मानावें, यांतच त्यांचे कल्याण आहे. परधर्मांय अल्पसंख्याकांच्या संरक्षणासाठीं जीं कांहीं समजस तडजोड

कोणी सुचवू शकतील ती कबूल करावयाला हिंदू केव्हाहि तयार आहेत. असे मी त्यांच्या वतीने आश्वासन देऊ शकतो. परंतु इतरांना हिंदूंचा जर एकाचा पुढपुढीत शैलीप्रमाणे आहारासाठीच उपयोग करावयाचा असेल तर त्याला मात्र आमची संमति मिळण्याची आशा कोणी बाळगू नये हे हि मी तितकेंच निश्चिन सांगतो. आपली आहेत ती संख्या हरप्रयत्नांनी कायम राखण्याचा व झालेले नुकसान भरून काढण्याचा हिंदूंचा हक्क इतर धर्मीयांनी कबूल केला पाहिजे. याहिपुढे जाऊन मी हिंदूंना असे सांगेन की, आपल्या धर्माचा अभिमान तुम्हांस असावयास पाहिजे आणि त्याचा प्रसार करण्याची महत्त्वाकांक्षाहि तुम्हां बाळगेली पाहिजे. पौरस्त्य आर्य-संस्कृतीचे हिंदू हेच रक्षक असून अहिंदूंना त्या संस्कृतीचा लाभ-त्यांना हवा असल्यास-करून देणे हे त्यांचे कर्तव्यच आहे. असे हि म्हणण्यांत अतिशयोक्ति होणार नाही. मात्र त्यांना इतकाच इशारा मी देऊन ठेवतो की, त्यांनी ख्रिस्ती व मुसलमानां प्रचारकांचे वाममार्ग केव्हाहि अवलंबू नयेत. या विषयी जास्त काही न बोलणेच बरे. कपट किंवा जुलूम यासारख्या नीच उपायांचा अवलंब करण्यापेक्षा हिंदुधर्म रसातळास गेला तरी पत्करला. धर्माचे क्षेत्र हे नेहमी पन्नित्रच राखले पाहिजे.

### अंतस्थ कलह मिटवा

आतां मला एवढेंच सांगायचे आहे की, हिंदु संघटनेच्या चळवळीची आवश्यकता ज्यांना पटली आहे अशांपैकी पुष्कळांना आपल्या मार्गातील अडचणींची योग्य जाणीव नाही. त्यांतहि दुःखाची गोष्ट ही की, पुष्कळशा अडचणी आपणच आपल्या कृतीने उत्पन्न करतो ! हिंदु समाजाने आपले अंगभूत दोष व आंगनुक अन्याय काढून टाकल्याशिवाय तो संघटित व्हावयाचा नाही. संघटन संघटन असे सुसते म्हणून काही संघटन होत नसते. हिंदु समाजाच्या कूर्मवृत्तीमुळे त्याने आपले अवयव आंखडून घेतले आहेत आणि अंतस्थ रोगांनी त्याचे शरीरहि पोखरले गेले आहे. जातिभेदाचा अतिरेक होता होता जातीचा लहानपणा हाच एक अभिमानाचा विषय होऊन बसला आहे ! यामुळे प्रत्येक पोटाजाति आपल्यापुरते पाहू लागली आहे. पुढारलेल्या वर्गांनी मागसलेल्या वर्गांस दूर ठेवले व मागसलेल्यांनी पुनः आपल्यांत भेद पाहून तोच किता गिरविला ! शिवाय हिंदुधर्मांतगत निरनिराळ्या पंथांमधील कलहांच्या तीव्रतेमुळे समाजाला बाह्य संकटांचा प्रतिकार करण्याचेहि भान उरले नाही. द्वैती व अद्वैती, शांकर व माध्व, आर्यसमाजी व सनातनी, शाक्त व शैव या सर्वांनी आपले छुद्र मतभेद मिटवून सर्वांवर कोसळू पाहणाऱ्या संकटाला तोंड दिले पाहिजे. इतर उपन्या धर्मपंथांपेक्षा स्थानिक हिंदु समाजाचे हितसंबंध हिंदुस्थानाच्या मागवारी अधिक निगडित झाले आहेत.

खिलाफतीवरील संकटाचे वेळी हिंदी मुसलमानांना सामुदायिक देशरयागाची (हिजरात) कल्पना तरी करता येत होती. परंतु हिंदुस्थानाबाहेर या अफाट जगांत आम्हा अगतिष्ठ हिंदूंना कोठेच धारा नाही. इतर समाजांचे बाह्य जगांत पुष्कळ लागेबांधे

आहेत, पण हिंदूंनी बाह्य जगाशी संबंध कधीच तोडून टाकला आहे. हिंदुस्थान हा हिंदुधर्माचा किल्ला, पण या किल्ल्याचे दरवाजे हे केवळ बाहेरूनच उघडतात व यामुळे हिंदु समाजाच्या कोणत्याही हितशत्रूला आत येऊन धुडगूस घालता येतो व स्वतः हिंदूंना मात्र किल्ल्याबाहेर पडून शत्रूचा वेढा उठवून लावता येत नाही! चोहो बाजूंनी कोंडमारा झालेल्या या समाजाला आतां एकच तरणोपाय व तो म्हणजे मान्याच्या सर्व जागा बळकट करणे, अंतस्थ कलह मिटवून आपसांत बंधुभाव वाढविणे, आपले पंगू बांधव शत्रूला बळी पडणार नाहीत अशी खबरदारी घेणे, सर्व शिबंदीमध्ये उत्साहाचा व अभिमानाचा आवेश उत्पन्न करणे आणि त्याबरोबरच आपण क्षणभर जरी कचरलो तरी तेवढ्यानेही आपला सर्वनाश होईल याची जाणीव उत्पन्न करणे हा होय. हिंदूंना हिंदुस्थानांत स्वराज्य आणावयाचें आहे, इतकेंच नसून त्यांना त्या स्वराज्याचा उपयोगही पण करून घ्यावयाचा आहे. यास्व लखनौला लो. टिळकांनी उदाहरण घालून दिल्याप्रमाणे त्यांनी अल्पसंख्याकांना योग्य सवलती देण्यास तयार झाले पाहिजे; पण त्याचबरोबर लाला लजपतराय यांनी परवां मुंबईला सांगितल्याप्रमाणे शक्य तर मुसलमानांच्या व इतरांच्या खांद्यास खांदा मिडवून आणि तें शक्य नसलें तर एकाकी व कदाचित् इतरांच्या जुटीविरुद्धि स्वराज्याची लढाई तडीला नेण्यास सज्ज झाले पाहिजे. परंतु धर्मत्यागाशिवाय स्वराज्य मिळावयाचेंच नसेल तर तसलें स्वराज्य मिळविण्यांत अर्थ काय?

—केसरी १९२६ जानेवारी ५

## हिंदुमहासभेचें कार्य

गेल्या आठवड्यांत मुंबई येथे भरलेलें हिंदुमहासभेचें अधिवेशन अत्यंत यशस्वी रीतीने पार पडलें. तेथील भाषणे व ठराव आणि सर्वसाधारणपणे या कार्याविषयी मुंबई शहरांत दिसून आलेला उत्साह यांवरून ही गोष्ट सिद्ध झालीच आहे. तथापि आमच्या मते सभेच्या या सुयशाचा मुह्य उपयोग हाच की, उत्तर-हिंदुस्थानांतील हिंदु बांधवांना या चळवळीत आपण एकटे किंवा असहाय आहों असें आपुढें तरी वाटणार नाही. दक्षिण हिंदुस्थानांतील हिंदु समाजाच्या भावनेविषयी इतरांचा किंचित् विपरीत प्रह पूर्वी झाला असल्याचें सभेत झालेल्या एकदोन भाषणांवरून दिसून आलें. पण मुंबईच्या परिषदेनें तो प्रह निर्मूल होईल याविषयी आनंद वाटतो. खरें पाहूं गेलें तर हिंदु संघटनेविषयी उत्तरेकडील हिंदुसमाजाची भावना व दक्षिणेकडील हिंदु समाजाची भावना यांजमध्ये अंतर पडण्याचें कांहींच कारण नाही. कारण आज जें संकट म्हणून आहे ते एकंदर हिंदुधर्मावर आहे, एकाच प्रांतातील हिंदुसमाजावर आहे असें नाही. तथापि हें संकट कोणाच्या प्रत्यक्ष पायाशी येऊन मिडलेलें असलें तर कोणापासून तें फारतर हातभर दूर असतें व त्या मानानें प्रतिकाराच्या चळवळीची तीव्रता 'कमीअधिक' होण्याचा संभव असतो. पण दक्षिणेतील हिंदु समाजापासूनहि हें संकट दूर नाही हें अमीकडील इतिहासावरून त्याला कळून चुकलेच आहे. अर्थात् उत्तर व दक्षिण हिंदुस्थानांतील हिंदु समाज यपुढें या चळवळीत समरस व एकजीवच होतील यांत शंका नाही.



हिंदु समाजाचा विचार केवळ धर्मदृष्ट्याच करता येत नाही तर त्याला सामाजिक, राजकीय व औद्योगिक अशीही अंगे आहेतच. यामुळे केवळ धर्माच्याच दृष्टीने हिंदु समाजाकडे विशेष न पाहणारे लोकहि या प्रश्नांत आतां अधिक लक्ष घालू लागले आहेत, विशेषतः श्री. मुकुंदराव जयकर यांच्यासारखे समतोल बुद्धीचे, उदार संस्कृतीचे, व सर्वस्वी शांतताप्रिय अशा सद्गृहस्थांना या चळवळीत प्रविष्ट होऊन तींत प्रमुख भाग घ्यायला असे वाटू लागले आहे, या एका गोष्टीवरूनच हिंदु समाजाचे सर्वांगीण संरक्षण व संवर्धन करणे किती अवश्य झाले असले पाहिजे हे दिसून येईल, हिंदु-मुसलमानांतील वाद जर केवळ मशिदीपुढील वायांचा असतां तर एक गोष्ट वेगळी होती. कारण बायें वाजविण्याचे धर्माचाराचे सर्वस्व सांठविले आहे असे स्वतः जयकर हे मानणारे नाहीत; व एवढा वाद मिटविल्याने सर्व कार्य निभण्यासारखे असते तर त्यांनी मुसलमान बंधूंचा याविषयांचा आप्तह मानावा व हा तंट्या मिटवावा असाहि उपदेश कदाचित् हिंदु समाजाकडे केला असता. पण वायांचा वाद हे केवळ एक उपलक्षण व तेंहि छुद्र उपलक्षण आहे, ही गोष्ट आतां डळडळीत लोकनिदर्शनाला आलेली आहे. कॅसाला बांधून रेशमाचा दौरा, रेशमी दोऱ्याला बांधून सुताचा दौरा, सुताच्या दोऱ्याला बांधून सुतळी, सुतळीला बांधून दोरी, दोरीला बांधून दोरखंड व दोरखंडाला बांधलेला स्फोटक विध्वंसक द्रव्यांनी भरलेला रणगाडा—अशा क्रमानें मुसलमान बंधूंचा आप्तह हळूहळू सरकत वाट काढीत पुढें येत आहे ! आणि ही गोष्ट आतां जयकर यांच्यासारख्या सार्विक बुद्धीच्या हिंदूलाहि पटली आहे. म्हणूनच त्यांनी या परिषदेच्या स्वागताध्यक्षांचें कार्य आपल्या शिरावर घेतलें आणि सामान्यतः विशिष्ट धर्माचाराची आवड किंवा एकांतिक सिद्धान्ताची अभिरुची नष्ट करणाऱ्या अशा अठरापगड जातींच्या संकीर्ण, अशा मुंबई शहरांतील सनाजात नावरणाऱ्या हिंदु पुढाऱ्यालाहि हिंदुसंघटनेची चळवळ करणे हें आतां टळत नाही असे सहजच वाटू लागले आहे.

श्रीयुत जयकर यांच्यासारखा पुढारी या चळवळीत प्रविष्ट झाल्याने दे. लाला लजपतराय व पंडित मदन मोहन मालवीय यांनी आजवर आपल्या शिरावर वाहिलेले टीकाकारांच्या आक्षेपांचे व दूषित प्रहांचे ओसें थोडेसे हलकें होईल. शिवाय श्री. सरोजिनी नायडू किंवा पं. मोतीलाल नेहरू यांच्यासारखे जे आक्षेपक मुंबईच्या परिपदंत हजर होते त्यांच्या शंकाकुशकांचें निवारणहि वरील गोष्टीनें काहींसें होण्यासारखे आहे. 'काहींसें' म्हणावयाचें कारण वरील जोडीसारख्या प्रतिनिविष्टबुद्धीच्या आक्षेपकांचें समाधान सर्वस्वी होणें दुरापास्तच होय. उदार संस्कृति किंवा उदार मते झाली म्हणून त्या माणसानें आपण कोणत्या धर्मांत जन्मलों किंवा आहां याचा विचारच अजीबात करूं नये असें ठरत नाही, पण मिस्रेस् नायडू किंवा पं. मोतीलाल नेहरू यांच्यासारख्या काही व्यक्ती अशा असतात की, त्यांना मुसलमान बंधूंची अदृश्य किंवा गैरसोय हीच काय ती दिसते, व त्यांच्या करितां हिंदूंनी घाटेल तो स्वार्थत्याग केला पाहिजे असें त्यांना वाटते. पण हा एक विषय सोडून दिला असतां लोकप्रियवहारातील इतर सर्व विषयांना हे लोक हीच एकांगी किंवा

एकात्मिक दृष्टि लावतात असें मात्र नाही. मग येऊन जाऊन धर्मानेंच तेवढा असा यांचा काय अपराध केला आहे ? मिसेस् नायडू या बाई परकीय संस्कृतीवर अधिक प्रेम करित असल्या तरी त्या जोंपर्यंत हिंदुधर्माचाराप्रमाणें आपल्या कपाळीं सौभाग्यविन्ह म्हणून कुंकुमतिलक धारण करतात, किंवा दशवार्षिक शिरगणतीच्या वेळीं पंडित मोतीलाल-नेहरू हे जोंपर्यंत स्वतःचा उल्लेख 'हिंदु' या नांवाखाली करित आहेत, तोंपर्यंत त्यांना वास्तविक हिंदुत्वाचीच कळ घेऊन मांडणें प्राप्त आहे.

स्वराज्य पक्षांत राहून त्यांच्या म्हणून मानलेल्या घोरणाविरुद्ध बोलणें किंवा त्यांतील लोकांवर टीका करणें हा जर शिक्षा करण्यासारखा अपराध ठरतो, तर हिंदु समाजांत राहणाऱ्या व हिंदु म्हणवून घेणाऱ्या कोणी स्त्री-पुरुषांनी मुसलमानी धर्माविषयी पक्षपात दर्शविला तर तोहि हिंदु समाजाविरुद्ध अपराधच नव्हे काय ? हा प्रश्न आम्ही अर्थात् तात्त्विक म्हणूनच विचारतो. परंतु प्रस्तुत कानपूर येथें राष्ट्रीय समेच्या व्यवस्थापक मंडळांत याच विषयी कसह माजून प्रकरण हातघाईपर्यंत गेलें त्यामुळें या बादाचें तत्त्व कृतीतहि उतरल्याचें सिद्ध होत आहे. एका बाजूस मिसेस् नायडू व पंडित नेहरू आणि दुसऱ्या बाजूस पं. मालवीय व लाला लजपतराय यांच्यासारखे सद्गृह्य असे घेऊन तुलना केली असतां उदारमतवादिताचें किंवा खऱ्या संस्कृतीचें पारडें कोणाकडे अधिक झुकलें हें आम्हां स्पष्ट करून सांगावयास पाहिजे असें नाही. लाला लजपतराय यांनी तर जगभर प्रवास करून सर्व समाजांची स्थिति जशी अंतर्बोध्य पाहिलेली आहे तशी नेहरू किंवा नायडू यांनी पाहिलेली नाही. असें असतां लजपतरायांसारखे गृहस्थ हिंदु संघटनेसारख्या चळवळीवर इतका भर देतात याचें निर्णायक कारण त्यांचे ठायीं उदारमतवादिताचा अभाव आहे हें खरें नसून खरा स्वाभिमान आहे हेंच होय असें आम्ही तर स्पष्ट म्हणूं इच्छितों, 'स्व' या शब्दामध्ये आत्मव्यक्तीइतकाच आपला समाज व धर्म यांचा समावेश होतो. मिसेस नायडू किंवा पंडित नेहरू यांच्या अंगी व्यक्तिगत स्वाभिमान पूर्णपणें बसत आहे याविषयी आम्हांस शंका नाही. पण त्यांच्या स्वत्वाची व्याप्ति धर्म व समाज यांच्यापर्यंत आऊं शकत नाही हें त्या धर्माचें किंवा समाजाचें वैगुण्य असें नसून तें त्यांचेच व्यक्तिगत वैगुण्य मानलें पाहिजे. धर्म व समाज यांकडे स्वार्थी दृष्टीनें न पाहतां हि, म्हणजे केवळ मनुष्यगत न्यायबुद्धीच्या दृष्टीनें हि पाहिलें तरी आज हिंदु व मुसलमान या दोन समाजां-पैकी, अविचार, चढेलपणा, आततायीपणा, अत्याचार, अन्यायबुद्धि वगैरे गोष्टी कोणामध्ये अधिक दिसून येतात ? या एकदथा व तुटक प्रश्नावरच मत दाखव्याचें तरी मिसेस नायडू व पंडित नेहरू यांना हिंदु समाजाला अनुकूल असाच निवाडा यावा लागेल असें आम्हांस वाटतें. पण निःस्वार्थी स्वतंत्र बुद्धीचा परदेशी प्रेक्षक देखील याविषयी हिंदुसमाजाला जी सहानुभूति दाखवील तिच्याहि पलीकडे जाऊन, पंडित नेहरू व मिसेस नायडू यांनी आपण हिंदु म्हणून हिंदुत्वाचें कांहीं विशेष ऋण मानलें पाहिजे अशी अपेक्षा कोणी केली तर त्यांत वावगें तें काय ?

पण हुदैवानें आज स्वतः हिंदुसमाजांतच जर असे हिंदुत्वामिमानशून्य आक्षेपक

इसतात तर मग महत्त्वाकांक्षी मुसलमान समाज वा स्वार्थी इंग्रज यांनी हिंदु संघटनेच्या चळवळीवर भलतेभलते आक्षेप घेऊन बुद्धिभेद, फरण्याचा प्रयत्न केल्यास त्यांत फाय आश्चर्य ! हिंदुधर्मावरील संकटाची कल्पना सर्वांना सारखी पटो वा न पटो, किंवा राष्ट्रीय हिताच्या दृष्टीने मुसलमान समाजाला कोणत्या राजकीय सवलती याभ्या याविषयी हि एकवेळ दुमत होवो; परंतु आम्हांला सर्वांत आश्चर्य घाटते ते एका गोष्टीचे; ती ही की, ख्रिस्ती व मुसलमानी हे दोनहि आक्रमणाभिलाषी व सर्वसंप्राहक असे धर्म हिंदु समाजातील सांपडतील ते लोक सुचेल त्या मार्गाने वाटवून हिंदु समाजांतून उचलून नेत असतां हिंदु समाजानें मात्र ही हानि यांबविण्याकरितां यात्किचित्हि हातपाय हलवून नयेत असें म्हणणें हे कोणत्या तत्त्वाला किंवा न्यायनीतील धरून आहे ? एकाला संहाराची भोक्कीक आणि दुसऱ्याला मात्र आत्मरक्षणाचीहि चोरी हा न्याय कोठला ! ज्या कारणाकरितां आपले धर्म व समाज हिंदुलोकांना आंत ओहून पुष्ट करणें हे मुसलमान व ख्रिस्ती लोकांना इष्ट वाटतें, त्याच कारणाकरितां आपल्यातील लोक बाहेर जाऊं देण्याचें यांबविणें हे हिंदूनाहि इष्ट वाटणें स्वाभाविक नव्हे काय ? पण आज्ञानानें म्हणा किंवा स्वार्थानें म्हणा, आक्षेपकांना ही साधी गोष्ट देखील कळत नाही किंवा न कळल्याचा ते बाहण तरी करतात. पण ख्रिस्ती व मुसलमान आक्षेपक हे अर्थात् स्वार्थी असल्यामुळें त्यांचा राग येण्यापेक्षां त्यांचें हंसूंच अधिक येतें. यांनीं आपलें उदाणटपू तट्टू लोकांच्या शेतांतून व पिकांतून चरावयाला भोकळें सोडणें यांत गुन्हा नाही ! पण लोकांनीं आपल्या शेताला कुंपण घालणें हा मात्र गुन्हा ! यांनीं मात्र आपल्या घराला कुलपें लावून ठेवावी व कडव्या हत्यार बंद लोकांचे पडारेहि जागवावें. पण शेजाऱ्यानें मात्र आपल्या घराला कुलूप घातलें की यांच्या कपाळाला तिडीक उठून हें “अन्याय अन्याय” म्हणून आरडाओरड करित सुटणार ! अर्थात् या आरडाओरडीचें खरें रहस्य काय तें कळतच आहे. एका विनोदी लेखकांनं कांहीं दिवसांपूर्वी ‘चोरांचें संमेलन’ या विषयावर एक विनोदी लेख लिहिला होता त्यातील चोर समासद असा ठराव सर्वांनुमतें व टाळपांच्या गजरांत मंजूर करतात की, कोणत्याहि बोगद्यांतून आगगाडी जाण्याच्या वेळीं रेल्वे कंपनीनें दिवे लावू नयेत ! ख्रिस्ती व मुसलमान आक्षेपकांची चौर्यकर्मांची बुद्धि प्रसिद्ध असल्यामुळें हा दाखला त्यांनाहि कोणी लाविल्यास त्यांत फारशी चूक नाही.

कोणांहि व्यक्तीनें प्रामाणिकपणें धर्ममतें बदलून केवळ आपल्या इच्छेनें व स्वतंत्र बुद्धीनें धर्मांतर केल्यास त्याला कोणीच नांव ठेवणार नाही किंवा व्यत्ययहि करणार नाही. आणि हिंदु समाजातील कोणीहि मनुष्य अशा रीतीनें मुसलमान किंवा ख्रिस्ती झाल्यास हिंदुसमाजाला त्यांत तक्रार करण्यास जागाच उणार नाही. प्रोजेक्ट व प्रामाणिक हिंदूनें तुलनात्मक बुद्धीनें हिंदु धर्माचा त्याग केल्यास त्यांतून निष्पन्न होणारी हिंदु धर्माची हानि व निंदा ही न्याय्यच ठरेल. व त्याकरितां त्या व्यक्तीवर किंवा ती व्यक्ती ज्यांत जाईल त्या धर्मावर किंवा समाजावर न रागावतां आपल्या पात अस्पृश्यता झालेली असून आपण पर गुणारलें पाहिजे एवढाच हितकर उपदेश हिंदु समाजानें

त्यापासून घेणे हे योग्य होईल. पण बाटणाऱ्या हजारां लोकांत अशा प्रामाणिक बुद्धीने धर्मांतर करणारा एकादा असला तर इतर ९९९ असे असतात की, त्यांची कोणी तरी फसगत केलेली असते, किंवा त्याजवर जुलूम जबरदस्ती झालेली असते, किंवा अपरिहार्य संकटामुळे ते दुसऱ्याचे अंकित किंवा ऋणी बनलेले असतात. अर्थात् अशा कारणांनी होणारे धर्मांतर हे खरे धर्मांतरच नव्हे. भरलेल्या बाजारांत गळी चोरांनी हातचलाखीने लांबविलेल्या मालाला किंवा पठाणशाहीचे दंडुके उगारून डोक्यांसमोर उचललेल्या मालाला सौदा किंवा देवघेव म्हणतां येत नाही, त्याचप्रमाणे बरील दूषित प्रकारांनी घडलेल्या धर्मांतरालाहि खरे धर्मांतर म्हणतां येत नाही.

यावर शेवटीं एकच आक्षेप उरतो तो हा की, इतर धर्माप्रमाणें हिंदुधर्म आक्रमणा-भिलापी नाही, व सर्वसंग्रह करण्याइतकें त्याचें ठिकाणीं औदार्यहि नाही. किंवा आपली हानि कळत असूनहि ती थांबविण्याला लागणारे योग्य उपाय अनुसरण्याचें त्याला शहाणपण किंवा उत्साह नाही, तर त्याचइतकें त्यानें ख्रिस्ती व मुसलमान समाजांना नांवें कां ठेवावी ? या आक्षेपांत पुकळ अर्थ आहे. पण त्या आक्षेपाचा परिहार असा की, आजवर झालेल्या हानीविषयी बोलणेंच नाहीं, पण यापुढें तरी आपले दोष कळू लागून ते दूर करण्याची इच्छा हिंदुसमाजाला झाली तर त्यानें तीहि सफळ करूं नये कीं काय ? पूर्वी झालेली हानि कोणी भरून मागत नाही किंवा भरून देतहि नाही. पण पुढील हानि टाळण्याचा प्रयत्न करण्याला इतर धर्माप्रमाणें हिंदुधर्मालाहि स्वतंत्रता कां असूं नये व त्याच्या शुद्धिसंपटनादि चळवळीला कोणी नांवें कां ठेवावी ? हिंदुधर्म पूर्वी बोकिकीर होता असें म्हटलें तरी त्यानें पुढेहि तसेंच राहावें सावध होऊंच नये असा आप्रह कोणी कां धरवा व तो कोणी धरल्यास हिंदुसमाजानें तो चालू तरी कां द्यावा ? अशा कामी चालू वहिवाट कसली ? अज्ञान्यानें सज्ञान होणें, अशिक्षितानें सुशिक्षित होणें, विपन्नानें संपन्न होणें, दुर्बलानें प्रबल होणें इत्यादि गोष्टींत जशी चालू वहिवाट सांगतां येत नाही तशीच ती याहि बाबतींत सांगतां येणार नाही. कोणतीहि चालू वहिवाट किती काळ चालू होती यावरूनच जर तिला महत्त्व किंवा कायदेशीरपणा येत असेल तर, हिंदुधर्मातील लोकां परधर्मांत जाण्यालाहि या चालू वहिवाटीनेंच प्रतिबंध कां मानूं नये ? ज्यांच्या हिंदुधर्मांत शेंकडें पिढ्या गेल्या त्यांना जर कोणी अन्यायानेहि डांबवून ठेवण्याचा अधिकार असला तर तो हिंदुधर्मालाच आहे; उपन्या झालेल्या किंवा आगंतुक परधर्मांना तो खास नाही. धर्मांतराच्या व्यवहाराला असलें हे विकृत, अप्रामाणिक व गुन्हेगारीचें स्वरूप असल्यामुळे कांहीं दिवसांपूर्वी एका गृहस्थांनी अशी सूचनाहि पुढें आणिली आहे की, यापुढें हिंदुस्थानांत कोणाचेंहि धर्मांतर व्हावयाचें असेल तर तें त्यानें एकाद्या मॅजिस्ट्रेटपुढें किंवा रजिस्टर कचेरीत नोंदवून मग धर्मांतर करावें तरच तें कायदेशीर ठरेल. कारण धर्मांतर करणारा मनुष्य तें केवळ स्वतंत्र बुद्धीनें व आत्मकल्याणाच्या इच्छेनेंच करतो अशी स्थिति असली पाहिजे. अशा प्रकारचा कायदा प्रत्यक्ष होवो वा न होवो, या सूचनेचें मर्म सहज लक्षांत घेण्यासारखें आहे.

असो. हिंदुमहासभेने हाती घेतलेल्या हिंदू संघटनाविषयी अगदी सामान्य, बरबर दिसणारे व कोणा स्थूल चुद्धीच्या मनुष्यासहि पटणारे विचार आज वाचकांपुढे मांडले आहेत. तथापि या प्रश्नाचा इतर रीतीनेहि विचार करता येण्यासारखा आहे व तोहि आम्ही प्रसंगोपात्त करूं. एवढें आश्वासन देऊन हा लेख पुरा करतो.

—केसरी १९२५ डिसेंबर १५

## हिंदुसंघटनाची आवश्यकता

गेल्या आठवड्यांत पुण्यास स्वामी श्रद्धानंद, पं. मालवीय, व डॉ. मुंजे यांची 'हिंदुसंघटन' या विषयावर व्याख्यानें झाली. या महत्त्वाच्या विषयावर या परंप्रांतीय पुढाऱ्यांचे ताजे विचार पुण्यांतील हिंदु समाजास ऐकावयास सांपडले याबद्दल येथील हिंदुसभेच्या चालकांचे आभार मानले पाहिजेत. खुद्द पुण्यांतील पुढाऱ्यांचे विचारांत व या त्रिवर्गाच्या विचारांत बिलकुल फरक नाही, ही गोष्ट डॉ. मुंजे यांच्या व्याख्यानाचे दिवशी अध्यक्ष या नात्याने श्री. केळकर यांनी जें सविस्तर व सोपपत्तिक भाषण केलें त्यावरून दिसून आलीच आहे. तसेंच जी गोष्ट महाराष्ट्राची तीच इतर हरएक प्रांतांतील हिंदु पुढाऱ्यांची आज आहे असें आम्ही खात्रीपूर्वक सांगू शकतो, आणि तसें होणें अपरिहार्य आहे. प्रत्येक प्रांतांतील हिंदु-मुसलमान समाजाची लोकसंख्या वेगवेगळी असेल, किंवा हिंदु-मुसलमानांत होणाऱ्या प्रत्यक्ष मारामान्यांसंबंधानें एक प्रांत दुसऱ्या प्रांतापेक्षा अधिक दुःखी असेल; तथापि मुसलमानांचा स्वभाव व हिंदु समाजाचा विस्कळितपणा या गोष्टी मात्र सर्व प्रांतांत सारख्याच आहेत. तसेंच राजकीय दृष्ट्या कायदेकौन्सिलें, स्थानिक स्वराज्यसंस्था, व सरकारी नोकऱ्या यांविषयी मुसलमानांच्या आकांक्षा व हिंदु समाजाच्या हितसंरक्षणाची जरूरी याहि गोष्टी सर्व प्रांतांत एकाच स्वरूपाच्या आहेत हें कोणासहि कवूल केलें पाहिजे.

मुसलमानांचा स्वभाव त्यांच्या धर्ममतांच्या वैशिष्ट्यामुळे तसा बनलेला असो, किंवा परदेशांतील मुसलमानी राष्ट्रांच्या वैभवदर्शनामुळे ते शेफारलेले असोत, किंवा हिंदु समाजाच्या खालोखाल मंख्याबल आपलेच आहे म्हणून त्याची बरोबरी करण्याची हाव त्यांना उत्पन्न झालेली असो; एक चमत्कार दृष्टकून घटतो तो हा की, परस्परविरुद्ध अशा परिस्थितीतहि त्यांचे आचरण एकच प्रकारचें म्हणजे चढेलण्याचें घडलेलें दिसून येतें. कोहाट येथे मुसलमानांची लोकसंख्या हिंदूंपेक्षा दसपट अधिक आहे; शिवाय तो प्रांत सरहद्दीला लागून आहे; यामुळे तेथील मुसलमानांना हिंदूंची भीति वाटण्याचें कारण नाही. आणि मनुष्य निर्भय अमला म्हणजे प्रतिपक्षाशी यागण्यांत तो सहजच थोडा उदार किंवा सडळ हाताचा असतो, निदान त्यानें तसें असावें. पण कोहाट येथे काय प्रकार घडला हें प्रसिद्धच आहे. याच्या उलट नागपूर शहरांतील प्रकार डॉ. मुंजे यांनी आपल्या शोधानें सांगितला. नागपुरास मुसलमानांच्या पांचसहापट हिंदु आहेत, तरी तेथेहि धाक हिंदूंनाच । काश्मीरमध्ये राजा हिंदु पण प्रजा मुसलमान; मुसलमान, म्हणून तेथे लोकघत्तावादाच्या आपारावर राजाविरुद्ध गबगबा; आणि दक्षिण देशाबाब

राज्यांत मुसलमान प्रजेपेक्षा हिंदुप्रजा दसपट, पण राजा मुसलमान म्हणून तेथे ' ना विष्णुः पृथिवीपतिः ' या तत्त्वावर निजामसरकारच्या वागणुकीचे समर्थन ! तारपर्यंत, मुसलमानांनी चढेलपणाने वागावयाचे हे ठरलेलेच आहे, व या वर्तनाला कारण जेथे जे मिळेल तेच त्यांना पुरते. किंबहुना मद्यप्राशकाप्रमाणेच त्यांचा युक्तिवाद दुहेरी व सोईचा असतो. आनंदाच्या वेळी आनंद वाढविण्याकरितां दारू आणि दुःखाच्या वेळी दुःखाचा विसर पडण्याकरितांही दारूच ! जेथे मुसलमान संख्येने अधिक तेथे ते अधिक म्हणून हक्काने आणि जेथे ते संख्येने कमी तेथे ते दुबळे म्हणून दयाबुद्धीने,—मिळून काय, सर्वत्र त्यांना त्यांच्या हिताच्या दृष्टीने व लहरीने वागू दिले पाहिजे अशी आज हिंदुस्थान-भर स्थिति उत्पन्न झाली आहे !

धार्मिक बाबतीत हा दुहेरी युक्तिवाद कसा सफल होतो हे दिल्ली येथील ऐक्य-परिषदेत अनुभवाला आलेच आहे. कारण या परिषदेत जे दुतर्फा म्हणून ठराव झाले त्यांत गाई मारण्याच्या मुसलमानांच्या स्वाभाविक कायदेशीर हक्काचा स्पष्ट नामनिर्देश करण्यांत आला; परंतु रस्त्यांतून बायें वाजवीत मिरवणुकी नेण्याच्या हिंदूंच्या हक्काचा मात्र उल्लेख वगळला गेला. हक्क किंवा सवलत कोणतेहि नांव दिले तरी देवाण-घेवाण सारख्या प्रमाणावरच झाले पाहिजे. गुलबर्गा येथील मुसलमानांनी देवळे जाळल्यापोळल्या-बंदूळ निषेध करण्याचा प्रश्न ऐक्य-परिषदेत निघाला तेव्हां कोठल्याशा एका गांवी कोठल्याशा एका मशिदीच्या बांधकामाला म्युनिसिपालिटीच्या नियमांनी हरकत आली तिचाहि निषेध करावा अशी मागणी एका विद्वान् मौलवींनी केली ! आपल्या बाजूच्या दुसऱ्या तर्फेची तार फक्त इतकी सूक्ष्मपणे ठिळी असली तरी ऐक्य-परिषदेचे गाणे बेसूर होतें असे म्हणून ती तार खेचण्याला मुसलमान मौलवी प्रवृत्त होतात, आणि गोवधाच्या हक्कादणीबरोबर वायवादनाच्या हक्कादणीचा प्रश्न कोणी काढला तर " जाऊं दे को, स्पष्ट शब्दच नसले म्हणून हक्क कोठे पडून जातो की काय ? " असा उदार युक्तिवाद हिंदु पंडित करतात. यावरून न्यायबुद्धीप्रमाणेच गफिलागिरीचा कांटा कोणत्या बाजूस किती ढळतो आहे याचे अनुमान वाचकांस सहज करता येईल.

पण धर्माच्या बाबतीतले हिंदु-मुसलमानांचे ऐक्य जसे जांही तरी मुलेबुरे कागदा-वर चितारण्यांत आले तसेच इतर बाबतीतहि तें करण्याची जरूरी हल्ली उपास्यत झाली आहे. हिंदु-मुसलमानांच्या तंत्र्याचे बीज नुसत्या धार्मिक बाबतीतच नाही तर प्रातिनिधिक संस्थांतील हक्कदारीच्या जागा व सरकारी नोकऱ्या यांतहि आहे ही गोष्ट ऐक्य परिषदेच्याच वेळी उघडकीस आली होती. कारण त्याचे आधी कांही दिवस असेंच्छेतीतील मुसलमानांनी आपला एक वेगळा संघ बनविला होता, व आपल्या मागण्या पुढे मांडण्या-करितां स्वतःचे पंच नेमून हिंदूंना आपले पंच नेमण्याविषयी आव्हान करण्यांत आले होते. त्याप्रमाणे हिंदु सभासदांनीहि आपले पंच नेमलेले आहेत. या उभय पंचांची 'पंचायत' लवकर दिल्लीस भरून चर्चा होईलच. पण दरम्यान मुसलमानांनी आपले हक्क उजळा देऊन पुनः एकावर साफ केले आहेत, व ते मानले जावेत असा हिंदूंना त्यांचा

आग्रह सुरू आहे. बंगाल्यांत दास यांनी आपल्यापुरता मुसलमानांशी तह केला म्हणूनच बंगाल-कौन्सिलांतील स्वराज्य पक्षाची पहिली कुस्ती यशस्वी झाली. तो तह इतका सढळपणाचा आहे की, इतर प्रांतांतील हिंदु पुढारी दासबाबूंना त्याचहल नाबंदि ठेवीत आहेत. तथापि यापुढें होणाऱ्या कुस्त्यांत स्वराज्य पक्षाला मिळावयाची मुसलमान समासदांची मदत किंतपत्र टिकेल याविषयी धागधूणच वाटू लागली आहे. इकडे वेळगाव येथें खिलाफत परिषदेचे अध्यक्ष डॉ० किशोरू यांनी आपल्या जातिबांधवांची मागणी मुसलमानांच्या नित्य परिषदाच्या सौम्य शब्दांनी जाहीर केली आहे ! ' लखनौ येथें झालेला हिंदु-मुसलमानांचा तह जाळून टाकला पाहिजे ' असे त्यांचे ठांशाव शब्द प्रसिद्ध झाले आहेत. वास्तविक तो तह जाळून टाकण्याइतका मुळांत वाईट नाही; व त्यांत दुष्टी हवीच असेल तर भोजक्या शब्दांनी त्याविषयी फेरविचाराची मागणी केल्यास हिंदूंना राग येण्याचें कारण नाही. जो योग्य विचार तो ते करतीलच. पण तहनाम्यांत दुष्टी करा असे म्हणण्याऐवजी तहनामा जाळून टाका असे शब्द कोळण्यांत येतात हें आम्हीं वर दर्शविलेल्या मुसलमानांच्या चढेलपणाचेंच दर्शक नव्हे काय ?

असो. लखनौचा तह म्हणजे थोडक्यांत तो असा आहे—( १ ) नव्या कायदे-कौन्सिलांतून अल्पसंख्याक लोकांना आपले प्रतिनिधि हटकून निवडून देता येतील अशी योजना व्हावी. ( २ ) मुसलमानांचे वेगळे मतदारसंघ प्रांतिक कायदेकौन्सिलापुरते असावेत. ( ३ ) मुसलमानांना वेगळे मतदारसंघ दिल्यास त्यांनी त्याच मतदारसंघाकडून निवडून यावे. इतर निवडणुकांस उभें रहाण्याचा त्यांस दुहेरी हक्क असूं नये. ( ४ ) प्रांतानिहाय मुसलमान समासदांचें प्रमाण एकंदर लोकनियुक्त हिंदी समासदांच्या संख्येत पुढीलप्रमाणें असावेः—पंजाब ५० टक्के, संयुक्त प्रांत ३०, बंगाल ४०, विहार २५, नाग-पूर प्रांत १५, मद्रास १५, व मुंबई ३३. ( ५ ) कोणत्याहि एकाद्या कौन्सिलांत धार्मिक स्वरूपाचा असा प्रश्न निघाल्यास कोणत्याहि विशिष्ट धर्माच्या कौन्सिल-समासदांपैकी ३ इतके लोक प्रतिकूल असल्यास तो प्रश्न विचारांत घेतला जाऊं नये.

बरील तहनाम्यांत त्या वेळच्या लोकसंख्येच्या मानानें पंजाब व बंगाल यांना निम्ना-पेक्षा थोडे अधिक समासद लोकसंख्येच्या दृष्टीने मिळण्यासारखे होते. पण त्यांना तेथें फक्त ५० व ४० टक्के समासद देण्यांत आले. परंतु इतर चहुतेक प्रांतांत त्यांचा मोब-दला मुसलमानांना भरपूर देण्यांत आला होता, व सर्व प्रांत एकत्र लक्षांत घेता मुसल-मानांना यथाप्रमाणाहून अधिक समासद मिळाले होते. असें असतां हि जर या तहाची दुष्टी व्हावी असा मुसलमानांचा आग्रह असेल व ती केल्यानें त्यांचें समाधान होणारें असेल, तर तसें करण्यास हिंदु हरकत घेतील असें आम्हांस वाटत नाही. पण असेंघ्नी-तील नुर जिनासारखे नेमस्त विचाराचे मुसलमान पुढारी असें म्हणूं लागले होते ( आणि अजूनहि त्यांचे ते म्हणणें कायम आहे असें वाटतें ) की, पंजाब व बंगाल भांत मुसल-मानांना बरोबर लोकसंख्येच्या प्रमाणानें कौन्सिल-समासद मिळालेच पाहिजेत; पण ज्या इतर प्रांतांत त्यांना लोकसंख्येच्या प्रमाणाहून अधिक प्रतिनिधि देण्यांत आले आहेत

तेहि तसेच पुढें टिकले! पाहिजत ! अर्थात् दोन वेगवेगळ्या व केवळ मुसलमानांच्या सोयीच्या तत्त्वांचा अवलंब करून मुसलमानांची मागणी पुरी करावी असे जिना यांचे म्हणणे आहे ! पण कोणता समजस किंवा स्वाभिमानी मनुष्य हें म्हणणे कबूल करील ? आधीं लखनौच्या तहांत मुसलमानांना जें घोंडे दिलें तेंच प्रमाणवाहेर, केवळ मोहवती-करिता व दिलजमाईकरिता दिलें. हा तहनामा घडवून आणण्यांत लो. टिळक यांनीं बराच पुढाकार घेतला होता व या प्रमाणवाह्य देणगीला त्यांनीं जाणून बुजून संमति दिली होती. या विषयाच्या ठरावावर लखनौ येथें भाषण करतां टिळकांनीं या गोष्टीचा उल्लेख केला होता. ते म्हणाले “ हिंदूंनीं या तहनाम्यांत फाजील घस सोसली असें कित्येक लोकांना वाटत आहे व तें खरेंहि आहे. परंतु नोकरशाहीशीं आपणाला भोंडा-चयाचें व तिच्या हातून अधिकार हिसकावून घ्यावयाचे आहेत; त्याअर्थां सर्व स्वराज्या-चे हक्क कोणत्याहि एका जातीला किंवा नुसत्या मुसलमानांनाच दिले तरीहि मी म्हणून ठीक आहे वा, पण हे अधिकार नोकरशाहीच्या हातून एकदांचे बाहेर निघोत म्हणजे मिळविली ! जातवार हक्काबद्दल भोंडाचयाचें तर आपण पुढें मांडूं; आज मुसलमानांना झुकत्या कांट्याचें माप दिलें तरी फिकोर नाहीं. ” हें झुकतें माप मुसलमानांना मिळवून दगारे वें. जिना यांचें वर्णन कै. गोखल्यांच्या शब्दांनीं *The best ambassador of the Hindu-Moslem Unity* म्हणजे हिंदु-मुसलमानी ऐक्याचा उत्कृष्ट वकील, असें श्री. सरोजिनी नायडू यांनीं लखनौच्या राष्ट्रीय संमेलच केले होते. लो. टिळकांच्या बोलण्याचा सरा आशय उघडच आहे. आणि म. गांधी हे देखील इतलें म्हणतात कीं, मुसलमान फाय मागतील तें या, पण एकी विषयवृत्त नका, यांतोळ मर्महि तेंच होय. परंतु आतां खुद्द जिना यांनींच या तहाला हरताळ फांसण्यास पुढें यांचें हें कक्षाचें लक्षण बरें ! त्यांच्यासारख्या समतोल बुद्धीच्या वकिलालाहि पळारण्याइतका मुसलमानांचा चढेलपणा गेल्या सात आठ वर्षांत वाढला इतकाच त्याचा अर्थ. साधेल तेथें संख्याबळा-च्या जोरावर व न साधेल तेथें अल्पसंख्याकांच्या लाडावर, असें जिनांचें हें दुहेरी नाप आहे. लहान मुलांना भरवितांना आपण त्याला फसवून म्हणतो, कीं ‘ नको असेल तो घास आधींच खा व हवा असेल तो घांस मागाहून खा ’ व अशा रीतीनें त्याला दोनहि घांस खावयास लावितां. त्याचप्रमाणें हिंसेरशीचा अन्याय हिंदूंच्या गळी कोणीकडून तरी उत्तरविषयाचा हा जिना यांचा प्रयत्न आहे. पण ही गोष्ट कबूल करण्याइतका हिंदु समाज भोळा असेल असें आम्हांस वाटत नाहीं.

कसेंहि असो, वरील एका गोष्टीवरून मुसलमानांचा चढेलपणा व्यक्त झाला तरी ज्या समाजसंघटनेच्या जोरावर त्यांना हा पोरखेळ नाचवितां येतो त्या संघटनेची कल्पना तरी खचित हिंदूंना अनुकरणीय आहे. मग आपल्या सनातन दाक्षिण्याला अनु-सहन ते चढेलपणा न स्वीकारोत, पण संघटनेच्या नांवानें हिंदुप्रमाजांत आवजपाएवढें पूज्य आहे हें किती मोठ्या लोकांच्या लक्षांत येत असेल ? बहुतेक सर्व लोक शुद्ध पोद्दळ-अमावरं तरंगत आहेत. एकीकडे मुसलमानांत खिळाफतीवारल्या धर्मविषयक संस्था



निर्माण होत आहेत, व मुस्लीम लीगसारख्या जुन्या राजकीय संस्थांचे पुनरुज्जीवन होत आहे आणि दुसरीकडे पाहिले तो हिंदु-महासभेला कोणी विचारीतहि नाही. राष्ट्रीय समेत हिंदुलोक अधिक म्हणून मुसलमान लोक तिला हिंदूची राष्ट्रीय सभा म्हणतात. आणि राष्ट्रीय सभा तर काही वेगळ्याच लहरीत असून हिंदु व मुसलमान यांच्या दरम्यान पूर्वीप्रमाणे निदान मध्यस्थ या नात्याने वागण्याचेहि टाकून देऊन तिने घाबुक घेरांग्य वृत्ति स्वीकारली आहे. म्हणजे कौन्सिलाविषयीच जेथे बेफिकर किंवा निरा-प्यंजक वृत्ति तेथे कौन्सिलांत कोणत्या जातीचे किती प्रतिनिधि असावेत याचा विचारच बोलावयास नको. मुळी वांग्यांची भाजीच चातुर्मास्यांत निषिद्ध म्हटल्यावर तीत तिखट-मीठ किंवा मसाला यांचे प्रमाण काय असावे याची घायफळ चर्चा कोण करणार? तात्पर्य, अशा रीतीने हिंदु समाजातकें म्हणून बोलण्याला खास त्याचा वकाल किंवा निदान निःपक्षपाती त्रयस्थ असा कोणी उरला नाही, ही गोष्ट शोचनीय होय। हिंदु समाज केवळ संख्येने मोठा म्हणून त्या श्रीमंतीचे तोटे त्याने आणखी किती दिवस सोसावयाचे! आपल्यातील लोक ख्रिस्त्यांनी किंवा मुसलमानांनी वाटविले, वाटवू देत; अस्पृश्य बंड करण्यास उठले, उठू देत; शीख, जैन, यांना सवते. सुभे स्थापण्यास उत्ते-जन देण्यांत येऊ लागले, लागू दे. अशा रीतीने चालढकल करून हिंदु समाजाने आज-वर आपले नुकसान करून घेतलेच आहे. परंतु उरलेल्या हिंदु समाजाची तरी प्रतियोगी स्वरूपाची मागणी काय आहे हें एकमुखाने सांगण्याला देखील त्याला काही साधन किंवा संघटना उरू नये हें केवढें आश्चर्य? घराला आग लागली आणि जळते वासे आंगावर पडू लागले तरीहि हिंदु समाज निद्रावश होऊन तोंडावर पांघरून घेतच राहाणार की काय ?

पण सुदैवाने ही स्थिति बदलण्याची चिन्हे किंचित् दिसू लागली आहेत. वेळगांव येथे हिंदुसभेच्या अधिवेशनप्रसंगी धर्मसभेत एक प्रकारचे राजकीय खाते उत्पन्न करून धर्म व राजकारण यांच्या संमिश्र प्रश्नावर हिंदु समाजातकें आपले म्हणणे तयार करून मांडण्याकरितां एक कमिटी नेमण्यांत आली आहे; व तिचे चालकत्व लाला लजपतराय यांनी आपणाकडे मोठ्या हौसेने घेतले आहे. तरी ठिकठिकाणच्या सर्व हिंदु पुढाऱ्यांना आमची अशी विनंति आहे की, त्यांनी कायदेकौन्सिलें व स्थानिक स्वराज्यसंस्था यांत हिंदु, मुसलमान व इतर जाती यांचे प्रमाण कसे असावे, मतदारसंघांची योजना कशी करावी वगैरे गोष्टींची खासगी व जाहीर चर्चा करून आपले म्हणणे लाला लजपतराय यांना होईल तितकें लवकर कळवावे. येत्या एप्रिलमध्ये हिंदु महासभेचे अधिवेशन कल-कत्ता येथे भरण्याचे ठरले आहे, व दरम्यानचे दोनतीन महिने लालाजी हे हिंदुस्थानाच्या निरनिराळ्या प्रांतांतून हिंदु समाजाचे मत समजून घेण्यासाठी दौरा काढणार आहेत असेहि समजते. तरी त्यांजकडून विचारणा झाली किंवा न झाली तरी ठिकठिकाणच्या पुढाऱ्यांनी आपापलीं मते त्यांना कळविण्याला, विलंब करू नये. तसें न झाल्यास कलकत्ता येथील हिंदु महासभेपुढे हा प्रश्न चर्चेला निघून हिंदु समाजाची म्हणून एकादी एकमुखी

कैफ़ायत मुसलमानांच्या व सरकारच्या हाती देण्याला सोयीचें होईल. हिंदु समाजाच्या संघटनेतील हा प्रसंग नैमित्तिक होय व त्याचें विधान वर सांगितलेंच आहे. तथापि नित्याचें म्हणून संघटनेचें कार्य शिल्लकच असून तें करावें तितकें योडेंच होणार. दिल्ली येथील ऐक्य-परिपदेनें हि शुद्धि व संघटन या चळवळी चालू राहण्यास आपल्या ठरावांनी एक प्रकारें संमतिच दिली आहे. म्हणून या चळवळींना मागुली हरकतहि येण्यासारखी नाही. पण कोणाची हरकत असो वा नसो, कोणत्याहि समाजाला स्वतःचें संघटन करण्याला नैसर्गिक हक्क आहे. हिंदु समाज तो हक्क यापुढें न बजावील तर त्याच्यापुढें मूर्तिमंत मृत्यु ठेविलेला आहे असें त्यानें खात्रीनें समजावें. —केसरी १९२५ जाने. ६

### अस्पृश्यांचा देवालय-प्रवेश व सत्याग्रह—ले. १

पुण्यातील श्रीपर्वतीचे देवालयावर सत्याग्रही वीरांचा हल्ला होणार असल्याची बातमी वाचक आज कित्येक दिवस ऐकतच आहेत. आणि या हल्ल्याचा दिवस उद्यांचाच उरला असल्याकारणानें त्यांतून काय निघून होतें हें आतां लवकरच कळून येईल. या सत्याग्रहाच्या कटापूर्वी पुष्कळ वर्षे पुण्यांत काँग्रेस-कमिटीच्या वतीनें, अस्पृश्यता-निवारक मंडळाच्या वतीनें, आणि कळकळीनें व आत्मस्फूर्तीनें काम करणाऱ्या कित्येक व्यक्तींच्या प्रयत्नानें, अस्पृश्यतानिवारण व अस्पृश्योद्धार यांचें काम पद्धतशीर रीतीनें सुरू आहे. आणि या कामीं मतपरिवर्तनामुळें होणारी टिकाऊ सुधारणा निरनिराळ्या रूपानें हळूहळू दिसून येऊं लागली आहे. तथापि केवळ 'जहाल सक्रिय सुधारक' म्हणवून घेण्यांतच इतिकर्तव्यता मानणाऱ्या कांहीं लोकांना, तिखटाची फक्की मारून स्वतः ठसका लागून घाबरें झाल्याशिवाय आणि दुसऱ्यांना काळजीनें घाबरें केल्याशिवाय बरेच वाटत नसतें त्याला काय करणार ? असो. पण हे मतस्वातंत्र्याचे दिवस असल्यामुळें आम्ही व्यक्तिः कोणाच्याहि धोरणावर टीका करण्याच्या विशेष भरीस न पडतां, पुढें आलेल्या या प्रश्नावर सामान्यपणें सुचणारे विचार वाचकांपुढें मांडणार आहोंत.

श्रीपर्वती देवस्थानावर सत्याग्रहाचा हल्ला करण्याची कल्पना थोडीशी उष्टी आहे असेंच प्रथमतः म्हणावें लागतें. कारण पुण्यास स्थापन झालेल्या अस्पृश्यतानिवारण-मंडळातर्फे रा. भोपटकर आणि रा. माटे यांनी पर्वती संस्थानच्या ट्रस्टींना उद्देशून जें विनंतिपत्र काढलें तें केसरीच्या ता. २७ ऑगस्टच्या अंकांत प्रसिद्ध झालेलें वाचकांच्या लक्षांत असेलच. या विनंतिपत्रांत त्यांनीं ट्रस्टींना इतकीच विनंति केली आहे कीं अस्पृश्य हिंदूंना संस्थानाच्या देवळांत प्रवेश करण्याची त्यांनीं परवानगी द्यावी. आणि या विनंत्यनुसृत्यांनीं ट्रस्टींनीं खासगी वाटाघाटहि सुरू ठेवली आहे. पण कित्येकांना असली वाटाघाट व विनंति भेड्याच्या भाजीसारखी मिळमिळीत वाटली. त्यांची तिखटाची भूक तिनें भागण्यासारखी नव्हती. कित्येकांना आपली महत्त्वाकांक्षा सफळ व्हावी म्हणून दुसरा कोणी जें करतो त्याच्यापुढें जाऊन हातभर उडी मारून दाखविण्याची बोंबारी बुद्धि सुचली. आणि इतर कित्येकांना वाटलें कीं, ट्रस्टींनीं सुकून परवानगी

दिलीच तर त्यांत अस्पृश्यतानिवारक मंडळांतील लोकांची प्रतिष्ठा वाढेल, आपल्याला फाय लाभ ! म्हणून या लोकांच्या प्रयत्नांना स्वार्थी, कांगावखोर, पोकळ वहाणा करणारे असली विशेषण ठेवून, आपल्या 'पराक्रमा'च्या जोरावर अस्पृश्यतानिवारणाची मिळकत संपादण्याचा 'उमदा' विचार त्यांनी मनांत आणला.

पण असल्या आरम्भघातकी प्रयत्नांनी मूळ कल्पनेला मात्र थोडासा धक्काच बसला, व उद्दिष्ट सुधारणेचें पाऊल पुढें पडण्याऐवजी थोडेसें मागेच पडेल अशी भीति वाटते. याची तीन प्रकारची प्रत्यंतरे या आठव्यांतच आली. एक असें की, जें काम नव्यानें व्हावयाचें त्याला कुन्हाड लावण्यांत येणार असें दिसल्यानें, आणि सत्याग्रह करूं म्हणणारांनी आपल्या मागण्यांची मर्यादा प्रगट न केल्यानें, पर्वती संस्थानाच्या ट्रस्टींना हक, कायदा, सरकारी मदत असल्या उंचवट्याच्या जागांवर चार पावलें मागे जाऊन तेथून आपला बचाव करण्याची युद्धि झाली. आणि अस्पृश्यतानिवारक मंडळाशीं एरवीं ट्रस्टींनीं सामोपचारबुद्धीनें जी वाटाघाट केली असती तिज्यासून ते निवृत्त झाले. दुसरें प्रत्यंतर असें की, स्वतः अस्पृश्यतानिवारक मंडळाला पुढें येऊन " या सत्याग्रहाशीं आमचा संबंध नाहीं " असें जाहीर करावें लागलें, व पर्यायानें पर्वतीच्या ट्रस्टीशीं वाटाघाट करण्याचा त्यांच्या कार्यांत व्यवसय आला. पर्वतीचे ट्रस्टी आणि रा. भोपटकर व माटे यांचो या विषयावरील पत्रें भेल्या अंकांत आम्ही छापलीच आहेत. पण याहून तिसरें प्रत्यंतर असें की, खुद्द अस्पृश्यवर्गातीलच पुष्कळसे लोक या सत्याग्रहाच्या विरुद्ध आहेत व त्यांचीं पत्रेंहि आजच्या अंकांत छापलीं आहेत. या सर्वांवरून हें उघड दिसलें की, सामोपचार सोडून सत्याग्रहाचा, आणि तोहि अमर्याद सत्याग्रहाचा, पुरस्कार काहीं लोकांनीं केल्यामुळें अस्पृश्यतानिवारणाच्या या कार्याला थोडींबहुत प्रतिक्रिया सोसाची लागत आहे.

क्रिया व प्रतिक्रिया हीं बरोबर असतात असें एक शास्त्रीय तत्त्वच आहे. यामुळें इतर गोष्टी बाजूस राहून पर्वती देवस्थान खासगी कीं सार्वजनिक हाच प्रश्न एकदम पुढें आला आहे. आणि असला प्रश्न पुढें आला कीं त्याला कायदा व न्यायकोर्टे या-शिवाय; इतर कोणीं निर्णयारमक उत्तर देऊं शकत नाहीं हें उघड आहे. देवळांतील अस्पृश्यतानिवारण, या तत्त्वाच्या मुळाशीं एक गोष्ट गृहीत धरलेली असते कीं खासगी मिळकत, जागा, देवस्थान यांच्या व्यवस्थेंत हात घालण्याचा मालकाशिवाय किंवा अधिकृत व्यवस्थापकाशिवाय, इतर कोणास काहीं हक पोंचत नाहीं. फक्त सार्वजनिक गोष्टी-पुरतच अस्पृश्यतानिवारणाचा वाद आहे; व हें निवारणकार्य आज सरकारी-निमसरकारी रस्ते, इमारती, शाळा, बाजार, पाणवठे, वाहतुकीची किंवा विधातीची स्थाने, वस्तुसंग्रहालयें, दवाखाने यांच्या संबंधांत सुरूच आहे. परंतु देवस्थानांची गोष्ट तशी नाहीं. कारण सरकारी व निमसरकारी असें देवस्थान असतच नाहीं. असतें तें प्रायः खासगीच असतें. निदान खासगी देवस्थान म्हणजे काय व सार्वजनिक देवस्थान म्हणजे काय, याचा निर्णय करून घेण्यासंबंधानें कोर्टांतून फारशा फियादी व वरिष्ठ कोर्टांचे फारसे निर्णय आजवर झालेले नाहींत.

सरकारी व निमसरकारी देवस्थानें हल्लीं असूं शकत नाहींत हें वर सांगितलेंच. पण सार्वजनिक फंड उभारून बांधलेलीं देवस्थानेंहि थोडीं असतात. अगले फंड उभारण्यांत पुढाकार घेणारी व्याक्ते खासगी रीतीनें काम करते, तिला अनेक लोक वर्गणी देतात, पण त्या वर्गणीचा उपयोग अमुकच प्रकारें व्हावा असें बंधन वर्गणी देणारे लोक सहसा घालत नाहींत, व तसा लेख वगैरे कांहीं फायदेशीर होत नाहीं. परवां, श्रीसिद्धारूढस्वामींच्या मिळकतीसंबंधानें असला किचकट वाद उपास्थित झाल्याचें प्रसिद्धच आहे, व तशांच आणखीहि कांहीं उदाहरणें देतां येतील.

ही झाली अर्धवट सार्वजनिक देवस्थानांची गोष्ट. पण पुष्कळशीं देवळें प्रायः खासगी स्वरूपाचींच आसतात. तीं खासगी पैशांतून बांधलेलीं असतात. त्यांची नेमणूक खासगी मिळकर्तांतून बांधून दिलेली असते. पूजारी, सेवेकरी नेमणें काढणें याचे अधिकार मालकाकडेच असतात. कित्येक वेळां मालक स्वतः देवस्थानाच्या आवारांत राहातो, व देवळाचा म्हणून दिसणाराहि भाग भाड्यानें देऊन त्याचे उपनांतून देवस्थानाचा कांहीं किंवा सर्व खर्च भागवितो. म्युनिसिपालिटी अगर गांवचे कामद यांत देवस्थानाची सर्व स्थावर मिळकत खासगी मालकाच्या नांवानें दाखल असते, व पिढी बदलल्यास या कामदांत वारसाईच्या हक्कानें डोईबदल होतो. अशा देवळांचा रीतसर उत्सर्ग किंवा स्वतः-निश्चिती झाली असली, व ट्रस्टडीड वगैरे होऊन सार्वजनिकपणा आला असला, तरच देवस्थान खरें सार्वजनिक होतें. पण अशा गोष्टी सहसा होत नाहींत. परंपरेवरच सर्व कांहीं भागविलें जातें. पण अशा रीतीनें सार्वजनिक स्वरूप खरें आलें नसलें तरी एक प्रकारच्या बहिष्वादीनें कित्येक देवस्थानांना सार्वजनिक स्वरूप आल्याचा 'भास' होतो. त्याचें कारण असें कीं एकट्या मालकाच्या उपयोगाकरितां देवघर पुरतें, त्याला देऊळ बांधण्याचें प्रयोजन नसतें; म्हणून देऊळ बांधिलें असतां चार लोकांनीं यावें जावें, कयाकीर्तन, निरूपण, नैमित्तिक पूजा-अर्चा, उत्सवसमारंभ व्हावेत, अशीं मालकांची सहजच इच्छा असते. यामुळे लोकांनीं अशा खासगी देवळांचा सार्वजनिक उपयोग केल्यासारखा भास होतो. पण तो खरा कायदेशीर सार्वजनिकपणा नव्हे. कारण मालकानें देवळाचें द्वार बंद करावयाचें मनांत आणल्यास त्याला कोणी प्रतिबंध करूं शकत नाहीं.

असो. वरील विवेचन करण्याचें कारण इतकेंच कीं, अस्पृश्यांच्या देवालय-प्रवेशा-विषयी ज्या स्वैर कल्पना वावरतातशा दिसतात त्यांच्या सफलतेची सुकांचत मर्यादा दाखवून द्यावी. आज खुद्द पुणें शहर घेतलें तर येथें सुमारें तीनशें देवळें असतील. पण त्यांतलीं सार्वजनिक अशीं खरोखर किती असतील याची कच्चीपकी चौकशांच करावी लागेल. बहुधा हीं सर्व देवळें जुन्या पिढींत बांधलेलीं आहेत. त्या वेळां अस्पृश्यता-निवारणाचा प्रश्न हल्लींइतका पुढें आला नव्हता. अर्थात् त्या देवस्थानांच्या योजनेंत अस्पृश्यांना प्रवेश करूं देण्याची कल्पना किंवा कलम अगणें शक्य नाहीं. या तीनशेंपैकी कांहीं देवालये सार्वजनिक ठरलीं तरी त्यांच्या बहिष्वादादारांत अस्पृश्यप्रवेशाला साधक अशीं गमकें फारशीं मिळणें शक्य नाहीं. म्हणजे केवळ कायद्याच्या मुद्द्यावर हा प्रश्न समाधानकारक सुटेल असा संभव आम्हांला दिसत नाहीं.

मग कोणी म्हणेल की, हा प्रश्न सुटण्याची आशाच नाही ! तर तसें नव्हे. हा प्रश्न सुटण्याची आम्हांला आशा आहे, इतकेंच नव्हे तर पुण्यांतील देवळें खासगी असली किंवा ठरली तरी देखील, अस्पृश्यप्रवेशाचा प्रश्न सुटेल असा आम्हांला भरंवसा आहे. पण तो कसा सुटेल हें अगदीं सूत्ररूपानें सांगतां येण्यासारखें नसल्यामुळें त्या मुद्द्याचें विवेचन पुढील अंकावर टाकणें प्राप्त आहे.

—केसरी १९२९ आक्टो: १२

## अस्पृश्यांचा देवालय-प्रवेश व सत्याग्रह—डे. २

देवालयांतून अस्पृश्यांचा प्रवेश व्हावयाचा तर तो सत्याग्रहापेक्षां सामोपचारानेंच होणें अधिक संभवनीय कां वाटतें, याचें एक महत्त्वाचें कारण मागील लेखांत आम्हीं दिलेंच आहे. तें कारण असें की, आजमितीला विद्यमान असलेली बहुतेक सर्व देवालये मालकी हक्काच्या दृष्टीनें खाजगी स्वरूपाची आहेत. यापुढें जीं देवालये बांधलीं जातील त्यांची गोष्ट कदाचित् वेगळी होईल. त्यांपैकी कांहीं बोलून चालून सार्वजनिक स्वरूपाचीं म्हणून बांधलीं जातील. आणि तीं बांधणारे लोक देश, काल, परिस्थिति लक्षांत घेऊन, आणि अस्पृश्यता-निवारणाचें न्याय्य तत्त्व मनाला पटून, भावी व्यवस्थापकांना किंवा वारसांना अशी आज्ञा लिहूनच ठेवतील कीं अमुक एका मर्यादेपर्यंत तरी अस्पृश्यांचा प्रवेश आमच्या देवालयांतून व्हावा. ही गोष्ट सार्वजनिक म्हणून उद्देशिलेल्या देवालयांनाच कांय पण खाजगी म्हणून उद्देशिलेल्या देवालयांसंबंधानेंहि घडण्याचा संभव आहे.

तिसराहि एक प्रकार असा की, धर्मकृत्यें म्हणून यापुढें कांहीं देवालये कित्येक गांवांतून मुद्दाम अस्पृश्यता-निवारणासाठीं बांधण्यांत येतील. म्हणजे स्पृश्य व अस्पृश्य हा भेद मोडण्याकरितांच हीं देवालये वर्गणीनें बांधण्यांत येतील, व संकीर्ण देवालय-प्रवेशाचा हेतु पहिल्या दिवसापासूनच अमलांत येऊं लागेल. आणि कोणाला सामोपचारानेंहि विनंत्या करण्याचें कारणच पडणार नाही. परंतु आज बहुतेक देवालये खाजगी स्वरूपाची व जुनी, आणि अस्पृश्यता-निवारणाची कल्पना नवी व उरसाह नवा, अशी विसंगतीची जोड पडल्यानें, आजच्या घटलेला हा प्रश्न सुटण्याला सत्याग्रहापेक्षां सामोपचाराचाच अवलंब करणें अधिक उचित आहे.

पण कोणत्याहि हेतूनें या कामीं फार्जाल उरसाह दाखविणाऱ्या व केवळ हुलड करणाऱ्या लोकांना उद्देशून वरील परिस्थिति निर्दर्शनास आणल्यावर, मागील लेखांत दर्शिलेल्या प्रमाणें, आजच्या खाजगी देवस्थानांच्या मालकांना व व्यवस्थापकांनाहि उद्देशून आम्हांस कांहीं लिहितां येण्यासारखें आहे. म्हणून ते आज लिहितों आणि तें एका वाक्यांत सांगाययाचें तर असें की, “कांहीं एका मर्यादेपर्यंत अस्पृश्यांना देवालयांत प्रवेश व देवदर्शन फरू देण्याला त्यांनीं आतां मोकळया मनानें पुढें याचें.” “कांहीं एका मर्यादेपर्यंत” हे शब्द आम्हीं अत्यंत विचारपूर्वक योजलेले आहेत. म्हणजे ते गितके अस्पृश्यांना उद्देशून तितकेंच स्पृश्यांनाहि उद्देशून योजले आहेत.

ही मर्यादा घालण्यांत आमचे हेतु दोन. एक असा की, देवालयाचा अगदी आंतला गाभारा व प्रत्यक्ष देवालयांतील मूर्ति यांचा पवित्रपणा व स्वच्छता राहणें केव्हांहि इष्ट आहे, म्हणून थेट तेथपर्यंत जाऊन मूर्तीस स्पर्श करण्याच्या व त्यावर पाणी वगैरे घालण्याच्या धावर्तात; अस्पृश्यांनाच काय पण स्पृश्यांनाहि प्रतिबंध असावा असें आम्हांला वाटतें. पवित्रपणा हा मानाव असला तरी स्वच्छता ही प्रत्यक्ष व शारीरिक आहे. म्हणून देवाची मूर्ति किंवा ती असलेला देवालयाचा गाभारा, यांत एखाद्या ठराविक व नियमबद्ध मनुष्या-खेराज कोणाचाहि प्रवेश होऊं नये. असा शारीरिक निर्बंध घातल्यास त्यापासून मानाव पवित्रतेला मदतच होईल व बळकटी येईल.

आपल्या घरच्या देवघरासंबंधानेंहि आपण असेच कांहीं निर्बंध घालीत व पाळीत नाहीं काय ? सदरेवर बसून करावयाच्या गोष्टी आपण देवघरांत वर्ज्य मानतो; व घरचे लोक सगळेच एका दर्जाचे असतां, म्हणजे स्पृश्यास्पृश्य हा भेद नसतां, त्यांपैकीं कोणी कोणत्या स्थितींत देवालयाचें दार उघडून प्रत्यक्ष स्पर्श करावा किंवा करूं नये याविषयीं आपण होऊनच निर्बंध घालतो, व आपण होऊनच तें आनंदानें पाळतो. मा हृष्टीनें प्रथम घरांतलें देवघर व फिहून देवघरांतला देव्हारा असा प्रत्यक्ष भेद आपण पवित्रपणा राखण्या-करितां म्हणून करतो. तसाच खाजगी किंवा सार्वजनिक स्वरूपाच्या देवालयासंबंधानेंहि करावा असें आमचें स्पष्ट मत आहे. कोणी म्हणेल कीं, हें नवें बंधन अस्पृश्यांकरितां म्हणूनच सुचविण्यांत येत आहे. पण खरी स्थिति तशी नाहीं. स्पृश्यांनींहि देवाच्या मूर्तीला प्रत्यक्ष शिवण्यासंबंधानें बंधन असावें असें आमचें पूर्वापासूनच मत आहे, व पुष्कळ देव-स्थानांतून अशी बहिवाट पूर्वापासून असल्याचेंहि आम्हांला माहित आहे.

देवाच्या मूर्तीला प्रत्यक्ष स्पर्श केल्यापासून तो करणाराला अधिक बरें वाटत असेल. पण बिचाऱ्या देवाच्याहि हृष्टीनें यांत घोडेसें पाहिलें पाहिजे ! स्वच्छता राहण्याला संसर्ग कमी करणें हाच पहिला व मुख्य उपाय होय. आणि देवाला प्रत्यक्ष स्पर्श करण्याला न मिळाल्यामुळे धार्मिक भावनेच्या समाधानांत जर किंचित् कमीपणा येत असेल, तर देवळाच्या गाभाऱ्यांत स्वच्छता व पवित्रपणा अधिक राखला जाईल या भावनेनें दुसऱ्या प्रकारचें समाधान व मोबदला मिळाला असें होईल. देवादेवांतहि कोही देव गोडवे असतात, व ते भजकपूजकाला आपल्या अंगाला हात लावूं देतात किंवा गळा-मिठी घालूं देतात. पण उलट कांहीं देव तुसडे, तिरसट, माणूसघाणे असतात, व ते भाविक पूजकालाहि चार हात दूरच ठेवतात ! ही दुसऱ्या प्रकारची वृत्तिच सर्व देवांनीं यापुढें सरसकट स्वीकारावी अशी आमची त्यांना प्रार्थना आहे. कारण असें केल्यानें त्यांच्या परिस्थितींत स्वच्छता नांदेल व पवित्रपणाचें वातावरण अधिक निर्माण होईल.

नांदेव येथील शीख मंदिरासंबंधानें आम्ही तेथें गेल्या वेळीं असें सांगण्यांत आलें कीं, प्रख्यात गुरु गोविंदसिंग यांची समाधि गाभाऱ्यांत बांधल्यापासून नंतरच्या इतक्या वर्षांत, वेळेवेळेचे विद्यमान पुजारी सोडून दुसऱ्या कोणीहि त्यांत आजवर पाऊल घातलें नाहीं. खास हिंदूंच्याहि कित्येक देवस्थानांतून अशीच बहिवाट आहे. गाभाऱ्याच्या

उंचन्याअलीकडे एखाद्या ठराविक मर्यादेजवळ कोणी उभें राहिल्यास त्याला देवदर्शन घडण्याला अडचण पडणार नाही; व देवाला उद्देशून ज्या वस्तू कोणाला अर्पण करावयाच्या त्या ठराविक पुजाऱ्याच्या हाती देऊन देवाला अर्पण झालेल्या पाहिल्यास विचारी माणसाच्या समाधानांत कांही कमी पडूं नये.

अशी मर्यादा घातल्यानें देवळाच्या गाभान्याची म्हणजे मुख्य देवस्थानाची स्वच्छता व पवित्रपणा ही साधतात, त्याचप्रमाणें दुसऱ्या बाजूपट्टी त्याचे अनेक फायदे आहेत; व सर्वांत मुख्य हा की, या मर्यादेपर्यंत वाटेल त्याला जाऊं दिल्यास वरील स्वच्छता व पवित्रपणा यांना बाध न येता, भजकपूजकांमध्ये आज जो भेदभाव व विषमता आढळून येते ती नाहीशी करणें सोपें होईल. मर्यादा सुचविण्याचा हाच आमचा दुसरा हेतु. देवळांतहि खाजगी व सार्वजनिक भाग असा किंचित् स्थलभेद योग्य तारतम्यानें केल्यास, देवापरी-देवाचें व माणसापरी माणसाचें काम होईल. देवाचें काम म्हटलें तरी एक प्रकारें तेंहि आपलेंच काम, म्हणजे स्वच्छता व पवित्रपणा राहणें. आणि आपलें काम म्हणजे बोलूनचालून आपलेंच काम, म्हणजे हिंदुधर्मायांतील अन्यायी व उद्वेगकारक विषमता काढून टाकणें.

ही विषमता ज्या वर्गाना पक्षपात करते त्यांच्या अंगावर धार्मिकतेचें किंवा पुण्याचें मूठभर अधिक मास ती चढवीत नाही. पण ज्या वर्गाविरुद्ध या विषमतेचा अंमल होतो, त्यांच्या मनाला ती खोल जखम करते यांत मात्र शंका नाही. ही विषमता घालविण्याकरितां कोठें ब्राह्मणांचे तर कोठें ब्राह्मणतरांचेहि विशेष हक्क आज उपभोगांत असलेले काढून घ्यावे लागतील. पण ते काढून घेतल्यानें, व या गोष्टीला ब्राह्मण व ब्राह्मणतर यांनीं संमति दिल्यानें, एक फार मोठें कार्य होणार आहे. कारण स्वार्थत्याग ही एक दैवी किमया आहे, व तिच्या योगानें विद्वेषी भावनांच्या विषाचें प्रेममय भावनेच्या अमृतांत रुमंतर होतें असा अनुभव आहे. एकच उदाहरण द्यावयाचें तर तें जपानचें देतां येईल. इतिहासज्ञांना हें माहीत आहे कीं, पूर्वी जपानांत 'सॅमुराय' लोकांना विशेष हक्क होते. ते त्यांनीं आपखुषीनें सोडून दिल्याबरोबर त्या राष्ट्रांत ऐक्याचें चैतन्य एकदम संचारलें.

आणि देवदर्शनाच्या बाबतींत ब्राह्मण किंवा ब्राह्मणतर यांनीं आपआपले विशेष हक्क सोडून देऊन, अप्सृष्ट्यांसुद्धां ते सर्व जर देवालयांत एकाच ठरीव स्थानापासून देवदर्शन करूं लागतील तर हिंदु समाज एकजीव होण्याला, त्याचें संघटन होण्याला, फार सोपें जाईल. देवाला प्रत्यक्ष स्पर्श करून त्याची पूजाअर्चा करण्याचें सुख हें कांहीं विशेष असलें तर तें घरच्या खाजगी देवघरांत वाटेल तितकें अनुभवितां येण्यासारखें आहे. पण बाहेरच्या म्हणजे सार्वजनिक किंवा अर्धसार्वजनिक देवालयांतहि या सुखाचा अभिलाष धरणें यांत धर्मभावनेचें खरें बीज नसून, मानवी अहंकाराचेंच तामस बीज आहे. देवासमोर सभे राहून माणसानें इतरांना विषमता भावून स्वतः संवधानें स्वयं हक्काचा

वाद सांगणें हें देवाला तरी कसें आवडेल ? निदान हल्लीं ते देवाला आवडेनासें झालें आहे म्हणूनच अलोकडे कांही वर्षांपासून देवालयप्रवेशाची ही नवी चळवळ या देशांत सुरू झाली असें आम्ही समजतो. असो.

अशा रीतीनें स्पृश्य वर्गांनीं आपल्या हक्कांना बंधन घालण्याची तयारी दाख-  
विल्यास तें बंधन अस्पृश्यावरहि ओपानेंच पडणारें आहे. त्याचें अतिक्रमण करण्याचें मग  
त्यांना शोभणार तर नाहींच, पण सुचणारहि नाहीं. येऊन जाऊन प्रश्न इतकाच उरले  
की, त्यांना सभामंडपांत ठराविक मर्यादेपर्यंत इतरांबरोबर येऊं द्यावें कीं नाहीं ? व याचें  
नकारार्थी उत्तर कोणीहि देऊं शकणार नाहीं. कारण अस्पृश्य झाले तरी ते हिंदूच आहेत  
आणि हिंदूहिंदूंत आपापसांत 'देवदर्शना'च्या बाबतीत विषमता ठेवावी हें कोणत्या  
देवानें सांगितलें आहे ?

महाराष्ट्रांतील संतमालिका लक्षांत घेतली तर त्यांत अस्पृश्य वर्गांतले साधुसंत  
किती तरी आहेत। आणि या व्यक्ति साधुसंतांच्या पदवीला जाऊन पांचल्या म्हणूनच  
त्यांना विशेष हक्क प्राप्त झाले, असें म्हणणाऱ्या ब्राह्मण-ब्राह्मणेतरींना उलट विचारतो  
येईल कीं, "बाबा तूं जो हा आपल्यापुरता चढा व विशेष हक्क सांगतोस तो तूं तरी  
त्या साधुसंतांच्या पदवीला कोठें पांचलेला आहेस ?" अर्थात् तुझ्या हक्काचा आधार  
विशिष्ट जातीतील जन्म इतकाच होय. पण देवांपुढेहि जर हा हक्क तूं मिरवूं लागलास  
तर तो यापुढे टिकणें शक्य नाहीं. तूं तर आपल्याच हातानें यापूर्वीं अनेक रीतींनीं  
आपलें वैशिष्ट्य काहन टाकलें आहेस. तुझ्या जातीतीलहि गुण किंवा कर्म तुझ्या ठिकाणीं  
राहिलेलीं नाहींत. मग तूं स्वतःला कितीहि मोठें मानलेस तरी तो तुझा मोठेपणा दुसरे  
लोक काय म्हणून मानतील ? "

बरें, नाहीं म्हणावें तर देवळाच्या सभामंडपांत अस्पृश्यांना येऊं देण्याची बहिष्काट  
कोठेहि नाहींच असें नाहीं. कोंकण प्रांतांतले लोक मोठे शिवाशिबीचे वेडे असें आपण सम-  
जतो. पण कोंकणच्या कोणत्याहि देवळांत खुद्द सभामंडपांतच स्पृश्यांशिजारीं अस्पृश्या-  
करितां म्हणून एक ठरीब भाग आंखून दिलेला असतो, व यांच्या-त्यांच्या दरम्यान मर्यादा  
म्हणून एखादें आडवें लाकूड बांधलेलें असतें. पण स्पृश्य व अस्पृश्य यांतील प्रत्यक्ष अंतर  
चार दोन वितींचेहि नसतें. एकाच पंक्तीला बसलेले ब्राह्मण रांगोळीच्या पट्ट्यानें, किंवा  
वेगळ्या पाटानें, किंवा पानामोवतीं पाणी फिरविल्यानें जितके एकमेकापासून वेगळे ठर-  
तात, तितकेच कोंकणच्या सभामंडपांत स्पृश्य आणि अस्पृश्य हे या मर्यादेनें 'वेगळे'  
बसतात. मग कोंकणच्या देवळालून खुद्द सभामंडपांत अस्पृश्य बसल्यानें जर कोंकणचें  
ब्राह्मण, ब्राह्मणेतरी किंवा कोंकणचा देव विटाळत नाहीं, तर अस्पृश्यांनीं सभामंडपांत उभे  
राहिल्यानें देशावरचे ब्राह्मण, ब्राह्मणेतरी किंवा देव हे तरी कां विटाळा ?



## हिंदु-मुसलमानांचे तंटे

कवीना विरोधाभास हा जसा सर्वांत अधिक भावंडता असा अलंकार आहे तसाच विरोधाभास हा दैवाचाहि सर्वांत अधिक आवडता असा खेळ असावा असे वाटते. एरवी ज्या हिंदुस्थानांत तीनचार वर्षांपूर्वी ' हिंदु-मुसलमानांची एकी ' याच्याइतका दुमदुमणारा दुसरा शब्द नव्हता, त्याच हिंदुस्थानांत आज ' हिंदु-मुसलमानांचे तंटे ' याच्याइतका दुमदुमणारा दुसरा शब्द ऐकू येत नाही. क्रिया व प्रतिक्रिया ही तुल्यबल असावयाचीच या भौतिक सिद्धान्तानुरूपच ही गोष्ट घडून येत आहे असेहि त्याचें निदान करता येईल. दुःखांत सुख इतकेंच मानतां येईल की, जाणत्या चाणाक्ष माणसांना पूर्वीच्या हिंदु-मुसलमानांच्या एकीत जसे नैमित्तिक स्वरूप दिसल्याशिवाय राहिले नाही, तसेच हल्लींच्या हिंदु-मुसलमानांच्या या तंत्यांतहि त्यांना नैमित्तिक स्वरूपच आढळते.

पण या दंत्यांना नैमित्तिक स्वरूप असले तरी एकंदर देशाला अनेक दृष्टींनी तो एक चिंतेचा विषय होऊन बसला आहे यांत शंका नाही. कारण असा एकहि दिवस घ्यात नाही की, ज्यांत एकाद्या नव्या दंत्याची वार्ता कानी पडत नाही. रणांगणावरची सैन्ये जशी खांद्या-कमरेला हत्यारें लटकावूनच शांततेचेहि व्यवहार करतात किंवा निरनिराळीं महत्त्वाकांक्षी भांडखोर राष्ट्रें तोंडानें विश्वधुल्लुचाचें महामंत्र जपत असतां आणि परराष्ट्राशीं आमचे संबंध अत्यंत स्नेहवृद्धीचे आहेत असे सांगत असतां इकडे खप्कर व आरमार लढण्याला सिद्ध ठेवीत असतात तसेच हिंदुस्थानांतील हिंदु व मुसलमान हे स्वराज्य व संयुक्त राष्ट्रीयत्व यांच्या गोष्टी बोलत असतां आपापले समाज प्रबळ व आक्रमणशील कसे होतील याचेच उद्योग मुख्यतः त्यांचे हातून सुरू आहेत.

दिसतांना या भांडणाचें कारण हो एक धार्मिक बाब अशी दिसते. पण किंचित् खोल पाहिले असतां तिला केवळ धार्मिक स्वरूप नसून बरेचसे राजकीय स्वरूप आहे. एका बाजूला बादांना मनाई व दुसऱ्या बाजूला शुद्धिकार्याविषयी उरसाह याच गोष्टी घोळ्यांपुढे तंत्यांची कारणे म्हणून दिसतात तरी तीं काही भंशी रोगलक्षणे आहेत सेगकारणे नव्हेत. खरें रोग-कारण म्हटले म्हणजे मुसलमानांना आज निदान हिंदूंच्या बरोबरीने व साधल्यास वरचढपणानें जगून-मिरवून सत्ता व वैभव भोगावयाचें आहे. आणि हिंदूंना खरी, काळजी ही की! सर्व बाजूंनी पावलापावलांने मुसलमान लोक जर अतिक्रमणच करूं लागले तर हिंदुसमाज कालांतरानें जाग्यावर तरी कसा उरणार ? आणि हिंदुत्व नष्ट व्हावयाचें असले तर स्वराज्याची तरी काय मातब्बरी ?

हे अंतिम प्रश्न उभयपक्षांनी मनांत एकसारखे घोळत असल्याने धर्माचाराची म्हणून कोणतीहि बाब पुढे आली की, एका बाजूने अतिक्रमणासाठी व दुसऱ्या बाजूने संरक्षणासाठी जोराचे प्रयत्न सुरू होतात व या भोडाताणीत गारेवर लोखंड आपटाचें त्याप्रमाणें होऊन कोठे तरी ठिणगी पडते व समोवतीं सर्वत्र ज्वालाप्राप्ती प्रग्वयच पसस्न राहिलेले असल्यामुळे, आगीचा भडका होण्यास उशीर लागत नाही. अलीकडे दुसरीहि एक गोष्ट झाली आहे ती अशी की, टपाल, तारयंत्र व वर्तमानपत्रे यांच्या योगानें

घडलेल्या गोष्टींची हकीकत सर्व देशभर तेव्हांच पसरते, आणि प्रत्यक्ष दंगा जरी एके ठिकाणी झाला असला तरी इतर शेकडों ठिकाणी लोकांना तो दंगा आपल्या गांवीच झाल्याप्रमाणे सहानुभूतिजन्य दुःख होतें व चिंता वाढू लागते; आणि अशा रीतीनें दंग्याची एक प्रकारची हवाच देशांत उत्पन्न होते.

हिंदु-मुसलमानांच्या तंत्याच्या खोल मुळाशी जें कारण आहे त्या दृष्टीनें पाहतां हे तंटे केव्हांहि सर्वया निर्मूल होतील असें म्हणतां येत नाहीं. पण इतक्या सूक्ष्म स्वरूपांतच हा पन्थ राहिला तर तो प्रत्यक्ष चिंतेचा विषयहि फारसा होऊं शकत नाहीं. जगांत मनुष्यामनुष्यांत, समाजासमाजांत व राष्ट्रांराष्ट्रांत द्वैत व तज्जन्य कलह सुरूच आहेत. एक धर्म जाऊन दुसरा धर्म त्याचे जागो येणें, एक राष्ट्र लयाला जाऊन दुसरें उदयाला येणें, एका घराण्याची राजसत्ता नष्ट होऊन ती दुसऱ्या घराण्याला मिळणें, श्रेष्ठ-कनिष्ठ वृद्धीच्या जाणाऱ्या सामाजिक वर्गांची अदलाबदल होणें अशा गोष्टी कालांतरानें व्हावयाच्याच; त्यांच्या चिंतेनें मनुष्य मरत नाहीं. पण मनुष्य हा मर्त्य आहे हें शुद्ध ज्ञान वेगळें व प्रत्यक्ष त्याच्या गळ्यावर सुरी येऊन पडणें हा अनुभव वेगळा !

मुसलमानांकडून एकंदर अतिक्रमण कसें चाललें आहे हें प्रसिद्धच आहे. कांहीं शतकांपूर्वी असा एक काल निर्दिष्ट करतां येतो कीं, मुसलमान असा हिंदुस्थानांत नव्हता. त्याच हिंदुस्थानांत आज पांच-सहा कोटी मुसलमान आहेत. पण हे इतके लोक सर्वच्या सर्व बाहेरून येऊन या देशांतल रिक्ताम्या जागेंत भरले व तेहि हिंदूंची जागा न घेतां न अडवितां आणून भरले असें असतें तर गोष्ट वेगळी, पण तसें नाहीं. या पांच-सहा कोटीपैकीं परदेशांतून म्हणजे इराण, अरबस्थान, तुर्कस्थान वगैरेंतून आलेले भिन्न वंशांचे असे लोक एक-दशांशहि नसतील. बाकी सर्व हिंदूच असून धर्मांतर पावलेले किंवा बाटलेले असे आहेत. पण केवळ धर्मप्रसारानेंच मुसलमानांचें समाधान झालेलें नाहीं. राज्यप्रसार हा त्यांच्या धर्मप्रसाराबरोबरच प्रवास करीत असतो हें हिंदुस्थानांत प्रस्थापित झालेल्या निरनिराळ्या बादशाह्या व राज्ये यावरून दिसून येतें.

आज दोघांवरहि परकी इंप्रजी राज्य असलें तरी आज आपली लोकसंख्या व हक्क वाढवून प्रबळ होऊन बसावयाचें; आणि उद्यां राज्यक्रांतीची संघि आली तर चट-दिशीं पुढें होऊन परदेशच्या मुसलमानांच्या साहाय्यानें फिरून राज्य किंवा बादशाही मिळेल तशी स्थापन करावयाची असाहि त्यांच्या मनांत एक विचार असतो. हा विचार प्रायः शुभ असतो. कारण इंप्रजांचें राज्य असतां तो बोलून दाखविण्यांत काय फायदा ? पण या इंप्रजी राज्यांतहि भविष्यपुराण म्हणून तात्विक रीत्या चर्चा निघाली असतां मुसलमानांच्या तोंडून ही गोष्ट भावनेच्या रूपानें बाहेर पडते. येवढेंच नव्हे तर ऐन असहकारितेच्या चळवळीत अफगाणिस्थानाकडून अमीर हा मोठें सैन्य घेऊन पंजाबावर चालून येत आहे तरी त्याच्या आगमनाची तयारी करण्यास मुसलमानांप्रमाणें हिंदूनीहि कंबर बांधावी असें जबाबदार म्हणविणाऱ्या मुसलमान पुढाऱ्यांच्या तोंडून खासगी संभाषणांत निघत होतें हें अनेकांना माहीत आहे !

ह्या मावी व मुख्य महत्त्वाकांक्षेमुळेच मुसलमानांच्या तोंडून कॉन्स्टेंटिनोपलपासून दिल्लीपर्यंत एक सांखळी जोडण्याचे उद्धार निघतात. आणि त्या महत्त्वाकांक्षेचे उपांग म्हणून स्थानिक स्वराज्यापासून वरिष्ठ कायदेकौन्सिलें व सरकारी खाती येथपर्यंत सांखळी तैय्ये सवता सुभा स्थापून त्यांत साम्राज्य, व त्याच्या आधारावर इतर राजकारणप्रांतीतहि निदान कौरडा तरी वरचष्मा, गाजवावनास सापडावा असा त्यांचा उपक्रम सुरू आहे. आणि नव्या राज्यपद्धतीत शिरगणती हें लामाचें निर्णायक गमक ठरत. असल्यानें मुसलमानांच्या आजच्या संख्येंत या देशांत एकाला एक अशी भरच हरप्रयत्नानें पाडण्याचा त्यांचा उद्योग सुरू आहे.

या सर्व गोष्टी साधावयाच्या तर आपण प्रबळ व शाकिमान् आहों, आपला जोर व आपला उत्साह आपल्या महत्त्वाकांक्षेइतकाच मोठा हें पदोपदीं सिद्ध करणें अवश्य आहे अशी मुसलमानांनीं सहजच आपली समजूत करून घेतली आहे. व हीच समजूत मशिदीपुढील वाचाला प्रतिबंध होवो, किंवा तंझीम व तब्लीघ ही चळवळ होवो, तिजमध्ये दिसून येते. सयुक्तिक काय व अयुक्तिक काय, न्याय्य कोणतें अन्याय्य कोणतें याचा विचार बाजूस साहून वाद निघाला कीं, तेथें हट्टच धरावयाचा; आणि मग तो कोणीकडून तरी, जुलूमजबरदस्तीनें का होईना, पुरा पाडावयाचा यांतच आपल्या हक्कांचें समर्थन व घोरणाचें यश आहे असें मुसलमानांनीं आपल्या मनाशीं ठरवून ठेवलेलें दिसतें.

सयुक्तिक व अयुक्तिक, न्याय्य व अन्याय्य हा भेदच मुसलमानांच्या मनाला जवळ जवळ आज शिबत नाही असें जें आम्हीं वर म्हटले आहे त्याचें थोडेंसें स्पष्टीकरण करणें जरूर आहे. हिंदूना वाटविण्याचा जर मुसलमानांना अधिकार आहे तर प्रथम त्यांना वाद न देणें आणि ते वाटल्यावरहि त्यांना शुद्ध करून परत स्वधर्मांत घेणें हा अधिकार हिंदूनाहि असला पाहिजे हा गोष्ट अगदीं सूर्यप्रकाशाइतकी स्वच्छ व सपट आहे. कुद्धिया शब्दांतच मूळ धर्मांतर अध्याहत किंवा गृहीत आहे; आणि धर्मांतर म्हणजे हिंदु समाजाची ती हानि. असें असतां हिंदु समाजांनें आपली हानिहि थांबवूनये आणि मुसलमानांना होणारा लाम अप्रतिबंध रीतीनें चालू द्यावा असा कांगावा मुसलमान अगदीं सरळ व प्रामाणिकपणाचा आव आणून करतात ! पण माझे तें माझे व तुझे तेंहि माझे हा न्याय कोठला !

प्रातिनिधिक संस्थांतील हिस्सेरसीचीहि तीच गोष्ट. ही हिस्सेरसी सरकार ठरवो किंवा हिंदूंच्या सहविचारानें ठरो. तीत मुसलमानांचें एक घोरण निश्चित आहे. तें अर्थ की, ज्या प्रांतीत ते संख्येनें मोठे तेथें संख्येच्या तत्त्वावर मोठा हिस्सा मागावयाचा व जेथें संख्येनें ते कमी तेथें अल्पसंख्याकांचें मत परिणामकारक व्हावयास पाहिजे म्हणून तेथेंहि प्रमाणाबाहेर हिस्सा मागावयाचा. जेथें तीन, जागा वांटावयाच्या असतील तेथें संख्याबळावर दोन; संख्या अगदी कमी असेल तर एकाहून खालीं जातां येत माही, म्हणून एक; आणि जेथें आलटूनपालटून म्हणून निम्मेनिम वांटणी व्हावयाची तेथें, दीड

चेतां येत नाही म्हणून दोन; असे हिस्से ते मागत असतात. सारांश, हक्काच्या आधारावर तीन, करुणा व सहानुभुति यांच्या आधारावर कर्मांत कमी एक आणि सोयीच्या आधारावर दोन अशी त्यांची मागणी असते.

गोवधासंबंधाने पाहिले तरी तेंच. गोमांस खाण्याला मुसलमानांना धार्मिक प्रतिबंध नाही ही गोष्ट खरी आहे. पण त्यांच्यांतले रुचिविवेकाने खाणारे लोकहि गोमांस हें सर्वांत श्रेष्ठ मानीत नाहीत. कुरबानीलाहि गोवध अनिर्वाह्य आहे असेंहि कुराणांत नाहीच आणि खुर्यांत असले म्हणजे मुसलमानच तद्विरुद्ध घचनेंहि फाहून दाखवितात, आणि काबूलच्या राज्यांत सर्वसत्ताधीश मुसलमान असतांहि तेथें बकरीदच्या सणाचे दिवशीं गोवध करूं देत नाहीत असें म्हणतात. अशी गोष्ट असतां गोवधाचा आप्रह मुसलमानांनी कां धरावा ? याचेंहि कारण आम्हीं वर दर्शविलें तेंच होय.

हिंदूंचें म्हणणें इतकेंच कीं, मुसलमानांना गोवध करावयाचाच तर त्यांनीं तो सरकार किंवा म्युनिसिपालिटी यांच्या परवानगीनें घातलेल्या दूर गांवाबाहेरच्या खाटिक-खान्वांत करावा. आणि नैमित्तिक धर्मप्रसंगां जरी तो त्यांना करावासा वाटला तरी त्यांनीं तो हिंदूंच्या दृष्टीआड कोठें तरी आपल्या वस्तांत करावा. पण ही साधी गोष्ट देखील मुसलमानांना पटत नाही. ते हटकून गोवध करतील; इतकेंच नव्हे तर वध करावयाच्या गाई हिंदु मोहल्यांतूनच ते नेतील व त्या देखील चांगल्या वाजतगाजत नेतील ! त्या शिवाय त्यांच्या मनाचें समाधान व्हावयाचें नाही. हिंदु मोहल्यांतून वाजतगाजत गायी मारावयास नेणें यांत खऱ्या धर्मबुद्धीचा वास्तविक काय संबंध ? पण आम्हीं वर दर्शविल्याप्रमाणें यांत खऱ्या धर्मबुद्धीचें समाधान नसून आक्रमणशील अशा हडाचीच ती परिसीमा होय.

मशिदीपुढील वाद्यांचा प्रश्न घेतला तर तेथेंहि हाच प्रकार. मुसलमानांनी दृष्टीआड गाय मारली असतां त्याला हरकत करणें हें हिंदूंना हज्जींच्या दिवसांत योग्य होणार नाही हें अगदीं उघड आहे. पण मशिदीपुढील वाद्यांच्या बाबतींत इतकाहि अयुक्तिकपण हिंदूंच्याकडे येत नाही असें आम्हांस वाटतें. धर्माचाराच्या दृष्टीनें मंगलवाद्य हें वास्तविक असंखंड चालू राहावयास पाहिजे. शिवाय हें मंगल वाद्यहि केवळ सार्वजनिक अशाच रस्त्यावरून जावयाचें. आणि याहूनहि विशेष हें कीं, आजघटकेला जेथें जुन्या मशिदीपैकीं ज्यांच्या पुढून वाजवीत जाण्याचा हक्क वहिवाटीनें प्रस्थापित झालेला आहे त्यांच्यापुरताच तो बजावण्याचा हिंदूंचा आप्रह. अशी स्थिति असतांहि राष्ट्रबांधवांच्या भावनेला मान देण्याकरितां म्हणूनहि हिंदु पुढारी आपल्या ज्ञातिबंधवांना असा सल्ला देऊं इच्छिताल कीं, प्रतिष्ठित मशिदीपुढून जातांना, वहिवाटीचा हक्क असला तरी, चार पावले मोठीं वाद्ये न वाजवितांच मिरवणूक न्यावी.

पण याच्या उलट मुसलमानांची मनोवृत्ति कशी आहे ती पाहा. त्यांचें म्हणणें असें कीं, रस्ता सार्वजनिक झाला तरी मशिदीपुरता तो जवळ जवळ खासगी स्वरूपाचाच मानावा. वद्ये मोठीं तर वाजवूं नयेतच, पण मंथुळहि वाजवूं नयेत ! एक वेळ मुसल-

मानांनीं वाचें वाजवीत नेली तरी चालेल. इंग्रजाला म्हणजे सरकारला तर कांहींच हरकत नाही. पण हिंदूंनीं मात्र ती वाजवीत नेतां कामा नयेत. या कामीं आम्ही जुनी चाल बदलावट मानणार नाहीं, मग नवी कोण पाहू देतो ? मशीद म्हणजे ती प्रार्थनेची जागा, आणि तींत प्रार्थना चालू नसली तरी ती प्रार्थनेचीच जागा ! तेथें प्रार्थना एक करील, दहा करतील, किंवा मुळीच कोणी करणार नाही, त्याबद्दल प्रश्न विचारूं नये. आणि मशीद ही प्रार्थनेची जागा म्हटल्यावर ती नवी काय अगर जुनी काय सारखीच ! वाचें मशिदीच्या पुढच्या बाजूसच थांबवावीं असें नव्हे तर चौफेर आजूबाजूसहि ती थांबविली पाहिजेत. किंबहुना आजूबाजूच्या खासगी घरांतूनहि हिंदूंनीं भजन करूं नये किंवा लमकार्याकरितांहि वाजंत्रींहि वाजवूं नयेत ! तात्पर्य, आज किंवा यापुढे केव्हांहि हिंदुस्थानांत कोठेहि मशिदीच्या आकाराची किंवा ही आमची मशीदच असें म्हणण्यांत येणारी कोणतीहि, कसलीहि, केवढीहि इमारत असो; मग तें दोन वासे, चार कामठ्या यांनीं उभारलेलें छप्पर किंवा बिनइमारतीची पण स्वेच्छेनें कोणीहि एखादा मुसलमान नमाज पढण्याची सार्वजनिक मोकळी जागा कां होईना—तिच्यापुढें हिंदूंचीं वाचें थांबलीच पाहिजेत. याचाहि फिह्रन अर्थ असाच कीं, मुसलमान म्हणेल तेथें हिंदूंनीं वाचें वाजवूं नयेत.

मुसलमानांच्या अतिक्रमणशील मनोवृत्तीचें जें वर्णन निरनिराळ्या प्रकारांनीं वर केले आहे त्यांतून अर्थात् रोकडा असा हाच प्रश्न उत्पन्न होतो कीं, मुसलमानांकरितां हिंदूंनीं गय खावयाची किती व हक्क सोडावयाचे तरी कोणकोणते ? दुसरा प्रश्न असा कीं, मुसलमानांनीं कांहीं म्हटलें तरी या अतिक्रमणाच्या हक्कसंरक्षणाचे बाबतींत सरकार स्वतःचें असें कोणतें धोरण स्वीकारणार ? बंगाल व संयुक्त प्रांत येथील सरकारांनीं नुकतेंच हिंदू-मुसलमानांच्या दंग्यासंबंधानें ठराव प्रसिद्ध केले आहेत. त्यांत बंगालसरकाराच्या ठरावांत हक्कसंरक्षणाविषयी कांहींच उल्लेख नाही. फक्त शांततासंरक्षणाच्या नांवावर सर्व अधिकार पोलीस कमिशनराला दिले आहेत. संयुक्त प्रांताच्या सरकारनें काढलेल्या ठरावांत मात्र दंग्यांच्या मूळ कारणांच्या बाबतींतहि हक्क म्हणून कांहीं असतात; व त्यांचें संरक्षण सरकार म्हणून जें एक कोणी आहे त्यानें कर्तव्य म्हणून केलें पाहिजे अशी टोचण पुसट भावना तरी व्यक्त केली आहे हें सुदैवच समजावयाचें.

बंगालसरकारच्या ठरावाप्रमाणें पोलीस कमिशनरला फ्रि. प्रो. को. च्या १४४ व्या कलमाप्रमाणें जाहिरनामा काढून एकादे वेळीं दंगा थांबवितां येईल. पण त्यानें कायमचा निर्वाह लागत नाही. दर दोन महिन्यांनीं एक याप्रमाणें दरवर्षी सहा जाहिरनामे काढून त्यांच्या आधारानें हे दंगे थांबवूं पाहणाऱ्या सरकारास शतमूर्खच म्हणावें लागेल. कारण पोट बांधून भुकेची कळ क्षणभर थांबेल, पण पोट बांधल्यानें कायमची भूक थांबवितां आली असती तर मनुष्याला या जगांत उद्योग म्हणून करण्याचें कारणच राहिलें नसतें. तीच मोठ हक्कसंरक्षणाची होय. अर्थात् दिवाणी स्वरूपाचे हक्क म्हणून कांहीं चीज आहे की नाही ? व ते ठरवून घेण्याचा कांहीं कायदेशीर म्हणून मार्ग आहे

की नाही ? तसेच अशा रीतीने प्रस्थापित झालेल्या हक्कांचे संरक्षण करणे सरकारचे कर्तव्य आहे की नाही ? आणि मुसलमानांनी जुद्धपंजरदस्ती, मांडखोरी, आततायीपणा, मायेफिरूणा, किंबहुना प्राणत्यागाची तयारी दाखविली तरी सरकार न्यायाच्या बाजूला उभे राहून अन्यायवर्ती लोकांशी झगडण्याला, व आपली इश्रत सांभाळण्याला, तयार आहे की नाही, हा आज सरकारापुढे बिनतोड प्रश्न उपस्थित झाला आहे. असहकारितेच्या काळांत कायदा, सुभ्यवस्था व शांतता यांची जपमाळ घेऊन ज्या ज्या युक्तिवादाने व न्यायानिष्ठुरतेने सरकार लोकांना सवाल टाकीत होते त्याच रीतीने तसलेच प्रश्न देवाने आज खुद्द सरकारापुढेच उपस्थित केले आहेत. त्यांचे उत्तर सरकारने द्यावे.

—केसरी १९२१ आक्टोबर १८

## वतनदार जोश्यांची वृत्ति

ब्राह्मणांची जोशीपणाची वृत्ति कायद्याने नष्ट करणे कां योग्य नाही याचे दिग्दर्शन आम्हांनी या विषयावरील मागील लेखांत केवळ व्यवहाराच्या दृष्टीने केले आहे. त्याचेहि कारण इतकेच की, परंपरागत वृत्ति हा एक प्रकारचा कायदेशीर हक्क बनून न्यायकोर्टेहि तो मान्य करितात, व त्याबद्दल कुठे कुठे देण्यांत न्यायकोर्टांनाहि आपण कांहीं अनीतिप्रवर्तन करित आहो असे वाटत नाही. असा हा वृत्तीचा हक्क, केवळ व्यवहाराच्या दृष्टीपुरतेच बोलावयाचे तर, इतर सर्व वर्ण, जाति व धंदेवाईक लोक बजावीत असत ब्राह्मणांपासूनच तेवढा कायद्याने तो कां हरण करण्यांत यावा ? जोश्यांच्या वतनदारी इतकीच पाटील-कुळकर्ण्यांचीहि वतनदारी जुनी आहे, पैकीं कुळकर्ण्यांचे वतन बुडाविण्यांत आले त्या वेळीं आम्हांनी वरील तत्त्वानुसार हरकत घेतली. आज जोश्यांच्या वृत्तीसंबंधाने केवळ व्यवहाराच्या दृष्टीने आम्हांस हरकत घेणे प्राप्त आहे. दुर्दैवाने उद्यां पाटलांच्या वतनावर गदा येईल तेव्हांहि आम्हांला अशीच हरकत घ्यावी लागेल. ही शेवटची गोष्ट फार दिवस टाळेल असेहि आम्हांस वाटत नाही. कारण सरकारला सगळेच वतनदार बुडवावयाचे आहेत.

पण प्रस्तुतच्या वादांत केवळ व्यवहाराचीच दृष्टि ठेवून भागावयाचे नाही. मागील लेखांत आम्हांनी असे दर्शविले होते की, जोश्यांची वृत्ति कायदा करून गंड करण्यांत येऊ नये, पण तीच गोष्ट इतर रीतीने घडून येणे शक्य झाले तर अवश्य करावी. ही रीत म्हणजे वतनदार जोशी लोकांची या बाबतीत समजूत पाहून, उपदेश करून, विनंति करून, किंबहुना त्यांचे होणारे नुकसान सामुदायिक रीतीने भरून देण्याकरिता एखादा फंड उभारून यापुढे जोश्यांकडून जोशिकी हक्काबद्दल कोर्टांत होणाऱ्या फिर्यादी टाळाव्या ही होय. यापूर्वी झाले तरी अशा फिर्यादी कोर्टापुढे फारशा गेल्या होत्या असे नाही. कारण जोशिकीचे वतन झाले तरी त्याचे वतन तें किती असणार ? व त्याकरितां प्रिकामे तीन कोर्टे कोण मांडणार ? म्हणून ज्या फिर्यादी झाल्या त्या लाभबुद्धीपेशां हक्काविती-करितांच अधिक झाल्या असे मानिल्यास त्यांत चूक होणार नाही. उदाहरणार्थ, १९११

साली यळवंत लक्ष्मण घाटपाडे नांवाच्या जोश्यांनं जी किर्यादे-मुन्सफ कोर्टांत दाखल केली, व जिचा निफाल १९१८ साली हायकोर्टांत लागून अखेर दावा रद्द झाला, ती रु. ११ आ. इतक्या रकमेकरितां होती, व तीन कोर्टे भांडण भांडण्याला सदर घादीला फदाचित् ४०० रुपयेहि पुरले नसतील. १८७९ पासून १९१८ पर्यंत अशा किर्यादींची संख्या दहापांचावरहि गेलेली नाही व त्या बहुतेकांत मागितलेल्या रकमा प्रायः अशाच किरफोळ असण्याचा संभव आहे, एवंच जोशी-वतनाचें हें भांडण आम्हीं वर म्हटल्याप्रमाणें मुख्यतः परंपरागत हक्कसंरक्षणाकरितांच आहे.

व्यवहारापुरतीच दृष्टि ठेविल्यास अशा प्रकारचे दावे भांडणाच्या जोश्यांना आपल्या हक्काकरितां दक्ष असणारा कोणीहि संसारी मनुष्य फारशीं नांवे ठेवणार नाही. याच इष्टांनं, आणि 'म्हातारी मेल्याचें दुःख नाही पण काळ सोकावतो' या वाक्यानुसार सदर बिल अनिष्ट आहे असें आम्हीं आपलें मत दिलें आहे. तथापि आज या विषयावर लिहिण्याचा आमचा मुख्य हेतु हें बिल टळावें कसें यासंबंधानें आपलें मत देण्याचा आहे, व हें बिल टळण्याला जोशिकी वतनाच्या हक्कावितीबद्दल आज ज्या थोड्याशा तरी किर्यादी होतात त्या टळल्या पाहिजेत, व त्या टळण्याचाहि खरा मार्ग म्हटला म्हणजे जोशिकी वतनासंबंधानें एकंदर समाजानें नवीन धोरण रवीकारणें हा होय. नवीन लोकमत बनलें म्हणजे तें व्यक्तीच्या आचरणांतून आपोआपच प्रत्ययास येऊं लागेल. या नवीन धोरणाचें स्वरूप एका वाक्यांत सांगावयाचें तर आम्ही असें म्हणूं कीं, वतनदार जोश्यांनीं यापुढें जोशिकीच्या दक्षिणेवर फारशी दृष्टि ठेवूं नये, निदान तिजकरितां कोर्टाची पायरी आपण चढणार नाही अशी मनाशी शपथ वाहावी. या उपदेशावर अनेक प्रकारचे आक्षेप येतील हें आम्ही जाणून आहों. पण तें सर्व जमेल धरले तरी घरील प्रकारचा उपदेशच समाजहिताच्या दृष्टीनं अधिक श्रेयस्कर ठरेल अशी आमची खात्री आहे.

वतनदार जोशी असा आक्षेप घेतील कीं, " बोलावयाला ठीक आहे, यांत उपदेश करणाराचें काय जातें ? पण आमची कुळपरंपरागत वृत्ति आम्हीं कां चुडवावी ? हक्कसंरक्षणाकरितां झगडण्याचे हे दिवस आहेत, आणि आम्हीं न झगडल्यानें आमचें प्रत्यक्ष नुसकान होईल तें कोण भरून देणार ? " हे तीनहि आक्षेप आमच्या मते निरुत्तर नाहीत व त्यांना खालीलप्रमाणें सप्रमाण उत्तर देतां येईल. प्रत्यक्ष लाभचा विचार करितां हा लाभ खरोखर फार थोडा आहे असेंच म्हणावें लायेल. दरएक संबंध गांवाला एक जोशी असें जरी सरसकट प्रमाण धरलें तरी जोशीपणाच्या वतनाच्या वाटण्या होऊं शकतात, यामुळे या गांववतनाच्या इतक्या ठिकच्या उडालेल्या असतात कीं, जोशी-पराण्यापैकीं प्रत्येक घरटी वतनाच्या उपभोगाची पाळी किरयेक वर्षांनीं एखादे वेळीं येते ! अर्थात् पुष्कळ वर्षांनीं एखादे वर्षीं होणाऱ्या या लाभावर कोणाहि कुटुंबाच्या चरितार्थ चालणें शक्य नसतें आणि प्रत्यक्ष पाहूं गेलें तरी कोणत्याहि गांवच्या वतनदार जोश्याच्या घरी नुसत्या मिश्रुचीवर चरितार्थ उपलब्धून आहे असें आढळून

येणार नाहीं. कोणाची शेती असते, कोणी व्यापार करतो, कोणी नोकरी पतकरतात. घरी पुष्कळ मुले असली व त्यांपैकी एखादा उनाड किंवा इतर कामाला निरूपयोगी असला आणि घतनांत इतर अंशमागी फारसे कोणी नसले, तर त्याला वैदिकी शिकवून भिक्षुक बनविल्या जातो. पण एरवी भिक्षुकी वतनाकरितां आधुनिक विद्या व तिजपासून होणारा लाभ कोणी सहसा बुडवीत नाहीत. तात्पर्य, जोशीपणाचें वतन नष्ट झाल्यानें पैशाच्या दृष्टीनें कोणाचें म्हणण्यासारखें नुकसान होण्याचा संभव नाही.

राहतां राहिला हक्काचा प्रश्न. भिक्षुकी करून दक्षिणा मिळविणें याला रुठीनें कायदेशीर हक्काचें स्वरूप येतें ही गोष्ट खरी; तथापि हक्क झाला म्हणून फारसें नुकसान न घटतं-दि तो दृष्टानें बजावलाच पाहिजे असें थोडेच आहे ? विशेषतः देशाची आजची स्थिति लक्षांत घेतली असतां, किंवा ब्राह्मणांचें खरें कर्तव्य काय हें लक्षांत आणल्यासहि, हा हक्क बजावणें गैर आहे असेंच कोणासहि दिसून येईल. आज असल्याच हक्काकरितां दृष्टानें भांडलें पाहिजे कीं, ज्या योगानें सामुदायिक हित वाढीस लागेल. उलट ज्या हक्काच्या भांडणामुळे समाजाच्या निरनिराळ्या अंगांमध्ये अधिक फाटाफूट होईल त्या हक्काच्या बाबतींत माघारच घेतली पाहिजे; मग त्यापासून व्यक्तिशः थोडेसें नुकसान झालें तरी चालेल. हक्काच्या दृष्टीनें पाहिलें असतां, ब्राह्मणानें दुसऱ्याची धर्मकृत्ये चालवावयास जाऊन दक्षिणा घेण्याच्या हक्कास रुढीमुळे हक्काचें स्वरूप ( Civil Right ) आलें तरी खऱ्या धर्मदृष्टीनें तो हक्क होऊं शकत नाही. तो 'अधिकार' आहे व अधिकार हा हक्काप्रमाणें केवळ पैशावर दृष्टि ठेवून गाजवावयाचा नसतो. छुद्र प्रसंगीं छुद्र कारणाकरितां छुद्र रीतीनें अधिकाराचा उपयोग केल्यास त्यांतोळ गांभीर्य निघून जातें व तो उपहासास पात्र होतो. अधिकाराची थोरवी तो दुसऱ्यानें मानण्यांत असते, तो हटातानें प्रस्थापित करण्यांत नसते. ब्राह्मणाला जर खरोखर वर्णगुरु म्हणून ध्यावयाचें असेल तर " मी गुरु, मजकडून विद्या शिका, मजकडून आशीर्वाद घ्या, मला न बोलवाल तर तुमचें धर्मकृत्य सफल होणार नाही असा शाप देईन; शिवाय दक्षिणेबद्दल न्यायकोर्टांत बकील लावून भांडेन व पदरचे पैसे भरीन, पण दक्षिणा वसूल करीनच करीन " असें स्वतः ब्राह्मणानें हटवादीपणानें म्हणतां कामा नये. इतर वर्णांनीं वाटेल तर खुपीनें ब्राह्मणाला गुरु म्हणावें व अशा खुपीनें दिलेल्या पद्धतीलाच मान राहिल. त्यांनीं आदरानें बोलावून आनंदानें दिली तीच दक्षिणा; व वृत्ति म्हटली तरी फिर्यादीनें वसूल करावी असें कोठेंहि सांगितलें नाही खऱ्या धर्मनिष्ठ ब्राह्मणानें स्वजातीयांविरुद्ध परधर्मी राजाकडे फिर्याद नेऊन त्याजकडून प्रतिकार करविणें हें शास्त्रधर्मत नाही. त्यानें स्वधर्मी राजाकडेहि फिर्याद नेऊं नये; मग विधर्मी राज्यांतोळ न्यायकोर्टांत फिर्याद भांडणें गैर आहे हें कोणीहि कबूल करील ! ऋषियव्यर्थ मनु म्हणतो—

न ब्राह्मणोऽवेद्यत किंचिद्राजनि धर्मवित् ।

स्ववीर्येणैव ताच्छिष्यात् मानवानपकारिणः ॥

' ब्राह्मणानें आपत्ता तेजांनैच अपकाराचा प्रतिकार करावा, राजाकडे जाऊन



कागाळी करूं नये. ' आणि याला कारण म्हणून जें दिलें आहे तें; विशेष लक्षांत ठेवण्या-  
सारखें आहे.

स्ववीर्यात् राजवीर्याच्च स्ववीर्यं बलवत्तरं ।

तस्मात्स्वेनैव वीर्येण निवृत्त्यायादरीन् द्विजः ॥

महात्मा गांधी ज्या शांतताप्रधान असहकारितेचा उपदेश करितात तीच तत्त्वतः  
बरील वाक्यांत मनुनें सांगितली आहे. मात्र ती ब्राह्मणांपुरती सांगितली आहे. आत्मतेज  
व राजतेज यांपैकी आत्मतेजच अधिक दुर्घर असा निश्चय असेल तोच खरा ब्राह्मण,  
म्हणून त्यानें प्रतिकारार्थ सरकार-दरबार करणें हें आपणास कमीपणा आणणारें असेंच  
मानलें पाहिजे.

जुन्या धर्मशास्त्राप्रमाणें ब्राह्मणाच्या सहा कार्यांपैकीं अध्ययन, यजन व दान हीं  
जमेचीं खातीं अर्थांतच नव्हत. अध्यापन, याजन व प्रतिग्रह या तीन कर्मांत जमेची बाब  
आहे; व यावरच ब्राह्मणाची उपजीविका मुख्यत्वेकरून अवलंबून असते. व या उप-  
जीविकेवरच त्यानें अवलंबून राहावें, इतर काहीं कर्म त्यानें करितां कामा नये. नाहीं तर  
दोन प्रदरच्या वेळीं सरकारी नोकरी करीन व सकाळीं भिक्षुकी ठेवलेलीच आहे असें  
त्याला म्हणतां येणार नाही. शिवाय वृत्तिकर्मापैकी एखादें कृत्य केल्याचा मोबदला जरी  
कोणी दिला नाही तरी तो सच्चीनें वसूल करण्याचा अधिकार धर्मानें ब्राह्मणास ठेवलेला  
नाहीं हें वर सांगितलेंच आहे. अध्यापनाची गुरुदक्षिणा, किंवा यज्ञ केल्याबद्दलची ऋत्विज  
—दक्षिणा, या कोणी खुषीनें दिल्या तरच घ्यावयाच्या, त्या हक्कानें अमुक इतक्या देण्याच्या  
करारावर अध्यापन किंवा याजन करावयाचें नसतें; इतकेंच काय, पण पूर्वोच्चार किंवा  
संकल्प असला व तो कोणी मोडला तरी ब्राह्मणानें तामसीपणानें तो पुरा करण्याचा हट्ट  
धरणें हें ब्राह्मणाच्या बाण्याला शोभण्यासारखें नाही. तिसरें कलम प्रतिग्रहसंबंधाचें, पण  
येथेहि “ विशुद्धाच्च प्रतिग्रहः ” असा निर्बंध घातला आहे. म्हणजे प्रतिग्रह झाला तरां  
तो विशुद्ध मनुष्यापासून घेतला पाहिजे, वाटेल त्यापासून घेऊन चालणार नाही. आपली  
वृत्ति चालत नाहीशी झाली असें वाटलें तरच ब्राह्मणानें आपद्धर्म म्हणून क्षात्र-वैश्य-धर्म  
स्वीकारावा. पण तसें झाल्यानें त्याचा ब्राह्मणधर्म सुटला हें मात्र लक्षांत ठेवलें पाहिजे.  
आपद्धर्म हा अगदीं जरूरीपुरता नाइलाज म्हणून अनुसरण्याचा आहे. तो सोईचा म्हणून  
त्याला निरंतर चिकटून बसणाराला कोणीहि ब्राह्मण म्हणणार नाही. ज्याची वृत्ति अध्या-  
पनादिकावर चालत नाही, त्यानें इतर वर्णांचे धर्म स्वीकारण्यापूर्वी फार तर हीन लोकां-  
नाहि अध्यापनादि करून द्रव्य ध्यावें अशी सवलत ठेविली आहे. पण कोणत्याहि प्रसंगीं  
रयानें कोर्टांत दावा मांडून दक्षिणा उकळावी असें सांगितलें नाही. दक्षिणा ही स्वीकारण्याची  
गोट आहे, आपण होऊन मागून घेण्याची गोट नाही. ज्याचा चरितार्थ वृत्तिकर्मावर अबा-  
धित चालत नाही त्यांना स्मृतिकारानी शिल व उच्छ या वृत्तींचा स्वीकार करण्यास सांगि-  
तलें आहे, व या वृत्ति, आपद्धर्मांतर्गत निषिद्ध कृत्ये व परवर्णधर्माची कृत्ये करण्यापेक्षा,

स्वधिक प्रशस्त होत. धान्य कापून नेलेल्या शेतातून पडलेली कणवें किंवा सांडलेले धान्य त्यानें खुशाल वेंचून आणावें, ती चोरी होऊं शकत नाहीं व या मार्गांत यांचनाहि घडत नाहीं; पण ब्राह्मण्य कडकडीत असेल, म्हणजे केवळ उदरनिर्वाहापुरती व देहभारणापुरतीच ज्याची दृष्टि असेल, धनसंचय करण्याची दृष्टि नसेल अशा ब्राह्मणाला कडकडीत उपवास पडल्यानंतर स्मृतिकारांनीं याहून विशेष सवलत ठेवून, बलात्कारानेंहि धान्य हरण करण्याचा अधिकार दिला आहे. व अशा कारणानें अपहारास प्रवृत्त झालेल्या ब्राह्मणाला राजानें शिक्षा करूं नये अशीहि त्या वेळीं स्मृतिकारांनीं शिफारस केली आहे. कारण सत्कर्मरत वृत्तिनिष्ठ अशा ब्राह्मणाला उपाशी मरण्याची पाळी येणें याचा दोष ते स्वतः राज्यकर्त्यांच्या मूर्खपणाच्या मार्यांच मारतात.

न तस्मिन् धारयेद्दंडं धार्मिकः पृथिवीपतिः ।

क्षत्रियस्य हि बालिश्यान् ब्राह्मणः सीदति क्षुधां ॥

राजानें स्वतःच अशा ब्राह्मणाच्या पोटाला धावें अंधीह सांगितलें आहे. या सर्व सोई वृत्तिनिष्ठ अशा ब्राह्मणांकरितांच आहेत. पण वृत्तिनिष्ठता ही गोष्ट संभाळण्यास किती कठीण आहे याचाहि विचार करावा. किंचित् गैरसोय होतांच आपद्धधर्माची सबब सांगून मोकळे होणाऱ्या व इतर वाटेल तें वर्णकृत्य करण्यास तयार होणाऱ्या ब्राह्मणाला या सवलतीचा फायदा कसा मिळणार ? व त्यानें आपद्धधर्माचा विनाकारण स्वीकार केल्यास त्यापुढील त्याची धर्मकृत्यें सफळ तरी कशी होणार ?

तात्पर्य, ब्राह्मणाचा अधिकार जसा मोठा तशीच त्याला बंधनहि फार आहेत. स्वकर्मनिष्ठ ब्राह्मणाला सहसा उपाशी मरावें लागत नाहीं. त्याला कोणी तरी दाता भेटतोच. अतिधीनें ज्याप्रमाणें त्रिरात्र एका ठिकाणी राहूं नये, त्याप्रमाणें खऱ्या ब्राह्मणानें धनसंचय तर राहोच, पण धान्यसंचय देखील तीन दिवसांच्या पलीकडे करूं नये; व इतकी निर्लोभयुद्धि बालगणाऱ्या ब्राह्मणाला इतर वर्णाहि बंधच मानतील. स्वार्थत्यागाचें तेज अंधेच कांहीं विलक्षण आहे. पण स्वार्थत्यागाचें नांवहि नाहीं, ब्राह्मणकर्माचें अनुष्ठानहि यथातथाच, शमदमादि गुण पाहावे तर ते अंगां मुळीच नाहींत, अशा ब्राह्मणानें दुसऱ्याची धर्मकृत्यें बालविष्याचा अधिकार गाजवूं पाहावा, व तीं बालविष्यास कोणी न बालाविलें तरी देखील स्वामित्वादाखल दक्षिणेवर हक्क सांगवा, व तो हक्क कोणी न मानला तर कोर्टांत फिर्याद मांडावी याहून ब्राह्मणधर्माची विटंबना ती दुसरी कोणती ?

—केसरी १९२१ आक्टोबर-२५

धर्मयुद्धीचा न्हास होत आहे काय ?

ता. २० रोजी सायंकाळीं तरवडे गणपतीपुढें रा. नरसिंह चिंतामण केळकर यांचें 'धर्मयुद्धीचा न्हास होत आहे काय ?' या विषयावर डॉ. नरहर शिवराम पराजपे यांच्या अभ्यस्तवाखाली व्याख्यान झालें. त्याचा सारांश असा:—'वर्तमानकाळ चाईट

म्हणणाऱ्या लोकांचा एक पक्ष नेहमीं समाजांत असतो तसा आज आमच्यांतहि आहे. त्याच्या मतानें आमच्यांतील धर्मबुद्धीचा न्हास होत आहे. मला हें मत मान्य नाहीं. धर्मबुद्धीच्या न्हासाचा आरोप समाज एकसारखा निर्वाय, निर्धन, चेद्मान होत चालला आहे, अशा प्रकारच्या इतर आरोपांइतकाच खरा आहे. नव्या काळावर लोक नेहमीं न्हासाचाच आक्षेप आणतात. याचें कारण जुनें फार अंतरावरून म्हणून मोहक दिसतें. पण समाजाचें तितक्याच दूरचें भविष्यदि वास्तविक त्यांना मोहक दिसावें, पण दिसत नाहीं याचें कारण ते स्वभावतः आत्मविश्वासहीन व नैराश्यवादी असतात. जुन्याच्या स्तुतीला धम लागत नाहींत; पण आजच्या कृतीला ते लागतात, यामुळें दुर्बळ व आळशी लोक समाज हा एकसारखा घसरणीलाच लागला आहे, अशी समजूत करून घेऊन दुःख करीत असतात. धर्मभ्रष्टेची ही तक्रार आजची नाहीं. प्रत्येक जुन्या काळी, जेव्हां तो काळ वर्तमानकाळ होता तेव्हां, आपल्या धर्मबुद्धीचा न्हास होत आहे असेंच त्या वेळच्या लोकांस वाटत असावें. धर्मराजाच्या काळीदेखील धर्मबुद्धीच्या सुवर्णयुगाचा काळ त्याच्या वर्तमानकाळीं नव्हता, तर त्याच्याहून फार जुन्या भूतकाळीं होता. आदिपर्वत अवतारनिश्चय सांगतांना वैशंपायनानें धर्मनिष्ठ समाजाचें उदाहरण आपल्या वेळचें दिलें नाहीं, ऐकीव अशा जुन्या काळाचेंच दिलें. धर्मबुद्धीच्या दृष्टीनें वर्तमानकाळाविषयीं अनादर वाटण्याचें कारण हें असावें कीं, धर्माचें कालनिक स्वरूप व धर्माचा प्रत्यक्ष आचार-व्यवहार यांमध्ये मनुष्याला केव्हांहि पुरा मेळ पडलेला दिसत नाहीं. मनुष्याच्या आंगच्या सावलीप्रमाणें प्रगतिपर लोकमत हें नेहमीं धर्म व कायदा यांच्या नियमाला योडेबहुत सोडून पुढेंच असतें. फक्त मध्यान्हाच्या एका क्षणास सावली बरोबर पायाखालीं येऊन वस्तु व छाया यांचा सोळा आणे मेळ पडतो, तेवढा एक क्षण सोडला म्हणजे बाकी सर्व काळ विसंवादित्वच असतें. धर्म हा दिसण्यांत स्थूल असतो, पण प्रत्यक्ष हातांत धरावयास गेलें असतां तो कधीहि सांपडत नाहीं इतका सूक्ष्म असतो. 'अणीयान धुरधारयाः गरीयानपि पर्वतात्' अथवा

गंधर्वनगराकारः प्रथमं संप्रदश्यते ।

अन्वीक्ष्यमाणः कविभिः पुनर्गच्छत्यदर्शनम् ॥

ही भारतातील धर्माची वर्णनें फारच मार्मिक आहेत. धर्माचाराचें स्वरूप पावलोपावली पालटत असतें; आणि भोपेचें जसें एक पाऊल व्याकरणापुढेंच असतें, तसें रुढाचाराचें एक पाऊल नेहमीं धर्मशास्त्राच्या नियमाच्या शब्दापुढें असतें. अर्थात् जुन्याविषयीं आदर पण नव्याविषयीं नावड यामुळें समाजाच्या मनांत रुढाचाराविषयीं नेहमीं एक प्रकारची दुखदुख वाटत असते. ही स्थिति जशी आज आमची आहे तशीच त्रेतायुगांत धीरामचंद्राच्या वेळींहि खचित असेल. अशा वेळीं छत्ताचार वगळून, शिष्टसंमत असे नवे आचार घेऊन, नवीन स्मृति बनवून तिचा आधार आमच्या मनास देणारा कोणी महारामा आज मिळाला तर धर्मबुद्धीच्या न्हासाची रुखरुख कदाचित् नाहींशी होईल. पण वर्तमानकाळाविषयीं अनादरबुद्धि असल्यामुळें असा कोणी स्मृतिकार मुनि झाला तरी

त्याचें बीज आज न होता तो जेव्हां शेंकडों वपांचा जुना होईल तेव्हांच त्याला महत्त्व येईल ! तात्त्विक दृष्टीने पाहिलें तरी धर्मबुद्धीचा न्हास होण्याचें आज काय कारण ! धर्म म्हणजे ईश्वर व आत्मा यांच्या संबंधाची उपपत्ति व या उपपत्तांविषयी चिकित्सा पूर्वी-इतकीच आज चालू आहे. धार्मिक म्हणून मानलेल्या प्रत्यक्ष आचारांचें स्वरूप काहींस पाळलेलें दिसेल; पण देशभिन्नत्व, कालभिन्नत्व, समाजभिन्नत्व व व्यक्तिभिन्नत्व यांच्या योगानें धर्माचारांत भिन्नत्व हें राहणारच. एकाच गुणधर्माच्या, चार हातांएवढ्या, जमिनीच्या तुकड्यांत दोन निरनिराळ्या जातींचें बीं लावलें असतां निरनिराळीं झाडें येतात, किंबहुना तेवढ्याच क्षेत्रांत एकाच झाडाच्या दोन बिया लावल्या तरी त्यांपासून येणाऱ्या वृक्षांची वाढ व विस्तार सर्वस्वी सारख्या प्रमाणानें झालेला आढळत नाहीं. तीच गोष्ट धर्माचाराचीहि आहे. भौतिक शास्त्राच्या परिणतीनें खरोखर धर्मबुद्धीची हानि न होतां धर्मबुद्धीला उत्तेजनच मिळालें आहे. आत्म्याच्या स्वरूपाविषयी आश्चर्य किंवा ईश्वराच्या स्वरूपाविषयी विचारसंभारता हीं मुळींच कमी झालीं नाहींत. सर्वांत आधुनिक व प्रमुख युरोपियन तत्त्ववेत्ता हेनरी बर्गसन यानें धर्मबुद्धीचा न्हास होत नसून ती वाढत आहे असाच अभिप्राय दिला आहे. तो म्हणतो:—“The progressive deepening of the religious idea may make the religious sense clearer and ever clearer; it cannot modify that which is essential in it, still less effect its disappearance.” धर्माच्या अनिर्णय स्वरूपांत कालांतरानें फरक पडला आहे व पडलाच पाहिजे. पण धर्मबुद्धीच्या नित्य स्वरूपांत तसा फरक पडलेला नाहीं. ” ( हे व्याख्यान पाऊस पडूं लागल्यामुळें येथेंच थांबलें. )

—केसरी १९१५ सप्टेंबर २८ .



## उतारे-चरित्रे

कै. ना. रा. व. गणेश व्यंकटेश जोशी

महाराष्ट्राचे नष्टचर्य अद्यापि संपले नसल्यामुळेच की काय, हळहळ वाटण्यासारखी बातमी कानी आली नाही, असे दिवस फार थोडे जातात. नामदार ग. व्यं. जोशी यांच्या आकस्मिक मृत्यूची बातमी ही अशाच वर्गापैकी असल्याने ही अशी बातमी केसरीच्या वाचकांस कळविण्याचे आमचे नशीर्धी आज आले आहे. हे आम्ही मोठेच दुर्दैव मानतो. रा. व. जोशी यांचे विधवा यापूर्वी जो ताजी म्हणून बातमी लोकांस केसरीमार्फत कळली होती ती साताराच्या जिल्हापरिषदेत हजर राहून त्यांनी समारोपादाखल सुंदर भाषण केले ही होय. या गोष्टीस तीन आठवडेही झाले नाहीत; त्यानंतर ते कऱ्हाड, मिरज वगैरे ठिकाणी हिंडून आले. फार काय पण केसरीचा मागचा अंक प्रसिद्ध होईपर्यंत रा. व. जोशी यांची प्रकृति उत्तम असून गेल्याच्या मार्गल सोमवारी ते वसंत व्याख्यानमालेस हजरहि होते. परंतु गेल्या मंगळवारच्या संध्याकाळपासून ती बिघडली. वरेच दिवसापासून रावबहादुरांना अंतर्गळाच्या व्यथेची बाधा होती खरी; तथापि, तात्पुरत्या उपायांनी ती हटत असे. मजल मारणे, जिऱ्यावरून चढणे उतरणे वगैरे गोष्टी त्यांना जपूनच कराव्या लागत. पण वसणे उठणे, हिंडणे फिरणे, व्यायाम घेणे हे नित्य व्यवहाराची कामे करण्यास त्यांस अडचण पडत नसे. व त्यांचा आवडता असा जो व्यवसाय म्हणजे लिहिण्यावाचण्याचा तो तर गेल्या मंगळवारपर्यंत अबाधित चालला होता. पण मंगळवारी संध्याकाळी अंतर्गळाचा विकार वाढून एकदम शस्त्रक्रिया करावी लागली. पुषवारी पुणे शहरातील सर्व नामांकित डाक्टर-लोकांची कमिटी भरवून शस्त्रप्रयोग करण्यांत आला व तो सफळ होऊन मूळ विकार हटलाहि. पण शिवलेल्या जखमेचे टांके तुटून नयेत म्हणून त्यांस अमूक एका स्थितीतच पडून राहणे भाग झाले; व एकाच कुशावर निजल्याने छातीत रक्त उतरून फुफ्फुसे बिघडली व श्वासोच्छ्वासाची अडचण पडून गेल्या शनिवारी सकाळी ९॥ वाजतां त्यांस देवाशा झाली. रावबहादूर आजारी आहेत ही बातमी शहरांत पसरते व पसरते ती त्यांच्या मृत्यूची बातमीहि लोकांच्या कानी पडली. फार काय, त्यांची गांठ वारंवार पडणारी अनेक स्नेही मंडळी याच दिवसांत कर्मधर्मसंयोगाने विशेष कामानिमित्त पुण्याच्या बाहेर गेली असल्याने तेहि इतर लोकांप्रमाणेच रावबहादुरांच्या भेटास अंतरले. अशा तऱ्हेचा हा आकस्मिक घाला पडून आजकाल पुण्यातलाचसा काय पण सर्व हिंदुस्थानातील नामांकितांपैकी एक नेता पुरव नाहीसा झाला !

रा. व. जोशी यांचा जन्म सन १८५३ च्या जून महिन्याच्या ८व्या तारखेस मिरज मुक्कामी झाला. जोशी यांचे पराण्यास 'त्र्यंशुकर' या नांवाने मिरजेकडे ओळखतात.

केळकर ३५० रुपयांच्या जागेवरच त्यांस पेन्शन घ्यावें लागलें हें खरें. पण याला इतर कारणें आहेत, व त्यापैकी मुख्य म्हटलें म्हणजे जोशीबुवा हे निःस्पृह व ताठर होते, आणि अधिकाऱ्यांस फाजील नमून त्यांचे स्तुतिपाठ गाणारे नव्हते हेंच होय. किंबहुना जोशीबुवासारख्या मनोरचनेचा मनुष्य सरकारी नोकरीत मुळीं शिरला कसा याचेंच आजच्या घटकेस पुष्कळांना आश्चर्य वाटेल. एका काळच्या समाजभावनेवरून दुसऱ्या काळाच्या कृत्यांचे गुणदोष आपण पुष्कळ वेळां ठरवितों. पण ही वास्तविक चूक आहे. जोशीबुवा नोकरीत शिरले त्यावेळीं सरकारी नोकरीस हल्लींहून अधिक मान व नोकरीत हल्लींहून अधिक स्वातंत्र्य होतें; लोककार्य व राजकार्य यांमध्ये हल्लींहून का दुःसह व बिनतोड विरोध भासत नव्हता; किंबहुना तो काळ असाच होता की, राजसेवा ही लोककार्यक्षमतेस थोडी बहून उपकारच होती. जोशीबुवा हे शिक्षणप्रिय असल्यामुळें त्यांना शाळाखात्यांतील नोकरी आकर्षक वाटली; व शाळाखातें हें सर्वांत सालस व निरुपद्रवी असें खातें असल्यामुळें त्यांना त्यांतील नोकरी पटली. पण सरकारी नोकरीत राहूनहि लोक सेवा कमी करता येते याचें उत्कृष्ट उदाहरण जोशीबुवांनीं घालून दिलें. या पुढच्या पिढीस तें उदाहरण गिरवणें कठिण झालें आहे खरें; परंतु जोशीबुवांशीं समकालीन असणाऱ्या बहुतेक सरकारी नोकरांना तें पाहून लज्जेनें मान खालीच घालावी लागेल यांत शंका नाही. न्यायखात्यांत राहून कै० रा. व. रानडे यांनीं व रेव्हिड्यु खात्यांत राहून रा. नाना साहेब पावगी यांनीं ज्या प्रकारचें लोकसेवाक्षमत्व दाखविलें त्याच प्रकारचें लोकसेवा क्षमत्व शाळाखात्यांत राहून कै० विष्णुशास्त्री चिपळूणकराप्रमाणें कै० रा. व. जोशी यांनीं दाखविलें असें म्हणण्यास हरकत नाही. जोशीबुवांनीं जे लेख लिहिले, सरकारी कारभारावर जी टीका केली व लोकहिताचे जे मार्ग दाखवून दिले ते सर्व सरकारी नोकरीत असतानाच ! पेन्शन घेतल्यावर उघडपणें त्यांना सभोवना वगैरे जातां आलें; पण नोकरी सोडल्यावर त्यांनीं बहुधा काहीं लिहिलें नाहीं—नवीन लिहिण्याचें असें त्यांस काहीं उरलें नव्हतें—असेंच म्हटलें तरी चालेल.

नोकरी करताना जोशीबुवांनीं आपलें स्वातंत्र्य वाजवाहून फाजील असें केश्यांचे गमावूं दिलें नाहीं. राज्यकारभाराच्या बाबींवर आपलें मत व्यक्त करणें हा प्रत्येक नागरिकाचा स्वभावसिद्ध हक्क आहे, असें ते मानित; व या हक्कास अनुसरूनच खुद्द जार्जसहाहांच्या रावणराज्यांतहि जोशीबुवांनीं 'टाइम्स ऑफ इंडिया' पत्रामध्ये सरकारी रेव्हिड्यु खात्यावर सणसणीत पत्रें 'जे' या सहीनें लिहिलीं. तसेंच खाजगी संभाषणांत व पत्रव्यवहारांत, पुस्तकें वगैरेवर आभिप्राय देताना, बरिष्ठ अधिकाऱ्यांचो भीड न टेवतां ते आपलीं मते प्रतिपादन करीत, अशा कृश्यांवास्तून आपणावर अधिकाऱ्यांची मनांतून इतराजी होण्याचा संभव आहे हें ते जाणून नव्हते असें नाही; परंतु बडतीपेशीं आरख्या मतांचेच त्यांना अधिक भूषण वाटे. आरख्या नोकरांच्या मुदतीत त्यांनीं दोन-तीन पेढीं राजीनामा देऊं केला होता. पण तो स्वीकारणें अधिकाऱ्यांसच बरें वाटलें नाही. येरगापुरास हेड मास्टराच्या जागेवर असताना जेव्हा त्यांच्या

तेथील युरोपियन अधिकाऱ्यांचा बेबनाव झाला. तेव्हा राजीनामा देण्यास तयार होऊन जोशीबुवांनी तो वाद वरिष्ठ अधिकाऱ्यापर्यंत नेला. तेव्हा सदर युरोपियन अधिकाऱ्यास त्यांची माफी मागवी लागली व ग्लगव्यवस्थेचा कारभार उत्कृष्ट केल्याबद्दल सरकारकडून त्यांस रावबहादूर हा किताबहि देण्यांत आला. पेन्शन घेतल्यानंतरहि त्यांच्या मागचा जाच सर्वस्वी सुटला नव्हता; कारण १९०८-९ सालच्या दडपशाहीच्या अवधीत त्यांनी राजकारण प्रकरणी जी स्पष्टोक्तिपूर्ण भाषणें केलीं, व राष्ट्रीय स्वरूपाच्या चळवळीस आपली उघड सहानुभूति दाखविली, तो सरकारास अमान्य होऊन, पुण्यास एका वरिष्ठ युरोपियन अधिकाऱ्यानें “ आपण सरकारचें पेन्शन घेत आहांना ? सरकार नोकरांस पेन्शन चालवितें तें कोणत्या अटीवर याची दाखलागिरी आपणास आहे ना ? ” असें दटावून विचारिलेहि होतें. पण त्याळा जोशीबुवांनीं ‘ होय, मला त्याची पूर्ण माहिती आहे ’ असा शांतपणें जबाब दिला, असें आम्हांस माहिती आहे. नोकरां सोडल्यावरहि सरकारनें नोकरांच्या विचारस्वातंत्र्यांत हात घालावा ही गोष्ट जोशीबुवांस मान्य नव्हती; व पेन्शन जाण्याचा धोका कदाचित् आरणास बसण्याचा संभव आहे, हें नेहमीं मनांत बाळगूनच त्यांनीं आपलें लोकसेवेचें काम चालू ठेविलें होतें.

पण रावबहादूर जोशी यांचा ही न्यायाची व रातसर दांडगाई पचण्यास आमच्या मते एक मुख्य कारण होतें; व तें असें कीं ते टांकाचे खंबीर असून, जो कोणताहि लेख ते लिहीत, जो कोणतीहि टीका ते करित ती सर्वस्वी सशास्त्र व साधार अशीच असे. विरुद्ध टीका साधार असली तरी ती सरकारास मानवतेच असें नाहीं; पण अशा टीकेचें निमित्त करून टीकाकाराचें उघड नुकसान करणें जड जातें. भरपूर आंकडे व माहिती—आणि तीहि खुद्द सरकारनें प्रसिद्ध केलेल्या रिपोर्टांतून घेतलेली—अशी त्यांच्या प्रत्येक लेखांत असल्यामुळे खुद्द अधिकाऱ्यांसहि त्यांच्या ज्ञानाबद्दल पूज्यबुद्धि वाटे; व केवळ यामुळेच, सरकारच्या रोव्हिन्यू धोरणाबद्दल अत्यंत अनादर उत्पन्न करणारी टाइम्समध्ये प्रसिद्ध झालेली त्यांची पत्रें कोणी लिहिलीं हें सरकारास माहित असतांहि त्यांना मूग गिळून गप्प वसावें लागलें. कच्च्या टांकाच्या टीकाकाराची उचलवांगडी सरकारनें केव्हाच केली असती. पण केवळ सरकारविरुद्ध टीका करितानाच काम तें जोशीबुवा आपलें आंकडेशास्त्र पुढें आणीत असें नव्हे, तर त्यांचें हें अमोघ शस्त्र सदोदित पाजळलेलें असे. कोणचाहि विषय त्रिषो, त्याचा पूर्वापर इतिहास आणि त्याचे मुद्देसूद आंकडे जोशीबुवांजवळ तयार नाहींत असें कधीहि होत नसे. एखाद्या विषयावर नुसतें तर्कचालविणें किंवा वावटळीच्या वाऱ्यासारखें वाटेल त्या बाजूनें धूळ उडविणें फार सोपें आहे. पण या विषयाचा सांगोपांग अभ्यास करून व मिळतील तितके आंकडे मिळवून त्यांवरून सिद्धांत बनविणें हें काम फार कठीण आहे. असलें हें काम साध्य होईपर्यंत जितकें परिश्रमाचें तितकेंच तें साधलें म्हणजे मग बहुमोल असें ठरतें. आंकड्यांवरून कोणत्याहि प्रश्नाचें यथार्थ व प्रमाणबद्ध असे ज्ञान होतें; व त्याच्या सर्ष नाझ्या आपल्या हातीं येतात. आंकडेशास्त्रांत जोशीबुवांनी जसें प्राचीन्य मिळविलें होतें

तसें या काय किंवा इतर इलाख्यांत काय, फारच थोड्यांनी मिळविलें असेल. चार वर्षांपूर्वी मॅचेस्टर गाडियनचे प्रतिनिधि मि० नेव्हिन्सन हे एकडे आले होते. त्यांनी The new spirit in India, या नावाचें एक पुस्तक लिहिलें आहे; त्यांत जोशीयुवांच्या आंकडेशास्त्रप्रियतेचें फारच मार्मिक व विनोदी वर्णन केलें आहे. जोशीयुवांना आंकड्याचा छंद किंवा नादच होता असें म्हटलें तरीहि चालेल. पण त्या छंदाचा व्यावहारिक उपयोग किती आहे, हें सार्वजनिक विषयांची चर्चा करणारे लोकच जाणू शकतात !

सार्वजनिक प्रश्नाचा अभ्यास करण्याचें काम जोशीयुवांनीं सुमारे ३५ वर्षांपूर्वी सुरू केलें, तें मरणकालपर्यंत चालूच होतें. याच काळांत महाराष्ट्रांमध्ये राजकीय शिक्षणाचा प्रसार झाला; व या प्रसाराचें श्रेय ज्यांस आहे, अशा पुढाऱ्यांमध्ये जोशीयुवांचा दर्जा बराच वर लागेल यांत शंका नाही. जोशीयुवा हे रा. सा. रानड्यांहून वयानें लहान होतें, तथापि त्यांना रानड्यांशीं समकालीन असें गणण्यास हरकत नाही. निदान रानडे व जोशीयुवा यांचें समवयवसायित्व व सहकारित्व सुमारे पंधरा वर्षेपर्यंत सतत चालू होते. जोशीयुवांचे भरपूर आंकडे व रानड्यांची मार्मिक मांडणी असा भेळू पडून त्या काळांत किती तरी महत्त्वाचे सार्वजनिक प्रश्न सजले गेले असतील ! रानड्यांना जोशीयुवा हे गुरूप्रमाणें मानीत. व निरंतर त्यांचा उल्लेख आदरपूर्ण अशा प्रेमानेंच करीत. रानड्यांच्या अनुपंगानेंच जोशीयुवा व नामदार गोखले यांचा स्नेह जमला; व रानड्यांस जोशीयुवा जो मान देत तोच ना. गोखले हे जोशीयुवांस देत असत. नामदार गोखले व जोशीयुवा हे सार्वजनिक कामे बरीच वर्षेपर्यंत एकविचारानें व परस्पर सल्लामसलतीनें करीत असत; व १८९७ सालीं वेलची कमिशनपुढें झालेल्या साक्षीत अथवा कायदे कौन्सिलांच्या सभांतील भाषणांत सरकारपुढें व लोकांपुढें ना. गोखले जी माहिती ठेवीत त्यापैकी काहीं काहीं माहिती जोशीयुवांनीं पुरवलेली अगर त्यांच्या विचारें तपासून मुलाखत घेतलेली असे. जोशीयुवा पुण्यास येईपर्यंत त्यांचा व रा० टिळक यांचा परस्पर अत्यंत आदर असे, पण निकट स्नेह असा नव्हता; तो १९०५ सालापासून जडला व तेव्हांपासून तो एकसारखा शृङ्खितच होत गेला. राष्ट्रीय पक्षाचीं मते जोशीयुवांस बहुतांशीं प्राप्य असत; व गेल्या तीन वर्षांत असल्या बिकट परिस्थितीत त्यांनीं राष्ट्रीय पक्षाचें धुरीणत्व पत्करून त्या मतांस पाठिंबा देण्याचें काम घेयांनें व वत्साहानें कसें केलें, हें महाराष्ट्रास आज नव्यानें सांगण्याचें कारण नाही.

अलीकडे जोशीयुवांवर जहाल मताची छाया पडली होती, असें त्यांच्यावरील गृत्युलेखांत आमचे व्यवसाय-बंधु 'ज्ञानप्रकाशकार' यांनीं म्हटलें आहे. मत बदलत्याचा हा आरोप आमच्या मते खरा नाही. पण एके काळीं जोशीयुवा नेमस्त मनाचे होते, असे गृहीत घेऊन चाललें तरी, त्यांची अलीकडील जहाल मते हें, जन्मभर केलेली आंकडेमोड निष्कळ झाली असें पाहून वाटणाऱ्या निराशेचें स्वाभाविक फळ तरी नसेल कशापरून ? कोणत्याहि प्रश्नाची चर्चा मरपूर माहिती मिळवून मग करावी हें बरोबर



आहे; व जन्मभर जोशीबुवा याच तत्त्वाप्रमाणें वागत आले. पण आंकडे आणि कारणां यांचें माप भरपूर पदरांत घातलें. तरी, शेवटीं अधिकारी लोक स्वतःच्या 'मजीचा' सवाई सोळाच सरसावून प्रतिपक्षी जमीनदोस्त करतात, असा जन्मभर अनुभव आल्यानें जोशीबुवांसारखा शांत होक्याचा मनुष्यहि रागावूं शकतो; या गोष्टीवरून जोशीबुवांचीं मतें बदललीं म्हणून त्यांस दोष देण्यापेक्षां, अरेरावी सवाई सोळापुढें आंकड्यांचें आणि युक्तिवादाचें ज्या राज्यकारभार पद्धतीमध्ये कांहीं चालत नाहीं, त्या पद्धतींस नावें ठेवणें हेंच अधिक न्याय्य होईल. ढळढळीत अन्वयाधानें व तोंड निराशेनेंही ज्यांचें शांति-ब्रह्म-पद-ढळत नाहीं त्यांचें तें पद त्यांसच लखलाभ असो. पण जोशीबुवांस नांव ठेवण्याच्या कुरिसतबुद्धीनें त्यांस 'जहाल' हें पद लावणाराला खरोखरच लाज वाटली पाहिजे. सुदैवानें 'जहाल' हें विशेषण खरोखर दूषणास्पद नाहीं. तें जोशीबुवांस लावल्यानें लोकांत त्यांची किंमत तर कमी होणार नाहींच. पण मृत्युलेख लिहितांनाहि, ज्यांना आपल्या पक्षमूलक वैराचा विसर पडत नाहीं, त्यांची योग्यता मात्र जग चांगलीच पारखील यांत शंका नाहीं.

जोशीबुवा हे जरी मोठे प्रयत्नकार नव्हते तरी त्यांची विद्वता जाडी होती यांत शंका नाहीं. त्यांचा मुख्य व्यासंग सरकारी राज्यकारभारासंबंधाची माहिती मिळविण्याचा असे, व ही माहिती मिळवून त्यांनीं बहुधा सर्व खात्यांच्या कारभारावर टीकात्मक लेख लिहिले आहेत. तथापि शिक्षण, जमीनमहसूल व देशाची सांपत्तिक स्थिति हे तीन विषय त्यांच्या विशेष आवडीचे होते. अलीकडे हिंदुस्थानच्या सांपत्तिक स्थितोसंबंधानें सरकारी अधिकाऱ्यांकडून जो आग्रहपूर्वक पूर्वपक्ष करण्यांत येत आहे त्याला उत्तरादाखल एक निबंध लिहिण्यांत ते गुंतले होते. परंतु दुदैवानें त्यांच्या मृत्युमुळे आतां तें काम अपूर्णच राहणार !

जोशीबुवांच्या अंगी जे विशेष गुण म्हणून होते ते विद्याव्यासंगित्व, निस्पृहता व लोकशिक्षणाची हौस हे होत. केव्हांहि त्यांजकडे जा, जिकडे तिकडे पुस्तकें व कागदपत्र पसरलेले असून मध्ये बसून हातांत पेन्सिल घेऊन ते त्याचा काळजीपूर्वक अभ्यास करीत आहेत असेच दिसे. कोणाहि केव्हांहि गेला तरी त्यास कोणत्याहि प्रश्नाची सांगोपांग माहिती सांगणें व पुस्तकांची मदत करणें याची त्यांस फार आवड होती. आचरणा-नें ते शुचिभूत नियमानिष्ठ व धार्मिक भावनेचे असत. श्रौंगणपतीला दूर्वा वाहित्या-शिवाय ते कधीहि अन्नग्रहण करीत नसत. गरीबांस अन्न देणें याची त्यांना विशेष आवड असे. जोशीबुवांमध्येहि स्वभावाचे असे किरकोळ थोडेसे दोष होते. पण जगांत निर्दोष असा मनुष्य कोण आहे ? विशेषतः राष्ट्राच्या दृष्टीनें व्यक्तीची किंमत करतांना असले किरकोळ दोष कोणत्याहि देशांत अगर समाजांत उपेक्षणीय असेच मानले जातात. जोशीबुवांच्या अंगी ठळक असा कोणताच दोष नव्हता. ठळक असे गुणच पुष्कळ होते. महाराष्ट्रांनें अभिमान बाळगण्यासारखाच हा पुरुष होऊन गेला, असें आज सर्व जनता एकमतानें म्हणत आहे; व भविष्यकाली इतिहासहि हेंच लिहून ठेवील.

## वासुदेवशास्त्री खरे यांचा मृत्यु

जुन्या पिढीतले पण नव्याहूनहि अधिक उमेदीने संशोधनाचे कार्य करणारे मिरजेचे सुप्रसिद्ध इतिहाससंशोधक, कवि व नाटककार वासुदेवशास्त्री खरे यांचे मिरजे सुफामी बुधवार ता. ११ रोजी रक्तशयाच्या विकाराने देवाज्ञा झाली हे कळविण्यास आम्हांस अत्यंत वाईट वाटते. केसरी-मराठा संस्थेच्या जन्मापासूनच शास्त्रीबुवांचा संबंध या संस्थेशी जडला होता. केसरीच्या मजळ्यावर असलेल्या 'स्थिति नो रे दध्याः' या श्लोकाचे 'गजालिध्रेष्ठा या' हे समवृत्तांतले पद्यमय भाषांतर शास्त्रीबुवांनीच करून दिले होते. टिळक डेक्कन कॉलेजांत असतांनाच त्यांचा टिळकांशी परिचय जडला; परंतु पुढे शास्त्रीबुवांचा ध्यवसाय भिन्न तऱ्हेचा सुरू झाला व त्यांतूनहि त्यांस संस्थानांत राहण्याचा प्रसंग आला, म्हणून ते प्रत्यक्ष राजकीय चळवळीत पडले नाहीत; तथापि लोकमान्यांच्या राजकारणाविषयी त्यांना अंतःकरणपूर्वक सहाय्युभूति वाटत असे.

खरेशास्त्री यांचे मूळ गांव कोंकणातील गुहागर हे होय. त्यांचे घराणे शास्त्रविद्येविषयी प्रसिद्ध आहे. कोंकणांतून वर आल्यावर त्यांनी प्रथम सातारा येथे कै० विद्वच्छेष्ठ अनंताचार्य गजेंद्रगडकर यांचे घरी राहून संस्कृत विद्येचा परिश्रमपूर्वक अभ्यास केला. तेथे असता ते कै. बाळाचार्य गजेंद्रगडकर यांचे सहाय्याधी होते. गजेंद्रगडकरघराण्या संबंधाने खरेशास्त्री यांची नेहमी आदरबुद्धि असे. शास्त्रीबुवांनी पुढे पुण्यास नवीन निघालेल्या न्यू इंग्लिश स्कूलमध्ये संस्कृत शिक्षकाची नोकरी धरली. त्या वेळी त्यांचा व टिळकांचा स्नेहसंबंध विशेष दृढ झाला. पुढे मिरज येथे नवीन हायस्कूलची योजना झाल्यामुळे कै. अण्णाजी रामचंद्र अत्रे यांना हेडमास्तर व खरेशास्त्री यांना संस्कृत शिक्षक म्हणून मुद्दाम नेण्यांत आले. लोकमान्य टिळकांचे शिफारशीवरून या उभयतांची मिरजेस नेमणूक झाली होती. पुण्यास असेपर्यंत शास्त्रीबुवांना इंग्रजी फारसे येत नव्हते. परंतु मिरजेस गेल्यावर रात्रीचा दिवस करून केवळ स्वतःच्या प्रयत्नाने त्यांनी इंग्रजीचा उत्तम अभ्यास केला, व दोन-तीन वर्षांत मिरज लायब्ररीतील सर्व इंग्रजी ग्रंथ त्यांनी याचून टाकले ! पुण्यासारख्या ठिकाणी ते असते तर संस्कृत व मराठी भाषाप्रमाणे इंग्रजी भाषेवरील त्यांचे प्रभुत्वहि लोकांच्या निदर्शनास खचित आले असते. पण हुद्देदाने त्यांची आयुष्यक्रमाची गाडी एका मागसलेल्या संस्थानाच्या आडरुळावर गेली त्यामुळे त्यांचे सर्व प्रकारे नुकसान झाले. या अज्ञा स्थितीत असताहि त्यांनी उत्तम ग्रंथकार व लोकोत्तर इतिहाससंशोधक म्हणून कीर्ति मिळविली हेच त्यांच्या बुद्धिमत्तेचे व ध्येयनिष्ठेचे खरे लक्षण होय. ग्रंथवाचनाचा गोडी लागली असता तद्दानभूक विवरणे हे वर्णन शास्त्रीबुवासंबंधाने अक्षरशः पाहावयास सांपडे, व खेळण्याचा अग्रा काय किंवा विद्याभ्यासंग काय, दोहोंसंबंधाने त्यांची बँठक येवढी दांडगी असे की, आठ आठ प्रहर देतील ती कित्येक प्रसंगी टिकलेली आहे. क्वचित् करण्याचा नाद शास्त्रीबुवांना लहानपणापासून असे. मिरज हायस्कूलांत गेल्यानंतर लगेच त्यांनी " यशवंतराव " नांवाचे

महाकाव्य भिदिलें. त्यांच्या फुटकळ कविताहि मऱ्याच आहेत. विद्यार्थ्यांना संस्कृत-शिक्षणीत असतां प्रसिद्ध संस्कृत काव्यग्रंथांतील श्लोक घेऊन त्यांचें समवृत्त मराठी भाषांतर ताबड-तोब ते करून दाखवात. ते शिक्षक सा नात्यानें मोठे रागीट व मारके असत; तथापि त्यांच्या शिक्षणप्रसंगी विद्यार्थ्यांना कोट्या, हास्यविनोद, कथाकलाप, काव्यस्फूर्ति व सुभाषितसंचय यांचा जो अपूर्व लाभ घडें, त्यामुळें विद्यार्थी त्यांचा राग व मार दोनहि विसरून जात व त्यांजवर नेहमी खूप असत. पुढें स्वतः त्यांनीं इतिहास विषयाचा व्यासंग सुरू केल्यानंतर काव्य न नाटक या दोनहि गोष्टींना सहजच गौणत्व आलें व पुढें केवळ ते जहूरीपुरत्याच त्यांना हातीं धरित. तथापि त्यांच्याशीं संभाषण करण्याचा प्रसंग ज्यांना सुदैवानें लाभला असेल त्यांना खरी बहुध्रुतता हा पदार्थ काय असतो हें कळून आल्याशिवाय राहिलें नसेल. यांच्या आख्यायिका म्हणजे चालतें-बोलकें उदार शिक्षण होतें.

मिरज हायस्कुलांत संस्कृत शिक्षक बनल्यापासून तेथें ३० वर्षे काम करून पेन्शन घेतल्यावरहि आमरण ते मिरजेसच राहिले. १८९८ सालीं त्यांनीं आपल्या 'ऐतिहासिक लेखसंग्रह' मासिकद्वारा संशोधन कार्यास प्रारंभ केला आणि यावज्जन्म तें कार्य त्यांनीं अत्यंत एकनिष्ठें व कळकळीनें चालविलें. ऐतिहासिक पत्रांच्या भाराभर गळाठ्यांतून महत्त्वाची पत्रे नेमकीं निवडून काढणें आणि त्यांतला वेंचक भाग वाचकांपुढें व्यवस्थितपणें मांडणें ही हातोटीं शास्त्रज्ञांना फारच उत्तम साधली असल्यानें 'ऐतिहासिक लेखसंग्रह' हें मासिक फारच लोकप्रिय झालें. शास्त्रज्ञांनीं पुढें या मासिकाचें पुस्तकांत रूपांतर केलें. त्याचे आतांपर्यंत ११ भाग छापून प्रसिद्ध झाले असून १२व्या भागाची लेखी प्रत शास्त्रज्ञांनीं तयार करून ठेवली आहे. शास्त्रज्ञांमुळे हे रसिक विद्वान असून त्यांच्या साध्या भाषणांत देखील मनोरंजक कोट्या व विनोदपर अलंकार भरपूर असत, यामुळे त्यांचीं नाटकेंहि फार लोकप्रिय झाली आहेत. 'गुणोत्कर्ष' हें त्यांचें पहिलें नाटक प्रसिद्ध होऊन चाळीस वर्षे होत आलीं, तथापि त्याची लोकप्रियता नव्या नाटकाइतकीच ताजी आहे. त्यांचें 'तारामंडळ' हेंहि नाटक वाखाणण्याजोगें झालें आहे; पण 'उग्रमंगल' आणि 'शिवसंभव' या शेवटच्या नाटकांनीं सर्वांवर ताण केली आहे. या नाटकांतील प्रसंग ऐतिहासिक माहितीला धरून असून अत्यंत उठावदार बनले आहेत. ऐतिहासिक लेखसंग्रहाखेरीज त्यांनीं नाना फडनविसांचें चरित्र, अधिकारयोग, शहाजी वगैरे ग्रंथांनीं व निबंधांनीं इतिहास विषयांत चांगलीच भर टाकली आहे.

जुन्या काळीं केवळ इंग्रजी शिक्षणानें मिळणारी पदवी संग्रही नसल्यानें, बुद्धिमान तेजस्वी व कर्तृत्वशाली अशा ज्या अनेक गृहस्थांना गरिबीत दिवस काढावे लागले व कर्तृत्वाला शोभण्याजोगी कीर्ती ज्यांना लाभली नाहीं अशापैकींच खरेशास्त्रीमुळे एक होत. ते कोणत्याहि युनिव्हर्सिटीचे उच्च पदवाधर अथवा फर्डे वकील किंवा बॅरिस्टर होण्याइतकी त्यांची बुद्धिमत्ता होती. आपले रँग्लर परीक्षे यांना सुदैवानें प्रो. कर्वे यांच्या उत्तेजनानें विद्येचें निराळें वळण न लागतें तर त्यांचा सर्व बुद्धिचमत्कार वेदांचा जडापाठ किंवा

घनपाठ म्हणण्यांतच निदर्शनास आला असता, व निवळ स्मरणशक्ति हेंच त्यांच्या कर्तृत्वाच्या परिमाण होऊन बसलें असतें. ही जी गोष्ट रँगलर परांजपे यांच्यासंबंधी घडावयाची टळली ती किंचित् रूपांतरानें, खरेशास्त्री यांच्या बाबतीत प्रत्यक्ष घडून आली; असें म्हणतां येईल. एरवीं येवढी बुद्धिमत्ता व एवढी उद्योगप्रियता यांची फलश्रुति एखाद्या मागसलेल्या संस्थानांत मोडकळसेल्या हायस्कुलांतील पंतोजीगिरीत व्हावी या चमत्काराचा प्रयत्न उलगाडत नाही. खरेशास्त्रीबुवांना सर्व जन्मांत चाळीसपंचेचाळीस रुपयांहून अधिक पगार मिळूं नये व खालसातीत एखाद्या यःकश्चित् प्राथमिक शिक्षकाला जें पेन्शन मिळूं शकतें त्याच्या निम्न्यानेंहि “खरेशास्त्री” यांना पेन्शन मिळूं नये ही दुर्दैवानें केलेली त्यांच्या योग्यतेची विटंबनाच होय. तथापि शास्त्रीबुवांच्या स्वभावांत संतोषश्रुति असून शिवाय संसाराच्या छानछुकतीं मिळणाऱ्या सुखापेक्षां विद्याभ्यासंगानें मिळणारें सुख अधिक मानण्याची पात्रता खरोखरच होती. यामुळें स्वतःच्या स्थितासंबंधानें त्यांचे तोंडून कोणास कधी पश्चात्तापाचे किंवा दैन्याचे उद्गार ऐकावयास सांपडले नाहींत.

शास्त्रीबुवांना इतिहाससंशोधनाचें जें काम पंचवीस वर्षे केलें तें इतकें भरीव व सुव्यवस्थित झालेलें आहे कीं कोणत्याहि पिढीतील आंग्लविद्याविभूषित विद्वानांला तें शोभेल व अभिमानास्पद होईल. रा. व. पारसनीस याच्याप्रमाणें साधनांची अनुकूलता किंवा राजवाडे यांच्याप्रमाणें पदवी संसार नसल्यामुळें मिळालेले संचारस्वातंत्र्य, या दोन्ही गोष्टींचा लाभ शास्त्रीबुवांस घडलेला नसता, या उभय इतिहाससंशोधकांपेक्षांहि त्यांचें संशोधनकार्य अधिक सूत्रबद्ध व व्यवस्थित झालें हें कोणीहि कबूल करील. खरेशास्त्र्यांपेक्षां पारसनीस यांचे संग्रही अधिक मातबर मौल्यवान् कागदपत्र असतील; किंवा राजवाडे यांच्या अंगी असलेली कल्पनेची भरारी किंवा शांभ्र-ग्रहणशक्ति खरे यांचे अंगी नसेल. परंतु खरेंच बोलावयाचें तर या उभयतांच्यापेक्षांहि खरेशास्त्री यांचे अंगी अधिक निकोप अशी विवेचक बुद्धि होती. इतकेंच नव्हे, तर त्यांच्या एकंदर प्रपत्रसिद्धीमध्ये जी सारासारबुद्धि, प्रमाणबद्धता, शिस्त, पद्धत व वाचकांना आपल्याशीं समरस कारण्याची हातेटी होती ती खरोखरच अवर्णनीय होय. पारसनीसांचा ऐतिहासिक साधनसंग्रह पाहून मनुष्याला हेवा वाटेल, आणि राजवाड्यांची संशोधकीय रंगीबेरंगी आतपबाजी पाहून मनुष्य क्षणभर आश्चर्यचकित होऊं शकेल. परंतु ऐतिहासिक चिकित्सक युद्धीला दृचकर सहजें पचणारें व कायमची पुष्टि देणारें असें खाद्य खरेशास्त्री यांच्या ग्रंथांत जसें मिळतें तसें इतरत्र क्वचितच मिळेल. मोठया पायावर सहान इमारत ते रचीत, यामुळें त्यांची अनुमानें सहसा अधाधित रहात; व आपल्या ऐतिहासिक माहितीचा ते कधीहि मीनाबहार फरन मांडीत नसल्यामुळें त्यांच्या-निबंध प्रबंधांतील प्रमेयें आपल्याभाषाक्यांतील आदित अगोचर घर्वांस वाटे.

पटवर्धनी कागदपत्र हा एकच जरी त्यांनी आपला मुख्य विषय केला होता तरी इतिहासाच्या बहुतेक सर्व अंग-उपांगांत त्यांची गति असे. त्यांनी प्रसिद्ध केलेला कोणता-दि पंच वाहून पाहिल्यास त्यांच्या कामाचा मुबकपणा, सुव्यवस्थितपणा, व उपयुक्तता

कोणासहि दिसल्यावांचून राहणार नाही. पटवर्धन-घराण्यासंबंधानें तर खरेशास्त्री हे प्रामाण्यतेच्या दृष्टीनें वेदश्रुतिच होऊन बसले होते. पण वॉईट येवढेंच वाटतें कीं, ज्या घराण्याचा लौकिक वाङ्मयद्वारा चिरंतन करण्याचे श्रम खरेशास्त्री यांनीं घेतले, त्या घराण्यातील संस्थानिकांनीं, काचित् प्रसंगीं त्यांना खैरात म्हणून देणग्या दिल्या असल्या तरी, आपल्या घराण्याचे उपकारकर्ते म्हणून योग्य मान किंवा प्रथप्रकाशनांस भरपूर द्रव्यसाहाय्य दिलें नाहीं. परंतु परक्याच्या मदतीवर अवलंबून राहणें हा खरेशास्त्री यांचा स्वभावच नव्हता. मिळेल त्या साधनांत निर्वाह करून आपल्या चिकाटीच्या व उद्योगाच्या बळावर संशोधनकार्य सिद्ध करावयाचें हा त्यांचा वाणा होता व तो त्यांनीं आमरण पाळला यांत शंका नाहीं. उपास तर उपास काढून, पायांनें मजला मारून, प्रहारा-नुप्रहर दत्तरे चिवडून, आपल्या हातांनीं मकळा करून, परगांकीं बसून पुकें वाचून, व पुढच्या प्रथाच्या विक्रीनें छापखानेवाल्याचें मागच्या प्रथाचें कर्ज फेडून-तात्पर्य शक्य तितक्या अडवणी सोसून-खरेशास्त्री यांनीं इतके प्रथ छापून काढले कीं, पुणें मुंबई-सारख्या विपुल साधनसंपन्न शहरां राहणाऱ्या श्रीमान् संशोधकासहि त्यांचा हेवा वाटेला. स्वतः पदवीधर नसतां ज्यांनीं केलेले प्रथ युनिव्हर्सिटीच्या अभ्यासकमांत प्रमाणमूत मानले व शिकविले जातात, आणि सर्व जन्मभर उदरनिर्वाहाकरितां भांडारकरांचां संस्कृत पुस्तकें शिकवावीं लागलीं असतां, मराठी इतिहाससंशोधनाच्या मर्यादित क्षेत्रांत कां होईना, पण डॉ. भांडारकर यांसारखी कीर्ति ज्यांनीं मिळविली, त्यांचें उदाहरण कोणत्याहि समाजांत कोणत्याहि पिढीपुढें आदर्शभूत म्हणून ठेवण्यास हरकत नाहीं.

शास्त्रीपुर्वाच्या मृत्युमुळे महाराष्ट्राच्या ऐतिहासिक वाङ्मयाच्या अभिवृद्धीलां जो जबर धक्का बसला त्याचा दुष्परिणाम सर्वथैव नाहीसा करणें शक्य नाहीं. इतका चतुरस्र, निरलस, मार्मिक, माहितगार आणि निष्ठावंत इतिहाससंशोधक पुनः लाभणें दुर्घटच आहे.

—केसरी १९२४ जून १७

## हेन्नी ग्रॅटन

ग्रॅटनच्या अंगचे मुख्य गुण म्हटले म्हणजे अत्युत्कट देशाभिमान, तीव्र बुद्धिमत्ता, व पराकाष्ठेचा निःस्पृहपणा. देशकार्यासाठीं त्यानें वकीलांचा धंदो पहिल्यापासून जन्मभर सोडून दिला, हें मागे सांगितलें आहेच. पण त्याहून लक्षांत ठेवण्याची गोष्ट ती ही कीं, लाचलुचपतीनें बुजबुजलेल्या त्या काळामध्यें आयरिश पार्लमेंट सभेमधून ग्रॅटन इतका निर्भेळ व निकोप असा त्याचा तोच निघाला. पार्लमेंट सभेंताळ त्याच्या कारकीर्दीच्या बहुतेक भागांत-प्रधान मंडळापैकी एकाद्या प्रधानाइतकें वजन त्याच्यां शब्दाला व मताला नेहमीं असे. परंतु प्रत्यक्ष प्रधानकीचें काम असें त्यानें फक्त एकच वेळ केलें. पण प्रजापक्षीय पुढाऱ्यांच्या नशीबीं नुसती टीका व चळवळ करीत बसण्याचें यांचें, प्रत्यक्ष राज्यकारभाराचा अनुभव त्यांस फारसा मिळूं नये, हा अनुभव परकीय अंमलाखालीं असणाऱ्या देशभक्तांस सर्व देशांत नेहमींच येणारा आहे. तो निःस्पृह

असत्यामुळे अधिकारी वर्गाची मर्जा संपादन करण्याकडे जितकें त्याचें दुर्लक्ष असे, तितकेंच लोफप्रियता संपादण्याकडेहि त्याचें दुर्लक्ष असे. कोणत्याहि बाबतींत त्याची मते चोख व ठाम असत, व ती धोळत दाखविण्यास तो कधीहि मागे घेत नसे. मग त्याचेयोगानें अधिकारीवर्ग व समाज यांचा राग होवो वा लोभ होवो. मात्र त्याचीं मते चोख व ठाम असत, म्हणून तो दुराग्रही होता असें नाहीं. कोणत्याहि मतभेदाचे प्रसंगीं प्रत्यक्ष कृतीच्या संबंधांत शक्य तितकें मिळतें व मिटतें घ्यावें, असें त्याचें नेहमीं धोरण असे. परंतु प्रतिपक्षाचा केवळ राग अगर खाजगी स्नेह्यांची भीड यांस त्यानें कधीहि भीक घातली नाहीं. सार्वजनिक कामकाजांत तरतरीत बुद्धीप्रमाणें उज्ज्वळ अशा वक्तृत्वाची त्यास मदत होई; व आजमितीस सर्व आयरिश वक्त्यांमध्ये त्याची गणना प्रमुखत्वानें करितात. त्याच्या शरीराची ठेवण व रूप यांत अलौकिक असें कांहींच नव्हतें. आवाज असावा तितका गोड नव्हता व केश्हां केश्हां त्याचे हातवारे हसूं येण्यासारखे होत. पण त्याच्या भाषण-प्रसंगीं पहिलीं दोन-चार मिनिटें प्रस्तावनेदाखल जाऊन, मग उत्कृष्ट अलंकार व प्रम्य विचारसरणी यांनीं ओतप्रोत भरलेल्या अशा त्याच्या अमोघ वक्तृत्वाचा अस्खलित प्रवाह एकदां सुरू झाला, म्हणजे ध्रोतुवृंद तासांचे तास तल्लीन होऊन ऐकत बसे. त्याचें वक्तृत्व अशिक्षितांपेक्षां सुशिक्षितांनाच अधिक आवडण्यासारखें होतें. कारण त्यामध्ये प्राभ्यपणा मुळींच नसून सुसंस्कृतीची लक्षाधी भरलेली असे. व पार्लमेंटमधील नांवाजलेले वक्तेहि त्याचें भाषण ऐकतांना प्रमानें तल्लीन होत. त्याची करपनाशक्ति फारच विशाल होती, व भाषेतील अलंकार योजणें हा त्याच्या हातचा नुसता मळ होता. यामुळे कोणत्याहि विषयासंबंधानें उत्कृष्ट शब्दचित्र रेखाटून त्यातील देखावे कोटीबाज व खुसखुशांत शब्दांनीं त्याला दाखवितां येत असत. प्रॅटन हा आयरिश मुत्सद्दी व वक्ते यांमध्ये मूर्धाभिविक्त होऊन गेला आहे असें म्हणण्यास हरकत नाहीं.

आयर्लंडचे राष्ट्रपति. भाग १ ला. पृष्ठे २४-२५.

## वूल्फटोन

इतर आयरिश लोकांप्रमाणें टोन हा अमेरिकेंत जाऊन कामधंदा करून अगर सैन्यांत नोकरी घेऊन राहता तर झटकन नांवारूपास आला असता. परंतु त्यानें आरंभिलेला उद्योगच त्यास अधिक प्रिय वाटून तो आपल्या पराक्रमी स्त्री-सहवर्तमान पॅरिस येथें आला; व त्या वेळचा फ्रेंच युद्धमंत्री कानो याच्याशी त्यानें बोलणें लाविले. टोन यानें कानो याची अशी खाती करून दिली की, जरकरितां फक्त बीस हजार फ्रेंच सैन्य आयर्लंडांत उतरलें तर आयरिश लोकांच्या वंढास जरूर तेबडी मदत होऊन आयर्लंड स्वतंत्र होईल. कानो यानें ती गोष्ट मान्य करून सैन्य पाठविण्याचें ठरविलें. सन १७९६ चें डिसेंबरचे १६ तारखेस प्रॅट येथून लहान मोठी अशी तीस जहाजे, पंधरा हजार सैन्य, आयरिश लोकांस पुरविण्याकरितां इत्यारें घेऊन आयर्लंडवर स्वारी करण्यास निघाले. टोन यास फ्रेंच सैन्यातील अॅडम्युटंट जनरल असा हुद्दा देण्यांत आला होता. आरमारपार, अॅटमिरल हॉच नांवाचा अधिकारी मुदय होता. हें सर्व सैन्य आयर्लंडच्या किनाऱ्यावर

जाऊन पोहोचते तर कदाचित् टोन घाच्या कल्पनेप्रमाणे सर्व गोष्टी घडून आल्याही असत्या. परंतु आरमाराच्या दोन भागांची चुकामूक झाली. एक भाग टोन व हांच यासह बॅन्टीवे नांवाच्या उपसारांत येऊन बरेच दिवस मुकाम करून राहिला; पण या एकाच भागातील सहासात हजार लोकांनी किनाऱ्यावर उतरून आपल्या कामास प्रारंभ करावा किंवा नाही, याविषयी कांहीं दिवस वाटाघाट चालली. इतक्यांत मोठे वादळ झाले, जहाजांचे नांगर तुटले व या आरमारास फ्रान्स येथे परत यावे लागले. यामुळे टोन याची अव्यंत निराशा झाली; परंतु त्यानें घोर सोडला नाही. सन १७९७ सालीं डच लोकांनीं स्थापिलेल्या प्रजासत्ताक मंडळानें टोन यास मदत देण्याचें कबूल करून पूर्वीएवढे आरमार व सैन्य त्याचे स्वाधीन केले. परंतु फिरून पूर्वीप्रमाणेच वाऱ्याच्या प्रतिकूलतेमुळे स्वारी-करण्याचा वेत फसला. फिरून १७९७ सालीं फ्रान्स येथील मंत्रि-मंडळानें इंग्लंडवर स्वारी करण्याकरितां सैन्य तयार करून त्यावर जनरल बोनापार्ट यास मुख्य नेमिलें. हें पाहून तर टोन यास अधिकच आशा उत्पन्न झाली, आणि त्याच्या व बोनापार्ट याच्या कित्येक भेटी होऊन संभाषणाहे झाले. परंतु अगदीं आयत्या वेळेस इंग्लंडवर स्वारी करण्याचा वेत राहित होऊन पुढील सालीं मे महिन्यांत, जमलेलें सैन्य घेऊन बोनापार्ट हा इजिप्तवर स्वारी करण्यास निघून गेला. यामुळे टोन यास 'वरंडळेंवूक इव दूरमुत्क्षिप्य पातितः' असें होऊन तो निराशेनें जवळ जवळ वेडा झाला. आयर्लंडांतील अधिकाऱ्यांनींही कांहीं तरी तजवीज लवकरच केली पाहिजे, नाही तर वंडावा फैलावेल, असा विचार करून लॉर्ड एडवर्ड फिझरलड व टोन याचे आणखी कित्येक सहकारी पकडले. इकडे आयरिश शेतकार्यामध्यें बरेचदशाही माजली होती व त्यांजवर होणारा जुलूम व जाच त्यांना असह्य वाटूं लागला होता. या सर्व कारणांचा एकदम परिणाम होऊन बोनापार्ट हा इजिप्तवर स्वारी करण्यास निघाल्यापासून तीन दिवसांचे आंत आयर्लंडांत उघड रीतीनें वंड सुरू झाले व टोन हा उतावीळ होऊन 'हीच वेळ आहे, तरी या वेळेस काय मिळेल तें सैन्य आयर्लंडवर घाडा' असें सांगण्याकरितां फ्रेंच लष्करी अधिकाऱ्यांकडे खोपा घालूं लागला. फिरून स्वारी करण्याच्या वेताची वाटाघाट होऊ लागली. जनरल हर्बर्ट नांवाचा एक फ्रेंच लष्करी अंमलदार थोडीशी युद्धाची सामग्री घेऊन टोनसहवर्तमान अधिकाऱ्यांच्या हुकुमांनीं वाट न पाहतां फक्त एक हजार सैन्यानिशीं आयर्लंडच्या किनाऱ्यावर जाऊन उतरला, व तोंड देण्यास आलेल्या इंग्रजी सैन्याचा पराभव करून तो पुढे चाल करून जाऊ लागला. परंतु जनरल लेक हा वीस हजार सैन्यानिशीं आडवा येऊन त्यानें त्याचा पराभव केला. हें पाहतांच आणखी पांच हजार सैन्य देऊन हारडी नांवाच्या सरदारास टोन याजवरोबर आयर्लंडास पाठविण्यांत आले. या छोट्या आरमाराची व इंग्रजी आरमाराची गांठ पडून तुंबळ युद्ध झालें, व शेवटीं फ्रेंच आरमाराचा पराभव झाला. मुख्य जहाजावर टोन हा लष्करी अधिकाऱ्याचा पोखाख घालून लडत होता व आपल्या हातानें तोफांस सरबत्ती देत होता. टोन यास प्रथम कोर्गी न ओळखल्यानें त्यास इतर फ्रेंच अधिकाऱ्यांप्रमाणें प्रथमतः लष्करी सन्मानानें वागविण्यांत आले. परंतु

दुर्दैवाने सधकारच त्याच्या एका आयरिश मित्राने त्याच ओढखिले, व सगेव आयरिश थॅटरोर या नात्याने टोन यास वागविण्याच सुरवात होऊन त्यांनी त्याच्या पायांत बिन्या प्राप्तल्या. पण गांत प्रेव लष्करी पोपाखाचा अपमान होत आहे तो होऊ नये म्हणून त्याने तो पोपास अंगावरून काढून फेंकून दिला, व 'सन्मानाच्या किताबाचा बिहा लटकविणाऱ्या : सौन्याच्या साखळीपेशी मला स्वदेशहिताकरिता पायांत पडलेल्या बिन्याच अधिक प्रिय वाटतात,' असे म्हणून त्या लोखंडी सांगण्यांचे त्याने चुंवन घेतले.

सन १७९८ च्या नवंबरच्या पहावे तारखेस त्याची डब्लिन येथे लष्करी कोर्टा-मार्फत चौकशी होऊन त्यास देहांत शिक्षा ठरविण्यांत आली. सदर चौकशीचे वेळी दोपारोपांतील सय गोष्टी त्याने एकदम कबूल केल्या व लिहून आणलेले सणसणांत भाषण कोर्टापुढे वाचून दाखविले. ते भाषण अत्यंत प्रेमळ व आवेशयुक्त असे होते. त्याच्या भाषणातील मुख्य मुद्दा असा होता की, "मी स्वदेश स्वतंत्र करण्याकरिता उघड लढाई केली ही गोष्ट खरी आहे, परंतु हे सर्व मी देशांत चाललेले मूर्ख अत्याचार, गुप्तवध वगैरे बंद व्हावे एवढ्याकरिताच आरंभिले होते. मी वॉशिंग्टनप्रमाणे यशस्वी झालों असतो तर मला खचित कोणी नावे ठेविली नसती. परंतु माझे प्रयत्न केवळ निष्फळ झाले एवढ्याकरिताच मला बंडखोर अगर गुप्तवध करणारा वगैरे अपमानकारक विशेषणे लावणे गैर होईल." हे भाषण चालले असता न्यायपीठावर बसलेले लष्करी अधिकारी व टोन यांजमध्ये बरीच प्रश्नोत्तरे झाली, व त्यावरून टोन याचा पाणीदारपणा कळून आला. तसेच आपल्या भाषणांत त्याने क्याथोलिक लोकांविषयी जी अत्यंत कळकळ व जो प्रेमभाव उदारपणाने व्यक्त केला, तो पाहून या आयरिश देशभक्ताच्या देशमत्तीचा विस्तार खरोखर किती व्यापक होता, व त्याचे मन किती मोठे होते हे कोणासहि तेव्हांच दिसून येईल. अखेर शिक्षा सांगण्याचे वेळी आपणास गोळी घालून मारण्याच लष्करी मान तरी मिळावा अशी त्याने कोर्टाची विनवणी केली, परंतु शेवटी त्यास फांशी देण्याचीच शिक्षा लॉर्ड कॉर्नवालीस याने ठरविली. दुसरे दिवशी सकाळी म्हणजे तारीख १२ रोजी त्यास फांशी देणार तो, आदले दिवशी रात्री तुरुंगाच्या अंधारकोठडोंत कोणास न कळत त्याने चाकूने आपली रक्तवाहिनी शीर कापण्याइतकी जबर जखम गळ्यास करून घेतली व भयंकर रक्तस्राव होऊन तो उजाडेपर्यंत आसन्न-मरण होऊन पडला. ही बातमी बाहेर कोणास कळली नाही. इकडे १२ वे तारखेस सकाळी त्या-वेळचा प्रसिद्ध वक्ता व वकील क्यूरन हा गडबडीने हायकोर्टापुढे उभा राहून त्याने अशी तक्रार केली की, टोन याचा गुन्हा बंद करण्याचा जरी असला, तरी त्याची चौकशी लष्करी कोर्टामार्फत होणे हे बेकायदेशीर आहे, व ही तक्रार मान्य करून हायकोर्टाने टोन यास तुरुंगांतून काढून आपणासमोर हजर करण्याबद्दल 'शेरीफ' यास तातडीचा हुकूम व वारंट सोडले. कारण की, कदाचित हुकूम पांचप्यांच्या भाषीच फांशीच्या शिक्षेची अंमलबजावणी व्हावयाची ! शेरीफ तुरुंगांत जाऊन पहातो तो, टोन जखमी



होऊन पडलेला. ही बातमी हायकोर्टास लागतांच हायकोर्टाच्या चीफ जजानें त्यांच्या फांशीची शिक्षा तद्दकूब केली, व नंतर सात दिवसपर्यंत अत्यंत कष्ट होऊन तो तारोख १९ नवंबर सन १७९८ रोजीं तुर्कगांतच मरण पावला. अशा रीतीनें आयर्लंडचा एक उत्कृष्ट देशभक्त मोहरा अकाली खर्ची पडला.

दोन यानें आपल्या वयाच्या पंचविसाव्या वर्षी बॅरिस्टरची परीक्षा दिली होती. परंतु वकीली वगैरे न करितां सार्वजानिक कामास वाहिलेल्या त्याच्या आयुष्याचा अंत पुढें नऊ वर्षांतच अशा अद्भुत व अकालित रीतीनें व्हावा असा ईश्वरी संकेत होता व तसेंच घडून आलें. आयर्लंडचे राष्ट्रवीर; भाग १ ला. पृष्ठे २८-३२

## ओकॉनेल व पार्नेल

ओकॉनेल व पार्नेल यांच्यामधील साधर्म्य लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. दोघेहि सुखयतः पार्लमेंटांत कायदेशीर असेच काम करणारे होते. आपलें कार्य अखेर पार्लमेंटच्या द्वारे व तिच्याच हातून घडून येणार असा त्यांचा भरंवसा होता व तेंच घडून आणण्याची त्यांची महत्त्वाकांक्षा होती. पार्लमेंट ही शत्रुपक्षाचे प्रतिनिधीनी भरलेली सभा आहे; सबब त्यांजकडून आपखुशीनें असें कांहीं मिळणार नाहीं; व याकरितां त्यांच्याशीं कायदास धरून ओढून ताणूनहि भांडलें पाहिजे असें दोघांसहि वाटे. दोघांनीहि पार्लमेंट समेला अगर तिचा आपणाला बाळ वाटतो असें कधीहि दाखविलें नाहीं. तर आपणास नांवें ठेवणाऱ्या, निद्रा करणाऱ्या व पाण्यांत पाडणाऱ्या पांचशें सभासदांवर तें दोघेहि जुद्ध पडत व 'लांडगेतोड' करित. दोघांचीहि इच्छाशक्ति, करारपणा व धैर्य हीं कांहीं विलक्षण होती, परंतु या दोघांमध्ये फरकहि पुष्कळ होता. ओकॉनेल हा अधिक बुद्धिमान व लोकांत खरोखर मिळून मिसळून काम करणारा होता. ओकॉनेलच्या पाठीमागे सर्व आयर्लंड असे, तथापि प्रत्यक्ष पार्लमेंटमध्ये त्याला आपल्याबरोबर मत देण्यास ३०।४० पक्षां अधिक आयरिश सभासद मिळत नसत. परंतु पार्नेलच्या शब्दावरहुकूम वागण्यास व तो सांगेल तशी कडाईत करण्यास कमीत कमी ८० सभासद नेहमी सज्ज असत. ओकॉनेल आपल्या वक्तृत्वानें आयरिश लोकांस नुसता लाजवीत असे, व कित्येक वेळां आग्रहा मनःच्या लहरीप्रमाणें स्पर्शकडून परस्पर विसंगत अशा गोष्टीहि करवी. आज त्याच्या भाषणाचा रोख राजरस्त्यानें वळता, आणि अधिकार, कायदेकानून, सनदशीर चक्रवळीचे मार्ग वगैरे गोष्टींपर्यी तो बोलूं लागला म्हणजे सर्व समाजांत राजनिष्ठेचा पूर आल्यासारखा दिसून आयरिश लोक अधिकारी लोकांचा सरकार करून, केवळ प्रेमानें त्यांच्याशीं भांडत असून मोहवतीनेंच काय मिळेल तें घेतील असें वाटे. परंतु दुसरे दिवशीं जर तो ओष जण निराळ्या दिशेनें वळला, म्हणजे मग समाज खळबळून जाऊन चार दोन दिवसांत बंडाचा झेंडा उभारण्यांत येणार अगर लडाईचें विगुळ फुंकलें जाणार असें वाटे. पार्नेलचें धोरण नेहमीं एका प्रकारचें असे. पार्लमेंट, अधिकारीवर्ग हे 'आयर्लंडचे' हितशत्रू असून अडवून घेतल्याशिवाय काडीं

इतकेंहि कांहीं कधीं ते देणार नाहीत अशी त्यांची पक्की खात्री असे. त्यांच्याविरुद्ध त्याची तलवार नेहमीं उपसलेली असे; तथापि कायदेशीर अगर सनदशीर मार्ग सोडून आपण कधींहि कांहीं करणार नाही असे त्यांचें व्रीद होतें. कारण बंडाळी वगैरे करण्यास देश असावा त्या स्थितीत नाही, म्हणजे लोकांत संपत्ति, ज्ञान, ऐक्यबळ, व भांडणास लागणारी इतर सामग्री नसून केवळ बंडाळीनें लोकांची दुःखें मात्र वाढतील असें त्यास घाटे. किनीयन वगैरे लोकांशीं मिळून तो लँडलीगचें काम करी. कारण जो तो मनुष्य आपापल्या पुरता जबाबदार असतो. आपलें कर्म व कर्मफळ याचा ज्याचा तो मालक व मुखस्थार असतो असें तो म्हणे. लँडलीग ही कायदेशीर आहे, सबब तीत मिळून जो त्या संस्थेचें कार्य करील त्यास तीत घेण्यास तो कांहीं प्रत्यवाय करीत नसे. ओकॉनेलचें तसें नव्हतें. बेकायदेशीर अशा 'कोणत्याहि चळवळींत' कोणी उघडपणें अगर गुप्तपणें काम करीत असला तर त्याच्याशीं ओकॉनेल हा संबंध ठेवण्यास राजी नसे व आपल्या 'रिपील' सभेंत अशा माणसांचा शिरकाव होऊं नये अशाविषयी त्याचा मोठा कटाक्ष असे. पार्नेलचें म्हणणें असें असे कीं, काम झाल्याशीं कारण, मग तें कोणीहि करो. ओकॉनेल हा आपल्या मताप्रमाणें लोकमतास वळण लावण्याचा प्रयत्न करी, पार्नेल लोकमतास घडून चाले व लोकांस आपणांपेक्षां बरेवाईट अधिक कळतें, त्यांस सांगायला नको असें तो म्हणे. ओकॉनेल हा पार्लमेंट सभेंत भांडणारा खरा, तरी पण होतां होईतां लिबरल पक्षास मिळून व समाकून काम करणारा होता. पार्नेल यानें लिबरल पक्षास स्वतः होऊन कधींहि अनुकूलता दाखविली नाही, तर आपल्या बाजूस बहुमत व्हावें म्हणून अगर आयर्लंडच्या हिताकरितां पुढें आणलेल्या विलास आयरिश लोकमत अनुकूल व्हावें म्हणून लिबरल प्रधानमंडळच त्याची खुशामत करी असें दिसे. ओकॉनेल हा पार्लमेंटमध्ये एखादे वेळीं तरी ख्यालीखुशालीत व खेळी-मेळीत येई. पण पार्नेल हा नेहमीं रुतलेला, उद्विग्न व घाव घालण्यास इत्यार सांवरून बसलेला असा असे. ओकॉनेलला संधि मिळती तर तो प्रधानमंडळांत शिरता, अगर विशिष्ट कार्यांकरितां नोकरीहि धरता. एक वेळ जवळ जवळ तसा प्रसंग आळ्ळीहि होता; परंतु पार्नेल हा जर प्रधानमंडळांतील एखादें पद स्वीकारता तर त्यास लोकांनीं बहुधा शणमारच केला असता. इतकें पार्लमेंटविरुद्ध त्याच्या वेळीं आयरिश लोकमत धुव्भ झालें होतें. ओकॉनेलचा असा प्रयत्न असे कीं, आपल्या मताखेरीज इतर मत देशांत प्रचलित असूंच नये. पार्नेलचें तसें नव्हतें. तो लोकमताचा मुख्य प्रशह तेवढा धरून पसे, मग अर्वांतर कोणी कांहीं ज्याच्या त्याच्या मताप्रमाणें केलें तर त्यांत तो मन घालीत नसे. ओकॉनेलला प्रामाणिकपणानें असें वाटे कीं, इंग्लंडचा व आयर्लंडचा संबंध राहणें यांतच आयर्लंडचें सरोवरच हित आहे. पार्नेल या बाबतीत मुळीं लक्षच घालीत नसे. तो म्हणे कीं, अमुक एक गोष्टी आयर्लंडास मिळाल्या पाहिजेत, मग त्या हा संबंध राहून मिळोत अगर त्या मिळण्यांत हा संबंध तुटण्याचा प्रसंग आला तरी हरकत नाही. ओकॉनेलच्या मताप्रमाणें 'रिपील' करणें अगर न करणें ही गोष्ट उभय राष्ट्रांच्या

सलोल्यानं हीतां हीर्इतौ व्हावी; पार्नेल म्हणे की, 'आयर्लंडवें स्वतंत्र पार्लमेंट. इंग्लंडनें युडविलें त्या अर्षी आयरिश लोकांना काय हवें व काय नको हें त्यांचें त्यांनीं ठरविलें. पाहिजे व ते मागतील तें इंग्लंडनें दिलें पाहिजे. ओकॉनेल हा गुप्त मंडळ्यांचा उघड निषेध करी व त्या त्यास मनापासून आवडतहि नसत, पार्नेल यांसहि गुप्त मंडळ्या व गुप्तवध यांचा मनापासून तिटकारा असे; परंतु त्यांचें धोरण असें की, तो त्यांजविरुद्ध मुद्दाम होऊन उघडपणें बोलत नसे. तो म्हणे तें काम सरकारचें आहे, आपलें नाही. 'आयरिश लोकमताच्या पुढान्यांची मदत घेतल्याशिवाय अधिकार-यास, तीनशें वर्षे अंमल चालवूनहि, जर शांतता राखतां येत नाही तर त्यांनीं आपल्या कामाचा राजीनामा द्यावा व राज्यकारभाराचें काम या पुढान्यांकडे सोपवावें. परंतु आपण अधिकार-गाजविणार व त्याच्या दुष्परिणामापासून होणारा शांतताभंग वांचविण्याचा प्रयत्न करून पुढान्यांनीं मात्र आपणास लोकनिंदेस पात्र करून घ्यावयाचें हा न्याय कुठला ?' असें तो विचारी. ओकॉनेल याला आपण नुसता पुढारी नसून राजा भाडे असें वाटे व लोकां-वर निग्रहानुग्रह करण्याचा अधिकार पुढान्यास येतो असें तो समजे. पार्नेलचें मत असें होतें की, पुढान्यांनीं चळवळ करण्याचें आपलें काम आपण करावें. 'जॉर्जियंत अनुग्रह करण्याचें आपले हातीं नाही तॉर्जियंत पुढान्यांनीं निग्रह करण्याचे भानगडांत तरी कां पडावें ?

पार्नेलच्या वेळीं आयरिश पक्ष पार्लमेंटांत जितका प्रबळ होता तितका तो पूर्वी कधींहि नव्हता. १८९० सालीं आयरिश पक्षांत भांडणें होईपर्यंत पार्नेलनें आयरिश समासदांची अशी कांही विलक्षण जूट ठेविली होती की, ते सर्व मिळून पार्लमेंट समेप्त केव्हां केव्हां भारी होत. त्याच्या अनुयायांत ल्यवेळीं विगर, विलियम ओब्रायन, हॅरिंग्टन, रेडमंड टिमहिली, सेकटन, वॅरी, मॅकार्थी, ओकॉनर, जॉन डिलन, सलिग्हन वगैरे निवडक मंडळी असत. हे बहुतेक लोक हुशार वक्ते, वादविवादांत पटाईत व कसलेले लेखक असे असत. ओकॉनेल हा स्वतःच कामकाजांत वाधासारखा असे, परंतु तो एकटा असल्या-मुळे त्याच्या हल्ल्यांचा परिणाम केव्हां केव्हां होत नसे. परंतु पार्नेलच्या अनुयायांचा ही टोळी मोठी कठिण होती. व तिला हल्ल्यांत यश आलें नाहीं असें सहसा कधीं होत नसे. पार्लमेंट सुरू झालें म्हणजे मग काम असो नसो, ही आयरिश मंडळी आपापल्या जागीं दया धरून बसे, व केव्हां गनिमी काव्यानें तर केव्हां उघड एकजमावानें तोंड देऊन काय साधेल तो हात ते साधून घेत. त्यांचा पुढारी पार्नेल याला पार्लमेंटच्या कामकाज करण्याच्या कायद्यांतील बिनें माहीत असत, व कोठें संधि सांपडेल तेंचें डाव साभंगस तो दोळ्यांत तेल घालून टपून बसे. योग्य संधीचा श्पारा मिळताच त्याची मंडळी वादांत घुसून, केव्हां टाळ्या वाजवून केव्हां हास्यकारक उद्गार काढून, केव्हां मापणें करून, केव्हां पार्लमेंटचें काम थांबविण्याच्या सूचना पुढें आणून अशा रीतीनें चालत्या गाड्यास ते खीळ घालीत. पार्लमेंटमध्ये नेहमांच बहुधा वादविवाद चालावयाचा, त्यांत आयर्लंड-चा संबंध नसावयाचा, व अर्थात् कोणास जय मिळाला व कोणाचा पराभव झाला यात्र-

बद्दल त्यांस काळजी करण्याचें कारण नसे. यामुळे त्यांचें अडवणुकीचें काम म्हणजे कोरबी गंमत असे. खुशाल हवें तें बोलावें, हव्या त्या सूचना पुढें आणाव्या व हवें तसें मत द्यावें. मात्र या सर्वांत एक मुख्य हेतु साधला म्हणजे त्यांचें काम झालें. तो हेतु हा कीं कोणीकडून तरी पार्लमेंटच्या कामास उशीर लागावा; अडथळा व्हावा, व अशा रीतीनें प्रधान मंडळानें त्रासून जाऊन आयरिश लोकांच्या मागण्यांकडे लक्ष द्यावें. या अडवणुकीचें काम ही आयरिश फौज घाटेल तेव्हां गनिमी काव्यानें भरान्या मारून गुसती मालेराई, करण्यास किंवा कपू करून जमीन धरून चारी बाजूंनी तोंड देऊन लढाई देत देत एकेक पाऊल पुढें सरण्यास तयार असे. त्यांची कवाईत पुरी बसलेली होती व या सर्व कवाइतीचें श्रेय पार्लमेंट याजकडे होतें.

—आयर्लंडचे राष्ट्रवीर; भाग १ ला,

पृष्ठे १२५-१२६.

## कॉर्फर्ड

कॉर्फर्डसाहेब हे एक अस्तल इंग्रज सिव्हिलियन होते. ते मोठे बुद्धिमान असत. पण बुद्धिमान मनुष्यांच्या अंगी असणारा आळसाहि त्यांच्या अंगी पूर्णपणें बसत होता. महिना महिनाभर ख्यालीखुशालीत रहावें, व काम तुंबलें म्हणजे एखाद्या रात्रीं अवशीच्या प्रहरी टेंबलावर एका बाजूस शेलक्या प्रकरणांचा डोंगर रचावा, दुसरे बाजूस दारूच्या चाटल्या व सिगारेटच्या पेटया ठेंवून द्याव्या; व उजाडेपर्यंत तीं प्रकरणें, तीं दारू व त्या बिडद्या सर्व संपवून सूर्योदयाच्या वेळीं साहेबांनीं पांचरुणांत शिरून एन मध्यान्हीची मध्यरात्र करावी, असा त्यांचा प्रघात असे. ते लिहिणारे मोठे फडें असत; व त्यांचे कित्येक भाविक भुत्ये साहेब एकाच वेळीं द्याव्या उजव्या हातानें निरनिराळे दोन दोन रिपोर्ट किंवा शेरे लिहूं शकतो असें मानीत. त्यांचा स्वभाव अत्यंत खर्चिक असून ते ज्या जिल्ह्यांत असतील त्या जिल्ह्यांतील सुखावलेल्या सर्व युरोपियन स्त्री पुरुषांचा अद्दा त्यांच्या बंगल्यांत कायमचा पडलेला असे. या स्त्री वर्गाला जिच्या तिच्या कायकीप्रमाणें मोत्यांच्या हारापर्यंतहि कॉर्फर्डसाहेबांकडून देणग्या मिळत. हा सर्व पैसा बोळस पगारांतून किंवा आंधळ्या भरण्यांतूनहि पुढा पळणें अर्थात्च शक्य नव्हतें; व लांचलुचपतीची खोद साहेबमजकुरांना अगदी पडिल्यापासूनची होती. या लांचापेकी काही ते कर्ज म्हणून घेत व काही देणगी म्हणून स्वीकारित. पण त्यांच्या तर्फे एक गोष्ट सांगणें न्यायाचें होईल; ती ही कीं त्यांचा स्वभाव खरोखर दिलदार व सरदारी असून, रयांनीं ज्यांचा लांच घेतला त्यांचीच काय पण ज्यांचा न घेतला त्यांचीहि कामें करून दिली. रयांनीं कोणाच्या डोफ्यांत दगड घातला असेल तर तो सरकारच्याच किरकोळ नोकऱ्या वगैरे तर बोलाययासच नको; पण जमिनतिच्या देणग्या व घतनाच्या सोडवणुकी या रयांच्या हतक्या आजवर कोणत्याहि साहेबांनीं दिल्या किंवा केल्या नाहीत. नेटिव लोकांत मिळून मिघळून पांगण्याची रयांची हातोटी काही विशेषच होती. त्यांतल्या रयांत कोरून

प्रांत हा त्यांना फार प्रिय वाटे. रत्नागिरी ही ते आपल्या जन्मभूमीप्रमाणे मानीत. असल कोंकणी मराठी भाषा तर ते इतकी उत्कृष्ट बोलत की, पडद्याआडून ऐकल्यास युरोपियन बोलतो की नेटिव बोलतो हे कोणासहि कळून यावयाचे नाही. रत्नागिरी येथील सुप्रसिद्ध धनिक सावकार काका फडके यांना ते प्रत्यक्ष चुलत्याप्रमाणे मानीत; व लंडन लॉगेल तेव्हा अभावितपणे काकांच्या माजघरापर्यंत जाऊन बसून गोष्टी बोलून हवे तो पदार्थ मुद्दाम मागून घेऊन खात असत असे म्हणतात. तात्पर्य, नेटिव लोकांशी इतक्या खेळांमेळीने वागणारा दुसरा कोणी सिव्हिलियन झाला नाही ही गोष्ट अगदी निश्चित आहे.

—लो० टिळक यांचे चरित्र. खंड १ ला भाग १० वा.

पृष्ठे २१९-२२०.

## गोपाळराव जोशी

गोपाळराव जोशी ही एक मोठी विचित्र वल्ली होती. त्यांचे शिक्षण बेताचेच होते; तरी सामाजिक प्रगतोच्या बाबतीत ते घरेच पुढे असत. पण मनाची जात थोडी कुत्सित असल्यामुळे सोपरासिक चर्चा, विवायक सूचना वगैरे रीतसर न करिता त्यांना आपल्या समाजाला हर एक बाबतीत नावे ठेवून कुचेष्टा करण्याची फार आवड असे. त्यांचा स्वभाव मोठा विनोदी, आणि बोलतांना जीभ बिनहाडाची, असल्यामुळे ते कोणाविषयी तेव्हा काय बोलतील व कसे हसें ब्रतपन्न करतील ह्याचा नियम नसे. नाही म्हणायला त्यांनी विधायक अशी एक गोष्ट केली व तीहि फारच घाड्याची आणि खरोखरीच वाखाणण्यासारखी होती. तेव्हा एका गोष्टीकरिता कां होईना त्यांना बाकी सर्व खून माफ करावे असे पुष्कळांना वाटे. ती गोष्ट म्हणजे त्यांनी आपली बायको अमेरिकेस डॉक्टर होण्याकरिता अगदी अल्पवयांत व असाहाय्य स्थितीत पाठवली, व तीहि आपल्या समाजाला धाडसाचे उदाहरण घालून देण्याकरिता.....ह्या एका गोष्टीमुळे गोपाळराव हे प्रसिद्धीस आले; व या दृष्टीने त्यांना मिळालेली प्रसिद्धी ययायोग्यच होती. पण कोणत्याहि गोष्टीत वाहवण्याचा गोपाळरावांचा स्वभाव असल्यामुळे, हिंदुधर्माची यथाकरण्याचा बाबतीत त्यांनी जे कृतीचे धाडस दाखविले ते त्यांच्या अंगावर आले. धर्म म्हणजे ती एक घेष्टीची गोष्ट आहे, हवे त्याने हवे तेव्हा हृद्या त्या घर्मात जावे, घर्मातराचा विधि ही यथा होय, घर्मांतर केलेल्या व न केलेल्या मनुष्यांत कांहीच फरक नसतो, असले कांही सिद्धांत सिद्ध करण्याच्या भावगढीत पडून, त्यांनी पुण्याच्या संगमावर चार लोकांदेशत बाप्तिस्मा घेतला, व तो घेतल्यावर या बाप्तिस्मांत कांही अर्थ नाही असे म्हणून पुनः गंध लावून ते पाद्रीमित्राच्या अंगावर उलट मुद्दन पडे पाहू लागले. यामुळे त्यांना त्रिस्तो म्हणता येत नाही ही त्रिस्तोना अडवण झाली, व ते हिंदु आहेत असे हिंदूना म्हणता येईना. कुचेष्टेखोरपणाची मजल जो गृहस्थ स्वतःच्या बाबतीत इतकी दूरवर नेऊ शकतो, ती दुसऱ्याचा

मुलाजां काय धरंणार ? सनातन धर्माभिमानांनी 'सुन्या' पक्षाची चेष्टा तर गोपाळराव अनिवार करीतच; परंतु सुशिक्षित लोकांवरहि भ्याडपणाचा आरोप करून त्यांच्या अंगां खरा सुधारकी वाणाच नाही, त्यांचे उदार शिक्षण सगळे फुकट गेले, असे म्हणून ते त्यांचीहि चेष्टा करीत !

लो. टिळक यांचे चरित्र. खंड १ ला, भाग १३-पृष्ठे २८९-८७.

कर्मधर्मसंयोगाने हिंदूंनी ख्रिस्ती धर्माची दीक्षा घेणे हा विषय दुसऱ्या एका रीतीनेहि याच वेळीं लोकांपुढे आला होता. गोपाळ विनायक जोशी म्हणजे डॉ. आनंदीबाई जोशी यांचे पति, यांच्या विनोदमिश्रित कुटिल बुद्धीचे वर्णन मागे एका प्रकरणांत आम्ही दिलेच आहे. तथापि या धर्मांतराच्या विषयाला लागू म्हणून पुण्यातील प्रामाण्याप्रमाणे ख्रिस्ती-धर्म-विटंबनेची त्यांनी जी एक गमतीदार लीला याच वेळीं केली तिचाहि उल्लेख येथे करणे जरूर आहे.....गोपाळराव जोशी यांनी एक भोळा व अंधारी मिशनरी गाठला, व चळ मो तुला एक सुशिक्षित हिंदु येशूच्या फळापांत जाहीर रीतीने, शिरणारा देतो असे मासवून नादाला लाविले. आणि अमुक दिवशी अमुक वेळीं आपण संगमावर जाऊन बाप्तिस्मा घेणार अशी वर्तमानपत्रांतून जाहिरातहि दिली.

...गोपाळराव धर्मांतर करून स्वयंमहिष्कृत होणारच; परंतु धर्मांतर केल्यानेहि मनुष्यव्यवहाराला महिष्कृत होण्याचे कारण नाही व हेच आपण सिद्ध करून देणार आहो, असा एक नवीन मनोरंजक वादाचा मुद्दा त्यांनी उपस्थित केला. व त्यांनी दीक्षा घेण्या-पूर्वीच पुढे त्यांच्याशी कसे वागावयाचे हा वाद लोकांत जोराने सुरू झाला.

...एक गोपाळराव ख्रिस्ती झाल्याने येवढ्या मोठ्या हिंदुसमाजाची कितीशी हानि होणार ? पण त्यांनी उपस्थित केलेला प्रश्न महत्त्वाचा खरा. हिंदु लोक अनेक देव व दैवते मानतात, त्यांतच कोणी येशुख्रिस्त हाहि एक माझा देवच आहे असे म्हटले तर त्याला हरकत कशी घेतां येणार ? इतर सर्व हिंदुधर्माचे रीतारिवाज बरोबर पाळावयाचे, त्यांपासून किंचित्हि भ्रष्ट व्हावयाचे नाही; फक्त तेदतीस कोटी देवांत आणखी एक ख्रिस्ताची भर टाकावयाची, यांत काय पाप ? दशावतारांत वेदविरोधी बुद्धाची गणना केल्याने हिंदु बौद्ध ठरत नाही. मोहरमामध्ये हातांत गंडा बांधून कोणी हिंदु नाचला व त्याने मईमद पैंगंबराला मान दिला म्हणून तो मुसलमान होत नाही. प्रार्थना-समाजिस्ट वेद, कुराण कायबल, वगैरे धर्मग्रंथ सारख्याच योग्यतेचे समजतात म्हणून ते कांहीं हिंदु नाहीसे होत नाहीत. तर मग ख्रिस्त हाहि आपला देव म्हटल्याने कोणी हिंदु समाजमहिष्कृत कां व्हावा ?

पण गोपाळरावांनी हे एक काटेरी तारेचे कोडे जितके हिंदूच्या पोटांत घुपण्याकरितां तितकेच मिशनऱ्यांचे आंतडे फाडण्याकरितां निर्माण केले होते. त्यांना असे दाखवावयाचे होते की, ख्रिस्ती धर्माची दीक्षा घेणारा मनुष्य जर फिरेन आपल्या धर्मांत येईल, व समाज त्याला घेईल, तर ते एक मोठेच कार्य झाले. कां की, एकाचा जसा हिंदुधर्मांत

पुनः संप्रहं करावयाचा, तसाच इतरांचा; व पूर्वी स्वतः किंवा वाडवडिलांच्या चुकोने जे हजारों हिंदु ख्रिस्तीधर्माच्या जाळ्यांत सांपडले आहेत त्यांना तें जाळें तोडून परत हिंदुधर्मांत येण्याच्या मार्गाची ती एक सूचनाच होणार होती. ख्रिस्ती धर्मदीक्षेची यद्य करण्याकरितांच मुख्यतः गोपाळराव ती घेणार होते. केसरीचा अंदाज असा होता की, गोपाळरावाच्या या तडजोडीस हिंदूपेक्षां ख्रिस्तीच अधिक प्रतिकूल होतील; कारण आमच्या हिंदु देवापेक्षां ख्रिस्तां देव हाच खरा असहिष्णु आहे. त्याला जोडीदार देव खपत नाही.

—लो० टिळक यांचें चरित्र. खंड १ ला. पृष्ठे ३२२ ते ३२४.

### करवीरचे छत्रपति यांचा मृत्यु

आम्हांस कळविण्यास दुःख वाटतें की, करवीरचे छत्रपति श्रीशाहूमहाराज यांना गेल्या शनिवारी मुंबई येथे देवाज्ञा झाली. महाराजांची शरीरयष्टि अतिशय भव्य असल्यामुळे ते आजारी असले तरी तसें सहसा दिसून येण्यासारखें नव्हतें. यामुळे त्यांचा देह अनेक रोगांचें घर होऊन बसला असत हि, त्यांची प्रकृति क्षीण झाली असेल असे कोणास वाटलें नाहीं. किंबहुना अखेरपर्यंत त्यांच्या हालचाली व सर्व प्रकारचे उद्योग नेहमीप्रमाणें चालले असून, ते अंधार पाला खिळून असे अवघे एकदोन दिवसच पडले होते. त्यांचा मृत्यु अभावितपणें मुंबईस झाल्यामुळे त्यांचें शव स्पेशल ट्रेननें शनिवारी पुण्यास आणून तेथून मोटारनें कोल्हापुरास अखेरच्या संस्काराकरितां नेण्यांत आलें.

शाहूमहाराजांचा जन्म सन १८७४ साली कागलच्या घाटगे कुळांत झाला. त्यांचे वडील सजेंराव आबासाहेब घाटगे हे, कोल्हापुरचे माजी शिवाजीमहाराज मृत्यु पावल्यापेळी कोल्हापूरचे रीजंट म्हणजे मुख्य कारमारी होते. शिवाजीमहाराज निपुत्रिक वारल्यामुळे त्यांचे पश्चात त्यांचे कुटुंबाचे मांडीवर शाहूमहाराज यांस त्यांच्या दहावें वर्षी दत्तक देण्यांत आलें. महाराजांचें मामुली शिक्षण राजकोटास झाल्यावर १८९४ साली त्यांना राज्याची मुखत्यारी मिळाली. तबद्दांपासून त्यांनी केलला राज्यकारभार लोकांस विदितच आहे. महाराज हे आपल्या दौलतीचे अभिमानी असून त्यांनी आपल्या कनिष्ठ रजवाड्यांचे हाती आपले अधिकार सहसा जाळें दिने नाहींत. राज्यांत श्मरती, शिकार-राने वगैरे अनेक बांधले, व राज्यांतील बतनदार वगैरे लोकांना पूर्ण कर्त्यांत ठेविले. महाराजांची बुद्धिमत्ता चांगली असल्यामुळे राज्यकारभारासंबंधानें विशेष परिणामकारक अशी कोणतीहि सूचनां सल्लागारांनी केल्यास ती त्यांना तेव्हांच पटून अमलांत आणली जाई. शिवाय राज्यकारभाराच्या सूक्ष्म बाबतींत स्वतः त्यांनाहि पुष्कळच सुबे !

महाराजांचे शरीरगुण व बुद्धिगुण लक्षांत घेतां ते सामान्य प्रतीचे मनुष्य नव्हते हें कोणीहि कबूल करील. शरीरसामर्थ्याच्या बाबतींत ईश्वराची त्यांना कांही एक वेगळीच देणगी होती. सर्व हिंदुस्थानांत शरीरबलानें त्यांच्या तीव्रता एकहि संस्थानिक असेल असे

-घाटत नाही. अनेक मर्दानी खेळांत ते निष्णात होते. शिकार व पाहिल्यानागिरी या गोष्टी त्यांना अत्यंत प्रिय असत. शिकारीला लागले की मग आपला राजेवणा सर्व विसरून निवळ रानटो शिकार्याप्रमाणे ते पहाड व जंगलें घाटेल तशी तुडवीत जात, पडतील ते फड घोशीत, व शौर्यानें सर्व प्रकारच्या घाडसाचीं कामें करित. वाघ व अस्वले यांच्याशी त्यांनी अनेक सामने केले म्हणतात. त्यांच्या धिप्पाड शरीराच्या मानानेंच त्यांची शक्ति अचाट असे. सरपंच या नात्यानें कुस्ती सोडविण्याचें प्रसंग आले असतां ते मोठमोठ्या जवानांना चढीत हात घालून उचलून ठेवीत. कोल्हापूरच्या पागेला एकदां आग लागली असतां महाराजांनी हातानें खर घरून घोडे ठाणावरून उचलून बाहेर काढले असें सांगतात. महाराजांची बुद्धिमत्ताहि अशीच मोठी होती, व कारस्थानपटुता हा तिचा विलक्षण गुण असल्यामुळे, जुन्या काळां असते तर त्यांना ऐतिहासिक कीर्ति लाभण्यासारख्या गोष्टी त्यांचा हातून पडल्या असत्या यांत शंका नाही. आपल्या हयातीचा काल मनुष्याला रक्ष व नीरस वाटतो. पण अशाहि काळांत बुद्धिमत्ता, मनुष्यस्वभावाचें ज्ञान व जबर महत्त्वाकांक्षा या त्रयीच्या जोरावर त्यांनी 'खास दरबारांत' व 'आम दरबारांत' ज्या अघटित घटना केल्या व करविल्या त्यांचें वर्णन तज्ज्ञ माणसानें यथास्वरूप लिहिलें तर, तो एक अत्यंत मनोवेधक असाच ग्रंथ होईल यांत शंका नाही. धर्मशास्त्र, राजकारण शास्त्र, समाजशास्त्र या तिन्हीमध्ये चक्रबुद्धीचा नांगर खोल घालून सत्तेच्या बळवर शाहू महाराजांइतकी हल्लींच्या काळांत दुसऱ्या कोणीहि बिचारी जमीन उलथा पावथी केली नसेल. त्यांनी केलेल्या मेहनतमशागतीनें कोणत्या प्रकारचें पीक आलें हें लोकांना दिसतच आहे; तथापि बाजूम पडलेल्या अनेक मनुष्य-वर्गांना अपूर्व पुढारी मिळून त्यांची बुद्धिजागृति झाली हें जितकें खरें, तितकेंच महाराजांची उद्योगशीलता, प्रयत्नाची चिकाटी व ध्येयाची एकनिष्ठता लोकोत्तर होती हेंहि खरें आहे. सूक्ष्म दृष्टीनें पाहणाऱ्या तत्त्वज्ञान्यास मनुष्यस्वभावाच्या शाखांत अनेक अपूर्व सिद्धांत सुचविण्याइतकी विपुल सामग्री महाराजांनी आपल्या चरित्रानें पुरविली आहे यांत शंका नाही. त्यांच्या दोषांप्रमाणें त्यांचें कांहीं गुणहि लोकोत्तर होते; व महाराज निवर्तल्यावर जनता त्यांचे गुणच तेवढे स्मरणांत ठेवून दोष विसरून जाण्याचें औदार्य दाखवील अशी आमची खात्री आहे.

केसरी १९२२ मे ९.

## श्रीधर चिठ्ठल दाते

हें महाराष्ट्रांतलें जुन्या काळचें एक बडें प्रकरणच होतें. त्यांचें सर्वच कांही अजब होतें. त्यांचें पूर्वचरित्र बहुतेक पुण्याबाहेर पडलें असलें तरी त्यांची कीर्ति पुण्यास त्यांच्या पूर्वीच येऊन धडकली होती. या कीर्तीचें वर्णन एका शब्दांत यथार्थतेनें करावयाचें म्हटलें म्हणजे 'स्वारी प्रत्येक गोष्टीत दांडगेधर होती' असें करितां येईल. दाते हे पदवीधर नसले तरी त्यांना इंग्रजी शिक्षण चांगलें मिळालें होतें आणि आरल्या बुद्धिमत्तेनें व वाचनानें त्यांनी ते बरेच पाठविलें होतें. त्यांना चांगला इंग्रजी लेखक किंवा वक्ता



अशी संज्ञा देतां आली नसती; कारण त्यांच्या लिहिण्याबोलण्यांत खऱ्या वाक्याची  
 झांक फारशी नसे. सदमिहचि व औचित्य यांच्या बंधनांची ओळखहि त्यांना फारशी  
 नसे. पण लेखन व भाषण यांचा ओघ त्यांजपाशीं अखंड असे. भरमसाट लिहिणे,  
 भरमसाट बोलणे यांत त्यांचा हातखंडा असे. पूर्ववयांत त्यांनीं सरकारी नोकरी केली व  
 शब्दटी ते मामलतीवरून बडतर्फे झाले होते असें म्हणतात. त्याची इतर कारणे कांहींहि  
 असतील, परंतु साहेब लोकांची देखाळ वेळ पडल्यास मीढमुर्वत ठेवावयाची नाही व  
 त्यांना वाटेल तसें टाकून बोलावयाचें व लिहावयाचें हा दोष त्यांना भोंवला असल्याचा  
 संभव आहे. त्यांच्या दांडगेश्वरपणाबद्दल लोकांची जी समजूत होती तिला मात्र साहेब  
 लोकांशीं असणारें त्यांचें उद्वट वर्तन येवढेंच कारण खास नव्हतें. स्वतः लोकसमाजाशींहि  
 ते तसेच बागत. अधिकारी या नात्यानें दाते यांची नाठाळाशीं गांठ पडली असतां,  
 आपणास सवाई नाठाळ भेटला अशीच त्याची खात्री होईल असें वर्तन त्यांजकडून होई.  
 उलट एकादी गैरवाजवीदेखील गोष्ट करण्याचें मनांत आलें, व लोकमत त्याला विरुद्ध  
 पडलें, तरीहि हरप्रयत्नांनें ती गोष्ट घडवून आपण्याचे कामीं दाते यांचा हातखंडा  
 होता. आपलें कार्य सिद्ध करण्याला जरूर तर ते सगळ्या गांवच्या मुसक्या बांधतील,  
 किंवा सगळ्या गांवाला भाग लावून देतील. किंवा हवीं तों घेई एका रात्रीत जमीनदोस्त  
 करून व त्यांवर नांगर फिरवून, सकाळीं 'काय झालें' म्हणून विचारण्यास स्वतः स्वारी  
 जाण्यावर हजरच, असा त्यांचा लौकिक असे. कुशाग्रबुद्धि, जबरदस्त स्मरणशक्ती व  
 सरकारी कागदपत्रांच्या दाखल्याचें उत्कृष्ट ज्ञान यांच्या योगानें मुलकी वकीली करण्यास  
 ते सर्वस्वी लायक होते, व नोकरीतून सुटल्यावर सरकारी खात्याकडील अर्ज लिहून  
 देण्याचें काम ते करीत असत. या कामाकरितां त्यांनीं घोडाबहुत कायदाहि वाचला होता  
 व वकील या नांवानेंच त्यांना लोक विशेष ओळखीत. त्यांनीं तयार केलेले कांहीं अर्ज  
 आम्हीं पाहिलेले आहेत. त्यांत बिकली आधारपेक्षां जुनी बहिवाट व दप्ती दाखले यांचे  
 आधार देण्याची त्यांची हातोटी अधिक समर्पक दिसून येते. पण सामान्यतः मुलकी  
 प्रकरणांतले निकाल कायद्याच्या किंवा दाखल्याच्या आधारांपेक्षां अंतस्य दरबारी खट-  
 पटीच्या आधारावरच अधिक अवलंबून असतात ही गोष्ट महेश्वर आहे, व अंतस्य  
 खटपट करी करवी याचें ज्ञान धीघर विठ्ठल यांना पुष्कळ होतें. या ज्ञानाच्या जोरावर  
 त्यांनीं अनेक कामे शिकून पुष्कळ पैसा मिळविला होता. इनाम कमिटीचे काम नुकतेंच  
 होऊन गेलें असल्यामुळे इनाम चौकशीचे अर्ज त्या काळीं परेचसे होत असत. मुलकी  
 खात्याच्या दांडगाईनें इनाम गांव जप्तीत पडत, इनामदार हे स्वतः मिजारी व भक्षानी  
 असल्यामुळे ते अनेक वर्षे तसेंच जप्तीत पडून रहात, व त्यांच्या उत्पन्नांचा ऐवज  
 पुष्कळसा यांचे. पण जप्तीच्या या कुलपाला धीघर विठ्ठली किंवा लागली की, बाहेरून  
 अर्ज आतून खटपट, अशा प्रयत्नांनें अनेक वेळीं जप्ती रानी होई व शिलकी ऐवजाची  
 रास इनामदाराच्या हातांत पडण्याची वेळ आली की धीघर विठ्ठल हे आपल्या फौदरितां  
 आधीं ठरवून ठेविलेली मोठी रकम तीतून उचलीत. अथवा तालुक्यातील एका बेटकीहाळ

गावाच्या जप्तीसंबंधाने त्यांना अर्जाची व 'खंटपटीची' फी म्हणून एक लक्ष रुपये मिळाले होते असे सांगतात. जुन्या व नव्या मिळकतीने समृद्ध होऊन सुखवस्तु म्हणून ते पुण्यास येऊन राहिले होते; व मेहुणपुऱ्यातील, हल्ली लोकसंग्रह छापखाना असलेला, त्यांचा वाडा हल्लीच्या स्थितीत पाहणाऱ्यालाहि त्याचा मालक कसा असावा याची स्थूल कल्पना येऊ शकेल. पण स्वतः श्रीधर विठ्ठल या वाड्यांत नांदत असता त्यांचे ऐश्वर्य ज्यांना पाहिले असेल त्यांनाच ते खरे माहीत.

श्रीधर विठ्ठल यांची उंची सहा फुटांवर असून त्यांतच त्यांच्या पागोट्याची उंची मिळविली म्हणजे तो एखादा मनुष्य प्वालत नसून कपड्यांचीं ठाणें अंगावर चढविलेला, नालपार चालला आहे असे वाटे. त्यांचे शरीर जसे उंच तसेच रंग व भरदार असे. त्यांच्या डोक्यावरील पागोट्यावेढे मोठे पागोटें त्या वेळीं सर्व पुण्यांत दुसऱ्या कोणाचें नव्हतें. त्यांचा आवाजहि शरीराच्या प्रमाणानेंच होता. विंचुरकरांच्या वाड्याशीं येऊन दारांतून त्यांनी 'टिळक' म्हणून हांक मारली म्हणजे वाड्यांतला कानाकोपराहि दणाणून निघे. भाषणपद्धतीहि आवाजासारखीच दणकट. तोंडांतून कोणाला उद्देशून काय शब्द निघेल याचा नेम नाही. एकदां शिष्यांची फेंक सुरू झाली कीं शिष्या खाणाऱ्याबरोबर नुसता ऐकणाराहि चीत होऊन जावयाचा. संभाषणात्मक इंप्रजी बोलण्याची संव्य त्यांना फार असे व एकदां पद्म इंप्रजीत सुरू झाला म्हणजे तोहि अर्धा अर्धा तास सारखा चाले; मग त्यांत किती खऱ्या गोष्टी, किती दंतकथा, किती उतारे, किती आधार येतील यांचा नेम नाही. टिळकांपेक्षा दाते हे वयानें बरेच मोठे असल्यामुळे ते त्यांना सहजच मुलाप्रमाणें वागवीत. टिळकांसारख्यांशीं बोलावयाचें तेंहि बहुतेक सगळें आशार्थी. उलटमुलट युक्तिवाद किंवा विवेकशील चर्चा ही दाते यांना कधीं माहीतच नव्हती. त्यांच्या भाषणांत गोष्टी येतील त्या तशा 'असल्याच पाहिजेत किंवा नसल्या तरी झाल्याच पाहिजेत;' निदान त्यांच्या जड जोड्याच्या पायाची ठोकर व भीमसेनी मुठीचा आघात यांच्या जोरानें होणार नाही अशी गोष्टच नव्हती. बोलण्याप्रमाणें त्यांचें हसणेंहि ठणवंद घोड्याच्या खिंकाळण्यासारखेंच असे. टिळक त्यांच्यापुढें उभे राहिले व संभाषण जोरांत चालू असलें म्हणजे पाहणारास वाटे की, हा टिळकांना आतां खाकेंत मारून गाडीत घालून घेऊन जातां कीं काय? पण वामनमूर्ति टिळकांचीहि योग्यता श्रीधर विठ्ठल जाणून असत. आहे मूल पण तलवारबहादुर आहे, असें ते टिळकांविषयी म्हणत. पुढें पुढें रिकामपणीं येऊन गप्पा मारण्याचें एक स्थान म्हणजे टिळकांचें घर असें त्यांना झालें होतें व टिळकांनाहि नाइलाजानें आपला बहुतेक वेळ खर्च करून, मनांतून फंटाळा आला तरी, या बऱ्या घेंडाला नालूप करवत नाही म्हणूनच त्यांच्याशीं बोलत बसावें लागे. एखादे वेळीं टिळकांनाच ते घरीं बोलावून घेत, आणि आपलें घर लोकांना दिडून दाखविण्याची जी खोड पुढकळांना असते तिची लहर आली असता, तळपरांत मांडून टेवकेच्या पांच पन्नास प्रकारच्या लोणच्या-मुरंच्याच्या बरण्यांपासून तों तिजोरीतील मनगटासारख्या सोन्याच्या सव्यांचे जोड व टपोऱ्या मोत्यांचे घर येपपर्यंत सर्व निष्ठा दाखवून ते आपलें ऐश्वर्य टिळकांना नीट समजावून देत.....

पण हे ऐश्वर्यप्रदर्शनच या मंडपाच्या वादांत टिळकांना थोडेंसे उपकारक झाले. तो प्रकार असा. श्रीधर विठ्ठल हे मोठे धर्मनिष्ठ नसले तरी मंडपाच्या वादांत त्यांचा ओढा नातूपक्षाकडे होता व राष्ट्रीयसभेच्या मंडपांत सामाजिक परिषद भरविली जाऊं नये हें यांचे मत हळू हळू गांवांत प्रगट झाले. नातूपक्षाला हा एक मोठा लाभ घडला. तथापि दाते या भांडणांत उग्र रीतीनें पूर्वी फारसे पडले नव्हते. जो त्यांच्या ताबडीत सांपडेल त्याच्या देखत ते परिषदेला लाखोली वाहून तिचा चक्काचूर करीत. पण राष्ट्रीयसभेला झडून मदत करणारांपैकी ते नव्हते. पुढें बर्किंग कमेटीतील वाद जोराला लागला व कोणत्या तरी एका पक्षाच्या हातीं राष्ट्रीयसभेची व्यवस्था देणे प्राप्त होईल असें दिसूं लागले. पण हें ठरवितांना पैशाच्या दृष्टीनें कोणता पक्ष अधिक पात्र आहे हीहि गोष्ट विचारांत घेतल्याशिवाय निर्वाह नव्हता. नुसत्या मेहनतीच्या दृष्टीनें टिळकांचा पक्ष कांहीं कमी नव्हता, पण पैशाचा प्रश्न आला म्हणजे सहजच त्याला खाली पहावें लागे. बाळासाहेब नातू यांची मदत असली तर कोरडी असावयाची हें मागे सांगितलेंच आहे. पैसे खर्चण्याचा प्रश्न निघाला कीं त्यांच्या हजारां, सवयी पुढें आल्याच. टिळकांनीं जोडलेले नवीन रुही बाबामहाराज हे नांवानें श्रीमंत असले तरी बारा वेंपे कोटांत चाललेल्या दत्तकाच्या वादामुळें स्वतःच कर्जाखालीं जिकिरीस आलेले. टिळकांनीं वाटेल त्या रकमेची प्रामिसरी नोट लिहून पुढें टाकली तरी ते सद्दीला साधार न घेण्याइतके मनानें उदार होते. पण त्यांच्याहि प्रामिसरी नोटोला या वेळीं सावकार लोकांत फारशी किंमत उरली नव्हती. अशा स्थितींत बर्किंग कमेटीचा वाद जवळजवळ या मुद्यावर आला कीं, राष्ट्रीयसभेची व्यवस्था हातीं घेण्याची ज्याची इच्छा असेल त्यानें ती पार पाडण्याच्या जामिनकीबद्दल आधीं कर्मांत कमी दहाहजार रुपये मोजावे. गोखलेपक्षांत मोठेमोठे बकील पेन्शनर वगैरे लोक व सानझ्यांची अप्रत्यक्ष जामिनकी असल्यामुळें ते दहा हजार रुपये केव्हांहि मोजू शकते. उलट टिळकांच्या बाजूला बहुजनमत खरें, पण हुकमी दहा हजार रुपयांची रक्कम नाही. हा रुपयांचा प्रश्न नेटाला लागला तेव्हां टिळक बाळासाहेब नातूंकडे रक्कम कर्जाक मागण्यास गेले; पण योग्य तारणाशिवाय आपण हक्क देऊं शकत नाही असा नातूंनीं जबाब दिला. या अडचणींत सांपडल्यामुळें टिळकांना श्रीधर विठ्ठल यांची आठवण सहजच झाली व तळघरांत नऊन ऐश्वर्य दाखविणाऱ्या या गृहस्थाच्या श्रीमंतीइतकेंच त्यांचें धारिष्टहि आहे कीं नाहीं हें पहावें असें टिळकांस वाटलें. आणि आक्षर्यांची गोष्ट ही कीं, श्रीधर विठ्ठल या धाडसाच्या परीक्षेत खरोखरच पाहिल्या वर्गांत उतरले ! एके दिवशीं रात्री टिळक व त्यांचे जेद्दी वासुदेवराव जोशी हे मुठीत जीव घेऊन अवेळीं श्रीधर विठ्ठल यांचे घरी गेले. अशा वेळीं टिळक कधीं यावयाचे नाहींत, ते कां गाले याचे दात्यांना सहजच आश्चर्य वाटलें. आणि विचारपूस होतां होतां ओघानें टिळकांनीं ही पैशाची गोष्ट काढली; आणि सांगितलें कीं, दहा हजार रुपये जर मोजतां येतील तर राष्ट्रीय सभा आपल्या हातीं येते. पण ते कसे मिळणार ? दाते यांनीं क्षणमरिदि विचार न करितां सांगितलें कीं रुपयांची तजवीज होऊं शकेल, तुम्ही सभा हातीं घ्या. पण रुपये रोकड पाहिजेत त्यांचो वाट काय ? याविषयी

टिळकांनी सांगितले की नातूच्याजवळ रोकड वाटेल तितकी आहे. पण ते योग्य तारण मागतात. तेव्हा श्रीधर विठ्ठल म्हणाले तारण काय वाटेल तेवढे देतो. असे म्हणून त्याच पावली ते टिळक व जोशी यांना घेऊन तळघरांत गेले व दहा हजारांहून अधिक किंमतीच्या सोन्यामोत्यांच्या दागिन्यांचा डबा, पावतीदाखल एक चिटोरेहि न मागतां, त्यांनी टिळकांच्या स्वाधीन केला.

या उदारपणाच्या कृत्यानें परिषदेच्या प्रतिपक्षाच्या प्रमुखस्थानीं दाते यांची गणना एकदम होऊं लागल्यास नवल नाहीं. ते गांवांतील एक वजनदार गृहस्थ म्हणून सभेसाठीच्या कामी त्यांचा उपयोग करून पाहण्यांत येऊं लागला. त्यांनीं रा. व. रानडे यांची गांठ घेतली व परिषद मंडपांत भरविण्याचा आग्रह आपण घरणार नाहीं असे आश्वासन रानडे यांचेकडून घेतलें. अशा रीतीनें परिषद बाहेर पडली व दहा हजार रुपयांच्या जोरावर काँग्रेसची व्यवस्था टिळकपक्षाच्या हातीं घेण्याचा संभव दिसू लागला. पण इतक्यांत मुंबई स्टॅंडिंग कमिटीनें मध्यें पडून सर्व व्यवस्था चिटणीस-सतकाच्या हातीं देण्याची योजना केली, ती टिळकांनीं मान्य केल्यामुळे बाजू उलटली. वार्किंग कमिटी सुधारकांच्या हातीं कायम झाली व परिषद बाहेर भरविण्याविषयीचें आश्वासन परत घेण्याला रानडे यांच्या अनुयायांनीं त्यांना चिथवून यशहि संपादलें. यामुळे श्रीधर विठ्ठल दाते यांना आपलें अखेरचें शस्त्र बाहेर काढवें लागलें. ता० १० नोव्हेंबर रोजी रेमाकॅम्पच्या मैदानांत प्रचंड जाहीरसभा भरविण्यांत आली. लोकसमूह सुमारें दहा हजार असावा म्हणतात. अध्यक्षस्थानीं डॉ. गदें यांची निवडणूक करण्यांत येऊन एक दोन ठरावहि करण्यांत आले. मुंबई कमिटीनें ज्याअर्थी पुण्यांतील लोकांना धाब्यावर बसविलें त्याअर्थी पुण्यास होणारी राष्ट्रीय सभा ही निवळ एकपक्षीय होय, व सामाजिक परिषदेचा व आपला संबंध राष्ट्रीय सभेनें कायमचा तोडून टाकावा, अशा अर्थाचेहि ठराव होते. या सभेंत टिळकांनीं भाग घेतला नाहीं. तिचें अपूर्वत्व एकाच गोष्टीनें सिद्ध झालें. ती ही की श्रीधर विठ्ठल दाते यांनीं मुख्य ठरावावर दीड तास भाषण करून त्यांत कोणाची काही बाकी ठेविली नाहीं. त्यांचे भाषणांतील मुख्य मुद्दा कांहीं गैरवाजवी नव्हता. राष्ट्रीयसभा ही सर्वांना पूज्य आहे. तिचे उत्पादक रानडे हेहि पूज्य आहेत. त्यांच्या अनुयायांच्या हातीं सभेची व्यवस्था गेली तरीहि त्यांत कांहीं अस्वाभाविक नाहीं. पण परिषद मंडपांत भरविण्याचा आग्रह वार्किंग कमिटी धरते ही गोष्ट मात्र गैर आहे. यांत अधिकाराचें अतिक्रमण होतें. सुधारकप्रमुख वार्किंग कमिटीवर पुण्यांतील लोकांनीं विश्वास टाकला असला तर तो राष्ट्रीयसभेच्या बैठकीच्या व्यवस्थेपुरता. पण सामाजिक परिषद ही बहुजनमताला अप्रिय आहे असें पके ठारक असतां, हातीं आलेल्या अधिकाराचा उपयोग कमिटी जर परिषदेस मंडप देण्याकडे करील तर तो विश्वासघात होईल. वार्किंग कमिटीतील लोक सुधारणावादी आहेत तसेच मो व टिळक हेहि आहोत. किंवा इंग्रजी शिक्षणाचें वारें लागलेले सर्वच लोक सुधारक असतात. पण सामाजिक परिषद व तिचे सुधारक लोकांत अप्रिय आहेत व लोक जर परिषदेला मंडप देण्याच्या विषय आहित तर यांनीं तो कायवा !

पण दाते यांच्या भाषणांतील खरी खोच मा युक्तिवादांत नव्हती; तर भाषणाच्या ओघांत त्यांनीं दहशतीचीं अशीं जीं एक दोन वाक्ये उच्चारली त्यांत होती. तीं वाक्ये अशीं:- "लोकांच्या विरुद्ध जर समा भरेल तर तीं राष्ट्रीय होईल काय ? तेथें विरुद्ध मताचे लोक गेले तर त्यांच्यानें त्यांना घालवून देववेल काय ? अशानें गोंधळ होईल, राष्ट्रीय सभेला आग लागेल, दयानंदाचे वेळचा प्रसंग येईल. मंत्रमतिविल सरकारला सत्तेमुळें पास करतां आलें. पुण्यांतील सुधारकांची आमच्याविरुद्ध जाण्याची काय मगदूर आहे ? इंद्रायतक्षकाय स्वाहा याप्रमाणें यांची दशा होईल. या वादशाही शहरांत आम्ही यांचें चाळूं देऊं काय ? सामाजिक परिपद हा रोग आहे. हें कुलंगी कुत्रें आहे. तें पुण्यास एकदां मंडपाच्या बाहेर काढून दिलें म्हणजे इतर गरिब शहरी त्रास देणार नाही." वगैरे वगैरे. श्रीधर विठ्ठल यांची कीर्ति आधींच लोकांना माहीत होती. अशा स्थितीत हें भाषण झालें. मग काय विचारावें ? समा ही येवढी मोठी होती की, तिचे ठराव मंजूर झाल्याचें जाहीर करण्याकरितां कर्ण, शिंप व चौघडे आधींच आणून ठेविले होते. ठराव मंजूर होतांच 'कर्ण बजाव' म्हणून श्रीधर विठ्ठल यांनीं हुकूम द्यावा व वार्यांच्या गोंगाटांनीं, ठरावाची मंजुरी जाहीर व्हावी असें चाललें. होतें. असल्या सभेंत प्रतिपक्षी येऊन काय करणार ? सभेंतून परत जाताना लोकांच्या तोंडों राष्ट्रीय सभेंत गोंधळ होईल, मंडपाला आग लागेल, इंद्रायतक्षकाय स्वाहा होईल हेच शब्द घोटाळत होते. मंडप अद्यापि बांधवयाचाच होता ! पण कल्पनाप्रधान लोकांना ती आधींच जळालेला दिसूंदे लागला ! लोक म्हणत, एकीतेची लोकांना पशु म्हणतां खरे, मग त्यांनीं पशुसारखें वर्तन केलें तर त्यांत आश्चर्य कां मानतां ? पुढें मंडप बांधण्यास सुरवात झाली, तेथ्हां श्रीधर विठ्ठल हे संघ्याकाळचे प्रहरी गाडीत बसून मंडपाच्या जागी जात व मुद्दाम कुचेष्टा करण्याकरितां कमरेवर हात ठेऊन बेजारच्या लोकांस म्हणत 'मंडपास आग लावण्याला ही जागा फार छान दिसते.' वास्तविक आग लावणारा दुष्ट मनुष्य आपले बेट असें जाहीर रीतीनें बोलून दाखवीत नसतो. पण भीतीनें गांगरलेल्या मनुष्याला हें सांगून काय उपयोग ? पुढें एक दोन आठवड्यांत हा वादच मुळीं मिटला. कारण सामाजिक परिपद आपण दुसरे जागीं भरविणार, असें तिचे सेक्रेटरी रा. व. रानडे यांनीं जाहीर केलें,.....

लो. टिळकांचें चरित्र खं. १ पृ. ४५४-४६०

## सर फेरोजशा मेथा

सर फेरोजशाहा यांचें थोडक्यांत वर्णन करावयाचें तर आम्ही असें म्हणूं कां त्यांच्या इतका दणदणीत पुढारी मुंबई शहराला आजवर लाभला नव्हता. त्यांचे वय मरणसमयीं सुमारे सत्तर वर्षांचें होतें. पण त्यापूर्वीं सतत चाळीस पंचेचाळीस वर्षे त्यांनीं देशसेवा केली होती. त्यांचा जन्म १८४५ सालीं झाला. मेथा यांनीं विद्याधी-दशेंत दाखविलेली बुद्धिमत्ता पाहून सर अलेक्झांडर ग्रॅंड हे त्यांच्यावर रुप झाले आणि त्यांनीं यांना विलायतेस जाण्याला मदत केली. १८६८ सालीं मेथा हे बॅरिस्टर होऊन परत आले. विलायतेत असतांच त्यांनीं कांहीं निबंध लिहून कांहीं व्याख्यानें देऊन आपल्या

कामगिरीला सुरवात केली होती व तेच काम त्यांनी इकडेहि सुरू केलें. प्रारंभीच कांहीं खटल्यांत त्यांना चांगलें यश आल्यामुळें बेरिस्टर म्हणून त्यांची चांगली प्रसिद्धि झाली आणि कोल्हापूर प्रकरणांत आगरकर व टिळक यांच्यातर्फे त्यांनाच वकीलपत्र देण्यांत आलें होतें. वकिलीच्या धंद्यांत पुढें त्यांना गुजराथ-काठेवाडमधील संस्थानिकांचा आश्रय लाभला आणि पैसोहि भरपूर मिळूं लागले. यामुळें आणि जात्या थोडेसे आळशी असल्यामुळें हळूहळू ते मिजाशी बनले. पण कांहीं नियमित वेळ सार्वजनिक कार्याकडे देण्याची पद्धति त्यांनीं चालू ठेवल्यामुळें ते केव्हांहि पुढारीपणांत मागें पडले नाहींत. लॉर्ड रिपन यांच्या कारकीर्दीत स्थानिक स्वराज्याची प्रगति झाली तेव्हां बंदरुद्दिन तप्यबजी व तेलंग यांच्याबरोबर त्या प्रगतीची लाट उचलून धरण्याला त्यांनीं धरीच खटपट केली. पण ही सुधती वरची खटपट नसून मेया यांना स्थानिक स्वराज्याची खरी आवड होती यामुळें ते मुंबई म्युनिसिपालिटींत लवकरच शिरले आणि तेथील धुरीणत्व, त्यांनीं आजन्म आपणाकडे टिकविलें. नांवाचा अध्यक्ष कोणांहि असो पण केव्हां विरोधी चळवळीची तर केव्हां अधिकाऱ्यांनीं उपस्थित केलेल्या योजनेचीं सूत्रें त्यांच्या हातीं येत असत. शिवाय त्यांच्या अंगी एकदलीपणा नसल्यानें त्यांचें साहाय्य आपणांस मिळावें असें सर्व पक्षांना वाटे आणि ते तारतम्य पाहून तें साहाय्य देतहि. १९०६ सालीं म्युनिसिपालिटीतील कांहीं संभासदांनीं त्यांच्या वतनदारीविरुद्ध मोठा गद्गवा केला, पण त्यांत मेया हेच यशस्वी झाले. कायदेकौन्सलांत मुंबई म्युनिसिपालिटीला एक प्रतिनिधि निवडण्याचा हक्क मिळाला तेव्हांपासून अनेक वर्षे त्या जागेवर त्यांच्याशिवाय दुसऱ्या कोणांची निवड झाली नाहीं. पण हें बर्चस्व मिळण्याला त्यांचा एक गुण विशेष कारणीभूत झाला तो हा की, कारपोरेशनमधील सभांना नियमितपणें हजर राहून काम करण्याविषयीं त्यांनीं दक्षता ठेवली. आणि या सभांच्या दिवशीं लाभदायक अशा वकीलपत्रें आली तरी तीं ते नाकारीत व आठवड्यांतील हे दिवस रोजनिशींत प्रायः मोकळे राखून ठेवीत. वरिष्ठ कायदेकौन्सलांत निवडणुकीचा अधिकार मिळाला तेव्हां प्रथम त्यांचीच निवडणूक झाली. आणि पुढेहि अनेक वर्षे ते निवडले जात. पण गोपाळराव गोखले यांना पुढें करून रयांनीं तरुण पिढीविषयीं गुणग्राहकता दाखविली. कायदेकौन्सलांत लोकपक्षाला बहुमत नसल्याकारणानें मेयासारख्यांनाहि टीका करण्यावरच आपलें कर्तव्य व हौस भागवून घ्यावी लागे. पण ही टीका करण्यांत त्यांनीं जो बाणेदारपणा व धोडपणा दाखविला तो वाखाणण्यासारखा होता. सरकारी सेक्रेटरी, बँकर वगैरे लोक त्यांचे टीकेला नेहमीं भात असत. कारण ते कोणावर तुटून पडले म्हणजे रयांची कांहीं याकी ठेवीत नसत. राजकारणांत तात्त्विक दृष्ट्या ते नेमस्त असत; पण स्वाभिमानाची गोष्ट आली म्हणजे ते जहालाहून जहाल होत. वरिष्ठांतल्या वरिष्ठ युरोपियनांना ते परोबरीच्या नारयानें घागवीत आणि वेळ पडली असतां त्यांना ते तोडून टाकीत. त्यांच्या तात्त्विक नेमस्तपणावरून अधिकाऱ्यांना असें वाटे कीं स्वराज्य पक्ष व नवीन मताचे लोक यांचेविरुद्ध मोहोम करण्याला मेया हे आपणांचा मदत करतील. आणि रयांनीं ही मोहोम केली ही गोष्टहि खोटी नाहीं. पण मला वाटे

ते मी करीन, माझ्या लोकांना मी भोलेन, परंतु या कामांत तुमचें माझे संगनमत होणें शक्य नाहीं. किती केलें तरी ते लोक माझे आदित आणि तुम्ही लोक तरी काय मोठे गुणवान् आहांत ?' असें ते अधिकाऱ्यांना यजावीत. या त्यांच्या वृत्तीमुळे लॉर्ड सिडन-हॅमचा व त्यांचा उपड बेधनाव झाला होता. मुंबई युनिव्हर्सिटीमध्येहि त्यांनी घरेच काम केलें. आणि सरकारनें तेलंग, चंदावरकर, भांडारकर यांच्याप्रमाणें त्यांना जरी कवी व्हाईस चॅन्सेलरची जागा दिली नाहीं तरी, युनिसिवालिटीप्रमाणें युनिव्हर्सिटीतहि ते पुढारी म्हणूनच गाजत असत. तेथेहि अधिकाऱ्यांचा व त्यांचा सटका उडे. राष्ट्रीय सभेचे ते प्रारंभीच्या वर्षांतच अध्यक्ष होऊन गेले. आणि सुमारे वीस बावीस वर्षे कॅम्पेस-चीं सूत्रे मुंबईस त्यांच्याकडूनच हलविलीं जात. इतर प्रांतांत त्यांच्या बरोबरीचे पुढारी प्रायः नव्हते व जे होते तेहि त्यांना दबून वागत. मुंबई शहराची आपाडी राजकारणांत ठेवण्याचें पुष्कळसें श्रेय मेधा यांच्याकडेच आहे. गोखले यांना ते एखाद्या शिष्याप्रमाणें किंवा मुलाप्रमाणें वागवीत. पण राजकीय विषयाच्या अभ्यासांत, परिभ्रमांत आणि विदेश-पतः स्वार्थत्यागांत त्यांची सजळ आपल्यापुढें पुष्कळच आहे हें ते ओळखून असत आणि त्यांबद्दल गोखल्यांना ते बहुमानहि देत. टिळक हे गोखल्यांपेक्षा घडील असले तरी मेधा-पेक्षा चारा वर्षांनीं लहान, यामुळे त्यांनाहि मेधा हे तरुण पिढीच्या माणसाप्रमाणें वागवीत. मेधांचे व टिळकांचे कंठ्ठांनिहि फारसें बनले नाहीं; याचें कारण त्या समयतांचा संबंध म्हणजे लोखंड-गारबोटोच्या संयोगासारखा असे. दोघेहि टणक, मानी व हठी. तथापि प्राति-पक्षांतील झाले तरी टिळकांची योग्यता ते जाणून होते. राष्ट्रीय समेत ते हद्दहद्द मार्ग पदण्याचें खरें कारण असें की टिळकांचोच काय पण गोखल्यांचीहि शब्द पुढें पुढें त्यांना झेपनाशी झाली. वर्षांतून एकवेळ जमून राजकारणाचा आडावा घ्यावा, समालोचन करावें ही त्यांची राष्ट्रीय सभेची कल्पना गोखले यांनाहि मान्य नव्हती. तसेंच गोखले यांनी राजकारणाचा मार्ग म्हणून घालून दिलेले स्वार्थत्यागाचें उदाहरण त्यांच्या मुडीला पटत नसे. पण तारिख राजकीय मतविज्ञानाहि सामान्य लोकांना मेधा अप्रिय होण्याचें खरें कारण म्हटलें म्हणजे सामान्य जनतेपासून नेहमीं तुटक व अलिप्त राहणें हा त्यांचा अव-गुण होय. आधी मुंबई शहरांत बारमास वस्ती. मुद्दी मिळाली कीं थंड हवेंत राहण्यास निल जात. यामुळे त्यांना भेटणें हें देखील सामान्य मनुष्याला मोठें मुत्तिकाचें होई. आणि त्यांतहि त्यांच्या दररा विशेष, यामुळे त्यांची भेट घेणें म्हणजे आधीं बांतांर मुह-वीत जावा आणि दोबटो वापाची गांठ पडायी असें होई ] आगल्या कॅम्पेसच्या सोलीत रोज तासुमार संध्याकाळी बसून त्या वेळांत आपली हस्तक मंडळी बरोबर घेऊन त्यांना सदानसलत घाबी, त्यांना कामाला पिटाळावें व आपल्या आज्ञा त्यांच्या उपयोगानें अंमलांत आणाय्या, याशिवाय अधिक घासापस त्यांना सोखत नसे. पण भरा रीतीनें राज-कारण व्हावें तसें निद्र होत नाहीं. पुढें पुढें तर त्यांनी राष्ट्रीय सभेला आग्याचेंच टाहून दिलें आणि एखाद्या बिछट प्रसंगीं हजर राहण्याविषयी गड घालून वेगशी त्यांची वारा-धना कपधे, तेथीं ते हजर राहावनावे. त्यांची वपश्या ठेवणें हा कोठल्याहि शासन

मंडळाला एक मोठा पंचच असे. पण पुढारी होण्याला जी बुद्धिमत्ता लागते ती असून शिवाय जे कांही भाष्यस्वरूपाचे गुण लागतात तेहि त्यांच्या ठिकाणी होते. पाहताच रुबावदार दिसणारा मनुष्य त्यांच्यासारखा हजार-पांचशेंतहि मिळणार नाही. एकाच राजकीय मताचे असतांही गोखले हे जितके सौम्य घाटत तितकेच मेया हे उग्र वाटत. त्यांची उंची, विशाल भालप्रदेश, उघट नासिका, भरदार मिशा, ऐटदार कळे, उंची पोषाखाची डब, उठण्याबसण्याबोलण्यांतला ताठरपणा; भापेंतील जोर, ठासून बोलण्याची ऐट आणि या सर्वांना शोभणारा एखाद्या खोल दरीतून झालेल्या भुभुःकारासारखा आवाज या सर्वांची छाप स्वकीय-परकीय कोणावरहि पडे. थोडक्यांत यद्य कसून प्रतिपक्षाला पातळ करून टाकण्याची विद्याहि त्यांच्याजवळ असे. एवढेंच काय, पण प्रसंगविशेषी मिस्त्रिकलपणानें कोणाकडे डोळे मिचकामून, कोणाला शाबासकीनें मोठेपणा देऊन, कोणाला तात्पुरती ममता दाखवून जवळ बोलावून अशा रीतीनेंहि ते आपलें कार्य साधत. त्यांना पाहणाऱ्या प्रत्येकाला हा 'पुरुषसिंह' आहे असेंच त्यांचें वर्णन करावेंसें वाटे. पण वरचे पुष्कळसे गुण असतांही ते लोकांना अप्रिय होण्याला कारण त्यांचा मानी स्वभाव. जो त्यांचा गुण साहेब लोकांशीं वागतांना परिणामकारक होई तोच स्वकीयांशीं वागतांना अप्रीति उत्पन्न करी. टिळकांनीं त्यांच्यासंबंधानें असें म्हटलें आहे कीं, त्यांचा हा वेसुमार आढ्यताखोर ताठरपणा व मानधनस्वभाव यांचा अतिरेक होत असला तरी या गोष्टी आमहां लोकांच्या स्वभावांत इतक्या कमी आहेत कीं, त्यांच्या अवगुणाची गणना कदाचित् गुणांतहि करावी लागेल. मुंबईतील 'पंच' हा त्यांचें चित्त काढतांना नेहमी सिंहाची आयाळ लावून काढी. आणि लिओ म्हणजे सिंह आणि फेरोजशाहा मेघा हे शब्द जवळ जवळ समानार्थक ठरले होते.

—लो. टिळकचरित्र, खंड ३ रा, भाग १, पृ. ३२-३५

## गोपाळ कृष्ण गोखले

गोपाळराव गोखले हे एका गरीब कुळांत जन्मले. कागल येथील त्यांच्या वडील भावानें त्यांचें एकंदर शिक्षण केलें आणि अल्पवयांतच ते बी. ए. झाले. पण स्वार्थत्यागाची श्रुति मनांत असल्यामुळें टिळकांच्या उज्ज्वल उदाहरणानें मोहून त्यांच्याच बोलावण्यावरून ते न्यू इंग्लिश स्कूलला येऊन मिळाले व लाईफ मॅबर झाले. पुढें त्यांचे व टिळकांचे ग्रह जमले नाहीत ही गोष्ट वेगळी. शिक्षकाचें काम थोडे दिवस केल्यावर त्यांची बुद्धिमत्ता, इंग्रजी लिहिण्याबोलण्याची हातोटी, कोणत्याहि विषयाचा अभ्यास करण्याची इच्छा आणि मर्मग्राहकता व सर्वांत विशेष म्हटलें म्हणजे विनयशीलता हे त्यांचे गुण पाहून माधवराव रानप्यांनीं त्यांना निवडून आपल्या आवडत्या शिष्यवर्गांत सामील केलें. आणि तेथ्हांपासून त्यांनीं रानप्यांच्या ठिकाणी जी शुचनिष्ठा ठेविली ती यावज्जन्म. आणि या शुचनिष्ठेचें फळहि त्यांना तसेंच मिळालें. कारण 'आपणासारखे वरिती तारवाळ' ही म्हण यां ठिकाणी खरी ठरली. गोराले यांचा बी. ए. च्या परीसेच



विषय गणित असला तरी इंप्रजी भाषेच्या आंबंडीने त्यांनी तिचा परिधर्माणें अभ्यास करून ती चांगली हस्तगत केली. स्मरणशक्ति खूप कमायलेली असल्याने त्यांचें इंप्रजी भाषेचें पाठांतर फार चांगलें होतें. पण पुढें हळू हळू इंप्रजी हा शिक्षणाचा विषय सोडून देऊन त्यांनी इतिहास व अर्थशास्त्र घेतलें आणि शिक्षकाचें काम सोडून देईपर्यंत त्यांनी त्या विषयांतील आपली प्रवीणता जशी वाढविली, त्याप्रमाणें आपल्या उत्कृष्ट व्याख्यानानांनी शिष्यांचेहि कल्याण केलें. हे दोन विषय त्यांना सार्वजनिक आयुष्याच्या प्रवेशद्वारासारखे उपयोगी पडले. १८८० पासून रानज्यांनी त्यांचा सार्वजनिक समेत प्रवेश करविला. आणि सीतारामपंत चिमळकरानंतर ते समेचे चिटणीस व त्रैमासिकाचे संग्रहक झाले. या सुमारास आगरकराबरोबर त्यांनी 'सुधारक' पत्र काढलें; पण पुढें लवकरच त्यांनी त्याचा संबंध सोडला. टिळक त्यांहून नऊ वर्षांनी वडील, तथापि दोघांचेहि सार्वजनिक चरित्र बरोबरच सुरू झाले व प्रथम दरीच कामे उभयतांनी भागीदारीने केली. एका चाजूने टिळक हे चिटणीस निवडून यावे तर दुसऱ्या चाजूने गोखले. पण थोड्याच दिवसांनी त्यांची जोडी फुटली आणि दोघांनीहि दोन मार्ग आक्रमिले.

सन १८९२ किंवा १८९३ साली मुंबईस एका समेत लष्करी खर्चाच्या विषयावर गोखल्यांचें मुख्य वक्तें म्हणून भाषण झालें. अध्यक्ष मेधा व उपवक्ते वाच्छा हे होते. पण आपल्या वक्तृत्वानें व विषयप्रतिपादनाच्या सौलीने गोखल्यांनी दोघांवरहि ताण केली आणि हें पाहून मेधा व वाच्छा या दोघांच्याहि चेहऱ्यावर गोखल्यांविषयीच्या कौतुकाचें तेज चमकत होतें हें सर्वांनी पाहिलें. यावेळी गोखले अवघे सव्वीस किंवा सत्तावीस वर्षांचे असावे. सार्वजनिक कामांत त्यांचें पाऊळ जें एकदां पुढें पडलें तें कधीच मागे आलें नाहीं. १८९६ साली दिंडुत्यानतर्फे घेल्वी कमिशनपुढें त्यांना साक्षीदार म्हणून पाठविण्यांत आलें आणि तेथे झालेली त्यांची प्रश्नोत्तरे पाहिली म्हणजे कोणालाहि त्यांच्या शुद्धिमत्तेबद्दल अभिमान वाटे. १८९९ साली ते मुंबई कायदेकौन्सिलांत शिरले, पण तें क्षेत्र त्यांच्या कर्तृत्वाला अपुरें असें तेव्हांच दिसून आलें. १९०२-०३ साली सर फेरोज-शाहा मेधा यांनी वरिष्ठ कौन्सिलांतील आपली जागा खाली करून त्यांना दिली तेथपासून सतत अकरा बारा वर्षे ते तेथे होते; पण त्यांची जागा घ्यावी असें दुसऱ्या कोणाला वाटेना व याची असे कोणास म्हणणेना. कौन्सिलांतील त्यांची भाषणे वाचली म्हणजे ती माहितीने पूर्ण भरलेली व अत्यंत परिणामकारक अशी सहज दिसतात. शिष्याय त्यांची घाणी नूट्ट, मोहक असल्यामुळे आणि त्यांच्या बोलण्यांत सचेरणा व कळकळ ही मूर्तिमंत प्रगट होत असल्याने त्यांची छान तज्ज्ञ, निष्णान अशा अनुभविक व हुशार अधिकाऱ्यांवरहि पडे. त्यांच्या भाषणांत मुख्य गुण म्हटले म्हणजे भाषण सहान असो मोठें असो. त्यांत प्रमेय व अनुमान ही एखाद्या मुंदर इमारतीप्रमाणें प्रमाणबद्ध असत. आधार व आंकडे पाहून पारखून पेतलेले असावयाचे. विषयांतर कोठेहि नसावयाचें. शब्द मेजके, रेखीव, तोलीव असे असावयाचे. प्रत्येक वाक्यागणिक उरिष्टाचें पाऊळ पुढें पडत असावयाचें. आणि त्या सर्वांवर प्राबल्य व मृदुल्य ही बारीक हाथानें पसरलेली असावयाची. पण बळक

त्यांच्या भाषणांत विनोद सहसा कोंठे आढळावयाचा नाही. ज्याप्रमाणे डॉ. रास बिहारी घोष वगैरेंच्या भाषणांत अभिजात घाळ्याचे संदर्भ व रुचिर ध्वनि पदोपदी उमटलेले दिसतात तसे यांच्या भाषणांत आढळत नसत. वक्तृत्वाची जी एक ठरीव कल्पना आहे त्या दृष्टीनें गोखल्यांना कदाचित् वक्तृतेहि म्हणतां येणार नाही. पण मन वळविणें किंवा दुसऱ्यांना आपलेसें करणें हा जो वक्तृत्वाचा हेतु व परिणाम तो सिद्ध करण्यांत इतर नामांकित वक्त्यांपेक्षां हि गोखल्यांचा हातखंडा असे. याचें कारण एकच कीं, त्यांत प्रसाद, प्रांजलपणा, बुद्धिमत्ता व कळकळ हीं खेचून भरलेलीं असत. यांतच त्यांचा वर्ण व बाह्यरूप यांची भर पडे. व त्याहिपेक्षां खरा गुण म्हटला म्हणजे त्यांच्या भाषणांतच ज्यांना एकदां गुरुजन किंवा नेते त्यांना मानले त्यांच्या विषयींच काय, पण समोरच्या प्रेक्षकांविषयीहि त्यांची विनयबुद्धि प्रगट होई. त्यांच्या भाषणांत आवेश असला तरी अपशब्द नसे आणि मर्मज्ञपणा असला तरी कुचाळी नसे. हे जे त्यांचे गुण सभापांडित्यांत तेच खासगी संभाषणांतहि दिसून येत. यामुळे नेमस्त पक्षाकडून परदेशी पाठविण्याला जर कोणी एकच मनुष्य योग्य असल तर ते गोखले असें त्या पक्षांनें फायमचें ठरवून टाकलें होतें आणि ते सार्वजनिक कार्याला दिवसभर वाहिलेले व पडेल तें काम अंगावर घेण्याला तत्पर असे असल्यामुळे, इतर धंदेवाईक, वकील, सॉलिसिटर, व्यापारी, कारखानदार, शाळामुत्सही व पर्यकंपंडित, यांना त्यांच्यापुढें हारच खावी लागे.

पण इतके गुण असूनहि त्यांच्या ठिकाणी होती तशी उज्ज्वल देशभक्ति, कर्तव्यनिष्ठा व स्वार्थत्यागबुद्धि नसती तर त्या गुणांचें तेज जनतेवर पडलें नसतें. त्यांच्या प्रतिपक्षांना देखील हे त्यांचे दुहेरी गुण मान्य होते. पक्षाभिमानामुळे टिळकांचे गुण रघुपणें मान्य करण्याला नेमस्त हे खळखळ करीत व त्यांची जीभ किंवा लेखणी होईल तितकें अंग चोरी. तोच प्रकार गोखल्यांच्या संबंधानें राष्ट्रीयपक्षाचाहि होत असे. आणि दुर्दैवानें जन्मभर या दोन पक्षांच्या मूर्खाभिषिक्त पुढाऱ्यांचें घावतें युद्ध चालू राहिल्यामुळे आणि परस्परांनीं परस्परांविषयी मर्यादेबाहेर अनादर दाखविल्यामुळे अनुयायांच्या वर्तनांत अनादराला अप्रीति व द्वेष यांचेहि स्वल्प आलें होतें. पुष्कळांना असें वाटे कीं हे दोन पुढारी एका बाजूला राहून एकच घुरा मानेवर घेऊन काम करतील तर फाय बहार होईल; पण अशी अपेक्षा करणें म्हणजे सूर्यचंद्र एकाच वेळीं आभाळांत राहून सारखेच प्रकाशमान व्हावे अशी अपेक्षा करण्यासारखेंच व्यर्थ होतें. एका शितिजाच्या दोन टोंकांवर राहूनच त्यांनीं आपापले काम आपापल्या निम्न्या भागापुरतें करावे अशाच ईश्वरी संकेत होता. आतां ते दोघेहि कालवशा झाल्यानंच त्यांची नांवे जनतेच्या मुखांत एकत्र नांदू शकतात. त्यांच्यातील वाद दुष्ट स्वप्नाप्रमाणें लोक आनंदानें विसरले. व राजकारणी महा-राष्ट्राची स्मृति ओंपवत कायम राहिल तोंपर्यंत हे दोन राष्ट्रपुरप एकदम सारखेच बोळवीपुढें आत्म्याशिक्षण राहणार नाहीत.

टिळकांप्रमाणें गोखल्यांच्याहि स्वभावांत ध्येयें नव्हती असें नाही. ते तापट नघले तरी श्रायिक होते. त्यांचा स्वभाव बोझा हावळा व विरचिता होता. वेळ आला असतां

कोणाला टाकून बोलणार नाहीत किंवा त्याचा पाणउताराहि करणार नाहीत असें नव्हतें. टिळकांनीं त्यांची निंदा केली तरी त्यांनाहि टिळकांची करावयाला सोडलें नाही. टिळकांची एक प्रकारची तर त्यांची दुसऱ्या प्रकारची. पुण्याच्या दुखवव्याच्या समेत एका वक्त्यानें केलेले त्यांचें वर्णन येथें दिलें असतां अप्रस्तुत होणार नाही. "अॅरिस्टॉटल याच्या व्याख्येप्रमाणें गोखत्यांनीं अवगुण व गुणातिरेक या दोहोंमधल्या सुवर्णबिंदूचा बरोबर वेध केला होता. त्यांच्या अंगी धारिष्ट नव्हतें पण धैर्य होतें. तीं प्र मतभेद-नाश्रता होती, पण मांडखोरपणा नव्हता. शब्दांत गोडी किंवा मवाळी होती, पण तोंडेदेखलेपणा किंवा तोंड-पुजेपणा नव्हता. त्यांचा शब्दस्पर्श मृदु पण तत्त्वाला ते कठोर होते. त्यांनीं हातांत मख-मळीचे ह्यतमेजे घातलेसे वाटले तरी आंत यळलेली मूठ लोखंडी किंवा पोळादी असे. ते सुविनीत असत पण भिऊन वागत नसत."

—लो. टिळकांचें चरित्र, खंड ३ रा, भाग १ ला. पृ. २१-२४

## बाबू मोतीलाल घोस

बाबू मोतीलाल घोस हे गेल्या ता. ५ रोजीं कलकत्ता येथें मृत्यु पावले हें कळवि-  
प्यास आम्हांस अत्यंत दुःख वाटतें. मोतीबाबू म्हणजे 'अमृतबहार पत्रिका,' आणि  
'अमृतबहार पत्रिका' म्हणजे बंगाल्यांतील कटपा राष्ट्रीय पक्षाचें लोकमत, ही विचार-  
सरणी आज कित्येक वर्षे लोकांच्या मनांत दृढमूल होऊन राहिलेली असल्यामुळे, सर्व  
हिंदुस्थानभर राष्ट्रीय पक्षाला आपला एक मोठा आधार नाहीसा झाला असें वादें लाग-  
ल्यास नवल नाही. बाबूजींच्या पक्षात ही 'पत्रिका' चालेल, कदाचित् पूर्वीइतकी चांगली  
हि चालेल. त्यांच्या म्हातारपणीं हाताखालीं तयार झालेले मदतनीस, त्यांच्यापासून  
जें कर्मकैशाल्य शिकले, तें अगदींच फुट्ट जाईल असें नाही. पण स्वतः बाबूजी आपल्या  
जागेवर बसले असतां त्यांनीं प्रत्यक्ष कांहीं न लिहिलें तरी, नुसत्या देशरेखीनें किंवा  
साक्षिण्यानें हि मदतनिशांना जसा आधार व आत्मविश्वास वाटत असे तसाच, ते केवळ  
ह्यात असल्यामुळे, सर्व कांहीं ठीक आहे असा बाहेरच्या लोकांनाहि भरवसा वाटे.  
बाबूजी मृत्यु पावल्यामुळे तो आधार व तो भरवसा तुटला असें कांहीं दिवस तरी सर्वां-  
नाच जागवेल यांत शंका नाही. अलीकडे आज्ञापत्रांमुळे ते आपल्या पत्रांत केव्हां लिहीत  
व केव्हां लिहीत नसत. मरणसमयी त्यांचें वय ७७ वर्षांचें होतें; अशा ययांत इच्छा  
असली तरी हातून काम कित्याचें होणार ! तथापि मोतीबाबूंचो प्रत्यक्ष माहित्री ज्यांना  
आहे त्यांना अशी कल्पना खचित करता येते कीं, हातानें आतां अक्षर उमटत नाही,  
तोंडांनें स्पष्ट उच्चार होत नाही; अर्धवट प्रमानें विचारसंगीत विपद्दें लागली तेपर्यंत,  
आपल्या टेबलाची बसून कागद उलथेनालथे करणें, कानेघां गणें-येणें व पसतनास ठेवणें  
हे त्यांचे व्यवसाय चालू राहिले असावे.

जेवळ वर्तमानपत्रांतील लेखक होऊन त्यांनीं आपलें कर्तव्यक्षेत्र जरी संकुचित  
करून ठेवलेसे होतें, तरी त्यांतहि त्यांच्याद्वारे कर्तव्यवृत्त अंतर कोणाच्या अंगे

नसती तर तें कामहि त्याच्या हातून झालें नसतें. दिवसांतून कदाचित् बारा तास व वर्षांतून कदाचित् साडेअकरा माहिने इतका वेळ, मोतीबाबूंची मूर्ति वाग-व्यहारमधील त्यांच्या पराच्या आंतल्या तोंडच्या गॅलरीत ठराविक वाटोळ्या मेजाशी बसलेलीच पाहणाराला आढळली असती. त्याच चार-दोन हात जागेंत, वंगाल्यांतल्याच काय पण सर्व हिंदुस्थानातील राजकीय घडामोडींची चर्चा, हमरीतुमरीचे वाद, आस्थेचे उपदेश, व प्रेमाचे आशीर्वाद आज कित्येक वर्षे एकावयास सांपडले असतील. मोतीबाबूंना त्यांच्या तरुणपणी फोणी पाहिलें असेल तें असा; पण आम्हांला जी त्यांची आठवण होते ती बेसुमार कृश; अशा पोक आलेल्या; पावले लुटपटणाऱ्या, दमेकरी म्हाताऱ्याची ! आज वीसपंचवीस वर्षे हें एकच वर्णन कदाचित् त्यांना लागू पडलें असतें. पण या पंचवीसहि वर्षांत त्यांच्या डोळ्यांतील तेज, त्यांच्या स्मृतीचा ताजपणा, बुद्धीची धार, वादविवादाची आवड, राष्ट्रीय भावनेची तीक्ष्णता, कारस्थानी मनाचा खवचटणा, विशेषतः इसापनीति-घजा त्यांच्या कहाण्यांतील विनोदाची लंकेर, आणि गूढ निंदेचा तिखटपणा यांपैकी एकहि गुण नष्ट झाला नव्हता. या गुणसमुच्चयामुळेच 'पत्रिका' ही आजवर इतकी लोकप्रिय होऊन राहिली होती व मोतीबाबूंच्यामागे त्यांचे बंधू व मदतनीस यांनी आपले कार्यकौशल्य जर असेच चालू ठेवले तर, वंगाल्यांतील एक प्रमुख राष्ट्रीय संस्था या नात्याने तिचा उपयोग व लौकिक कायम राहिल याविषयी शंका नाही.....

शेवटीं इतकेंच सांगतों कीं, मोतीबाबू व लो. टिळक यांचा निकट संबंध असल्यामुळे मोतीबाबूंच्या मृत्युमुळे टिळकांच्या सर्व अनुयायी वर्गाला आपला एक वृद्ध वडील बंधू गेला असेच वादन दुःख होईल यांत शंका नाही. फार वर्षांपासून काँग्रेसच्या निमित्तानें महाराष्ट्रीयीयांचा व मोतीबाबूंचा परिचय दृढ होत आलेला आहे. आणि टिळक नामजोश्यांच्याहि आधीं, रानडेप्रभृति लोकांची व मोतीबाबूंची ओळख झालेली होती. तथापि, राजकीय व सामाजिक मतांच्या विशिष्ट वळणामुळे टिळक व नामजोशी यांचा आणि मोतीबाबूंचा स्नेहसंबंधच, मागाहून जडलेला असला तरी, तो अधिक दिवस टिकला. शिबिर फुमार व मोतीलाल घोस हे दोघेहि टिळकांना आरल्या धाकट्या भावाप्रमाणें मानीत. समतिव्याचें बिल, पुण्यांतील राष्ट्रीय समेदशा भंडपाचा वाद वगैरे याबद्दल तर 'पत्रिके'ची सहाजुभूते टिळकांकडे होतीच; पण १८९७ सालीं टिळकांवर खटला झाला तेव्हां 'पत्रिके'ने टिळकांना जितका आधार दिला तितका दुसऱ्या कोणाकडहि मिळाला नाहीं. टिळकांना पकडल्याची बातमी लागतांच मोतीबाबूंनी धीर देण्याची पध्दती तार केली; पणदेंच नव्हे, तर कलकत्त्याहून युरोपियन वॅरिस्टर पाठवून त्या कामी लागणाऱ्या सर्व खर्चाची रक्कम उभारण्याला त्यांनी कंबर बांधली; व खरोखरच वॅरिस्टर प्यू यांचा खर्च वेगळानें सोसला. १९०७ सालीं सुतेच्या राष्ट्रीय अभेदे प्रकरण माजलें त्या वादांत, व १९०८ सालीं झालेल्या टिळकाभरिल खटल्यांत, टिळकांना 'पत्रिकेची' पूर्ण सहाजुभूति होती. मेघाप्रभृतींनी काँग्रेसची चन्धेन्धन घनावेल्हावर; स्वतंत्र राष्ट्रीय समा भरपिण्याची पी विचारचर्चा झालींती प्रायः 'पत्रिके'च्या कचेरीतच झाली. टिळक. फिस्न. राष्ट्रीय

सभेत शिरण्याचे वेळीं जो वाद माजला त्यांत 'पत्रिके'नें टिळकांसच साहाय्य केलें, व होमरूल लीगच्या चळवळीलाहि 'पत्रिके'ची सहानुभूति होती. मोतीबाबूंची टिळकांना जीं केव्हां केव्हां पत्रें येत त्यांतील लेखांद्वारा पाहिले म्हणजे तर कौतुक वाटे; पण टिळकांच्या राजकारणविषयक उपजत बुद्धीसंबंधानें आणि युक्त्यायुक्त विचारांबद्दल वधान वडील असणाऱ्या मोतीबाबूंची आदरबुद्धि पाहिली म्हणजे टिळकांविषयींचा अभिमान दुणावे. कलकत्यांत शिवाजी-उत्सव करण्याला टिळकांना मोतीबाबूंचीच मदत झाली; व पुण्यास जीं पाहिली व 'शेवटची भेट मोतीबाबूंनां दिली ती टिळकांची सार्वजनिक सभेंतील तसवीर उघडण्याकरितां दिली, हें पुण्यांतील लोकांना माहितच आहे. टिळक मंडालेहून परत आल्यानंतर त्यांनां पाहिल्या मुलाखतीचा मान 'पत्रिके'च्या बातमीदाराला दिला, यावरूनहि ते परस्तरांना कसे लेखीत होते हें दिसून येईल.

मोतीबाबूंचा सर्व जन्म संपादकाय खुर्चीवर वसून गेला हें वर सांगितलेंच आहे. त्यांचा स्वभावच थोडासा एकांतप्रिय होता. घरीं कोणी गेलें असतां ते त्याशीं मनमोकळेपणानें पुष्कळ बोलत, व खुर्चीत असले म्हणजे विनोदी पद्धतीनें आवडत्या गोष्टीहि सांगत. पण कोणत्याहि चळवळींत पुढारीपणानें पडणें, किंवा अनुयायी बनून दुसऱ्यानें ओढल्यामुळें फरपटत मागाहून जाणें, हें त्यांस होत नसे. शरीराची दुर्बलता, आवाजाचा कोटपणा, तोंडी वक्त्रवाचा अभाव, व दैनिक पत्राची जबाबदारी-इतक्या गोष्टींमुळें त्यांना कोणत्याच चळवळींत फारसें पडतां आलें नाहीं. " न धरी राख करीं मी, गोष्टी सांगेन युक्तिच्या चार " हेंच त्यांचें ब्रीदवाक्य म्हटलें तरी चालेल. आणि ते युक्तिच्या गोष्टी सांगत त्या तर प्राय असतच, परंतु त्यांच्या केवळ कर्मदृष्टीचा आधार देखालि पुष्कळ चळवळींना जिवाच्या मदतीइतकाच उपयुक्त वाटे. त्यांची प्रकृति आज पुष्कळ दिवसांपासून फार क्षीण झालेली होती, दहापंधरा वर्षांपूर्वी टिळकांस लिहिलेल्या पत्रांतून, " मी मराठ्यास टेकलों आहे व तुमची आमची फिरून गांठ पडणार नाहीं " असेच त्यांचे उत्तर निघालेले असत. पण त्यांची व त्यांच्या जिवाची मैत्री खंबीर म्हणून कण्हत कुपत ते आजवर जगले, व मरेपर्यंत त्यांनी हातून होईल तें काम केलें. त्यांच्या स्वभावांत गोडी व फडवटपणा हे दोनहि गुण यथाप्रमाण मिसळलेले होते. धर्मबंधानें ते वैश्वव असून, शिशिरबाबूंप्रमाणे मोतीबाबूंचेंहि खऱ्या वैश्ववाचा प्रेमळपणा नव्हता असें नाहीं. पण कड बोलण्याची लकवाहि त्यांजमध्ये होती. हेनरी नेव्हिनसन यांनीं १९०८ सालीं हिंदुस्थानाविषयीं जें वर्णनारमक पुस्तक लिहिलें आहे, त्यांत मोतीबाबूंना साड्ड नामक प्राण्याची उपमा त्यांनीं दिली आहे. साड्ड गरीबशी दिसते, पण तिच्या अंगावर बाणासारखीं पिसें मरलेलीं असतात; व तिनें अंग झाडल्याबरोबर कोणाच्या अंगांत तिचे पिसे कसे घुसेल याचा नेम नसतो. मोतीबाबू देखील रागावून क्रुशित कल्पनांचे बाण सोडूं लागले कीं ते प्रतिपक्षाच्या अंगांत प्रवेच घुसत; व मवाळपक्षातील अनेक लोकांच्या अंगावर त्या बाणांचे वण अशापि दिसून येतील. तथापि त्यांचे प्रतिपक्षीहि या दुःखद आठवणी विषरून आम फक्त त्यांचे गुणच आठवात आहेंत, व कोणाहि संबंधानें झालें तरी त्यांच्या मृत्यूनंतर अशुद्ध गोष्ट

करणे योग्य होईल, सरकारचे अमोघ टीकाकार, व राष्ट्रीय भावनेचे कठे पुरस्कर्ते, या नात्यानेच पुढील पिढ्या त्यांचे स्मरण ठेवू इच्छितो; व स्मरण ठेवण्यासारखीच ही एक व्यक्ति होऊन गेली खरी !

—केसरी १९२२ सप्टेंबर १२

## लोकमान्य टिळक

टिळकांच्या राजकारणाचा व्याप मोठा त्यांचा लोकसंप्रदह मोठा. आणि चळवळीची तीव्रता कायदेशीरपणाच्या मर्यादाला थेट जाऊन भिडलेली. यामुळे त्यांच्या साधनासंबंधाने अगर् भागोसंबंधाने सत्रूंच्याच काय पण भिन्नांच्याहि कल्पना सोळा आणे स्रष्टे साधना यात आश्चर्य नाही. पाहणाराला केव्हां ते जहाल, केव्हां ते मवाळ, केव्हां कायबाबदल आदर बाळगणारे, तर केव्हां कायद्याला झुगारून देणारे, केव्हां सनदशीरपणाचे भोक्ते तर केव्हां बंडखोरीचे गुण आळाविगारे असे दिसत. पण एकाच स्वभावाची ती निरनिराळ्या प्रकारची दृश्ये होती. आंतून प्रतिष्ठित-प्रह व सुस्थिर धोरणाचे असता टिळकांची स्वरूपे इतक्या निरनिराळ्या प्रकारची दिसत याचे कारण ज्या ज्या विशेष प्रसंगी त्यांच्या विशेष भावनांचा आविर्भाव तीव्रतेने दिसत असे, त्या त्या विशेष प्रसंगी त्यांचे विचार, त्यांची वागणूक, त्यांचे लिहिणे, त्यांचे बोलणे हे एकाच कल्पनेमोवती फिरती राहिले. यामुळे त्या कल्पनेचे ते एकनिष्ठ उपासक असा भास होई. पण हे आविर्भाव नैमित्तिक म्हणून काही मर्यादित काल टिकणारेच असत. त्या आविर्भावाबद्दल नित्य स्वरूपाच्या अशा त्यांच्या धोरणाची कल्पना बांधणे चुकीचे होते. व ही चूक उपांची झाली त्यांच्या हातून टिळकांना परस्परविरोधी अशी निरनिराळी विशेषणे मिळाली. पण त्यांचे नित्य स्वरूपाचे धोरण काय होते याचा निर्णय नैमित्तिक प्रसंगावरून होण्यासारखा नव्हता तर त्यांच्या एकंदर चारेच्याच सामग्र्याने अवलोकन करणारालाच देता येईल. व तो निर्णय हाच की टिळकांचे नित्यस्वरूपाचे राजकारण हे कायदेशीर व सनदशीर असून दांडगाई, उद्धटपणा, हुल्लड, शारीरिक प्रतिकार, मायेचा अत्याचार, धाडस, धोका सोसण्याची तयारी, कायदेभंग, बंडखोरी या गोष्टी त्यांच्यासंबंधी नैमित्तिक या सदराखालीच पडतात. टिळक बंडखोर नव्हते, अराजक नव्हते, अत्याचारी नव्हते, असे असताहि त्यांचे वर्तन प्रसंगविशेषी इतके बाणेदार, तेजस्वी व धडाडीचे असे की त्यामुळे प्रतिपक्षांना व सरकारालाहि ते काय करतील अशाविषयी एक प्रकारची दहशत असे !.....

## अत्याचारी लोक व टिळक

राहता राहिला एकच मुद्दा, तो हा की अत्याचारी चळवळीत सापडलेले लोक नेमस्तांविधां टिळकांच्या सामिप्यांत अधिक आढळत. काही अंशी ही गोष्ट खरी आहे. पण तिचाहि विचार थोडा सूक्ष्मपणानेच केला पाहिजे. पहिला विचार असा की जे असे लोक टिळकांना भेटत त्यांना टिळक बोलावणे तर पाठवत नसतच. पण पुष्कळांनी ते त्यांच्या परिचयाचेहि नसत. यात ते नेमस्तांकडे न जाता टिळकांकडेच कां जात ? तर यांचे

उत्तर असें कां टिळकांचें धैर्य, टिळकांचें सरकारशीं बाणेदार वर्तन, टिळकांचा स्वार्थत्याग व टिळकांची राजकारणातील धडाडी हे त्यांचे गुण पाहून असले लोक मोहून जात. शिवाय स्वभावतः टिळक मनुष्यघाणे नव्हते. त्यांच्या घरी पहारा नव्हता. त्यांना विद्विष्टि टिंग काई पाठवून भेटावें लागत नसे. किंवा आर्षी वेळ ठरवून मग जावें लागत नसे. आपला वेळ खर्चून प्रत्येकाचें ऐकून घेऊन त्याच्याशीं शक्य तितकें समरस होऊन व त्याच्याकरितां शक्यतितकी झीज सोसून टिळक त्यांजकडे जाणाराचें काम करित म्हणूनच लोक त्यांजकडे जात. याविरुद्ध सर्व गुण ज्याच्यामध्ये त्यांच्याकडे हे लोक कशाला जातील ? टिळकांना दौडोंच्या ऐवजीं चार हात नव्हते किंवा त्यांच्या दिवसाचे तास चौबिसाऐवजीं अठ्ठेवाळीस नव्हते म्हणून लोकांचेहि काम करण्याला त्यांना कांहीं मर्यादा होत्या ही गोष्ट खरी. तरी पण पुष्कळ शिक्षितच काय पण अशिक्षित लोकांनाहि असा आपल्या ठिकाणीं दड विश्वास होता कीं आपण टिळकांकडे गेलों तर ते आपलें कांहीं तरी काम करतील. अर्थात् ज्या भावनेनें संसारव्यवहारातील आर्त लोक टिळकांकडे जात त्याच भावनेनें देशाभिमानी अत्याचारी लोक टिळकांकडे जात. पण स्वार्थी लोकांचें काम तडीस न्यावयाला जितकी मर्यादा होती तितकीच अत्याचारी लोकांचें काम होण्यालाहि ही भावना टिळकांच्या लोकसंप्राहक बुद्धीमुळे व ते लोकसंप्रह करतात या कर्तित्वांमुळे उत्पन्न होत असे. कायद्याचा मुद्दा विचारायला कोणी गेला तर टिळक लगेच उठून सगळे लॉरिपोर्स्स धुंडाळून त्याला कांहीं आधार काढून देत नव्हते. तर संघर्षणें त्याचीं हकिकत ऐकून घेत. व चांगलासा वकील पाहून त्याच्याकडे काम दे असें त्याला सांगून वाटेस लावीत. तशीच कल्पना त्यांना कोणी अत्याचारी मनुष्य भेटावयाला गेला असतांना टिळक कसे वागत असतील याबद्दल आपण केली पाहिजे. अर्जावर विश्वास ठेवणारा मनुष्य जसा टिळकांकडे जाऊन कृतार्थ झालोंसें वाटून येई तसेंच अत्याचारी मनुष्याहि आपल्या स्वार्थत्यागी व देशाभिमानी धृत्तांचें कौतुक करणारा भेटला असें म्हणून कृतार्थ मानून परत येत असावा. नेमस्त लोकांकडेहि ते गेले असते, पण कांहींनी त्यांना एकदम दरवाजा दाखविला असता व कांहींनी त्यांना कदाचित् पोलीसच्या स्वाधीन केले असतें. मग ते त्यांच्याकडे कशाला जातील ? आपलें दुसऱ्याला न पटो, कदाचित् तो आपल्याला मोहूनहि काडो, पण आपलें ऐकून घेतलें, आपल्याशीं युक्तिवाद केला येवढाचनेंहि मनुष्याचें समाधान होत असतें. व तितकें समाधान अत्याचारी लोकांना टिळकांपासून मिळत असेल असें कोणी म्हटलें तर तें मात्र योग्य होईल. पण या बरोळ सर्व विवेचनांत अत्याचारी याचा अर्थ एखादा पातपात करून खाजगी संरक्षणासाठीं आलेला किंवा प्रत्यक्ष अत्याचाराच्यां कृत्याला निघालेला असा प्याबयावा नाही. आणि खरें पाहिलें असतां असा मनुष्य दुसऱ्याकडे सहसा जातहि नाही. खरे कार्यप्रबण लोक दुसऱ्याचा मुझ घेत बघत नघतात. आत्मस्मूर्त हाच त्यांचा घरा गुरू असतो, आणि ज्यांनीं प्रत्यक्ष गुन्हा केला ते लोक पकडले तरी जातात किंवा दडून घेतात किंवा देशत्याग करतात. टिळकांच्या परत्याघारण्याच्या दुसऱ्या दरवाजासुद्धे कशाला जातील ? येऊन जाऊन

तीम प्रतिकाराचा मार्ग हा देशसेवेचा एक मार्ग असे विचार ज्यांच्या डोक्यांत घोळत असतील—म्हणजे जे अजून विचाराच्या, विवेकाच्या, सल्लामसलतीच्या, युक्तिवादाच्या, किंवा उपदेशाच्या कक्षेत असतील—असेच लोक कदाचित् टिळकाकडे जावयाचे, व असे लोक त्यांच्याकडे गेले असतांना रजोगुणी व प्रवृत्तिमार्गी टिळक नित्यकर्मीला महत्त्व देणारे टिळक त्याला अत्याचाराला प्रवृत्त न करता बहुधा निवृत्तच करित असावेत असे अनुमान कोणीहि करील. हीच गोष्ट थोडीशी खुलासेवार सांगण्याकरिता अशा लोकांशी होणाऱ्या त्यांच्या संभाषणाचे एक वर्णन आम्हां खाली देतो. पण ते वास्तविक घडलेले असेहि आम्हां सांगत नाही किंवा निव्वळ काल्पनिक अशीहि खातरजमा आम्ही करित नाही !

एके दिवशी परदेशाहून आलेला एक पाहुणा टिळकाकडे उतरण्याला आला. गांवांत कोणाची ओळख नाही आणि टिळक सर्वांचा परामर्श घेणारे म्हणून तो त्यांच्याकडे जाऊन उतरला. पाहुणा घरी आला तेव्हां यजमानाचे कर्तव्यच की, त्याला उतरून घेऊन जेवावयाला घालावे.....

पाहुणा—म्हणूनच मी म्हणतो की तशी खटपट करून त्या पायरीपर्यंत मजल नेत्याशिवाय हिंदुस्थानचा तरणोपाय नाही.

टिळक—पण हिंदुस्थानच्या स्थितीसारखा देखावा तुम्हांला इतर कोणत्या देशांत आढळला काय ?

पाहुणा—खरेच नाही. संख्येने इतके पुष्कळ लोक इतक्या थोड्या लोकांकडून आपल्यावर राज्य करून घेतात असा दाखला इतर ठिकाणी मिळणे शक्य नाही. आणि याच सुद्धावर तर जगांतले लोक आम्हांला हंसतात !

टिळक—पण ज्या राष्ट्रांनी बंडे करून स्वातंत्र्य मिळविले त्यांना इतर एखाद्या राष्ट्राची तरी सहानुभूति नव्हती काय ? व त्या सहानुभूतिपूर्ण राष्ट्रांकडून युद्धाची साधने मिळाली नव्हती काय ? उदाहरणार्थ इटलीला ऑस्ट्रियाविरुद्ध लढण्याच्या कामी फ्रान्सची मदत झाली. आज युरोपखंडास लहान सहान राष्ट्र जिवंत आहेत ती इतर मदतगार राष्ट्रांच्या बळावरच नाहीत काय ? आयर्लंडला पूर्वी फ्रान्सची मदत झाली व अलीकडे अमेरिकेची झाली आहे. हुंदवाने हिंदुस्थानाला कोणत्याच राष्ट्राची आज तशी मदत नाही. म्हणून हिंदुस्थानच्या लोकांनी बंड करण्याला तयार झाले तरी लढण्याची साधने कोठून मिळणार ?

पाहुणा—साधने मिळविण्याच्याच नादाला मनुष्य लागला म्हणजे त्याला ती मिळतात. हे पहा. माझ्या टूॅंकेत मी सर्व अधिकाऱ्यांचा डोळा चुकवून एक पिस्तुळ आणलेले आहे.

टिळक—पण हे मिळविण्याला तुम्हांला परदेशांत जावे लागेल, तेव्हा तेथून तुम्ही से आणले. तुम्हांला परदेशी जाऊन येण्याला खर्च किती लागला !

पाहुणा—गुमारे तीन हजार रुपये.



टिळक—मग या पिस्तुलाची किंमत तीन हजार रुपये व शिवाय परदेशचा प्रवास हें ठरत नाही का ? असा खर्च करून प्रवास करणारे लोक हिंदुस्थानांत किती ?

पाहुणा—पण सर्वांना कांहीं असा खर्च आणि असा प्रवास करावा लागणार नाही. बंगाल्यांत दरोडेखोरांना पिस्तुलें कशी मिळतात ? बंगाल्यांतील अरानक चळवळींत किती तरी पिस्तुलें बाहेर निघाली होती !

टिळक—पण इतकी पिस्तुलें बाहेर पडून परिणाम काय झाला ?.....

पाहुणा—मग अशा पिस्तुलांचा कांहींच उपयोग नाही असें म्हणतां का ?

टिळक—मी तसें म्हणत नाही. स्वाभिमानाचें संरक्षण करण्याचे प्रसंग हिंदी प्रजेवर अनेक वेळां येतात. अशा वेळां म्हणजे एखाद्या न्याय्य प्रसंगी सर्वांना खरोखर जुलुमी वाटणाऱ्या अधिकाऱ्याविरुद्ध, पण तेहि प्रत्यक्ष जुलुमाच्या कृत्यांत प्रतिकार करतांना, जर एखाद्या पिस्तुलाच उपयोग झाला तर तो लोकांना पटेल. आणि मग विस्तुल कोणी कसें मिळविलें याचा विचार लोक करणार नाहीत.

पाहुणा—पण पिस्तुलाचें एक असो. इकडे लोकांना बाँबगोळे करतां येऊं लागले होते त्याला तर परदेशी जाण्याचें कारण नाही ना ?

टिळक—पण जो प्रथम मी पिस्तुलाबद्दल विचारला तोच मला या बाँबसंबंधीहि विचारतां येईल. जनरल डायर सारख्यावर कोणी तो फेकून दाखविला असता तर लोकांना त्याचें कांहीं कौतुक वाटलें असतें. उल्ट लॉर्ड हार्डिज यांच्यासारख्या हिंदुस्थानाविषयी खरी सद्धानुभूति बाळगणाऱ्या व्हाईसरॉयवर तो टाकल्यानें अद्भुतरस आळविणारी कांहीं धर्णनें लोकांना वर्तमानपत्रांत वाचावयाला सांपडलीं; पण मुद्दाम जनतेच्या मनावर घाचा काय परिणाम झाला, याची कांहीं कल्पना आहे काय ? आणि मुझफर-पूरच्या अत्याचारांत तर बिचान्या दोन गोऱ्या बायाच मेल्या । माझ्या म्हणण्याचा मुद्दा हाच की ज्या लोकांच्या हाती ही साधनें जातात, त्या सर्वांचेच शील चांगलें असतें असें नाही व शहाणपणा तर फार थोड्यांच्या ठिकाणी असतो. म्हणून त्याचा परिणाम विपरीत होतो.

पाहुणा—म्हणून सुशिक्षित लोकांनीच या गोष्टी स्वतःच्या हाती घेतल्या पाहिजेत.

टिळक—पण त्यांत अडचण ही की बंडाची कल्पना सुशिक्षिताला एक वेळ मानवते, पण वैयक्तिक अत्याचार त्याला मानवत नाहीत. याला काय करणार ?

पाहुणा—पण पाण्यांत पडल्याशिवाय पोहतां तरी कसें येणार ? अंग मित्रेत म्हणून पाण्यांत पडावयाचें नाही. आणि पाण्यांत पडल्याशिवाय पोहतां यावयाचें नाही. एकदम प्रपमच पाण्यांत पडलेला मनुष्य सुडतो. तो तेथें पोहायला शिकू शकत नाही.

टिळक—हें खरें आहे. पण थंड ही तुम्ही सांगितलेल्या दशांतहि आकस्मिक उद्भवली ! कीं पुढें केव्हांतरी बंड करावयाचें म्हणून रोज त्यांची थोडथोडी कोनी तयारी करात होत ? १८५७ साली बंड झाले तें ' उद्भवले ' असेंच म्हणतात. तें आधी तयारी करून कोनी केलें नव्हतें. आणि जो नानासाहेब देवावा गोरें लोकांना भेजवल्या

देण्यात व बॉलमध्ये नाचण्यांत देग असे म्हणतात, तोच प्रसंग पळव्याबरोबर बंडवास्यांचा पुढारी झाला की नाही? झांशीच्या राणीचाहि इतिहास पाहाल तर तिने इंग्रज सरकारकडे अर्ज करण्याकरिता जितकी लेखणी शिजवली तितकी कांही धार येण्याकरिता १८५७ पर्यंत तरवार घासली नव्हती. पण प्रसंग आला तेव्हां ती धारा ठरली की नाही? इतिहासातील पुष्कळ बंडांचे असेच असते. ती 'उड्डवतात.' तुम्हांला मी दैववादी असा वाटेन-पण त्यांना साधनेंहि तशीच आयत्या वेळी तयार होतात. पाण्याचे बर्फ होताना त्याची थंडी एकेक डिग्रीच्या क्रमाने कडेपर्यंत खाली येत नाही. तर कांहीं एका मर्यादिला थंडपणा पोचल्याबरोबर व धक्का लागल्याबरोबर 'क्रिस्टलायझेशन' होते. ज्यांना तुम्ही बंडे म्हणता त्यांचा प्रकार बहुधा असाच असतो.

प्राहुणा—तर मग दैवावर हवाला ठेवून नुसती वाटच घटत वसावयाची काय ?

टिळक—मुळीच नाही. प्रत्यक्ष बंडाच्या वावर्तात मी दैववादी असलो तरी त्यांची मला जी तयारी म्हणून वाटते त्या वावर्तात मी पक्का उद्योगवादी आहे. माझ्या मते इंग्लीच्या स्थितीत कधी काळी जे बंड होईल किंवा न होईल त्याची तयारी म्हणजे आजच्या आज पिस्तुले आणि बंदुकी तशी तशी लोकांत वाटून देणे किंवा बाँबचे कारखाने काढणे ही नव्हे. तर सार्वत्रिक व सामुदायिक असंतोष उत्पन्न करणे ही होय. असंतोष हा शब्द सरकाराला वाईट लागो, पण तो सर्वथा न्याय्य आहे. देशाच्या आज्ञेवर स्थितीत आम्हांला असंतोष वाटू नये तर काय संतोष वाटावा? पण तो असंतोष आजच्या घटकेला तरी काडी ओतून पेटविण्यासारखा नसावा तर पाणी तापवून हळूहळू तें अधिकाधिक उष्ण करण्यासारखा असावा. काडी पेटविल्याने हात भाजेल व लागलीच तर कोठे थोडीशा आग लागेल. तिने कदाचित डोळे दिपले तरी काम होणार नाही. आग न लागता व डोळे न दिपता पाणी अधण येण्यापर्यंत तापविता येत व त्यानेच पाकनिष्पत्ति होते. आजच्या बंडाची माझी कल्पना इतकीच आहे की देशातील शक्य तितक्या अधिक लोकांना संस्कारण रीतीने असंतुष्ट व्हावे, आणि जो सहानुभूत स्वार्थत्याग करावा लागेल तो करण्याला शिकून ज्या ज्या ठिकाणी परकी राज्याच्या देहाचा स्पर्श होईल तेथे तेथे त्याच्या शक्तीचा प्रतिकार करावा. व्यक्तिपराक्रमाने व्यक्तिस्वभावाचे समाधान होतें. उलट देशातील दहावीस लक्ष लोक लढाईला उभे राहण्याला एकदम सिद्ध होणार नाहीत व सिद्ध झाले तरी त्यांना साधनें एकदम मिळणार नाहीत. म्हणून पहिल्या पायऱ्या आपल्या स्वाधीन व शेवटची देवाच्या स्वाधीन असे समजून लोकांना असंतुष्ट, धीट, मागेदार, स्वाभिमानी व स्वार्थत्यागी होण्याला शिकविले पाहिजे. अशा गुणांनी केलेल्या चळवळीत व्यक्तिपराक्रमाला जागा असते, संधि सांपडते व पराक्रमाचे बीजहि होतें. पण पुढे बंड करण्याकरिता आज अत्याचार शिकवण्याचे ही गोष्ट मला सयुक्तिक वाटत नाही. तुम्हीच सांगा की, हे पिस्तुल, रसायनविद्या व यंत्रविद्या अशा तीन गोष्टी घेऊन तुम्ही आज आपल्या गांवी परत चालला आहात. मग तुम्ही स्वतः त्यांचा उपयोग काम करणार आहात !

पाहणा—प्रथम मी यंत्रकलेचा उपयोग करून पाहणार. कारण खंही असतं तरी मला जगलं हें पाहिजे. आणि चरितार्थ चालवितां चालवितां इतर दोन विद्यांचा उपयोग मला किंवा लोकांना काय करून देतां येईल तो देईन.

टिळक—पण तुम्ही तरी ही बंडाची तयारी करतां आहांत असं मी म्हणूं का ? पण मी हें आज कशाला बोलूं ? तुम्ही आज गांवीं जा. यांत्रिक कारखाना सुरू करा. संसाराच्या मार्गें लागा. आणि पांच वर्षांनीं पुनः भेटा म्हणजे याच विषयावर बोलूं. असं मात्र सनजूं नका कीं तुमच्या अंगांतील तेज व भाडसीपणा यांची किंमत मी करीत नाहीं. पण तुमचे विचार कृतीत उतरण्याला या देशांत किती मोठया मर्यादा आहेत ! तुमचें विस्तृत गंज खात कसे पडेल, आणि तुमच्या, रसायनविद्येला ज्येष्ठ विद्यार्थी किती मिळतील हें तुमचें तुम्हांलाच फळून येईल हाच माझ्या बोलण्याचा अर्थ. खामच्या वेदांतांतलेंच उदाहरण तुम्हांला देतो. आत्मा हा शुद्ध शुद्ध व चैतन्यात्मक आहे ही गोष्ट खरी. तथापि त्याला जड देहाचाच आश्रय करावा लागतो. त्याप्रमाणें बंडखोरीची युद्धि हा स्वातंत्र्याचा आत्मा खरा. तरीपण त्याला नित्यस्वरूपाच्या राजकारणाच्या जड-देहाचाच आश्रय करावा लागतो. राजकारणाचें हें नित्यकर्म सहजच रक्ष, नरिष, नाशिर्षत असं वाटतें. पण त्याचा आधार घेतल्याशिवाय बंडखोरी ही फळाला येत माहो. आतां मनुष्यातमे तितके सगळे देहधारीच असले तरी मनुष्यामनुष्यांत फेरक असतोच.....

खरोखर मनांत भीति न धरतां मी स्पष्टपणें प्रजेच्या न्यायनिष्ठ हक्कासंबंधानें बोलत आलों. यापेक्षा मी वास्तविक अधिक पराक्रम तरी कोणता केला ? पण लोकांमध्ये अजून ही साधी गोष्टहि आली नाही. येवढयाचकरितां ते मला मोठा म्हणतात. माझी इच्छा इतकीच कीं, हा माझा मोठेपणा निघून जावा व मी करतो इतकें पुष्कळ लोकांनीं करावें. कारण माझ्याइतके व माझ्याहून अधिक बुद्धिमान् असं लोक या देशांत कितीतरी आहेत. मीहि तामसीवृत्तीचा आहे. नाहीं असं नाहीं. तुमच्यासारखें, माझ्या हातीं विस्तृत असलें आणि मी कोठें न सोसवेल असा प्रत्यक्ष वैयक्तिक जुद्धम पाहिला तर माझा किंवा इतरांचा स्वाभिमान व अग्र रक्षण करण्याकरितां मीहि हटकून त्याचा उपयोग करीन व अत्याचारी या नांवाला पात्र होईन. व तसा. झालो तर त्याचें भूषणच मानीन. तुम्ही देखील अशा उपयोगाकरितांच हें तुमचें विस्तृत जरूर राखून ठेवा. पण तुम्ही बंडखोरीच्या उंचा कल्पना परदेशाहून घेऊन आलेले आहांत त्यांचा उपयोग आज या देशांत नाही इतकें मात्र मी तुम्हांला म्हणें. न्याय्य मार्गांत झालेल्या सशस्त्र प्रतिकाराला अज्ञाचार कोणीच म्हणत नाही. पण असे सशस्त्र सत्याप्रही यद्दच्छेनें कोठें कोठें निर्माण झाले, तरी त्याला मी बंडाची तयारी मात्र म्हणणार नाहीं.

अत्याचारी लोकांशीं टिळकांचा संबंध येत असे यादिरयी आनंदी दोन शब्द सांगतां. कोणतीहि चळवळ करणारा कंभू घेतला असतां त्याला एकप्रकारें सैन्याचें स्थान असतें. म्हणजे सैन्यांत जशीं निरनिराळीं पोटदळे असतात, तशींच चळवळ करणाऱ्या

कंपूमध्येहि' अंशतात. आणि सैन्यांतील 'प्रत्येक पोटदळाच्या' वर्तनाची जबाबदारी सेनापतीवर असते, त्याप्रमाणे चळवळी कंपूतील प्रत्येक भागाच्या वर्तनाची जबाबदारी पुढान्याः वर असते ही गोष्ट तात्त्विक दृष्ट्या खरी आहे. दोहोंत फारक इतकाच की, सैन्यामध्ये शिस्तीचे नियम अधिक कडक असतात, पण खासगी पक्ष किंवा कंपू यांच्यामध्ये शिस्तीची आवश्यकता असली व ती त्यांतील लोकांनी सामान्यतः मानली तरी लष्करा-इतक्या परिणामकारक रीतीने त्या शिस्तीचा अंमल होऊ शकत नाही. ऑलिम्पिक फॉर्म-वेल याच्या चळवळीत त्याच्या हाताखालील लोकांना काही लष्कराचे व काही राष्ट्रीय चळवळ करणाऱ्या खासगी कंपूचे स्वरूप होते. आणि त्याला वसूल दोन्ही स्थितीतला अनुभव आला होता. त्या संबंधाने त्याने उद्गार काढले ते लक्षात ठेवण्यासारखे आहेत. तो म्हणतो "हल्लीच्या परिस्थितीत मी जे काही स्वतः करतां त्याची जबाबदारी मी भेतच आहे. पण ज्या गोष्टी मी स्वतः करित नाही त्यांचीहि जबाबदारी मला घ्यावी लागत आहे. याचे कारण मी पुढारी बनलो आहे. म्हणून एकादे वेळी पहावे तों असे घडते की भावना अतिशय तीव्र वाढते, मूर्ख वेढे बनतात, आणि शहाण्यांना देखील असे प्रसंग येतात की हे लोक बोलतांना व वागतांना शुद्धीवर तरी आहेत की नाही कोण जाणे!" फॉर्मवेल याचा चरित्रकार जॉन मोर्ले याने या गोष्टीला उद्देशून असे म्हटले आहे की "पुष्कळदा अशा पुढान्यांचे काम म्हणजे अनुयायांनी उत्पन्न केलेल्या परिस्थितीशी झगडत वसणे हेच होऊन वसते. अनुयायांनी काही असे सुचवावे की ते याला प्रत्यक्ष मोडून तर काढता येत नाही. पण फारच झाले तर ते लांबणीवर टाकणे, त्याला थोडी कलाटणी देणे, अंगावर घेतल्यासारखे दाखवून परतवणे, समजून घालून मोडून काढणे, इतकेच त्याला करता येते. यामुळे तो परिस्थितीचा काहीसा दासच होऊन राहतो; पण ही अर्धचण खरी म्हणून जर तो पुढारी बनणार नाही, अनुयायांचा कंपू उरवून तयार करणार नाही, तर त्याच्या हातून कोणचेहि कार्य तरी कसे होईल? अर्थात् अशा मनुष्यावर टीका करतांना टीकाकारांनी थोडी सूक्ष्मदृष्टि चालवावी लागते व त्या दृष्टीत सहानुभूतिहि असावी लागते." कोणताहि सरकारी नोकर जी एखादी चूक करतो तिची तात्त्विक जबाबदारी सरकारावर असते, तितकीच अनुयायांच्या कृत्याबद्दलची जबाबदारी पुढान्यावर आहे अगर नाही असे समजले पाहिजे. म्हणजे तात्त्विक दृष्ट्या ती आहे खरी पण प्रत्यक्ष व्यवहारदृष्ट्या ती नाही. एखाद्या सैनिकाच्या अत्याचाराबद्दल जर सेनापतीला फाशी देत नाहीत तर अनुयायांच्या अत्याचाराबद्दल पुढान्याला फाशी देण्याला का काढावे! काही एका मर्यादेपलीकडे जबाबदारी ही प्रत्येक व्यक्तीच्या कृत्यावरूनच ठरवावी लागते. एखादी समाजांत देखील लोक एकत्र राहतात, त्याप्रमाणे राहतां येणे शक्य नाही. राजकीय पक्ष घेतले असता त्यांच्या घटनेत व कार्यात फारक फाय असतो हे वर दर्शविलेच आहे. अर्थात् अशा पक्षांतील एखाद्याने स्वतंत्र रीतीने व आपल्या जबाबदारीवर जर एखादी गोष्ट केली आणि ती सामुदायिक उद्देशांत पडत नसली तर तिजकरता पुढान्याला जबाबदार घरणे किंवा दोष देणे हा अन्याय होय.



डाँकेदून उजवाकेडे खुर्बावरोल मंडळी—

गंगाधरराव, केळकर, करंदीकर, वेळवी,

लोकमान्य, खापडे, उघोजी, मुंते, वेळकर, साठ्ये.

होमरुळींग, मॅडियू, इच्छुदेवान विली. इ. १९१८

टिळकांचें गेल्या ४० वर्षांतील चरित्र लोकांच्या डोळ्यांपुढें आरशांत पाहिल्याप्रमाणें स्वच्छ आहे. क्वचित् त्यांची विचारसरणी, क्वचित् त्यांचा एखादा स्वभावगुण, क्वचित् त्यांच्या एखाद्या प्रसंगाची कार्यपद्धति, याविषयी कोणाचा मतभेद होऊं शकेल, पण टिळक हे काहीं शालें तरी लोकोत्तर पुष्प होते याविषयी कोणाचा मतभेद होणार नाही. गेल्या १०० वर्षांचा विचार फेला असतां त्या अवधीत असा दुसरा एकहि मनुष्य झाला नाही की ज्याला टिळकांइतकी लोकप्रियता लाभली व टिळकांइतकें लोकांच्या तोंडी नांव झालें. बद्रिकाश्रमाच्या यात्रेत भेटणारा हिमालयाच्या पहाडांतील वनचर ज्या कौतुकानें यात्रेकळस टिळकांची माहिती विचारतो त्याच कौतुकानें कोलंबो व कॅडी या शहरांतील सिंहली लोक त्यांची विचारपूस करतात. जंगलांतील किंचित् माणसाळलेले भिल व बेर यांनी टिळकांचें नांव कार्मो पडतांच आपल्यांशीं हात जोडून त्यांना नमस्कार केल्याचें लोकांनीं पाहिलें आहे. टिळकांच्या अनुयायी-गणांत फक्त सामान्य प्रतीच्या किंवा अ-शिक्षित मनुष्यांचीच गणना होते अशी एकवेळ समजूत होती. अर्जाकडील अनुभवावरून तरी या भ्रामक कल्पनेचा उच्चार त्यांचे वैरीहि करीनासे झाले आहेत. प्रथम राजश्री, नंतर नामदार, नंतर लोकमान्य, नंतर महात्मा अशा चढत्या परंपरेनें त्यांना उपपदें लागत आलेली असून एखादा त्यांचा वेडा भाविक भक्त त्यांचा उल्लेख करतांना भगवान हें विशेषणहि दडपून देतो. कित्येक लोकांना टिळकांचो लोकोत्तर मान्यता कबूल असूनहि लोकमान्य म्हणण्यांत येणारा गतानुगतिकत्वाचा दोष न आवडून त्यांना ते ' विद्वन्मान्य ' असें नांव देतात. कोणाला त्यांची विद्वत्ता पडत नाहीं; पण त्यांचे निभूतिमत्व पडतें म्हणून ते त्यांना ' धि प्रेट ' किंवा ' महातुमाव ' अशा शब्दांनीं उल्लेखितात. पण ध्विभेदानें बौध्दिक पावलेली ही सर्व उपपदें परस्परविरुद्ध लावली तरीहि त्यांद्न लोकोत्तरपणाचाच अवशेष निपतो ! अर्थात् एखाद्या शतकांत क्वचित् निर्माण होणारा असा हा पुरूप नाहींसा ज्ञान्यामुळें या देशाची किती हानि झाली असेल याची कल्पना वाचकांस सहसा करता येणार नाही. टिळकांचा सन्मान करणें, टिळकांना प्रिय किंवा देणाऱ्यास प्रिय अशा वस्तु त्यांना समर्पण करण्याचा आनंद उपभोगणें, त्यांचे क्वच्यमय गुणवर्णन करणें वगैरे बाबतींत अचाट कल्पना खर्च करूनहि अतिनयोक्तीचा दोष आपल्या हातून पडत नाही, उलट आपले शब्दच आपणास अपुरे पडतात अशी प्रेमळ पण प्रामाणिक भावना बाळगणारे हजारों लोक आज प्रांतीप्रांतीं आढळतात. राजाच्या शब्दालाहि मान नाही तो टिळकांच्या शब्दाला आज मान होता. शहाणे व समंजस लोकांहि ' uncrowned king ' म्हणजे ' ज्याच्या राजवैभवांत केवळ सुपुत्रच इमी आहे असा राजा ' असें टिळकांचें वर्णन विशिष्ट अभिप्रायानें करीत, आणि हरएक प्रांतीं झालेला त्यांचा अधुतपूर्व सत्कार ज्यांनीं डोळ्यांनीं पाहिला असेल त्यांना हें वर्णन अवास्तविक आहे असें मुळेंच वाटणार नाहीं; उलट राजाच्या सत्कारसमारंभांत जो श्रद्धेमय्या दिसून येतो तो टिळकांसंबंधानें कोठेंहि दिसून येत नसे. टिळकांना जसा राजा या नात्यानें सुपुत्र नव्हता तसेच टिळकांना राजा या नात्यानें विद्वांसनाहि नव्हतें.

सुन्दी. राजांची परंपरा अखंड चालत असली तरी राजा हे त्यांचे केवळ आडनाव होऊन बसते. राजा या शब्दांत जे खरे तेज आहे ते त्यामध्ये आढळत नाही, व राजा या शब्दाला जो खरा आदर आहे तोहि त्यांना लाभत नाही. टिळकांसारख्या राजांचे सिंहासनाच्या लोकांच्या मूर्तीमंदिरांत अक्षय स्थापलेले असते. अशा सिंहासनावर बसणाऱ्या लोकांना जगाची पूर्वापरंपरा नसते, तसेच त्यांच्या पश्चात् त्यांच्या सिंहासनावर परंपरेने म्हणून कोणीहि बसू शकत नाही. अशांच्या निधनप्रसंगी "The King is dead, Long live the King" हा दुतर्फा जयजयकार खोटा ठरतो. त्यांचे सिंहासन मोडले, राहणे हेच त्यांच्या लोकोत्तरपणाचे वैशिष्ट्य व त्यांची आठवण ठेवून ते सिंहासन तसेच मोडले ठेवणे हेच लोकांनाहि भूषण ! टिळकांवर लोकांचे जर खरे प्रेम असेल तर लोकमान्य या पदवी त्यांनी यापुढे अनंत कालपर्यंत अनन्यसामान्यच ठेविली पाहिजे. लोकमान्य या शब्दाने आपुढील हिंदुस्थानच्या इतिहासांत कोणाहि कितीहि मोठ्या व्यक्तीचा उल्लेख होतो कामा नये. 'लोकमान्य म्हणजे बाळ गंगाधर टिळक' हे समीकरण मराठी भाषा ह्यात असेपर्यंत अबाधितच राहिले पाहिजे.

असे टिळकांविषयी लिहावे तितके थोडेच होणार. लिहितांना प्रस्तुत लेखकाला स्वतः त्यांच्या मनांत येते त्यापैकी एक दशांशहि या लेखांत लिहितां आले नाही, मग हजारों लोकांच्या मनांत आजच्या प्रसंगी येणारे हजारों विचार तो कसे रेखाटणार ? टिळकांचे सर्व यथातथ्य चरित्र आजच्या काळांत कोणी लिहू शकल की नाही याची शंकाच आहे. तथापि त्यांच्या खासगी व सार्वजनिक चरित्राचे एकेक विषयावर पैलू पाडले असता कर्मांतकमी ५० प्रकारात्मक तरी त्यांचे चरित्र होईल असे आम्हांस वाटते. कोणी टिळकांच्या चरित्रे पुढे मागे लिहितोळहि, व हजारों लाखों लोक ती वाचीत राहतील, तथापि आज त्यांच्या मृत्युसुळे देशाची जी हानि झाली ती मात्र भरून येणे सर्वथा असक्य आहे. सर्वप्रमाणे टिळक मस्ये मूर्तीतच वास करित होते. त्यांनी ६४ वर्षेपर्यंत आयुष्य व चांगल्या प्रकारचे धारोग्य भोगले ही गोष्ट आम्हांस नाकबूल नाही. फार काय, पण खुद्द टिळकांनाहि आपणांस इतके आयुष्य कसे लाभेल याविषयी एक प्रकारचे आश्चर्य वाटत असे आणि त्यांनी जन्मभर स्वदेशाकरितां फेलेले कष्ट, सोसलेले हाल व वाहिलेली चिंता ही सर्व लक्षांत घेतां त्यांनी घालण्या कमावलेली पोलादी शरीरप्रकृतिच त्यांच्या उपयोगी पडली ही गोष्ट निर्विवाद आहे. सन १८९६ सालच्या मार्च महिन्यांत प्रस्तुत लेखक टिळकांच्या बोलवण्यावरून सातान्याहून यकिलीचा र्घदा सोडून व 'मराठा' पत्राचे संपादन पारकलून पुण्यास आला त्यावेळी त्यास टिळकांनी लिहिलेल्या पत्रातील एक वाक्य असे होते, "I want in you not a servant but a friend of the last days, as it may be, of my life." म्हणजे "तुम्ही येथे येणार ते नोकर या माझ्याने नव्हे तर माझ्या या शेवटच्या दिवसांत मला सहाकारी स्नेही पाहिजे म्हणून." ही २४ वर्षांपूर्वीची गोष्ट. या वेळी टिळक अवघे ४० वर्षांचे होते, पण बरोबरीचे सर्व स्नेही मृत्यु पावले असल्यामुळे आपल्या तारण्याच्या ऐन उमेदीतच आपल्यावर 'शेवटच्या

दिवसांची' छाया पडली असे वाटून कदाचित् आपल्या गतस्नेहांप्रमाणे आपणांसहि आपले काम अर्धवट टाकून जावयाचे आहे की काय अशी शंका त्यांना मधून मधून येत असावी हे उघड दिसते. सुदैवाने त्यांची ही शंका व्यर्थ ठरली, व पुढे २४ वर्षे आयुष्य लाभले इतकेच नव्हे तर पूर्वी काहीच झाली नाही अशी लोकोत्तर व भरीव कामगिरी करण्याचे समाधानहि त्यांना मिळाले. हे सर्व खरे, पण टिळकांचे चरित्रच असे आहे की, त्यांना कितीहि आयुष्य मिळाले तरी आम्हांस ते अपुरेच वाटणार, याला आमचा इलाज नाही. मृत्यु आमची मागणी वेताल म्हणो, पण आम्हांलाहि मृत्यूला उलट विचाराता येईल की, ८०।९० वर्षांपर्यंत देखील वांचलेली मनुष्ये जर आम्ही प्रत्यक्ष पाहतो तर तुम्हा कृपणपणा येऊनआऊन आमच्या भोवतीच कां ? एकाचे आयुष्य दुसऱ्यास देण्याच्या मोघदल्याचा व्यवहार यमाच्या पेढेवर होत नाही म्हणूनच नाइलाज; पण तसा होऊ शकता तर महाराष्ट्रातील शेकडो मनुष्यांनी आपल्या आयुष्यातील एकेक वर्ष टिळकांना देऊन त्यांना शेकडो वर्षे जगविले असते. पण हे विचार कितीहि मनांत आले व कितीहि बोललो तरी टिळकांच्या मृत्यूने देशाची जी आज हानि झाली ती नव्ही आहे ती कांही परत येत नाही.

सर्व देशाचीच जेथे एवढी हानि झाली तेथे केंसरीच्या वाचकांच्या हानीची गोष्ट बोलण्याचे अवघड होऊन बसते; पण तिचा उल्लेख केल्याशिवाय मात्र आम्हांस राहवत नाही. टिळक स्वतः केंसरीचे संपादक होते तीं पर्यंत वाचकांना खुद्द टिळकांच्या हातचे स्फूर्तिदायक लेख वाचावयास मिळत. पुढे त्यांनी संपादकत्व प्रत्यक्ष सोडले तरी त्यांची स्फूर्ति, त्यांचे ज्ञान, त्यांचा अनुभव, त्यांची सल्लामसलत, यांचा फायदा माझे मित्र रा. कृष्णाजीपंत खाडिलकर यांना व मला यथाप्रसंग मिळून त्यांचा लाभ परावर्तनरूपाने केंसरीच्या वाचकांस मिळत असे. यापुढे या लाभाला आम्ही व केंसरीचे वाचक अंतरले ही गोष्ट लक्षांत आली म्हणजे छाती मरून येते व एक प्रकारची खेदकारक शून्यता सभोवार अवतरली असे वाटते. पण लोकमान्यांची स्मृति हा यापुढे केंसरीचे संपादक व वाचक यांना एकच आधार असून या अधारावर नजर देऊन आणण उभयतां शक्य ती परस्पर सेवा करू एवढेच सुचवून हा लेख पुरा करतो.

—केंसरी १९२० आगष्ट ३

## बै. सावरकर

त्यांच्या देशभक्तीचा याट आयरिश देशभक्तीच्या देशभक्तीसारखा होतो....दूरच्या आयरिश देशभक्तीचे जर आम्ही कौतुक करतो तर जवळच्या व आपल्याच समाजांत उत्पन्न झालेल्या अशा देशभक्तीचे कौतुक आम्ही न करणे हा शुद्धा होय.....

श्री. सावरकर यांच्या पूर्वचरित्रावर त्यांनीच आपल्या अलीकडील जाणत्या उद्गारांनी पडदा टाकला असल्यामुळे, या पूर्वचरित्रास आतां पदार्थ-संप्रहालयातील काचेच्या कपाटातील वस्तूचे स्वरूप प्राप्त झाले आहे. प्रत्यक्ष व वर्तमान वाचकांनी संबंध न येणाऱ्या हकीकतीकडे कोणीहि निर्बिकार मनाने पाहू व बोद्ध शकतो.....समकालीन तदन पिडीला त्यांचा देशभक्तिभरित खोड करपणा सर्बसां अनुकरणीय नसला तरी स्पृहणीय वाटला नास.



पूर्वताच्या माध्यावर अशा जागा असतात की त्यावर पडलेले पावसाचे पाणी जरा पूर्वसमुद्राला जाऊन मिळते तर जवळच एका बेटाच्या अंतरावर पडलेले पाणी पश्चिम समुद्राला जाऊन मिळते. मनुष्याच्या उच्चत भावनांचाहि असाच प्रकार असतो. देश-भक्तीची उत्कटता तीच असता स्वभावभेदामुळे काही देशभक्त सद्यःपरिणामी क्रांतिकारक मार्गाला लागतात तर दुसरे सनदशीरपणाचा कंटाळवाणा मार्ग चोखाळत जन्मभर अंतःकरण पिचवीत असतात. अर्थात् दोघांचीहि निष्ठा एकच, पण मार्ग मात्र वेगवेगळे असल्याकारणाने त्यांत अनुभवहि वेगळे व प्रत्येकाला वेगवेगळ्या प्रकारच्या कीर्तीचे फळ मिळते. पण त्यांतल्यात्यांत सावरकरांना मात्र दोन्ही मार्गांचा अनुभव व दोन्ही प्रकारची फळे लाभण्याचा संभव दिसतो. पहिला म्ह० क्रांतिकारक मार्ग त्यांचा चोखाळून संपला व हिंदुस्थानला स्वराज्याची घटना मिळाल्यामुळे यापुढे बंडाला अवसर उरत नाही हे उद्गार काढल्यापासून त्यांच्या दुसऱ्या मार्गाचे आक्रमण सुरू झाले. त्यांच्या एका जवळच्या मित्राने मला नुकतेच निखून सांगितले की, प्रतियोगी सहकारितेच्या धोरणावर सावरकरांचा पूर्ण विश्वास आहे. आणि देवाला ही घटना करणेच असेल तर तुरुंगवासामुळे त्यांना जडलेली अपात्रता ( Disqualification ) धुवून निघून पुढेमागे प्रांतिक कौन्सिलांत शिखर मुंबई इलाख्याला प्रांतिक स्वातंत्र्य मिळाल्यावर ते प्रधानहि होतील. तथापि अद्भुत-रम्यत्वाच्या दृष्टीने पाहता सावरकर हे उद्यां प्रधान क्षाले तरी त्यापेक्षा त्यांनी विलायतेतून परत येतांना जो पराक्रम केला तोच भावी तरुणपिढीच्या दृष्टीने अभिक सरस वटेल यांत शंका नाही. युद्धानंतर लीग ऑफ नेशन्सच्या दरबारांत हिंदुस्थानाला आम्ही जागा दिली अशी वढाई सरकार मारते. पण जहाजाच्या पोर्टहोलमधून समुद्रांत उडी टाकून, भ्रान्तच्या भूमीवर पाय ठेवून, इंटरनॅशनल लॉची तक्रार सांगून व 'बोलाहो बोलाहो बोलाहो सर्व सभ्य बोलाहो' असा सवाल जगातील सर्व राष्ट्रांना करून विनायकराव सावरकरांनीच ते स्थान हिंदुस्थानाला महायुद्धाच्या आधी पांच वर्षे मिळवून दिले होते.

—सावरकरचरित्र—प्रस्तावना १९२४

## उतारे-संस्थानी राजकारण

### संस्थानिक व त्यांची प्रजा

ता. ७ रोजी दिल्ली येथे राजेरजवाड्यांची द्वितीय परिपद भरली त्यावेळी लॉर्ड रोडिंग यांनी त्यांना संदेशून मोठे भाषण केले. त्यातील बराच भाग औपचारिक होता, पण शेवटचा भाग आमच्या दृष्टीने खऱ्या महत्त्वाचा होता. विंचवाची नांगी त्याच्या शेपटीत असते, तसाच प्रकार राजकीय सुधारणांचा उपदेश, व्हाइसरॉय साहेबांच्या भाषणाच्या शेपटीत म्हणजे शेवटी होता, व विंचवाच्या नांगीसारखाच तो राजेरजवाड्यांना दुःखद वाटला असल्यास नवल नाही. उपदेश मुग्ध स्वरूपाचाच होता. ते एवढेच म्हणाले की, "संस्थानी प्रजेचा आत्मा आता जागृत झाला आहे हे घ्यानांत आणा व त्याला योग्य असे वर्तन त्यांच्याशी ठेवा." शब्द थोडे आहेत, पण त्यांत अर्थ फार खोल आहे. लॉर्ड रोडिंग यांचे संस्थानिकांशी सासूबाईचे नाते आहे म्हणून ते अधिक स्पष्ट आणि कडक बोलते तरीहि शोभते. पण शहाण्याला सौम्य शब्दाचा मार पुरतो या तत्त्वाला अनुसरून लॉर्ड रोडिंग चांगले हे त्यांना भूषणावह आहे. आतां संस्थानिकमहाशय मात्र कसे वागतात हे पाहणे आहे. प्रजेचा अंतोप ही एक शक्ति आहे, ही गोष्ट कित्येक संस्थानिकांच्या गांवांहि नाही; मग ती शक्ति भिंतत आहे हे यांना कसे कळणार ? धनगर व मंड्यांचा कळप यांच्यामध्ये जो संबंध तोच आपण व संस्थानी प्रजा यांच्या दरम्यान आहे असा वहाणा संस्थानिक करितात. पण तोहि खरा नाही, कारण धनगर फार तर लोकर जराशी अंगाबरोबर कापील, पण स्वतःचे बकरे कधी जिवानिशी खाणार नाही.

आमचे कित्येक संस्थानिक नुसते मंडपाळ असते तरी पुरवते; कारण त्यांतील कित्येक वापासारखे क्रूरकर्म आहेत. कोणी अजून आपण खरोखरच ईश्वरांश आहो असा पुंदांत आहेत; कोणी संस्थाने ही आपली चराबयाची कुरणे समजतात; आपली छळण्याची हास भागविण्याकरिता प्रजा ही सामुग्नी, म्हणून आपल्याला ईश्वराने दिली आहे असे कित्येकांना वाटते; कोणाला हिंदुस्थानांतून अजून गुलामगिरीची जुनी पद्धति नष्ट झालीच नाही असे वाटते. तात्पर्य काही घोड्या समजस, विनयशील न्यायप्रिय व कनवाळू व्यक्ति सोडून दिल्या तर आमचा संस्थानिकवर्ग हे एक जुनाट राजकीय कल्पनांचे प्रदर्शनच ठरेल. ब्रिटिश सरकारला आपल्या व यांच्या राज्यवस्थेतील खरे अंतर कळत नाही असे नाही. पण, संस्थानिकांना संस्थानांत राजकीय सुधारणा करा व प्रजांना योग्य ते हक्क द्या, असे अधिकारयुक्त वागणे सांगण्याची वेळ आली म्हणजे मात्र त्यांना जगातील असेल-नसेल तो सर्व त्राट संभावितपणा व सर्व भीडनुरवत आठवते. काही स्वार्थ सापावयाचा असला म्हणजे जे पोलिटिकल एजंट किंवा रेसिडेन्ट बरिष्ठ राजसत्तेचा

कोरडा हातांत घेऊन खाऊं कां गिळूं असें करून उठतात तेच संस्थानांतील प्रजेच्या हितसंबंधाचे प्रश्न निघाले म्हणजे पूर्ण शांति-व्रद्ध बनतात. न्यायदेवतेप्रमाणें त्यांचे छोळे मिटतात व पापमीरू मनुष्यांप्रमाणें त्यांचे हात लटपटूं लागतात. त्यांना वाटतें कीं, संस्थानिकांना सल्ला देण्याच्या अधिकाराचा अतिरेक आपल्या हातून चुकून कोठें होतो कोण जाणे ! लॉर्ड रेडिंग यांनी थोड्याच नाजूक शब्दांनीं जातार्ता जातार्ता शिताफीनें राजकीय सुधारणा करा असा उपदेश करण्याचा जो देखावा केला तो अशाच बुद्धीनें ! उघडच आहे कीं, ज्या गोष्टी निरुपायानें आपल्या घरीं आपण करतो त्यांचा आग्रहानें दुसऱ्याला उपदेश करण्याला उरसाह कसा येणार ? पण ब्रिटिश सरकार सक्तीनें हुकुमवजा सल्ला देवो वा न देवो; संस्थानिकांना आपल्या प्रजेला स्वराज्याचे कांहीं अधिकार दिल्याशिवाय आतां गत्यंतर नाही. —केसरी १९२१ नोव्हेंबर १५

## आरोपी व अध्यक्ष

थोडक्याच वेळापूर्वी मी आरोपी होतों व आतां दोन तासांनंतर अध्यक्ष झालों. मी आरोपी असतांना माझेबरोबर दुसरेहि पुष्कळ आरोपी होते; पण अध्यक्ष मात्र मी एकटाच झालों आहे ( हंशा ). पण तसें नव्हे. थोड्या वेळापूर्वी जितके आरोपी होते तितके सर्व अध्यक्षच आहेत असें समजा ( हंशा ). ज्यावेळीं आम्ही कोर्टांत आरोपी म्हणून खेचलों त्यावेळीं आम्ही एकमेकांचे वांटेकरी, मग आतां या अध्यक्ष-पदाच्या मानाच्या वेळींच आम्ही एकमेकांचे वांटेकरी कां होऊं नये ? पाठीवर कोरडा बसायाचे वेळीं “ हा हात आटोपा, या कामांत माझे वांटेकरी आहेत ” असें म्हणावयाचें मग मानाच्या वेळींहि तसें कां म्हणूं नये ? म्हणून म्हणतो कीं, या अध्यक्षपदाचे मानाचे वेळींहि ते सर्व वांटेकरी आहेत ( हंशा व टाळ्या ). आजच्या या प्रसंगाची पूर्वपरंपरा जरा धुंडाळून पहा म्हणजे मी म्हणतो याचा अर्थ लक्षांत येईल. आज ही मोठी प्रचंड सभा भरली आहे; व तिचा मी एकटाच अध्यक्ष झालों आहे; परंतु याचें मूळ पहा म्हणजे यांत पुष्कळ अंशभूत लोक आहेत हें दिसून येईल. या खटल्यांत माझ्याबरोबर पटवर्धन, कोठारी, गुंजाळ, वाळिंबे व शेते हीं मंडळींहि होती आणि म्हणून या खटल्याचा गवगवा झाला असला तरी वरील नांवाचे नंबर वरीलप्रमाणे न लावतां शेते, वाळिंबे, गुंजाळ, कोठारी या अनुक्रमानें लावले पाहिजेत. कारण वाळिंबे व शेते बोलयांत नव्हते तर कोठारी येत नव्हते; व कोठारी बोलवांत नव्हते तर मी येत नव्हतो. माझ्यावर खटला झाला तरी मी तर परका, पुण्यास गेलों म्हणजे मोकळा झालों; परंतु शेते, वाळिंबे या मंडळींची तशी गोष्ट नव्हती. ती संस्थानची माणसें. त्यांच्या छेप्यांवर जबाबदारी मोठी होती. म्हणून त्यांचा नामनिर्देश प्रथम केला पाहिजे ( टाळ्या )- डॉ. नारिक व सौ. इंदुमतीबाई नारिक व अष्टपुत्रे यांचाहि नामनिर्देश करणें अवश्य आहे. त्यांनीं येथें येऊन व्याख्यानें दिलीं. यासाठीं तेहि या कामांत माझे वांटेकरी आहेत- माझ्याहि पूर्वीं आरून मी आठवले व चांदवहकर यांचा नामनिर्देश करतो. माझ्यापेक्षा

त्यांचा मान अधिक आहे. संस्थानांत चळवळी करणे अतिशय अवघड व जबाबदारीचे काम, परंतु प्रत्येकी पांचपांचशे रुपयांचे जातमुचलके वगैरे ओझी सोसून तेंहि काम त्यांनीं केले यासाठी त्यांचे अवयव आमार मानले पाहिजेत ( टाळ्या ).

दोन तासांपूर्वी मी आरोपी होतो, व आतां अध्यक्ष झालों याबद्दल एका दृष्टीनें अधिकाऱ्यांचेहि आमार मानले पाहिजेत. उगाच तुहंगांत बसण्याचें कोणास धरें वाटेल ? या मानीव दुःखांतून त्यांनीं आमची सुटका केली त्याबद्दल त्या अर्थांनें त्यांचे आमार मानले पाहिजेत. यांत एक मात्र गोष्ट आहे, ती ही कीं, अधिकाऱ्यांनीं आम्हांस सोडले, एवढ्यावर त्यांची सत्प्रकृति कळली असें मात्र नव्हे. जगताप वगैरे लोकांवर अजून खटले आहेत. त्यांचोहि मुक्तता झाली पाहिजे. ते व मी सारखेच. त्यांना जर शिक्षा झाली तर मी फिरून येथें येईन व परवागीशिवाय भाषण करीन ( टाळ्यांचा कडकडाट ). जसें आम्हांला सोडले तसें त्यांनाहि सोडले पाहिजे. व दुसऱ्या दोन गृहस्थांचे जामीन रद्द झाले पाहिजेत अशी माझी स्पष्ट मागणी आहे ( टाळ्या ). आतां तह झाला, समेट झाला, असें जर म्हणावयाचें व त्या बुद्धीनें जर काम करावयाचें तर त्यांचेहि जामीन रद्द होणे जरूर आहे. एरवीं तह खरा नव्हे ।

हा सांप्रतचा प्रसंग म्हणजे कायदा करणारे व तो मोडणारे यांचें तुमुल युद्ध होय. अधिकारी लोकांना लोकांविषयीं आपलेपणा जर दाखवायचा असेल तर त्यांनीं झाल्या त्या चुका संपल्या, आतां नवीन संबंध सुरू झाले असें जगाला दाखवून दिलें पाहिजे. नाही तर इतकी जोराची चळवळ होईल कीं, संस्थानिकांना व त्यांच्या बदसल्लागारांना नको नकोसें होऊन जाईल ( टाळ्या ). ही मी धमकी म्हणून बोलत नाही. कार्यकारणभाव मी सांगत आहे. झाला एवढा प्रकार आतां पुरे झाला. यापुढें तरी चांगले भय अधिकाऱ्यांनीं संपादन करावें, नाही तर शांततेच्या मार्गांनें संस्थानांतील पांचंदे तालुके इतकी जोराची चळवळ करतील कीं, अधिकाऱ्यांचा थरकांप होऊन जाईल ! ही धमकी नव्हे. हें मी पुन्हां पुन्हां बजावून सांगतों ( टाळ्या ). एक गोष्ट अशी विचारण्यांत येते कीं, या गोष्टी आम्हांला सांगणारे तुम्ही कोण ! असा जर प्रश्न विचो- रला तर मी प्रथम सरळ सांगेन कीं, मला बोलावले म्हणून मी आलों व अध्यक्षस्थान स्वीकारलें. माझे या गोष्टींत हितानहित कांहीच नाही. हें एक उत्तर झालें. मी परका आहे ही गोष्ट कबूल आहे. पण मी असें विचारतों कीं, तुम्ही तुमच्या प्रजेचें काय ऐकलें आहे तर आमचें ऐकणार नाही म्हणतो ? कोर्टालाहि फें आणि वकिलांनाहि फें अशी येथील अधिकाऱ्यांची वृत्ति ( हंसा ). मी बाहेरचा म्हणून मला ' फें ' व तुम्ही प्रजा म्हणून तुम्हांला ' फें ' ( हंसा ). मला काय संस्थानचा घातपात करावयाचा आहे, म्हणून मी आलों ? आपले हक्क बचावण्याचा झगडा जगभर चाललेला आहे. व त्या दृष्टीनें आपणांसहि बोलण्याची परवानगी असावी असें जर भोरच्या प्रजेस वाटलें तर त्यांत काय बावगे ? संस्थानिकांविषयीं आमच्या मनांत द्वेष असण्याचें काय कारण आहे ? कांहीच नाही. या संस्थानांनें माझे कांहीच नुकसान केलेजें नाही. माझ्याबरोबर मित्र-

## संस्थान कसें असावे ?

संस्थान कसें असलें पाहिजे या विषयांची माझी कल्पना फार उज्ज्वल आहे; परंतु त्या बाबतीत संस्थानिकांनी थोडीशी मदत केली पाहिजे. त्यांनी थोडा स्वार्थत्याग करून सत्तेस आळा घातला पाहिजे. असें झालें तर खरें स्वराज्य संस्थानांतून रंगलेलें दिसेल. मोर संस्थानांत काय असावें याचा पाडा मी वाचोत नाही, परंतु माझ्या कल्पनेप्रमाणें जर संस्थान असतें तर काय काय दिसलें असतें तें सांगतां. वयोवृद्ध संस्थानिक पण ते कसे रघुवंशांतल्या राजाप्रमाणें ! त्यांच्या वयास शोभण्यासारखी धर्मबुद्धि त्यांच्या ठायीं वास करते ही समाधानाची गोष्ट आहे. त्याबद्दल वाद नाही; पण रघुवंशांत जसें राजाचें वर्तन दिलेलें आहे तसा राजा असला पाहिजे. वृद्धपणीं आपल्या हातानें आपल्या मुलाला गादीवर बसविण्याचें वय झालें, वानप्रस्थाश्रम स्वीकारण्याची वेळ आली, अशा वेळीं आपण सिंहासनावरून उतरावयाचें व राजकुमाराला सिंहासनावर बसवून आपण सिंहासनाला नमन करावयाचें ! केवढी ही सत्यवृत्ति ! जगाला या वृत्तीनें केवढा तरी आनंद होईल ! परमेश्वरानें महाराजांचे स्वार्थीन ॥१॥ लक्ष प्रजा केली आहे हें केवढें भाग्य आहे; पूर्वपुण्याईचा जोर असल्याशिवाय असें भाग्य लाभत नसतें. इतक्या प्रजेचें कल्याण करण्याची साधे परमेश्वरानें दिली असतां प्रजेस केवळ स्वतःचा न्याय स्वतः करणें इत्यादि स्वराज्यातील सुराज्याचे हक्कहि देण्यांत येऊं नयेत ही दुःखाची गोष्ट आहे. ज्या गोष्टी ब्रिटिश मुलुखांत झाल्या नाहीत त्या संस्थानांत करून त्यांनी ब्रिटिशसरकाराला धडा घ्यावून दिला पाहिजे. काय, सामान्य व्यवहार जाणण्याची अकाल लोकांना नाही काय ? घनी तुम्ही आहातच, परंतु प्रजाजनोपेक्षीच चांगले दाहाणे लोक नेमून त्यांच्याकडे न्यायपंचायतीची गोष्ट सोपविली तर त्यांत काय वावणें ? खूप पैसा जमविला आहे पण त्याचा काय उपयोग ! परंतु तो पैसा मी कसा खर्च करूं हें लोकांना विचारलें पाहिजे. लोकांना विचारून त्या पैसाचा जर खर्च केला तर ५० वर्षांचे शिष्माभाप एका योजनेंत नाहीसे होतात. पण तशी बुद्धि असली पाहिजे ! नाही तर काय उपयोग !

## प्रजापरिपदेची फलश्रुति

या सभेची फलश्रुति काय ? हा राजकीय चळवळीचा पाडा वाचला याची फलश्रुति काय ? याची ताबडतोब जर कोणती फलश्रुति झाली असेल तर प्रजेला वाचा फुटली हीच होय ! यामुळे आज निमें काम झालें आहे, व निमें काम व्हावयाचें आहे, तें फार महत्त्वाचें आहे. पुष्कळ दिवस बिनवारशी झालेलें पर प्रथम दाखून साफ करतो त्याप्रमाणें आज भोरची स्थिति झाली आहे. परागंदा झालेल्याचें पर प्रथम कसें दिसतें ? उंदीर-घुशीनी उकरलें आहे, जमिनी खराब झाल्या आहेत, कोळिष्टकें माजलेली आहेत, हांगळे, मुंग्या वावरात आहेत. अशा वेळीं पर उषःस्यारोपर आपण केरमुगी हातांत घेतों व पर साफ करतो. त्याप्रमाणें आज ही मादणें होऊन मी असें म्हणतो की, ही केरमुगी येऊन कोळिष्टकें झाडली आहेत ! भीतीची, संशयची, संघाचाची योग्य धर्मे कोळिष्टकें झाडून

मंडळी दामले, गोखले वगैरे हीं हि आलेली आहेत. संस्थानाबद्दल आम्हांला द्वेष वाटतो म्हणून आम्ही आलों नाहीं, तर संस्थानाची जी वेअमु बाहेर होत आहे, ती फर्नावर घालण्यासाठीं आलों आहों. आम्ही पर इलाख्यांतले, येथें आम्हांस येण्याचें काय काम ? पण मी असें विचारतो कीं तुमचे महाराज पगारी मनुष्य अकल शिकवावयाच आणत तर फुकट सांगणारा मी काय परका झालों ? ( टाळ्या ). तुमचे पगारी अँडव्हाइसर आहेत तर मी हि प्रजाजनांचा फुकट अँडव्हाइसर आहे ( टाळ्या ). असें उत्तर मी हि शेवटीं दिल्याशिवाय राहणार नाहीं. प्रजेच्या तक्रारी योग्य आहेत कां नाहींत व त्यांचीं साधनें योग्य आहेत का नाहींत हें नीट पहावें. उगीच हिणविण्यांत कांहींच अर्थ नाहीं. आम्ही येथें जे येतो ते प्रजेला सुख लागावें व तें कानांनीं ऐकावें या हेतूनें येतो. वर्तमानपत्रांवर तर तुमच्या अधिकाऱ्यांचा फार राग. कारण तीं लिहितात म्हणून ! ( इंशा ). पण त्यांनीं तरी कां लिहूं नये ? खुनाला ज्याप्रमाणें वाचा फुटते त्याप्रमाणें अन्यायाला कोठें ना कोठें तरी वाचा फुटते. तुमची प्रजाच आमच्या पत्राच्या द्वारानें बोलते त्याला आम्ही काय करावें ?

### संस्थानें जरूर पाहिजेत

संस्थानें हीं मुळींच नको आहेत असें म्हणणारे लोक आहेत; पण मी संस्थानें हीं जरूर पाहिजे आहेत असें म्हणणाऱ्यांपैकी आहे. हीं संस्थानें म्हणजे डोंगर टेकच्या आहेत म्हणूनच तांबड्यां रंगाचा समुद्र हिंदुस्थानभर पसरलेला दिसत नाहीं. या दृष्टीनें संस्थानें हीं अभिमानाला जागा आहे, पण तीं हि अन्यायाची हेतू असाहि विरोधाभास होतोच. ख्रिस्ती पुराणांत नोहाची एक गोष्ट सांगितली आहे. त्यानें एक बोट बांधली व तीवर बाणगीदाखल एक एक प्राणी घेतला व तो वाचविला, त्याचप्रमाणें हीं संस्थानें आहेत. पुढें लोकशाही याबयाची आहे खरी; पण तिचा उगम मूळचा पाहिजे म्हणून हीं संस्थानें जरूर पाहिजेत....

संस्थानें हीं आमचीं म्हणून आम्हांस त्यांच्याविषयीं अभिमान वाटतो. परंतु सत्तेचा दुरुपयोग होऊं लागला म्हणजे मात्र वेगळीच कल्पना मनांत येते. तिकडे ज्याप्रमाणें मुख्य प्रधान, सेक्रेटरी लॉर्ड रीडिंग वगैरे असतात त्याप्रमाणें इकडे संस्थानांतहि लॉर्ड जॉर्ज वगैरे होता येत. तिकडेच जसे लॉर्ड जॉर्ज, तसेच इकडेच सर्वाधिकारी राजा, राणी, लॉर्ड जॉर्ज, लॉर्ड रीडिंग, राजपुत्र वगैरे सर्व कांहीं या ठिकाणीं असतात, व तीं हि आमचीं माणसें असतात; मग संस्थानांचा अभिमान कां घाटूं नये ? लोकमान्य टिळक पहिल्या प्रथम जे तुरंगांत गेले ते एका संस्थानाकरतां—कोल्हापूर संस्थानाकरतांच गेले. हेंच उत्तर आम्हांला संस्थानांचा अभिमान आहे याबद्दलच आहे. संस्थानिक आम्हांला आपलेसे वाटतात. आम्ही ब्रिटिश सरकारावर हि टीका करतो, ती टीका वाचा. मग आम्हांला बोल लावा. संस्थानसंबंधी बाहेर होत असलेली बेअरू ऐकयत नाहीं म्हणून आम्ही टीका करतो. सादेवाला विचारले तर साहेब हिणवितो कीं, स्वराज्य पाहिजे काय ? जा कोल्हापूरला ! जा भोरला ! अशा प्रकारें त्यांनीं हिणविलें म्हणजे काळजाला घरे पडतात !

## संस्थान कसे असावे ?

संस्थान कसे असले पाहिजे या विषयीची माझी कल्पना फार उज्ज्वल आहे; परंतु त्या बाबतीत संस्थानिकांनी पोढीशा मदत केली पाहिजे. त्यांनी थोडा स्वार्थत्याग करून सत्तेस आळा घातला पाहिजे. असे झाले तर खरे स्वराज्य संस्थानांतून रंगलेले दिसेल. मोर संस्थानांत काय असावे याचा पाडा मो वाचत नाही, परंतु माझ्या कल्पनेप्रमाणे जर संस्थान असते तर काय काय दिसले असते ते सांगतो. वयोवृद्ध संस्थानिक पण ते कसे रघुवंशांतल्या राजाप्रमाणे ! त्यांच्या वयास शोभण्यासारखी धर्मबुद्धि त्यांच्या ठायी वास करते ही समाधानाची गोष्ट आहे. व्यावहृत वाद नाही; पण रघुवंशांत जसे राजाचे वर्तन दिलेले आहे तसा राजा असला पाहिजे. वृद्धपणी आपल्या हाताने आपल्या मुलाला गादीवर बसविण्याचे बय झाले, वानप्रस्थाधर्म स्वीकारण्याची वेळ आली, अशा वेळी आपण सिंहासनावरून उतरावयाचे व राजकुमाराला सिंहासनावर बसवून आपण सिंहासनाला नमन करावयाचे ! केवढी ही सत्यवृत्ति ! जगाला या वृत्तीने केवढा तरी आनंद होईल ! परमेश्वराने महाराजांचे स्वार्थीन १॥ लक्ष प्रजा केली आहे हे केवढे भाग्य आहे; पूर्वेपुण्याईचा जोर असल्याशिवाय असे भाग्य लाभत नसते. इतक्या प्रजेचे कल्याण करण्याची साधे परमेश्वराने दिली असता प्रजेस केवळ स्वतःचा न्याय स्वतः करणे इत्यादि स्वराज्यातील सुराज्याचे दृष्टी देण्यांत येऊ नयेत ही दुःखाची गोष्ट आहे. ज्या गोष्टी ब्रिटिश मुलुखांत झाल्या नाहीत त्या संस्थानांत करून त्यांनी ब्रिटिशसरकाराला धडा घालून दिला पाहिजे. काय, सामान्य व्यवहार जाणण्याची अकल लोकांना नाही काय ? धनी तुम्ही आहातच, परंतु प्रजाननापैकीच चांगले दाहाणे लोक नेमून त्यांच्याकडे न्याय-पंचायतीची गोष्ट सोपविती तर त्यांत काय वावगे ? रूपा पैसा जमविला आहे पण त्याचा काय उपयोग ? परंतु तो पैसा मी कसा खर्च करू हे लोकांना विचारले पाहिजे. लोकांना विचारून त्या पैसाचा जर खर्च केला तर ५० वर्षांचे शिष्याश्राप एका योजनेत नाहीसे होतील. पण तशी बुद्धि असली पाहिजे ! नाही तर काय उपयोग !

## प्रजापरिपदेची फलश्रुति

या समेची फलश्रुति काय ! हा राजकीय चळवळीचा पाडा वाचला याची फलश्रुति काय ? याची ताबडतोब जर कोणती फलश्रुति झाली असेल तर प्रजेला वाचा फुटली हीच होय ! यामुळे आज निमें काम झाले आहे, व निमें काम घडायवाचे आहे, तें फार महत्त्वाचे आहे. पुष्कळ दिवस विनवारती झालेले घर प्रथम दाडून साफ करता त्याप्रमाणे आज मोरची स्थिति झाली आहे. परागंदा झालेल्याचे घर प्रथम कसे दिसते ? तंदीर-पुशांनी उकरले आहे, जमिनी खराब झाल्या आहेत, कोळिटके माजलेली आहेत, सोंगळे, भुंग्या वाढत आहेत. अशा वेळी घर उपटण्याबरोबर आपण केरसुगी हातांत घेतो व घर साफ करता. त्याप्रमाणे आज ही मापणे होऊन मी असे म्हणतो की, ही केरसुगी येऊन कोळिटके झाडली आहेत ! मीतीची, संकेची, संघाची वगैरे सर्व कोळिटके झाडून

टाकली आहेत. घर उघडल्यावर जर वायको सुप्रण असेल तर चुलीची व्यवस्था करते, पुरुष पाणी लांब असेल तर आणण्यास जातो. गडी लाकडांचा व्यवस्था करतो. त्याप्रमाणे शिष्टमंडळ तयार केले, ठराव केले यावर निष्ठा ठेवा. या ठिकाणी अपमानास्पद टीका कोणत्याहि व्यक्तीविषयी झाली नाही. खाजगी द्वेष कोणी कोणाचाहि केला नाही. ठराव मांडतांना जर टीका केली असेल तर ती व्यक्तिद्वेष म्हणून व्यक्तीची केली नाही. सभेची किंमत व्यक्तीपेक्षाहि जास्त आहे, यत्किंचित् माणसाची ठरावरूपाने निंदा करावयाची यांत काय पुष्ट्यार्थ आहे ? एकच गोष्ट आपण निर्भिडपणे केली ती कोणती तर राजकारणावर केलेली टीका होय ! कायदे-मंडळाचा ठराव हे कायम शिष्टमंडळ होणार आहे. कायदेकौन्सिले म्हणजे कांहीं मोठे घर, मोठे लोक, भपकेबाज डेस हे नसून लोकांच्या प्रतिनिधींनी बसून कायद्याची चर्चा करण्याचे जे ठिकाण ते कायदे-कौन्सिल होय. फांशीच्या शिक्षेचा अधिकार दोघांना आहे. तर मग लॉर्ड रीडिंग जे करीत आहेत तेच भार सरकार आपल्या खोलोत बसून करणार, प्रजेच्या प्रतिनिधींनी कायद्याची चर्चा करावयाची यांत संस्थान लहान आहे ही सबब काय कामाची ? ज्यांनी कर द्यावयाचे त्यांच्याच प्रतिनिधींनी कायदे केले पाहिजेत आणि त्या कायद्याची चर्चा केली पाहिजे. आतां वर्णन केलेल्या जुलमी बाबी फारच चमत्कारिक आहेत. जुन्या पुराण्या म्हणून कांहीं बाबी चालत आल्या आहेत. जंगलांत चरणान्या म्हशीवर म्हैस-कर बसविला आहे तो तसाच चालू आहे. लमाचा करहि चीड आणणारा आहे. आणखी कांहीं चीड आणणारे कर आहेत तर कांहीं पूर्वपरंपरा म्हणून चालत आलेले आहेत. दोघांच्या सभेलाच अजून 'राजंड टेबल' भरावयाचे आहे. सरकारच्या बाजूचा जबाबदार मनुष्य आणि लोकप्रतिनिधि यांची चर्चा झाली पाहिजे. प्रजेला वाचा फुटली आहे; आतां राजाला वाचा फुटली पाहिजे सचिवांनी या गाऱ्हाण्यांचा निकाल लावण्यासाठी एक मनुष्य नेमावा. प्रजा तयार झाली. आहे, राजांनी तयार झाले पाहिजे. एका बाजूने विनंत्या-अर्ज चालू आहेत. बारा बाबी बंद केल्या-सिवाय आम्ही शेतसारा देणार नाही, या म्हणण्याचे जे अभिनंदन केले ते ठीकच झाले. सर्वांनीच असा ठराव करावयास पाहिजे होता. पण तसा तो केला नाही. यांत विवेकबुद्धि आहे. पण त्या विवेकबुद्धिवरून तरी येथील नोकरशाहीने शाह्यां व्हावे. सचिवांना एकच माझे सांगणे आहे. सचिवांच्या भोरांत सभा भरली. 'आतां भोर पेटले' असे म्हटले आहे हे मात्र माझ्या मनांतून व्हावयास नको आहे. जर सचिव मागण्या देणार नाहीत तर मात्र भोर पेटेल यांत मुळीच शंका नाही. अपरिहार्य असे मानणारा जो मनुष्य त्याच्या तोंडून भाग पेटेल असे शब्द न निघतील तर काय होईल ?

जर राजाला प्रामाणिकपणे असे वाटत असेल तर त्यांनी लहान लहान देणग्या देण्यास आतांपासून सुरवात करावी ! एका कुटुंबांत एक घाई कर्ता होती ! त्या घरावर दरोडा आला ! नवऱ्याचा खून होणार हे पाहून त्या घाईने आपल्या गळ्यातील कंडा तोडून त्यातील मोती ती दरोडेपोरांच्या अंगावर फेकू लागली. व अशा रीतीने त्या घाईने नवऱ्याचा खून थांबविला. [ ही घाई सचिवांच्याच वंशातील आहे असे म्हणतात. ]



हे चळवळे लोक मी एक प्रकारे दरोडेखोर समजतां. ते जर राज्यावर आले तर यांनी त्या बाईप्रमाणे थोडथोड्या देण्या त्यांच्या अंगावर टाकण्यास सुरवात करावी. चळवळीला आतां सुरवात झाली आहे. आतांच भिग्याचें कांहीं कारण नाही. प्रजेची मागणी हीच आहे की, आमचे हक्क आम्हांला मिळावेत. तेव्हां सचिवांनी थोडथोड्या देण्या देण्यास सुरवात करावी. एकनिष्ठें कार्य करा ! येवढेंच माझे तुम्हांस सांगणें आहे. कार्य करतांनासुद्धां निष्ठा ठेवून जें कार्य होईल तें करानेंहि होणार नाही. स्वावलंबन शिका ! महात्मजांनीं आत्मशुद्धि करण्यास सांगितलें आहे. त्याचें कारण तरी हेंच आहे; तेव्हां स्वावलंबी व्हा. आत्मशुद्धि करा ! दारु बंद करा ! गोरक्षण करा ! शेवटी एकच गोष्ट सांगतां की स्वावलंबनावर एकनिष्ठा ठेवा म्हणजे तो पाठीराखा परमेश्वर तुम्हांला कार्यसिद्धि करून देईल इतकें बोलून मी आपली रजा घेतां. ”

१ ली भोर संस्थान प्रजा-शरिपद् १९२२—अध्यक्षीय भाषण

## संस्थानांबद्दल वाटणारें ममत्व

मी स्वतः एका संस्थानचा प्रजाजन असल्यामुळे व माझे शिक्षणहि एका संस्थानांत झाल्यामुळे संस्थानिकांबद्दल माझ्या मनांत कोणत्याहि प्रकारचा अनादर असणें शक्य नाही. संस्थानी कारभारावर मी आजपर्यंत टीका करीत आलों व पुढेंहि संस्थानांत जबाबदार. राज्यपद्धति स्थापन होईपर्यंत मी ती करीत राहिली. पण संस्थानिकांबद्दल सद्बुद्धीनें प्रेरित होऊन मी हें करीत आहे. संस्थानांचे ऋणानुबंधी नसलेले असे जे इतर संस्थानिकांचे टीकाकार आहेत त्यांच्या मनांतहि हीच सद्भावना आहे. राज्यसंस्थांना बुडविणाऱ्या लोकसत्तेचा पूर आला असतांहि व हे संस्थानांचे अनियंत्रित सत्तेचे ढाग हिंदूमूमीवर मध्येच पसरलेले किती वाईट दिसेले तरी, हिंदी लोकांच्या अंतःकरणांत संस्थानिकांबद्दल एक प्रकारची उपजत पूज्यबुद्धि आहे. कारण ते गतस्वराज्याचे स्मृत्यंश होत आणि त्यांनीं जर जबाबदारीची राज्यपद्धति सुरू केली तर सर्व प्रकारें भिन्न संस्कृतीच्या अधिकाऱ्यांरक्षी हिंदी लोकांस ते किती तरी जवळचे आहेत. जुलमीपणानें न वागतां जर लोककल्याणेच्छेनें प्रातिनिधिक राज्यपद्धतीतील प्रमुख म्हणून ते वागतील तर त्यांस सर्वजण आनंदानें शिरसाबंध मानतील. ब्रिटिश सरकारलाहि सुराज्याचें उदाहरण घालून देण्याची त्यांना उत्तम संधि आहे.

परंतु दुर्दैवानें पूर्वीच्या वैभवाचे अवशेषरूप असलेल्या संस्थानिकांत पुष्कळच चांगल्या अंशाबरोबर अनिष्ट बीजेहि शिल्लक राहिली आहेत. या अनिष्ट बीजांचे पोपंग होणें हें जगाच्या दृष्टीनें घातक आहे. संस्थानें खालसा करण्याचें सत्र अखेर सत्तावन सालच्या बंधांत संस्थानप्रेमी प्रजेनें आपल्या प्राणांचे बळी देऊन थांबविलें. याबद्दल कृतज्ञता बाळगून प्रजेचें कल्याण करण्याच्या ऐवजीं तिनें मिळवून दिलेल्या अधिकाऱ्याचे जोरावर संस्थानिक लोक जुलुमाचा फांस अधिक घट आंबळीत आहेत. आणि संस्थानिक-संरक्षण कायद्यानें सरकारनें त्यांस तसें करण्यास मुक्तद्वारच दिलें आहे।

## संस्थानिक व त्रि. उमराव

हिंदुस्थानांतील संस्थानिक हे एक प्रकारे इंग्लंडांतील उमरावांसारखे होत. वैयक्तिक शौर्याबद्दल त्यांचे पूर्वजांस या वंशपरंपरा देणग्या दिलेल्या आहेत. इंग्लंडांतील उमरावांप्रमाणे संस्थानिकांकडेही राज्ये रहावीत, पण त्याबरोबरच हे साम्य आणखी एक फायरी पुढे नेऊन असे म्हणता येईल की, इंग्लंडांतील उमरावांच्या जमिनी व संपत्ति ही कायम असली तरी त्यांच्या हातात पूर्वीची राजकीय सत्ता बिलकुल राहिली नाही; त्याचप्रमाणे हिंदुस्थानांतील संस्थानिकांही जर आपली सत्ता लोकांच्या हाती देण्यास तयार होतील तर त्यांच्या संपत्तीचा व वैभवाचा कोणासहि हेवा वाटणार नाही. परंतु असे करावयाचे सोडून ते या विसाव्या शतकांत " ना विष्णुः पृथिवीपतिः " या जुन्या युगांतील तत्त्वास चिकटून राहिले आहेत.

हिंदुस्थानांत श्रीमंत जमीनदार लोक पुष्कळ आहेत व कित्येकांचे उत्पन्न संस्थानिकांपेक्षाहि मोठे आहे. मुंबई, कलकत्ता या ठिकाणी काही व्यापारी लोक इतके धनाढय आहेत की, ते एखादे लहानसे संस्थानहि सहज खरेदी करून शिक्षांत टाकू शकतील. पण लहानशा संस्थानिकांचा लोक जितका द्वेष करतात तितका या श्रीमंत जमीनदारांचा किंवा व्यापाऱ्यांचा करीत नाहीत. चैन व द्रव्य आणि काळ यांचा अपव्यय याबद्दल फार तर लोक या श्रीमंतांस दोष देतील. पण त्यांच्या स्वतःच्या यःकश्चित् नोकरांवर देखील त्यांनी गैरवाजवी अधिकार गाजवला तर तो त्यांस कोर्टांत खेचू शकतो. त्यांच्याविरुद्ध असलेला असतोप फार तर संपत्तीच्या विषय वांटगोबद्दल असू शकेल, पण ती राजकीय स्वरूपाची चटवळ होऊ शकत नाही. संस्थानिकांची गोष्ट मात्र तशी नाही. त्यांचे वैशिष्ट्य त्यांच्या संपत्तीत नाही; ते त्यांच्या अनियंत्रित अधिकारांतच आहे. वाटेल तितके कर लादणे, कराचा पैसा मन मानेल तसा खर्च करणे, हवे ते दिवाणो व फौजदारी कायदे करून अमलांत आणणे, व फौजांची अगर मालमत्तेच्या जप्तीची शिक्षा देणे हे सर्व अधिकार त्यांस आहेत. यामुळे प्रजा व संस्थानिक यांमधील झगडा आर्थिक स्वरूपाचा नसून मनुष्याच्या नैसर्गिक हक्कांबंधाचा आहे. यांत धोलशेविषम नसून स्वराज्याची पवित्र चळवळ आहे. संस्थानिक आणि प्रजा यांमध्ये हक्कांची योग्य वांटणी होणे हा स्वातांत्र्य मुख्य हेतु आहे.

आपल्याला परिपूर्ण राजसत्ता आहे असा आव पालण्यांत संस्थानिक आपलीच फोसवणूक करून घेत आहेत. कारण केवळ नांवाने ते हिंदुस्थानसरकारचे बरोबरीचे मित्र म्हटले जात असले तरी प्रत्यक्ष व्यवहारांत संस्थानी प्रजा जितकी असहाय व परतंत्र तितकेच संस्थानिकांही ब्रिटिश सरकारचे सत्तेखाली असहाय व परतंत्र आहेत. या परतंत्रतेचा जाच संस्थानिकांस भोगावा लागतो. या स्थानुभावरून तरी त्यांनी प्रजेला आपल्या अनियंत्रित सत्तेमुळे होणाऱ्या जाचाची जाणीव ठेवावी, आणि ज्याप्रमाणे ते स्वतः नरेंद्र-मंडळासारख्या संस्था स्थापून ब्रिटिश सरकारशी बरोबरी करू पाहतात त्याप्रमाणे आपल्या प्रजेलाहि त्यांनी प्रातिनिधिक संस्थांच्या द्वारे राज्यकारभारांत हक्क दिले पाहिजेत.

## प्रातिनिधिक संस्थांबद्दल अपवाद

प्रजेच्या या मागणीला फेटाळून लावण्याकरिता असा एक आक्षेप घेण्यांत येतो की, लोकसत्ता ही येथील लोकांच्या संस्कृतीशी विसदृश आहे, पण यांत फारसा अर्थ नाही. सर्व देशांत नवी राजकीय चळवळ चालू आहे आणि ही संस्थानें या देशांशी इतकी संलग्न झालेली आहेत की ती निराळी काढणें शक्य नाही. म्हणून त्यांतहि ही लाट पसरणें अपरिहार्य आहे. ब्रिटिश मुलखांत काय किंवा संस्थानांत काय, मनुष्य-स्वभाव हा एकच आहे. शिवाय स्वतः संस्थानिक देखील परकीय संस्कृतीचे भोक्ते बनले नाहींत काय ? विलायतेंत राहण्यांत बहुतेक संस्थानिक लोकां रुपये खर्च करतात व अप-टु-डेट पाश्चात्य राहणी मोठ्या अभिमानानें स्वीकारतात ! स्वतःचा अशा रीतीने पाश्चात्य गोष्टीकडे कल असतां प्रजेनें लोकसत्तेच्या पाश्चात्य कल्पना वाळगल्यावर तिला त्यांनी काय म्हणून दोष द्यावा ?

त्याचप्रमाणें अल्प राज्यविस्ताराची सबब अयुक्त होय. राज्यविस्तार अल्प असला तरी त्यांत त्यांना अधिकार परिपूर्ण असतात. अल्प राज्यविस्तार हा जर स्वतः संस्थानिकांच्या सत्तेस बाधक होत नाही तर त्याच सत्तेवरील नियंत्रणाच्या स्वरूपाच्या प्रजेच्या इच्छास त्यानें बाध कसा येणार ? ज्या लहानशा राज्यांत व्याक्तिशः संस्थानिकाला पूर्ण सत्ता गाजवितां येते त्यांत प्रजेलाहि कायदेकौन्सिलच्या द्वारे सत्ता चालविण्यास काय हरकत आहे ? प्रातिनिधिक संस्थेला अमुक इतका राज्यविस्तार असलाच पाहिजे किंवा लोक अमुक इतके शिकलेले व सुयुद्ध असलेच पाहिजेत असा काही नियम ठरलेला नाही. स्वतः अधिष्ठित व अबाणी संस्थानिक देखील जर आपल्याला लहर येईल तसे कायदे करतो तर त्याच्याच भोवती असलेल्या प्रातिनिधिक सभेत व्हायसरॉयच्या कौन्सिलच्या सभासदां-इतके विद्वान् समासद नाहीत याची त्यास लाज कां वाटावी ? स्वतः तो जर सर्वाधिकारास पात्र तर लोकहि कायदेमंडळाचे द्वारे कायदे करण्यास पात्रच मानले पाहिजेत.

संस्थानिकांच्या मार्गांत अनेक अडचणी आहेत याची जाणीव सर्वांनाच आहे. कित्येकांचें उत्पन्न इतकें अपुरें आहे की, त्यांना अधिकार्यांस योग्य पगारहि देतां येत नाही. मोठ्या ब्रिटिश सरकारशी तुलना करतां त्यांचा अल्प राज्यविस्तार हास्यास्पद होतो खरा, पण याला त्यांच्या राज्याच्या अल्पपणापेक्षा त्यांचा पोकळ दिमाखच जास्त कारणीभूत होतो. त्यांनीं थोडेंसे तारतम्य व उदारपणा दाखविला तर ब्रिटिश हद्दीतील पुढाऱ्यापेक्षाहि प्रागतिक कल्पनांना योग्य रूप देण्यास ते समर्थ होतील. ब्रिटिश हद्दीत नवीन सुधारणा प्राप्त झाल्या तरी सिव्हील सर्व्हिस अजून आपल्या हातचा अधिकार सोडीत नसल्यामुळे प्रसन्न व्यवहारांत फारच थोडी सत्ता शिकवू राहते. पण संस्थानांत असला प्रकार नसल्यामुळे ते यापेक्षा चांगले व खरें स्वराज्य आपल्या प्रजेस देऊं शकतील.

संस्थानांतील स्वराज्याची चळवळ ब्रिटिश राज्यांतील स्वराज्याच्या चळवळीच्या मानानें अगदी अलीकडची आहे. अजूनहि कॉन्ग्रेशनशील कित्येक लोक ब्रिटिश सरकारता

संस्थानांत हात घालण्यास अधिक वाव मिळेल म्हणून संस्थानांतील स्वराज्याचा प्रश्न हातीं घेऊं नये असें म्हणतात. पण प्रजेला जबाबदारीचे हक्क दिल्यानें संस्थानिकांना परकीय सरकारच्या नियंत्रणाचा प्रतिकार करण्यास अधिक जोर येईल असें मला वाटते.

—अ. भा. सं. प्र. परिषद् (दिल्ली)—अध्यक्षीय भाषण, १९२३. सप्टेंबर १५

## इंग्रज सरकारचा बहाणा

संस्थानचा प्रश्न तीन कारणांनीं आज डोळ्याआड केला गेला आहे. इंग्रज सरकार असा बहाणा करतें कीं, संस्थानिक हे आमचे दोस्त, तद्दवाले बरोबरीचे मित्र, त्यांच्या अंतर्व्यवस्थेत व स्वातंत्र्यांत आम्हीं हात कसा घालावा ? म्हणून ते हा प्रश्न दृष्टीआड करतें. खुद्द संस्थानी प्रजेत कर्तृत्वसंपन्न व स्वार्थत्यागी पुढारी फारसे लाभत नाहीत व जे थोडे लाभतात त्यांच्या पाठीवर संस्थानिकांकडून ताबडतोब तडाखा बसतो म्हणून ते हा प्रश्न दृष्टीआड करतात, व दुर्दैवानें राष्ट्रीय सभेनेंहि, तिला तसें कांहीं कारण नसता, हा प्रश्न केवळ अनास्थेनें डोळ्याआड केला आहे.

इंग्रज सरकारचें या प्रश्नाकडे दुर्लक्ष कां हें उघडच दिसत आहे. देखावा स्नेहांकित संस्थानिकांचे स्वातंत्र्यांत हात घालणें अन्यायाचें होईल असा; पण असा कानाडोळा करण्यांतच त्यांचा स्वार्थ साधतो व चैन साधते. इंग्रजांना शिकार करण्याकरितांच संस्थानें हीं राखीव कुरणें किंवा रानें ठेवलेली आहेत. ही शिकार वाच्यार्थप्रमाणें लाक्षणिक अर्था-नेंहि होत असते. संस्थानी जंगलांत गेल्यास चारदोन वाघ मारतां येणें हें एकाद्या गोऱ्या शिकान्याला जितकें सोपें तितकेंच एकाद्या बड्या अधिकाऱ्याला संस्थानिकाच्या दिवाण-खान्यांत बसून एकादा मोत्याचा कंठा किंवा सुंदर हस्तिवंति नक्षीकाम केलेलें लाकडी सामान देणगीदाखल मिळविणें सोपें असतें. खालसा प्रजेच्या सर्वस्वावर जितका अधिकार सरकारचा चालत नाही तितका तो संस्थानांच्या सर्वस्वावर चालूं शकतो. सुधारलेल्या इंग्रजी राज्यपद्धतीचा रंगीत भपका लोकांना दाखवावयाला त्यामागें संस्थानांतील अधिकाऱ्या कोर्शिबिरीचा काळा पडदा सरकारला चांगलाच उपयोगी पडतो. अशा स्थितीत निज-लेल्या संस्थानी प्रजेला त्यांच्या हक्कांची जाणीव उत्पन्न करून दिवचून जाणें करण्याचें सरकारला काय कारण ? खालसांतील चाललेल्या स्वराज्याच्या चळवळींची काळजी रयाना काय थोडी झाली !

पण इंग्रज सरकार संस्थानिकांच्या कारभारांत हात घालीत नाही ही गोष्ट मुळांत खरी सरी आहे काय ? नाही. या बाबतीत जाईल तेथें हत्ती जाईल; मग तेथें तद्दनामे, न्यायबुद्धि हीं सर्व बाजूला राहतात; आणि मनानें नाही म्हटले म्हणजे मुंगीचाहि रिषाव होण्याइतकी सरकारला जागा सांपडत नाही ! म्हणजे एका जुन्या गोष्टीतील “ दिवा फाकरवाद्गीतो राश्री तरति गर्मदाम् ” या संस्कृत म्हणीसारखे सरकारचें वर्तन असतें. संस्थानी प्रजेनें तय्यार केली म्हणजे मात्र सरकारचा हात संस्थानिकांच्या स्वातंत्र्यांत धरत नाही. पण त्यांच्या स्वतःचा स्वार्थ साधावयाचा असला म्हणजे मग तो हात हवा तितका धोल कातो; मग तेथें न्यायान्यायाचा प्रश्न नाही. तद्दहातील शब्दांचा अर्थ सोपी-

प्रमाणे हवा तसा करता येतो. संस्थाने खालसा करावयाची झाल्यास नवीन कायद्याची तत्वे सुचतात; दत्तक घेऊन संस्थानाची गादी चालविण्याचा संस्थानिकांचा हक्क संपुष्टांत आणतां येतो; संस्थानिक सज्जन होऊन त्याला मुखत्यारी देण्याची वेळ आली म्हणजे त्या संघांत स्वतःला फायदेशीर अशा नव्याच अटी लादून आपले कल्याण करून घेतां येते; परकीय भांडवलवाल्या रेल्वे कंपन्यांच्या फायद्याकरिता नांवापुरती अल्प किंमत देऊन संस्थानातील जमीन हवी तशी घेतां येते; संस्थानातील नद्यांना बंधारे घालून गांवेच्या गांवे पाण्याखाली बुडवून त्या तळ्यांतील पाण्याने काढलेल्या कालव्यांनी खालसांतील प्रजा व इंप्रज सरकारची तिजोरी यांचे कल्याण करतां येते; बहुमूल्य अशी संस्थानांच्या हद्दीतील खनिज द्रव्ये जकडून काढून परदेशी लुटून नेण्याला फार थोड्या नजराण्याने परवाने मिळवितां येतात; सर्व देशांत एकच नाणे चालणे व्यापाऱ्यांच्या सोयीचे आहे या सावबीवर नाणे पाडण्यांत होणारा संस्थानिकांचा नफा बुडवितां येतो; व विशिष्ट हक्कांचे मक्के स्वतः घेऊन संस्थानिकांना थोड्या मोबदल्यावर संतुष्ट राहण्यास भाग पाडतां येते ! या सर्व गोष्टी होऊ शकतात. त्यांनी मात्र संस्थानिकांच्या अंतर्व्यवस्थेत हात घातला असें होत नाही; पण संस्थानी प्रजेने राजाविरुद्ध तक्रार केली तर ती मात्र इंप्रज सरकार हातीं घरीत नाही ! कां ? तर संस्थानिकांच्या अधिकारांत हात घातल्याचें पाप लागेल म्हणून !

### संस्थानिकांना रीत लावा

मॉटेर्यु-चेम्सफर्ड रिपोर्टांत राजकीय सुधारणा करण्याविषयी संस्थानिकांना सर्वसाधारण उपदेश केला आहे हें खरें. या सुधारणा त्यांना फार दिवस टाळतां येणार नाहीत असेंहि त्यांत सांगितलें आहे. गव्हर्नर-जनरल हे देखील जातां जातां, कोठें कोठें, संस्थानिकांच्या या कर्तव्याचा पुसट उल्लेख करतात. पण इतर रीतीनें संस्थानिकांवर स्तुतीची जी फुलें उधळण्यांत येतात त्यांत हे पुसट इशारे सहजच लोपून जातात. त्यांना दिलेल्या शाबासकीच्या नगाऱ्यापुढें ताकिदीची टिमकी ऐकूं कशी जाणार ? दुसरेंहि असें की, संस्थानिक व हे बडे अधिकारी यांच्या भेटी क्वचित् प्रसंगीं होणार व हे प्रसंग म्हणजे पाहुणचाराचे व सत्कारसमारंभाचे. लाखां रुपये खर्चून हे समारंभ करण्यांत येतात. अशा वेळीं नावडते किंवा मानगडोचे प्रश्न काढणे हे उभय पक्षांहि सहजच सवचणीचें होतें. विषदुना असले प्रश्न काढणे हें शिष्टाचाराच्या विरुद्ध ठरेल. आणि कोणाच्याहि झालें तरी पाहुणचारांत शिष्टाचाराचा भंग झाला तर तें चालेल असें वसें म्हणावें ! पण आमची तक्रार इतकीच की, हे खासगी पाहुणचाराचे समारंभ सोडून संस्थानिकांना रीत लावण्याचे इतर प्रसंग व मार्ग जे खुले असतात त्यांचाहि उपयोग सरकारकडून व्हावा तसा होत नाही. वसंतऋतूंत अकाली ढग येऊन वादळ व्हावें आणि त्याच्या आनंदाचा भंग व्हावा असें कोणी इच्छित्णार नाही. पण वसंतऋतू-प्रमाणे वर्षाकाल हाहि ईश्वरानेंच मनुष्याच्या हिताकरितां नेमून ठेवला आहे; व श्रीष्म-ऋतूंत सांठलेल्या कटक उष्णतेप्रमाणे प्रजेचा असंतोष पाडण्यावरहि सरकारदरबाराच्या

राजकारणांत उगांनी गर्जू नये व विजांनी चमकूं नये असें कोणी म्हणूं लागल्यास सर्वत्र ग्रंथ आटोपला । मग पर्जन्य पटणार कसा व लोकांना अन्न मिळणार कसे ? तात्पर्य, सत्काराच्या वेळी शिष्टाचार व कामकाजांत फरदी शिस्त असें यथोचित धोरण ईप्रज सरकार न स्वीकारील तर संस्थानांत राजकीय सुधारणा कसा होणार ?

## नरेंद्रमंडळाचा फार्स

नरेंद्र-मंडळ स्थापिलें गेलें तेव्हां वाटलें होतें की, त्यांत संस्थानिकांचे योग्य हक्क व प्रजेविषयी त्यांचे योग्य कर्तव्य यांची चर्चा होऊन कांहीं तरी शिस्त लागेल. पण तेथें संस्थानिकांना अजून आपल्या योग्य हक्कांच्या चर्चेला प्रारंभहि करतां आलेला नाही. व तुम्ही राजकीय सुधारणा कोणत्या करणार असा साधा प्रश्नहि सरकारनें त्यांना भजून विचारला नाही. नरेंद्र-मंडळ म्हणजे राजकारणाच्या कोरव्या बिज्या फुंकीत बसण्याकरितां रंगवून सजवून तयार केलेला एक दिवाणखाना, याहून त्यांना अजून अधिक महत्त्व नाही. आज दोन वर्षे त्याची दारें लागलेलीच होती. यंदा ती उघडून जागेचा धुरळा निघाला असला तरी तेथें काम असें थोडेंच झालें, व खऱ्या महत्त्वाच्या प्रश्नांना हाताहि लागला नाही. नरेंद्रमंडळ हें नांव प्राचीन, संस्कृत, कर्णमनोहर असें आहे. पण आज त्याच्या उच्चारानें त्याच्या प्राचीनत्वापेक्षां म्हणजे निरुपयोगित्वापेक्षां दुसरा कांहीं अर्थ निघत नाही. त्याची रचना कळत नाही, त्याचे नियम घनलेले नाहीत, किल्लेक बडे संस्थानिक नरेंद्रमंडळांत जाऊन बसणें हें अपमानास्पद मानतात, व जे जाऊन बसतात त्यांपैकी कांहीं सरकारचे मानसपुत्र व कांहीं बिनखटपटीनें खुशाल निवडून येणारे असे आहेत. पण माझ्या मते पूर्वीच्या कौन्सिलबहिष्काराप्रमाणेंच नरेंद्रमंडळावर बहिष्कार घालणें ही बऱ्या संस्थानिकांची चूक होत आहे. असे. या मंडळांत बिकानेरचे व ग्वाल्हेरचे महाराज हेच काय ते बडे संस्थानिक आहेत, बाकीच्यांना अव्वल दर्जाच्या महत्त्वाचे प्रश्न चर्चेत तोलण्याघारखे नाहीत, अशा स्थितीत घोड्यांची चांगली अवलाद कशी निर्माण करावी अशासारखे प्रश्न नरेंद्रमंडळांत चर्चेला निघाल्यास त्यांत आश्चर्य नाही । स्वतः जाऊन नरेंद्रमंडळांत बसल्यानें लहानमोठ्याची खिचडी होते व आपण थुद्रांच्या पंकीला बसतो असें बऱ्या संस्थानिकांना वाटत असल्यास स्वतः कोणाच संस्थानिकानें न जातां आपआपले दिवाण चर्चेला पाठवावेत व नरेंद्रमंडळाऐवजीं वाटेल तर मंत्रिमंडळ घनवावे. पण हा खटाटोव करण्यांत काय अर्थ ? कौन्सिलें व असेंब्ली यांत एकत्र बसणारे समासद काय सगळेच सारख्या दर्जाचे किंवा धीमंत आहेत ? मग संस्थानिकांनाच तेवढें खिचडीचें कुपप्य कां वाटावें ? पण मला संस्थानिकांच्या दृष्टीनें नरेंद्रमंडळाचा फारसा विचार कर्तव्य नाही. या मंडळांत संस्थानी प्रजेच्या हक्कांचा जर देण्याच कांहीच विचार व्हावयाचा नसेल तर तें मंडळ सदां मोडलें तरी मला त्याची पर्वा नाही.

## संस्थानांतलें होमरूल

अधो. हें मंडळ एका बाजूस ठेवले तरी प्रजेच्या बाबतीत संस्थानिकांचे जें अवश्य कर्तव्य म्हणून आहे तें थोडें जाईल ! पण ही गोष्ट संस्थानिक अजीबात विषयस्था

सारखे करतात. बिकानेरचे महाराज हे नरेंद्रमंडळाचे आधारस्तंभ ते संस्थानिकांच्या हक्कावद्दल सरकारला चुरचुर उपदेश करतात. पण प्रजेच्या हक्काचा प्रश्न निघाला की, 'आम्ही प्रजेचे मायबाप, ममतेनें सर्व कारभार चालता म्हणजे झाले, त्यांत प्रजेच्या हक्काची गोष्ट कशाला ?' असा सूक्ष्म भेद ते काढतात. त्यांच्या म्हणण्याप्रमाणें देशी संस्थानांतून खालसापेक्षा एका अर्थानें होमरूल अधिक आहे ही गोष्ट सरी, पण संस्थानांतले राजे, दिवाण, अधिकारी हे सर्व हिंदी असतात, परके असत नाहींत, इतक्यापुरताच तो सिद्धांत खरा आहे. पण प्रातिनिधिक संस्थांच्या द्वारे आपली गाढ्यांची बोलण्याच्या व आपल्या इच्छेप्रमाणें गोष्टी घडवून आणण्याच्या बाबतीत संस्थानांपेक्षा खालसांतच अधिक मजल गांठली गेली आहे. कारण, इकडे आतां 'भाषण सरकार' हा जुना शब्दप्रयोग कोठेंच ऐकूं येईनासा झाला आहे व जबाबदारीचा अधिकार डोळ्यासमोर दिसतो तो पकडून हस्तगत करण्याला हिंदी प्रजेचीं बोटे आतां सळसळू लागली आहेत.

बिकानेरच्या महाराजांसारखे सुशिक्षित राजेच असे बेषडक बोलू लागल्यावर इतरेजनांची गोष्ट सांगावयासच नको. त्यांतील कित्येक अजून जुन्या काळच्या बंधेद-शाहीतून जागेहि धालेले नाहींत. कित्येकांना अजून असें वाटतें कीं, आपण प्रत्यक्ष ईश्वर. त्याच्या श्वासांतून नसे वेद निघाले तसे आपल्या श्वासांतून जे कायदे व हुकूम निघतील ते प्रजेनें वेदतुल्य मानलेच पाहिजेत. कित्येकांना असेंहि वाटतें कीं, ईश्वराचा स्वर्ग व आपल्या वाढ्यांतला दिवाणखाना या दोहोंत अंतर असें कांहींच नाही. स्वर्गांतून उतरावें दिवाणखान्यांत यसावें; दिवाणखान्यांतून उठावें ते स्वर्गांत जाऊन यसावें. इतका धरगुती संबंध यांचा व ईश्वराचा जणुं काय आहे ! तरी बरें, इंग्रज सरकार यांना पदो-पदीं अधिकाराचे धके देऊन व न करत कां होईना अपमान करून यांच्या डोळ्यांत अंजन घालतेंच आहे; त्या अंजनानें तरी आपण ईश्वरतुल्य अशी जी यांची धुंदी किंवा भूल ती उतरावी अशी कोणीहि अपेक्षा करील. आपण कोण व इंग्रज सरकार कोण हें पाहून तरी ह्यांना असें वाटवें कीं, संस्थानचें राज्य झालें तरी तेथेंहि हिशेब यावा लागतो व प्यावा लागतो. प्रजा झाली तरी तिलाहि कांहीं हक्क असतील व राजाचें झालें तरी तिजविषयी कांहीं कर्तव्य असेल. पण हें लक्षांत येईल तेव्हां ! कारण अजून पहावें तों ते जुन्या वंशपरंपरेच्या धुंदीतच आहेत. परवां काठेगाढांत तिकडचे सर्व राजेरजवाडे जमून त्यांनीं लॉर्ड रेडिंग यांना मेजवानी दिली, तेव्हां जामसाहेबांनीं केलेलें मागणें काचून कोणालाहि हसूंच येईल. त्यांनीं बहुतेक सरांची पूर्वपीठिका सूर्यचंद्रसारख्या किंवा रामकृष्णासारख्या देवतांपर्यंत नेऊन मिजविली. आतां आपण सर्वच आगगात्रा घराण्यांचे आपापल्या परीनें अभिमानी असतो हें ठीकच आहे, व त्या दृष्टीनें जामसाहेबांच्या बडे-जावीवर मला टीका करावयाची नाहीं. पण मला इतकेंच जाणवावयाचें आहे कीं त्यांची प्रजा झाली ती देखील त्यांच्याप्रमाणें ईश्वरानिर्मितच आहे. त्यांनाहि आपला मूळ पुरुष परमेश्वर आहे असा दावा मागता येईल. ही गोष्ट चुकून देखील त्यांच्या भ्रान्तांत येत नाही. ईश्वराला झालें तरी त्यानें मनुष्यरूप घेतलें तेव्हांच अवताररूप करतां आलें.

## हे श्रीकृष्णाचे वंशज !

काठवाडचे कित्येक राजेरजवाडे म्हणे थेट श्रीकृष्णाचे वंशज आहेत। जणू काय श्रीकृष्णापासून त्यांची कितवी पिढी हें नकी सांगता येईल. पण हें प्राण्य मानलें तरी दुसरी एक गोष्ट त्यांनी लक्षांत घ्यावली पाहिजे की, स्वतः श्रीकृष्ण झाला तरी त्याचे आईबाप माणसेंच होती. त्याचा जन्म तुदंगांत झाला. बाळपणी गवळी या खोट्या नांवाला ती त्याच्या दिवस कंठांवे लागले, गवळ्यांच्या घाणेरड्या मुलांच्या संगतीत त्याचे दिवस आनंदांत गेले. त्यांच्या कांबळ्यावर तो बसे, त्यांच्याबरोबर गाणे गाई,..... तो राजा झाल्यावरहि आपल्या खेळगड्यांना विसरला नाही, त्याच्या राजधानींत सोन्याची घरे होती. पण सुदामासारखा बाळपणाचा दरिद्री मित्र फार दिवसांनी घरी आला तेव्हां आपल्या सगळ्या चायकांच्या तांड्याकडून श्रीकृष्णानें त्याचे पाय धुविले व त्याने बरोबर आणिलेल्या मूठभर पोसांच्या प्रसादांतील वाटा आपणाला मिळावा म्हणून त्यांचें चाललेलें भोडण श्रीकृष्णानें कौतुकानें पाहिले. पांढवांच्या घरी यज्ञसमारंभांत त्याने उष्टी काढिली, व ज्या मानवी शिष्याला त्याने गीतेंत सांठविलेलें उत्कृष्ट सुंदर तत्त्वज्ञान उपदेशिलें त्याच्याच घोड्यांना रणभूमीवर श्रीकृष्णानें आपल्या हातानें खरारा केला. काठवाडी संस्थानिकांचा आय-पूर्वज श्रीकृष्ण हा सुष्टांचा कैबारी व दुष्टांना कर्दनकाळ होता. त्यालाहि कपट माहीत होतें. पण कपटाशिवाय ज्यांचा इतर रीतीने पराभव होण्यासारखा नव्हता त्यावरच त्याने कपटप्रयोग केला. म्हणून मला काठवाडी संस्थानिकांना नम्रपणें असें सुचवावयाचें की, त्यांना आपल्या दैवी पूर्वजांचा खरा अभिमान असेल तर त्याच्या गुणांचें त्यांनी अनुकरण करावें. विशेषतः मनुष्यज्ञातीविषयी श्रीकृष्णानें वाळगलेलें प्रेम त्यांनी आपल्या आंगी आणावें. तसें ते न करतील तर त्यांचे प्रजाजनहि त्यांच्यापुढें धाटपणानें उभे राहून त्यांना हटकून सांगतील की, ज्या दैवी खाणींत तुमचा जन्म त्यांतच आम्हीहि पण जन्मलेले आहोत. व्यर्थ आपल्या घराण्याचा बडेजाव सांगून जुलमी अधिकारांचें समर्थन कां करतां? शिवाय घराण्याची गोष्ट सोडली तरी कर्णानें अश्वत्थाम्याला ज्या सणेंसंगीत शब्दांनी उत्तर दिलें त्याच म्हणजे “दैवायसंतं कुले जन्म मदायसंतं तु पीरुपम्” या शब्दांनी काठवाडांतील प्रजाजन या कृष्णवंशीय संस्थानिकांचा धिक्कार करताल व खरोखरच संस्थानिक लोक यापुढचें घोरण, काळवेळ पाहून योग्य असें न ठेवतील तर त्यांच्या संस्थानांची धडगत राहणार नाही.

## संस्थानी प्रजेच्या उन्नतीचा मार्ग

वरील विवेचनावरून हें दिसून येईल की, असलें इंग्रज सरकार व असले संस्थानिक यांच्यावर विसंबून राहिल्याने संस्थानी प्रजेला स्वराज्य मिळण्याची आशा नको. प्रारंभी व शेवटी त्यांना स्वतःच्या पायावरच खंबीर उभे राहिलें पाहिजे. कॉम्रेस-घाले व स्वराज्यवादी वगैरे लोकांवरहि त्यांनी भार टाकून घसण्यांत अर्थ नाही. विलायतेंतील पार्लमेंटरी पक्षावर हिंदी लोकांनी अवलंबून राहण्यासारखेंच तें आमक



होईल. कांहीं गोष्टी केवळ प्रतिनिधिद्वारा होत नसतात; स्वतः मेल्याशिवाय स्वर्ग दिसत नाही ही म्हण प्रसिद्ध आहे. बाहेरून लोक मदत देतील, नाही असे नाही. पण भोजनांत जसे तिखट तशीच ही बाहेरची मदत केवळ चत्तेजनार्थ होय. कुस्ती पाहण्यास जमलेले लोक धावास म्हणून टाळ्या वाजवितील किंवा पंच जवळ उभे राहून कुस्ती घरोघर नियमांप्रमाणे चालली आहे व तीत कांहीं बेडावाकडा प्रकार होत नाही एवढेच फार तर पाहतील; पण कुस्ती जिंकण्याला जे शरीरबल, जो जोर, व जो ईर्ष्या लागते ती स्वतः पहिलवानाचीच पाहिजे. संस्थानी प्रजेला बाहेरून सलामसलत व सहानुभूति मिळेल, पण संकटे आली तरी ती सोसून त्यांनीं आपले भांडण आपणच भांडले पाहिजे. खालसांतील लोकांना संकटे सोसावीं लागलीच आहेत. स्वराज्य फुकट किंवा स्वस्तहि मिळत नसतें. सभा भरविण्याचाच प्रश्न घेऊं. आजवर संस्थानी प्रजाजनांनीं बाहेरून बाहेरून सभा भरविल्या, पण यापुढें त्यांनीं त्या स्वतःच्या संस्थानांतच भरवाव्या, व बंदीचे हुकूम अयोग्य असतील तर ते खुशाल मोडावेत; पण सुद्धा संस्थानिक सहसा इतक्या थराला गोष्टी नेत नाहीत व असा एकादा संस्थानिक भेटल्यास प्रजेनें हि त्याला संभाळून घेतलें पाहिजे. कारण त्यानें खुशीनें सभा भरवूं दिल्या तरी पोलिटिकल अधिकारी त्याबद्दल त्यांना जाय करतात. संस्थानिकांची स्थिति अडकिर्यांतील सुमारी-धारखी असते हें प्रजेनें ध्यानांत घालें पाहिजे. म्हणून संमतीनें किंवा हशनें संस्थानाच्या हद्दींत सभा भरविली असतां तेथें इंप्रज सरकारावर टीका किंवा आपल्या अगर परकी संस्थानिकांची व्यक्तिः निंदा करूं नये, किंवा बेजबाबदार आचरण वक्रे उभे करूं नयेत. सर्वसामान्य रीत्या प्रजेचे हक्क काम आहेत याची चर्चा किंवा स्वतःच्या संस्थानां-तील खातेवार कारभारावरील टीका एवढा विषय सभेला योग्य व पुरेसा असतो. एकादा संस्थानिक जर असें म्हणेल कीं, सभा भरवा पण माझ्या स्वतःच्या संस्थानाशिवाय इतर गोष्टी येथें काडूं नका, तर त्यानें आणखी अधिक काम करावें! उलट, एकादा नाठाळ संस्थानिक भेटला व अशाहि अर्द्यावर सभा भरवूं देत नाही म्हणाला तर आपण-स्वातंत्र्य व समितिस्वातंत्र्य यांचे हक्क बजावण्याकरितां, पण तेवढ्याचपुरता, सत्याप्रहाचा अवलंब केल्यास अशा संस्थानिकाला त्या प्रसंगीं तें तर योग्य उत्तर ठरेलच; पण या प्रयोगानें त्याची जन्माची खोडहि निघून जाईल.

संस्थानी प्रजाजनांनीं असें केल्यास त्यांना बाहेरून मदत व सहानुभूति मिळेल. राष्ट्रीय सभा याची तितकी मदत देत नाही, ही त्यांची तक्रार मला न्यायाची वाटजे. देशी संस्थानांच्या खातेवार कारभारांत राष्ट्रीय सभेनें मन घालूं नये हें ठीक आहे. तसें न केल्यास अनवस्था होईल. पण हल्लीं संस्थाने जिद्ददार वाटून दिली आहेत व संस्थानी प्रजेला कॉंग्रेस कमिट्यांचे सभासद व राष्ट्रीय सभेचे प्रतिनिधि होतां येतें व हा हक्क देवावसा जातो. असें असतां राष्ट्रीय सभेत दरसाल संस्थानी प्रजेच्या स्वराज्याविषयी निदान एकादा सर्वेक्षापारण ठराव राष्ट्रीय सभेनें फां करूं नये हें समजत नाही. तसें झाल्यास कॉंग्रेसच्या प्रमुख पुढाऱ्यांची या विषयावर आपणें होतील व संस्थानी प्रतिनिधि

आपले जसे हे-राजे (संस्थानाधिपति) तसेच ह्या राजांचे अधिराजे एक आहेत. तेव्हां त्यांच्यासंबंधाने येथे चर्चा करणे अनाटायी होय. तेव्हां ब्रिटिश मुलखातील तत्कार्येव्हा आपण येथे चर्चा करणे रास्त नाही. ( २ ) आपणांस वाटेल तर आपल्या चीफ साहेबां-विषयी चांगला शब्द बोलू नका; पण व्यक्तिशः राजांची व राजघराण्यांची निंदा किंवा व्यक्तिशः अधिकाऱ्यांची निंदा करू नये. ( ३ ) धर्मासंबंधाने व जातीद्वेषासंबंधाने बोलू नका. याच्या उलट अमुक भागाल तरच परिपदेस परवानगी देतो असे संस्थानिकांनी म्हणू नये. ब्रिटिश राज्यव्यवस्थेत, व्यक्तिशः निंदा करण्याची पद्धत गौण मानली आहे व असले ठराव जरी कोणी तिकडे आणले तर अध्यक्षाला तसे ठराव काढून टाकण्याचा अधिकार असतो, हे ध्यानी धरले पाहिजे. हेच तत्व मी प्रत्येक ठिकाणी सांगतो. परवां भोर येथे जी परिपद भरली होती त्या ठिकाणी मी हेच सांगितले व आपल्यासहि हेच सांगतो. तीच गोष्ट धर्माची आहे व जातीजातीबद्दल आहे. जातीजातीतील तंत्र्यांचा प्रश्न अगदी स्वतंत्र आहे.

परिपद ही सर्व धर्माच्या लोकांची आहे. ही एकाच जातीची अगर धर्माची नाही. सर्वांना जे हक्क पाहिजेत त्यांची मागणी एकमुखाने करण्याकरिता ही परिपद पाहिजे. हे ध्यानांत घेऊनच मी हे तत्व येथे सांगत आहे. आपल्या संस्थानाधिपतीचे राज्यांत सर्व जातींचे व सर्व धर्मांचे लोक येतात. आपली एकमेकांची सुखदुःखे परस्परां-वर अवलंबून आहेत, हे विसरतां कामा नये. मग असे जर आहे तर धार्मिक भावनां दुखीविषयासारखे वादविवादाचे प्रश्न अशा समेत चर्चेस घेणे बरोबर नाही; हे क्रमप्राप्तच आहे. सबब हे बंधन पाळणे अगदी अवश्य आहे. तेव्हां या परिपदेचे खरे चीज आपण यावेळी अनावदारीने काम चालविले तरच होणार आहे. आपल्या परिपदेचे अधिवेशन लोकांना राजकीय हक्कांची जाणीव उत्पन्न करून देण्याकरतां व राजकीय हक्कांचे शिक्षण देण्याकरतां व घेण्याकरितां दरवर्षी भरले पाहिजे व अशा परिपदा भरल्या तरच राज-कारणाचे शिक्षण संस्थानी प्रजेला मिळेल.

## संस्थानिक व प्रजा ह्यांचा संबंध

संस्थानिक व प्रजा यांच्या संबंधाच्या तीन रूपपत्त्या संभवतात. ( १ ) रामराज्यां-तील राजा व प्रजा यांचे पितापुत्राप्रमाणे नाते. याचे उलट आपण काठेवाडातील संस्थानां-कडे दृष्टि फेका. आगली प्रजा म्हणजे गोठ्यातील गुरू यांचेपेक्षा कमी किंमत देणारे असे तेथे संस्थानिक मिळतील. अशांना आपण काय म्हणणार ? ( २ ) राजा हा प्रजेचा भक्षक व ( ३ ) राजा हा प्रजेचा रक्षक. पहिल्या प्रतीक्षा संबंधांत राजा प्रजेचे संरक्षण पुत्रा-प्रमाणे करतो तर दुसऱ्या संबंधांत प्रजा ही गोठ्यांत बांधलेली गुरे असे समजण्यापर्यंत राजांची मर्यादा गेलेली असते. आणि याच्या उलट तिसरे नाते लक्षांत घेतां राजा व प्रजा यांचे नाते "ट्रस्टी व बेनिफिसिरी" ह्यासारखे असते आणि हल्लींच्या परिस्थितीला तेंच नाते योग्य ठरेल. बेनिफिसिरीच्या हिताकरतां वाटेल त्या रीतीने पैसा खर्च करण्याचा

आधिकार ट्रस्टीला असतो. ट्रस्टीनें मेहनतीकरिता कांही एक ध्यावयाचे नाही व ध्यावया-  
 चेंच तर तें नेमून ध्यावें लागतें. संस्थानिकांनी प्रजापरिषदेची बळगळ प्रांतिकारक आहे  
 अशी भावना करून घेतली आहे; पण ती निरालस खोटी आहे. मी संस्थानचा अस्ति-  
 मानी आहे. रयतेला ज्याप्रमाणें दक्षिणार्जित इस्टेटीवर हक सांगण्याचा अधिकार असतो  
 त्याप्रमाणेंच पूर्वजांनी आपल्या दौलतीवर व स्थापलेल्या राज्यावर संस्थानाधिपतींनी बंध-  
 परंपरा हक सांगू नये असें म्हणण्याचा तुम्हांला काय अधिकार आहे ?

आपले संस्थानिक हे आपल्या पूर्वजांच्या कृतत्वाची साक्ष आहेत व आपले कर्तृत्व  
 दाखविण्याची ही जागा आहे. आमच्यातील कांही शिष्ट लोक हिंदुस्थानच्या नकाशास  
 फेव्हां एकदां तांबडा रंग लागेल असें म्हणतात; पण हें म्हणणें बरोबर नाही. पूर्वीची  
 संस्कृति अशा प्रकारें नष्ट होऊं नये, ही स्मृतिचिन्हें नाहीशी होऊं नयेत अशा मताचा मी  
 आहे. ही राहावीत असें माझे मत आहे. आपल्या पुण्यशील पूर्वजांची ही आश्रयस्थानें  
 आहेत. भावी यशाची ही आश्रयस्थानें आहेत. परकीयांच्या लक्षांत ती त्यांची आश्रय-  
 स्थानें होऊं नयेत म्हणजे झालें. काळाच्या पोटांत काय आहे व पुढें कोणता प्रसंग येईल  
 कोणी सांगवें ? तरी पण वेळप्रसंगी संस्थानिकच उपयोगी पडतील, यांत शंका नाही.  
 पूर्वकाली जलप्रलय झाला तेव्हां ज्याप्रमाणें नोःहाच्या विनंतीवरून नोःहाच्या बोटोंत  
 समाविष्ट असलेल्या निरनिराळ्या वस्तूंच्या अस्तित्वापासून सर्व जगाची उत्पत्ति झाली आहे  
 असें प्रदिपादण्यांत येतें, त्याचप्रमाणें संस्थानांतील लोकसंख्या व खालसांतील लोकसंख्या  
 यांचें प्रमाण लक्षांत घेतां हा ३ भाग "Nova's Arch" आहे अशी कल्पना करून  
 ३ भागांतील प्राण्यांचें जलप्रलयापासून रक्षण करण्याकरतां एकमेकांनी एकमेकांच्या पर-  
 स्पर हक्कांची जाणीव करून घेऊन आपले सामर्थ्य दाढविणें इष्ट होईल.

## अधिकार हें दुधारी शस्त्र

अधिकार हें दुधारी शस्त्र आहे. अधिकार मागण्याचे आधी व ते दिल्यानंतर आपली  
 जबाबदारी ओळखून कार्ये करण्याची पात्रता व शक्ति अंगांत पाहिजे. खेडेगावांतून ग्रामपं-  
 चायती स्थापन करून खेड्यांची व्यवस्था नीट ठेवतां येते हें जनतेनें दाखविलें पाहिजे.  
 स्थानिक संस्था, ग्रामपंचायती व सहकारी पतपेढ्यांच्या द्वारे आपली लायकी आपण अगो-  
 दर सिद्ध केली पाहिजे. तात्पर्य, प्रजेनें राजनिष्ठ असणें हें प्रजेचें कर्तव्य आहे व आपली  
 जबाबदारी ओळखून हक्कांची मागणी करणें जरूर आहे.

—अध्यक्षीय भाषण, जमखिंडा सं. प्रजापरिषद्, १९२७ आगष्ट.

## प्रजापरिषदेविषयी लज्जास्पद गोष्ट

ज्या संस्थानांत १) कोटी लोक रहातात व ज्या संस्थानाचें क्षेत्रफळ हजारों-  
 चौरस मैलांचें आहे, त्या संस्थानांत कोणत्याहि एका ठिकाणी परिषद भरविण्याला बर-  
 वानगी मिळू नये व तेथील प्रजेला मधुक्रुत्याप्रमाणें परिषद भरविण्याकरतां पुण्याकडे  
 पदावे लागवें ही फार शरमेची गोष्ट आहे.

या लज्जेत तीन भागीदार आहेत:-( १ ) खुद्द निजाम साहेब; यांनी थोडीशी अंत-  
 दृष्टि केली तर त्यांना असे आढळून येईल की, प्रजेला आपली गान्हाणी व सुखदुःखे  
 यांचा एकत्र जमून विचार करण्याची बंदी करणे ही धन्यायाची गोष्ट आहे, परंतु असा  
 विचार करतो कोण ? द्वैतवाद सरकारने या प्रजेच्या आरशांत आणले तोंड पाहिले तर  
 त्यांना आपल्या स्वऱ्या स्वरूपाची जाणीव होईल. दुसरीकडे कोडे सभा भरवून आपली  
 सुखदुःखे व गान्हाणी निजामसाहेबांकडे पाठवावी म्हटली तर पोहचू शकत नाहीत  
 अगर पोंचली तर सल्लागार मंडळी त्यांचेपुढे नेत नाहीत व निजामसाहेबांचे डोक्यांत  
 कोंबणारे प्रतिनिधिही नाहीत. निजामसाहेबांस उपजत बुद्धिही नाही व समजून सांग-  
 ण्यास चांगले सल्लागारही नाहीत, तेव्हां सल्लागारही यांत भागीदार आहेत असेच म्हणावे  
 सापेल. त्याला इलाज नाही. ( २ ) दुसरे भागीदार आपले ब्रिटिश सरकार. आपले सर-  
 कार आपल्यास अधिराजे म्हणवितात आणि जरूर पडल्यास आपला स्वार्थ साधण्या-  
 करतां संस्थानिकांच्या कारभारांत ढवळाढवळ करतात. लॉर्ड रेडिंग साहेबांनी एका  
 विटोन्त्याच्या साहाय्याने निजाम साहेबांस धाव्यावर बसविले की नाही ? मला माहित  
 आहे की निजाम साहेबांविरुद्ध चार गाडवांच्या ओझ्याइतका भरपूर कागदोपत्री पुरावा  
 सरकारजवळ आहे. तो जरी मी पाहिला नाही तरी मला कल्पनाशाकी आहे त्या योगाने  
 मी जाणू शकतो; आणि सरकार आपल्या स्वार्थाकरतां त्याचा उपयोग करतात व पुढे  
 वेळ पडल्यास आपली खात्रीपूर्वक करतीलच. हे पुरावे किती गाडवांनी लिहिले आहेत हे  
 मात्र कळण्यास मार्ग नाही. सरकारचे मनांत येईल तेव्हां रेसिडेन्सीच्या ऑफिसांतून  
 एकादे प्रकरण हल्लेच बाहेर येते व काम करते. अशा साम्राज्य सरकारला निजामसाहेब  
 आपल्या राज्यांत प्रजेची परिपद भरवू देत नाहीत हे को कळत नाही ? तेव्हां आपले हे  
 अधिराजे निजामसाहेबांना असा प्रश्न करात नाहीत की, आम्ही ज्याप्रमाणे प्रजेला सभा  
 भरवून आपल्या गान्हाण्याची चर्चा करण्याची संधि देतो त्याप्रमाणे तुम्ही कां करीत  
 नाही ? आम्ही आमच्या प्रजाजनांच्या शिष्याहि घेतो; जर अधिकार पाहिजे तर शिष्याहि  
 घेतल्याच पाहिजेत. अधिकाराबरोबर शिष्याहि येतातच. तेव्हां तुम्ही आपल्या प्रजा-  
 जनांना आपल्या राज्यांत परिपद भरविण्याचो परवानगी दिलीच पाहिजे असे जर यांना  
 सांगितले तर त्यांची नाही म्हणण्याची काय छाती आहे ? ब्रिटिश सरकार मोठे व  
 तुम्ही लहान असा कांही भेद नाही. अधिकाराचे दृष्टीने उभयतां आरापल्या परांने  
 सारखे आहो. बादशहाचे राज्य समुद्रवर्तुळीत आहे. तें तुमच्या दहापट मोठे आहे. असे  
 असून ते आपल्या राज्यांत सभा भरू देतात. मग तुम्ही तसे कां करू नये ? हे प्राथमिक  
 हक्क ( Primary rights ) कां दिले जाऊं नयेत हेंच कळत नाही. सरकार मुरामच  
 त्यांना घांगत नसावे असे दितें. एकने ही भावना जरा प्राम्य सवरांत प्रपट केली आहे,  
 ती सांगणे प्राप्त आहे. संस्थाने ही परसू अगर परबोंप्रमाणे आहेत. पर म्हटले म्हणजे परास  
 परसू अगर परबोहि असावपाची, परबोंमध्ये अगर परसामध्ये कडेहि सक्तीने ठोठता येतात.  
 आज्ञाहि राहून घेता येते, पैसाहि उकरता येतो. त्या ठिकानी अमूच पन्ना लावण्याची

कृत्वेहि करण्यास हरकत नसते. थोडक्यांत सांगावयाचें म्हणजे गृहस्थास ज्या गोष्टीः  
 सदेरेवर करता येत नाहीत त्या गोष्टी तो परसांत करतो. तेव्हा सरकारला त्यांचें मन  
 त्यांचेवर सक्ति करून दुखविता येत नाही. कारण ती राखीव जंगलें अगर कुरणें आहेत.  
 तेव्हां ते सडेतोड सज्जा देऊं शकत नाहीत. याचें उदाहरण म्हणजे माटेग्यू-चेल्म्सफोर्ड  
 रिपोर्ट ! त्या रिपोर्टामध्ये हिंदुस्थानच्या हंटीनें चर्चा केली आहे, पण त्याच संस्थानाचा  
 भाग आल्याशिवाय तो पूर्ण होऊं शकत नाही म्हणून त्यांत अर्धेस एक भाग खर्ची घातला  
 आहे. यांतहि नोंद झाली नसती तर सर्व काम अपुरें झाले असतें. या भागांत सरकारचें  
 मनोगत काय आहे हें प्रगट झालें आहे. अर्थात् तें न कळत झालें आहे. रिपोर्ट मात्र  
 अगदीं मोहक व गोड भाषेंत लिहिला आहे. तरी आतां वर मी जें मनोगत न कळत प्रगट  
 केलें म्हणून सांगितलें त्याचें कारण या रिपोर्टांत संस्थानांत सुधारणा होणें जरूर आहे  
 अशाबद्दल जी उपमा दिली गेली आहे ती निराळ्या शब्दांत त्यांना देतां आली असती.  
 त्यांनीं रस्त्याच्या एका बाजूस आग लागली असतांना त्याच्या ठिणग्या दुसऱ्या बाजूवर  
 पडण्याचा संभव आहे अशा अर्थाची वाक्ययोजना केली आहे; यापेक्षां त्यांना निराळ्या  
 शैलीनें सांगतां आलें असतें. उदाहरणार्थ वसंत ऋतूचा समय प्राप्त झाल्यानें शाळांमुळां-  
 ना नैसर्गिक रीतीनें पालवी फुटली आहे व वनस्पतीनाहि वहार आला आहे वगैरे रम्य  
 शब्दांत त्यांना सांगतां आलें असतें. परंतु अंतरंगांत खालसा प्रजेच्या मागणीबद्दल वैपम्य  
 घाटून ही योजना केली आहे. रस्त्यावरील एका बाजूचे घरास आग लागली आहे त्याची  
 झळ व ज्वाळा दुसऱ्या बाजूस लागेल, असें जें म्हटलें तेव्हां दोन्ही घरांस आग लागली  
 म्हणजे दोन्ही घरे नवीन होतील व रस्ताहि नवीन बनवितां येईल. आम्हांस कांहीं  
 विधिनियेध घाटत नाही. असो, सांगण्याचा मुद्दा म्हणजे शेजारच्या प्रदेशांत जी नवीन  
 तत्त्वांची लाट आली आहे त्याकडे लक्ष देऊन आपल्या प्रजाजनांना एकत्र जमण्यास  
 परवानगी दिलीच पाहिजे असें निजामसहोबांस सांगणें सरकारला प्राप्त आहे व त्यांनीं तें  
 केलें पाहिजे, असें माझे मत आहे. ( ३ ) आतां तिसरे मागीदार म्हणजे स्वतः  
 संस्थानी प्रजा हें बोलणें जरा वाईट आहे, पण सत्य आहे व भाग आहे. संस्थानी प्रजेनें तरी  
 संस्थानांत अशी काय चळवळ केली आहे ? कोणत्या राज्यांत प्रासाशिवाय इक मिळाले  
 आहेत ? आम्हां खालसांतील लोकांनीं अनंत हाल व कष्ट सोसलेच कीं नाही ? किती  
 मुहंगांत गेले, किती फांसावर लटकले, कितींना जन्मठेपी झाल्या याचा विचार करा. इतके  
 छळ सोसले म्हणूनच थोडीकार सुधारणा झाली. तथा प्रकारची चळवळ संस्थानी प्रजेनें कां  
 फरुं नये ? माझे असें म्हणणें नाही कीं, आम्ही जशी चळवळ करीत आहो तशी चळवळ  
 आपण संस्थानांत आजच करावी. आम्हां ज्या पद्धतीनें आतांपर्यंत चळवळ केली त्या  
 पद्धतीनेच चळवळ करण्यास हरकत नाही. इकडे जो छळ होतो तो कायद्याचे नांवाखाली  
 होतो व व्यक्तिगत होतो हें ध्यानांत ठेवावें. थ. सावरकर त्यांनीं स्वराज्याकरतां अंदामान  
 पाहिजे कीं नाही ? व तेथूनहि परत आलेच. संस्थानी प्रजेनें चळवळ सुरू केल्यावर लहान  
 मोठी संस्थाने असा काही त्यांस भेद नाही. प्रजा चळवळ करूं लागेल तर त्यांच्यावरहि

अनिष्ट प्रसंग येतील अशी खात्री बाळगा. लायब लोक हजारों गडप होतील; पण त्यास इलाज नाही. आम्ही बाहेरचे आपल्यास मदत करू शकू, आम्ही वर्तमानपत्रद्वारे जीव तोडून अगदी सुंदर असं तुमचें म्हणणें पुढें मांहूं, पण आमच्या पत्रांना एका फटक्या-वरोबर जेथें बंदी होणार तेथें त्याचा उपयोग तुम्हांला नाही आम्हांलाहि नाही.

## प्रजेचीं तीन कर्तव्ये

पहिल्या प्रथम आपण आपल्या समेत राजनिष्ठेचा ठराव जरूर पास करा. व्यक्तीला खूप करून आपला मत्तलब न सोडतां सनदशीर मार्गानें आपली चळवळ सुरू करा. भोरमध्यें आम्ही सत्याग्रह केला त्याचेपूर्वीं आम्ही अन्यायाचें माप त्याचे पदरांत घातलें ( We put them in the wrong ). त्यावेळीं भोरच्या लोकांना कायदा मोडायचा असं सांगितलें; त्याबरोबरच लोकांनीं कोणत्या गोष्टी करूं नयेत त्याहि सांगितल्या. त्या अशा-( १ ) आपण कधीहि राजाची व्यक्तीसः निंदा करूं नये अगस्त्याचे कुलासंबंधानें वार्ड्ट घालूं नये. कारण सार्वजनिक स्वरूपाच्या मागण्या करतांना एका व्यक्तीची निंदा करूं नका. ती एकट्याच जबाबदार नाही. व्यक्तीचे गुणदोष त्याचे बरोबर. तशीच कुळासंबंधानेंहि निंदा उपयोगाची नाही. ( २ ) दुसरी गोष्ट जाती-जातींत वैरभाव उत्पन्न होईल अशी चळवळ सुरू करूं नये. राजकीय स्वरूपाची मागणी सर्व जातीकरतां करतांना उगीच एका जातीची निंदा करणें गैर आहे. मुद्दा सोडूं नका, पण भरमसाट निंदा करूं नका. असें झाल्यानें public sympathy म्हणून ज्याला म्हणतात ती तुमच्या बाजूस मिळेल. तसेंच बंदाराचे विन्हाडाप्रमाणें रानोमाळ आपलें विन्हाड भेऊन भटकत पडूं नका. तेथेंच संस्थानांत भरभकाम पाय रोंवा. पाया ठेकून ठेचून मरून मजबूत करा. उतावीळ होऊ नका. हल्लीं बराच काळ पालटला आहे. यन्थाच संस्थानहद्दींत सभा होत आहेत. धोंध वगैरे संस्थानांचें उदाहरण आपल्यास घेण्यासारखें आहे. ( ३ ) संस्थानें खालसा करण्याची भाषा बोलूं नसा. या आतां ज्या तीन गोष्टी सांगितल्या त्या वगळून मग वाटेल तें करा. हल्लीं असा एक पक्ष निघाला जाहे कीं तो देशी संस्थानें बुडवावीं असं म्हणतो; पण तें मत मला मान्य नाही. संस्थानें टिकली पाहिजेत असं मला अनेक कारणांनीं वाटतें. एकतर हीं संस्थानें आपल्या पूर्वजांच्या पराक्रमाच्या शुणा आहेत. त्या शुणा शिल्लक ठेवल्या पाहिजेत. मूळ संपादकानें-मग तें राज्य कशाहि प्रकारें मिळो-पराक्रमानें हीं संस्थानें मिळविळी आहेत. त्यांच्या या जिवंत शुणा आहेत. इंग्रज सरकारनीं तरी काय केले ? कसें राज्य मिळविलें ? ते आहेतच ना ! मग हीं संस्थानें बुडवावीत काय म्हणून ? पुराणवस्तुसंशोधन खात्यामार्फत जुनी घटणी उकरून राष्ट्राचा भागचा इतिहास शोधतात आणि हीं हक्काचीं राजवटी मोडून तिचें नंतर संशोधन करतें हें कोणी सांगितलें आहे ? होळकर व शिंदे यांनीं राज्य कसें मिळविलें हें समजलें म्हणजे ' पुरुषस्य भार्यं ' कसें असतें याची कल्पना येईल. तशीच स्वराज्याची हीं जुनी भिन्हे आहेत तीं स्मृतिशेष तरी कां करावीं ? दुसरें एक कारण आपण प्रिटिस हिंदू-

म्हणजे तो त्यांत आपोआपच पडणार, हें साहजिक आहे. त्याप्रमाणें ही त्यांची चळवळ पाहिली असतां वरीलप्रमाणें उद्गार आरोआपच सुचतात. तेव्हां ही त्यांची चळवळ म्हणजे वंशपरंपरेनें जुद्धम करण्याची हांव आपण दाखांत राखिली पाहिजे.

नि० हैद्राबाद-परिपद-पुणे, अद्यक्षांय मापण, १९२८ मे ५

## संस्थानी चळवळींच्या बाबतींत चमत्कारिक अनुभव

मी आजचे व्याख्यानांत काय व कसें बोलावें हां एक मजपुढें विकट प्रश्न एका तऱ्हेनें उभा आहे, परंतु माझा संस्थानी चळवळींच्या बाबतींत चमत्कारिक अनुभव असल्यामुळे त्यांतोच हा एक प्रसंग आहे असें व मी धरून चालतो. रा. वामनरावजी पटवर्धन यांनी व मी ही चळवळ सुरू केल्यावर दक्षिणेंतील एका बड्या संस्थानच्या मरहूम अधिपतींनीं आम्हां चळवळ्यांस आपल्या संस्थानच्या तुरुंगाचा हवा खाणेस पाठाविणेबद्दल वरिष्ठ सरकारास सुचविण्यापर्यंत मजल नेली होती. एका संस्थानांत माजी पंत सचिवसाहेबांनीं कायदेमंगाचा खटला ज्या दिवशीं केला त्या दिवशींच त्यांचे चिरंजीव यांनी मला व रा. वामनराव यांना चहास बोलाविलें होतें. दुसऱ्या एका संस्थानचे अधिपति श्रीमंत सर बाळासाहेब यांचें माझ्याबद्दल ममत्व आहे. खालसा मुलुखांतील 'चळवळे' लोक मिरजस जाऊन व्याख्यानें देतात सबब या गोष्टीस आळा घालावा असें त्यांना पोलिटिकल एजंटकडून लिहून गेल्यावेळीं त्यांना संस्थानहद्दींत कोणाकोणाचीं व्याख्यानें होणें वरिष्ठ सरकारास इष्ट वाटत नाहीं त्याची नांवनिशी आल्यावर त्याप्रमाणें बंदोबस्त करण्यांत येईल असें उत्तर श्रीमंत सर बाळासाहेब यांचेकडून गेलें. त्यावर पोलिटिकल एजंटकडून आलेल्या यादींत माझे नांव साहजिकच होतें, परंतु अधिपतींनीं या पत्रास उत्तर पाठवितांना 'केळकर यांना मी प्रतिबंध करणें शक्य नाहीं, ते मिरज संस्थानास परके नाहींत. सबब त्यांचेवांचून इतरांचे बाबतींत मी विचार करीन' असा जबाब श्रीमंत बाळासाहेब यांचेकडून गेला. चवथ्या एका संस्थानांत असाच चमत्कारिक अनुभव दोन कारकीर्दींत भिन्नभिन्न असा आला आहे. वेळगांव येथें दक्षिणी सं. प्रजापरिपदेचें ३ रें अधिवेशन झाल्यावर पुण्यास परत येतेवेळीं वाडेंत एका संस्थानांत जावयाचें ठरलें होतें. त्यावेळीं संस्थानाधिपतींनीं आम्हां मुकाब्यानें परत जावें अशी तजवीजहुकुम पठावून केली होती; परंतु अशा हुकुमाचा परिणाम निष्कारण वाईट होईल असें त्यांना उभयान्वयी मित्रांकडून स्पष्टपणें दाखवून देण्यांत आल्यावर सरकारी व निमसरकारी संस्थांमार्फत माझ्या भेटीची कसलीहि जाहिरात होऊं नये अशा बाबतींत तारेनें वेळगांवहून हुकूम गेले व माझ्या स्वागताकरितां नगरसभेनें केलेली तयारी रद्द करण्यांत आली. या हुकुमांमुळे माझ्या सार्वजनिक व्याख्यानाच्या वेळीं हजार असलेल्या श्रोतृसमाजांत जास्तच मर पडली, हा माग निराळा. त्याच संस्थानच्या नंतरच्या अधिपतींनीं माझे उलट जमसंदी सं. प्रजापरिपदेचें अधिवेशन भरविण्यास अभ्यर्थ्यांनीं माझी योजना केल्यास परवानगी देतां असें सांगितलें. स्थानिक सरकारी म्युनिसिपालिटीनें मला मानपत्र देण्याचें ठरविलें. त्या बाबतींत आडकाळ घातली नाहीं. इतकेच नाहीं तर संस्थानिकांनीं माझी भेट घेतली

असा प्रकार त्याच संस्थानांत पुढे झाला. औंध संस्थानचे अधिपति श्रीमंत बाळासाहेब हे माझे कॉलेजांतील सहाध्यायी जरी आहेत, तरी ते संस्थानाधिपति आहेत, हें मी विसरलों नाहीं. परंतु त्यांचें राज्यकारभाराचें धोरण प्रगमनशील असल्यामुळेंच त्यांनीं मला त्यांच्या प्रातिनिधिक सभेचें कामकाज पाहण्याकरितां आमंत्रण मोठया अगत्यानें दिलें, व मी तें आमंत्रण तशाच उत्सुकतेनें स्वीकारलें; त्याचाच परिणाम आजचें हें व्याख्यान होय.

माझे धोरण संस्थानें टिकविण्याचें आहे, तीं घुडविण्याचें नाहीं, यामुळें मला संस्थानी विषयासंबंधानें संस्थानिकांसमोर भाषण करण्यास मुळींच मय वाटत नाहीं. प्रजेच्या साहाय्यर संस्थानिकांचें बळ आहे हें संस्थानिक हल्लीं विसरले आहेत व त्यामुळें त्यांची दिशाभूल झालेली आहे. आम्हां "चळवळ्या"ना संस्थानें अनेक कारणांकरितां पाहिजे आहेत. आम्ही श्रीमंतांचे द्वेषे नाहीं. आम्हांस सोशल इन्डक्वॉलिटी जगांतून जाईल असें वाटत नसल्यामुळें आम्हांस मथुरादासाचा द्वेष करावयाचा नाहीं किंवा संस्थानिकांचाहि करावयाचा नाहीं. संस्थानिकांच्या पूर्वजांच्या कर्तबगारीनें त्यांच्या पदरीं संस्थानें आहेत, तेव्हां एखाद्या कोटचधीशाच्या मुलाची इस्टेट काढून घेणें हें जसें आम्हांस न्याय्य वाटत नाहीं तसेंच संस्थानिकांनाहि स्थानभ्रष्ट करावें असें वाटत नाहीं. संस्थानिक स्वकीय प्रजेचे अवशेष आहेत. ज्यांना भूतकाळ आहे, त्यांनाच भविष्यकाळ आहे, या तत्त्वाचें निदर्शक चिन्ह म्हणून संस्थानें आम्ही मानतां. कालानें परिणत झालेल्या ऐतिहासिक चिन्हांचें संरक्षण ऑर्किऑलॉजिकल खालामार्फत पैसे खर्चून आम्ही जर करतो, तर संस्थानासारखे जिवंत अवशेष नष्ट व्हावे असें मानणें योग्य नाहीं. संस्थानी विवळ्या मुलुखावर तांबडा रंग फासल्यानें इंग्रजी राजपुत्रा आम्हांस कांहींहि देणार नाहीं, हें पूर्णपणें माहित असल्यावर आम्ही विवळ्याचें तांबडें व्हावें असें कां इच्छावें? वायबलमधील नोहाच्या बोटी (Arc) मध्यें सजीव सृष्टीचे सर्व नमुने राखून ठेविल्यामुळें प्रलयानंतर सृष्टीची वाढ होण्यास साधन जसें उपलब्ध झालें तीच भावना आमची संस्थानिकांचे याबतीत आहे. आमचे पूर्वज पराक्रमी होते हें उदाहरण दाखवूनच आम्ही संधि मिळाल्यास पराक्रम करून दाखवूं असें प्रतिपादन करण्यास समर्थ आहोंत. जोडे, उचलणारा शिंदे व मॅथ्या वळविणारा होळकर यांनीं केलेल्या कर्तबगारीवरून आम्हांस भविष्य काळांत कर्तबगारी करण्यास संधि या असें म्हणूं शकत आहोंत. खालसा मुलुखांत आम्ही इंडियनायक्वेशन मागत आहोंत; मग संस्थानांत असलेलें इंडियनायक्वेशन घुडविण्यांत फाय साहाय्यण आहे ? औंध प्रातिनिधिक सभेच्या एका सभासदानें आपल्या भाषणांत आज सकाळीं जें उद्दिष्ट औंध प्रातिनिधिक सभेनें आपल्यापुढें ठेविलें आहे म्हणून सांगितलें तेंच उद्दिष्ट आमच्या चळवळीचें आहे. संस्थानांतील कारभार खालसा मुलुजांतील राज्यपद्धतीपेशां जास्त चांगला व नमुनेदार करून दाखवून आम्ही हिंदुस्थानांतील स्वराज्याची मागणी योग्य व आवश्यक आहे असें दाखवून देणार आहों. अशी आमची महत्त्वाकांक्षा आहे व तसें दाखवितां येईल अशी आम्हांस आशा आहे.



संस्थानांतील कारभार वाईट किंवा कमी दर्जाचा असाच रहावयाचा असेल तर दुःखाने संस्थाने नामशेष होवोत असे म्हणावे लागेल. बटलर कमिटीच्या रिपोर्टात संस्थानांतील घटना नुसत्या नांवाच्या आहेत असे म्हटले आहे व तशी स्थिति बऱ्याच ठिकाणी आहे; परंतु संस्थानिक प्रागतिक विचाराचा असल्यास व त्यास साहाय्य करण्यास लोक चांगले मिळाल्यास किती कार्य होतं याचें उदाहरण औंधचें आहे, असे म्हणण्यास मला मुळीच हरकत वाटत नाही. राजसत्ता समता ठेवण्यास तयार नसली म्हणजे किती असंतोष होतो याचें उदाहरण पेशवाईत कायस्थाना भाताचा पिंड न करतां तांदुळाच्या पिठावर भागवून घेणें प्राप्त केल्यानें काय स्थिति झाली हें सर्वांच्या ध्यानांत आहे. आज औंधच्या प्रातिनिधिक सभेनें विपमता वाटणारी गोष्ट कायदा पास करून रद्द करून अन्यत्र ठिकाणाच्या कायदेकौन्सिलांना धडा घालून दिल्या आहे.

## बटलर कमिटीच्या रिपोर्टापासून फायदा

बटलर कमिटीच्या रिपोर्टांत संस्थानांतून ज्या घटना केल्या आहेत त्या तखलुपी स्वरूपाच्या आहेत व संस्थानांतून ज्या सुधारणा आज दिसत आहेत त्या वरिष्ठ सरकारच्या सचीमुखेच झालेल्या आहेत असें प्रतिपादन केलेले आहे व तें बहुतांशी खरें आहे हें लक्षांत ठेवून औंध येथील प्रातिनिधिक सभेची घटना व तिच्या मार्फत होत असलेली कामगिरी यांच्या विवेचनावरून संस्थानांतून काय करतां येईल हें दाखवून आम्हांस संस्थानांबद्दल आशा कां वाटते त्याचें दिग्दर्शन केले आहे. बटलर कमिटीच्या रिपोर्टांत संस्थानिकांनीं ज्या गोष्टी मागितल्या आहेत, त्यांबद्दल जो निर्णय केला आहे, तो नवीन स्वरूपाचा आहे असें मुळीच नाही. संस्थानिकांच्या दोन मागण्या प्रामुख्यानें होत्या, एक संस्थानिकांचे संबंध विलायतेतील फ्राऊनशी आहेत असें ठरवून घेणें व दुसरी संस्थानी कारभारांत वरिष्ठ सरकारनें हात न घालणें. या दोन बाबतींत बटलर कमिटीनें संस्थानिकांना सयःफलदायी असें काय दिलें आहे असें म्हणावें तर कांहीं नाही हेंच उत्तर आहे. लॉर्ड रीडिंग यांनीं निजामसाहेबांना खालिता पाठवून जें कळविलें तेंच जास्त पक्क्या स्वरूपांत बटलर कमिटीनें ठरविलें आहे. संस्थानिकांनीं संस्थानी कारभारांत वरिष्ठ सरकारनें हात घालू नये असें मागणें करून "हालवून घेऊ वळकट वसवून मात्र घेतला" दुसरें कांहीं नाही. संस्थानिकांचा संबंध विलायतेतील फ्राऊनशी आहे असें बटलर कमिटीनें ठरविलें, यामुळे संस्थानिकांना आपल्या मागणीपैकी ५० टक्के पदवी पडले असें वाटण्याचा संभव आहे; परंतु हिंदुस्थानला स्वराज्य मिळाल्यानंतर संस्थानिकांचे संबंध हिंदुस्थान सरकारशी राहूं नयेत असें या निर्णयानें होणार आहे. परंतु हिंदुस्थानास स्वराज्यप्राप्तीची गोष्ट "दिझी तो यरोत दूर है" यापैकी आहे. आज संस्थानिकांच्या दररोजच्या कारभारांत हात घालण्याचा आपला अधिकार इंग्रजी राजसत्तेनें जास्त मिथित स्वरूपांत जाहीर रीतीनें प्रस्थापित केला आहे. संस्थानांतून अंदाधुंदी असल्यावर वरिष्ठ सरकारनें हात घालण्यांत गैर तें काय आहे? बटलर कमिटीनें आपल्या रिपोर्टाच्या ५० व्या कलमांत "संस्थानी प्रजेनें

संस्थानांतून सुधारणा करण्याकरिता चळवळ करून संस्थानिकाला नकोसे करून सोडण्यास परिष्ठ सरकार संस्थानिकांच्या अधिकारास टेकू देणार, परंतु त्याबरोबरच संस्थानांतून प्रजाजनांनी मागितलेल्या सुधारणा अमलांत आणण्यास संस्थानिकांना सत्ता रूफ हुकूम करणार ” असे स्पष्ट शब्दांत सांगितले आहे. वरिष्ठ सरकार हात न घालण्याचें आश्वासन देतें असें मानणें चुकीचें आहे. संस्थानिक व संस्थानी प्रजाजन एका खाणांतील मातीसारखे आहेत. असें असून संस्थानिकानें सर्व माती एक राजण बनविण्याकरिता राखून ठेवणें केव्हाहि मान्य होणार नाहीं. संस्थानिकरूपी घागर बनविल्यास संस्थानी प्रजाजनांची लोटकी बनवून या सान्यामध्ये अधिकाराचें पाणी वाटल्यास त्यांत काय वार्ड आहे ? संस्थानांत सुराज्य असल्यावर संस्थानी राज्यकारभारांत हात घालण्याचें वरिष्ठ सरकारास कारण उरणार नाही व अंधाधुंदी असल्यास संस्थानी कारभारांत हात घालणें चुकीचें होणार नाहीं. संस्थानिकांनी वरिष्ठ सरकारकडे जी मागणी केली तिचें स्वरूप कसें आहे हें एका दाखल्यावरून आपल्या ध्यानी उत्तम येणार आहे. एखाद्या वृद्ध पुरुषानें तरुण्या स्त्रीशी विवाह केल्यावर तो आजारी पडून अंधरणास खिळून जावा म्हणजे त्या तरुण स्त्रीची मनोवृत्ति जशी होते तशी संस्थानिकांची झालेली आहे. त्यांना इंग्रजी राज्यरूपी भ्रतार प्रजाजनांच्या चळवळीच्या आजारानें आसन्नमरण झाला असें वाटून त्याजपाशी संस्थानिकरूपी या तरुण भायेंनें “ माझी वाट काय ” ? असा प्रश्न करण्यासारखी स्थिति संस्थानिकांच्या मागणीची आहे. भावी हिंदुस्थानच्या स्वराज्यरूपी सवतीच्या मुलाच्या हातीं आपली मान देऊं नये असें या संस्थानिकांना वाटत आहे. इंग्रजी राज्यसत्तेनें संस्थानिकांचे संबंध ब्रिटिश काऊनशी आहेत असें सांगून काय केलें म्हणवें तर “ उगीं रहा रडूं नको, तुला सवतीच्या मुलाच्या तोंडाकडे पाहण्याची गरज पडणार नाहीं, अशी मी व्यवस्था करणार आहे. मात्र आजच माझ्या कमरेचो किल्ली तुझ्या अंगर त्याच्या हातीं देत नाहीं. ” या उत्तराने संस्थानिकांचें समाधान होत असल्यास त्याबद्दल आम्हांस मुर्खांचे वार्ड वाटत नाहीं. संस्थानिकांची सत्ता बेबंद राहूं देण्यास सरकार तयार नाहीं. उलट संस्थानांत सुराज्याच्या गोष्टी करविण्यास लोकांनी चळवळ केल्यास सरकार तयार आहे हें बटलर कमिटीच्या रिपोर्टांच्या द्वारे जाहीर झालें आहे. या रिपोर्टांच्या खरा विचार केला असता संस्थानिकांना काहींच मिळालें नसून मिळालें असलें तर संस्थानी प्रजाजनांचा चार दोन पैसे खिशांत टाकण्यास मिळाले आहेत व संस्थानी प्रजाजन आणखी चळवळ करतील तर आणखीहि चार दोन आणे खिशांत पडल्यावांचून रहाणार नाहींत. या गोष्टी आपण सर्वांनी लक्षांत ठेवाव्यात एवढेंच माझे आपणांस सांगणें आहे.

औंध येथील व्याख्यान, १९२९ जून ३१.

## संस्थानी प्रजा व राउंडटेबल

आजपर्यंत संस्थानांत एकतंत्री अमलाचा प्रजेवर जुलूम होता. आतां उलट अनियंत्रित राज्यकर्त्यांना लोकसत्तेचें भय उत्पन्न झालें आहे. पण परस्परांचें भय

नाहींसें होऊन खऱ्या प्रतिनिधिक संस्थांचे रूपानें दोघांनाहि राज्यघटनेंत योग्य स्थान मिळवें, अशी आमच्यासारख्या दोघांच्याहि हितचिंतकांची इच्छा असणार. संस्थानांतील स्वराज्याची प्रगति ब्रिटिश मुलखांतल्या स्वराज्याच्या मार्गांनीच होणारी आहे. या दोनहि स्वराज्यांचा मेळ घालणाऱ्या राउंडटेबल परिषदेंत संस्थानी प्रजेला स्थान मिळेल कां नाहीं ही गोष्ट संशयित आहे. व्हाइसरॉयांच्या जाहिरनाम्यांतील संस्थानी प्रतिनिधि या शब्दांचा अर्थ केवळ संस्थानिक असा ठरविण्याचे प्रयत्न सुरू आहेत. ब्रिटिश हिंदु-स्थानाला डोमोनियन स्टेटस् मिळण्याच्या मार्गांत संस्थानिक आडकाठी करणार नाहींत अशी बिकानेरच्या महाराजांनी संस्थानिकांचे वतीनें घोषणा नुकतीच केली आहे. आजपर्यंतच्या त्यांच्या वृत्तीवरून येवढयाबद्दलहि त्यांचे उपकारच मानले पाहिजेत ! त्यांना यापुढे असा अडथळा आणणें कितपत शक्य आहे, ही गोष्ट सोडा. पण ब्रि० मुलखांतील स्वराज्याच्या प्राथमिक लढ्यांत हें स्वराज्य आपल्याला भोवूं नये म्हणून संस्थानिकांनीं विरोधी भाव ठेवला नव्हता काय ! हिंदुस्तानाला सुधारणा देण्यांत ब्रि० सरकारनें कमकुवतपणा दाखविला असें मानणारे व हे स्वराज्यवादी चळवळीये आमच्या संस्थानांत असते तर त्यांना गडावराल तुरंगांत कायमचें डांबून त्यांचा निकाल केला असता, असें आढयतेनें सांगणारे संस्थानिक मला माहींत आहेत. आतां नव्या जाहीर-नाम्यानें अशा प्रकारच्या राजा महाराजांना स्वराज्यद्रोह करून सरकारशीं स्नेह वाढ-विण्याची संधि कायमची गेली याबद्दल ते मनांतल्या मनांत ब्रि० सरकारला शिब्याशाप देत असतील ! आजपर्यंत ह्या स्वराज्य-द्रोहाच्या मोबदल्यांत संस्थानांतील जुलुमाकडे ब्रि० सरकारचा कानाडोळा होण्याची व्यवस्था होई. ही पापमय देवघेव आतां संपली.

बटलर कमिटीनें संस्थानाच्या अंतर्गत राज्यकारभारावरहि देखरेख करण्याचा सांप्राज्य सरकारचा हक्क व बहिवाट आहे असाच निर्णय दिला. बटलर कमिटीच्या बाबतींत हात दाखवून अवलक्षण करून घेतलेल्या संस्थानिकांना राउंडटेबल परिषदेंत आपल्याला स्थान मिळेल व ब्रिटिश मुलुखांतील लोकप्रतिनिधींबरोबर न बसतां वेगळें बसतां येईल या योजनेनें त्यांतल्या त्यांत समाधानाची दुहेरी संधि लाभली. कारण लोकांच्या प्रतिनिधींबरोबर खांयाशीं खांदा लावून बसण्यांत त्यांना कमीपणा वाटतो आणि आपल्याच प्रजेच्या प्रतिनिधींशीं बरोबरीनें वागण्यांत तर अपमानाचा कडेलोटच ते मानतील. वेगळ्या बैठकीनें त्यांचा मान राखला गेला व बटलर कमिटीचा निकाल आपण अजून स्वीकारला नसून त्याबद्दल राउंड टेबल परिषदेंत विरोध करूं असें भासविण्याची संधि सध्यां त्यांस सांपडली आहे.

आपलें अंतर्गत स्वातंत्र्य अबाधित राखूं इच्छिणाऱ्या बिकानेरच्या महाराजांना राउंड टेबल परिषदेंत संस्थानी प्रजेच्या प्रतिनिधींचा उल्लेख नाहीं याबद्दल समाधान वाटलें. आणि राष्ट्रीय सर्व-पक्षीय परिषदेत सरकारचे प्रतिनिधि नव्हते व संस्थानी प्रजेचे प्रतिनिधि होते म्हणूनच संस्थानिकांनीं तींत भाग घेतला नाहीं, असें बिकानेरच्या महाराजांनीं आत्मसमर्पण केलें आहे. सरकारचे प्रतिनिधि नाहींत, तेथें संस्थानिकांनीं न

येणें हें त्यांच्या स्वभावानुसारच झाले ! पण परिषदेत प्रजेचे प्रतिनिधि आहेत म्हणून तीत भाग न घेणे या दुसऱ्या सबंधीने मात्र आम्हांस अतिशय चीड येते. राजांना प्रजेच्या अधिकृत प्रतिनिधींचा विटाळहि खपू नये काय ? राजा हाच प्रजेचे मनोरथ खरे जाणतो आणि हे प्रतिनिधि जाणत नाहीत असें बिकानेरचे महाराज म्हणतात. पण हा जुनाट युक्तिवाद आतां यापुढें टिकणार नाही. संस्थानांत प्रतिनिधिक संस्था स्थापन करून त्यांना अधिकार देईपर्यंत स्वस्थ बसावयाचें नाही व राजांनाहि स्वस्थता लाभू यावयाची नाही असा संस्थानी प्रजेचा आतां निश्चय झाला आहे. संस्थानिक हेच जर प्रजेचे प्रतिनिधि म्हटलें तर सेक्रेटरी ऑफ स्टेट हेच ब्रिटिश प्रजेचे प्रतिनिधि मानावे लागतील ! पण स्टेट सेक्रेटरीचें असें प्रतिनिधित्व हिंदी लोकांनी कधीच मान्य केलेलें नाही. सरकारी अधिकारी व लोकप्रतिनिधी हा भेद जसा खालसांत मानला, तसाच तो संस्थानांचे बाबतीतहि कां मानूं नये ? असे प्रजेचे प्रतिनिधि फार तर दोन-तीन घेतां येतील. यांत संस्थानिकांचा अपमान कोणत्याहि प्रकारें होण्यासारखा नाही. बिकानेरचे महाराज हे आपल्या संस्थानांतील प्रजेच्या प्रतिनिधीची सल्लामसलत घेण्यांत कमीपणा मानीत नाहीत, असें त्यांच्या भाषणावरूनच दिसतें. मग संस्थानांचे प्रतिनिधि म्हणजे एकटे संस्थानिक असा मक्का त्यांनीं आपणाकडे कां घ्यावा ? या बाबतींत इतकें विवेचन करण्याचें कारण हेंच की, हिंदुस्थानांत अनियंत्रित राजसत्ता कायमची चालू ठेवण्याच्या संस्थानिकांच्या प्रयत्नाला जोराचा विरोध करण्याची वेळ आली आहे.

## पतियाळाच्या महाराजांची कोटी

पतियाळाचे महाराजांनीं परवां अशी उपमा घेतली की, “ संस्थानिक हे आईच्या घरी ( ब्रिटिश साम्राज्यांत ) कन्या या नात्यानें वागले तरी आपल्या घरांत ( संस्थानांत ) ते घरधनीप्रमाणें स्वतंत्र आहेत. ” पण लग्न झालेल्या मुलीची दोन प्रकारची स्थिति असूं शकते. सधवा किंवा विधवा. संस्थानिक सधवा मुलीप्रमाणें मानले तर त्यांचा पति कोण ? ब्रिटिश सरकार हें माबाप असल्यामुळें तें पति होऊं शकत नाही. तेव्हां तो पति दुसरीकडेच हुडकला पाहिजे. तो प्रजेशिवाय दुसरीकडे कोठें सांपडणार ? बरे या मुलीची वैधव्यावस्था मानली तर तिला इस्टेटीवर मर्यादितच अधिकार राहणार. भावी वारसाच्या हक्काला बाध येईल, अशा रीतीनें इस्टेटीची बिल्हेवाट तिला लावतां यावयाची नाही. हे भावी वारस म्हणजे त्यांची प्रजाच होय. अशा रीतीनें आपल्या मतलबासाठीं पतियाळाच्या महाराजांनीं पुढें केलेली उपमा त्यांच्यावरच बरोबर उलटवितां येते. जुन्या परंपरेन वाढलेले संस्थानिक झाले तरी ‘ मी म्हणजेच संस्थान ’ असें ते घाटेस त्या बाबतींत म्हणूं शकत नाहीत. स्वयंनिर्णयाचें सध्या युग मुळे आहे, हें खरें. पण हाच स्वयंनिर्णयाचा हक्क फेळत अनियंत्रित राजांनाच बहाल केलेला नाही. उलट या राजांना न जुमानतां प्रजेनेंय हा हक्क चालवावयाचा आहे. पाश्चात्य देशांतील सर्व राजमुकुट वितळविण्याच्या कडकृत पडले आहेत. आजचें शासनावरण ओळखण्याच्या दृष्टीनें ही गोष्ट संस्थानिकांच्या निदर्शनास आणावीशी घाटे, त्यांचा पाणउतारा

करण्यासाठी नव्हे. अशा वेळां भोंवतालच्या परिस्थितीकडे संस्थानिकांनी दुर्लक्ष करणें वेडेपणाचें ठरेल. एका बाजूनें ब्रिटिश सरकार व दुसऱ्या बाजूनें ब्रिटिश प्रजा या दोन शक्तींच्यामध्ये सांपडलेल्या संस्थानिकांनीं यापुढें शाहाणपगानें व जपूनच वागलें. पाहिजे. नाही तर लोकसत्तेच्या क्षोभाच्या तुफानांत कांहीं एका मर्यादेपलीकडे त्यांना ब्रिटिश सरकारादि वांचवूं शकणार नाही.

केमरी, ता. ३ डिसेंबर १९२९.

## संस्थानिकांना इपारा

मी जरी कोणत्या व्याख्येच्या शब्दाच्या काटेतोलपणानें मिरज प्रजाजन होत नसलों, तरी माझा जन्म मिरज संस्थानच्या भूप्रदेशांत झालेला आहे, इतकेंच नव्हे तर मिरज हायस्कूलमध्ये माझे शिक्षण झालेलें आहे. माझे वडील सेवानिवृत्त होईपर्यंत संस्थानचे नोकर असल्याकारणानें माझे बालपणचे गणगोत मिरजेचे लोक आहेत. संस्थानच्या गादाबद्दल मला अभिमान वाटत असून श्री. बाळासाहेब यांच्याबद्दल माझ्या मनांत प्रेम व आदर वसत आहे. श्री. बाळासाहेब यांचा ज्यांच्या ज्यांच्याशी परिचय झाला, त्या सर्वांना श्रीमंतांची साधी रहाणी, उच्च विचारसरणी व निर्मळ वर्तन पाहून त्यांच्याबद्दल सादर कौतुकच वाटावें यांत नवल नाही.

बेजबाबदार कारभार व जुलमी राजसत्ता या बाबतींत उत्तर हिंदुस्तानांतील संस्थानें दक्षिणेपेक्षां वरचढ आहेत ही वस्तुस्थिति प्रजेच्या जबाबदार राज्यपद्धतीच्या मागणीस नकार देण्यास सबळ कारण होऊं शकतें असें मात्र म्हणतां येणार नाही परंतु एक-तंत्री राज्यकारभार अगर सोपेशाही कारभार हा संस्थानी प्रजेचा उपमर्द करणारा आहे, एवढेंच नव्हे तर हुशार व सुविद्य जनतेची यामुळे बेअर्ज्य होत आहे. सुराज्याच्या निर-निराख्या बाबींची कसोटी लावून त्यांत संस्थानें उतरल्याप्र बेजबाबदार कारभाराचा त्यांस कदाचित् पाठपुरावा करतां येईल; पण ही कसोटी दक्षिण महाराष्ट्रांतील किती संस्थानांना लावतां येईल ? या संस्थानांतून सुराज्याचा पूर्ण अभाव आहे व संस्थानाधिपति केवळ विद्वान् अगर उत्तम आहे, एवढ्याच गुणानें संस्थानी प्रजेचें काय समाधान होणार ? संस्थानिकांची इज्जत व त्यांचा दर्जा संस्थानांत नांदत असलेल्या सु-राज्यानें ठरवावयाचा असतो, वैयक्तिक गुणावरून नव्हे !

‘ स्वराज्याची तहान सुराज्यानें भागत नाही ’ या म्हणींत पुष्कळ खोल अर्थ भरलेला आहे. संस्थानाधिपति हे आपण संस्थानांचे प्रतिनिधि आहेत म्हणून देखी मिरवितात, परंतु या त्यांच्या बलगर्वास आतां संस्थानी प्रजा भोक घालणार नाही. संस्थानी प्रजेत झालेल्या जागृतीनें संस्थानिक जर जागे होणार नसले, तर मग त्यांचें नशीब त्यांच्याबरोबर असें म्हटलें पाहिजे. काळाचा ओष ओळखून संस्थानच्या राज्य-कारभारांत त्यांनी प्रजेला अंशभागीं केलें पाहिजे. परंतु असें करण्यास ते जर चुकतां तर संस्थानी प्रजेची चळवळ जलाल स्वरूपाची झाल्यास त्याचा दोष कोणाकडे ? व मग या चळवळीस अडकाव करणें संस्थानी सामर्थ्याच्या पल्लोकडे आहे, हें त्यांनी खूप समजून असेंविं ! व त्यांनी ब्रिटिश सरकाराकडून आपणास नेहमी सक्रिय मदत मिळेल अशी,

आशाहि पण बाळगूं नये । संस्थानांत राजकीय सुधारणा करण्याची सक्ति जरी ब्रिटिश सरकारंला करता आली नाही तरी जुन्या पुराण्या काळांतील राज्यकारभार, ब्रिटिशांच्या सुधारलेल्या राजवटींत, पूर्वीप्रमाणें संस्थानांत चालविल्यास तें सरकारला पसंत पडेल अशी संस्थानाधिपतींची कल्पना अथेल तर ती मात्र त्यांच्या हातून, मोठी घोडचूक होत आहे, असें म्हणणें भाग आहे.

खालसांतील राज्यकारभारांत जबाबदारीचें तत्त्व समाविष्ट केल्यास आपण संघटनात्मक राज्यघटनेला संमति देऊं अशी कबूली संस्थानिकांनीं गोलमेज परिषदेंत दिली आहे; परंतु स्वतःच्या गुणकारी औपधाची प्रौढी मारणाऱ्या वैद्यानें स्वतःचा रोग आपल्या औपधानें नाहींसा करणें युक्त नाहीं काय ? तद्वत्च संस्थानिकांची आज परिस्थिति आहे. विकानेर व इतर संस्थानाधिपतींनीं आपल्या संस्थानांत एकतंत्री सत्ता ठेवून ब्रिटिशांना जबाबदार राज्यपद्धतीचा स्वीकार करा असें म्हणणें हास्यास्पद नाहीं काय ? खालसाप्रमाणें संस्थानीं मुळखांत जर राज्यकारभार चालविल्यांत आला तर संस्थानिकांना लोक झोक्यावर घेऊन नाचतील; पण ब्रिटिशांनीं हिंदुस्थानास वसाहतींचें स्वराज्य जरी दिलें, तरी सुद्धा हिंदी जनतेकडून त्यांना तसा मान मिळणार नाही । याचें इंगित काय आहे हें संस्थानिकांनीं समजून घ्यावें.

मी जरी देवही पक्षांचा हितचिंतक असलों तरी दरबार व प्रजा यांच्यामध्ये किरकोळ बाबतींतील लढ्याबाबत मध्यस्थ्याचें काम करण्यास मी तयार नाहीं. मिरजेच्या जोड-अधिपतींचा विश्वास माझ्यावर आहे. हा भाग निराळा । मीं येथें अगर कोणत्याहि संस्थानप्रजापरिषदेचें धुरीणत्व जरी स्वीकारलें तरी मीं जे विचार प्रदर्शित करणार, त्यांत संस्थानिकाबद्दलच्या आवडत्या नावडत्या भावनेमुळें फरक पडणार नाहीं. संस्थानाधिपतीला व प्रजेला मी तोच सल्ला सर्वत्र देणार.

मी संस्थानिकांना असें आश्वासन देव्हांहि देण्यास तयार आहे, की संस्थानें नष्ट करण्यास अगर तीं नामधारी करण्याच्या कल्पनेस अगर त्यांचें आधिरत्य कमी करणें, अगर तद्द-करारांचा भलता अर्थ करून त्यांचें नुकसान करण्यास कोणी तयार झाला तर आम्ही विरोध करूं. अत्याचारी चळवळ, जातिविषयक वैमनस्य, करवंदीची चळवळ, न्यायदानांत नसती लुडबुड करून जर कोणी संस्थानी कारभारांचा विचका उडवील तर त्यांस प्रतिकार करावयास आम्ही तयार आहों. संस्थानांमध्ये क्रांति न होतां उक्रांति होऊन त्यांची उन्नति व्हावी अशा मताचा मी आहे. संस्थानिक जर बाह्याणें असतील तर त्यांनीं राजशाहीचा व लोकशाहीचा मिलाफ करून एक सुंदर राज्यपद्धति अस्तित्वांत आणावी.

भविष्यकाळांत संस्थानांचें पुढें काय होणार अथेल तें होयों, पण आज संस्थानांतून जी राज्यपद्धति आहे त्यामुळें आपल्याला लज्जेनें मान खालीं पाळावी लागते. हुशार व विद्वान् राज्यकार्यांना सुद्धा प्रजेला राज्यकारभाराचे हफ घाबेसे वाटत नाहींत; मग बाकीच्यांची तर काय कया ? मिरज संस्थानांतील परिस्थिति तर फारच लाजिरवाणी व अपमानास्पद आहे. राजकीय सुधारणांच्याबाबत आरण दरारचा निषेध करूं तेवढा

थोडाच होणार आहे स्वकर्तव्याविषयीची दरबारची बेफिकिरी अक्षम्य आहे. येथे संस्थानाधिपतींचा शब्द म्हणजे कायदा आहे. मुद्रणस्वातंत्र्य, भाषणस्वातंत्र्य व संपटनास्वातंत्र्याचा अभाव आहे ! अटीतटीवर भरविण्यात आलेल्या या परिपदेचे अध्यक्षस्थान मला स्वीकारावे लागेल याबद्दल मला खरोखर लाज वाटत आहे व माझ्याच अध्यक्षतेखाली परिपदू भरावी अशी अट परिपदेस परवानगी देताना दरबारने घातली, यामुळे तर मला फारच वाईट वाटत आहे.

खालसातील 'परस्या'च्या कायद्याची येथे नकळ करण्यांत आली म्हणून श्रीमंतांना हर्षव्यामु झाला आहे. परंतु ही नकळ अविचारी व हलक्या मनोवृत्तीची द्योतक आहे. स्वदेशीचे कडे पुरस्कर्ते श्रीमंत बाळासाहेब स्वदेशीच्या उघड उघड प्रचारास बंदी करतात, हे दृश्य मोठे मनोहर आहे का ? प्रामपंचायतीचा अभाव आहे व स्थानिक स्वराज्यांचे बीज जर पेरले नाही तर रोपटे कोठून दिसणार ? कायदेमंडळाची गोष्ट अजून 'दिल्ली तो वहात दूर आहे !'

चाळीस पन्नास मैलांवर असलेल्या औंध संस्थानशी मिरजेची तुलना केल्यास दोन्ही संस्थानांच्या राजकीय परिस्थितीत महदंतर, दृष्टीस पडणार आहे. तेथे संस्थानी प्रजेला आपण अधिकार कसे चालवावे व आपल्या प्रभूचे आव्हान कसे स्वीकारावे यांची विवेचना पडली आहे मिरजेचे प्रजाजन व औंधचे प्रजाजन यांच्या पात्रतेमध्ये इतका फरक नसून तो संस्थानिकांच्या मंदूत आहे. फाजील अधिकारतुष्णेचे परिणाम कोठेहि दूरगोचर होतात, व मग त्यांस संस्थाने तरी अपवाद कशी असणार ? संस्थानी प्रजाहि संस्थानिकांच्या विरुद्ध पराकोटीस जाणे मनुष्यस्वभावास अनुसरून आहे.

संस्थानचे उत्पन्न हे जर संस्थानिकांचे वैयक्तिक उत्पन्न आहे असे संस्थानाधिपति म्हणावयास लागले तर संस्थानी प्रजेने उलट असे म्हणणे साहजिक आहे की, संस्थानची पै नू पै आमची आहे व संस्थानाधिपतीने आम्ही देऊ त्या तनहयावर गुजराण केली पाहिजे. सभा भरविण्यास बंदी करण्यांत आल्याने ती मोहण्याकडे लोकांची प्रवृत्ति झाली, पिनलकोडाच्या राजद्रोहाच्या कलमाच्या धिंगाण्यामुळे धाडसी लोक तो निर्मात्य वत् करण्यास तयार झाले. कायदेमंडळाची उपयुक्तता श्री. मिरजकरांना पटत नाही, याबद्दल खेद वाटतो. राजाने अधिकारी व लोकप्रतिनिधि यांची हुंज लावून देऊन मजा पहात आरामशीर बसावे व कधी कधी सटीसहामाशी सल्ला देण्यासाठी राजकारणाच्या प्राद्गणांत उतरावे हेच योग्य आहे.

खालसातील राजकीय चळवळीची नकळ संस्थानांत करणे योग्य नाही. संस्थानांत प्रजेला आठ आणे स्वराज्य मिळाले असून व बाकीचे आठ आणे स्वराज्य मिळविण्यासाठी प्रजेने घडपड केली पाहिजे. संस्थानचे उत्पन्न व इतर परिस्थितीचा साधकबाधक रीत्या विचार करून प्रजेने आपले धोरण ठेविले पाहिजे. खालसाचे अनुकरण करून भागणार नाही. संस्थानाधिपतींच्या मानमरातयासाठी व त्यांच्या इज्जतीसाठी प्रजेने योग्य पैसा

मंजूर केला पाहिजे. राजघराण्याच्या विरुद्ध अंमद टीका करणे हे प्रजेस शोभणार नाही. फरयंदीसारखी चळवळ हाती न घेता सलोखा व समेट यांस वाट ठेवून एक विवक्षित ध्येय साध्य करण्याच्या हेतूने सत्याप्रहाची अनत्याचारी चळवळ करण्यास हरकत नाही. परिपदेने दूरदृष्टि ठेवून योग्य सेवडेच ठराव पास करावेत व ब्रिटिश सरकारवर टीका करण्याचा मोह टाळावा. खालसांतील प्रजा तेथील सरकारचा समाचार घेण्यास भरभक्कम आहे. संस्थानी प्रजेवर संस्थानी हितसंबंधाची पुष्कळच जबाबदारी आहे व तिला खालसा मुलखांत लुडबुडण्याचे कांहीच कारण नाही. सुदैवाने संस्थानांत जातिविषयक तंटे नाहीत व परिपदेमध्ये असले वाद न काढणे हेच श्रेयस्कर होय. संस्थानिकांच्या मदतीशिवाय किती तरी गोष्टी करतां येणे शक्य आहे. संस्थानी प्रजेने आत्मनिरीक्षण करून सामाजिक सुधारणा जर केल्या तर तिला अधिपतींवर सहज दाब टाकतां येईल. संस्थानी प्रजेने विधायक कार्य करून अशी शक्ति उत्पन्न केली पाहिजे की तिचा प्रतिहार करणे संस्थानाधिपतींना अशक्य होऊन वसेल व मग संस्थानिकांना एकतर संस्थानचे सन्मान्य सेवक म्हणून राहिले पाहिजे अगर लोकशाहीच्या वावटळांत कोठे तरी नाहीसे झाले पाहिजे ! याशिवाय तिसरा मार्ग नाही.

—मिरज—सं० प्रजा परिषद् अभ्यक्षीय भाषण, १९३१ मे





## उतारे-राजकारण

### आमचें स्थानिक स्वराज्य

एकंदर राज्यकारभाराच्या मानानें स्थानिक स्वराज्याचा कारभार लहान खरा. पण त्याबद्दल म्हणून एक प्रकारचें महत्त्व आहे हें विसरतां येत नाहीं. राजकीय सुधारणा-वाचानें आपलें अत्यंत श्रेष्ठ ध्येय मनांत धरून स्वराज्य मागितलें व तें त्याला मिळालें तरी, स्थानिक स्वराज्य हा त्यांतलाच एक भाग असणार यांत शंका नाहीं. स्वराज्याच्या कल्पनेचा किंवा मागणीचा केव्हाहि असा अर्थ नाहीं की, हिंदी लोकांस स्वराज्य मिळालें म्हणजे त्यांच्या शहरांच्या सफाईची-सुधाराईची कामें कोणी परके येऊन करतात. उद्यां तुम्ही संपन्न झालां व स्वराज्याचीं सूत्रें तुमच्या हातीं आलीं म्हणजे, कित्येक थोमान् लोक ज्याप्रमाणें आपल्या गाव्या हांकण्यास युरोपियन कोचमन ठेवतात, त्याप्रमाणें, तुमच्या स्थानिक स्वराज्याचीं कामें करण्यास फार तर मोठमोठे युरोपियन नोकर ठेवून त्यांजकडून तुम्ही तीं कामें घ्याल. परंतु तीं कामें झालीं अगर न झालीं याविषयी देखरेख करण्याची जबाबदारी सर्व तुमचीच राहिल. गरीब मनुष्य आपल्या घराचा केर आपल्या हातांमं काढतो; व थोमंताच्या घरी केर काढण्यास नोकर असतात. पण गरीबाप्रमाणें थोमंताच्याहि घराचा केर 'निघावा' लागतो; व तो निघालेला नसला तर त्याबद्दल लोक नांवें ठेवतील, तीं नोकराला न ठेवतां यजमानालाच ठेवतील। स्वतंत्र देशांत झालें तरी स्थानिक स्वराज्याचें काम ज्या त्या गांवचे लोकच करत.त, कोणी परके करीत नाहींत; व हिंदुस्थानांत-स्वराज्याचे श्रेष्ठ अधिकार नसणाऱ्या हिंदुस्थानांतहि-गांवचीं कामें गांवांनंच केली पाहिजेत हें उघड आहे. लोकांनी हीं कामें अंगाबाहेर टाकलीं तर तीं पडून राहतील असें नाहीं; कारण तीं झालींच पाहिजेत; आणि तुम्हीं न केलीं तर सरकार तीं आपल्या अधिकारी नोकरांकडून, अगर तुमच्यांतलेच दुसरे कोणी लोक आरल्या सत्तेनें नेमून त्यांजकडून, आपल्या अधिकाऱ्यांच्या नजरेखालीं करून घेईल. पण मग गांवच्या लोकांस त्यांत भूषण तें काय राहिलें ? हल्लीं अहमदाबादच्या लोकांस अत्र ठरवून सरकारानें अहमदाबादचेच कांहीं निवडक गृहस्थ म्युनिसिपालिटीवर नेमिले असून त्यांच्या हातून म्युनिसिपालिटीचें काम होत आहे, व हल्लीं तें बरें होत आहे असें गव्हर्नरसाहेबांनीं पर्वां बोलूनहि दाखविलें. पण अहमदाबाद शहरच्या नागरिकांच्या-एकंदर जनतेच्या-दृष्टीनें यांत भूषणास्पद असा कोणता भाग आहे ? सरकारानें आमच्यांतून निवडून नेमलेल्या माणसांस काम करतां येतें, पण तोंच आमच्यांतलीं माणसें आम्हींच निवडून दिलीं तर त्यांच्या हातून मात्र तें होत नाहीं, यांत स्वाभिमाननोपक असें तत्त्व कोणतें आहे ? निवड करणारे लोक तरी आपलें कर्तव्य-नीट करीत नाहींत; किया.लोकप्रतिनिधीना लोकांच्या दावाखालीं व'घाकाखालीं काम

किरता येत नसून, पर दाय ठेवणारा व धाक दाखविणारा अधिकारी युरोपियन असेल तर मात्र त्यांच्या हातून काम घटते असाच त्याचा अर्थ होत नाही काय ?

“स्थानिक स्वराज्याचे काम अशा रीतीने प्राप्त व अनिर्वाण आहे, व ते क्षालेच पाहिजे. पण आम्ही भागतां ते जोपर्यंत आम्हांस मिळत नाही, तोपर्यंत हें तरी करा फशाला ? जोपर्यंत आम्हांस केवळ ताटाखालच्या माजप्रमाणे ठेवून तुपाचे गोळे सरकार व' परकी लोक खाणार, तोपर्यंत नुसतीं ताटाखालचीं शितें घेंचून आम्हांस फायदा किंवा भूषण कोणतें ? आम्हीं स्थानिक स्वराज्याचीं शितें सावळण्याच्या भरीस न पडतां जो तुपाचे गोळे खाणार त्यालाच सावळायला तीं कां ठेवूं नयेत ? त्यांत अप्रियता असेल तर ती सरकारच्या चोडक्यावर बसविणें ही शिक्षा त्यांना योग्य अशीच आहे. बरे, स्थानिक स्वराज्य नीट करून दाखवून लोकप्रियता मिळण्यासारखी असली तरी ती ते खुशाल घेवोत ! सर्व मोठे अधिकार नेहमीं आपल्या हातीं बळकावून घसण्यानें सरकार जी राष्ट्रीय अप्रियता संपादन करितें ती या थोण्याशा लोकप्रियतस ठीक भंजन आहे. आम्हांस तें कामहि नको, ती प्रियता नको, व ती अप्रियताहि नको. जोपर्यंत खरे स्वराज्याचे अधिकार मिळत नाहीत तोपर्यंत स्थानिक स्वराज्याचे अधिकार मिळून काय व न मिळून काय सारखेच ! बरे, जेव्हां ते अधिकार मिळतील तेव्हां हेहि त्यांजबरोबरच आपोआप येतील; व मग ते जसे नीट करण्यास आम्ही पात्र ठरूं तसे हेहि बजावण्यास आम्ही पात्र ठरूच ठरूं. तोपर्यंत आम्हांस त्या कामांत मुळीं पडावयाचेंच नाही. सरकार जणे व तें स्थानिक स्वराज्य जाणे !” अशा तऱ्हेचा युक्तिवादहि दुसऱ्या बाजूनें करतां येण्याजोगा आहे. सरकाराशीं वाद घालीत घालीत जन्मचे जन्म जाऊन फलनिष्पत्ति कोही होत नाही, पालथ्या घागरीवर पाणी पडल्यासारखेच तें होतें; व त्यामुळे सरकारांशीं स्थानिक स्वराज्याच्या कामांत जेवढें साहचर्य व सहकारित्व येतें, तेवढेहि दुःसह वाटून मनुष्य निराशेनें वैतागून बोलूं लागला म्हणजे त्याला शोभेल अशाच प्रकारचा हा युक्तिवाद आहे यांत शंका नाही. पण अशा युक्तिवादानें स्थानिक स्वराज्याचे काम अंगाबाहेर टाकणारी माणसें राष्ट्रीय गुणांनींही तशींच श्रेष्ठ व लोकोत्तर असावीं लागतात हें विस्तरतां कामा नये. बरील युक्तिवादातील राग व बैराग्य हीं दोन्हीहि एकदम कवूल करावीं लागतात. पण, ज्यांना श्रेष्ठ व अंतिम राष्ट्रीय प्रशाशियाय कांहीं सुचतच नाही, ज्यांचा अहर्निशभरचा व्यवसाय अशा प्रशासंबंधांचेच चालू आहे, ज्यांना जळीं स्थळीं काणीं पापाणीं 'राष्ट्र'च दिसतें अशा लोकांनाच कदाचित् बरील युक्तिवादातील सबबीचा फायदा मिळाला तर मिळेल; व अशांनीं स्थानिक स्वराज्यासारख्या 'धुद्र' बाबींत लक्ष न घातलें तर त्यांचें एक वेळ कौतुकहि करावेंसें वाटेल. आकाशातील तारकांचे वेध घेणारा मनुष्य, त्याचें लक्ष पायाखालच्या डबक्याकडे न गेल्यानें त्यांत पडला तर त्याचेहि हंसें झाल्याशिवाय राहणार नाही. पण डबक्यांत पडल्याबद्दल लोकांनीं न हंसण्याची गय केलीच तर ती कदाचित् अशाच माणसाची एखादे वेळ होईल. कारण तो खगोलस्य तारकांचे शोध तरी लावतो, व

अशा रीतीने समाजावर खरे उपकार तरी करतो. ज्याला आकाश-समुद्राच्या खोलीचा खरा ठाव लागला त्याने हवे तर एखाद्या सरोवराकडे पाहून तुच्छताबुद्धीने हंसावे; पण ज्यांच्या अंगां ती योग्यता नाही त्यांनी सरोवरास तुच्छताबुद्धीने हंसाणे हे सरोवराच्या काल्पनिक तुच्छतेपेक्षा त्यांच्या स्वतःच्या विद्यमान छुदतेचेच चोतक अधिक होय यांत शंका नाही. मोठ्या स्वराज्याकरितां जन्म खर्ची घालणारांनीं स्थानिक स्वराज्याकडे पाहून नाक मुरडावे; ते त्यांना शोभेल. पण ज्यांच्या जिव्हेच्या वळवळीपेक्षा अधिक मौल्यवान् असें काहींच स्वराज्याच्या पायां खर्ची पडत नाही, ज्यांना स्वराज्याच्या कल्पने-इतकाच स्वतःचा देह तुळतुळांत ठेवण्याची हीस असते, त्यांनीं स्थानिक स्वराज्याची अवहेलना करण्यांत सारासारविचारशून्यतेच्या अपकीर्तीपेक्षां काहीं एक अधिक मिळविले असें म्हणतां येत नाही. मॅक्सिनी, डॉ. सन्यत्सेन—ज्यांनीं स्वराज्याच्या वेळांत देह किंवा व्यवहार काहींच मानला नाही, अशा लोकांनीं स्थानिक स्वराज्याकडे दुर्लक्ष केल्यास ते त्यांस माफ होईल. पण ज्यांचा सारा जन्म दुसऱ्याची नोकरी करण्यांत, व्याजवटा करून पैसे कमावण्यांत, किंवा वाङ्मयात्मक धंदा करून स्वार्थयुद्धाने सौन्याच्या नाण्यांच्या चवडी बांधून ठेवण्यांत गेला, त्यांनीं मोठ्या स्वराज्याच्या भल्या मोठ्या गोष्टी सांगून स्थानिक स्वराज्यासारख्या लहान पण उपयुक्त गोष्टीकडे तिरस्कारबुद्धीने स्वतः पहावे, अगर दुसऱ्यास सांगावे हे आश्चर्य नव्हे काय ?

मोठ्या गोष्टी बोलून धाकट्यो गोष्टीकडे दुर्लक्ष करण्यास सांगण्यानें ऐकणाराची कांहीं थोडा वेळ चूकभूल होते खरी; परंतु ती फार वेळ टिकूं शकत नाही; यास दुहेरी कारणे आहेत. एक असें कीं, मोठ्या गोष्टी बोलणाऱ्या लहान मनुष्यास अर्धनिश तेंच काम करितां येणें शक्य नसल्यानें व्यवहारांतल्या लहान गोष्टींची त्याची आवडनिवड लोकनिदर्शनास आल्याशिवाय राहत नाही. व्याकरण खाऊन पोट भरणेंहि खरोखर शक्य असतें तरी, चलावाचार्यानें वाढलेले पंचपक्वान्नांचें ताट मार्गे लोटून पाणिनीची 'अष्टाध्यायी' पुढें ओढणें हे प्रत्येक पंडिताच्या हातून घडलेंच असतें किंवा फाय याविषयी शंका आहे. काव्य-रसानें तृपा भागत नाही हे तर खरेंच; परंतु ती भागती तरी देखील शुद्ध गंगेचा तांब्या घाजूस सारून 'रस-गंगाधरा'चे प्यालेच प्रत्येक पंडित प्याला असतां असें व्यवहारावरून निर्विवादात्मक रीतीनें म्हणतां येत नाही व्यवहारांतल्या लहानसान मोठीवर मोठ्या मनुष्याचे मोठेपण, सेने कसोटीवर घासावे त्याप्रमाणें, घासलें जातें व या कसोटीत जें मोठेपण कसास उतरतें तेंच मोठेपण खरें हे उघड आहे. मनुष्याचे गुण व अवगुण हे कामाच्या लहानमोठेपणावर अवलंबून असत नाहीत, तर मनाच्या लहानमोठेपणावर अवलंबून असतात. काम लहानमोठे असल्यास त्या गुणाचे वाद्य दृश्य परिणाम लहानमोठे होतील हें सरळ आहे. पण गुणांची जात व किंमत तीच, बदलत नाही. जळत्या क्षोपडांतून मुळास सुरक्षित बाहेर काढण्यासाठीं आंत शिरून आपले प्राण धोक्यांत घालणारा भिकारी आपण परचक्रापासून प्रजेचा बचाव करण्याकरितां स्वतःचे प्राण व राज्यसुख यांजवर उदक सोढणारा सम्राट्—या दोघांच्या कृतीच्या परिणामांत, बाह्य, हृदय व मोत्रमापतां येण्यासारखें अंतर पुष्कळच

आहे; पण 'प्रेम' व 'स्वार्थत्याग' या गुणांच्या दृष्टीने दोघांची किंमत सारखीच आहे. सराफकट्ट्यावरचा तिमारी नार्हेक बाजार उठल्यावर केर गोळा करून फार तर दहापांच कवड्या जुळवील; तेंच समाराधनेच्या उष्ट्या पत्रावळीचा लिलाव करणारा, एखादा संस्थानिक आपल्या दक्षतेच्या कृत्याने सहज शेंपन्नास रुपयेहि मिळवील. परंतु दोघांच्याहि अंगचे दुर्गुण वर्णन करावयाचे तर 'फाजील कृपणपणा' हा एकच शब्द त्यांस लावता येतो व पुरतो. एखाद्या म्युनिसिपासिटीच्या कारभारांत लक्ष घालून एखादा मनुष्य फार तर हजारपांचशें रुपये वांचवून सार्वजनिक हित साधील; तेंच तो हिंदुस्थानसरकारचा फडणवीस असेल तर त्याच दक्षतेने व मितव्ययबुद्धीने दहापांच लक्ष रुपयांची वचत करूं शकेल. आतां ज्याला म्युनिसिपल प्रेसिडेंट होतां येतें त्याला हिंदुस्थानचा फडणीस होतां येत नाही हा हल्लींच्या सद्दोष व अपमानास्पद परिस्थितीचा एक परिणाम असेल. परंतु सार्वजनिक हित साधण्याच्या बुद्धीचा गुण ही तरी सर्वस्वी स्वाधीनची गोष्ट आहे; व मनुष्याची किंमत होते ती त्याला पराधीन असणाऱ्या गोष्टीवरून लोक करीत नाहीत, तर त्याच्या स्वाधीन असणाऱ्या गोष्टीवरूनच करितात. मोठें स्वराज्य आपणास आज देत नाहीत ही सरकाराची चूक असेल. पण लहान स्वराज्य हातीं असलेलें आपण अग्दरेतो ही आपली चूक होय. .... —केसरी, १९१२ फेब्रुवारी २०

## चला आतां शिपाई व्हा

लॉर्ड चेल्मसफर्ड यांनीं ता० ७ फेब्रुवारी रोजच्या आपल्या भाषणांत हिंदी लोकांस लष्करी नोकरीचें दार उघडण्याचें जें जाहीर आश्वासन दिलें त्याला कायदेशीर स्वरूप देणारें बिल उघां दिल्लो येथील कायदेकौन्सिलांत प्रविष्ट होणार आहे. पण बिलाची वाट न पाहतां हिंदी पुढाऱ्यांनीं समा भरवून व्हाइसरॉयसाहेबांचे आभार मानण्याला, आणि लष्करी नोकरींत शिरण्यास तयार होण्याबद्दल लोकांना उत्तेजन देण्याला आगाऊच सुरवात केली आहे. गेल्या एका आठवड्यांत सातारा, पुणे, मुंबई वगैरे ठिकाणीं झालेल्या सभांतून या बाबतींत लोकमत इतक्या स्पष्ट रीतीनें जाहीर झालें आहे कीं, लष्करी नोकरीचें दार आपण उघडणार खरें पण त्यांतून कोणी आंत येईल कीं नाही याविषयी शंका घेण्याचें प्हाइसरॉयसाहेबांस बिलकुल कारण उरलें नाहीं. जी काय शंका उरलेली आहे ती लोकांना, व या सभांतून उच्चार झाल्याप्रमाणें, सरकार मिटिश व हिंदी सैनिकांच्या बाबतींत समानतेचें धोरण ठेवतें कीं अजूनहि व याहि बाबतींत काळ्या-गोऱ्यांतील पंक्तिप्रपंचाचीच परंपरा चालवितें याबद्दल. सरकार आमच्याशो कसेंहि वागलें तरी आम्ही सरकाराशीं कसें यागावयाचें हें आतां ठरून गेलेच आहे. पण हल्लींसारख्या फडिण प्रसंगीं तरी पक्षपात व पंक्तिप्रपंच यांचें भूत सरकारास सोडतें किया पूर्वींसारख्याच भिकाटीनें तें त्यांस पछाडून बसतें. हें पहाण्याविषयी, म्हणजे त्यांच्या खऱ्या मनाची परीक्षा करण्याविषयी, आमच्या मनाची उकठा जात नाही हें आम्हांस प्रांजलपणानें कवूल केलें पाहिजे. पुढाऱ्यांनीं खोशाना भिनगर्त, लष्करी नोकरींत शिरण्याचा उपदेश केला आहे हा त्यांचा धोरण.

झालो, व त्या उपदेशप्रमाणे लोक विनशत लष्करी नोकरांत जातील तर तो लोकांचा थोरपणा होईल, पण सरकारच्या थोरपणाची परिक्षा होण्यासारख्या कित्येक 'शर्ती' नसल्या तरी स्पष्ट सूचना म्हणून किंवा विनंत्या म्हणून वरील सभांत मंजूर झालेल्या ठरावांतून ग्रथित झाल्या असून, त्यांजवरील भाषणांत ठरावापेक्षांदि त्यांच्यावर विशेष जोर देण्यांत आला होता. अर्थात् या विषयाची जितक्या नाजुक रीतीने चर्चा होणे शक्य आहे, तितक्या नाजुक रीतीने ती जबाबदार लोकांप्रणींनी केली आहे. पण या नाजुकपणास शोभेल इतका नाजुकपणा उलट सरकारच्या कृतीत दिसून येतो की नाही, हे मात्र अद्यापि पहावयाचे आहे. व त्याची परिक्षा उद्यांच्या विलावरील सरकारतर्फेच्या भाषणांत आपोआप होणारी आहे. या सूचनांत किंवा विनंत्यांत झाले तरी सरकारांस कांहीं अलौकिक औदार्य दाखविण्यास आव्हान केलेले नसून सामान्य न्यायबुद्धीलाच आव्हान केलेले आहे. वरील सभांतून एकच गोष्ट सुचविण्यांत आली आहे. ती हीच की, "काळ्या लोकांना गोऱ्या लोकांसारखे वागवा; त्यांचे पगार त्यांच्या बढत्या व त्यांचा दर्जा गोऱ्या लोकांसारखा ठेवा; गोऱ्यांप्रमाणेच काळ्यांनाहि लष्करी मानाच्या व अधिकाराच्या जागा या; हत्यारांचा कायदा ठेवणेच असेल, सरकारास तो रद्द करवत नसेल तर काळ्यागोऱ्यांना तो सारखाच लागू होईल, अशी तरी कायद्याने व्यवस्था करा." या मागण्या कोणी केवळ अडबडणुकांकरिता केलेल्या आहेत असे नाही. तर नेमस्तांतले नेमस्त, विचारवंतांतले विचारवंत, राजनिष्ठान्तले राजनिष्ठ विश्वाभुक्तांतले विश्वाभु अशा सर सत्येद्रप्रसन्न सिद्धान्तांनी, म्हणजे ज्यांना आज सरकारने आपले प्रतिनिधि म्हणून विलायतेस साम्राज्याच्या युद्धपरिपदेस पाठविले आहे, त्यांनी १९१५ सालच्या राष्ट्रीय सभेचे अध्यक्ष या नात्याने आपली जबाबदारी ओळखून, व इतर राजकीय सुधारणांच्या बाबतीत हात आंखडल्याने लोकांची अप्रतिहि परकून, केलेल्या आहेत. अशा मागण्या जर सरकाराकडून दिल्या गेल्या नाहीत तर लोकांत नवीन असंतोष उत्पन्न झाल्यास, व कदाचित् लष्करी नोकरांत शिरण्याचे आमंत्रणहि त्यांनी अवमानित्यास, त्यांत दोष कोणाचा ?

वरील मागण्यांस इतके महत्त्व आम्ही का देतो याचा थोडासा खुलासा करणे जरूर आहे. लष्करी नोकरांचे दार आज सरकारने हिंदी लोकांना खुले केले, याचा वास्तविक अर्थ काय आहे ? हा अर्थ सांगतांना कदाचित् स्पष्टीकीची थोडासा दोष आम्हांस परकुरला पाहिजे हे आम्ही जाणून आहो. पण तो परकूरनहि हा अर्थ एका वाक्यांत सांगवयाचा तर आम्ही असे म्हणू की, सरकारचे आता हिंदी लोकांच्या लष्करी मदती-शिवाय अगदी अडले आहे, म्हणून हे दार खुले केले जात आहे; यांत दुसरा निसरा अर्थ कांही एक नाही. हा अर्थ समजून घेतांना फाजील राजनिष्ठाने बुद्धीला येणारे मांघ आपण दूर सारले पाहिजे; फाजील साम्राज्यप्रेर्मांमुळे मनावर पडणारी भुरळ काढून टाकली पाहिजे; व फाजील गोडबोलेपणाने येणारा जिभेवरील चिकटा काढून टाकला पाहिजे. सरकाराला आम्हांस जर खऱ्या मनाने व निःस्वार्थ बुद्धीनेच आज पौढ्यदान करा

वयाचें आहे असें म्हणावें तर त्यांना आज शंभर वर्षे कां थांबावें लागलें असतें ? येवढें-  
 च नव्हे तर आम्हांस निःशस्त्र कां करावें लागलें असतें ? पूर्वी आमच्यावर जर सर-  
 कारचा विश्वास बसण्यासारखा नव्हता, तर आज तो बसावा असें तरी पुण्य आम्हीं  
 आज काय संपादन केलें आहे ? १८५७ साली बंड झालें खरें, पण तें सर्वसामान्य  
 प्रजेनें केलें कीं, सरकारच्या नोकरीतल्याच लष्करी शिपायांनीं ? आणि हातांत हत्यार  
 होतें येवढ्याच थोड्या कारणाकरितां तेव्हां त्यांनीं बंड केलें असें म्हणावें तर, उर्घा  
 लोकांच्या हातीं सैनिक म्हणून हत्यारें पडलीं व त्यांना लष्करी शिक्षण मिळालें म्हणजे  
 ते फिरून बंड करणार नाहीत याची तरी हमी राष्ट्रापासून त्यांनीं कोणती घेतली आहे ?  
 १८५७ साली लोक स्वराज्य तरी मागत नव्हते, आज ते स्वराज्यच मागूं लागले  
 आहेत. म्हणजे बंडाला जो प्रबळ हेतु पूर्वी नव्हता तो कोणी वावदूक तसें म्हणणाराच  
 भेटला तर आज नव्यानें उत्पन्न झाला आहे १८५७ साली जर्मन किंवा इतर परराष्ट्रीय  
 शत्रूचा धाक तरी सरकारास नव्हता, आज पहावें तो सरकारच्या कडेकोट पहाण्या-  
 तूनहि जर्मन हे हिंदुस्थानांत प्रवेश करितात, व माथेफिरू हिंदी तरुणांना गांठून त्यांच्या  
 मनांत बेदिली उत्पन्न करून हातांत पैसां व हत्यारें बांधतात ही मोष्ट सरकारनें स्वतः  
 आपल्या न्यायकोर्टांनीं शाबीत धरलेली म्हणून प्रसिद्ध केली आहे. तात्पर्य, आम्हांला  
 निःशस्त्र करितांना जी स्थिति होती. तिच्यापेक्षा आजची स्थिति सरकारच्या दृष्टीनें अधिक  
 चांगली नाही, वाईटच आहे. असें असतां सरकार आम्हांस सर्वांस सैन्यांत दाखल करूं  
 इच्छितें, किंवा हुना हें पौरुषदान आम्हीं पदरांत खुषीनें घेतलें नाही तर साकें करून ते  
 कदाचित् आमच्या गळ्यांत बांधण्याचा उपकार आमच्यावर करणार, याचा खरा अर्थ  
 काय ? तर त्याचा अर्थ, फिरून सांगावयाचा तर, हाच कीं, हिंदी लोकांच्या लष्करी  
 नदतीखेरीज सरकारचा यापुढे निभाव लागणें कठिण आहे असें खुद्द सरकारचें सरकार-  
 सच वाटूं लागलें आहे. ही लोकोत्तर औदार्याची निपज नमुन लष्कर-भरतीची गरज  
 आहे. आज स्थितिच अशी आहे कीं, हिंदुस्थानांत गोरें लष्कर कायमचें ठेवून झालें,  
 हिंदी सैन्यांत सरहद्दीपलीकडील म्हणजे परक्या काळ्या लोकांची जितकी खेंचून भरती  
 करितां येईल तितकी करून झाली, हिंदुस्थानांतून काळें गोरें पगारी खडें सैन्य विलायतेस  
 नेल्यामुळें तात्पुरत्या नोकरीचें गोरें टेरिटोरियल सैन्य हिंदुस्थानांत आणून झालें, हिंदु-  
 स्थानांतील गोऱ्या रहिवाश्यांस पूर्वी स्वयंसेवक व आज सर्कांचे शिपाई करून झालें, फार  
 काय पण स्नेहाचे तह केलेल्या जपानसारख्या परराष्ट्राकडून तरी सैन्याची कुमक कित-  
 पत मिळेल याचा अंदाज पाहून झाला; तात्पर्य, खुद्द हिंदी प्रजेला आपल्या मातृभूमीचें  
 संरक्षण करूं देण्याकरितां हातीं हत्यार व लष्करी शिक्षण देण्याशिवाय इतर, म्हणजे  
 परक्या भाजोत्री हत्यारबंद लोकांची मदत शक्य तितकी व शक्य त्या उपायांनीं घेण्याचे  
 एवं प्रयत्न होऊन चुकले, पण कांहीं केल्या लष्करभरतीच्या गरजेचा खळगा भरून येईचना ।  
 तेव्हां सरकारनें झालें तरी हिंदी लोकांशिवाय आतां दुसऱ्या घोणाकडे जावें ! पूर्वी  
 तपःसामर्थ्यानें मानसपुत्र निर्माण करितां येत असत, तसें आज सरकारास करतां

येते, किंवा शालिवाहन राजाच्या एका जुन्या दंतकथेत सांगतात त्याप्रमाणे शेणामातीची गोऱ्या शिपायांची चित्रे करून त्यांच्या ठिकाणी प्राणप्रतिष्ठा करतां, येणें आज शक्य असतें, तर हत्यारांच्या घातक खेळापासून व युद्धाच्या दगदगीपासून आम्हांस आजवर दूर ठेवणाऱ्या अपत्यवत्सल इंग्रज सरकारनें असली नवी फौज निर्माण करण्यांत आपली सर्व पुण्याई खर्च केली असती, व नष्ट झालेली ही पुण्याई मिळविण्याकरितां फिरून शांततेच्या वेळीं तपश्चर्येस आरंभ केला असता, पण नास्तिकपणानें घेरलेल्या या विसाव्या शतकांत ही मंत्रसिद्धि कोणाच्या संग्रहांस असणार ? अर्थात् कोणत्याहि दृष्टीनें पाहिलें तरी हिंदा लोकांना खाकी पोपाख व हातांत हत्यार दिल्याशिवाय आतां गर्त्यतर नाही असें दिसून आल्यामुळेच केवळ लष्करी नोकरीचें दार खुलें होण्याचा योग आतां आला आहे. आम्ही पूर्वींच तीच माणसें आहों, आमची मातृभूमिहि पूर्वींची तीच आहे. आम्ही आज कांहीं दुसऱ्या एखाद्या राष्ट्रमातेच्या मांडीवर दत्तक गेलों नाही, किंवा आमच्या राष्ट्रपित्यानेंहि कांहीं दुसरें लग्न करून आम्हांला नवी राष्ट्रमाता मिळवून दिलेली नाही. आम्हांसारख्या सख्ख्या राष्ट्रपुत्रांनीं आमच्या सख्ख्या राष्ट्रमातेचें संरक्षण करण्याच्या कामीं सरकारनें आमचे जे हात बांधून टाकून आम्हांस आजवर लाचार करून ठेवले होते, ते हात आज फदाचित् सर्वन्यायी काळालाच त्याची लाज वाटून त्यानें सरकाराकडून सत्तीनें व प्राणसंकटाची भीति घालून सोडविले इतकाच अर्थ आम्हांस लष्करी नोकरीचें दार खुलें झालें याचा आहे.

पण झालें तें होऊन गेलें, त्याचा फिरून उच्चार करण्याची आमची इच्छा नाही. पण अजून झालें तरी सरकार न्यायबुद्धीनें वागणार किंवा आज आलेलें अभावित संकट फसें तरी टाळण्यापुरतें आम्हांस तात्पुरते सैनिक बनविणार ? आम्हांला देऊं केलेली लष्करी नोकरी आमचें जन्मसिद्ध असें जें पौष्ट्य तें अनुभविण्याकरितां देणार ? कीं स्वतःच्या कार्याकरितां बंदुका उडविणारी हजारों लाखों जिवंत यंत्रें पैदा करण्याकरितां देणार ? यांचे स्पष्ट उत्तर आम्हांला पाहिजे आहे. कारण आमचा लष्करी नोकरीत शिरण्याचा सर्व उत्साह या उत्तरावर अवलंबून आहे. आमच्या हातां बंदूक देण्यास सरकार तयार झालें आहे व ती घेण्यास आम्हांहि तयार झालों आहों. पण स्वाभिमानी अशा स्थितीत आम्हांस घेतां आली तरच ती बंदूक, नाही तर तें केवळ बंदुकांच्या वजनाचें एक ओसें; याहून दुसरें कांहीं नाही असेंच आम्हांस वाटणार. 'अलिखित' अशा इसापनतिर्तीत एका गोष्टीची आम्हांस या वेळीं आठवण होते. ती गोष्ट अशी. एका परदाच्या घरांत रात्री चोर शिरले व त्यांनीं घरधन्यास पळवून लाविलें. हे पाहून तबेह्यांत बांधलेला एक गाढव आपल्या सोबत्यास म्हणजे दुसऱ्या गाढवास म्हणूं लागला, "भाऊ, चल आपण दावे तोडून मालकाच्या घरीघर पळून जाऊं." तेव्हां दुसऱ्या गाढवानें पहिल्यास उत्तर केलें "दादा, तूं घाटेल तर जा. मी येत नाही. घरधनी परामदा होऊन त्याच्या जागी उद्यो स्वतः चोर परधनी झाला तरी मला तो फार तर अक्षेप वाहावयास लावणार । मला तो कापून घात नाही काम. जुना घनी 'मासा' होता तरी मी त्याच्या ओस्याचाच गाढव

होतो. झालें तर. ओझेच वाहाण्याचें काम जर मला करावयाचें असेल तर मला घरची काय आणि चोर काय दोनीही सारखेच." या गोष्टीतील तात्पर्य उघड आहे. केवळ लढण्याची यंत्रे या नात्यानेच हिंदी लोकांचा उपयोग; सरकारास करावयाचा असतू तर तें करे; तसें करण्यास तें समर्थ आहे. आज आम्ही खुपीनें सैन्यांत बिरून स्वतःची नावे लष्करी पटांत नोंदवून न घेतलों तर उद्यां सरकार एका घटकेंत सक्तीच्या लष्करी नोकरीचा कायदा करील व मग तरां आम्ही सैनिक होऊंच की नाहीं? तात्पर्य, आम्ही राऊत होणारच, पण 'लढत राऊत' कीं 'रडत राऊत' एवढाच फरक! व हा फरक सरकार जें घोरण स्वीकारील त्यावरच सर्वस्वी अवलंबून राहिल. 'तुम्हांस निःशस्त्र करणारा जर्मनी व निःशस्त्र करणारे इंग्लंड यांत तुमच्या बुद्धीला सरस-नीरस वाटण्यासारखें वास्तविक काय आहे?' असें जर आम्हांस कोणो विचारलें तर आमची राजनिष्ठा झाली तरी आम्हांस काय उत्तर देण्यास शिकविणार? "कोही झालें तरी आम्ही राजनिष्ठा आहों व रहाणार" असलें उत्तर फार झालें तर आम्हां देऊं शकूं किंवा तें समर्पक न वाटल्यास मूग भिळून हातांनें नुसता 'युनिअनजॅक' हलवीत गप्प बसूं; पण तेंच इंग्लंड आमच्या हातीं शस्त्र देणार येवढेंच नव्हेतर आमच्या स्वाभिमानास साजेल असेंहि वागविणार—म्हणजे आमच्यांत व गोऱ्या सैन्यांत पंक्तिप्रपंच करणार नाहीं. आम्हांस योग्यतेप्रमाणें लष्करी मानाच्या व अधिकाराच्या जागा देणार, आमच्या जातमाईच्या वरिष्ठ हुकूमतीखालीं पूर्वीच्या काळाप्रमाणें आजहि आम्हांस शिपाइगिरी करता येणार, आम्हांस लष्करी शिक्षण देण्याकरितां ड्यूक ऑफ कॅनॉट यांच्या योजनेप्रमाणें कॉलेजें काढणार, युद्ध संपलें तरी आम्हांला व्हॉलंटियर होऊं देणार, आम्हांला गोऱ्या लोकांप्रमाणें हत्यारबंध राहण्याची परवानगी देणार व मातृभूमीवर केव्हांहि संकट आलें तरी तिच्या संरक्षणार्थ ताबडतोब दंड शोपटून उभें राहण्यास आम्हांला कायमचें पात्र करणार, अशी आमची खात्री पटेल तर आम्ही झोपेतूनहि असें सांगत उठूं कीं, "हिंदी राष्ट्र आमचें आहे. तसेंच साम्राज्य व ब्रिटिश सरकार हेहि आमचें आहे. आम्ही आपलें प्राण घेंचूं; पण आमच्या सरकारच्या किंवा आमच्या साम्राज्याच्या केंसालाहि धक्का लावूं देणार नाहीं; शत्रूला यावयाचेंच तर आमच्या प्रेतांच्या दिगांगां तुडवून यावें लागेल." पण अखेले स्फूर्तिदायक शब्द आमच्या तोंडून वदविणें हें सर्वस्वी सरकारच्या हातीं आहे, दुर्दैवानें तें आमच्या नाहीं, एवढ्याचेंच मनापासून वाईट वाटतें. "तुम्ही स्वराज्य मिळवून स्वतः वरिष्ठ अधिकारी व्हाल तर तुमच्या हाताखालीं कोणता लेकाचा स्वाभिमानी ईंग्रज सिव्हिलियन नोकरी करावयास मिळेल?" असला असंबद्ध प्रश्न वावदूक अँग्लो इंडियन आम्हांला भेडसावण्याकरितां विचरतात. खुद्द प्रस्तुत लेखकालाच हा प्रश्न एकदां एका बऱ्या गान्या अधिकाऱ्यानें विचारलेला होता. मग आम्हांला तरी उलट असें कीं विचारतां येऊं नये कीं, "लष्करी वरिष्ठ मानाच्या व अधिकाराच्या जागांवर जर नेहमीं युंटेपियनच राहणार तर तुमच्या तरी हाताखालीं कोणता लेकाचा स्वाभिमानी संभावित हिंदी व्हॉलंटियर व्हावेलाय. करावयास येईल? सरकारं पगार देईल, तोंपर्यंत आम सर."



काराला मिळते तितके व तसले सैन्य त्यांना केव्हांहि मिळेलच. पण आज ज्यां दर्जाचे इंग्रज लोक आपले उद्योगधंदे झुगारून देऊन कर्तव्य म्हणून खाकी पोशाख चढवून व बंदूक सरसावून केवळ 'प्रायव्हेट' म्हणून निशाणाखाती जाऊन उभे राहतात त्या दर्जाचे हिंदी लोक व्हॉलंटियर म्हणून मिळणार नाहीत, इतकंच काय ते आमचें म्हणणें. एरवी सत्तीचा कायदा केल्यावर काय वाटेल तें होतच आहे. पण सर्व सौदा आपणुपीचा व्हावा ही सरकारला व प्रजेला मिळून उभयतांनाहि सारखीच भूषणास्पद अशी जी गोष्ट ती घडून यावी अशी जर सरकारची इच्छा असेल, तर केवळ लष्करी नोकरीचें विल मंजूर करून कांही भागणार नाही. निरनिराळ्या समांतील ठरावांतून-विशेषतः वक्त्यांच्या भाषणांतून-नाजूक रीतीने व भलेपणांनै ध्वनित केलेल्या व सर सत्यप्रसन्न सिंहासारख्या विचारी मुत्सद्धानें उघड मागितलेल्या गोष्टी देण्याचा जाहीरनामा बिलायरोवर लागू पाहिजे; नव्हे, नुसता जाहीरनामा लागूनहि भागणार नाही, तर त्याच्या अंमलबजावणीस प्रत्यक्ष सुरवात झाली पाहिजे. हें घडवून आणण्याची पुण्याई आम्हां घरकॉबच्या सुशिक्षित लोकांच्या युक्तिवादांत किंवा जीव तोडून केलेल्या प्रार्थनेंत नसेल; पण ज्या हजारों हिंदी वीरांनी इंग्लंडच्या अपयशाला आपल्या हाडांचे पर्वत रचून अडवून धरलें आणि रक्षांच्या नद्या वाहवून त्यांच्या पुराणें वेढून ठेवलें त्यांच्या निमालेल्या प्राणवायूंत तरी ही पुण्याई असल्याचें प्रत्ययास येवी एवढीच आमची प्रार्थना आहे !

गेली शंभर वर्षे ब्रिटिश सरकारानें एकसारखें हिंदी क्षात्रतेज नष्ट करण्यांत घाल-बिली; पण सरकारची खरी इच्छा असल्यास तें क्षात्रतेज त्यांना अद्यापिहि सचेतन व जागृत करतां येईल. क्षात्रतेज हें पोलादासारखें आहे. त्याची वाटेल तर तरवार होते किंवा वाटेल तर त्याचा नांगर होतो. गेली शंभर वर्षे तरवारीचे नांगर करण्यांत गेली, पण सरकारची खरी इच्छा असल्यास त्यांना अजूनहि तेच नांगर तापवून त्याच्या तर-वारी सहज बनवितां येतील. शिपाई ही चीज प्रत्येक देशाच्या मनुष्यस्वार्थांत दरएक पिढींत निर्माण होत असते. पण खाणींतून वर काढून घासलीपुसली तर ती आहे, नाही तर नाही. स्वतः इंग्रज हे 'तागडीतुकाण्या' असतां व युद्धारंभी इंग्लंडचें व वसाहतींचें मिळून फक्त दीड लक्ष सडें सैन्य असतां आज तेंच सैन्य तीस चाळीस लक्षांपर्यंत कसें गेलें ? व जन्मांत कर्पींदे हातांत हत्यार न धरलेल्या लोकांचें हें 'सडाऊ सैन्य' असे कसें गणलें जातें ? अवघ्या सहा महिन्यांच्या लष्करी, शिक्षणानें इंग्लंडांतला पिढीजाद कारकून, खाणावळवाला, बागो किंवा कलाल जर लडवण्या व नू शकतो, तर हिंदुस्थानातील लोकहि तेवढ्या शिक्षणानें शिपाई कां बनूं नयेत ? योद्धा व लडाऊ शिपाई यांत जो फरक आहे तो नित्य असून सर्व जगांत सारखाच असणार. केवळ हातांत माळ घेतल्यानै किंवा अंगुस राख फासल्यानै कोणी जसा साधु होत नाही, तसाच केवळ खाकी पोशाख चढवून खाशावर बंदूक टाकल्यानै कोणी वीर योद्धा बनत नाही. वीर व योद्धा हा जन्म-सिद्ध असतो; पण लडाऊ मनुष्य हा शिक्षणसिद्ध रास आहे व केव्हांहि कोणत्याहि राष्ट्रांत राष्ट्ररक्षणार्थ जें सैन्य निर्माण होतें तें सामान्य मनुष्यांस असा प्रकारचें शिक्षण

देऊनच होतें. नेपोलियनला सैन्याची गरज लागली म्हणून काही त्याची प्रार्थना ऐकून ईश्वरानें स्वर्गांतून फ्रान्स देशांत वीर योद्ध्यांचें पार्सल पाठविलें नव्हतें. त्याच्या दिग्विजयाचें काम सामान्य फ्रेंच लोकांनीच केलें. वसंत ऋतूचा संचार झाल्याबरोबर पळस जागजागीं फुलून ज्याप्रमाणें रक्ष पर्वतशिखरेंहि लालमढक करून सोडतात, त्याप्रमाणें शिवाजीमहाराजांच्या उच्छ्वासांतील देशभक्ति वाऱ्याबरोबर पसरताच सद्मादि पर्वताचे सर्व घाटमाथे जागच्या जागीं निर्माण झालेल्या मावळे शिपायांनीं सजीव होऊन गज. बजून गेले. म्हणून काही प्रत्येक मावळा हा अस्सल वीर्यविभूतिच होता असें म्हणतां येत नाहीं. त्याचप्रमाणें आजच्या हिंदुस्थानचीहि स्थिति आहे. अमुक जात लढवण्यांची व अमुक विनलढवण्यांची हा सूक्ष्म भेद कोण काढीत बसतात ? तर ज्यांना खरें राष्ट्रीय सैन्य निर्माण न करितां नुसता चावटपणो करीत बसावयाचें असतें तेच. पण सुदैवानें हा अपमानकारक भेद लोपून मातृभूमीच्या संरक्षणाचा प्रसंग आल्यास तिचे सर्व पुत्र लढाऊ सैनिक होऊं शकतात हें सिद्ध होण्याची वेळ आतां आली असून, हिंदुस्थानचे लोक आपल्या उदाहरणानेंच तें सिद्ध करून देतील अशी आम्हांस आशा आहे.

—केसरी, १९१७ फेब्रुवारी २०.

## एकाच पक्षाचे दोन पंख

कलकत्ता येथील राष्ट्रीय सभेनें मुख्य एकच ठराव मंजूर केला. पण तें करण्यास सहा दिवस घेतले; याचा खुलासा करण्याचें आश्वासन आम्ही मागिल अंकी दिलें होतें. हा खुलासा असा कीं, असहकारितेचें तत्त्व गांधी व इतर राष्ट्रीय पक्षाचे पुढारी या उभयतांना सारखेंच मान्य असतें तरी तपशिलाच्या बाबतींत त्यांची एकवाक्यता होईना व वादविवाद. सहा दिवस चालूनहि ही एकवाक्यता अखेर झाली नाहीं ती नाहींच. गांधींच्या कार्यक्रमांत, त्यांच्या पहिल्या मसुद्याप्रमाणें खालील गोष्टींचा अंतर्भाव होत होता —(१) सरकारनें दिलेल्या पदभ्या टाकणें, (२) सरकारनें दिलेल्या बिनपगारी अधिकाराचे हुद्दे सोडून देणें, (३) सरकारी खर्चानें सर्वस्वी किंवा अंशतः चालणाऱ्या शाळांतून तसेंच सरकारी मदत न घेतली तरी सरकारच्या हुकमतींत असणाऱ्या शाळांतून, व अर्थात् कॉलेज धरितूनहि विद्यार्थी काढून घेणें, (४) वकिलांनीं वकिलीचा धंदा सोडून देणें, (५) दायदे-फौन्सिलावर उमेदवार व मतदार या उभयतांनींहि बाहिष्कार घालणें. या मसुद्यांत नसलेल्या अशा दोन बाबी पूर्वी जाहीर झालेल्या त्यांच्या कार्यक्रमांत अधिक होत्या. पैकीं एक, सरकारी नोकरीचा राजीनामा देणें व दुसरी प्रजेनें सरकारास कोणतेहि कर न देणें. पण राष्ट्रीय सभेपुढें आपल्या ठरावाचा मसुदा मांडण्यापूर्वी गांधींनीं दुसरी गोष्ट तर अजिबातच विचारांतून वगळली, आणि पहिली गोष्ट मर्यादित मसुद्यांत फक्त असें पातळें कीं, हिंदुस्थानाबाहेर म्हणजे मेसापोटोमिया वगैरे प्रांतांत सरकारी नोकरीवर कोणीहि जाऊं नये. आजच्या आज प्रजेनें कोणतेहि कर सरकारास देऊं नयेत हें म्हणणें योग्य नाहीं असें गांधींच्याप्रमाणें राष्ट्रीय पक्षाच्या इतर पुढार्यांनाहि वाटत असल्यामुळे व ती

बाब मसुद्यांतून गळाल्यामुळे तंट्याच उरला नाही. मेसायोटेमियोत जाऊन हिंदी लोकांनी नोकऱ्या कराव्या आणि ब्रिटिश साम्राज्यवाद्यांना विचाराव्या एशिआटिक लोकांच्या मानेवर जे ठेवण्यास मदत करावी ही गोष्ट कोणाहि विचारी मनुष्यास पटण्यासारखी नसल्याने गांधींना त्यांच्या इतर मित्रांकडून या कामी दुजोराच मिळाला; तेव्हा हीहि बाब वादप्रस्त नव्हे म्हणून बाजूस काढून ठेवू. पदव्या व विनपगारी अधिकाराच्या जागा यांच्या त्यागाचा उपदेश गांधींनी राष्ट्रीय सभेच्या संमतीशिवाय आधीच सुरू केला होता व या दोन गोष्टीपुरती ते पथात् संमति मागते तर ती एकमताने सर्वांनी दिली असती. अर्थात् ही बाब देखील वादप्रस्त नव्हे म्हणून बाजूला काढता येईल. राहतां राहिली बाब म्हणजे कायदेकौन्सिलें, शाळा व न्यायकोर्टे यांजवरील बहिष्कार. यांहीपैकी गांधींनी संबंध एका दिवसाच्या वादविवादानंतर शाळा व न्यायकोर्टे यांजवरील बहिष्काराला 'हळूहळू' किंवा 'क्रमशः' असे उपपद लाविल्याने त्याविषयींचाहि वाद बोटचेपा झाला व शेवटी खऱ्या वादाची व विनतोड विरोधाची अशी एकच बाब उरली व ती कायदेकौन्सिलवरील बहिष्काराची. या बहिष्काराला क्रमशः हें उपपद गांधींनी लावण्याचें कबूल केलें असतें तर त्यांच्या आवडत्या सिद्धान्तांतील स्वारस्य नष्ट होऊन कां होईना, पण केवळ समेट म्हणून सर्वांनी एकमताने गांधींचा सर्व ठराव कदाचित् मान्य केला असता. पण शाळा व न्यायकोर्टे यांसंबंधाने गांधींनी लवचिकपणा दाखविला असता, कायदे-कौन्सिलापुरतीच ताठरपणाची हौस त्यांना अकल्पितपणाने आली व ती त्यांच्या अनुयायांनी पुरविली आणि म्हणूनच वाद माजला आणि राष्ट्रीय सभा सहा दिवस चालली. पण राष्ट्रीय सभेच्या प्रतिनिधींचे-सहा दिवस मोडले, त्यांच्या कालाचा अपव्यय झाला, ते खर्चात आले, कलकत्याच्या वार्ड हवेंत त्यांना प्रास झाला इत्यादि छुद्दक आक्षेप घेऊन गांधींना दोष लावण्याचा आमचा विचार नाही. तर त्यांच्या प्रतिपक्षीयांनी सहा दिवस मोडून समजूत घालण्याचा प्रयत्न केला तरी गांधींची समजूत पटली नाही, याच दृष्टीने आम्हां या सहा दिवसांवर जोर देत आहों. आपल्या स्वतांच्या मताविषय इतक्या पुढाऱ्यांचें मत आहे हें पाहून, त्यांना हार खावयास पाहिजे होती, पण ती त्यांनी खाल्ली नाही, यापुरता त्यांना दोष देणे माग आहे.

पण गांधींवर टीका करण्याच्या आधी प्रथम एक गोष्ट सांगणे जरूर आहे; ती ही की, गांधींवर आम्ही कितीहि टीका केली तरी त्यांच्याविषयींचा आमचा आदरभाव यत्किंचित्हि ढळलेला नाही. या दृष्टीने पाहतां जुन्या राष्ट्रीय सभेतील मांडणे व आजच्या राष्ट्रीय सभेतील मांडणे यांच्या स्वरूपांत कोणासहि महदंतर दिसून येईल. पूर्वीच्या मांडणांत दोन पक्ष होतेच; पण त्या पक्षांत नुसता विरोध नसून नेमनस्य होतें हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे. पूर्वी राष्ट्रीयांचे प्रतिपक्षी नेमस्ताप्रणी लोक असत. त्यांतील अनेक प्रायः अंगचोर, स्वार्थी, भिन्ने असे असत; त्यांना राष्ट्रीय पक्षाचें तेज, धैर्य व निःस्वार्थपणा खपत नसे ! ते तो नुसता तोंडानें कबूलहि करीत नसत ! मग प्रतिपक्षी पुढाऱ्यांचा गौरव करणें ही गोष्ट तर दूरच. आज ही दिवसि पालउलेली आहे. गांधी व

त्यांना विरोध करणारे राष्ट्रीय पक्षाचे इतर. पुढारी यांचे दोन वेगळे पक्ष मानले तरी परस्पररोपकारी असेच पक्ष आहेत. आकाशांत उडणाऱ्या पक्षाच्या दोन पंखांसारखेच ते होत; व ही जाणीव उभयतांसहि आहे. पक्षाला आभाळांत उडावयाचें तर त्यांचे दोनहि पंख शाबूत असावे लागतात. त्यांतील एक जर विकल किंवा विरोधी झाला तर दुसऱ्याचाहि उपयोग नाही. अशी स्थिति पूर्वी नव्हती. तेव्हां नेमस्त पक्ष राष्ट्रभेक्षां सरकारच्या अंगासच अधिक चिकटून राहाण्याचा प्रयत्न करी व दुसरा म्हणजे राष्ट्रीय पक्ष राष्ट्राचा आश्रय घरी. यामुळें या दोन पंखांची गति परस्परविरोधी होऊन अखेर राष्ट्रीय सभारूपी पक्षी यशस्वी रीतीनें आकाशांत उडण्याऐवजीं जमिनीवरच फोसळून पडला. या दोन पक्षांच्या विरोधानें निर्माण झालेलें तेव्हांचें तें अपशब्दभांडार पाहिलें म्हणजे वार्डट घाटतें. याच्या उलट यंदांची राष्ट्रीय सभा सहा दिवस कडाव्यानें चालली तरी दोनहि पक्षांतील वक्त्यांकडून एकहि अपशब्द जाहीर अगर खासगी रीतीनें उच्चारला गेला नाही. त्या सहा दिवसांनंतर वर्तमानपत्रांतून जोराचा वाद सुरू झाला आहे. निरनिराळे पुढारी आपापलीं मतें जाहीर करीत आहेत; तथापि त्यांतून द्वेषाचा यत्किंचित्हि ध्वनि उमटत नाही ही गोष्ट लक्षांत आल्याशिवाय राहात नाही व ती लक्षांत आली असता संयुक्त राष्ट्रीय पक्षाच्या थोरवीचें तें एक लक्षण म्हणून त्याचें कौतुकच वाटतें. गांधींना आपल्या प्रतिपक्षीयांविषयी संशय घेण्यास जशी जागा नाही, तशीच गांधींच्या विरुद्धहि संशय घेण्यास इतरांना जागा नाही. सरकारशीं कोण कसा वर्तन ठेवितो, आपल्या राजकीय मतांचा उपयोग लोभीपणानें ऐहिक स्वार्थ साधण्याकडे कोणी करितो कीं नाही याचें दृष्टीनें जुने पक्ष एकमेकांकडे पहात व तेव्हांचें नेमस्त लोक सर्व नसले तरी बरेचसे भिन्न, अंगचोर व स्वार्थी असत; यामुळें राष्ट्रीय पक्षाला त्यांचा टिटकारा वाटे. पण गांधींच्या निःस्वार्थीपणाबद्दल सैतानालाहि शंका घेतां येणार नाही. आपण तुहंगाला भीत नाही ही गोष्ट त्यांनीं आतां सर्व जगास पटविली आहे. सरकाराविषयी त्यांचीं मतें काय आहेत हें अलीकडे त्यांच्याच तोंडून स्पष्ट झालें आहे. शिवाय विरोधी लोकांविषयी बोलतांना गांधींच्या तोंडून अपशब्द कधीं निघत नाही. गांधींना हें माहीत आहे कीं, आपले प्रतिपक्षी घोट, स्वार्थत्यागी व प्रामाणिक आहेत, तेव्हां त्यांच्या तोंडून इतरांविषयी वार्डट उद्गार निघण्यास जागाच नाही. यामुळेंच बिनडण्णतेच्या प्रकाशाप्रमाणें हल्लींच्या राष्ट्रीय पक्षांतील निर्द्वेषमूलक मतभेदहि आनंददायकच वाटतो.

तथापि हा मतभेद मात्र फारच महत्त्वाचा आहे व म्हणूनच त्यावर सहा दिवस रण. माजले. या मतभेदाचें मुख्य मर्म असें की, गांधींना आपल्या कार्यक्रमाचा सर्वस्वी व तावडतोष अंमल करण्यास राष्ट्र आजच्या घटकेस तयार आहे असे वाटतें, इतरांस राष्ट्र आज तितकें तयार आहे असे वाटत नाही. गांधींना वाटतें की, सरकार व लोकपक्ष यांच्यामध्ये आज प्रत्यक्ष लडाईं जुंपली आहे व एकदां लडाईं जुंरली, कीं मग सर्व नित्य व्यवहार अर्थातच थांबतात. लडाईंत न्यायकोर्ट बंद पडतात, शाळा बस पडतात, म्हणून त्याच न्यायानें हिंदुस्थानांतील



सरकारी न्यायकोर्ट व शाळागृहे ताबडतोव ओस पडली पाहिजेत. या दोहोंच्या बाबतीत राष्ट्रीय समेचाच्या प्रत्यक्ष ठरावांत आतां 'आस्ते आस्ते' 'इळुइळु' असे शब्द आहेत. पण ते शब्द गांधींनी पंडित मोतीलाल नेहरू यांच्या भिडेस्तव मान्य केले. म्हणजे विषयनियामक कमिटीच्या दुसऱ्या बैठकीपर्यंत गांधींचे मत शाळा व न्यायकोर्ट ताबडतोव बंद करावीं असे होते ! पण आजच्या घटकेला, म्हणजे खासगी न्यायकोर्ट व शाळा निर्माण झालेल्या नाहींत अशा स्थितीत आपल्या मुलांना ताबडतोव शाळांतून काढून घेऊन उद्यां त्यांचे काय करावयाचे ? गांधींचे म्हणणे असे कीं, शाळा व कॉलेजे यांतील मुले हीं राष्ट्रीय सैन्यांतील तरुण सैनिकांसारखी आहेत; त्यांची शाळा सुटली तर तीं सार्वजनिक कार्यांत पडतील व त्यांना मग आयतेंच राष्ट्रीय सेवेंत शिराईगिरीचें शिक्षण मिळेल. पण हा युक्तिवाद आज शेंकडा किती आईबापांना, पालकांना किंवा स्वतः मुलांनाहि पटेल याचा विचार गांधींनी केला असता तर बरे झाले असतें. वंगभंगाच्या वेळीं राष्ट्रीय समेने राष्ट्रीय शिक्षणाचा ठराव पास करावा असा राष्ट्रीयपक्षाचा आग्रह होता. या बाबतीत नेमस्तांना राष्ट्रीय शिक्षण ही चीज काय आहे हें माहोत नव्हतें व ते शिक्षविण्यास राष्ट्रीयपक्षास फारच प्रयास पडले. त्या ठरावाचें पर्यवसान लोकांना स्वतंत्र शाळा काढा अशी शिफारस किंवा उपदेश करण्यामध्ये होत होतें. पण स्वतंत्र शाळा काढण्याच्या आधीच मुले शाळांतून काढून घ्या असा त्या ठरावाचा आग्रह नव्हता, तीच गोष्ट न्यायकोर्टांची. खासगी रीतीनें न्याय करून घेतल्यास खर्च, भ्रम, गांवातील तंटे वगैरे बाबतात ही गोष्ट हिंदी लोकांच्या बरेच दिवसांपासून लक्षांत आलेली आहे. खुद्द पुण्यास लवाद-कोर्टाची स्थापना पक्षास वर्षापूर्वी झालेली आहे. वंगभंगाच्या चळवळींत व स्वावलंबनाच्या तत्त्वांत या गोष्टीचा समावेश होतहि होता. तथापि सर्व वकिलांनीं ताबडतोव वकिली सोडावी असा ठराव राष्ट्रीय समेने त्या चळवळींच्या वेळींहि केला नाहीं. आज पंधरा वर्षांनीं आपल्या देशाच्या व्हासाची मजल आणखी पुढें गेली आहे म्हणून आपणांस पूर्वापेक्षाहि अधिक तडकाफडकीचे उपाय योजले पाहिजेत हें खरें, तथापि सर्व मुले शाळांतून एकदम काढतां येतील काय ? किंवा सर्व न्यायकोर्टे, वकिलांनीं वकिली सोडली तरी एकदम बंद पडूं शकतील काय ? याचा विचार गांधींनीं करावयास पाहिजे होता. पंडित मोतीलाल नेहरू यांच्या मध्यस्थीनें 'इळुइळु' हा शब्द घातला गेल्यानें थोडी तरी अडचण वाचली म्हणायची ! नाही तर ठराव मात्र केला, पण अंमल काहीं एक झाला नाहीं असे होऊन राष्ट्रीय सभा हास्यास्पद ठरली असती, ही एकच गोष्ट गांधींच्या मनांत बिभविण्यास सदा दिवस लागले. एरवीं भांडण असे कांदेंच नव्हतें.

गांधी व इतर राष्ट्रीय पक्षाचे लोक यांच्या दरम्यान कायदेकौन्सिलचा बहिष्कार ही सर्वांत मोठी मत्तभेदाची बाब होती व गांधींच्या मताप्रमाणें राष्ट्रीय समेचा ठराव झाला, किंहुना राष्ट्रीय पक्षाच्या सर्व उभेदारांनीं निवडणुकांतून आपले अंग काढूनहि घेतले, तरी मत्तभेदाची बाब उलगडली असे मात्र म्हणतां येत नाहीं. कारण जेथें जेथें हा प्रश्न निघून मठें घेण्याची वेळ येईल तेथें तेथें राष्ट्रीय पक्षाचे बहुतेक लोक या विशिष्ट

बहिष्काराविषयक मत देतील अशी आम्हांस खात्री आहे. आम्हांस ही गोष्ट माहीत आहे की, अशा वादाच्या पुढील पहिल्याच प्रसंगी, म्हणजे उदाहरणार्थ नागपूरच्या राष्ट्रीय समेत, हा प्रश्न उपस्थित झाला व राष्ट्रीय सभेने गांधींच्या विरुद्ध निकाल दिला तरी त्या निकालाचा प्रत्यक्ष उपयोग आणखी तीन वर्षेपर्यंत राष्ट्रीय पक्षाला कांहीच होणार नाही; ही गोष्ट माहीत असता व शक्य त्या बाबतीपुरता हा ठराव बसवून घेण्याची इच्छाहि नसता राष्ट्रीय पक्षांच्या सर्व उमेदवारांनी उमेदवारीचे राजीनामे दिले, याचा अर्थ त्यांनी या बाबतीत आपल्या मताचा आग्रह सोडला असा नव्हे तर राष्ट्रीय सभेविषयी, योग्य ती निष्ठा व्यक्त करून आपल्या मताचा आग्रह धरण्यास निस्वार्थीपणाची जी भूमिका पाहिजे ती मिळविली. ना० खापडें यांना सिमल्यास एका वर्तमानपत्रास या-विषयी आपले जें मत सांगितलें आहे तेंच बहुतेक सर्व राष्ट्रीय पक्षांचें मत आहे. फरक इतकाच की, स्वतः निवडणुकीस उभे रहाण्याचा आग्रह ना० खापडें हे अद्यापि सोडीत नाहीत व इतरांनी तो सोडून देऊन निवळ मतभेदाचा ठेवडा आग्रह ठेविला. कदाचित् ना० खापडें हेहि लवकरच निवडणुकीस उभे रहाण्याचा आपला आग्रह सोडतील व राष्ट्रीय पक्षांच्या आपल्या इतर स्नेहांस येऊन सर्वांशी मिळतील. पण तें कसेंहि असे, त्यांनी सिमला येथें एका वर्तमानपत्रकाराच्या बातमीदाराशी केलेला युक्तिवाद बरोबर आहे. सरकार जर लोकांशी वागतांना साम, दाम, दंड, भेद हे चारहि उपाय सारखे अमलांत ठेवतें तर लोकांनीहि तसेंच करणें योग्य होईल. सरकारच्या मालांत हवे तितके बाण असतां प्रजापक्षांने मात्र आपल्या धनुष्यास एकच बाण ठेवावा यांत शहाणपणा नाही. शिवाय, गांधींचें मतहि असें नाजुक आहे की, तें कोणी मोडलें असें गांधींना वाटल्यास ते चळवळीचा सर्व डोलारा मोडण्यासहि मागे घेणार नाहीत. याच मुद्यावर ना० केळकर यांनी असहकारिता ही व्यापक करण्याकरितां 'सत्याग्रह व अडवणुकीचे इतर सर्व मार्ग' यांचा समावेश करावा अशी उपसूचना विषयनियामक कमिटीत सुचविली होती. पण अखेर कोणत्याहि उपसूचनेवर मतें ध्यावयाची नाहीत असें वेळेच्या अभावा अध्यक्षांनी ठरविल्यामुळे तिचा विचार झाला नाही. तात्पर्य, असहकारितेचें तत्त्व गांधींप्रमाणेंच सर्व राष्ट्रीय पक्षास मान्य असलें तरी राष्ट्रीय सभेच्या ठरावांतील तपशील बराच वादग्रस्त आहे. असहकारितेचा अर्थ व्यापक करणारे शब्द ठरावांत नाहीत म्हणून तो अव्याप्त हें जसें पुष्कळ लोकांना वाटतें, तसेंच परदेशी मालावर बहिष्कार घालण्याचे शब्द ठरावांत आले यामुळे ठराव अतिव्याप्त झाला असें स्वतः गांधींनाच वाटतें ! एतावता ठराव झाला तो मान्य करून त्याचा आदर करणें ही गोष्ट राष्ट्रनेष्टेच्या दृष्टीनें शिष्टाचाराची असली व आपला नुद्द हेतु व्यक्त करण्याकरितां राष्ट्रीय पक्षांप्रमाणें वाटेल तितका स्वार्थत्याग करण्यास कोणी तयार झाला, तरी पुढेंमाणें आपल्या मताप्रमाणें ठराव दुस्त करून घेण्याचा आग्रह सोडण्याची सक्ति किंवा नैतिक बंधनहि कोणावर नाही हें उघड आहे.

## असहकारितेची स्वरूप चर्चा

तीव्र मतभेदाच्या काळांत गैरसमज सहजासहजी होत असतात. असहकारिते-विषयी, विशेषतः महात्मा गांधीविषयी, आम्ही अनुसरलेल्या धोरणासंबंधानें असांच विनाकारण गैरसमज झालेला दिसतो. प्रायः एकाच लेखाच्या आधारावर परस्पर अगदीं विरुद्ध अशा दोन अपराधांचा आरोप आमच्यावर करण्यांत आलेला आहे ! कित्येक पत्रकारांनीं किंवा वर्तमानपत्रांतून आपलीं मते प्रसिद्ध करणाऱ्या सभ्य गृहस्थांनीं आमच्यावर असा आरोप केला आहे कीं, महात्मा गांधीविषयी लोकामध्ये अनादर उत्पन्न करणारीं विधानें आम्हां केलीं आहेत. कोणी आम्हांस म्हणतो फिल्लन असले अनादर-कारक देख लिहिले न जावोत. कोणी विचारतो गण्य बसायला काय घ्याल ? जणुं काय आम्ही असहकारितेविरुद्ध किंवा व्यक्तिशः म० गांधींच्या विरुद्धच आहों. एका अर्थवयी नूतन बंधूनें म० गांधींविषयी आम्हीं आदरबुद्धीचें निवळ सोंग घेतलें आहे, पण वस्तुतः त्यांची हेटाळणी चालविळी आहे, असें म्हणून येवढ्याचकरितां केसरीशीं आम्हीं आमच्या संबंध तोडून टाकावा असा प्रौढ उपदेशहि केला आहे ! पण मौज ही को, असले आक्षेप ज्या लेखांमधून निघूं शकतात, त्याच लेखांच्या आधारावर अकोलें येथील एका स्नेह्यानें, स्वतःवर मूर्खपणाचा शिक्का पडण्याचा धोका सोसून, महात्मा गांधींच्या व्यक्तीची व त्यांच्या मतांची 'माटगिरी' सुरू केल्याचा आरोप आमच्यावर केला आहे; व उलटया बाहुल्यांच्या नूतन बंधूप्रमाणें या माटगिरीच्या गुन्ह्याकरितां 'केसरी' पत्र टिककांचे पादुकां-वर त्यांचे धादतिथीचे दिवशीं वाहून टाकून मोकळे होण्याचा मित्रत्वाचा सज्जाहि त्यानें आम्हांस दिला आहे ! ज्यानें माटाचें काम उचललें तो निंदा करी करील ! व जो निंदा करील त्याला माट कसें म्हणतां येईल ?

तंतोतत परस्परविरोधी अनुमानें उत्पन्न करणारे लेख अशा रीतीनें आमचे लेखणी-तून उतरूं शकतात असा वाचकांच्या भ्रमाविषयीचा हा पुरावा पाहून थोडा अर्धचा वाटतो ! पण येवढें मात्र आम्ही निश्चित सांगू शकतो कीं, असहकारिता किंवा म० गांधी यांच्यासंबंधी लिहितांना कोणासहि छुप करण्याच्या हेतूनें आम्ही आतांपर्यंत एक शब्दहि लिहिलेला नाही. आणि आमच्या वाचकवर्गीस वामची अशी विनंति आहे कीं, त्यांनींहि पूर्वप्रहृष्टित अर्थ आपलें मन थोडें साफ करून आमचे लेख वाचले असतां त्यांना आमच्या लेखांत फार तर स्पष्टवक्त्रेणा मरलेला आढळेल. केवळ निष्कपट मनानें मुचलेले विचार निर्भांडण्यानें कोणाचा राग किंवा कोणाचा लोभ याची पर्वा न करितां लिहिलेले असल्यामुळेच उभयपक्षां पसंत न पडण्यासारखे शब्द त्यांत आले आहेत असेंहि त्यांस आढळून येईल. आमच्या बासांकर मित्राप्रमाणें जे आम्हांस समतोल बुद्धीचें सर्टिफिकेट उदारपणें स्वतःच देतात त्यांनीं शांतपणानें विचार केल्यास आम्ही म्हणतो हाच गोष्ट त्यांना अथेर कपूड करावी लागेल. ताजप्याचा कांटा जेव्हां कोणत्याहि बाजूनें पाहिलें, अडतां किंबित् उलटपा बाजूस धुकलेला दिसतो तेव्हांच तो खरोखर मध्यविंदुर असते



या विचारानें आम्ही तर आमच्या मनाचें समाधान केलेंच आहे. पण आमच्या टीकाकारांनीहि हें लक्षांत ठेविलें बरें कीं राष्ट्रीय सभेमध्ये ज्या विषयावर सहा दिवस वादविवाद झाला, राष्ट्रीय सभेच्या इतिहासांत पहिल्यानेच प्रांतवार मते मोजण्याचा प्रसंग ज्या विषयानें आणला, व हल्लींहि राष्ट्रीय पक्षासारख्या संपटित व शिस्तीकरितां नांवाजलेल्या पक्षांतहि प्रामाणिक मतभेदासुद्धें काचित् दुमत होण्याची आपत्ति ज्या विषयासुद्धें आली, त्या विषयावर प्रांजलपणें लिहिणारा मनुष्य दोनहि बाजूनां साधकबाधक अशा गोष्टी लिहू लागल्यास त्यांत काहीं थोडे शब्द एक ना एक पक्षास नापसंत व्हावे यांत आश्चर्य नाहीं. मुर्दाडपणानें डोक्यावर कातडें ओढून मुद्दाम आंधळें वनून फक्त एकाच बाजूनें लिहिण्याची संवय असणारांना समतोल स्थिति संभाळण्याचें हांल सोसावे लागत नाहीं ही गोष्ट वेगळी, पण आंधळेपणाचें एकमाणीं सुख मिळावें अशी आम्हीं केव्हांहि इच्छा केलेली नाहीं.

असहकारितेसंबंधानें कोणाला आमची निश्चित मते सूत्ररूपानेंच कळावयास पाहिजे असली तर तींहि थोडक्यांत खालीलप्रमाणें देतां येतील.—अर्थात् त्यांचा विस्तार पुढें करावा लागेल. आमच्या मते असहकारितेचें धोरण हिंदुस्थानानें आतां स्वीकारावें अशी वेळ आलेली आहे. सहकारितेच्या धोरणाची आजवर सैदीडें बंधे परीक्षा पाहून झाली व त्या धोरणाचा आतां लोकांना पुरा वांट आला आहे; कारण सहकारितेनें कांही एका मर्यादेपर्यंतच प्रगति होऊं शकते, त्यापलीकडे प्रगतीची मर्यादा जाऊं शकत नाहीं, ह् अमुभवसिद्ध आहे. देशांतील सर्वच लोक असहकारितेची चळवळ करतील असें नाहीं. ज्यांचा सहकारितेवर अद्यापि विश्वास आहे ते अर्थातच सहकारिता करित राहतील; पण सरकारच्या दुर्दैवाने असे लोक आतां फार थोडे राहिले आहेत. सरकारशीं सामोपचारानें वागून आपणांस हवें तें हव्या तितक्या वेळांत मिळेल अशी आशा यापुढें सहसा कोणी करील असें वाटत नाहीं. सहकारितेवर ज्यांचा खरा विश्वास नाहीं असेंहि कांही लोक सहकारिता करित राहतील. पण ती सहकारिता शाब्दिक असेल, खरोखर मनांतून नव्हे. असे लोक अद्याप बरेच आहेत. हेहि लोक असहकारितेच्या चळवळींत सामील झाले असते; पण असहकारितेच्या चळवळींत जीं दुःखें भोगावी लागतात व जो स्वार्थत्याग करावा लागतो त्याला त्यांची तयारी नसते. एरवीं सरकारला आपल्या लोभाच्या प्रतीतीपेक्षां रागाची प्रतीति आपण दिल्यानें कार्यभाग अधिक लवकर होतो हें त्यांनाहि मनांतून पुरतें वाटत असतें. नेमस्तांपैकीं पुष्कळ लोक खऱ्या मनानें नेमस्त नाहींत. पण ते नेमस्तपणाचें लेवल आपल्या कपाळाला चिकटवितात, याचें कारण विचाराच्या बाबतीतील कमकुवतपणा हें नसून आचाराच्या बाबतीतील कमकुवतपणा हेंच होय. व ही गोष्ट नेमस्तांशी ज्यांना खासमी योजण्याचा प्रसंग येतो अशांना माहित असते. उरतां उरला राष्ट्रीय पक्ष; हा मात्र सर्वस्वी या मताना आहे की, सरकारशी सहकारितेपेक्षां असहकारिताच झाली तर अधिक यशस्वी होण्याचा संभव आहे व तें घोटून दाखविण्यास तो माघार घेत नाहीं.

या पक्षांतहि अर्थात् दोन वर्ग आहेत. पैकीं एक असहकारितेला उघट मान्यता देत असतांहि दाखवावयाचे विचार त्याच्या मनांत येतात; व मनुष्यस्वरभाव आणि

लोकस्थिति लक्षांत येतां असहकारितेचें फळ हातीं पडण्यास बरेच दिवस लागतील, ही गोष्ट तडकाफडकी होणारी नव्हे, हे तो जाणतो व यामुळे त्याच्या तपशीलांत विवेकबुद्धि दिसून येते. याच पक्षांतील दुसऱ्या वर्गाचें लक्षण असें की, तो शक्याशक्यतेकडे पाहत नाही, त्याच्या आकांक्षेची रुडी लांब जाते, त्याच्या कल्पनेची भरारी मोठी असते; तथापि चळवळ अर्धवट चालून थांबली व सद्यःपरिणामकारक न झाल्यामुळे हास्यास्पद ठरली तरी त्याचें त्याला काहींच वाटत नाही. मविष्यवेत्त्याप्रमाणें या वर्गाला अदृश्य गोष्टी इतरांपेक्षा अधिक स्पष्ट दिसतात ही गोष्ट खोटी नाही. तथापि त्या अदृश्य कल्पनेस जाऊन भिडतांना वाटेंत जड असा लोकस्थितेवर अटखळून पडायें लागतें व गुडघेफोड होते, हें त्याच्या लक्षांत येत नाही. आमचें स्वतःचें मत असें आहे की, गांधी म्हणतात त्याप्रमाणें असहकारितेची चळवळ एक वर्षांत हल्लींच्या स्थितींत यशस्वी करून दाखविणें शक्य नाही. कारण ज्या तपशिलाच्या बाबी त्यांनीं हल्लीं योजिल्या आहेत तेवढ्या फक्त अमलांत येऊन कार्यभाग साधावयाचा नव्हों, येवढेंच नव्हे, तर या योज्या बाबीहि पूर्णपणें हातीं पडण्याला वरानच अवधि लागेल. कौन्सिलावर बहिष्कार घालणें ही गोष्ट सर्वांत सोपी, कारण ती व्यक्तिमानाच्या हातची आहे व ती अमलांत आणण्यास फार तर व्यक्तिविषयक स्वार्थत्याग करावा लागतो व तो करणारी माणसें आपल्यापुरती जबाबदार असल्यामुळे त्यांना ती गोष्ट करितां येते. शिवाय कौन्सिलांवर बहिष्कार घालण्यांत वृत्ति-च्छेदाचा प्रश्न उद्भवत नाही. कायदेकौन्सिलांतील नामदारीच्या मानाला भुलणारे पुष्कळ लोक असले तरी त्यावर उपजीविका चालविणारा एकहि मनुष्य सहसा आढळणार नाही; उलट तो मान संभाळण्याकरितां स्वाला पदरमोडच करावी लागते.

याहून अधिक अवपट्ट गोष्ट म्हटली म्हणजे वकिलीचा धंदा सोडण्याची. कारण येथें प्रत्यक्ष वृत्तिच्छेदाचा प्रसंग येतो व सर्वच वकिल या गोष्टीला तयार असून शकत नाहीत. शिवाय सर्व वकिलांनीं वकिली सोडली असें क्षणभर मानलें तरी महात्मा गांधींना अभिप्रेत असलेली गोष्ट म्हणजे न्यायकोर्टे ओस पडून सरकारच्या नाज्या आंखडणें ही गोष्ट शक्य नाही. तथापि आपण असेंठि घेऊन चालूं की, जो वकिली पास होतो त्याचें आधींचेच शिक्षण इतकें असतें कीं त्यावर साळा थ्रॉमंतीचीच नसली तरी मध्यम प्रतीची तरी उपजीविका करितां येईल. पण विद्यार्थ्यांनीं साळा सोडण्याचा प्रश्न याहूनहि अधिक अवपट्ट. कारण वकिलांनीं वकिलीपेशा सोडला असतां अवशिष्ट असें शिक्षण काहीं तरी त्यांना उरतें; तेंहि विद्यार्थ्यांस त्यांनीं तापडतोच साळा सोडल्या तर लाभणार नाही; निदान नवीन प्रतीचें शिक्षण देणाऱ्या संस्थांची थोडीशी सोय आधीं झाल्यास आम्ही साळा सोडण्यास तयार आहोंत असें विद्यार्थ्यांनीं म्हटल्यास व तें उरें असल्यास, त्यांना फारसा दोष लावितां येणार नाही. कोणतें शिक्षण अधिक चांगलें असा प्रश्नच यांत येत नाही. फक्त योज्यांत थोडे किती शिक्षण मिळालें असतां गरीबीनें तसें उपजीविका करितां येते, व तें शिक्षण तरी विद्यार्थ्यांना कसें मिळेल हाच मुख्य प्रश्न असतो, व त्याची सरसद सत्यास मुलांनीं हल्लींच्या शिक्षणसंस्थांवर बहिष्कार घालणें ही गोष्ट फारशी

कठिण नाही. याहून कठिणपणांत वरची पायरी म्हटली म्हणजे विदेशी मालावर बहिष्कार घालण्याची. कारण मनुष्य कौन्सिल सोडील, वकिली टाकील, थोडे शिक्षण पुरेसे म्हणेल व फक्त दोन वेळ मिलेल ती भाकरी खाऊन जगण्यास तयार होईल. पण हल्ली देशाच्या प्रत्येक रोमरंधांत परदेशी माल शिरलेला असल्यामुळे व सुई टांचणी देखील स्वदेशांत निर्माण होत नसल्यामुळे परदेशी मालावरील बहिष्कार काही मर्यादेपलीकडे म्हणजे निव्वळ चैनीच्या पदार्थांपलीकडे गेल्यास अव्यवहार्य ठरेल. असहकारितेची सर्वांत अवघड गोष्ट म्हटली म्हणजे सरकारास कर देणे ही होय आता एका अर्थाने ती खरोखर तितकी अवघड नाही व तावडतेव फौणत्याहि एका गोष्टाचा परिणाम व्हावयाचा तर तो याच गोष्टीचा होईल हे उघड आहे. तथापि ही बाब हाती घेण्यास सहसावधि लोकांची सर्वनाश करून घेण्यास तयारी पाहिजे; व हें घडेल तो सुदिन असें म्हटलें तरी तो दिवस तूर्त उजाडण्याचा संभव दिसत नाही. म्हणून गांधींनीं देखील ती बाब प्रत्यक्ष पुढे आणिलेली नाही.

असहकारितेच्या बाबींची कठिणपणाच्या दृष्टीनें अशी ही उत्तरद लाविलेली पाहून फौणी कदाचित् असें विचारील कीं, तुम्हीच असें म्हणतां तर मग नेमस्त व राष्ट्रीय यांत फरक तो फौणता ? याचें उत्तर हेंच कीं, हा फरक अगदीं उघड आहे. नेमस्ताला असहकारिता हा शब्दहि उच्चारण्यास नको ! त्याचा सहकारितेवर खरा विश्वास असला नसला तरी असहकारिता हा शब्द सच्चारणें हें तो पाप मानितो. म० गांधी यांची गोष्ट याच्या अगदीं उलट्या दिशेची व एकांतिक स्वरूपाची आहे. राष्ट्रीय पक्ष या दोहोंच्या दरम्यान येतो. त्याला सहकारितेचें धोरण यापुढें त्याज्य वाटतें व असहकारितेचें प्राथ्य वाटतें, येवढेंच नव्हे तर असहकारितेच्या ज्या बाबीं व्यक्तिशः अमलात आणण्यासारख्या असतील त्याहि तो अंमलांत आणण्यास कबूल असतो. पण सर्व वकिलाना एकदम वकिली सोडून श्रुतिच्छेद करितां येईल, अगर सर्व मुलांना तावडतेव शाळा सोडतां येतील, किंवा त्याच्या शिक्षणाची तरतूद होण्याच्या आधींहि त्यानीं त्या सोडाव्या हें मत मात्र त्यास प्रत्यक्ष वाटत नाही. शिवाय त्यांच्या मते असहकारिता ही गोष्ट समाजातील एखाददुसऱ्या वर्गांनें स्वार्थत्यागाच्या कडेलोटाचा पराक्रम करून दाखविण्यानें पुरी पडणारी नाही, तर सर्व वर्गांनीं त्यांत सामील झालें पाहिजे. प्रारंभी त्यांना शेंकडा शंभर इतका स्वार्थत्याग न करितां आला तरी प्रथम शेंकडा दहा, मग शेंकडा वीस, अशा क्रमानें स्वार्थत्यागाचें शिक्षण त्यांनीं घेतल्यास असहकारितेचें परिणतस्वरूप नजरेस येऊन त्याचा सरकारवर परिणाम झाल्याशिवाय राहणार नाही. असहकारिता ही सार्वत्रिक आहे, असहकारिता ही सामुदायिक आहे, व असहकारिता ही अनतःकाल चालणारी नसली तरी एखाददुसऱ्या वर्षांत मात्र ती यशस्वी होण्यासारखी नाही, तथापि तिला सुद्धात आजच धरलें, पाहिजे व दिवसेंदिवस तिचा मार्ग अधिकाधिक आश्रमित गेलें पाहिजे. अशा प्रकारचें रियर, धीरानें, पण पक्क्या निश्चयाचें राष्ट्रीय पक्षाचें मत आहे.

हैं घ्या तुमचें ' माबाप ' सरकार !

परवां ट्रेड्म्यूनिशन काँग्रेसच्या तर्फे वाष्टिस्टा प्रभृति मंडळीचें एक डेप्युटेशन आमच्या गव्हर्नरसाहेबांकडे गेलें होतें. तेव्हां डेप्युटेशनच्या पुढाच्यान वाचलेल्या अर्जांत असें विधान करण्यांत आलें होतें कीं, सरकार हें श्रोमंत कारखानदार व भांडवलवाले यांचें पक्षपाती आहे, गरीब लोकांच्या हिताकडे सरकार तितकें लक्ष देत नाहीं. हें विधान आमच्या तरतरीत गव्हर्नरसाहेबांस फार झोंबलें, व ही खोटी कल्पना तुम्ही आपल्या मनांतून जितकी लवकर काढून टाकाल तितकी बरी असें त्यांनीं दिमाखानें सांगितलें. पण मुंबई सरकारच्या दिमाखाइतकी त्यांची कृति उमदी नाहीं असें कष्टानें म्हणावें लागतें. सर जार्ज लॉर्ड यांनीं मुंबई सुधारणेच्या नांवानें काढलेल्या गोऱ्या लोकांच्या पोटभरू उद्योगांत आपलें खरें अंतरंग प्रगट केलेंच आहे. आणि टाटा कंपनीकरितां सद्याद्रीच्या घाटमाथ्यावर तळीं बांधण्यास दिलेल्या परवानगीनें तर श्रोमंतांचा पक्षपात त्यांनीं अधिकच व्यक्त केला आहे. ' उद्योगवृद्धीची सुधारणा ' असलें अगडबंद नांव दिल्यानें भांडवलवाल्यांच्या सैतानी द्रव्यतृष्णेचें खरें स्वरूप झालेच नसतें. त्यांत वाईट हेंच कीं, सरकारी सत्ता व साधनें यांचा उपयोग श्रोमंतांच्या जुलमापासून गरीबांचें संरक्षण करण्याकडे व्हावा तो न होतां उलट श्रोमंतांचे लाड व चोचले पुरविण्याकडेच अधिक होतो. शेतकऱ्यांच्या हिताकरितां कांठ्याचें कुण शेताला घालावें, आणि त्या कांठ्यांना उलटें फिरून चोराला प्रतिबंध न करितां शेतकऱ्यांचेंच रक्ष काढावें तसा हा प्रकार आहे.

उद्योगवृद्धि हें जसें एक भ्रामक गोड नांव तसेंच टाटा कंपनी हेंहि एक आहे. परलोकवासी सर जमशेटजी टाटा यांनीं आपल्या पैशाचा व बुद्धीचा सदुपयोग व उद्योगवृद्धीचे नवे मार्ग चोखाळण्याचा प्रयत्न केला होता ही गोष्ट खरी आहे. पण त्यांच्या पश्चात् तें स्वरूप फारसें राहिलें नाहीं; व पुढच्या पिढींत तर अमेरिकेंतील नवकोट नारायणांच्या नांवाप्रमाणें टाटांचें नांव हिंदी लोकांस तिरस्करणीय वाटूं लागेल अशी आम्हांस भीति वाटते. एक तर संपत्तीच्या जोरावर हे असे उद्योग काढूं लागले आहेत कीं, त्यांनीं गरीब लोकांच्या नैसर्गिक संपत्तीचा नाश होऊन ते परतंत्र बनावे; व त्या हूनहि वाईट हें कीं, आपल्या भांडवलदारांत व कारखानदारांत ते युरोपियन लोकांचा हात अधिकाधिक शिरकू देऊं लागले आहेत. इंग्रज भांडवलवाल्यांना हें दोनाहि प्रकारें इष्टच आहे. खुद्द इंग्लंडांत मजुरी फार व कच्चा माल कमी, याकरितां इंग्लंडबाहेर शक्य तितके कारखाने काढावे असें इंग्रज भांडवलवाल्या लोकांचे मनांत येऊं लागलें आहे. विलायती मजुरांनीं आपलें उग्र रूप प्रकट केल्यामुळे या भांडवलवाल्यांची यापुढें तिकडे धडगत उरली नाहीं. म्हणून ही टोळघाट आतां हिंदुस्थानावर येणार. कारण इकडे त्यांना सर्वेच गेठी अनुकूल; कच्चा माल हाताशी तयार; मजुरी विलायतेच्या मानानें स्वस्त व सर्वांत मोठी सोय ही कीं, हव्या त्या सवलती देण्याला सरकार यांच्या घरचें. गेल्या तीन

वर्षांत विलायती भांडवलचा ओष हळू हळू हिंदुस्थानाकडे वळू लागला आहे. व सरकारला तें हवेंच आहे. कारण हिंदुस्थानांतल्या गोऱ्या अधिकाऱ्यांवर विलायती साम्राज्यवाद्यांनी ठपका ठेवला आहे की, “असा सोन्यासारखा समृद्ध व गाईसारखा गरीब हिंदुस्थान देश तुमच्या ताब्यांत दिला असतो, तुमच्याकडून युद्धांत इंग्लंडला जितकें साधन-साहाय्य व्हावयाला पाहिजे होतें तितकें क्षालें नाही.” हें साहाय्य अर्थात् विलायती कारागिरीचे कारखाने इकडे काढून होणार. व ते काढण्यांत गोऱ्या भांडवलवाऱ्यांचा स्वार्थ साधणार व शिवाय साम्राज्याला मदत करण्याचें भेय लाभणार ! हिंदुस्थानसरकारचें आयतें परस्पर काम क्षालें. त्यांना त्यांत करावयाचें येवढेंच की, या सर्व उद्योगाला उपयोगी असे कायदे नसतील ते नवे घनवायचे व असतील त्यांचा वाटेल तसा वेडाकफडा-हि उपयोग करावयाचा ! त्याला सरकारची वाटेल तेव्हां तयारी आहेच; शिवाय इकडे कायदेकौन्सिलचा जाच अद्यापि फारसा नाही. मात्र या सर्वांचा परिणाम, मुसमुशीत जमिनींत घाफेचा नांगर घातल्यासारखा, रयतेवर होणार आहे. गरीब शेतकरो वगैरे वर्गांचें पूर्वीचें स्वातंत्र्य व स्वास्थ्य हें उलथेंपालथें होऊन त्यांना हातावर पोटे घेऊन देशभर भटक्यावे लागणार; आणि हें सर्व करूनच्या करून वरती श्रीमंतांचें पक्षपाती असे सरकारला कोणी म्हटलें कीं राग नाकावर ठेवलेलाच !

सरकार जर खरोखरच देशी उद्योगवृद्धीच्या मार्गे लागलें असतें तर तें आज करीत आहेत त्याहून फार वेगळ्या तऱ्हेची कृति करीत असतें. त्यांनी पहिली गोष्ट म्हणजे कायदेकौन्सिलांना पूर्ण आर्थिक स्वातंत्र्य दिलें असतें. या आर्थिक स्वातंत्र्याच्या एका पोटांत हिंदुस्थानच्या खऱ्या फायद्याच्या अशा शेंकडों गोष्टी येतात. हिंदुस्थान सरकार स्वतंत्र व राष्ट्रीय दृष्टीचें असतें तर त्यांनीं लष्करी खर्च निम्माअधिक तोंडला असता; आयात मालावर अधिक कर बसविला असता; देशी गिरण्यांतल मालाच्या पैदाशीवरचा कर काढून टाकला असता; देशांत सोन्याचें चलनी नाणें चालू केलें असतें; विलायतेच्या तिजोरीत पडल्याकारणानें निरुत्पादक होऊन राहिलेला किंवा विलायती व्यापाऱ्यांना किरायात-शीर व्याजाच्या दरानें कर्जाक मिळणारा कोट्यवधि रुपयांचा ऐवज हिंदुस्थानच्या हिंदुस्थानांतच ठेवून त्याच्या योगानें हिंदी उदमी व्यापाऱ्यांची पत आणि त्यांच्या उद्योगांचें क्षेत्र वाढविलें असतें; हिंदुस्थानांतल निमसरकारी बँका हिंदी लोकांच्या तंत्रानें चालाव्या असा निर्बंध घातला असता; त्यांच्या द्वारे सरकारी तिजोऱ्यांत लोळत पडणारा पैसा देशी व्यापार-धंद्यास सावकारी रीतीनें उपलब्ध करून दिला असता; शिक्षण सक्तीचें व मोफत करून कनिष्ठ वर्गाची सुधारणा व एकंदर हिंदी राष्ट्रची धनोत्पादनाची शक्ति वाढविली असती; उद्योगशिक्षणाच्या लहानमोठ्या शाळा काढून लहान सहान धंदे खेऱ्यापाऱ्यांच्या लोकांना घरबसल्याहि कसे करावे हें शिकविलें असतें; व्यापारी शाळा काढून सामान्य व्यापाऱ्यांलाहि व्यापारी शिक्षणाशिवाय दुकानावर बसण्याचें कारण उरू दिलें नसतें. तात्पर्य, अशा रीतीनें ही याद किती तरी लांबवितां येण्यासारखी आहे; व या सर्व कास्पतिक गोष्टी नसून इंग्लंड, जर्मनी, जपान यासारख्या देशांत अनुभवासहि येत

आहेत. पण हे सर्व तेथील अधिकाऱ्यांचे व प्रजाजनांचे हित यांत सर्वस्वी अमेद आहे म्हणून ! हिंदुस्थानांत तसे नाही; इकडे उद्योगशुद्धीची कोणताहि सरकारी सूचना निघाली की, तिच्या पोटांत गोऱ्या लोकांच्या फायद्याचे पाय गुप्त आहेत असें बेधडक समजावें. उद्योगशुद्धीचा स्वयंपाक करण्याचा वेत सरकारने जाहीर केला म्हणजे असेंच खुशाल समजावें की, भारी पगाराच्या तीन चार गोऱ्या दगडांची स्थापना या स्वयंपाकाच्या चुलीकरितां आधीं होणार, मग चुलीवर एकादें भांडें चढलेंच तर एकादा अर्धकचा घांस हिंसी लोकांच्या तोंडां पडणार ! इकडचा कोणताहि मोठा उद्योगधंदा वा व्यापारउर्दाम घेऊन त्याचें नीट पृथक्करण केले तर त्यांतल्या फायद्याचा मुख्य भाग गोऱ्या लोकांकडेच, या नाहींतर त्या मार्गानें, कसा जातो हे तेव्हांच कळून येईल.

सह्याद्रीच्या घांटमाथ्यावर पाण्याचे तलाव पूर्वी झाले व हल्लीं होऊं घांतले आहेत हीं देखील सरकारच्या मायावी उद्योगशुद्धीचीच उदाहरणें होत. कारण या कारखान्यांचें भांडवल उभारण्यापासून तीं, कडेलोट होऊन समुद्राला जाऊन मिळणाऱ्या सांडपाण्याच्या उपयोगपर्यंत पुष्कळसा नफा जागनागीं गोऱ्या लोकांच्या पदरांत पडणारा आहे. हीं तळीं इलाख्यांतील शेती सुधारण्याकरितां कालव्यांच्या द्वारे उपयोगी पडणार असतीं तर त्याबद्दल इतकी तक्रार झाली नसती. पण घांटमाथ्यावरील हा जलसंचय खल्लीं कोंकणांतल्याप्रमाणें देशावरील शेतजमिनींना उतागानें दूरवर पोंचवितां येण्यासारखा असताहि, तसें न करितां तो विद्युच्छक्ति उत्पन्न करण्याकडे सर्वावयाचा, म्हणजे दरिद्र्यांचें दारिद्र्य घालविण्याऐवजीं आधींच श्रीमंत असलेल्या लोकांना अधिक श्रीमंत करण्यांचा हा उद्योग आहे असें म्हटल्यावांचून राहवत नाही. बरें ! टाटा कंपनी ही मांवांनं हिंदी खरी, परंतु हीं तळ्यांचीं कामें होणाऱ्या भांडवलांत युरोपियन सामील आहेत. कंपनीची व्यवस्था बरीचशी युरोपियनांच्या हाती, इंजिनियर वगैरे युरोपियनच, मुंबईस धीज बुरविली जाईल त्यांत युरोपियन कारखानदार बरेच असणार, फार काय पण समुद्राला मिळणाऱ्या सांडपाण्याचा मक्काहि प्रॅहॅम नामक युरोपियन कंपनीला देण्यांत आलेला आहे. गेल्या मार्च महिन्यांत मुंबईच्या देशी व्यापारी समेनें या मक्केदारी विरुद्ध जाहीर तक्रार केली, व जाहिरात वगैरे न देऊं एका गोऱ्याकंपनीला हा मक्का चोरटा दिल्याचा आरोप केला हें प्रसिद्धच आहे. दररोज सुमारे दोनशें बावीस कोटी गॅलन इतकें पाणी या प्रॅहॅम कंपनीला जवळ जवळ फुकटांत सरकारनें मकर्यानें दिलें आहे ! मुंबईतील म्युनिसिपल पाण्याचा दर घेतला तर तो या कंपनीकडून मिळणाऱ्या दराच्या तीन हजार पट अधिक भरेल.

बरें, हे पाणी पुरविणारी तळीं कोठें बांधली जाणार तर बिचाऱ्या मावळे लोकांच्या मालकीच्या शेकडों चौरस मैलांच्या जमिनीवर ! म्हणजे 'गोरा तुक्या उबविण्याकरितां काळा नाऱ्या नागवावयाचा' असाच याचा अर्थ होतो. पण या तळ्यांचा कारखाना हे गोरे किंवा त्यांच्या नादीं लागलेले काळे भांडवलवाले खाजगी व्यवहारानें जमिन्ने मिळवून घेते तर कोणासच बोलतां आले नसतें. होळे फिरण्याइतकी जिनस

मिळाली तर ती घेऊन कोणी आपली जमीन अगर घरदार विकल्यास ती त्याच्या खुपोची गोष्ट आहे. पण या तळ्याखाली सांपडलेल्या जमिनीचे सर्वच मालक आज खुपोने आपल्या जमिनी देत नसून सरकार कायद्याच्या सक्तीने त्यांच्या जमिनी हिरावून घेत आहे व केवळ कांहीं थोड्या श्रीमंत लोकांच्या फायद्याकरितां हजारों गरीब लोकांवर हा जुलूम करित आहे; हाच ह्यांत मुख्य दोष व हीच चीड येण्यासारखी गोष्ट होय.

मुळशी पेटघांतील रयतेच्या तोंडीं आज एकच शब्द आहे, त्यांचे काळोज फोडून आज एकच उद्गार बाहेर पडत आहे. ते म्हणतात, 'भिरियमी जलमल्यापासून असा परसंग आला नव्हता !' आणि ते तर खरेच आहे. मुळशी पेटघांतील पृथ्वी, भूकं व जलप्रलय होऊन सद्याद्रिपर्वत व त्यांतील दऱ्याखोरी वर निघाली तेव्हां झाली. आणि त्या जलप्रलयानंतर असा जलप्रलय त्या क्षेत्रांत आजच प्रथम होणार ! पण रयतेचे दुःख भूरचना बदलणार हें नसून त्यांची शेकडों वर्षांची घरेदारें बुडणार व स्वतः ते देशोघडीस लागणार हें आहे ! ! नुकसान-भरपाई सरकार देऊन किती देईल ? सान्याची कितीहि पट केली तरी ती फुकट ! हाताने लावलेले लहानसे रोपटे वाईट वाटल्याशिवाय कोणाला काढून टाकत नाही. आणि येथे तर काय उरावर दगड नेऊन बांधलेली घरे, पाठीवर वाहून गेलेल्या मातीच्या ताली घालून बनविलेली शेतें, जन्मभर मनमुराद फळे खावयास मिळालेली झाडे, प्राचीन देवालये, यांचा किंमत सरकार देऊन किती देणार ? या प्रत्येकाकडे पाहून, 'आतां हे पाण्यांन बुडणार ना !' असे वाटून या मावळी लोकांना आज अन्नहि गोड लागत नसल्यास नवल नाही. बरे, यांतले बरोबर नेऊन ते नेणार किती ? उचलून नेलेल्या सामानानें नवे संसार थाटणार म्हणावे तर थाटणार कसे ? व पुण्यासारखी नवी घडी वसण्याला लागणारी साधनें व पैसा या लोकांना कोठून मिळणार ? वयानें रोगी असाध्य म्हणून सांगितल्यावर त्याचे आसेट त्याचा प्रत्यक्ष प्राण जाईपर्यंत ज्या चिंतित त्याच्या जवळ बसून काळ काढतात, तीच चिंता या मावळी लोकांपुढें त्यांचे घरदार व शेतीवाडी यासंबंधानें आज मूर्तिमंत उभी आहे. अशा स्थितीत त्यांचा कळशडा जर सरकारला आला नाही, व त्यांची चिंता दूर होण्यासारखें समाधान कोणत्या ना कोणत्या तरी उपायानें सरकारानें केलें नाही तर त्या सरकारला 'मावण' सरकार कोण म्हणेल ? किंहुना त्यास त्यांनीं आपले जन्माचे वैरी म्हटल्यास त्यांत काय आश्चर्य ?

राष्ट्रोपयोगी असें तत्त्व आहे हे ओळखून महाराष्ट्रातील राष्ट्रीय पक्षांने ती चळवळ महात्मा गांधी यांनी सुरू केली असली तरी तिला मदतच केली. कारण, एक तर हे तत्त्व पूर्वापासूनच अडवणुकीच्या व स्वावलंबनाच्या नांवाने प्रसिद्ध आणि महाराष्ट्राला प्रिय होते; व दुसरे असें की, टिळकांनंतर आज गांधी पुढे झाले तरी त्यांत वैपम्य मानण्यासारखें असें कांहींच नाही. कोणाच्याहि परिश्रमाने किंवा स्फूर्तीने राष्ट्रोपयोगी चळवळीचें काम सुरू झाले, तरी ते आपलेच आहे असें मानून तें पुढे रेटणें हे त्रिदळ महाराष्ट्राचें श्रीद वंगभंगाच्या चळवळीपासून देशाला माहीत झालेंच आहे. असहकारितेच्या चळवळीपैकी मतभेद होण्यासारखी कांहीं कांहीं कलमें कागदावर राहिली तरी व्यवहारांत ती आतां बाजूस काढल्याची कबुली महात्मा गांधी यांनीच दिल्यामुळे, असहकारितेतील गांधीशाही निघून गेली व उपयोगी किंवा व्यवहार्य असाच भाग राहिला. त्यामुळे असहकारितेविषयी मतभेदाचे उद्गार पूर्वी जे महाराष्ट्रांत ऐकूं येत असतील ते आतां विशेष ऐकूं येणार नाहीत असें म्हणणें धाडसाचें होणार नाही. मग असहकारितेच्या शत्रूंना या मतभेदाचें कांहींहि वाटो.

एक वर्षभर चळवळ झाल्यानंतर असहकारिता ही अशा एका मुद्द्यावर येऊन पोचली आहे की, तेंयें मतभेदाला जागाच उरत नाही. हा मुद्दा स्वदेशी व बहिष्कारासंबंधाचा होय. बहिष्कारासंबंधाने कोणाची थोडीबहुत खळखळ असली तर पूर्वी ती स्वतः महात्मा गांधी यांचीच होती हे कळकट्यास दिसून आले. पण ज्या कारणामुळे ही खळखळ ते तेव्हां करित होते, ते आज दहा महिन्यांच्या अनुभवाने निघून गेले आहे. महात्मा गांधींची बहिष्काराला हरकत अशा मुद्द्यावर होती की, त्यांच्या मुळाशीं परकीयांच्या द्वेषाचें बीज आहे. ही विचारसरणी त्यांनी प्रायः आरल्या गुरुजीपासूनच उचललेली असावी. पण कोणाकडूनहि त्यांनी ती घेतली असली तरी आपलीशी केली होती यांत शंका नाही. असे; दैवगतिच अशी विचित्र की, द्वेषयुद्धाचा आळ सतः त्यांच्यावरच जेव्हां आला तेव्हां आपण महाराष्ट्रीयाना व्यर्थ अन्याय केला असें त्यांचें त्यांनाच आडकून आले असावें. गांधी इतरांपेक्षा अधिक मोक्षरूपा मनाचे म्हणा, निर्मोड म्हणा, त्यांनी असहकारितेच्या चळवळीला सुरुवात केली ! ती त्रिटिशराज्यपद्धतीला सैतानी हे शेलकें विशेषण लावून ! या पद्धतीवर पूर्वाहि पुष्कळांनी हजे केले, परंतु असले हें उग्र विशेषण कोणाच्याहि तोंडून निघालें नव्हतें. तपस्वी दादाभाईंचा गौरवर्ण चंद्रा रामाने लाल झाला तरी 'अन्त्रिटिश' 'अदाक्षिण्यं अदाक्षिण्यं' या प्रतिष्ठित शिबीरपलांकडे त्यांची मजल बहुधा गेली नाही. गोखल्यांनी सरकारला कधी फारशा शिब्या दिल्याच नाहीत. कारण टिळकांनी एकदां विनोदाने वर्णन केल्याप्रमाणें 'गोडं च बोलयेत् कार्यं च साधयेत्' हें 'गोपालाधिशासित' मवाळांचें श्रौं द होतें. स्वतः टिळक हे फटकळ म्हणून प्रसिद्ध; पण हिंदुस्थानांतील त्रिटिश राज्यपद्धतीला 'नोकरशाही' हें नांव दिल्यावर त्या पद्धतीची अधिक निंदा करण्याला जागाच उरली नाही असें त्यांना वाटे. एका अर्थाने तें खरेंहि अहे. कारण ज्याने नोकराप्रमाणें वागावें तो बादशाहाप्रमाणें वागूं लागल्यावर राज्यपद्धति अधिक



विकृत किंवा विपरीत होण्याला 'जागती कोणती राहिली ?' पण 'जोकरशाही' हा तारिफक निषेधाचाच शब्द होतो, शिवोचा होत नाही. या सर्वांहून अधिक सार्वत्रिक असे स्वतःस म्हणवून घेणाऱ्या गांधींनी 'सैतानी' हे विशेषण प्रथम अंमलात आणिले, व त्या विशेषणाची पुनर्दीक्षेहि इतके येव्हा त्यांनी केली आहे की, त्यामुळे सैतानी हे आमच्या सरकारचे जणू काय आडनांवच होऊन बसले आहे. अशी कडक भाषा मनातील द्वेषबुद्धि-खेरीज तोंडातून फशी निघेल असा आक्षेप प्रतिपक्षाकडून सहजच घेण्यांत आला. गांधींनी जीव तोंडतोडून सांगितले की, माझ्या मनात द्वेषबुद्धि बिलकूल नाही. इंग्रज लोक जोंपर्यंत जातीच्या अभिमानाने आपणांस सर्वश्रेष्ठ म्हणवितेले तोंपर्यंत उलट जातीच्या अभिमानाने हिंदी लोकहि या श्रेष्ठपणाचा पाडाव करू इच्छितेले म्हणून त्याला काही द्वेषबुद्धि म्हणता येणार नाही. पण हा सर्व युक्तिवाद बघ्ये ठरला व द्वेषबुद्धीचाच शिक्का गांधींच्या कपाळावर बसला तो बसलाच. गेल्या शनिवारच्या टाइम्समध्ये अमलेखांत लेखकांनी गांधीशाहीची निःपक्षपातीपणाची म्हणून जी मीमांसा केेली आहे, तीत या द्वेषबुद्धीलाच अग्रस्थान दिले आहे. अर्थात् गांधींची यापूर्वी अद्वेषिताविषयी जी ख्याति होती ती गेली, आणि त्यांना 'सार्वत्रिक दुष्ट' असे कां होईना पण दुष्ट हे नांव मिळालेच. मग बहिष्कारवादी लोकांना तरी दुष्ट असे त्यांनी म्हणण्यांत काम स्वारस्य उरणार ! बहिष्कार हे एक फक्त राजकीय शस्त्र आहे, स्वदेशीचा तो प्रतियोगी शब्द आहे, सरकारला सैतानी म्हणण्यापेक्षा परदेशी कपड्यावर बहिष्कार घाला म्हणण्यांत अधिक दुष्टपणा खास नाही, हे गांधीजींना थोड्या उशीराने कां होईना पण कळले हे फार चांगले झाले.

असे; असहकारितेच्या कार्यक्रमापेक्षा सर्वांत कमी वादग्रस्त असे कोणते एखादे कलम असेल तर ते स्वदेशी-बहिष्काराचे होय असे आम्हांस वाटते व ते कसे हे थोडक्यांत पाहू. कोणत्याहि कलमाची वादग्रस्तता त्याच्या व्यवहार्यतेवर अवलंबून असणार, व व्यवहार्यताहि फिल्ल स्वार्थत्यागकारितेवर अवलंबून असणार. स्वार्थत्याग हा बोलावयास सोपा, पण करण्याला फार कठिण असतो. त्यांतूनहि थोडा थोडका स्वार्थत्याग कोणीहि बिनतक्रार करील. पण सर्वेशी वृत्तिच्छेद करण्याचा प्रश्न उपस्थित होईल तर त्याला तयार होणारे लोक विरळा हे उघड आहे. एखादी व्यक्ती पूर्वसुकृताच्या बलाने, किंवा काही अकल्पित श्रुतीने, किंवा जैतामाने रागाच्या भरात आपल्या घरावर तुळशीपत्र ठेवून बाहेर पडण्यास तयार होऊ शकेल, नाही असे नाही. पण ती गोष्ट 'हीरोइझम' किंवा वीरश्रुतित्व किंवा महानुभावित्व या सदराखाली पडते. पण स्वदेशाभिमानाची लाट देशावर आली तरी सर्व वर्गच्या वर्ग तर राहोतच, पण एखादा संबंध वर्ग तरी अशा आत्यंतिक स्वार्थत्यागाला तयार होणे शक्य नसते. आणि म्हणूनच नागपूरच्या राष्ट्रीय सभेच्या असहकारितेच्या ठरावपेक्षा विद्यार्थ्यांचे, वकिलांचे, व व्यापाऱ्यांचे, धुनि-सि-पालिट्यांचे वगैरे कलमे अव्यवहार्य ठरली. अव्यवहार्य ठरली याचा अर्थ त्या कलमा-न्वये मुळीच काम झाले नाही असे मात्र नाही. कारण पुष्कळ विद्यार्थ्यांनी शाळा व कॉलेजे घोडली, अनेक वकिलांनी बहिल्या घांविल्या, आणि काही थोड्या व्यापाऱ्यांनी

परदेशीय व्यापारी संबंध तोडून टाकले. पण राष्ट्रीय समेचा आदेश सर्व वर्गांना होता. या दृष्टीने पाहतां झाले हें काम थोडे झाले असे म्हणण्यास हरकत नाही. एकाद्या युरोपियन देशांत युद्ध पुकारले गेले असतां, सक्तीचा कायदा तर राहोच, पण निषळ स्वयंसेवक म्हणून जितके लोक लष्करांत गेऊन दाखल होतात व रणभेत्तावर जातात तितके लोक हिंदुस्थानांत असहकारितेचा ठराव अमलांत आणण्याकरितां वृत्तिच्छेद करून घेण्यास तयार झाले नाहीत, ही गोष्ट स्वतः गांधीदेखील कबूल करितील.

असे; स्वदेशीचा अंगीकार केल्याने देशाचा तर फायदा होईलच, पण व्यक्तिमात्रा-चेहि त्यामुळे नुकसान होण्याचा संभव नाही. असहकारितेच्या पाठीमागे लागून विद्यार्थ्यांना शाळा किंवा कॉलेजे सोडावयाला लावल्यास काचित् एकाद्या विद्यार्थ्यांचें विशेष नुकसान होण्याचा संभव आहे. एकादा अतिशय तरतरीत बुद्धीचा होतकरू विद्यार्थी कॉलेज न सोडतां तसाच पुढे जाता तर विद्वत्ता, क्षीर्त व द्रव्यलाभ ही लोकोत्तर रीतीने त्याच्या वांट्यास आली असती. पण शिक्षणास खंड पडल्यामुळे त्याला आपल्या आयुष्यांत पुढे स्वार्थत्यागाच्या जाणावेपेशां दुसरें कांहीं सुखसमाधान उरलें नाही असा संभव मानितां येईल. वकिली धंद्याचा झरा झुळझुळ वाहत असतां असहकारितेच्या शिशाचें युव त्याच्या तोंडावर एक वर्ष मारल्याने पाण्याचा ओघ दुसरीकडे वळला व झरा आढून गेला आणि फिहून वकिलीलां सुखात केली तो कांहींच बस्तान बसेना अशीहि गोष्ट काचित् घडूं शकेल. परदेशी व्यापाऱ्यांशी निकट स्नेहसंबंध ठेवून लाखों रुपये मिळविणाऱ्या व्यापाऱ्यांने असहकारितेच्या नादी लागून एखादें वर्ष पेढीला कुळप लावल्यास त्याचें सर्व व्यापारी वळण हटेल असेहि संभवतें. तीच गोष्ट विशेषतः असहकारितेमुळे सरकारी नोकरीचा राजिनामा देणारा व लष्करी हुद्दा सोडणारा यांचीहि घडेल. आतां वरीलपैकी कोणतीहि उदाहरण घेतलें तरी तो मनुष्य अत्राला महागच होईल असे नाही. दिवाळखोर व्यापारी जसें एका धंद्याच्या राखवड्यांतच दुसऱ्या नवीन धंद्याचा पाया खोदतात, त्याप्रमाणें वरीलपैकी प्रत्येक उदाहरणांतील मनुष्याने हातपाय हालविले व डोकें यथामति चालवले तर चारचौपांच्या रीतीने त्याचाहि संसार चालेल. पण असहकारितेच्या फंदामुळे फार नुकसान झाले असा शेर प्रतियक्षांना त्यांचें मारतां येईल व तो फारसा टाळतांहि येणार नाही. पण याच्या उलट मनुष्याने कॉम्रेसच्या ठरावाप्रमाणें बहिष्कारवाद पतकरून स्वदेशीशिवाय दुसरा कपडा घालणार नाही असा निश्चय केल्यास त्याचें कोणत्या रीतीने नुकसान होईल हें कोणी तरी दाखवूं शकेल काय ?

आमच्या मते असहकारितेचे कटे शत्रु व मवाळांतील मवाळ यांनाहि बहिष्काररूपी असहकारितेस कांही नांवें ठेवतां येणार नाहीत. परदेशी कपडा न वापरण्याचा निश्चय केल्याने कोणाचा कोणताहि गुन्हा पडत नाही, दुसऱ्या कोणाचा घातपात होत नाही, स्वतःलाहि मोठे दुःख भोगावे लागतें असें नाही, उपजीविकेला व्यत्यय येऊं शकत नाही; फार काय पण सरकारदरबारीहि मानखंडना होण्याचें कारण नाही. महात्मा गांधी हे सार आदर्शसोपसाहेबांच्या भेटीला गेले तेव्हां ते साधा खादीचा एक सरदा व टोपी हीच वरें अंगावर घालून गेले म्हणून व्हाइसरॉयसाहेबांनी त्यांची भेट घेतली नाही किंवा त्यांना

दोन हात दूर घसविले असे घडले नाही. सार्वजनिक कार्यांत पढणाऱ्या मनुष्याने स्वदेशी कपडा वापरणे ही गोष्ट त्याला कोणत्याही प्रकारे भ्रूणत्वास्पदच असून त्याच्या कार्यालाहि मदतच देईल. फार काय, पण खुद्द सरकारी नोकराने स्वदेशी कपडा किंवाहुना जाढाभरदा खादीचाच नखशिखान्त पेहराव केला तरी त्याला नोकरिला मुकाबे लागेल असे नाही. गांधी-कॅम्प ही नुसत्या स्वदेशीच्या प्रेमापेक्षा असहकारितेच्या प्रेमाची खूण म्हणून आज आंधक मानली जाते, यांत शंका नाही. असे असताहि हॅडरसनसाहेबानी गांधीकॅम्पवर उचलेली गदा अखेर स्वतः त्यांच्याच जोक्यांत घसून त्यांना मूर्ख म्हणवून घ्यावे लागले; आणि नागपूरसरकारने तर एका कलेक्टरचा हुकूम फिरवून, सरकारी नोकराने गांधीकॅम्पदेखील घालण्यास हरकत नाही असे फर्माविण्याचं प्रसिद्धच आहे. असहकारितेच्या खास निशाणा-लां जर एवढी सफलत मिळू शकते तर खादीचा किंवा शुद्ध देशी गिरणीच्या कापडाचा पेहराव करून कोणी नोकर फचेरोला गेला तरी त्याला शूतिच्छेदाची भीति बाळगण्याचें कांही कारण नाही. एवंच समाजातील असा कोणताहि वर्ग नाही की, ज्याला परदेशी कापडावर बहिष्कार घालण्यापासून कोणतीहि तोशीस लागेल. येऊन जाऊन अडचण काय ती मानीव गैरचोईची, चैनी लोकांच्या भिजासांची, किंवा मानीव सामाजिक रुढीची. परंतु या तीनहि पोटविषयांसंबंधाने स्वतंत्र समर्पक विवेचन करता येण्यासारखे आहे. तूर्त आम्हांस इतकेच सांगवयाचें की, असहकारितेच्या इतर बाबींसंबंधाने जुळसानीची सवच दाखवून जो वाद घालतां येण्यासारखा तरी आहे, तोहि वाद परदेशी कपड्यावरील बहिष्कारासंबंधी मुळीं उपस्थितच होऊं शकत नाही. उलट या कामी जेवढे केलें तितकें फळास आले अशीच स्थिति असल्यामुळें, मोठमोठ्या संघटनांची अपेक्षा न घरता, केवळ आपल्या हातांने करता येण्यासारखें कार्य आपणाला स्वतंत्रपणे व सहज करता येण्यासारखें असूनहि जर आपण तें केलें नाही तर आपल्यासारखे शहाणे जगाच्या पाठीवर आपणच, यावेगळें आणखी काय म्हणतां येणार ?

केसरी, १९२१ जुलै २६

## स्वदेशीकडे व्यावहारिक दृष्टि द्या

गेल्या अंकांत स्वदेशीबहिष्काराच्या चळवळीला यश येण्याचे मुख्य मार्ग कोणते याविषयी स्थूल विवेचन आम्हां केलेंच आहे. तथापि त्याच लेखांत आम्हां दर्शविल्याप्रमाणे सूक्ष्मपणे विचार करण्याचें आज योजिलें आहे. विचार करण्याच्याहि किरयेक बाबी या प्रश्नांत उपपन्न होतात त्यापैकी एक दोन गोष्टींचा स्वदेशीबहिष्काराच्या चळवळीवर केवळ अर्थशास्त्रदृष्ट्या जे आक्षेप येऊं शकतात, त्यांचा विचार झालाच पाहिजे खरा. तथापि त्याहिपेक्षा अधिक जरूरीची गोष्ट म्हटली म्हणजे, सामान्य व्यवहाराच्या दृष्टीनें जे आक्षेप घेण्यांत येऊन सामान्य माणसांचा बुद्धिभेद करण्याचा प्रयत्न प्रतिपक्षाफहून सुरू असतो, त्याला आधीं उत्तर देणें जरूर आहे. अर्थशास्त्राची दृष्टि तात्त्विक अंसेते. इतकेच नव्हे तर केवळ आंकडेमोडीनेंहि अर्थशास्त्रविषयक जी चर्चा करतां येते तिचा निष्कर्ष एकाच प्रकारचा नसतो, तर तींत मतभेद होऊं शकतो. या मतभेदाचें कारण हेंच की, अर्थशास्त्राकडेहि पाहतांना राष्ट्रीय दृष्टि म्हणून ठेवावी लागते; व दृष्टि राष्ट्रीय

झाली म्हणजे जी वाच केवळ आंकड्यांवरून सद्गृहर्शनां तोट्याची म्हणून सिद्ध करिता येते तीच, पुढच्या कालावर नजर देतां, परिणामी फायद्याची म्हणून आजहि आदरणीय अशीच ठरेल, जर्मन अर्थशास्त्री लिस्ट यानें जर्मनीकरितां व न्यायमूर्ति रानडे यांनीं हिंदुस्थानाकरितां राष्ट्रीय अर्थशास्त्राचा जो पुरस्कार केला त्याचें कारण हेंच होय. एरवीं खुल्या व्यापाराचे गुण या दोघांना माहीत नव्हते असें नाहीं. फार काय, बारा-पंधरा वर्षांपूर्वीं राष्ट्रीय समा स्वदेशीच्या विषयावर जे ठराव करी त्यांत “झीज सोसुनाहे” असें सश्ट शब्द घाली, याचाहि अर्थ तोच होता. स्वदेशीच्या तत्वाला अनुसंधन घागण्याचा ज्याचा निश्चय झाला, त्याला कदाचित् स्वदेशी मालाकरितां परदेशी मालापेक्षा अधिक किंमत द्यावी लागेल; व एकाच प्रकारच्या मालाला, कमी-अधिक किंमत पडत असतां मुद्दाम अधिक किंमत देणें म्हणजे जाणूनबुजून नुकसान करवून घेणें हें उघडच नाहीं काय? पण हें जरी खरें तरी झीज सोसण्याचा; उपदेश करणाऱ्या राष्ट्रीय समेला वेढी किंवा आत्मघातकी ठरविणें योग्य होईल काय?

जी गोष्ट व्यक्तीला लागू तीच राष्ट्रालाहि. परदेशी मालावर जकात बसविल्यास अखेर ती देशांतल्या गिन्हाइकांनाच सोसावी लागते हें खरें. पण तळहातावर दिसणारा हा तोटा राष्ट्रानें कांहीं दिवस सोसल्यास तोच माल पुढें स्वदेशांत उत्पन्न होण्यास मदत होते, व नंतरहि तो थोडासा महाग पडला तरी इतर रीतीनें देशाचा फायदा होतो; हेंच संरक्षक जकातीचें तत्त्व आहे, व राष्ट्रीय दृष्टीच्या अर्थशास्त्रांत याच तत्वाला पहिला मान मिळतो. पण स्वदेशीवादिष्काराच्या चळवळीला नावें ठेवण्याचा विडा उचलणारे लोक सारासार दृष्टीची ही साधी गोष्ट जेव्हां विसरून बोटें लागतात, तेव्हां त्यांच्या होक्यांत निवळ वितंडवाद बोकळाळला असें म्हणून व त्यांची कीव करून त्यांना सोडून देणें प्राप्त होतें. स्वतः या आक्षेपांना राष्ट्रीय दृष्टीचें अर्थशास्त्र माहीत नसतें असें नाहीं. मात्र रानडेपांचें गुणवर्णन करतांना जें ज्ञान त्यांना आठवतें, त्याचाच त्यांना महात्मा गांधींना विरोध करावयाचा असल्यास हटकून विसर पडतो. असो; परदेशी कापड व स्वदेशी कापड यांच्या दरम्यान विवेक करितांना अर्थशास्त्राच्या दृष्टीनें प्रात्य-प्रात्यतेची जी बुद्धि ठेवावी लागते, ती स्वदेशी कापडांतच, पण गिरणीचें आणि बिन-गिरणीचें सूत व कापड यांच्या दरम्यानहि, चालवितां येते; किंमहुना कांहीं मर्यादेषयंत चालविणें अवश्यहि आहे, हें सशास्त्र रीतीनें सिद्ध करून देतां येईल. पण प्रारंभी सांगितल्याप्रमाणें दिसण्यांत अर्थशास्त्रविषयक असलेला हा वाद रिचामपणीं भांडण्या-लायक असल्यामुळे आपण एकदम व्यावहारिक दृष्टीकडेच वळूं.

स्वदेशीवादिष्काराच्या चळवळीला अनुकूल होऊन पुढें पाऊल टाकणाऱ्या मनुष्याला व्यावहारिक दृष्टीनें प्रतिपक्षाकडून पाहिल्यानेंच जो बाऊ दाखविण्यांत येतो तो ‘ही चळ-चळ अभ्यवहार्य आहे,’ अशा अर्थाचा असतो. आणि हा मनुष्य भोळसर किंवा मूर्ख असला तर तो या भीतीला हटकून बळी पडतो. पण हा बाऊ व्यर्थ आहे, असें घोष्यासा विचाराभंती त्याच्या लक्षांत आल्याशिवाय रहाणार नाही. स्वदेशी-वादिष्कार अभ्यवहार्य

आहे असे जेव्हा सांगण्यांत येते तेव्हा हे सांगणारा मनुष्य सर्व समाज ढोळ्यापुढे ठेवून बोलत असतो हे घ्यानांत ठेवले पाहिजे. हिंदुस्थानची लोकसंख्या तीस कोटि आहे, व केवळ स्वदेशी कपडाच धावयाचा म्हटला तर ती तीस कोटि लोकांना पुरणार नाही असा त्याच्या मनांतला गर्भित हिशेब असतो. पण स्वदेशीचा उपदेश घेणाराने या हिशेबाने भिळून जाऊ नये. त्यानें असे मनांत आणावे की, जर सर्व हिंदुस्थान मी निर्माण केले नाही, तर मला तरी सर्व तीस कोटि लोकांशी घेऊन काय करावयाचे आहे ? माझ्या पुरते मी पाहीन. मला माझ्यापुरते स्वदेशी कपड मिळेल की नाही ? तें मिळाले म्हणजे झाले !

एरवींच्या व्यवहारांत तरी आपण लोकांना कोणत्या गोष्टीचा किती पुरवठा होईल याची कितपत चौकशी करितों ? परची चूळ पेटविण्याकरितां लांकडी कोळसा खरेदी करण्याला आपण बाजारांत जातो तेव्हा हिंदुस्थानांतली जंगले सर्व लोकांना कोळसे पुरविण्याइतकीं भरपूर आहेत कीं काय याचा हिशेब आपण करितों काय ? आपल्या एकाद्या लहानशा कारखान्याच्या लहानशा भट्टीला दगडी कोळसा खरेदी करावयाचा असतो तेव्हां तरी, जगांत दगडी कोळसा एकंदर किती आहे याचा विचार आपण घाटाच करतो ! जगाचा विचार करावयाचा तर याहि वाबतींत भीतीला सबळ कारण आहे. प्रो. जिम्हॉन्स यांनीं पन्नास वर्षांपूर्वीच कोळशाच्या पुरवठ्याचा प्रश्न उपस्थित केला असून त्यानंतर इंग्लंडांत अनेक वेळां रॉयल कमिशन नेमून या प्रश्नाची चौकशी करण्यांत आली आहे. आणि या कमिशनानीं असे अभिप्रायहि दिले आहेत कीं, हरघडीं दगडी कोळशाचा खप जर असाच चालू राहिला तर त्याची पैदास व खर्च यांचा मेळ न पडतां, आतां कोळसा मिळत नाही अशी स्थिति केव्हां तरी खास येईल ! पण कित्येकांची मजल याहिपलीकडे गेली आहे. त्यांना प्रत्यक्ष सूर्याच्या उष्णतेचाहि अविश्वास वाटू लागलेला असून, अमुक इतक्या वर्षांनीं सूर्य हटकून निझत घंड पडेल असा हिशेब त्यांनीं करून ठेवला आहे ! पण सूर्याची उष्णता झाली तरी ती देखील केव्हां तरी संपणारच या भीतीनें आपल्या पुरते अंगणांत धान्य पसरून उन्हांत वाळवून घेण्याचे कामीं कोणीं आपला हात आंखडतो घेतला आहे असें आम्हांस तरी वाटत नाही.

लग्नकार्यांत कोणास परीं सोन्यामोत्याचे चार दागिने करण्याची घेळ आली तर ती अर्थशास्त्राचे हिशेब कितपत लक्षांत आणतो ? दागिन्यावर खर्च करण्याचे पैसे व्याजों लावले तर सालोसाल व्याज मिळेल, अर्थात् धनोत्पादन होईल. उलट दागिन्यांना काचिन् चोरांची भीति असून निदान वापरामुळे नित्य झीज तरी हटकून ठेवलेलीच. म्हणजे दागिन्यांवर घातलेले पैसे एकदम नष्ट न झाले तरी हळूहळू नाश पावणारच, म्हणजे पैशाचा हा उपयोग अर्थशास्त्रदृष्ट्या विनाशक स्वरूपाचा ठरतो. म्हणून बायकामुलांच्या गळ्यांत सध्या हांसळ्या घालण्याचे टाकून लहानमोठी बँकपुके किंवा सरकारी प्रॉमिसरी नोटा कोणी घेण्याच वांधतो ! पण अस्सल अर्थशास्त्राची दृष्टि म्हटली म्हणजे तिनें वास्तविक याहिपलीकडे जावे. कारण हिंदुस्थानच्या सर्व लोकांनी स्वदेशी कपड वापरण्याचे

ठरविल्यास तो माल हातचा किंवा गिरणीचाहि. पुरणार नाही ही भीति घालणे जितकें रास्त आहे, तितकेंच सोन्यामोत्याचे दागिने करण्याच्या वेळीं जगातील सोने मोती कोणास किती कसे पुरेल याची भीति घालणेहि रास्त होईल. हिंदुस्थानांत आज कोलारच्या खार्णाशिवाय इतर कोठे सोने निघत नाही; तें अमेरिकेंत व ऑस्ट्रेलियांत पिकतें व तेथें झाले तरी नेहमीं जगाला हवें तितकें निघतेंच असें नाही; त्यांतूनहि उद्यां अमेरिकेचीं लडाईं जुंपली तर हल्लींचा पुरवठाहि बंद पडणार. मोत्यांच्या बाबतींत तर बोलायासच नका. त्यांचें पीक धान्याच्या पिकाप्रमाणे वक्रतरीर पाऊस पडण्यावरच अवलंबून असतें. धान्याच्या पिकाला निदान आरत्यापरत्या नक्षत्राचा तरी पाऊस चालतो, पण मोत्यांच्या पिकाला स्वाति नक्षत्राच्या पाण्याशिवाय दुसरें पाणी चालत नाही, आणि पाणी पडलें तरी त्याचें मोती बनविणारे शिंपले कांहीं थोड्या जागींच तयार होतात; तेव्हां एकंदरीनें हा विचार करण्यासारखाच प्रश्न आहे. असली शंका सराफदद्यावर गिन्हाइकानें किंवा सराफानें काढलेली कधीं कोणी ऐकली आहे काय ? मग सोन्यामोत्यांच्या दागिन्यासंबंधानें जर असली शंका येऊन व्यक्तीपुरती क्रिया थांबत नाही तर स्वदेशी कापड वापरण्याचें मनांत आल्यास ही शंका कां वार्दू लागवी ? जी व्यपक किंवा परार्थशोधक बुद्धि कोणी सहसा एरवीं चालवीत नाही ती एकाद्या विशिष्ट कामांतच कोणी चालवूं लागला म्हणजे हटकून समजावें कीं, तें काम त्याला करावयाचें नाही. मग तें त्याला स्वतःला कर्तव्य नाही म्हणून, किंवा तें दुसऱ्यानें आरंभिलें याकरितां याला पाहवेंना व हाणून पाडण्याची बुद्धि याला उत्पन्न झाली म्हणून; कसेहि झाले तरी परिणाम एकच !

निवळ अर्थशास्त्रदृष्टीचे हिशेब कसेहि असोत; पण एक गोष्ट निश्चयात्मक सांगतां येते ती ही कीं, हिंदुस्थानांतले जितके लोक स्वदेशीवादिष्टाराचें तत्त्व अनुसरण्यास तयार होतील तितक्यांना स्वदेशी कापडाचा पुरवठा होण्यास सुद्धीच अडचण पडणार नाही, हाच सिद्धांत दुसऱ्या रीतीनें मांडावयाचा तर असें म्हणतां येईल कीं, हिंदुस्थानातील लोकांची स्वदेशीव्रत-ग्रहणाची मानसिक तयारी व त्यांना स्वदेशी कपडा मिळण्याची सक्षयता या दोघांची केंव्हांहि समठ्यासिच राहिल. याचें कारण अगदीं उघड आहे. आज म. गांधी यांनीं तोंडांतून उच्चार केल्याबरोबर हिंदुस्थानातील तीस कोटि लोक एकदम स्वदेशीवादिष्टाराचें व्रत अंगिकारण्यास तयार होतील असें थोडेंच आहे ? त्यांतूनहि जें तयार होतील त्यांनीं प्रारंभ ताबडतोब केला तरी व्रतानुष्ठानाला पूर्णता येण्याला कांही काल सहजच लागेल. दोन माहिण्यांत जी गोष्ट घडून यावयाची असें गांधी म्हणतात ती या मानसिक तयारीची व व्रतानुष्ठानाच्या प्रारंभाचीच मुदत होय; पूर्णतेची नाही. या तयारीबरोबर प्रारंभ होण्याला मात्र फारसा अडचण नाही. कारण जुन्या परदेशी कापडाचा त्याम ही गोष्ट वाटेस तर ज्याची त्याला एका क्षणांत करितां येण्यासारखां आहे, व व्रतप्रारंभाला जितका स्वदेशी कपडा कोणास पाहिजे असेल तितका तो आजहि राखित मिळेल. स्वदेशी कपडा अंगावर घातल्याशिवाय आपण बाहेर पडणार नाही असा निश्चय जितके लोक करतात तितक्या सर्वांना तसें करण्याला ही प्रारंभाची दोन

महिन्यांची मुदत पुरे होईल व पुढेहि ज्या मानानें मागणी वाढेल त्या मागानें नवीन स्वदेशी कपड्यांची पैदास होण्याला फारशी अडचण पडणार नाही. पण मुद्दम मोट व्यक्तिसः प्रारंभ होण्याचीच आह्मे; व ती जोंपर्यंत होत नाही तोंपर्यंत हजारों लोकांनी एकत्र जमून भाषणें होऊन ठराव मंजूर केले, तरी त्यापासून काहीएक निष्पन्न घडायचाचें नाही हें अगदी निश्चित आहे.

—केसरी, १९२१ ऑगस्ट ९

## स्वदेशी व सुशिक्षितांचें कर्तव्य

स्वदेशी—बहिष्काराचा प्रश्न प्रत्येक व्यक्तीमात्रानें आपापल्यापुरता सोडविण्याच्या मार्गाला लागवें; उगीच अर्थशास्त्राच्या तात्त्विक दृष्टीनें विचार चालवून, किंवा सर्व समाजाचें कसें होणार असा प्रश्न उपस्थित करून, जोड्यांत किडे पाडून घेऊं नयेत; या मार्गानें गेल्यास निदान व्यक्तिगतः तरी हा प्रश्न सुटण्यास अडचण पडणार नाही असें आम्ही मागील लेखांत सांगितलेंच आहे. आणि आज त्याच मुद्द्याचा भाणखो थोडा विचार, पण निराळ्या दृष्टीनें आम्हांस करावयाचा आहे. एखादा प्रश्न व्यक्तीपुरता सुटला म्हणजे तो सर्व समाजापुरताहि सुटलाच असें आम्ही इटवादानें म्हणूं इच्छीत नाही. अखेर परिणामी सर्व समाजाचा प्रश्न सुटला तरच तो प्रश्न सुटला खरा हेंहि आम्ही जाणतो. तथापि सर्व समाजाचा प्रश्न झाला तरी तो सोडविण्याला व्यक्तीपासूनच प्रारंभ करावा लागतो. जो प्रश्न एका व्यक्तीपुरता सुटला तोच पुढे शंभरांकरितां सोडवावयाचा, तोच पुढे हजारांकरितां, व तोच पुढे लक्षाकरितां असें करीत करीत गेलें तरच अखेर सर्व समाजाचा प्रश्न सुटेल. एरवीं प्रारंभापासून घोळ पाहून बसल्यानें सुटणार नाही, हेंहि ध्यानांत ठेविलें पाहिजे. दोन महिन्यांत स्वदेशी—बहिष्काराचा अंमल व्हावयाचा म्हणजे तीस कोटि लोकांपैकीं एकाहि व्यक्तीच्या अंगावर परदेशी कपड्यांमहणून उरगारच नाही अशी स्थिति प्राप्त होणें हा नव्हे, हें कोणीहि कबूल करील. आणि आपल्या प्रतिज्ञेचा अभिमान बाळगणारे महात्मा गांधी हेहि, ३० सप्टेंबरअखेर परदेशी कपडा घातलेला एखादा हिंदी गृहस्थ दृष्टीस पडनांच आपण मिथ्याप्रतिज्ञ ठरलों असें म्हणून हिमालयांत खास पळून जाणार नाहीत ! परीक्षेत पास किंवा नापास होण्यालाहि जशी कांहींएक गुणमर्यादा घातलेली असते, तशीच एखादी चळवळीहि पास किंवा नापास होण्यास, म्हणजे यशस्वी ठरली अगर न ठरली असें मानण्यास, घातली पाहिजे. बेंकडा तेहतीस मार्क मिळाले म्हणजे विद्यार्थी प्रायः कोणतीहि परीक्षा पास होतो, शेंकडा पंचेचाळीस मिळाले म्हणजे दुसऱ्या वर्गांत येतो, शेंकडा साठ मार्क मिळाले म्हणजे तो पहिल्या वर्गांत येतो. राजकीय चळवळीच्या यशाची परीक्षा अशाच दर्जांनीं करावी लागते. स्वदेशी—बहिष्काराची चळवळ साबली किंवा फसली हें ठराविताना तीस कोटि शोकसंख्येचा हिशोब करण्याचें कारण नाही. म्हणून प्रारंभ फसा व कोणी करावा हा प्रश्न महत्त्वाचा ठरतो.

कारण एक तर पुष्कळ लोक रानटी किंवा जंगली किंवा अगदीं खेडबळ किंवा

अगदी गरीब असल्याने त्यांच्या साडेतीन हात देहाला साडेतीन हात वस्त्र लागत नाही व मिळतही नाही. त्यांच्या अलीकडे येऊन पाहतां कौट्यवधि शेतकरी व कामकरी बाहेर लोक मिळाल्यास अंगभर कपडा वापरणारे असतात. पण ते या वावतांत अत्यंत मितव्ययी, चालडकल करणारे व पुढून साणारे असतात. गरीब कुगण्याचें शरीर हेंच त्यांचें कपड्यांचें कपाट. एकच सदरा व एकच धोतर हीं धुवून वाळवून वर्षभर वापरणारे लोक लक्षावधि किंबहुना फोडवधाधि सांपडतील. या लोकांच्या अंगावर आज निम्मा-शिम्मा विदेशी मांजरपाट आहे व स्वदेशीची चळवळ पूर्ण यशस्वी करावयाची तर यांच्याहि अंगावरचा परदेशी कपडा जाऊन तींचे स्वदेशी येईल अशी व्यवस्था झाली पाहिजे. पण परदेशी कपड्यांविरुद्ध शहरांतून नाकेबंदी झाली म्हणजे खेड्यांतून ती आपोआपच होते. निराळा प्रयत्न करावा लागत नाही; शिवाय या विचारांच्या स्वदेशी व विदेशी यांतील भेदाचें ज्ञान नसल्यामुळे यांच्या हातून होणाऱ्या कृत्यांस गुन्हेगारी असें म्हणतां येत नाही. अर्थात् शहरांतून विदेशी कपडा थोडा उरला एवढ्याच गोष्टीने 'स्वदेशी-बहिष्काराची चळवळ साधली' या म्हणण्यास बाध येणार नाही. ही चळवळ साधल्याची किंवा फसल्याची खरी कसोटी मुशिक्षितांच्या आवर्णांतच आहे; आणि मुशिक्षितांची किंवा पर्यायानें नगरवासी लोकांची संख्या थोडी असल्यामुळे स्वदेशी कापडाचा पुरवठा कसा होईल या चिंतेने चळवळीचा विचार सोडून देण्याचें कारण उरणार नाही.

हातमागावर व गिरण्यांत मिळून तयार झालेला कपडा सर्व हिंदुस्थानच्या तीस कोटि लोकांना पुरेल किंवा नाही असला प्रश्न असंजसपणाचा आहे. समंजसपणाचा प्रश्न म्हणजे हाच की, हें कापड प्रारंभो मुशिक्षित व नगरवासी लोकांना पुरण्याइतकें आहे की नाही? आणि तें पुरण्याइतकें आहे असें ठरले तर पुरवठ्याचा प्रश्न सोडून देऊन मागणीच्या प्रश्नाकडे वळचें लागेल. यावर कोणी म्हणेल की, मुशिक्षित व नगरवासी लोक स्वदेशी कापड वापरणारे बनले तरी इतर समाज पुष्कळ असल्यामुळे परदेशी कापडाच खप होणारच; मग तुमचा बहिष्कार साधला कसा? पण यावर उत्तर हेंच की, बहिष्काराची कसोटी विलासती व्यापाऱ्यांचा व्यापार किती घतला. मापेक्षा, मुशिक्षित व नगरवासी हिंदी लोकांचे तोंड स्वदेशीकडे वळले कीं नाही या प्रश्नाच्या उत्तरांतच आहे. बहिष्काराच्या यशाचो किंमत परदेशी व्यापाऱ्यांच्या नुकसानीनेच मोजावयाची नसून खरोखर मुशिक्षित व नगरवासी लोकांच्या देशभिमानीच्या वाढीनेच मोजावयाची आहे. अरे, बहिष्काराचा उपयोग सरकारच्या मनावर राजकीय परिणाम घडवून आणणें हाच होय असें मानले, तरीहि हा परिणाम कशांने घडून येईल? याहि प्रश्नाचें उत्तर हेंच की, तो परदेशी मालाच्या खराच्या मांड्यांनी नव्हे, तर ज्यांच्या मनांत बोडबोडुत राजकीय भावना येऊं शकते अशा लोकांच्या धोरणांत व मनःप्रवृत्तींत फरक पडल्यानेच. इजारा कुगण्यांनी गांधीजींच्या पातलेच्या राहून जो बबळ सरकारला बसणार नाही तो एक-सरकारी नोडर किंवा एक कयदेकींसलबा समासद ती टोपी घाडून गेल्याने सरकारस



त्याजवर आक्षेप येऊं शकेल. उलट आक्षेप येऊं शकणार नाही. वरील विवेचनाचा मुद्दा इतकाच की, परदेशी कपडा न घेतला तर स्वदेशी कपड्यावर भागेल की नाही असा प्रश्न उत्पन्न झाल्यास त्याचें उत्तर अस्तिपक्षां देण्यास कोणालाहि भिण्याचें कारण नाही. शिवाय हिशेबात आम्हां धरलेले सर्व साक्षर लोक एकदम एका दिवसांत बहिष्काराचा अंमल करण्याला तयार होतील असें नाही. याचाहि अर्थ हाच की, व्यक्तिशः जे तयार होतील त्यांना स्वदेशी कपडा मिळण्याला तितका वाव आधिकच झाला. एवंच हेंच सिद्ध होतें की, बहिष्काराला खरी अडचण असेल तर ती पुरवठ्याची नाही. तर बहिष्कार घालण्याच्या इच्छेची आहे. इच्छा कां नाही व ती कशी उत्पन्न होईल याचा विचार स्वतंत्र रीतीनें करता येण्यासारखा आहे. पण इच्छा असताहि पुरवठा कमी म्हणून ती सफल होऊं शकत नाही, असा खोटा युक्तिवाद जे करूं इच्छितात त्यांच्या क्रितींच मुख्यतः आमचें वरील हिशेबी उत्तर आहे.

आज वाण कशाची असेल तर ती इच्छेची आहे व ती एकदां उत्पन्न झाली म्हणजे नग संपूर्ण पुरवठ्याच्या बाबतीत आज जरी अडचणी असल्या तरी त्या इच्छेक निघून जातील. पुरवठ्याच्या मार्गातील अर्थशास्त्रदृष्ट्या अडचणी म्हटल्या म्हणजे मागणी, उत्पादक द्रव्ये, मजूर व भांडवल. यांपैकी मागणी इच्छाशक्तीनें वाढली असे गृहीत घेऊन चालल्यास बाकीचो कारणे आज नटण्यासारखीं नाहीत. कारण हिंदुस्थानातील लोकांना लागेल इतका कपडा तयार करण्याला जें भांडवल हवें तें हिंदुस्थानांत मिळूं शकेल; याची कोणासहि आज शंका नाही. मजुरांचा पुरवठा हिंदुस्थानांत वाटेल तेवढा आहे. कापसाविषयी म्हणाल तर हिंदुस्थान हें त्याचें माहेरघरच आहे. राहतां राहिला प्रश्न यंत्रसामुग्रीचा. हा प्रश्न वरच्याइतका सोपा आहे, असा बहाणा आम्हां करूं इच्छित नाही. परदेशाहून यंत्रसामुग्री मागणें, ती येऊन हातांत पडणें, ती गिरण्यांतून उभारणें व तिजपासून माल तयार होऊं लागणें या गोष्टी एकदम होऊं शकत नाहीत. त्यांना थोडा काळ लागतो हें कोणासहि कबूल करावें लागेल. पण महात्मा गांधी यांनीं सुरू केलेली चरक्यांची व खादीची मोहीम बरोबर याच मुद्द्यावर, कायमची नसेल पण तूर्त तरी, उपयोगी पडण्यासारखी आहे. कारण हातानें सूत काढणें व हातानें तें विणणें यांतहि यंत्रसामुग्री लागली तरी ती फार थोडी लागते; व ती इतक्या साध्या प्रकारची असते की, ती हिंदुस्थानांतहि वाटेल तितकी तयार होऊं शकेल. हिंदुस्थानांत एकाहि गिरणी नव्हती त्या वेळां हिंदी लोकांना पुरून उरलेल्या हातविणकरीचा कपडा परदेशाला पात्रवेण्यांत येत होता, व त्याच्या मोबदला मिळणाऱ्या किंमतीनें हिंदुस्थान सघन होत असल्याचें सांगण्यांत येत होतें. या एकाच गोष्टीवरून सर्व तात्त्विक आक्षेपांचा डोलारा कोसळलाच पाहिजे. जुनी साधनें आजहि शिल्लक आहेत तर जुन्या कळां होणार! स्वदेशी कपड्यांचा पुरवठा आजहि कां न व्हावा ! पुरवठा होईल पण कपडा 'आवडणार' नाही असें म्हणणें असेल तर गोट बेगळी. तो मुद्दा 'इच्छा नाही' या सदराखालीच येईल व त्याचा विचार अर्थात वेगळा आहे.

बसेल. याचें कारण हेंच कीं, विदेशी कपड्याचा त्याग करण्याचे कामीं सुशिक्षित लोकच खरोखर खळखळ करितात, बिचाऱ्या अज्ञ लोकांना काहींहि चालतें हें सरकारास माहीत आहे. ज्या खाडीच्या मार्गानें ओहोटीच्या वेळीं स्वदेशी कारागिरीचें पाणी ओसरलें त्याच खाडीच्या मार्गानें भरतीच्या वेळीं तें फिहून भरावयाचें तर भरेल. परदेशी मालाला देशांत थारा देण्याला सुशिक्षित नगरवासी पांढरपेशे लोकच मूळ कारणीभूत झाले, व त्यांनीं स्वदेशीचा घात केला. आतां हा प्रकार उलटावयाचा तर सुशिक्षितांनीं व नगरवासी पांढरपेशा लोकांनींच प्रारंभ केला पाहिजे. एतावता बहिष्काराच्या यशाची गुरुकिल्ली या मूठभर लोकांत असल्यामुळें स्वदेशी कपड्याच्या पुरवठ्याचा प्रश्नहि या मूठभर लोकांकरितांच प्रथम केला पाहिजे. स्वदेशी-बहिष्कारातील श्रेयस्, प्रेयस् व शक्य या तीनहि गोष्टींचीं तोंडें सुशिक्षित वर्गांतच येऊन मिळतात. या चळवळीला प्रारंभ सुशिक्षित वर्गांतच झाला पाहिजे, व तिच्या यशापयशाची जबाबदारीहि त्याच्यावरच अवलंबून राहिल !

सुशिक्षित हा लहान वर्ग न घेता त्याहून मोठा जो साक्षरवर्ग त्या लोकांपुरता स्वदेशीबहिष्काराचा विचार केला असतांहि हिंदुस्थानांत तयार होणाऱ्या कपड्याचा पुरवठा कसा पुरा पडूं शकतो तें पाहा. हिंदुस्थानांत सुमारे दीडशें कोटि चार कापड गेल्या सालीं तयार झालें असा अंदाज आहे. हिंदुस्थानांतील साक्षर लोकांची संख्या सुमारे दोन कोटी आहे असें आपण धरूं. अर्थात् साक्षर लोकांनीं केवळ स्वदेशांत तयार होणाऱ्या कपडा वापरावयाचा, इतर वापरावयाचा नाही, असा निश्चय केला तर सरासरीच्या मानानें प्रत्येकाच्या वांट्याला सालिना पाऊणशें वार कपडा येऊं शकेल. आतां देशी विदेशी दोनहि प्रकारचा कपडा हिंदुस्थानांत गतवर्षी किती खपला हें पाहिलें तर असें दिसून येतें कीं, बत्तीस कोटि लोकसंख्येचें काम दोनशें अठ्ठयायशीं कोटि वार कापडानें भागले; म्हणजे सरासरीच्या मानानें दरमाणशीं अवघा साडेनऊ वार कपडा लागला. या मानानें पाहतां केवळ साक्षर लोकांनीं नुसता स्वदेशी कपडा वापरावयाचा असें म्हटलें तर प्रत्येकाच्या वांट्याला वरील सरासरीच्या मानापेक्षा आठपट अधिक कपडा येईल; व हा पाऊणशें वार कपडा, सरासरीच्या मानानें, दर साक्षर माणशीं पुरण्यासारखाहि आहे. उदाहरणार्थ, दरमाणशीं धोतरें किंवा विजारी यांना तीस वार, अंगांत घालण्याचे करडे करण्याला सत्तावीस वार, चादरी, येजे वगैरे आठ वार, व इतर पांच वार मिळून सत्ता वार असा हिशेब केल्यास त्यांत अव्यवहार्य असें काहीं नाही.

यावर कोणी असें म्हणेल कीं, काहीं लोकांना इतका कपडा पुरणार नाही; तर ह्याचें उत्तर हेंच कीं, इतर किरपेकांना इतका कपडा लागणार नाही ! साक्षरांच्या या सरासरीच्या हिशेबांत उधळें व बेनी सुशिक्षित लोक धरले आहेत, तसेच पांचपंचवीस वारांत ज्यांचें सालाचें काम भागूं शकेल अशी लहान मुले, आणि अधिक कपडा लागला तरी पैसाच्या अभावां हो ज्यांना घेतां येत नाही असे गरीब लोकहि वरील संदर्भेंत झेतात. मिळून पटी बसण्यासारखाच आहे. फदांगित हा हिशेब पडळ आहे असाच

त्याजवर आक्षेप येऊं शकेल. उलट आक्षेप येऊं शकणार नाही. वरील विवेचनाचा मुद्दा इतकाच की, परदेशी कपडा न घेतला तर स्वदेशी कपड्यावर भागेल का नाही असा प्रश्न उत्तरन झाल्यास त्याचें उत्तर अस्तित्पक्षीं देण्यास कोणालाहि भिण्याचें कारण नाही. शिवाय हिशेबात आम्हां धरलेले सर्व साक्षर लोक एकदम एका दिवसांत बहिष्काराचा अंमल करण्याला तयार होतील असं नाही. याचाहि अर्थ हाच कां, व्यक्तिशः जे तयार होतील त्यांना स्वदेशी कपडा मिळण्याला तितका वाव आधिकच झाला. एवंच हेंच सिद्ध होतें कां, बहिष्काराला खरी अडचण असेल तर ती पुरवठ्याची नाही. तर बहिष्कार घालण्याच्या इच्छेची आहे. इच्छा कां नाही व ती कशी उत्पन्न होईल याचा विचार स्वतंत्र रीतीनें करता येण्यासारखा आहे. पण इच्छा असताहि पुरवठा कमी म्हणून ती सफल होऊं शकत नाही, असा खोटा युक्तिवाद जे करूं इच्छितात त्यांच्या कतितांच मुख्यतः आमचें वरील हिशेबी उत्तर आहे.

आज वाण कशाची असेल तर ती इच्छेची आहे व ती एकदां उत्पन्न झाली म्हणजे नग संपूर्ण पुरवठ्याच्या बाबतीत आज जरी अडचणी असल्या तरी त्या हळूहळू निघून जातील. पुरवठ्याच्या मार्गातील अर्थशास्त्रदृष्ट्या अडचणी म्हटल्या म्हणजे मागणी, उत्पादक द्रव्ये, मजूर व भांडवल. यांपैकी मागणी इच्छाशक्तीनें वाढली असे गृहीत घेऊन चालल्यास बाकीचो कारणे आज नडण्यासारखीं नाहीत. कारण हिंदुस्थानातील लोकांना लागेल इतका कपडा तयार करण्याला जें भांडवल हवें तें हिंदुस्थानांत मिळूं शकेल; याची कोणासहि आज शंका नाही. मजुरांचा पुरवठा हिंदुस्थानांत वाटेल तेवढा आहे. कापसाविषयी म्हणाल तर हिंदुस्थान हें त्याचें माहेरघरच आहे. राहतां राहिला प्रश्न यंत्रसामुग्रीचा. हा प्रश्न वरच्याइतका सोपा आहे, असा बहाणा आम्ही करूं इच्छीत नाही. परदेशाहून यंत्रसामुग्री मागणें, ती येऊन हातांत पडणें, ती गिरण्यांतून उभारणें व तिजपासून माल तयार होऊं लागणें या गोष्टी एकदम होऊं शकत नाहीत. त्यांना थोडा काळ लागतो हें कोणासहि कबूल करावें लागेल. पण महात्मा गांधी यांनीं सुरू केलेली चरक्यांची व खादीची मोहीम बरोबर याच मुद्द्यावर, कायमची नसेक पण तूर्त तरी, उपयोगी पडण्यासारखी आहे. कारण हातानें सुत काढणें व हातानें तें विणणें यांतहि यंत्रसामुग्री लागली तरी ती फार थोडी लागते; व ती इतक्या साध्या प्रकारची असते की, ती हिंदुस्थानांतहि वाटेल तितकी तयार होऊं शकेल. हिंदुस्थानांत एकाहि गिरणी नव्हती त्या वेळीं हिंदी लोकांना पुरून सरलेल्या हातवेगकरीचा कपडा परदेशाला पात्रवेण्यांत येत होता, व त्याच्या मोबदला मिळणाऱ्या किंमतीनें हिंदुस्थान सघन होत असल्याचें सांगण्यांत येत होतें. या एकाच गोष्टीवरून सर्वे तारिखक आक्षेपांचा टोळारा कोसळलाच पाहिजे. जुनां साधनें आजहि शिल्लक आहेत तर जुन्या कळीं होणारा स्वदेशी कपड्यांचा पुरवठा आजहि कां न व्हावा ? पुढाळा होईल पण कपडा 'आवडणार' नाही असें म्हणणें असेल तर गोष्ट वेगळी. ती नुरा 'इच्छा नाही' या सदराखालीच येईल व त्याचा विचार अर्थांत येणारा आहे.

दुसरा एक आक्षेप आहे तो किंमतीसंबंधाचा. तो असा की, "स्वदेशी कपडा वापरण्याची आम्हाला इच्छा आहे; पण त्याला किंमत फार पडते आणि आम्हापासून विनाकारण भारी किंमत घेऊन स्वतः व्यापारी मात्र गबर होतात व चैन करितात." यांतील शेवटच्या आक्षेपास प्रथम उत्तर देऊं. तें असें की, गिन्हाइकानें स्वदेशी कपड्याची किंमत आपल्याला परवडते कीं नाहीं एवढेंच प्रस्तुतसारख्या प्रसंगीं पाहावें. किंमत परवडलीच नाहीं, ती देण्याला सामर्थ्यच खरोखर नसलें, तर अर्थात् बोलणेंच खुंटलें. गांठी पैसाच नाहीं तर मनांत स्वदेशीचें प्रेम वाटेल तेवढें असून तरी काय उपयोग ? पण आपल्याला जरूर तेवढा स्वदेशी कपडा विकत घेण्याला जर पैसा असेल तर गिरणीवाले लोक श्रीमंत होतात व मोटारी उडवितात या विचारानें आपलें पित्त कां खवळावें ? गिरणीवाल्यांनीं किंवा व्यापाऱ्यांनीं स्वदेशीच्या भाटेचा अनुचित फायदा घेऊं नये व पैसा मिळाला तर त्याचा उपयोग स्वतःच्या चैनीकडे न करतां गिन्हाइकाना अधिक स्वस्त माल देण्याकडेच करावा हें ठीक आहे. पण ते आपल्या कर्तव्याला न जागले म्हणून त्यांच्यावर रुसल्यानें आपल्याला काय फायदा होणार ? त्यांना अपशकुन करण्याकरितां आम्ही आपलें नाक कापून घ्यावें कीं काय ? बरें, आमच्या पैसानें व्यापारी व गिरणीवाले श्रीमंत झाले तरी ते आमचेचें आहेत. त्यांच्या श्रीमंतीचा क्षिरपा आपल्याच देशाला अनेक प्रकारांनीं नेहमीं मिळत राहणार, व महात्मा गांधींच्या ए६ कोटि रुपये वर्गणी या प्रसंगीं घडून आलें त्याप्रमाणें, या श्रीमंतीच्या तज्याचा एखाददुसऱ्या ठिकाणीं बांध फोडून नुसता क्षिरपाच नव्हे तर पाण्याचे प्रबंड प्रवाहहि, राष्ट्रकार्याला मिळूं शकतात.

बरें, स्वदेशी कपडाची किंमत बेसुमार वाढली तरी किती वाढते याचाहि विचार करावयास नको काय ? हिंदुस्थानांत आधीं लोकरांचें किंवा रेशमाचें कपड फारसें तयार होऊं शकत नाहीं हाच मुळीं किंमतीच्या वाढीला पहिला जबरदस्त व नैसर्गिक प्रतिबंध आहे. आपल्या इकडे येऊनजाऊन सुती कपड निघणार व सुती कपड जास्तीत जास्त महाग झालें तर किती होईल ? धोतरजोडे वगैरेच्या किंमती दोडपट व दुप्पट येथपर्यंत मध्यंतरी वाढल्या होत्या हें आम्हांस माहीत आहे. पण मोठे संबंध धोतरजोडे वापरणारे लोक फारच कमी, व गिरणीच्या सुती कपड्याच्या किंमती वाढल्या तरी परदेशी लोकरा, रेशमी वगैरे कपड्यांवर होणाऱ्या ऐनखर्चाच्या मानानें व्यक्तिसः हा वाढवा फार कमी वाटेल. मागणीची चलाविले झाल्यानें किंमती वाढल्या तरी त्यांना चढाओढ हें एक प्रतिबंधक कारण असतेंच. पण केवळ चैनीच्या गणलेल्या पदार्थांच्या किंमतीत जितका फरक पडतो तितका अन्नवस्त्रासारख्या अगदीं आवश्यक असलेल्या पदार्थांच्या किंमतीत पडत नाहीं हें अर्थशास्त्राचें एक ठराविक तत्त्व आहे. व या तत्त्वाचा फायदा घ्यावयाचा तर ज्यांना चैनीच्या म्हणतां येतील असा, म्हणजे परदेशी लोकरांचे कपड्यासारख्या, वस्तूंवर बहिष्कार घालून जेवढ्या निव्वळ गरजेच्या म्हणून वस्तु व त्याहि शक्य तितक्या स्वदेशीच वापरण्याचा सुशिक्षित लोकांनीं निश्चय केल्यास त्यांनाहि किंमतीची वाढ फारशी वापरणार नाहीं हें उघड आहे. राहतां राहिला प्रश्न आंबडीचा, चैनीचा व रुडीचा ऊर्षः फेंकानचा; पण त्याचा विचार पुढील लेखांत करूं. —केसरी, १९२१ आगट १६

## पोपाख-पेहराव व स्वदेशी

स्वदेशी व बहिष्कार हा सुशिक्षित लोकांच्या गळीं न उतरण्याचें एक कारण 'फॅशन' किंवा पोपाखाची रुढि हें असल्याचें, या विषयावरील मागील लेखांत, आम्हीं उल्लेखिलें होतें. त्याच मुद्द्याचें प्रसंगोपात्त थोडेंसें विवेचन करण्याचें आज योजिलें आहे. कोणत्याहि पोपाख-पेहरावाचे मुख्य दोन हेतु असतात. एक शरीरसुख किंवा सोय, व दुसरी शोभा. पण त्यांतल्या त्यांत सुखसोयीपेक्षांहि शोभेचा हेतुच प्रायः अधिक प्रभावी ठरतो. कोणत्याहि प्रांतांतला आजचा पोपाख घेतला तर तो सुखसोयीच्या दृष्टीनें एखाद्या उपपत्तीवरहुकूम सप्रमाण बनविलेला आहे असें सहसा आढळणार नाहीं; तर केवळ लोकरुढि किंवा शिष्टसंकेत, व या उभयतांची गतानुगतिक परंपरा, यांना अनुसरून त्याची बनावट झालली आहे असेंच आढळून येईल. पोपाखाची सुखसोय म्हणजे उष्णता व थंडी यांपासून शराराचें संरक्षण करणें, व मनुष्याला जो कोणता थंडा करावयाचा असेल तर तो करण्याला व्यत्यय न होणें. हें लक्षण गृहीत घेतलें तर निरनिराळ्या प्रांतांत आज जे निरनिराळे पोपाख प्रचलित आहेत, त्या सर्वांची समर्पक मीमांसा हाकें शकत नाहीं किंवा समर्थनाहि करता येत नाहीं. तसें असतें तर थंड प्रदेशांत थंडीच्या वेळीं वूट-पाटलोणी व लोंकरीचे कपडे, पण तेथेंच उन्हाळ्याच्या वेळीं चारा आंतबाहेर खुला खेळणारी तलम धोतरें व मलमलीचे सदरे असा दुर्गम पोपाख प्रचलित असावयास पाहिजे. पण कोणत्याहि प्रांतांत पहा, वूट पाटलोन व बनातीचे लांबभांबूड कोट हा पोपाख सुशिक्षित लोकांमध्ये श्रेष्ठ मान मिळवून बसलेला आढळेल. बनातीच्या कपड्यांचें वर्चस्व वूट पाटलोणीइतकें नसलें तरी त्याच्या खालोखल खास आहे. या गोष्टींचें समर्थन उपपत्तिदृष्ट्या कसें होणार ?

पोपाखाच्या विपरीतत्वाचा कडेलोट मुंबईतका इतरत्र क्वचितच पहावयास सांपडेल. जेथें वर्षातून निदान दहा माहिने तरी उकाडा वसुमार असतो, व पंख्याशिवाय जीवित दुःसह होतें, तेथें वूट पाटलोन व कोट घातल्याशिवाय वावरणारा, सुशिक्षित किंवा शिष्ट असा मनुष्य क्वचितच आढळेल ! याचें कारण युरोपिअन लोकांचा सहवास व त्यांच्या चालीरीतींचें वर्चस्व हेंच होय. पण हें अनुकरण एवढ्यावरच थांबत नाहीं. ज्या दक्षिणभूमीमुळें वूट, पाटलोन व कोट अंगावर चढतात, तिच्याच योगानें कपडा देखील युरोपिअन लोक घालतात त्या आकाराचा नव्हे तर त्याच गंरुपाचा व त्याच मूलद्रव्याचा असावा अशीहि इच्छा सहजच होऊं लागते. युरोपिअन लोक हे स्वतःच्या चालीरीतींना चिकटून बघणारे असल्यामुळें विलायतेच्या थंड होंत जसे लोंकरीचे कपडे ते वापरतात, तसेच ते इकडल्या उष्ण हवेंतहि वापरीत असल्यामुळें, हा उबदार लोंकरी करडाच, मुंबईतील उष्ण वाफेनें शिजून निघालेच्या, शिष्ट लोकांच्याहि मान-गुटीस बसतो. जी गोष्ट मुंबईस घडली तीच क्रमाक्रमानें बाहेरगांवीहि घडून आली. कारण रुढि पाडण्याचा अधिकार युरोपिअन लोकांच्या हाती गेला, व इलाहापांत असा एकहि भाग नाहीं की, जेथें त्यांचा रुढि पाडण्याचा हा अधिकार मानला जात नाहीं.

अशा कारणपरंपरेने विलायती कपडा सुशिक्षित लोकांत एकदां जो रुढ होऊन बसला तो बसलाच. विलायती कपडा अशिक्षित खेडवळ लोकांच्याहि अंगावर चढलेला आहे, पण तो बरील कारणाकरितां मात्र नव्हे. गरीबांच्या अंगावरचा विलायती कपडा नांजर-पाटासारखा स्वस्त व ओषडधोषड असतो. तो इतका की, हिंदुस्थानांत आलेला किंवा विलायतेत असलेला एकाहि गोष्टी अदमी तसला कपडा अंगावर कधीच घालीत नाही. अर्थात् या ठिकाणीं इंग्रजांचे राजकीय वर्चस्व कारणीभूत नसून औद्योगिक वर्चस्व आहे. शिवाय अशिक्षित किंवा खेडवळ लोक अद्यापि चूट, पाटलोन किंवा लोंकरीचा कपडा वापरून लागले नसल्यानें रुढिच्छेदमुलक स्वदेशी-बहिष्कार हा त्यांना उपदेशण्याचें आज कारण नाही. तो उपदेश फक्त सुशिक्षितांनाच पाहिजे आहे.

वास्तविक सुशिक्षित लोकांनीं आपल्या शिक्षणामुळे सुख व सोयी यांकडे नजर देऊनच आपला पोषाख कायम करावयास पाहिजे होता असें कोणीहि म्हणेल, परंतु वर दर्शविल्याप्रमाणें मनोदास्य व अनुकरणबुद्धि होव सुशिक्षितांमध्ये प्रभावी ठरली. एखादी, निदान महाराष्ट्रापुरतें बोलावयाचें तर, निःशंकरपणानें असें म्हणतां येईल की, चूट व पाटलोन हीं दोनहि या प्रांतांत अस्थानीं होत. तीच गोष्ट लोंकरीच्या कापडाची. ईश्वर-कृपेनें महाराष्ट्राची हवा इतकी समघात, समशीतोष्ण व सर्वकाल सुखावह आहे की, केवळ कापडाच्या एखाददुसऱ्या जाड्याभरड्या वस्त्रावर पोषाखाचें काम बारमहा निर्भू शकतें. यापेक्षां जो अधिक कपडा वापरला जातो त्याला केवळ रुढिच जबाबदार होय. पण अजूनहि महाराष्ट्राच्यांनीं मनांत आणल्यास स्वदेशीबहिष्काराला अनुकूल अशा रीतीनें ही रुढि बदलतां येणें अगदीं शक्य आहे. मात्र मनाचा निश्चय हवा. पोषाख-पेहराव यांमध्ये असलेली शोभा ही केवळ एक प्रकारच्या संकेतामुळे उत्पन्न होते; व हा संकेत भाषापद्धतीच्या संकेताप्रमाणें चल असून स्थानभेद व कालभेद यांनीं तो बदलूं शकतो, ही गोष्ट निरनिराळ्या उदाहरणांवरून धिद करितां येईल. कसें तें पहा.—पोषाख-पेहराव ही एक सामाजिक बाब असली तरी अमक्या समाजाचा पोषाख-पेहराव अमुक एक प्रकारचाच असावा असा त्रिकालबाधित नियम नाही. आजच्या घटकेला हिंदु व मुसलमान यांचा पोषाख वेगवेगळा, व हिंदूंतल्या हिंदूंतहि महाराष्ट्राचा वेगळा, असा भेद दाखवितां येतोच. पण शिवाय सर्व हिंदु किंवा त्यांतले महाराष्ट्रीय यांचा पोषाख अनादिकालापासून एकाच प्रकारचा नव्हता इतकेंच नव्हे, तर प्रत्येक पिढीला त्यांत थोडथोडा फरक पडत गेला हें कोणत्याहि दोनतीन पिढ्यांतील पोषाखाची तुलना करून पाहतां उपलब्ध दिसून येतें.

भारतकालीन आर्य लोक उत्तरहिंदुस्थानांत अतिशय थंडांच्या मुलखांत राहात असतां ते धोतरे नेसत असत; त्यावरून पाहतां दक्षिणेच्या समशीतोष्ण मुलखातील शिट लोकांनीं आजतागायत धोतराचाच पोषाख ठेविला व विजारी या परकीय मानल्या तर त्यांत आश्चर्य नाही.....लहानशा फेर्यापजा पागोटें जाऊन तेथे शंभरसवासें हाती पागोटें केव्हां आले हें नको सांगतां येत नाही.; पण डोकरीस पागोट्याचें चाक घालण्याची

‘केळकर’



श्री. न. चि. केळकर

( इ. १९२३ )

रीत परवांपरवापर्यंत जिवंत होती. सन १८८०-८५ येथपर्यंत पास झालेल्या पदवी-धरांची कॉलेजमधील सामुदायिक छायाचित्रे पाहिल्यास, जे कित्येक आज 'फॅशनबल' असून नखशिखांत विलायती पेहराव करतात त्यांच्या डोक्यावर तेव्हां भळो मोठी पागोटो घातलेली दिसून येतात. पुण्यातील जुन्या पद्धतीचे शेवटचे पागोटें श्रीधर विठ्ठल दाते यांच्या डोक्यावर लोकांनी पाहिले असेल. या गोष्टीला अद्यापि वास वयांहि पुरी झाली नाहीत. वरील सर्व विवेचनाचे तात्पर्य हेच की, पोपाखाची फॅशन किंवा रुढि ही पाडावी तशी पडते. 'स यत् प्रमाणं कुरुते लोकस्तदनुवर्तते' ही गोष्ट धार्मिक आचाराप्रमाणे पोपाखालाहि लागू आहे.

रुढि म्हणजे घटीव किंवा घोटोव संकेत व संकेत घटण्याला किंवा घोटण्याला निश्चयाचा प्रारंभ व निश्चयाची पुनरुक्ति लागते. संकेताच्या मातेचा पहिला वळसा उगाळतांना क्षणभर कोणाबेहि हेंच होणार. महात्मा गांधी हे कितीहि आदरणीय पुरुष असले तरी त्यांच्या डोक्यावर खादीची पांढरी टोपी पाहिल्यांदा ज्याने पाहिली त्याला मनांत किंवा उचबहि हेंसू आल्याशिवाय राहिले नसेल. संकेताच्या युद्धांत जय हा निश्चयावर अवलंबून असल्यामुळे, या युद्धांत लोक जिकणार, किंवा नवीन संकेत पाहू पाहणारा धीट मनुष्य जिकणार, याचा निकाल काही काळपर्यंत हेलबाबेच खात असतो. पण जगाचे हेंसू खाऊन जिरविण्याइतका ज्याचा निश्चय तोवर असतो त्याला नवी पद्धति पाहण्यास अडचण पडत नाही. पोपाखांतील नवीन रीति राजेलोक, व्यापारी उदमी, फार काय पण कुशल निपीहि पाहू शकतात; मग स्वदेशी-बहिकारासारख्या देशहिताच्या कामी जर एखादी नवी फॅशन पडणे जरूरीचें असलें तर निश्चयी लोकांनी ती पाडण्यांत काय कमीपणा आहे ! एकांने दुसऱ्यास हंघावे हा पोकळ डोक्याच्या लोकांचा रिकाम-टेकडा धंदाच आहे; व नवीन पोपाखांच्या रुढि पडेपर्यंत तो घाळणारांच्या माथी निर्भर्त्सने-बरोबर अनेक खोश्यानाटया हेतूंचा आरोपादे केजा जण्याचा संभव असतो. पण जे खोटया युद्धांने हंसतील त्यांचेच दांत दिसतील असे म्हणून मनुष्य एकदां मोकळा झाला म्हणजे पुढे त्याला लोकांच्या हंसण्याची बाधा होऊं शकत नाही.

लोकांनी खादीचे कपडे किंवा टोप्या किंवा अशाच प्रकारचे इतर नवीन पोपाख ह्यांना हंसण्याची कारणे दोन संभवतात. एक स्वतः या पोपाखांचा विपरीतपणा, व दुसरे अनुकरणबुद्धि. पैकीं पहिल्या कारणासंबंधाने असे उत्तर देतां येईल की, खादीचे कपडे, पोंगळ्या, खादीच्या पांढऱ्या अगार रंगीत टोप्या यांमध्ये थोडे नावीन्य म्हणून विपरीतत्व दिसलें तरी, हिंदी मनुष्याने महाराष्ट्रासारख्या समशीतोष्ण प्रदेशांत घूट, पाटलेण व साहेबी टोपी घालावी याइतकें तें विपरीतत्व खास नाही. स्वतः साहेब लोकांना हिंदी लोक हिंदी पोपाखांत पाहिलेले जसे आवडतात तसे विलायती पोपाखांत पाहिलेले आवडत नाहीत; मग हिंदी लोकांना तर ते आवडूं नयेत यांत काय आश्चर्य ? मुंबईतील हिंदी लोक पोपाख किती गैरसोयीचा करतात हें वर दिलें आहे. तसेच इतर बाह्य शब्दांच्या दिवसांत संध्याकाळच्या अंधान्या वेळीं देखील साहेबांची तिरकस टोपी



छोक्यावर घालून हिटणारे लोक पाहिले म्हणजे या पोपाख करणाऱ्याला सोय हा शब्द देखील माहीत नसावा असेच वाटते. तीच गोष्ट 'नेकटाय' ऊर्फ गळोटोचो. आधी कारण नसतां छाती दृढकून उघडी पडेल असला कोट घालणे, आणि मग छाती उघडी पडून नये म्हणून त्यावर गळोटो घालणे, या करणेकऱ्याच्या वश्याला एकच उपमा साजते; ती अशी की, साहेब लोक उन्हाळ्याकरितां म्हणून पर्वनाशिखरावर जातात, तेथे गारठा वाधून नये म्हणून मयसेवन करितात, व मयसेवनाची उष्णता कमी करण्याकरितां शर्क घेतात ! कित्येक फॅशनेबल लोकांना गळोटो ही इतकी अनिर्वाह्य होऊन बसली आहे की, सभ्य स्त्रीला वक्षःस्थळावरील पदर किंचित् वाजूम सरल्यानें जिरकी एक वेळ लाज वाटणार नाही तितकी लाज यांना गळोटो नसली तर वाढू लागते.

अनुकरणाच्या दृष्टीनें पाहिलें तर महात्मा गांधींचें अनुकरण करून खादीची टोपी घालणें हें साहेबांचें अनुकरण करून छोक्यावर चिमणीचें धुण्डें, किंवा गळ्यांत गळोटोचा फांस घालण्यापेक्षां खचित कमी हास्यास्पद ठरेल. व त्याहून मौज हो की, ज्या साहेबी फॅशन्सचें अनुकरण डोळे मिटून आम्ही करतो त्या खुद्द विलायतेंत मलमलत्या कारणांनींच मूळ उत्पन्न झालेल्या असून, त्यांचा व सुखसोयीचा तिकडोहि मेळ बसला नाही तर इकडे तो कोठून बसणार ? मिस बॅलिन नांवाच्या एका इंग्रज व्याख्यात्रीनें युरोपियन लोकांना खालीलप्रमाणें सर्टिफिकेट दिलेलें आहे- " In manners, custom and dress, the so-called civilised nations of Europe are in the matter of 'apishness' no farther advanced than the most uncultured, savage. Imitation is the great principle which governs fashion and reason, in this matter, plays but a very minor part. " चालीरीति व पोपाख यांचे वाढतीत सुधारली म्हणविणारीं युरोपियन राष्ट्रे रानटां लोकांसारख्याच माकडचेष्टा करितात. या बाईनें या आक्षेपाची उदाहरणेहि काहीं दिली आहेत, इतिहासेय राणी आपल्या गळ्यावरील, आवाळूं झांकण्याकरितां केसाळ गळपट्टा घाली हें पाहून इंग्रज बायकाहि तसेंच करूं लागल्या; व अजूनहि गळ्याभोंवतीं फेंसाळ कुत्र्या-कोत्त्यांचीं संबंध कातडीं घालून इंग्रज बायका शोभा मिरवितात ! आठव्या हेन्रीनें गालावरील नायटे वुत्रविण्याकरितां मेणाच्या चकत्या लावल्या तें पाहून लोकहि तेंच करूं लागले. अशाच रीतीनें उंच गळपट्टे, भारी खळ सावलेले गळपट्टे, अस्तन्यांचे कौलर, गळोटो, उंच खोटांचे निरुंद घट्टे, कंबर चिरहून टाकणारे कंबरबंद, जघन फुगवून दाखविणाऱ्या हिगच्या तारा, झगे वगैरेची उपपत्ति आहे ( सायन्स ऑफ ड्रेस, पृ. २५८ )- 'विद्वान् इंग्रज प्रेषकार ले हंट यानें तर इंग्रजी पोपाखाविषय तडाक्यावर तडाखे उडावले असल्याचें प्रसिद्ध आहे. इंग्रजी कोटासंबंधाने तो लिहता " Here is absolutely not one iota of sense, grace or economy in the modern coat. It is an article as costly as it is ugly and as ugly as it is useless. In winter it is not enough, in hot weather it is too

much." वियमान कोटाच्या पोपाखांत सुखसोय, समंजसपणा किंवा काटकसर ही रतिमात्रहि नाहीत, तो जितका कुरूप तितका निरुपयोगी आणि जितका निरुपयोगी तितकाच खर्चाचा असतो. पोषाखाचे हे सर्व दुर्गुण विलायतंतून इकडे येऊन द्विगुणित झाले असल्यास काय नवल ?

वरील सर्व विवेचनाचें तात्पर्य इतकेंच कीं, हिंदुस्थानांत अनेक दृष्टींनी पोषाखाची क्रांति होण्याची आतां वेळ आली आहे; व ती होताना सुख, सोय, खर्च, स्वदेशाभिमान वगैरे हेतूंकडे लोकांनीं नजर पुरविल्यास तें योग्यच होईल. हे सर्व हेतु संभाळून त्यांतल्या त्यांत प्रांतिक राष्ट्रभक्तिहि कोणास संभाळतां आली तर इष्टच आहे. पण ती संभाळतां येत नसल्यास राष्ट्रीय पोषाखाच्या संशोधनांत क्वचित् स्वत्व गमावले तरीहि मोठीशी फिकीर नाही. बहुमताच्या बळावर पोषाखाचा निर्णय करण्याची वेळ आली तर सर्व हिंदुस्थानांत टोपीचा नंबर पहिला, फेरा व रुमाल यांचा दुसरा, उघडया डोक्याचा तिसरा व पगडीचा चवथा नंबर लागेल. नर्मदेश्या उत्तरेस बहुतेक टोपीचाच प्रसार आहे; मग ही टोपी विलायती किंवा हंगेरियन घालण्यापेक्षां बिचाऱ्या खादीची घातली तर स्वदेशीला किती तरी उत्तेजन मिळेल ! व एकाच संकेतांत सर्व गुंतले गेल्यामुळे कोणी कोणास हंसण्याचेंहि कारण नाही. पोषाखाची कॅशन बदलावण्याची म्हणजे उगाच मुद्दाम गवाळपणा करावयाचा किंवा लकरें वागवावयाचीं असा मात्र अर्थ नव्हे. स्वदेशी कपडा पोषाखाला वापरला तरी त्यांतहि स्वच्छता व साधेपणा हीं जीं सभ्यतेचीं मुख्य दोन अंगां तीं असलीं च पाहिजेत. पण एकदां स्वदेशांच्या दृष्टींनीं आपण पोषाखाकडे पाहूं लागलों म्हणजे पोषाखाचा आकार, वजन, माप, किंमत, कपड्याची जात व वाण वगैरे बाबतींत इष्ट अशीच क्रांति घडून येईल यांत शंका नाही. ही क्रांति घडवून आणण्याची मुख्य जबाबदारी सुशिक्षित लोकांवरच येऊन पडते, म्हणून स्वदेशांच्या चवेंत उगीच फुगविलेलीं व्यापक दृष्टि, अर्थशास्त्राचें अवडंबर, व आंकड्याचें गौडयंगल न रचतां त्यांनीं स्वतः तावडतोब सक्रिय होण्यास व अशिक्षितांना बळग लावण्यास उद्युक्त झालें पाहिजे.

—केसरी १९२१ भाग १०

## स्वराज्यपक्ष व राज्यक्रांति

इंग्रजांचे हिंदुस्थानावरील राज्य लष्करी सत्तेच्या जोरावर चालले आहे. लष्करी सामर्थ्य हा इंग्रजी राजसत्तेचा पाया आहे. या पायावर आपात झाल्याशिवाय या सत्तेला धक्का लागवावयाचा नाही. आणि असा आपात करण्यास राज्यक्रांतीशिवाय दुसरा उपाय नाही. ही सरळ आणि साधी गोष्ट कोणत्याहि व्यावहारिक विचारसरणीच्या मनुष्यास पटणारी आहे. ती सिद्ध करण्यास मोठमोठे इतिहासाचे आधार उद्धृत करण्याची कांही जरूरी नाही. सर्व नया ज्याप्रमाणे अखेर समुदाय मिळतात त्याप्रमाणे परतंत्र देशांत सर्व प्रत्यक्ष अप्रत्यक्ष राजकीय चळवळींचे पर्यवसान अखेर या राज्यक्रांतीत व्हावयाचें असतें. मग ती राज्यक्रांति अत्याचारी असो वा अनत्याचारी असो; ती आज होवो वा कार्त्तातरांनीं होवो.

कौन्सिलप्रवेशाविरुद्ध कौन्सिलवहिष्कारवाद्यांचा मोठा आक्षेप असा आहे की, कौन्सिलवहिष्काराची चळवळ ही हिंदी राष्ट्रास राज्यक्रांतीच्या दिशेने खेचणारी आहे. आणि उलटपक्षी कौन्सिलप्रवेशाची चळवळ ही लोकांची मने पुनः जुन्या टाकाऊ ठरलेल्या सनदशीरपणाकडे घळवून राज्यक्रांतीला विन्मुख करणारी अर्थात् देशाला राज्यक्रांतीपासून उलट दिशेने दूर नेणारी म्हणजे पिछेहाटीची आहे.

लोकांनी बंड करून राज्यसत्ता आपल्या हाती घेतल्याची उदाहरणे जगात आजपर्यंत अनेक घडली आहेत व इतिहासाच्या उदाहरणांवरून शहाणे होऊन त्याप्रमाणे आपली वर्तणूक ठेवावयाची असेल, तर हिंदुस्थानातील राजकारणां पुरुषांनी या राज्यक्रांत्यांच्या इतिहासाचे सूक्ष्म दृष्टीने निरीक्षण केले पाहिजे.

आज युरोपांत जेथे जेथे लोकसत्ता प्रचलित आहे तेथे तेथे ती क्रांतीने उत्पन्न झालेली आहे. सुखासुखी एखाद्या राजाने आपली सत्ता जनसमाजाच्या हवाळी केल्याचे एकही उदाहरण इतिहासांत सापडावयाचे नाही. ज्या जातीचे, धर्माचे व संस्कृतीचे लोक त्याच जातीचा, धर्माचा व संस्कृतीचा राजा अशी परिस्थिति असतांना देखील लोकांना अत्याचारी राज्यक्रांतीने आपल्या हाती सत्ता घ्यावी लागली आहे. मग हिंदुस्थानांत जेथे जातीने, धर्माने व संस्कृतीने सर्वस्वी भिन्न असे राज्यकर्ते आहेत, तेथे ते क्रांतीशिवाय सुखासुखी राज्य हातचे सोडतील हे असंभवनीय आहे.

लोकपक्षाने केलेल्या राज्यक्रांत्यांचे इतिहास निरनिराळ्या देशांत स्थल, काल व प्रसंग यांच्या अनुरोधाने निरनिराळे दिसत असले तरी त्या सर्वांचा एक लघुतम साधारण विभाज्य काढता येतो. म्हणजे सर्व राज्यक्रांत्यांच्या भिन्न क्रमामध्ये कांही गोष्टींचे साम्य दिसून येते. धूमकेतूचे क्षितिजावर आगमन किंवा ज्वालामुखीचा स्फोट याप्रमाणे राज्यक्रांति ही गोष्ट आकस्मिक रीतीने घडत असली, तरी बरील दोन सृष्टिचमत्कारविषयी जसे शास्त्रज्ञांनी कांही सामान्य नियम बांधले आहेत, तसे इतिहासशास्त्रज्ञांनीहि राज्यक्रांत्याविषयी कांही सामान्य नियम बांधले आहेत. राज्यक्रांतीविषयी लिहितांना हे इतिहासकार नेहमीं सुरंगांची उपमा देतात. सुरंग उडण्यास प्रथम सुरंग खणून त्यांत दारू भरावी लागते आणि नंतर त्याची वात पेटवावी लागते. राज्यक्रांतीचा सुरंग अनियंत्रित राज्यसत्तेच्या जुलमाने खणला जातो; त्यांत तीव्र असंतोषाची दारू भरली जाते आणि सरकार व लोकपक्ष यांच्या घर्षणांत केव्हां तरी ठिणगी उत्पन्न होऊन या दारूचा भडका होतो. त्यांत सरकारी जुलमाची कमान चढत जाणे आणि लोकांचा असंतोष अधिकाधिक तीव्र होत जाणे या क्रिया सावकाशपणे चालत असलेल्या उघड दिसतात, आणि या दोन गोष्टींवरून अमुक देशांत राज्यक्रांति होणार असे अनुमान काढता येते. राज्यक्रांतीची पूर्वचिन्हे किंवा पूर्वतयारी असा रीतीने सहज ओळखता येण्यासारखी असली, तरी प्रत्यक्ष राज्यक्रांतीला अमुकच वेळी तोंड लागेल हे निश्चित सांगता येत नाही. लोकपक्ष आणि राजसत्ता यांच्या घासापाशांत किंवा संघर्षांत ही ठिणगी उत्पन्न होते हे खरे; पण ती अमुकच क्षणाला उत्पन्न होईल हे सांगता येणे कठीण असते.

सारांश, सरकारचा जुलूम, लोकांचा तीव्र असंतोष व क्षोभ, लोकांची संघटना यांबरोबरच लोकप्रक्ष व सरकार यांच्या संघर्षणानें या क्षोभाला तोंड लागण्यासारखी परिस्थिति या गोष्टी राज्यक्रांतीस आवश्यक आहेत. लोकांची संघटना किंवा असंतोष-वर्धन या गोष्टी करण्यास सरकारयंत्राशी प्रत्यक्ष संघटन होणें जरूर नसतें. पण प्रत्यक्ष तोंड लागल्यास लोकसंघटनेच्या यंत्राचें चक्र आणि सरकारी यंत्राचें चक्र यांची चकमक झडवावी लागते. पार्लमेंट किंवा पार्लमेंटसारख्या लोकप्रतिनिधीच्या, प्रत्यक्ष सत्तेशी संबंध येणाऱ्या संस्थांतून लोकप्रक्षाचा विरोध यांनीच ही चकमक झडते. हा विरोध चालू असतां अमक्याच वेळीं ही भडका उडविणारी ठिणगी निघेल हें सांगतां आले नाहीं, तरी या विरोधांतूनच ती ठिणगी उत्पन्न होणार, इतरत्र होणें शक्य नाहीं, ही गोष्ट मात्र तितकीच निश्चित होय.

सर्व जगांत मोठी अशी जी फ्रान्समधील अठराव्या शतकाच्या अखेर झालेली राज्यक्रांति तिच्या इतिहासांत हेंच तत्त्व दिसून येईल. अनेक शतके चाललेल्या, जुलुमानें फ्रान्सची भूमिका कांतासीठी तयार होत होती; पण या कांतला तोंड लागण्यास सरकारनें नाइलाजास्तव लोकांना दिलेल्या अल्पस्वल्प प्रातिनिधिक संस्था व त्यांत लोकांनीं केलेला विरोध याच गोष्टीं कारणीभूत झाल्या. M. Theirs हे प्रसिद्ध फ्रेंच इतिहासकार आपल्या फ्रान्समधील राज्यक्रांतीच्या इतिहासांत लिहितात—“ Thus the very Concessions of the Government were ungracious and were rather forced from it than freely granted. The Nation felt her strength & determined upon attaining all that could be grasped. A continual opposition urged her ambition and quickly rendered her insatiable.” ( P. 7 ) सरकारनें नाइलाजास्तव व कष्टानें दिलेल्या सबलतीचा परिपूर्ण फायदा करून घेण्याच्या निश्चयानें जी सतत विरोधाची परिस्थिति उत्पन्न झाली, त्या योगेंच लोकांची सत्ता आक्रमण करण्याची महत्त्वाकांक्षा प्रबल होत गेली.

रुद्द इंग्लंड देशांतहि ज्या राज्यक्रांत्या झाल्या, त्या सर्व पार्लमेंट सभेच्या द्वारेच झाल्या. या सर्व राजक्रांत्यांतिल मोठी राज्यक्रांति म्हटली म्हणजे कॉम्बेलनें केलेली राज्यक्रांति होय. कॉम्बेलच्या वेळीं इंग्लंडची पार्लमेंट समा ही पूर्ण प्रातिनिधिक स्वरूपाची नव्हती आणि संपूर्ण राजसत्ताहि त्या सभेच्या हातीं आली नव्हती. राजाच्या हातीं बरेच अनियंत्रित अधिकार होते. पार्लमेंट जो फायदा करील तो नामंजूर किंवा तात्पुरता रद्द करण्याचा अधिकार स्टुअर्ट राजांनीं आपल्या अखत्यारीत ठेवला होता. इतकेंच नव्हे तर तो अधिकार ते बजावीताहि असत. पार्लमेंटमधील कित्येक जागा बड्याबड्या उमरावांच्य शिशांत होत्या. स्टुअर्ट राजांच्या अनियंत्रित सत्तेला व जुलुमाला कंटाळून जनतेंत क्षोभ उत्पन्न करणारी परिस्थिति तयार झाली होती. कॉम्बेलनें “ आयनें साइड्ड ” नांवाचें सैन्य उभें केले. या सैन्यांत धार्मिक निष्ठेनें रुढे वनलेले व जीवावर उदार झालेले

शोक असल्यामुळे त्यांच्यात उत्तम शिक्षत होती व ते रॉयलिस्ट पक्षाच्या संख्येने चौपट पण बेशिक्षत असलेल्या सैन्याला भारी होते. अशा रीतीने पार्लमेंटच्या बाहेर क्षोभ व संघटन यांचा दारुगोळा जप्यद तयार होता; पण या दारुगोळ्याचा मडका उदण्यास ठिणगी पाहिजे होती, ती प्रत्यक्ष राजसत्तेशी संघर्षण झाल्याशिवाय उत्पन्न होणे शक्य नव्हते: म्हणून पूर्ण प्रातिनिधिक नसलेल्या व राजाच्या हातीं व्हेटोचा अधिकार असल्यामुळे कमकुवत असणाऱ्या पार्लमेंटांत शिरून व सरकारविरोधी 'इंडिपेंडंट पक्ष' स्थापन करून कॅम्ब्रिजने प्रथम तेथे भांडण सुरू केले. कॅम्ब्रिजच्या सैन्यास पार्लमेंटरी आर्मी किंवा पार्लमेंटचे सैन्य असे नांव पडले. आणि 'लॉग पार्लमेंट' भरले, तेव्हापासून या लढ्याला तोंड लागले. मार्मिक इतिहासकार कॅम्ब्रिजच्या राज्यक्रांतीचा आरंभ लॉग पार्लमेंटच्या पहिल्या बैठकीपासून झाला असे मानतात.

ही अन्याचारी राज्यक्रांतीची गोष्ट झाली. हिंदुस्थानच्या लोकांच्या मनांत अन्याचारी राज्यक्रांति घडवून आणण्याची महत्त्वाकांक्षा उत्पन्न झाली आहे. खरी अन्याचारी राज्यक्रांति आजपर्यंतच्या जगाच्या इतिहासांत एकच झाली. ती म्हणजे १६८८ साली इंग्लंडांत झालेली राज्यक्रांति होय. या अन्याचारी राज्यक्रांतीत देखील पार्लमेंट सभेने पुढाकार घेतला होता. आणि यावेळाहि पार्लमेंट सभा ही पूर्ण प्रातिनिधिक स्वरूपाची नसून पूर्णपणे स्वतंत्रहि नव्हती. उमरावांच्या खिशांतील मतदारसंघाहि या वेळी होते व राजाच्या हातांत अनियंत्रित सत्ताहि होती.

सारांश देशांत, एकदां अल्प प्रमाणांत कां होईना, पण प्रातिनिधिक संस्थांचा उदय झाला की, राज्यक्रांतिकारकांना त्या सत्तेच्या केंद्राचा उपयोग करून घ्यावा लागतो. प्रातिनिधिक संस्था उत्पन्न झाल्यावर त्यांच्याकडे टुंकूनहि न पाहतां लोकप्रधाने केलेल्या राज्यक्रातीचे एकहि उदाहरण इतिहासांत आढळत नाही व त्यांचे कारणहि उघड आहे. प्रातिनिधिक संस्था ही लोकप्रक्ष व सरकार यांच्यांत भांडणाचे तोंड लागण्याची जागा असते. अर्थात् तीत झगडा उत्पन्न झाल्याशिवाय राज्यक्रांतीच्या सुरंगास ठिणगी लागत नाही.

सारांश, सरकाराशी प्रत्यक्ष संघर्षण किंवा तीव्र विरोध करण्याच्या जागा सोडून, लोकांत कितीहि संघटना उत्पन्न करून असंतोष वाढविला तरी तो फुकट होय. उलट सरकारशी झगडा उत्पन्न झाला असतां लोकांत संघटना व तीव्र असंतोष या गोष्टी नसत्या तर या झगद्याचाहि काही उपयोग होणार नाही. "अतृणे पतितो बन्धुः स्वयमेवोपशाम्यति" याप्रमाणे तो फुकट जाईल. हिंदुस्थानसारख्या परतंत्र देशांतील लोकांनी राज्यक्रांतीची ही सजोड साधनसामुग्री नेहमी ध्यानांत ठेविली पाहिजे.

राज्यक्रांतीची ही सजोड साधने लक्षांत घेतली तर हिंदुस्थानच्या राजकारणांत आज उत्पन्न झालेले बरेच गैरसमज दूर होतील. पूर्वी कौन्सिलांत गेलेला मवाळ पक्ष व आज कौन्सिलांत शिरलेला स्वराज्यपक्ष यांच्यातील भेदाचे मर्म नीट कळण्यास हा राज्यक्रांतीचा फळ लक्षांत आणला पाहिजे "जो कौन्सिलांत जाईल तो मवाळ" अशीच घोषट घ्याव्या टाविली तर पूर्वी कौन्सिलांत गेलेले ते जुने मवाळ व आज कौन्सिलांत

जाणारे स्वराज्यपक्षीय लोक हे नवे मवाळ ही विचारसरणी ओघानें प्राप्त होते असा भ्रम उत्पन्न होतो. पण मूळ गृहीत कृत्य चुकीचें असलें म्हणजे सिद्धान्तहि चुकीचा निघतो. कार्य कोणतें व अकार्य कोणतें याविषयी निर्णय करतांना मोठमोठ्या लोकांच्या अक्षम्य चुका होतात याचें कारण गीताशास्त्रानें असें सांगितलें आहे की, 'दूरेण ह्यवरं कर्म बुद्धियोगा-द्धनंजय,' या सिद्धांताकडे त्यांचें दुर्लक्ष होतें. कर्माकर्माचा निर्णय करितांना कर्त्याच्या बुद्धीकडे लक्ष द्यावें लागतें. मवाळ ज्या बुद्धानें कौन्सिलांत शिरले, त्या बुद्धानें स्वराज्य-पक्ष कौन्सिलांत जात नाही हें, अनेक वेळा स्पष्ट सांगितलें असतांहि ज्यांस कळत नाही त्यांना बुद्धियोगाचें मर्म तरी कळलें-नसलें पाहिजे अगर कांहीं अंतःस्थ हेतूनें ते मुद्दाम अज्ञानाचें पांघरूण तरी घेत असले पाहिजेत. मवाळांच्या कौन्सिलांतील कामाचा आणि लोकांच्या चळवळीचा प्रत्यक्ष संबंध फार कमी होता. गेल्या तीन वर्षांत मवाळांनीं मत-दारांकडे हुंकून पाहिलें देखील नाहीं, याचें कारण अनास्था हें तर खरेंच; पण त्याहिवेशां महत्त्वाचें कारण म्हटलें म्हणजे त्यांचें जें सनदशीर ध्येय व धोरण आहे त्याच्याशीं लोक-क्षोभाचा व लोकजागृतीचा संबंध अगदीं थोडा येतो. उलट स्वराज्यपक्षाचें कार्य लोक-क्षोभाला कौन्सिलांतील विरोधाची जोड देऊन तो अधिकाधिक तीव्र करणें हें असल्यामुळे, लोकसंघटना व जागृति यांचा आणि स्वराज्य पक्षाच्या कौन्सिलांतील कामगिरीचा जिव्हाळ्याचा संबंध आहे. त्यांची ताटातूट करून चालावयाचें नाहीं. मवाळपक्ष कॉंग्रेसशी फटकून वागतो आणि स्वराज्यपक्ष हा कष्ट कॉंग्रेसवाले खुनशीपणानें दूर लोटीत असतां, अपमानास्पद परिस्थितीतहि, कॉंग्रेसला चिकटून राहतो याचें मर्म तरी हेंच आहे. लोक-संघटना, लोकक्षोभ व लोकजागृति यांशिवाय स्वराज्यपक्षाचें कार्य "अतृणे पतितो बन्धिः स्वयमेवोपशाम्यति" असें निरर्थक हांगार आहे. मवाळपक्षाचें कार्य तसें नाहीं. सनदशीरपणानें जे अल्पस्वल्प फायदे पदरांत पडतील ते पाडावयाचे येवढेंच त्यांचें ध्येय असल्यामुळे, लोक अनुकूल असोत, वा प्रतिकूल असोत, जागे असोत वा निजलेले असोत, त्यांचें कार्य आपलें मोगलाईप्रमाणें हळू हळू चाललेंच आहे. मतदारांची संघटना किंवा जागृति यांची जरूरी मवाळांपेक्षा स्वराज्यपक्षास अधिक वाटते; याचें बीज हेंच होय. बाहेरच्या चळवळीशीं संबंध असणारे. लोकच कौन्सिलांत जावेत असें स्वराज्य पक्षास वाटतें याचें कारण तरी हेंच आहे आणि स्वराज्यपक्ष हा 'मवाळां'त जमा करून त्याची बदनामी करूं इच्छिणारे लोक, कौन्सिलांतील काम व बाहेरचें काम याची ताटातूट करून, स्वराज्य पक्ष फक्त कौन्सिलांतीलच काम करणार, बाहेरच्या कार्याकडे लक्ष देणार नाहीं असा मुद्दाम खोटाच गैरसमज पसरविण्यास उद्युक्त होतात याचें कारण तरी हेंच. कारण बाहेरच्या कार्याशीं निःकट संबंध असणें हाच स्वराज्यपक्षाचा विशेष होय. तो विशेष लोकांच्या डोळ्यांत धूळ फेकून घटीभाड केला म्हणजे स्वराज्यपक्षाला मवाळ म्हणण्यास सबळ सांपडते. स्वराज्यपक्षनिर्दोषाच्या या युक्तीवरूनच स्वराज्यपक्ष व मवाळ पक्ष हे निरनिराळे आहेत असें सिद्ध होतें.

सरकारनें दिलेल्या सुधारणा पोरुळ आहेत ही गोष्ट स्वराज्यपक्षासहि मान्य आहे.

स्वराज्याचा हिरां म्हणून सरकारने ही सुधारणांची गारगोटी लोकांचे हातांत दिली आहे. तिची किंमत काही नसली तरी लोकपक्षाचे पोलाद त्यावर घासून त्या घर्षणाच्या योगाने क्षोभकारक ठिणगी उत्पन्न करण्यासारखी आहे. मद्रासचे कौन्सिल सुरु झाल्याबरोबर त्यांत दिवाणांबद्दल निदाव्यंजक ठराव येऊन सरकार व लोकपक्ष यांचेमधील घासा-पिशीला सुरुवात झाली आहे. सर्व प्रां. कौन्सिलें व असेंब्ली यांच्या बैठकी सुरु झाल्या की जा लढ्यास चौफेर सुरुवात होईल. लोकांना " कौन्सिलांकडे लक्ष देऊं नका " असे कितीहि सांगितले तरी त्यांचे लक्ष या लढ्याकडे गेल्याशिवाय राहणार नाही. कौन्सिलांत चाललेल्या विरोधास बाहेरून दुजोरा देण्याकरितां लोक आपोआप चळवळ करण्यास प्रवृत्त होतील. आणि या दुहेरी चळवळीने देशाची परिस्थिति पार पालटून जाईल. गेल्या वर्ष दीडवर्षांत राजकारणांत जें शैथिल्य आलें आहे तें नाहीसे होऊन त्यांत तेज चमकू लागेल. कुजलेला डाव पुनः सुरु होऊन त्यास अपूर्व रंग येईल आणि त्या वेळी " कौन्सिलासारख्या साधनांचा बाहेर करूं नका " असा स्वराज्यपक्षानें लोकांची अप्रियता सोसूनहि सारखा घोष कां सुरु केला व आपले म्हणणें हद्दीपणानें कां शेवटास नेलें, याचा अजूनहि स्वराज्यपक्षाच्या कार्याविषयी साशंक असलेल्या लोकांना पूर्ण खुलासा पटेल.

कॉंग्रेसपक्ष, स्वराज्यपक्ष व मवाळपक्ष असे तीन प्रमुख पक्ष सध्यां देशांत आहेत. पैकीं कॉंग्रेसपक्ष हा कौन्सिलांकडे दुर्लक्ष करून केवळ बाहेरची संघटना, क्षोभ व जागृति या उपायांनीं अनत्याचारी राज्यक्रांति घडवून आणण्याची इच्छा करितो. स्वराज्यपक्षाचे असे म्हणणें आहे की, या बाहेरच्या क्षोभास व संघटनेस तोंड लागण्या-करितां कौन्सिलांत जाऊन लोकपक्षाचे प्रतिनिधि जो सतत व तीव्र विरोध करतील त्यांची फार मदत होणार आहे. अर्थात् बाहेरच्या चळवळीबरोबरच कौन्सिलांचेहि एक साधन लोकपक्षाच्या हातीं पाहिजे. मवाळपक्षाला राज्यक्रांति नको आहे. पावलापावलांने हळूहळू प्रगति होईल तीच पदरांत पाहून ध्यावी येवढेंच त्यांचें ध्येय आहे. आणि या ध्येयामुळेच तो, लोकजागृतीसंबंधानें किंवा लोकमतासंबंधानें फारशी फिझीर वाळगीत नाहीत. हीं तीन मते स्पष्ट आहेत. ज्याला जें खरें वाटेल व पटेल त्याने त्या मताला उघड्या होळ्याने जाऊन मिळावें. पण एकमेकांविषयी भलमलते गैरसमज पसरवून लोकांची दिशाभूल करण्याचा प्रयत्न करूं नये. त्या योगानें एकाद्या पक्षाची तात्पुरती सरशी झालेली दिसली तरी ती चिरकाल टिकणें शक्य नाही.

‘ लोकमान्य ’ हिंदुस्थान अंक १९२४ पृ. २७-२८

## न्यायनीतीचा सुलतानी बहाणा

सरकारने बंगालांत जी दडपशाही सुरु केली तिला हिंदुस्थानांतील सर्व पक्षांचा मिळून विरोध हें एकच समर्थक उत्तर होतें. तें मिळतांच तिचें पेकाट मोडल्याची स्पष्ट चिन्हे दिसू लागली आहेत. सोई रेडिंग यांनी आपला सुलतानी हुकूम जाहीर करताना-

‘ लोकमतानें या वेळीं मला पाठिंबा द्यावा ’ अशी याचना मोठ्या दिमाखानें केली होती. पण नेमस्तांतील नेमस्तांनीं सुद्धां जेव्हां त्यांच्या कृत्याचें समर्थन न करतां निषेधच केला, तेव्हां पायाखालच्या या पातळ फळीचाहि आधार निसटून जाऊन त्यांच्या असमर्थनीय दुष्कृत्याचा फांस उलट त्यांच्या गळ्याला घट बसला तो कसा तरी सोडविण्याकरितां सरकार आतां त्यांत बोटें घालून मोठ्या कसोशीनें प्रयत्न करीत आहे. पण त्याचा फारसा उपयोग होण्याचें विन्हे दिसत नाही. वलट दलदलींत रुतलेला मनुष्य वर निघण्याकरितां जितका प्रयत्न करतो, तितका तो अधिक खोलांतच जातो, त्याप्रमाणें दर खुलाशागणिक त्यांचा अविचारच अधिकाधिक प्रगट होऊन त्यांना अधोगति मिळत आहे.

० ऑर्डिनन्सखालीं पकडलेल्यांपैकी २८ लोकांना ता. २६ पासून बंगाल-सरकारानें आपण होऊनच जवळ जवळ मुक्त केले आहे. या गृहस्थांना विशिष्ट हद्दीबाहेर जाण्याला प्रतिबंध आहे, व त्या हद्दीतहि त्यांनीं वरचेवर पोलिस अधिकाऱ्यांना आपली हजेरी द्यावी अशी अट घातली आहे. पण एकंदरीनें तो नजरकैदेचा गुप्तता देखावाच आहे असें म्हटलें तरी चालेल. “ तुम्हा कांहीं गुन्हा नाही, पण फिरून मात्र असें करूं नको ” अशा शब्दांनीं कित्येक धूर्त न्यायाधीश फौजदारी खटल्यांचा निघाल देतात ! खोव्या किर्यादीची इज्जत तर राखावयाची व निरपराधी आरोपीला तर दंडावयाचें नाही, असा दूषपाण्याच्या अर्धवट न्यायाचा एक प्रकार असेतो तसाच हा आहे. बंगाल-सरकारच्या या कृत्याचा अर्थ मुद्दाम लोक तरी मनाशीं इतकाच करतील कीं अटीवर सोडलेल्या या लोकांना पकडण्यांत सरकारची चूकच झाली, तथापि आपली अन्न जाऊं नये, पोकळ दिमाख घोडा तरी कायम रहावा, म्हणून त्यांनीं हल्ल्यांचा या नजरकैदेचें उगाच एक शोणाचें बाहुलें उभें करून ठेवलेलें आहे. हे अड्यावीस लोक एकदम पकडून कैदेत न टाकल्यानें असा काय अनर्थ ओडवगार होता, व ते कैदेत टाकल्यानें असा काय, अनर्थ टळला ? या दोनहि प्रश्नांची उत्तरे समाधानकारक मिळणें अशक्य आहे. पण सरकारचे कान धरून त्यांना प्रश्न विचारण्याची व त्याचें उत्तर न दिल्यास योग्य शिक्षा देण्याची सत्ता अद्यापि आपणांस मिळालेली नाही. यामुळे असले प्रश्न विचारून ते अजून नुसते हवेंत उडून जातात याला काय इलाज ?

असा. ऑर्डिनन्सखाली पकडलेल्या इतर कैद्यांचा इनसाफ अद्यापि होणें आहे व तो होईल तेव्हां त्या संबंधानें आपण काय तें बोलूं व. पत्र १ १८ सालच्या रेगुलेशन-खाली जे लोक पकडून कैदेत ठेवले गेले आहेत, त्यांचा तर इनसाफच होण्याचा राहिलेला नाही. त्यांना सुलतानी अधिकारानें पकडून कैदेत ठेवले येवढ्यांतच, सरकारच्या मते, त्यांच्यावरील फिराद, त्यांचा इनसाफ, त्यांजवरच्या दोषारोपाची शाबिती व त्यांना दिलेली शिक्षा या सर्व गोष्टींचा समुच्चयानें समावेश होतो ! ईश्वरच्या एका शब्दांत जसें सगळें सच्चित् ब्रह्म सांठविलेले असतें, त्याप्रमाणें गव्हर्नर-जनरलच्या एका सद्दोत सर्व न्याय-ब्रह्म सांठविलेले आहे. असा हा सुलतानी बहाणा आहे. पण हा बहाणा म्हणजे



शुद्ध बेधरमपणाचा मामला असेंच जग मात्र म्हणत आहे. ऑर्डिनन्सखाली पकडलेल्या लोकांचा केव्हातरी, कोणाकडून तरी, कसा तरी इनसाफ होणार अशी अपेक्षा तरी आहे. रेग्युलेशनखाली पकडलेल्या लोकांसंबंधानें तर ती अपेक्षाच नाही आणि रेग्युलेशनचा उपयोग केल्याच्या आजवरच्या उदाहरणांचा अनुभव असाच आहे की, या रेग्युलेशनला सरकारनें हात घातला म्हणजे सरकारचा धावरटपणा व डामरपटणा या दोहोंचा फळस झाला आहे असें समजावे. इनसाफांत आरोपी अखेर सुटले असतां आरोप ठेवण्याइतका तरी कांहीं थोडा अस्सल पुरावा सरकारानवळ असतो. पूर्ण आरोपशाब्रितीइतका पुरावा सरकारास न मिळाला व आरोपी सुटला तरी बिचारी प्रजा असें म्हणते की, आरोपीला थोडा त्रास झाला ही भोष्ट सरकाराला दृष्ट्यास्पद ठरण्यापेक्षा त्यांनीं प्रान्णिकपणें आपल्या हातांतील डाव उघड करून न्यायासनापुढें मांडण्याचें धैर्य दाखविलें हें अधिक भूषणास्पद आहे. खेळांत दोन डाव एकावर तर दोन डाव दुसऱ्यावर होतात हें चाललेंच आहे. सरळ व उघड रीतीनें डावांत हरल्यानें कोणास चीड येत नाही, पण सरकारानें या रेग्युलेशनचा उपयोग करणें म्हणजे त्यांत डाव खेळणाराचा उमदा खिळादृष्ट्या दिसून न येतां गुमी, भोरावी, उदामपणा किंबहुना नीचवृत्ति आणि उच्चपदस्य अशा मनुष्याला विक-दून असणारा धुद्रपणा दिसून येतो. डाव दुसऱ्याच्या घरी मांडावा, दुसऱ्या गड्याची जाया खाली पोखरून ठेवून त्यांत दारू भरावी, फार्शांत शिवें भरून ते विश्वासघातकी वनवावे, त्यांनीं आपण गुप्तपणें खेळून आधीं आपल्या हाताला संवय करून ठेवावी, प्रतिपक्षी ते टाकित असतां ओरडून दंगल करून त्याला धावरवावें, प्रातिकूल दान पडतांच फार्सें वाईनें गोळा करून खोटें दान सांगावें, दान खोटें सांगून पटावर देतानाहि फिहून तें आणखी खोटें दावें, इतकेंहि करून उलट गडयानें डाव जिंकला तर भुयारांतील दारूला आंग लावून त्याला उडवून दावें, असल्या कपटपरंपरेला डाव खेळणें कोण म्हणेल ? रेग्युलेशनखाली लोकांना पकडणें, त्यांना हवे तितके दिवस कैदेत ठेवणें, त्यांजवर गुन्हा काय आहे याची माहिती त्यांना आधीं किंवा नंतरहि न देणें, पकडतांना संकट आल्याचा व सोडतांना संकट टळल्याचा खोटा वहाणा करणें, आणि इतकें करून वरती न्यायप्रियता व मुत्सद्देगिरी यांची बडाई मिरविणें—या गोष्टी एकाद्या कपटी व्यूत्कारालाहि शोभणार नाहीत, मग ईश्वराचे विश्वासनिधि म्हणविणाऱ्या राज्यकर्त्यांना त्या कशा शोभतील !

रेग्युलेशनखाली पकडलेल्या लोकांचाहि इनसाफ की करित नाही, असें कोणी म्हटलें तर त्याला सरकार असें उत्तर देतें की, या लोकांविषय आमचेजवळ पुरावा आहे, भरपूर पुरावा आहे, आमच्या मनाला गुन्हा पटेल असा मात्र पुरावा आहे, तथापि न्याय-कोर्टांपुढें ठेवतां येईल असा पुरावा नाही. पण सरकारी पुराव्याचा हा गुप्तनिधि नेहमींच तिजोरीच्या अंधारांत छून राहतो असें नाही. त्यालाहि केव्हां केव्हां अंधेरांतून उजेडांत घाट फुटते. ही सगळी तिजोरीच्या तिजोरीच उचलून नेऊन फोडून मोडळी करतां येत नाही हें खरें; परंतु कित्येक वेळां परोपकारी बोर व त्याचे घायीदार गिरमिट चालवून आंतील थोदाबहुत ऐवज काढून घेऊं शकतात. कित्येक वेळां मालदाच्या विसरमोडिण्यामुळे

तिजोरीखा कुल्लुप न लागतां दार उघें राहेंतें. भाणि कित्येक वेळां तर स्वतः मालकच आपल्या ऐश्वर्यानें लोकांचे डोळे दिपविष्याकरितां आंतीळ मौल्यवान् जिनसा देवलावर मांडून किंवा अंगावर घालून लोकांवा दाखवितो; अशाच रीतीनें गुप्त गुप्त म्हणून ठेवलेला पुरावाहि केव्हां केव्हां पुढें येतो, व त्यावरून तो पुरावा कवडीमोल आहे असें लोकांस आपोआप कळून येतें. आपण आपल्या इकडीलच एक उदाहरण घेऊं. १८९७ सालीं नातूबंधूना १८२७ च्या २५व्या रेग्युलेशनान्वये पकडून कैदेत ठेवण्यांत आले, व ते पकड्या व कच्च्या मिळून कैदेत अडीच वर्षे होते. या अवधीत कायदेकौन्सिलांत व पार्लमेंटामध्ये या प्रकरणां सरकारावर प्रश्नांचा सडकून मांडिमार झाला. पैकीं कांहीं प्रश्नांच्या आड सरकारनें निवळ मौनव्रताची ढाल आडवी घाली, कांहीना उत्तरे देऊन न दिल्यासारखी केली, व कित्येक प्रसंगां प्रश्न करणारां आपणांस लोकांवर मात करण्याची बरी आपती संधि आपणून दिली, अशा भावनेनें सरकारानें माहिती प्रगट केली ती त्यांच्या गळ्यांत आली ! प्रथम सरकार असें दर्शवूं लागलें कीं, नातूबंधूना कैदेत ठेवल्यामुळें रॅडसाहेबाच्या खुनाचा तपास लागण्यास मदत होणार आहे. जणूं कांहीं हे खून एकाद्या कग्रामुळें झाले, त्यांत नातूबंधु सामील होते, व ते मोकळे असतें तर त्यांनीं पुरावा छपविला असता. पण त्यांची हत्यारं पकडून नेलीं, त्यांच्या नोकरांना धाकदपटशा व लांचलुचपत देऊन पाहिली, गुप्त पोलिसांनीं महाराष्ट्रभर विंगा घातला, पण या बंधूंबिरुद्ध कांहीच पुरावा मिळाला नाहीं. खुनाच्या कटाचा भ्रम भोपळ्यासारखा फुगला होता तोहि शेवटीं पुण्याचे न्यायाधीश मि. क्लो यांनीं चाफेकर-बंधूंचा इनसाफ करतांना फोडून टाकला. अखेर या बंधूद्रयांपैकीं तात्यासाहेबांवर हे चोऱ्यावर वसण्याचे शौकीन होते व गणपत्युत्सवांतील एका दंग्यांत त्यांच्यावर खोटा खटला होऊन ते सुटले, याशिवाय दुसरा कांहीच पुरावा शिल्लक उरला नाहीं ! वडील बंधु बाळासाहेब यांच्या संबंधानेंहि तोच प्रकार, किंबहुना अधिक वाईटच ! कारण मर पार्लमेंटामध्ये प्रश्नांच्या कैचोत सांपडल्यावर स्टेट-सेक्रेटरी ऑर्ड जॉर्ज हॅमिल्टन यांनी गुप्त पुराव्याचें सगळें गांठोडें देवलावर ठेवून उघडलें, तेव्हां आंतून इतक्याच गोष्टी निघाव्या कीं, बाळासाहेब हे इनामी उत्पन्नाच्या बाबतींत सरकारशीं नेहमीं वाद घालीत असत, रॅडसाहेब, पेडगावकर, काडगावकर, ए.ए. सुश्रीला, धमशी, देवून, तिला, माऊली, कामापासून परावृत्त करण्याचा त्यांनी प्रयत्न केला, व एक चाई ग्रेगनें मेली असतां सीजिरांच्या जुलुमानें मेली असा पंचनामा करण्याविषयीं एका पोलिस पाटलाला बाळासाहेबांनीं भर दिली; पण हे दोनहि आरोप खोटे होते. नातूंनीं ते खोटे म्हणून सरकारास लेखी कळविलें; व अडीच वर्षेभर त्यांनीं एरुच मुख्य तक्रार सुरू ठेविली होती; ती ही कीं, तुम्हांला आमच्यावर काय बाळ ध्यावयाचे असतील किंवा आरोप ठेवावयाचे असतील ते ठेवा, पण आमची उघड चौकशी करा. तथापि सरकार ती गोष्ट मान्य करीना. वास्तविक या दोन आरोपांत अशा काय गहन पुरावांच्या बाबी असणार कीं, ज्या रीतसर कोर्टांपुढें मांडतां येऊं नयेत ! पण उघड चौकशी न करण्याचें मर्म हेंच कीं, मूळ संशय

एका गुन्हाचा असतो, नंतर तो संशय खोटा ठरतो, व जुलमी अपकृत्यांचे समर्थन करण्याकरिता इतर भाकड आरोपांच्या लंगोट्या लावून सरकारला आपली अत्र रक्षण करावी लागते. धड करड्या सुलेतानांचे धैर्य नाही व फरड्या न्यायाधीशाचा प्रांजलपणाहि नाही, अशी आमच्या सुधारलेल्या सैतानी सरकाराची अर्धवट स्थिति आहे. न्यायाच्या कामांत मिजास बादशाहीची, पण नांदणूक कैकाड्याची ! आतां आडदांड लष्करी सरदार व आडमुठे उमराव अशांच्या अमदानीत अशा रेग्युलेशनांचा उपयोग झाला तर त्यांचे फारसे आश्चर्य वाटत नाही. पण इंग्लंडांत उत्कृष्ट सरन्यायाधीश म्हणून ज्यांची कीर्ति गाजली त्यांच्याच अमदानीत असल्या, पौराणिक काळाला शोभणाऱ्या कायद्यांचा अंमल व्हावा याचें मात्र आश्चर्य वाटल्याशिवाय रहात नाही. व्यक्तिविषयक सुटदुटपण काय असेल तो इतर व्हायसरोय व लॉर्ड रेडिंग यांच्यांत कमीजास्ती असेल असें मानण्याचें आम्हांला कारण नाही. पण अशा रेग्युलेशनांचा उपयोग हा पुराव्याच्या परीक्षणावर अवलंबून असल्यामुळे जुगलखोरांचे चातुर्य व डिटेक्टिव्ह्यांचा डामरटपणा यांनी सरन्यायाधीशाच्या अकलेवर मात करावी हें दुर्दैव नव्हे तर काय ? आम्हांला तरी असे वाटतें की, सरकारी हुद्द्याचा रंगीबेरंगी पोषाक घालून कमरेला तलवार लटकविण्याची हीस जशी एकाद्या गंभीर मुलकी मुत्सद्द्यालाहि येऊ शकते, तशीच जुने ठेवणांतले अधिकारांचे अलंकार अंगावर घालून एकवार आरशांत पाहण्याची हीसहि गवईनरीच्या पदावर बसलेल्या माणसाला येत असावी. एरवी लॉर्ड रेडिंग यांनीं जुन्या रेग्युलेशनांचा उपयोग कां करावा याचें कोडें आम्हांस उलगडतच नाही.

पण जबाबदारीशिवाय सत्ता हातीं असली म्हणजे असेंच व्हावयाचें. हळोच्या जबाबदार म्हणविणाऱ्या राज्यपद्धतींत जबाबदारी म्हणजे चुकीबद्दल प्रायश्चित्त भोगण्याची पात्रता येऊनजाऊन कांय ती प्रजाजनांवर आहे. अधिकार्यांनीं प्रजाजनांचा उपमर्द किंवा अन्याय काय वाटेल तो केला, तरी कायद्याचें अंभेय कवच त्यांच्या अंगावर अधिकारग्रहणाबरोबर चढत असल्यानें, प्रजाजनांनीं आत्मरक्षणाकरितां किंवा प्रतिकाराकरितां सोडलेले बाण त्यांना लागूच शकत नाहीत. अधिकाऱ्यांच्या विवक्षित कृत्याबद्दल त्यांजवर फौजदारी व दिवाणी कोर्टांत सरसकट फिर्याद करतां आली तर त्यांच्या चाळ्यांना बराच आळा पडेल. पण हे अधिकारी विंचू लोकांना दंड करून आपली नांगी ऐटीनें बळवून घेऊन बादशाही शिवाच्या पिंडीवर चढून बसतात म्हणून त्यांजवर फिर्यादीआर्यादीची वहाण पडूं शकत नाही; नाही तर त्यांच्या अन्याय्य कृतीचा न्यायकोर्टांत चेदामेदा होण्याला उशीर कसला ? मंतरलेल्या किंवा सोंवळ्या आकाराच्या बाहेर त्यांचें अंग चुकून आलें असता एकादे वेळीं न्यायमनसुबीचें शस्त्र त्यांजवर चालविण्यात सापडतें व मग तेहि धायाळ होतात. पण असें प्रसंग थोडे येतात. उलट, एका प्रसिद्ध म्हणीप्रमाणें, अधिकाऱ्यांनींच लोकांवर बेअग्रुच्या फिर्यादी करण्यास सरकार उत्तेजन देऊं लागलें आहे.

अयो. प्रत्यक्ष अधिकाऱ्यांवर फिर्याद करतां येत नसली तरी त्यांच्या साप्यादारांवर

किंवा बगलबचांवर फिर्याद करू नये' असा कायदा अद्यापि सुदैवाने झालेला नाही. म्हणून अधिकार्यांच्या कृत्यावर समोरून नसला तरी बाजूने प्रकाश पाडता येऊ शकतो. लॉर्ड लिटन यांनी मुंबईचे असे जाहीर विधान केले की, ह्या रेग्युलेशन किंवा ऑर्डिनन्स यांखाली पकडलेला प्रत्येक इसम हा घातपाताची दहशत लोकांना घालणाऱ्या दोळींतील कटबाला आहे ! या वेअड्रकारक विधानाबद्दल तुंरुंगात असलेल्या किंवा अर्द्यावर सुटलेल्या अनेक बंगाली गृहस्थांना लॉर्ड लिटन यांजवर फिर्याद करून 'बाप दाखीव नाही तर हिरण्यश्राद्ध कर' असे सहज म्हणतां आले असतें. परंतु नाइलाज आहे. तथापि कलकत्त्यास 'इंग्लिशमन' व 'कॅथॉलिक हेरल्ड' या पत्रांनी आपणावर वरील आरोप केल्याचा फायदा घेऊन, सुभाषचंद्र बोस यांनी कोर्टांत फिर्याद मांडून प्रत्येकाकडून पन्नास हजार रुपयांची भरपाई करून मागितल्याचें प्रासिद्ध झालें आहे. प्रतिवादीला हे आरोप शाबीत करतां येत नाहींत असें या मुकदम्यांत ठरल्यास तोच न्याय, प्रत्यक्ष नसला तरी परंपरेनें, सरकारलाहि लागू झाला असें लोक आपल्या ठिकाणी मानणारच ! या फिर्यादीची लाय लॉर्ड रेडिंग व लॉर्ड लिटन यांना प्रत्यक्ष लागणें कायद्यानें अशक्य असले व त्यांच्या विवाला ती न लागली, तरी त्यांच्या प्रतिविवाला ती लागली म्हणजे त्यांनाहि ती लागलीच. ती लाय आपणाला न लागल्याचा लॉर्ड लिटन खुशाल बहाणा करतो; परंतु ज्या सदसद्विचकबुद्धीपुढे टॅमा पाजडून त्याच्या उजेडांत ते नाकानें बागो सोळीत आहेत ती देवता त्यांच्या अंतरंगाला चिमटा घेतल्याशिवाय कधीहि राहणार नाही.

— फेब्रु १९२४ डिसेंबर २

### साम्राज्य म्हणजे शेळीचें श्लेष

दक्षिण-आफ्रिकेतील वसाहतवाल्या हिंदी लोकांचें प्रकरण आतां हातपाईंवर आलेल आहे. मात्र 'हातपाईं' याचा अर्थ आपण सामान्यतः समजतो तसा नव्हे. दक्षिण-आफ्रिकेतील हातपाईं म्हणजे तेथील गोरू व काळे वसाहतवाले यांजमध्ये सशस्त्र युद्ध होणार असा अर्थ नव्हे. विचारे हिंदी लोक दुर्बळ व निःशस्त्र ! ते प्रत्यक्ष युद्ध कसें करणार ? पण आम्ही हातपाईं म्हटली त्याचा अर्थ इतकाच की, हिंदी लोकांना दक्षिण-आफ्रिकेतून बाहेर काढून लावायची गोऱ्या वसाहतवाल्यांना बेसुमार उतावळी झालेली असून, उन्मत्त वायूनें पछाडलेल्या मनुष्याप्रमाणें ते न्यायाचें नेसतें वल्ल आपल्या हातांनें सोडून डोक्याला गुंडाळूं लागले आहेत. थोडे दिवसांपूर्वी दक्षिण-आफ्रिकेचे गृहसंघी डॉ. मेलन यांनी " एरिआज रिमॉव्हेशन अँड इमिग्रेशन " नांवाचें बिल द. आ. पार्लमेंटापुढे मांडलें. त्याचा हेतु दुसरा तिसरा कांही नसून हिंदी लोकांनी आपण होऊन हिंदुस्थानास परत जायें असा आहे. या कायद्याच्या नामाभिधानांतच काय, पण कायद्याच्या कलमांतहि हिंदी हा शब्द कोठें सांपडावयाचा नाही. पण जी थोडे शब्दाचा उल्लेख केल्याशिवाय पडवून धानत-येते ती पडवून आपणाला शब्दाचा वायकळ उपयोग कोण करणार ? दक्षिण-आफ्रिकेतील गेली पंचविस-तीस वर्षे हा असाच मुक्या भाषेचा खेळ खेळत आलेली आहेत. पण

शब्द सोडलेला धडा सुद्धा मनुष्यास वाचणें जसें अवबध नाही तसेंच दक्षिण-आफ्रिकेंतील बहिष्कारामक अन्यायी कार्यांच्या मोघम शब्दांचा अर्थ समजणेंहि कोणास कठिण नाही.

डॉ. मेलन यांनी आपल्या भाषणांत मात्र हा आडपडदा ठेविला नव्हता. त्यांनी एकदमच सांगून टाकलें की, हिंदी लोक हे दक्षिण आफ्रिकेंत 'परकीय' होत, व त्यांना परकी लोकाप्रमाणें वागविण्यांत काहीं एक अन्याय नाही, पण हा शब्दप्रयोगहि निरुपयोगीच ठरेल. कारण या बिलानें सरसकट परकीय लोकांना मज्जाव करण्यांत येत नसून काहीं विवक्षित लोकांनाच तो करण्यांत येत आहे. उदाहरणार्थ, मॉरिशियांतील लोक, सेंट हेलेना बेटांतील लोक, मलाई लोक वगैरे कित्येक वर्गांना हे प्रतिबंधक कायदें लागू होत नाहींत. मग 'परकीय' या शब्दाचा अर्थ तरी काय ? बरें, स्वतः गोरे वसाहतवाले हे तरी परकेच नव्हेत काय ? ते तरी दक्षिण-आफ्रिकेच्या क्षेत्रांत अनादि काली जन्मलेले कोठे आहेत ? हिंदी लोकांची दक्षिण-आफ्रिकेंतील वस्ती फक्त साठ किंवा सत्तर वर्षांची व त्या मानानें गोऱ्या वसाहतवाल्यांची वस्ती अधिक दिवसांची हें खरें, तथापि त्यांच्याहून आधींचे स्वदेशी काळी लोक तेथें लक्षावाधे आहेत ते तरी परके खास नव्हत. कारण हे लोक दक्षिण-आफ्रिकेंत बाहेरून केव्हां आले याचा काळ कोणासच सांगतां येत नाहीं. पण 'परकीय' हा शब्द सोयीचा वाटल्यावरून त्याची सुसंगति किंवा न्याय न पाहतां डॉ. मेलन यांनी तो योजला हें उघडें आहे. डॉ. मेलन यांच्या भाषेचें खरें व्याकरण किंवा शब्द-सिद्धि शिरजोरी शाखांतच सांपडणार !

साठ वर्षांपूर्वी हिंदी लोक दक्षिण-आफ्रिकेंत जातांना प्रथम काहीं वेळांपुरते मजूर म्हणून गेले. पण इतर धंदेवाईक हिंदी सद्गृहस्थांना तिकडे जाऊन राहण्यास कायद्यानें बंदी नव्हती. हे मजूर गोऱ्या वसाहतवाल्यांना हवे म्हणूनच तेव्हां तिकडे पाठविण्यांत आले, व आतां ते आपल्याला नकोत म्हणून त्यांना गोऱ्या वसाहतवाल्यांनीच उठवण आणलेली आहे. पण खरोखरी मजुरांचा असा हा प्रश्न आतां राहिलेला नाही, तर सुदतबंदीच्या करारांतून मुक्त होऊन स्वतंत्र नागरिकपदाला पावलेले जे मूळचे मजूर व त्यांचे पिढ्या दोन पिढ्यांचे वंशज, आणि ब्रिटिश साम्राज्यांतील स्वतंत्र हिंदी नागरिक, अशांचा तो आज प्रश्न आहे. मूळ मजूर जेले ते असा करारावर की, त्यांच्या मजुरीची सुदत संपल्यावर त्यांची इच्छा असल्यास त्यांनी द. आफ्रिकेंत घरेदारें करून रहावें. आणि या लोकांनी त्याप्रमाणें घरेदारें केली, जमिनी विकत किंवा भाड्यानें घेतल्या, उद्योगधंदे आरंभिले, दुकानें मांडली व इतर हरतऱ्हेचे संबंध तेथले रहिवासी म्हणून निर्माण केले. हे संबंध आतां इतके दृढ झाले आहेत की, हिंदुस्थानांतील आपल्या गांवाची व घराण्याचीहि ओळख हे लोक विसरले. हिंदी येवढेंच त्यांचें नांव त्यांच्या आठवणीत शिल्लक उरलें आहे. पण द. आफ्रिकेशिवाय त्यांना दुसरा स्वतःचा असा देश उरला नाही ! असा लोकांना आतां तेथून पालवून देऊं पाहणें, याहून घोर असा विश्वासघात कोणता ?

मजूरवर्गाच्या वंशजांचा हा विश्वासघात असला तर सुखवस्तु किंवा धंदेवाईक म्हणून जाऊन राहू इच्छिणाऱ्या साम्राज्यांतील प्रजासत्ताका तो उपमर्द आहे. कारण

त्रि. साम्राज्याचे नागरिक हा एक हिंदी लोकांना नवा जन्मसिद्ध अधिकार मिळालेला आहे; व त्यावर गोऱ्या वसाहतवाल्यांनी घाला घालणे म्हणजे तो मूळ अधिकारस्थानाचा अर्थात साम्राज्याचा उपमर्द होय. ज्या हक्कांनी ब्रिटिश साम्राज्यांतला कोणताहि गोरा मनुष्य हिंदुस्थानांत येऊन राहू शकतो व उद्योगधंद्या करू शकतो त्याच हक्कांनी हिंदी मनुष्य द. आफ्रिकेंत जाणार व राहणार. असे असता एकाचा हक्क मानला जावा व दुसऱ्याचा मानला जाऊ नये हा कोणता न्याय ? व हा अन्याय जर चालू वावयाचा तर ब्रिटिश साम्राज्य हें साम्राज्य कसलें ? आणि त्या साम्राज्याचा बादशहा हा बादशहा कसला ? गोऱ्या वसाहतवाल्यांच्या अन्यायाचा उपसर्ग हिंदी लोकांच्या पुरताच नसून तो ब्रिटिश साम्राज्याच्या मुळाशी जाऊन भिडत आहे. अर्थात हा अन्याय चालू देणें म्हणजे ब्रिटिश साम्राज्य हें राज्य नसून अराजक आहे, तें नांदतें घर नसून तो उचल्यांचा बाजार आहे, तो उडणटपूंचा अड्डा आहे किंवा चोर-दरवडेखोरांची ती गळी आहे अशी कजुली देण्यासारखेंच आहे. आणि मग असे कोणी म्हटल्यास किंवा राजनिष्ठा हा शब्द निर्मूल ठरतो असे मानल्यास त्यांत वावगें तें काय ?

अशा रीतीने साम्राज्य हें नांव निंदास्पद किंवा गर्हणीय ठरल्यास त्याचा दोष हिंदी लोकांकडे नाही. द. आफ्रिकेच्या नव्या राज्यघटना कायद्याचें कलम १४७ प्रमाणें हिंदी एंशिव्हॅटिक किंवा इतर वसाहतवाले यासंबंधानें द. आफ्रिकेन पार्लमेंटानें कोणताहि कायदा करावयाचा तर तो कायदा होण्याला वसाहतीतील मुख्य साम्राज्याधिकारी जो गव्हर्नर-जनरल त्याची संमति लागते; व अशा कायद्याची अंमलबजावणी कशी काय होते या विषयी लक्ष घालून देखरेख ठेवण्याचा अधिकारहि राजप्रतिनिधि म्हणून त्याला आहे. आणि हल्ली डॉ. मेलन यांनी पुढे आणलेले बिल पाहिलें तर त्याच्या योगानें हिंदी लोकांना स्वाभिमानानेंच काय, पण स्वाभिमान गुंडाळून ठेवून देखील द. आफ्रिकेंत राहणें यापुढें अशक्य होणार आहे. हिंदी लोकांना बळजबरीने उजळून आगबोटीवर घालून हिंदुस्थानाच्या किनाऱ्यावर नेऊन सोडून देणें येवढेंच काय तें आतां शिळक उरलें आहे. बाकी तेथे हिंदी लोकांना राहणें किती अवघड करून ठेवण्यांत आलें आहे हें पाहिलें, म्हणजे आफ्रिकेन सरकारने इतका शत्रुिडी प्राणायाम तरी कां करावा हें समजत नाही. कारण द. आफ्रिकेंत हिंदी वसाहतवाल्यांची संख्या हल्लींहीन फारच कमी झाल्याशिवाय हा तंटा तुटणार नाही, असे डॉ. मेलन यांनी आपल्या भाषणांतच सांगितलें आहे.

आपल्या राज्यांत अमुक लोक येऊं देऊं किंवा येऊं देणार नाही, किंवा आले तर राहू देऊं किंवा राहू देणार नाही, हें ठरविण्याचा हक्क तारिखक दृष्ट्या प्रत्येक सरकारला असतो. आणि आजवर त्याचा शिष्टसंमत उपयोग म्हटला म्हणजे गुन्हेगार, बदमाय, बंडखोर अशा लोकांना प्रतिबंध करणें इतक्यापुरताच होता. पण या अधिकारानें अलोकडे आपले हातपाय पसरल्यामुळें सज्जन, सुशिक्षित, स्वावलंबी, कामधंदा करणारे व चालीरीतीने राहणारे अशा लोकांनाहि केवळ वर्णद्वेषामुळें मज्जाव होऊं लागला आहे ! याला स्वयंनिर्णय हें गोड नांव देता येणार नाही असे नाही, पण 'स्वयं' शब्दाच अर्थ

करतांना अनुयोगी-प्रतियोगी, वादी-संवादी-विवादी, श्रेष्ठ-कनिष्ठ या सर्व संबंधांचा विचार करावा लागतो. वसाहतीत हिंदी लोकांना मज्जाव करणे हे स्वयंनिर्णयाच्या शास्त्राप्रमाणे शुद्ध ठरेल, तर हिंदुस्थानात गोऱ्या वसाहतवाल्यांना येऊ न देणे हे तितकंच शुद्ध मानावे लागेल. बहिष्काराच्या युद्धात कोणाचे अधिक नुकसान किंवा शेवटी कोणाला हार खावी लागेल हा प्रश्न वेगळा. पण लोकमताला मान देऊन हिंदुस्थानसरकारला हे प्रतिक्रियेचे धोरण स्वीकारावे लागेल. हिंदुस्थान स्वतंत्र असता तर आधी मुदतबंदीच्या कराराने हिंदी लोक परदेशांत गेलेच नसते; व जे स्वतंत्र नागरिक गेले असते, त्यांचे संरक्षण हिंदी सरकारने बरोबर केले असते. चीन, सौडन, वगैरे ठिकाणी जाऊन परक्या लोकांच्या कामांत नसता उपद्राप करण्याकरिता जे हिंदी सैन्य हल्ली पाठविण्यांत येते, त्याऐवजी द. आफ्रिकन सरकारची गुर्मा जिरविण्याकरिता हिंदुस्थानचा सेनापति आपले सैन्य घेऊन द. आफ्रिकेवर चालून गेला असता. पण हिंदुस्थानाच्या परतंत्र स्थितीत हे घडणे अर्थात् शक्य नाही. तथापि प्रतिक्रिया या नात्याने गोऱ्या वसाहतवाल्यांवर हिंदुस्थानसरकारास आजही बहिष्कार घालता येईल. पण हिंदी सरकार हे जवळ जवळ इंप्रजमय असल्यामुळे ही साधी गोष्ट देखील विनहरकत घडून येत नाही. 'रेसिप्रोसिटी' म्हणजे 'जशास तसे' वागविण्यासंबंधी निधंयाचा ठराव ले. असेंब्ली करूनहि चुकजी आहे. पण सरकार त्या विषयी नियम करून अजून त्याची अंमलबजावणी केली नाही.

पण ही स्थिति अलीच फार दिवस टिकू शकणार नाही. साम्राज्य-सरकारला तिन्हाईतपणाची वृत्ति टाकून, उघड पक्षपात करण्यास सिद्ध होऊन, कीनियाप्रमाणे द. आफ्रिकेतहि गोऱ्या वसाहतवाल्यांची बाजू उचलून घराबी लागेल. कारण ज्या कामाकरिता हिंदी लोक प्रथम जात नसता मुदतबंदीच्या कराराने त्यांना वसाहतीत भुलयापीने नेण्यांत आले, त्याच कामाकरिता आता स्वतंत्र हिंदी लोकांना तेथे राहू यावयाचे नाही, हे धोरण ठरून चुकले आहे. पूर्वी संपत्तीच्या उत्पादनाकरिता हिंदी लोक हवे होते. आज उत्पन्न झालेल्या संपत्तीत ते पर्यायाने अंशभागी होणार म्हणून नकोत. पण द. आफ्रिकाच काय, साली केप ऑफ गुड होपपासून वर कायरीपर्यंत म्हणजे आफ्रिकाखंडाच्या दक्षिण टोकापासून तो उत्तर टोकापर्यंत-इंप्रजाना गोऱ्या वसाहती वसवावयाच्या असून या दोन टोकांस जोडणाऱ्या आगगाडीने या सर्व वसाहतींचा एकत्रीय करून ब्रिटेन साम्राज्याला एक नवा आधारस्तंभ निर्माण करावयाचा आहे. द. आफ्रिकेत आजपर झाली ती छट कांहींच नाही; खरी छट यापुढेच आहे !

ही छट ईश्वर चाखू देणार की काय हा प्रश्न वेगळा. आफ्रिकेत नीमो लोकांची लोकसंख्या बारा कोटी आहे. पण हे सर्व लोक अद्यापि मागसलेले आहेत. नगररचना, मीठाबंयन, किंवा सामान्य वास्तुशिल्प अथवाहि मोठी खांना अद्यापि येत नाहीत. तथापि आपररंगाव त्यांच्यामध्येदे जागृत झाला असून द. आफ्रिकेत तरी त्यांच्यामध्ये गोऱ्या लोकांविषयी देवा व स्वर्गा उत्पन्न झाली आहे. बंड करण्याचा अनुभवहि त्यांनी एक वेळ घेतलेला आहे. मात्र त्यांचे बंड यशस्वी झाले नाही. हे काळे पडिवापी स्वामिन् अथवा-

मुळें वार्ड हवापाण्यांतहि ते वाढतात; व रोगांनीं त्यांना खाण्याऐवजीं अनेक ठिकाणीं तेच रागला खाऊन गेले असेंहि म्हणतां येईल. तथापि चांगली जमीन व चांगली हवा कोणती हें या काळ्या मनुष्यालाहि आतां कळूं लागलें आहे. आणि या दृष्टीनें आपल्या देशाचा जेवढा चांगला भाग तेवढा गोरा वसाहतवाला अडवून बसला असून आपल्याच देशांत आपण परकें व बहिष्कृत बनल्याची जाणीव त्यांच्या मध्ये उत्पन्न झाली आहे. तेव्हां ही खूट तरी यापुढें इंग्रजांना बिनदरकत लुटतां येईल कीं नाहीं हा प्रश्नच आहे.

पण आफ्रिकन लोक व गोरें लोक यांच्या हितविरोधाच्या प्रश्नाशी आपणांस कांहीं कर्तव्य नाहीं. आज आपला प्रश्न हिंदी लोकांपुरता आहे, व ज्या साम्राज्याचें छत्र काळ्या-गोन्यावर उभें आहे तें सावली तेवढी सगळीं गोण्यांना व ऊन तेवढें सगळें हिंदी लोकांना देणार कीं काय असा रोकडा सवाल उत्पन्न झालेला आहे. आणि याचें उत्तर देतांना प्रधानमंडळाला वसाहतवाल्यांशीं दोन हात करण्यास तरी तयार झालें पाहिजे किंवा साम्राज्य म्हणजे नुसता कपटाचा खेळ आहे अशी कबुली तरी देण्यास तयार झालें पाहिजे. जो कांहीं मिळकत ठेवीत नाहीं अशा दत्तक बापांचें धाड दत्तक मुलगा कशाला करील ? साम्राज्यांतर्गत स्वराज्य या शब्दाचा फोलपणा लोकांच्या बुद्धिप्रत्ययाला येण्याला द. आफ्रिकेंतील हल्लींच्या गोंघळाइतकें दुसरें चांगलें साधन काचितच मिळालें असतें. आजच्या स्थितीत हिंदुस्थानाच्या दृष्टीनें साम्राज्यसत्तेला उपमा चावयाची तर ती शेळीच्या शेपटीचीच दिर्या पाहिजे. शेळीची शेपटी अंगावरच्या माशा वारील इतकी लांब नसते व लाज झांकील इतकी रुंद नसते. त्रि. साम्राज्य हें हिंदी लोकांचें संरक्षण करूं शकत नाहीं व लाजहि राखूं शकत नाहीं. म्हणून फंदी कवीचे अनुकरण करून हिंदुस्थानानें आतां असें विचारलें पाहिजे की, "ना करि रक्षण ना दे भूषण ऐसें साम्राज्य काशाला ?" या प्रश्नानें आज द० आफ्रिकेंतल्या रहिवाश्यांचें दुःख निवारण होण्याला प्रत्यक्ष उपयोग होणार नाहीं हें खरें; तथापि स्वराज्याच्या चळवळींत राजकीय परिस्थितीचें असलें सविकल्प ज्ञान अत्यंत उपयुक्त आहे व एवढयाकरितांच गेल्या रविवारीं आसेजु हिमाचल सर्वत्र जाहीर सभा मरून ब्रिटिश साम्राज्याचें हें खरें स्वरूप उघड करून दाखविण्यांत आलें.

—केसरी, १९२५ ऑक्टोबर १३

## वंड करण्याचा जन्मसिद्ध हक्क

...आत्मसंमतीशिवाय प्रस्थापित झालेल्या कोणत्याहि सत्तेविद्द वंड करणें हा मनुष्यमात्राचा जन्मसिद्ध हक्कच आहे. आणि आम्ही वर दर्शविल्याप्रमाणें राजनीति सांगणारे तत्त्ववेत्ते तो हक्क कबूल करतात. इतकेंच नव्हे तर जॉर्ज वॉशिंग्टनसारख्या मल्या मल्या राजनिष्ठ लोकांनींहि तो अमलांत आणला व दादामाईसारख्या सरचनिष्ठ लोपोनिधीच्या तॉह्न त्याचा भरसभेत उच्चार झाला. मग जे देशमळ पुढारी दादामाईइतके प्रहस्तिर असून अधिक राजस मुद्दीचे, ज्यांच्या ठिकाणी दादामाईपेक्षा मनुष्यस्वमावाचें ज्ञान अधिक खोल, चढत्या क्षयाच्या वाढत्या राष्ट्रांय भावनेचे अनेक नवीन मार्ग ज्यांच्या



दृष्टिपर्याप्त आले, त्यांच्या मनांत किंवा नैमित्तिक संभावणांत बंड करण्याच्या हक्काची तात्त्विक चर्चा केव्हा उमटल्यास तो असा काय घोर अपराध, झाला ? सनदक्षीरपणाचा पतिव्रताधर्म उपदेशून नवरोशाहीच्या जुलमाखाली प्रजेनें मूटपणे मान वांकविल्यास तिचे मन वळविण्याचे कपटनीतीचे दिवस इतर देशांप्रमाणे याहि देशांत आतां सरले आहेत.

## त्यांत अशक्य तें काय ?

बंड आज कोणी उपदेशीत नाही किंवा कोणाला तें आज शक्यहि वाटत नाही. टिळकासारखे लोक प्रत्यक्ष अत्याचाराविरुद्ध तरुणांना उपदेश करतात. ज्यांना निर्भयपणाची मूर्ति असें लोक मानतात, संसृष्टी तुकारामबुवांच्या उक्तीप्रमाणें ' आपुलें मरण पाहिलें म्यां बोळां ' असें म्हणण्याची ज्यांची तयारी, व सरकारचें गुणवर्णन करतांना त्यांना सैतान म्हणण्यापर्यंत ज्यांची मजल जाते ते मूर्धाभिविक्त असहकारितावादी गांधीहि राष्ट्रीय सभेचें ' फ्रीड ' बनवितांना आपली मजल 'नरो वा कुंजरो' वा असें ठेवण्यापलीकडे नेत नाहीत; स्वातंत्र्य हें साम्राज्यांतच मिळालें तर तें अधिक इष्ट, नाइलाजच इतर साम्राज्याबाहेर जाऊन मिळविणें प्राप्त, असें स्पष्ट भाष्य करण्याची सावधगिरी बाळगितात व अनरयाचारिखाचा उपदेश थट्टा करून घेण्यापर्यंत नेतात. अशा स्थितीत कोणत्याहि हिंदी पुढाऱ्यांवर बंडखोर वृत्तीचा छाप मारूं पाहणें निवळ बाष्कळपणाचें आहे. त्याहुनाहि बाष्कळपणा हा की, अशा पुढाऱ्यांच्या तोंडून प्रसंगोपात्त मोठे तेजदार किंवा जहाल विचार प्रकट झाले तर ते कृतीत उतरविण्याइतका भर्दपणा त्यांच्या अंगी नाही असा फिरून उलटा एक आरोप त्यांवर करणें ! पण या दोनहि आरोपांना आम्ही फिरून स्पष्ट उत्तर देतो की, बंड करणें आजच्या घटकेला प्राप्त झालें नाहीं, कोणाला तें प्राप्त वाटलें तरी शक्य नाहीं, मिळून ती गोष्ट आज कोणी उलट किंवा सुलट लक्षांतहि घेण्याचें कारण नाहीं. तथापि स्वराज्य मिळविण्याचा ज्यांना जन्मसिद्ध हक्क आहे त्यांना ज्या प्रसंगी जे उपाय अपारेहार्य ठरतील त्या उपायांनी तें मिळविणें हाहि ईश्वरदत्त व जन्मसिद्ध हक्क आहे यांत शंका कसली ? आणि समजा की, कधी काळीं तसा प्रसंग आलाच तर टिळक-दास-नेहरु वगैरे पुढारी ज्या वर्गाचें उपलक्षण होत त्या वर्गातील भावी पुढारी त्या प्रसंगी निर्वाणोंचें शस्त्र घेऊन बाहेर पडण्याचें धैर्य दाखवितील, त्यांत माघार घेणार नाहींत. शिष्टेश साम्राज्यावर परचक्र आलें असतां फ्रान्सच्या रणभूमीवर जाऊन तें परतविणारे निघड्या छातीचे लोक ज्या हिंदुस्थानांत निपजतात त्यांत स्वतःच्या देशांत व स्वतःच्या देशाकरितां जरूर पडली तर बंड उभाऊन स्वतःचा जीव धोक्यांत घालण्याला लोक मिळणार नाहींत हें कसें सिद्ध होईल ?

## सुशिक्षितांवरील एक आरोप

येऊन जाऊन यावर उत्तर देव की, हें धैर्य अंगी असणारी माणसें हिंदुस्थानांतहि आहेत, पण ती इतर वर्गांत आहेत, सुशिक्षितांत मिळणें नाहीं. पण सुशिक्षित वर्गाची ही

निवळ बदनामी होय असें आम्ही स्पष्ट सांगतो. १८५७ चें बंड निरक्षर शिपायांनी केलें. पण गेल्या तीस वर्षांत हिंदुस्थानांत जी प्रखर चळवळ झाली ती सर्व सुशिक्षितांनीच केली, त्यांत अशिक्षितांचा भाग नाही. या चळवळीचा हेतु बंडाचा नव्हता व तिला प्रत्यक्ष बंडाचें स्वरूप चुकूनहि कव्हां आलें नाहीं. तथापि या चळवळींत धैर्य, धाडस व स्वार्थत्याग हे गुण कसोटीला लागण्यासारखे शेंकडों प्रसंग घडून आले व त्या शेंकडों प्रसंगी सुशिक्षित लोक या कसोटीला पूर्णपणें उतरले. शिष्यांन मनुष्याच्या मनांत एक प्रखर विवेकाची वृद्धि होते, व ज्या प्रमाणानें विवेक वाढतो त्या प्रमाणानें अनिश्चितता व अनिश्चयामुळें भीति वाढते ही गोष्ट खरी. परंतु शिक्षणाच्या या दुष्परिणामाची मर्यादा आतां गांठली गेलेली असून सुशिक्षित झाला तरी तोहि संमोह नदी उतरून पैल तोराता गातो व कार्यकृत होतो हा रोकडा अनुभव आतां आलेला आहे. पिनल कोडाच्या व्याख्येंत सांपडल्यानें ज्यांना तुंगवास घडला, अशांपैकीं पुष्कळांनी तो आनंदानें स्वीकारला. किल्लेकांनीं तर उबव्या डोळ्यांना दिसणाऱ्या गळफांसांत आपली मान गुंतविली व पेटलेल्या खाईत देशाचें नांव घेऊन उडी टाकून सतीचें वाण सुशिक्षित पुरुषादि घेऊं शकता हें दाखविलें आणि पुढेहि हेंच दाखविणारी पिढी अबाधित निपजत जाईल यांत आश्चर्ये कसलें ? परकीय साम्राज्याच्या युद्धांत सरकार क्षात्रवृत्तीला हांक मारतें त्याला जर ओ मिळते, तर खुद्द देशानें ती हांक मारली असतां त्यालाहि ती मिळणारच. पुढाऱ्यांच्या बंडखोरीचा गवगवा करणारा 'हिस्टोरिकस' हा आपल्या लेखावरून जरी सरकारपक्षापाती दिसला तरी त्याच्यासारख्यावर ईश्वररूपा झाल्यास तोहि राष्ट्राला स्वातंत्र्य मिळवून देण्याच्या कार्यांत यथोचित भाग घेणार नाहीं कशावरून ? सरकारपक्षापाती लोक झाले तरी त्यांचे अंगी पीरपगुग नसतात असें नाहीं. त्यांच्या वीरवृत्तीचा सर्व उपशम स्वार्थयुद्धे कमावण्यांत व ती फलप्रद करण्यांत होतो इतकेंच काय तें दुदैव. ज्या वेळीं अमेरिकेच्या यशस्वी व उदात्त उदाहरणानें आयर्लंडाला राष्ट्रीय स्वातंत्र्याची चळवळ करावीशी वाटली तेव्हां स्वयंसेवकांचें जें मोठें सैन्य उभारलें गेलें तें सुशिक्षित लोकांतूनच. त्यांना कवाईत शिकविण्याची व्यवस्था झाली, त्यांच्या पलटणी बनविल्या गेल्या. त्यांचे अधिकारी नेमले गेले, या अधिकारी वर्गांत बहुतेक पुढारी सामील असून आपापल्या योग्यतेप्रमाणें निरनिराळ्या हुद्द्यांच्या जागा त्यांनी पत्करिल्या होत्या, आणि "दिवसा हातांत लेखणी घेऊन उत्कृष्ट लेख लिहिणारा अगर राष्ट्रीय पार्लमेंटामधील वादविवादांत वक्तृत्वानें इतरांस दिपवून टाकणारा असा आयरिश देशभक्त सकाळीं पाहावें तो मैदानावर तलवार लटकावून कनिष्ठाकडून कवाईत व सलामी घेत आणि बरिष्ठाना कवाईत व सलामी देत उभा असलेला दृष्टीस पडे." अशा प्रकारचा देखावा हिंदुस्थानांतहि दृष्टीस पडणें हें खरोखर कल्पनातीत आहे काय ?

### बंडखोरीविरुद्ध खरा उपाय

अधो. पूर्वी प्रो. सिज्विक यांचा उतारा दिल्या त्यांत लिहिल्याप्रमाणें जुन्या राष्ट्रीय भावनेचा आपोभाप विघ्न पडेपर्यंत, किंवा नवी राष्ट्रीय भावना उत्पन्न होऊन ती जुनीचा

विसर पाडीपर्यंत, प्रजेचा बंड करण्याचा जन्मसिद्ध नैतिक हक्क जागृतच राहणार. या नव्या भावनेचा उदय हिंदुस्थानात होऊ लागला आहे. पण तो त्या भावनेचा अद्यापि फक्त अरण्योदय आहे. पूर्ण विच्युक्त असा सूर्योदय नाही. कारण त्या भावनेला अनु-रूप अशी सत्ता व ती वापरण्याला सोयीच्या अशा प्रातिनिधिक संस्था अद्यापि काही निर्माण व्हावयाच्या आहेत व आहेत त्यांना अधिक स्वातंत्र्य मिळावयाचें आहे. महा-राष्ट्रांत तर, धिज्वकनें म्हटल्याप्रमाणें, जुन्या स्वराज्याचा अद्यापि विसर पडलेला नाही. यामुळे नव्या सत्तेविरुद्ध प्रतिकार करण्याची सात्त्विक कल्पना कोणाच्या विचारचर्चेत किंवा संभाषणांत आल्यास ती स्वाभाविकच मानली पाहिजे. ती स्वाभाविक म्हणूनच ट्रेड्झांच्या आठवणींत तसली संभाषणें प्रसिद्ध करण्यांत कोणास हरकत वाटली नाही. आणि पंडित मोतिलाल नेहरू यांनी बंड करण्याच्या तात्त्विक हक्काचा जो मुंबईस उच्चार जाहीर रीतीनें केला तोहि स्वाभाविक म्हणूनच. केवळ अशा उद्गारांनीं तरुण मुलें अत्या-चारास प्रवृत्त होतात. हें म्हणणें खोटें आहे. असला बादरायण कार्यकारणसंबंध खा-मानला तर त्याची संगीत सांखळी बादशहाच्या सिंहासनाला जाऊन मिडलेली आहे असा माग लागू शकतो. कारण बंड करण्याची खरी प्रवृत्ति बंडाची नुसती चर्चा कानांनी ऐकून उत्पन्न होत नाही तर पारतंत्र्याचा वीट व जुलमाचा चीड काळजापर्यंत जाऊन भिडते तेव्हां! म्हणून हें घडून येण्याला स्वतः सरकारच कारणीभूत होत असतें. वैराग्य हें नुसत्या गुरुपदेशापेक्षा संसारपडेनेंच अधिक खात्रीनें बाणत असतें. करितां बंडाची भाषा कधी कानावर येऊं नये असें कोणास वाटत असेल तर त्यानें एकतंत्री सत्तेची संपादना न करतां लोकाना खरी सत्ता देण्याचाच उपदेश सरकारला करावा. बंड ही एक नैसर्गिक प्रतिक्रिया आहे, व परिस्थितीप्रमाणें समाजांत तें प्रत्येकाला करावें लागतें. प्रजाच तेवढी बंड करते असें नाही; राजेहि बंड करतात. इंग्लंडच्या पहिल्या चार्लस राजानें आपल्या पार्लमेंटाविरुद्ध बंड केलें व तिसऱ्या जॉर्जेनें आपल्या मंत्रिमंडळाविरुद्ध बंड केलें. जॉर्ज हा मऊपणानें वागतो त्यामुळे त्याचें प्रधानमंडळ शिरजोर झालें आहे. असें पाहून त्याच्या महत्वाकांक्षी आईनें त्याला "George, be king" "बाळ तूं राजा हो!" असा उपदेश केला, तो प्रसिद्ध आहे. आधींच राज्यपदावर असलेल्या मुलाला 'तूं राजा हो' या म्हणण्याचा अर्थच हा की, तूं आपली सत्ता प्रस्थापित कर म्हणजे प्रधानमंडळा-विरुद्ध बंड कर. मुद्राराक्षसांतहि राजा चंद्रगुप्त याला आर्य चाणाक्याविरुद्ध अखेर बंड करावें लागलें असेंच दर्शविलें आहे. हल्लीं पुण्याच्या रंगभूमीवर 'राजाचें बंड' या नवीन नाटकाचे प्रयोग सुरू आहेत. रघोतील कालानिक रामाच्या बंडाचें कालानिक उदाहरण एका जुन्या संस्कृत नाटकांतहि सांपडतें. कवि म्हणतो—

आयुक्षिते मंत्रिणि पार्थिवे च विष्टभ्य पादायुगतिष्ठते धीः ।

सा स्त्रीस्वभावादसहा भरस्य तयोर्द्वयोरेकतरं जहाति ॥

याचा अर्थ राजा आणि मंत्री हे दोनहि सारथेच ताडर व महत्वाकांक्षी मिळाले असतां राज्यथीला म्हणजे निर्णायक सत्तेलाहि पाय खुडण्यासारखें दोघांच्या घोषार

उभें राहावें लागतें. पण स्त्रीस्वाभाविक नाजूक प्रकृतीमुळें ही श्रमाची कसरत-तिला सोसतें नाहीं, म्हणून शेवटीं तिला त्या दोघांपैकी कोणा एकाचा तरी त्याग करावा लागतो. राज्यसत्तेनें अधिष्ठान बदलणें याचेंच नांव राज्यक्रांति व तें बदलण्यास भाग पाडणें याचेंच नांव बंड ! मग यथाप्रसंग यथानुकूल त्या बंडांत शास्त्रांशाचा उपयोग असो वा नसो. 'हिस्टिरिकस'सारख्यांनी हे राजनीतीचे सिद्धांत लक्षांत घेऊन हिंदी पुढाऱ्यांच्या बंडखोरीचा चाफ्कळ गवगवा करण्याचें सोडून दिलें, तर असल्या प्रश्नांची अशी चर्चा करण्याचेंहि कोणास कारण पडणार नाहीं.

—केसरी, १९२४ डिसें. १६

## लष्करी अधिकाराची मागणी

सरकारी लष्करातील वरिष्ठ अधिकारांच्या जागांवर हिंदी लोकांची नेमणूक व्हावी ही आपली मागणी पुष्कळ जुनी आहे. मुलकी खातें वसुली खातें, रेल्वेखातें, पोस्ट खातें इंजिनिअरिंग खातें, इत्यादिमध्ये हिंदी अधिकाऱ्यांचें प्रमाण युरोपियन अधिकाऱ्यांच्या बरोबरीनें, किंबहुना कित्येक ठिकाणी शेंकडा ७०-७५ टक्के, असावें ही मागणी सरकारनें मान्य केलेली असून अलीकडे तिचा थोडाबहुत अम्मलहि होत आहे. परंतु लष्करी अधिकारांच्या जागा अजून सरकारनें अगदी राखीवांतल्या राखीव अशा मानलेल्या होत्या. तिच्या सोंवळेपणाला हिंदी मनुष्याचा, कांहीं मर्यादेपलीकडे, स्पर्धाहि होऊं नये अशी दृष्टता त्यांनीं आजवर घेतली होती. पण भरतीचें पाणी एकदां भरूं लागलें म्हणजे तें लहान सहान प्रवाहांतून डबक्यांतून तेवडें भरावें आणि मोठया नद्यांतून तें भरूं नये हे शक्य नाहीं. त्याप्रमाणें, मोठा पगार मोठा मान आणि मोठा अधिकार ज्यांत आहे अशा वरिष्ठ प्रतीच्या जागा, मग त्या कोणत्याहि खात्यातील असोत. लष्कर झालें म्हणून काय झालें; त्याहि हिंदी लोकांना मिळाय्या अशी आकांक्षा सर्वया स्वाभाविक असून, त्या दृष्टीनें आज ४० वर्षे ती एक मागणी म्हणून लोकांकडून मागण्यांत येत आहे.

बास्तविक हिंदी लोकांना वरिष्ठ अधिकारांच्या जागा देण्यावांचून सरकारला गर्त्य-तरतच नसतें. या बाबतींत ते करतात तें सर्व उपकाराचेंच असतें असें नाहीं. कारण प्रत्येक वरिष्ठ अधिकाराची जागा गोऱ्या मनुष्याशिवाय दुसऱ्याला देऊं नये असें सरकारनें मनाशी ठरविलें असलें तरी, अशा सर्व जागा भरण्यापुरते युरोपियन उमेदवार मिळत नाहींत, असा अनुभव येतो. अर्थात् जागा रिकाम्या ठेवण्यापेक्षा त्या हिंदी उमेदवारांना घाय्या, आणि स्वार्थ साधून परमार्थाचा आवहि घालावा, असें सरकारचें नेहमीचें धोरण असतें; पण लष्करी खात्यासंबंधानें पाहतां जागा रिकाम्या राहिल्या तरी पुरवल्या, परंतु हिंदी मनुष्याला त्या घावयाच्याच नाहींत, असा निश्चय झाल्यासारखें सरकारचें वर्तन घडत आहे. पण ही कोटीदेखील फोडावी अशा इयेंनें, हिंदी जनतेनें मागणी गुरू केली असल्या-मुळे सरकारनें ती सर्वेशी अमान्य करणें, आतां अशक्य झालें आहे.

चांडीय वर्षापूर्वी डपूक ऑफ कॅन्ट हे मुंबई इत्याख्याचे सेनापिनति असतां हिंदी-

स्थानांत लष्करी कॉलेज काढण्याची चळवळ झाली होतीच हे महाराष्ट्रातील लुप्तपिढीच्या वाचकांस स्मरत असेलच. पण तीच गोष्ट आज फिरून नवी झाल्यासारखी लोकांपुढे स्कीन-कमिटीच्या प्रसंगाने आलेली आहे. स्कीन कमिटीलाच सॅण्डस्टॅट कमिटी असेंहि नाव आहे. तिच्यावर डॉ. जिना, कॅ. जोरावरासग, फॅण्टन आबासाहेब डफळे, सर अशदुल कयूम वगैरे हिंदु-मुसलमान सभासद नेमण्यांत आले होते. स्वराज्यपक्षाचे अध्यक्ष पं. मोतीलाल नेहरू यांची नेमणूक त्याच कमिटीवर झाली होती. ती त्यांनी स्वीकारिलीही होती, आणि त्या आगेचे काही दिवस कामही केले होते. पण स्वतःच्या पक्षातील गांधिल माघांनी चावचावून खाल्ल्या-मुळे हे प्रतियोगी सहकारांचे धोरण पंडितजींना मोठ्या दुःखाने टाकून रावे लागले आणि त्यांनी आपल्या जागेचा राजीनामा दिला. या कमिटीने हिंदुस्थानांत, विलायतेंत व अमेरिकेंत पुरावे घेतले, आणि तिचा अखेरचा रिपोर्ट इतकी सरकारकडून नुकताच प्रसिद्ध झाला आहे. पं. नेहरू हे आपल्या जागेला चिकटून राहिले असते तर किती चांगले झाले असते? कारण जिनाप्रभृति राष्ट्रीय दृष्टीच्या सभासदांना त्यांची मदतच झाली असती. पण कर-नकन्याच्या चाळ्याच्या भुताने पंडितजींना बघविले असल्यामुळे, इतर अनेक चुकांप्रमाणे या कमिटीचा राजीनामा देण्याची चूकही त्यांच्या हातून घडली. ह्या गोष्टीचे दुःख करण्यांत आज कोही फायदा नाही. तथापि पंडितजींच्या या राजीनाम्याच्या कारणा-मुळेच स्कीन कमिटीही लोकांना एरवीहून अधिक माहीत झाली आहे, एवढ्याकरिताच ह्या गोष्टीची आठवण आज वाचकांस दिली आहे.

या कमिटीचा सविस्तर रिपोर्ट अद्यापि हातीं आलेला नाही. तथापि त्यातील मुख्य सूचना समजल्या आहेत. त्या अशा की, १९३३ साली हिंदुस्थानामध्ये लष्करी शिक्षणाचे एक कॉलेज सरकारने काढावे. त्यांत हिंदी तरुण मुलांना उभेदार म्हणून घ्यावे. आणि योग्य तें लष्करी शिक्षण ठराविक मुदतीपर्यंत देत जावे. हे शिक्षण घेऊन बाहेर पडणाऱ्या विद्यार्थ्यांना लष्करी खात्यातील वरिष्ठ जागांतील शोबट्या आगेवर दाखल करून घ्यावे. यथाक्रम वरच्या जागा पुढे त्यांना देण्यांत याव्या. आणि हिंदी लोकांची ह्या खात्यांत अशी भरती करतांना हेहि धोरण सरकारने लक्षांत ठेवावे की सन १९५२ साली, म्हणजे लष्करी कॉलेज स्थापल्यापासून सुमारे २० वर्षांच्या आंत लष्करी खात्यातील वरिष्ठ अधिकाराच्या एकंदर जागांपैकी निम्म्या जागांवर हिंदी लोक असावेत. हा रिपोर्ट लिहिला गेल्याला आज बरेच दिवस झाले, म्हणून दिल्ली असेंन्जीमध्ये डॉ. जिना यांनी नुकतीच अशी तक्रारहि केली की, हा रिपोर्ट प्रसिद्ध करण्याचे कामी निष्कारण विलंब लावला जात आहे. पण हा विलंब का लागला असाया त्याचे कारण रिपोर्टाचे सातत्ये जे वर दिले आहे, तें लक्षांत घेता कोणताहि सहज कळून येईल. १९३२ आणि १९५२ ही दोन साले अजून दूरच आहेत. परंतु ह्या दोन साली ज्या गोष्टी घडायच्या असा अभिप्राय स्कीन कमिटीने दिला आहे. त्याचे नुसते शब्द घेतले तरी त्या इतक्या महत्त्वाच्या आहेत की, हिंदूदेष्टया गोऱ्या लोकांना त्या मोठ्या भयंकरच घाटाच्या. ज्यांनी हिंदी मनुष्य हा भुभेदार-भेजर किंवा रिवाल्वर-भेजर या हतयांपैकी गेलेला आणवत

पाहिजेला नाही त्यांना तो आज कॅम्पटन, उधा कॅम्पटन, परवा मेणर, तेरवा कर्नल आणि पुढे बेव्हां तरी कां होईना पण सेनापति झाला, ही गोष्ट कल्पना करण्याला भयंकर याबाबी वांत आश्चर्य नाही.

हल्लीं काळें लष्कर आणि गोरें लष्कर असे लष्कराचे दोन तटच पडल्यासारखें सरकारमें करून टाकलें आहे. पांच काळ्या शिपायांना दोन गोरें शिपाई याप्रमाणें सैन्याची भरती कायम ठेवण्यांत येत असते. काळ्या सैन्यावर देखील वरिष्ठ अधिकारी गोरेंच; मग गोन्या सैन्यावर वरिष्ठ अधिकारी गोरेंच असणार यांत काय नवल ? ह्या काळ्यागोन्या सैन्यांकरितां मिळून आज सुमारे ७००० वरिष्ठ अधिकार्यांच्या जागा आहेत. आणि एवढ्या सैनिकांत आज हिंदी किती असें विचाराल तर त्याचें उत्तर ८ किंवा १० यांहून दुसरें देतां येत नाही. पण हे ८ किंवा १० वरिष्ठ अधिकारी देखील अद्यापि कॅम्पटन आणि कॅम्पटन ह्या हुद्देंपांपलीकडे गेलेले नसून, ह्यांची नेमणूक काळ्या सैन्याच्या तुकडीवरच झालेली आहे. दिवाणी मुलकी खात्यांतच वरिष्ठांतलि वरिष्ठ जागांवर हिंदी मनुष्य सरकारला खपते, पण लष्करी मानाची अशी कांहीं चमत्कारिक कल्पना गोन्या लोकांनीं करून ठेवली आहे की, तिजमुळें तुमचा हिंदी लष्करी मनुष्य कितीहि उमदा सुशिक्षित व लढवण्या असला तरी, यःकश्चित् फाटक्या गोन्या सोबिरावरहि त्याची हुकमत चालूं नये !

जी भावना मुळांच अशुद्ध व न टिकणारी, ती कालांतरानें खिळखिळी होणें प्राप्त आहे. महायुद्धपूर्वी गर्विष्ठ गोन्या राष्ट्रांची अशी जवळ जवळ प्रतिज्ञा असे की, आपसांतलि युद्धामध्ये आम्हां कांहीं झालें तरी काळ्या लष्कराची मदत घेणारच नाही. पण महायुद्धामध्ये जर्मनांनीं तुर्कांची, इंग्रजांनीं भारतीयांची, व फ्रेंचांनीं आफ्रिकन लोकांची मदत घेतली ही गोष्ट आतां प्रसिद्ध असून, जुन्या ताठर फाजील अभिमानाचें नंबरदें आतां मोडलें आहे. तो अभिमान पुरा कोसळून जाऊन जमीनदोस्त होणें हा क्वत कांहीं दिनावधीचा प्रश्न आहे. स्कीन कमिटीनें काळ्या लोकांना वरिष्ठ अधिकार्यांच्या जागा मिथ्या देण्याला १९५२ सालची मुदत घातली, आणि हिंदुस्थानसरकार व विलायत सरकार ह्यांचे अस्पष्ट प्रगट झालेले अभिप्राय पाहतां, ह्या शिफारशीना ते हरताळ फांसणार असंदि दिसतें ! पण समुद्रकिनाऱ्यावर उभें राहून हातच्या चराट्यानें भरती मागे हटविण्याचें काम जितकें कोणाला शक्य, तितकेंच हिंदी राष्ट्रांच्या भावनेला आणि महत्त्वाकांशेला प्रतिबंध करणें सरकारला आतां शक्य आहे.

शिक्षणाचा प्रश्नादि असाच सुटणारा आहे. हिंदुस्थानांतल्या हिंदुस्थानांत आज जे गोरें लष्करी अधिकारी आहेत त्यांपैकी अनेक लोक शिक्षकांचें काम करण्याला विद्येनें लायक व मनानें तयार असतील यांत कांहीं शंका नाही. त्यांतहि अगदीं एखादा मुस्ली आणवयाचा असला तर इतर तज्ज्ञांप्रमाणें तो याद्वेळून आणवतां येईल, आणि खर्चाच्या मानानें पाहिलें तर विलायतेंतील गोरें लोक लष्करी अधिकारी म्हणून इकडे आणविण्याकरितां जी खर्च हल्लीं आम्हांला विलायतसरकारला द्यावा लागतो, त्यामध्ये एक सोडून

तीन कॉलेजें बुद्धां चालें शकतील. युद्धकला झाली तरी ती कांहीं मुलखावेगळी गोष्ट नाही. दिवाणी मुलकी खात्यांतील कामाला जशी एक प्रकारची युद्ध किंवा शरीरपात्रता लागते तशीच युद्धविषयक कामाला लागते. आणि ह्या भरतखंडांतलीं अनेक वंशांचा जुना इतिहास पाहिला तर प्रत्येकाची लढवय्येपणाचीच परंपरा होती असें सिद्ध होईल. अलीकडे मात्र ती परंपरा तुटली. आणि वाहत्या नदीमध्ये एखादा डोंगर कोसळल्यानें, अर्ध तिचा कर्दमयुक्त तलाव बनतो त्याप्रमाणें ह्या राष्ट्राची स्थिति परकीयांच्या आगमनानें झालेली आहे. सगळे जिवंत क्षरे युजल्यामुळें सांठवणीचें पाणी अशुद्ध दिवले तर काय नवल ? पण ज्याला 'इंडियनायझेशन' म्हणजे अधिकारसंपादनाचें धोरण असें म्हणतात, त्याचा हेतु हा तलाव उकरून त्यांतील जिवंत क्षरे पुनः वाहते करण्याचाच आहे.

कोणताहि गोरा शिपाई घेतला म्हणजे तो मात्र सोळा आणि योद्धा आणि हिंदी शिपाई घेतला म्हणजे तो मात्र टाकाऊ, भिन्ना, अव्यवस्थित असें म्हणण्याचें काय कारण ? आणि तें खरें कसें असणार ? पण एकदां, राज्य जिंकून पकड मारून बसलेल्या सरकारनें कितीहि असंबद्ध प्रलाप केले तरी ते आमच्या हातून खोहून निघणार कसे ? युद्धकलेंत हिंदी लोक आजहि किती निष्णात आहेत, ते किती शूर आहेत, किती प्रत्युत्पन्नमति आहेत, किती दीर्घसूचक आहेत, ह्या गोष्टींचा अनुभव इंग्रज अधिकाऱ्यांना येत नसेल असें नाही. पण या जगांत श्रीमंताला जसा सर्व गुणांचा मक्काच असतो, त्याप्रमाणें सगळें सत्य काय तें सत्ताधऱ्यांच्या शब्दांत नांदतें; त्याला कोण काय करणार ? प्रत्यक्ष राज्य-कान्ति करून दाखवावी तेव्हां आमची स्वराज्याची पात्रता सिद्ध होणार ! इंग्रजांशी युद्धप्रसंग करून प्रत्यक्ष त्यांचा पराभव करावा तेव्हांच ते आमचें युद्धकौशल्य मानणार ! तोंपर्यंत कोणी कितीहि बोललें तरी अर्थात् फुकटच ! जितराष्ट्र असलें तरी त्याच्या माथ्यावर नालायकीचा असा सरसकट छाप मारणें याहून प्रजेचा अधिक अपमान किंवा राज्यकर्त्यांचा अधिक अधमपणा कोणता ? पण सत्ता ही सर्वभक्षक असते; ती स्वतःच्या दोषांप्रमाणें दुसऱ्यांचे गुणहि खाऊन पचनी पाहू शकते.

अशी स्थिति आज हिंदुस्थानांत आहे खरी; तरी पण आशा ही चीजहि कांहीं अशी अपूर्व आहे कीं, अपमानयुद्धि आणि उद्दामपणा त्यांच्या दाट आवरणतातूनहि ती बीजां-पुराप्रमाणें आपले डोकें वर काढल्याशिवाय राहत नाही. शंभर वर्षपर्यंत इंग्रजांच्या मनो-श्रुतीचा अनुभव आला असताहि त्यांच्या राज्यांत बरिष्ठ अधिकाराच्या जागा आम्हांला मिळाय्यात अशी इच्छा, आणि भोंवणतंडण करण्यानें तरी कां होईना त्या मिळतील अशी आशा ही कांहीं नाहीशी होत नाही व नाहीशी होऊन भागतहि नाही. गृताच्या पुनरुत्पा-पनाची उत्पत्ति जड क्षरीराळा लागू असो या नसो, व्यक्तीच्या आत्म्याप्रमाणें राष्ट्राच्या आत्म्याला ती खचित लागू पडते. आणि म्हणूनच बरिष्ठ अधिकाराच्या जागा आम्ही मागत आहोंत आणि तोंबानें नाही नाही म्हणत असतां प्रत्यक्ष शताभे त्या देण्याला सर-कारला भाग पारीत आहोंत.

ह्याच दृष्टीने स्क्रीन कमिटीच्या ह्या रिपोर्टाकडे आपणांस पहावयाचें आहे. ७००० लष्करी बरिष्ठ अधिकाराच्या जागांपैकी, निदान ३५०० जागा हिंदी लोकांना मिळणें ही गोष्ट कल्पनांतीत वाटते. ह्या निम्त्या जागा मिळाल्यानें देखील राष्ट्रूचें समाधान होणें शक्य नाहीं. कारण अधिकाराची जागा कितीहि उंची असली तरी हिंदी मनुष्याचा हात तिला केव्हां तरी पांचलाच पाहिजे; ही आमची आकांक्षा दृढ आणि अढळच आहे. परंतु मांडण मांडावयाचें तें दुर्दैवानें आज ह्या निम्त्या जागा हातीं पडण्यासंबंधाचेंहि नाहीं. तर एकादें लष्करी शिक्षणाचें नामधारी कॉलेज तरी आमचे हितशत्रु आमच्या हातीं लागूं देतात कीं नाहीं हें पाहण्याविषयी आहे. सरकार आणि त्यांनीं नेमलेलीं कमिशन हीं आळीपांढीनें यजमान आणि कोठावळे यांचे खेळ खेळत असतात. जेव्हां सरकार उदार यजमानाचें सोंग आणतें, तेव्हां त्यांनीं नेमलेल्या कमिशनच्या कोठावळ्यांचें पोट दुखूं लागतें. उलट एखाद्या कमिशननें उदारपणाच्या सूचना आणि शिफारसी कराव्या असें घडलें तर, पोट दुखणाऱ्या कोठावळ्याचें किंवा अनुदार यजमानाचें अनुकरण सरकार करूं चाहते. मिळून कमिशन व सरकार यांचें तोंड जुळण्याचा प्रसंग केव्हांच येत नाहीं. ऊन किंचित् तापल्याबरोबर शक्तिजावर ढग उठूं लागतात, त्याप्रमाणें स्क्रीन कमिटीच्या ह्या उपयुक्त आणि किंचित् उदार स्वरूपाच्या सूचना प्रसिद्ध झाल्याबरोबर हिंदुस्थानसरकार व अँग्लोइंडियन लोक ह्यांच्या दुःस्वासानें शंका-कुपुंकांचें आभाळ उठूं लागलें आहे. कोणी म्हणतात, हें करून चालेल कसें ? कोणी म्हणतात हें होईलच कसें ? कोणी म्हणतात, हेंच करण्यापासून काय फायदा ? तीच गोष्ट दुसऱ्या एखाद्या रीतीनें साधत असेल तर कां साधूं नये ? तारम्य शंका उत्पन्न करून प्रतिबंध करण्याचे जितके मार्ग तितक्या मार्गांनीं स्क्रीन कमिटीच्या फलद्रूपतेला एवढांपासूनच अढयळे सुरू झाले आहेत.

अर्थात् सरकारची हुजत करण्याचा हा एक नवीनच प्रश्न उपास्थित झाला आहे. म्हणून लोकांमध्ये ज्ञानाचा प्रसार करण्याचें साधन ज्यांच्या ज्यांच्या हातीं अप्रेल त्यांनीं ह्या दृष्टीनें चवेंला प्रारंभ केला पाहिजे आणि स्क्रीन कमिटीच्या रिपोर्टानें जितकें दिलें तेवढें तरी हातीं पडेल अशाविषयी चळवळ केली पाहिजे. प्रत्यक्ष युद्धाच्या काळीं अशा एखाद्या रिपोर्ट बाहेर पडता तर त्यास अधिकच तेज आणि स्वरूप प्राप्त झालें असतें हें उघड आहे. परंतु शांततेचा काळ झाला म्हणून त्यांत काहीं तेज नसावें अशा नियम नाहीं. आणि शांततेच्या काळांतच खरा असंतोष उत्पन्न करणें हें कार्य, किंबहुना कर्तव्य, अधिक महत्त्वाचें ठरत असतें.

—केसरी १९१७ एप्रिल ५

**स्वराज्य-पक्षानें काय केलें ?**

स्वराज्य-पक्षानें कौन्सिलांत जाऊन काय केलें याबद्दल निरनिराज्या लोकांकडून प्रश्न विचारण्यांत येतात. कौन्सिलांतून स्थानभ्रष्ट झालेला नवाळ-पक्ष या आक्षेपकांत प्रमुख आहे. त्यानंतर आपल्याला कौन्सिलांत जावयाचें नाहीं व दुसरे गेले त्यांचें यश पाहवत नाहीं; अशा आक्षेपकांबाहे एक वर्ग आहे. स्वराज्य-पक्षाला अढवगूक करणें



जेथें शक्य झालें नाहीं तेथें ती झाली नाहीं म्हणून व शक्य झाली तेथें ती निष्फळ म्हणून असे दुहेरी आक्षेप घेण्यांत येत असल्यामुळे, केवळ कोणीकडून तरी आक्षेप घ्यावयाचे येवढाच त्यांचा हेतु आहे असें दिसतें. पण स्वराज्य-पक्षानें काय केलें याचें प्रत्यंतर सरकारच्या उक्तींतून व कृतींतून जेव्हां मिळतें तेव्हां तें महत्त्वाचें असतें व आक्षेपकोना तात्त्विक उत्तर देण्यापेक्षा त्यांच्यापुढें हें प्रत्यंतर ठेवल्यानें त्यांचीं तोंडें सहजगत्या बंद होऊं शकतात.

## हें चित्र पाहा व हें चित्र पाहा

राजकीय बाबतींत लोकांची स्मृति ही फारच अल्प असते व झालेल्या गोष्टी ते चटकन विसरून जातात. ही विस्मृतिशील मनोवृत्ति प्रगतीच्या दृष्टीनें फायद्याची असली तरी ती सारखी पुढें धांवत असल्यामुळे, मागें काय झालें याची खरी जाणीव उत्पन्न करून देण्याकरितां तिला मागें खेंचावी लागते. स्वराज्य-पक्ष पुढें काय करणार हा प्रश्न नेहमीं विचारण्यांत येतो. पण त्याचें उत्तर भावी कालाच्या उदरांत दडून आहे. स्वराज्य पक्षानें केलेलें कार्य मात्र असें गुप्त नाहीं व भावि कार्यांचा विचार चालू असतां मागच्या कार्यांचा आढावा घेण्यास जनतेची स्मृति थोडी मागें ओढली पाहिजे. कारण स्वराज्य पक्ष कौन्सिलांत नव्हता त्या तीन वर्षांत काय झालें याचें चित्र डोळ्यांपुढें ठेवल्याशिवाय स्वराज्य-पक्षानें केलेल्या कार्यांचें खरें महत्त्व कळणार नाहीं. मुद्दिमन-कमिटीकडे प्रांतिक-सरकारांनीं जे खलिते पाठविले त्यांत या दोनहि चित्रांचें वर्णन देणें जरूर झाल्यामुळे हा फरक आपोआपच नजरेसमोर आला. पहिल्या तीन वर्षांचें फिकें चित्र जवळ ठेवल्यानें पुढच्या काळाचें चित्र आपोआप उठावदार दिसूं लागलें व स्वराज्यपक्षानें कौन्सिलांचें वातावरण फसें आमूलाग्र बदलून टाकलें याची खात्री पटूं लागली. प्रगतीच्या दृष्टीनें नेहमीं वरं वर पहात मार्गक्रमण केलें पाहिजे हें खरें; पण ज्या वेळीं विप्रसंतोषी लांक 'तुम्हीं कांहींच केलें नाहीं, तुमच्या हातून कांहींच होणार नाहीं' अशी निरुत्साहजनक टोंचणी सुरू करतात त्या वेळीं मागें पाहून आपण किती वाट भाकमण केली याची जाणीव करून देणें, धीर देण्याचे दृष्टीनें, आवश्यक ठरतें.

## सरकार काय म्हणतें ?

स्वराज्य-पक्ष कौन्सिलांत गेला तो उपड उपड विरोध करण्याच्या उद्देशानें व आव्हानपूर्वक गेला. हा विरोध निष्फळ झाला असें दाखविण्याची सरकारची साहजिकप्रयत्ने प्रवृत्ति असणार हें उपड आहे. पण सरकारच जेव्हां या विरोधाच्या परिणामाचें वर्णन व्हाई कारणांकरितां करितें त्या वेळीं त्याजकडून एक प्रकारें अनिच्छेनें कपुली मिळते. सारांच, सरकारला स्वराज्य-पक्षाचा विरोध कितरात जाणवला हें सरकारच्याच दृष्टीनें दाखविल्यात इतर भाषणें पुरावे आणण्याचें कारणच पडणार नाहीं, हें निर्विवाद आहे. स्वराज्य-पक्षाविषयी निरनिराळ्या प्रांतिक सरकारांचे विचार मुद्दिमन-कमिटीकडे त्यांनीं पाठविलेल्या खलित्यांतून पहावयास मिळतात. या सर्व खलित्यांचें साधारण धोरण एकच

आहे. सुधारणा अवश्याची झाल्या ही गोष्ट आतां लपवून ठेवणे शक्य नाही. तेव्हां त्या-  
बद्दलची जबाबदारी स्वराज्य-पक्षावर व पर्यायाने त्यांना निवडून देणाऱ्या मतदारांवर  
दाखावी व सुधारणांचे मूलभूत दोष तेवढे झांकून ठेवावेत असाच प्रयत्न या सर्व खलित्यां-  
तून केलेला आहे.

## स्वराजिस्टांनीं हें सर्व केले

सारांश, सुधारणाकायद्यांत दुसऱ्या क्रमवारीत स्वराज्य-पक्षाच्या घोरणांत सुधा-  
रणा झाली पाहिजे; आतांपर्यंत सर्व बिघाड त्यांच्या घोरणामुळे झाला असे दाखविण्याचे  
भरांत न कळत स्वराज्य-पक्षाचे कांहीं चांगले गुणहि प्रांतिक सरकारांनीं कबूल केले  
आहेत. उदाहरणार्थ, मुंबईसरकार आपल्या खलित्यांत म्हणतें, " स्वराज्य-पक्षाची शिस्त  
संघटना श्रेष्ठ प्रकारची असल्यामुळे त्यांना जनतेपुढें अधिक लोकप्रिय कार्यक्रम मांडतां  
आला व त्यांनीं बहुतेक ठिकाणीं मवाळ-प्रतिनिधींचा पराभव केला. स्वराजिस्ट उभे  
राहिले म्हणून १९२० सालापेक्षां किती तरी अधिक प्रमाणांत मतदार मते देण्यास आले.  
कौन्सिलांतील पक्ष या नात्याने मवाळांचे अस्तित्त्व नाहीसे झाल्यामुळे दिवाण बदलणे  
मात्र झाले. स्वराज्य-पक्ष हा कौन्सिलांतील सर्वांत प्रबळ पक्ष. पण त्याने दिवाणगिऱ्या  
पत्करावयाच्या नाहीत असे वचन दिले असल्याने बाकीच्या पक्षांतून दिवाण निवडावे  
लागले. "

## स्वराज्य-पक्ष व बाकीचे पक्ष

स्वराज्य-पक्षाचे घोरण व मुंबईकौन्सिलमधील इतर पक्षांचे घोरण यांबद्दल मुंबई-  
सरकारने काढलेले उद्गार लक्षांत ठेवण्यासारखे आहेत. मुंबईसरकार म्हणतें, " कौन्सिलां-  
तील सर्व विनसरकारी पक्षांत स्वराज्य-पक्ष हाच एक असा पक्ष आहे की, त्याची  
बंधने ज्ञातिनिष्ठ नाहीत. " बाकीचे दिवाणांना यिकून राहणारे जे सैन लहान लहान  
उपपक्ष आहेत त्यांच्याबद्दल मुंबईसरकार म्हणतें, " यांपैकी प्रत्येक उपपक्ष हा ज्ञातिनिष्ठ  
आहे आणि आपल्या मतदारांच्या हितसंबंधाच्या प्रश्नांत मात्र ते मन घालतात. प्रत्येक  
उपपक्षाचे हे हितसंबंध निराळे आहेत व या मर्यादित बावतींच्या पलीकडे ते कोणत्या  
प्रभावर काय मत देतील याचा नेमच नसतो. " असे. स्वराज्य-पक्ष हा विशिष्ट  
निश्चित घेयाने प्रवृत्त झालेला व त्याबद्दल कायम कायम वागणारा पक्ष असल्यामुळे मुंबईसरकारला  
त्या पक्षाचा हा गुण कबूल करावा लागला. आतां मुंबई-कौन्सिलांत या पक्षाचे हुकमी  
बहुमत नसल्यामुळे तो पक्ष तितका प्रभावी ठरला नाही ही गोष्ट निराळी.

## बंगालसरकाराची कबुली

बंगाल्यांत मात्र स्वराज्य-पक्षाला असे बहुमत सामल्यामुळे त्या पक्षाने सरकारचा  
बनेक वेळां पराभव केला आणि ही गोष्ट कोणत्याहि मतलबाने कां होईना, बंगाल-सर-  
कारला कबूल करावी लागली आहे. ते म्हणतें— " दुसऱ्या कौन्सिलाची निवडून

होण्यापूर्वी असहकारितापक्षाची दोन शकलें झाली व त्यां पक्षांतील एका मोठ्या व प्रभावी संपपक्षानें असें ठरविलें की, कौन्सिलांत शिरल्यानें आपलें कार्य अधिक साधेल. त्याची संघटना त्यांच्या प्रतिपक्षापेक्षा जोरदार होती आणि त्यांना निवडणुकींत पुष्कळच यश मिळालें. दे. दास यांच्या नेतृत्वाखाली उत्तम शिस्तवार आणि संपादित पक्ष या नात्यानें त्यांनी कौन्सिलांत प्रवेश केला. अडवणुकीच्या धोरणानें सुधारणाकायदा अव्यवहार्य ठरविण्याचें त्यानें धोरण असून, अडवणुकीनें सरकारला स्वराज्यं दावयास भाग पाडतां येईल असें त्यास वाटत आहे. त्यांनी दिवाणगिन्या नाकारल्या व त्यांच्या धोरणास स्वतंत्र पक्षांचा पाठिंबा मिळून १४० सभासदांपैकी ६०च्या वर सभासद या संयुक्त पक्षाचे झाले. हे लोक अगदी नियमितपणें कौन्सिलला हजर राहत असल्यामुळें, घोष्या मतांनी कां होईना, पण एकामागून एक असा बऱ्याच वेळां त्यांनी सरकाराचा पराभव केला."

### बंगालसरकारचा अंदाज

कोणी म्हणतात, स्वराज्य-पक्ष नष्ट झाला, कोणी म्हणतात की, तो आज ना उयां नष्ट होणार. कोणी अशी आशा करतात की, पुढच्या निवडणुकीपर्यंत तो खास नष्ट होणार व तेथपर्यंत टिकला तरी त्या निवडणुकींत त्याचा संपशेल पराभव होणार. या सर्व लोकांनी बंगालसरकारचा अंदाज एकवार अवलोकन करावा. हें सरकार म्हणतें, "पुढच्या निवडणुकीचे वेळां स्वराज्य-पक्षाचें परिपूर्ण बहुमत होऊन तो पक्ष आंत शिरून सरकारयंत्र मोडण्याच्या उघड आंगठ्यानपूर्वक हेतूनें दिवाणगिन्या घेईल व या लढ्याची तिसरी पायरी चढेल असा अंदाज करण्यास हरकत नाही." स्वराज्य पक्षाच्या सामर्थ्याचे दृष्टीनें हा अंदाज महत्त्वाचा आहेच. पण स्वराज्य-पक्षानें दिवाणगिन्या स्वीकारण्याचा खरा अर्थ फय होईल हेंहि त्यावरून दिसून येतें. अडवणुकीच्याच उद्देशानें दिवाणगिन्या स्वीकारल्यास विरोधाची ती चढती पायरी किंवा चढती कमानच ठरते हें आमच्या काही लोकांनी मतलबाकरितां दृष्टीभाड केलें तरी सरकारला त्याची पूर्ण जाणोव आहे असेंच या बंगालसरकारच्या अंदाजावरून दिसून येतें. स्वराज्य-पक्षानें दिवाणगिन्या स्वीकारल्यास तो सरकारजमा होईल अगर त्याचा विरोध पार मावळून जाईल असें भासाविण्याचा कित्येक प्रयत्न करतात. पण मवाळांनी कौन्सिलांत जाणें व स्वराजिस्टांनी तेथें जाणें यांत जितका फरक पडला तितकाच फरक मवाळांनी दिवाणगिन्या स्वीकारणें व स्वराजिस्टांनी दिवाणगिन्या स्वीकारणें यांत आहे. तेव्हां दिवाणगिन्यासंबंधी वाद सुद्धें झाल्याबरोबर 'स्वराज्य-पक्ष आतां नष्ट होणार' अशी जी ओरड करण्यांत येते तीत कितपत तथ्य आहे याचा बंगालसरकाराची वरील उक्ति लक्षांत ठेवून सर्वांनी विचार करावा.

### मध्यप्रांताच्या सरकारची तीच तक्रार

मध्यप्रांतसरकारनें आपल्या मतपत्रिकेस एक पुस्तो जोडून तींत १९२० ते २३ पर्यंतचे कौन्सिल व १९२४ नंतरचे दुसरे कौन्सिल यांची पृथक् वर्णनें दिली आहेत. पहिल्या कौन्सिलाविषयी तें म्हणतें "मतदारसंघांत कोणत्याच प्रकारची संघटना नव्हती

व त्यामुळे पक्षाहि नव्हते. विशिष्ट राजकीय ध्येयाने प्रेरित असे पक्ष अस्तित्वात नव्हते." आतां दुसऱ्या कौन्सिलविषयी हें सरकार काय म्हणतें, पाहा. " १९२३ च्या डिसेंबरात झालेल्या निवडणुकीने कौन्सिलाचें स्वरूप पार बदलून टाकलें. नवीन निवडणुकांस उभ्या राहिलेल्या जुन्या २६ उमेदवारांपैकी फक्त ६च यशस्वी झाले. पहिल्या कौन्सिलपेशां किती तरी अधिक पटींनीं निवडणुकीच्या कामीं लोकांचा उत्साह दिसून आला. शेंकड १ ५४ मतदारांनीं मते नोंदलीं. स्वराज्य-पक्ष चऱ्याच बहुमतानें निवडून आला. एकंदर ५४ लोकनियुक्त समासदांपैकी ४१ स्वराज्य-पक्षांस समासद निवडून आले. शिवाय चार स्वतंत्र पण स्वराज्य-पक्षाचे बाजूनें बहुधा मत देणारे असे आले. ४ स्वतंत्रांचा मवाळ पक्षाकडे कल आहे व गाळीव मवाळ असे चारच समासद निवडून आले. स्वराजिस्टांना येवढा जय मिळाला याचें कारण त्यांची उत्कृष्ट संघटना व मतदारांचें राजकारणाविषयी अज्ञान (?) हें होय. मवाळांची संघटना अगदींच अल्प असून जुन्या कौन्सिलांचे अम-दानांत मतदारांना शिक्षण देण्याचा त्यांनीं कांहींच प्रयत्न केला नाही. "

### कौन्सिलांतील संघटनेचें पहिलें दृश्य

सारांश, पहिल्या तीन वर्षांत जो सर्वत्र संघटनेचा अभाव दिसून येत होता तो नाहीसा करून सर्वत्र संघटना निर्माण करण्याचा पहिला मान स्वराज्य-पक्षानें पटकावला, ही गोष्ट बहुतेक सर्व प्रांतिक सरकारांनीं मान्य केली आहे. या संघटनेचा अडवणुकीचे कामीं डुरुनयोग (?) झाला अशी त्यांची तक्रार आहे ही गोष्ट निराळी. पण ही तक्रार करतां करतांच संघटनेचा एक गुण त्यांनीं स्पष्टपणें मान्य केला आहे. कौन्सिलांतील संघटनेचा पहिला धडा स्वराज्य-पक्षानें घालून दिल्याबरोबर त्याच संघटनेचा नमुना म्युनिसि-पालिट्या, लोकलबोर्ड व ग्रामपंचायती यांतूनहि सुरू झाला. कारण संघटनेचे सुपरिणाम लोकांना स्पष्ट दिसून आले. सरकारनें उभ्या केलेल्या या राज्यसंघांत शिरकाव करून घेऊन त्यांतील अधिकाधिक भाग आक्रमीत जावयाचें असेल तर संघटनाच केली पाहिजे. याचा वस्तुपाठ लोकांना पहिल्या तीन वर्षांत मिळाला नव्हता तो स्वराज्य-पक्षाच्या कृतीनें मिळाला व संघटनेची पाळेमुळे खालपर्यंत जाऊन पोचलीं. ही स्वराज्य-पक्षाची पहिली मोठी कामगिरी होय. आणि आश्चर्याची गोष्ट ही की, ज्या कांहीं पक्षांनीं कौन्सिल-प्रवेशाला विरोध केला त्यांनींच म्युनिसिपालिट्यांतून जाग्यास हरकत न मानल्यामुळे संघटनेच्या बाबींत स्वराज्य-पक्षाचें अनुकरण केलें, असे. स्वराज्य-पक्षानें नुसती संघटना उदरगत केली इतकेंच नव्हे तर तिचा उपयोगहि करून दाखविला.

### घोरण पूर्णपणें अंमलांत आलें

स्वराज्य-पक्षाच्या घोरणाविषयी मध्यप्रांतीय सरकार म्हणतें— "स्वराज्यपक्षाचें जाहीर घोरण असें होतें की, त्याच्या मागण्या अमान्य झाल्यास सज्ज एकजात व एक-सारखा विरोध करून कौन्सिलद्वारां राज्यसंघ चाळणें अशक्य करून टाकावयाचें. या पक्षाचे सोरु कोणतीहि सरकारच्या हातांतील पणाी अगर विनपणाी अधिकाराची जागा

पत्करणार नाहीत. बजेटांतील सर्व मागण्या फेटाळून लावण्यांत येतील, पण कांहीं विशिष्ट प्रसंगी मध्यवर्ती कमिटीच्या सल्ल्याने तटस्थ राहण्याचीहि सवड राहिल. याप्रमाणे या पक्षाचे धोरण असून तें कौन्सिलांत पूर्णपणे अमलांत आले आहे.

## सर्वत्र बहुमत असतें तर ?

इतर कौन्सिलांतूनहि स्वराज्य-पक्षाला बहुमत असतें तर त्यानें हेंच धोरण अमलांत आणलें असतें असे इतर प्रांतिक सरकारांनी ठिकठिकाणी स्पष्टपणे म्हटलें आहे. उदाहरणार्थ, बहार व ओरिसा प्रांतांचे सरकार म्हणतें—“सरकारला जादा अधिकाराचा उपयोग करण्यास लावून, मामुली राज्यपद्धति अशक्य करून टाकणे हें स्वराज्य-पक्षाचें ध्येय या प्रांतांत तरी यशस्वी झालें नाही. पण स्वराजिस्टांचे धोरण कोणत्याहि प्रकारें सौम्य झालें म्हणून नव्हे तर त्यांचे संख्याबल कमी पडलें म्हणूनच हें धोरण अमलांत आलें नाही. कौन्सिलांत हुकमी बहुमत नसलें तरीहि त्यांनी सरकारच्या धोरणास होणारा विरोध पूर्वापक्षा अधिक तीव्र व परिणामकारक केला आहे.” आसामचे सरकार म्हणतें—“पहिल्या निवडणुकींत शेंकडा २४ मतदारांनी मते दिलीं तर दुसऱ्या निवडणुकींत शें. ४२ मतदारांनी मते दिलीं. हें प्रमाण वाढण्याचें कारण म्हणजे स्वराज्य-पक्षाची संघटित चळवळ हेंच होय. १९२४ मार्चला नवे कौन्सिल भरलें व त्यांत निम्न्या लोकनियुक्त प्रतिनिधींचा एक राष्ट्रीय-पक्ष अस्तित्वांत आला. यांत उघडपणे स्वराज्य-पक्षाचे असणारे प्रतिनिधि हे मुख्य होते व या राष्ट्रीय-पक्षाचे पुढारीपणहि एका स्वराजिस्टांकडे होतें. स्वराजिस्टांनी असेंब्ली, बंगाल-कौन्सिल व मध्यप्रांतीय कौन्सिल यांत जें विश्वसक धोरण अमलांत आणलें तेंच धोरण येथे अमलांत आलें असतें, तर या जहाल मंडळींना मोठा आनंद झाला असता, पण कौन्सिलांतील बहुमत त्यांना आपल्या वाजूस वळवितो आलें नाही. तरीहि सरकारला जाचक होणारे असे बरेच विजय राष्ट्रीय पक्षानें संपादन केले.” याप्रमाणें स्वराजिस्टांचें वर्णन करून आसाम सरकार सद्यस्थितीचे-बोडक्यांत दिग्दर्शन करतें—

“सध्यांची स्थिति याप्रमाणें अस्थिर आहे. कौन्सिलांत सुसंघटित असा एकच पक्ष आहे आणि तो सरकारविरोधी आहे. त्याच्या उद्देशापूर्वीक बऱ्याच गोष्टीत सरकार-विद्बद्ध बहुमत त्यास करता येतें. मात्र सध्यांचें राज्ययंत्र मोडून टाकण्याचे बाबतीत त्याला बहुमताचें साहाय्य मिळत नाही.”

## शेरास सवाशेर भेटला

स्वराज्य-पक्षानें याप्रमाणें स्वतः संघटनेचा उपयोग करून दाखविला इतकेंच नव्हे, तर या संघटनेच्या क्षेत इतर असंघटित पक्षांनाहि ओढण्याचा शक्य तितका प्रयत्न करून पाहिला. स्वतंत्र, मवाळ, अर्धघट वगैरे पक्षांच्या लोकांना सरकार नेहमी आपले-कडे बळगून घेण्याचा प्रयत्न करितें असतें व या कामी “सत्यागता व परंपरा प्रियवादिनी च” अशा अनेक राजनीतीचा उपयोग करण्यांत येतो. सरकारच्या हातांत निग्रहानुमंदा

शाकि असल्यामुळे त्या जोरावर त्याला आपल्या बाजूस रंगरूट मिळविता येतात. पण स्वराज्य-पक्षाने आपल्या संघटनेच्या जोरावर दुसऱ्या लोकांना वळविण्याचा प्रयत्न केला व याबद्दल प्रत्येक प्रांतिकसरकारने तक्रार केलेली आढळते. स्वराज्य-पक्षाचे डावपेंच (मॅनुव्हॅरिंग), त्याच्या कार्यपद्धति बगैरेच बर्णन प्रांतिकसरकारे करू लागली म्हणजे, सरकारला इतके दिवस कौन्सिलाचे मोकळे रान सांपडले होते ते नाहीसे होऊन त्यास आता 'शेरास सवा शेर' या न्यायाने त्यांच्या डावपेंचांनिशी लढणारा एक संघटित पक्ष भेटला हें स्पष्ट प्रतीत होते. असेंब्लीत स्वतंत्र पक्षाची स्थापना होऊन दोन पक्ष मिळून संयुक्त राष्ट्रीय-पक्ष स्थापन करण्याची खटपट झाली; याचे श्रेय स्वराज्य-पक्षाकडे कसे आहे हें पंडित मोतीलाल नेहरू यांनी जिना यांना उत्तरादाखल लिहिलेल्या लेखमालेवरून दिसून येते. असेंब्लीप्रमाणेच इतरत्रहि स्वराज्य-पक्षाने तोच प्रयत्न केला हें प्रांतिक सरकारांच्या मत-पत्रिकांतून जागोजाग नमूद केलेले आहे.

### सर्वत्र प्रयत्न करून पाहिला

बहुमत नसले तरीहि स्वराजिस्टांनी आपले घोरण अमलांत आणण्याचा प्रयत्न करून पाहिला हें वरील उताऱ्यावरून दिसून आलेच आहे. संयुक्त प्रांतीय सरकारहि याच गोष्टीला पुष्टि देत आहे. ते म्हणते—“ १९२३ च्या नोव्हेंबर-डिसेंबरांत दुसरी निवडणूक झाली. तीत जुने कौन्सिलबहिष्काराचे घोरण अंशतः कमी होऊन स्वराज्य-पक्ष अस्तित्वांत आला. या पक्षाने ३१ जागा मिळविल्या, पण जमीनदारांचे बहुमत कायम राहिले. असेंब्लीप्रमाणे प्रथमतः संयुक्त राष्ट्रीय-पक्ष स्थापण्याचे प्रयत्न झाले, पण इतर समासद अनुकूल न झाल्यामुळे ते फसले. अशा परिस्थितीमुळे बंगालकौन्सिल, मध्यप्रांतीय कौन्सिल व असेंब्ली यांतील स्वराजिस्टांवरहूकूम त्यांना कृति करता आली नाही. कोणताहि प्रथमतमोजगीपर्यंत घसास लावीत नाहीत पण जेव्हा मतमोजणीची वेळ येते तेव्हा ते हटकून एकजात सरकारविषय मत देतात. कौन्सिलाने अगर सरकारने नेमलेल्या कोणत्याहि कभिटीत त्यांनी काम करण्याचे नाकारले. सरकारयंत्रांत अडथळा आणून स्वराज्य मिळविणे हें आपले श्रेय त्यांनी वारंवार बोलून दाखविले आहे, पण त्यांना फक्त दोनच वेळां सरकारचा परामत्र करणे शक्य झाले. ” पंजाबांत हिंदु-मुसलमानांच्या दुहीमुळे स्वराज्य-पक्षाचे कार्य फारच बिकट होते. तरी तेथेहि त्यांनी प्रयत्न करून पाहिलाच. पंजाबसरकार म्हणते, “ जेथे जेथे म्हणून सरकारचा परामत्र करता येईल तेथे तेथे तो करण्यास हा पक्ष सदैव सज्ज असतो व त्यामुळे त्याने सरकाराच्या मार्गातील अडचणी वाढविल्या आहेत. —”

### या पक्षाची भूक फार मोठी !

दिवाणगिन्यांचा वाद उपस्थित झाल्याबरोबर ज्याप्रमाणे स्वराज्य-पक्ष नामशेष होणार अशी ओरड होते, त्याप्रमाणेच मध्यंतरी बर्कनहेड व दास यांच्यात उत्तर-प्रत्युत्तरें सुरू झाली, त्या वेळीहि दे० दास यांचे घोषक्यांत समाधान होणार व ते आपला विरोध

शिथिल करणार अशी हूल उठविण्यांत आली. इतर रीतीने आक्षेप घेण्याचा मार्ग खुंटला म्हणजे हा एक शेवटचा ठरीव आक्षेप आहे. "अहो, यांनी कितीही विरोध केला तरी अखेर ते अल्पसंख्येक असल्यामुळे चटकन गप्प बसतील" हाच तो आक्षेप होय। पण सरकारला तरी स्वराज्य-पक्षाची भूक केवढी आहे याची जाणीव खास आहे. ती अल्प असती तर त्यांनी यापूर्वीच पुरी केली असती. ती अल्प नाही म्हणून तर सर्व घासाघीस व गोंधळ चालू आहे. उदाहरणार्थ, आसामसरकार म्हणते, "इतर प्रांतांप्रमाणे आसामांतही स्वराज्य-पक्ष हा अखिल भारतीय स्वराज्य-पक्ष-संघटनेचा एक भाग आहे व या सर्व राष्ट्रीय पुढाऱ्यांच्या तंत्राने तो वागतो, यामुळे परिस्थिति अधिकच विकट झाली आहे. स्वराज्य-पक्षाच्या पुढाऱ्यांनी असें झाले व इतरत्र असें स्पष्ट सांगितले आहे की, हिंदुस्थानांत डोमिनियन होमरूल स्थापन करणे हे या पक्षाचें ध्येय होय. माल्कम हेले यांनी ता. ८ मार्च १९२४ रोजी असें झाले सांगितल्याप्रमाणे या मोठ्या प्रश्नापुढे प्रांतिक स्वायत्ततेचा प्रश्नहि किरकोळ स्वरूपाचा ठरतो. प्रांतिक कौन्सिलांना थोडे अधिक अधिकार दिले तरी तेवढ्याने या पक्षाचा सरकाराशी विरोध कमी होणे शक्य नाही. अशा परिस्थितीत सुधारणाकायद्यांत किंवा त्याच्या नियमांत किरकोळ दुरुस्त्या करून हा प्रश्न सोडवू पाहणे व्यर्थ होय."

## स्वराज्य-पक्षाचे पाय कोणी मोडले ?

स्वराज्य-पक्षाला निवडणुकीचे वेळीं विरोध करून पुनः त्यानें काय केले असें उलट विचारणाऱ्या कट्टर-पक्षाला बहारसरकाराचा पुढील उतारा बहाल करून हे विवेचन संपवितां. "बहार-ओरिसाच्या कौन्सिलांत स्वराज्य-पक्ष अल्प प्रमाणांत येऊन या प्रांतांत बंगाल मध्यप्रांतांप्रमाणे अडचणी उत्पन्न झाल्या नाहीत हा बहुतांशी दैवयोग होय. कौन्सिल-निवडणुकीपूर्वी बहार प्रांतांतील कट्टर पक्षाच्या पुढाऱ्यानें कौन्सिलप्रवेशाविरुद्ध जोराचा आमह धरला नसता, स्वराजिस्टांची संघटना पूर्ण झाली असती, सर्व गटांतून उभे राहून त्यांना कॉंग्रेस-कमिठ्यांचा पाठिंबा मिळाला असता, तीन महिन्यांनंतर म्हणजे स्वराजिस्ट व कट्टर यांचा विरोध कमी झाल्यावर निवडणुकी झाल्या असत्या तर स्वराज्य-पक्षीय उमेदवार पुष्कळ अधिक गटांतून निवडून येऊन त्यांना कौन्सिलांत बहुमत लाभलें असतें. कौन्सिलनिवडणुकीनंतर म्युनिसिपालिट्या व लोकलबोर्ड यांच्या ज्या निवडणुकी झाल्या त्यांवरून हेच दिसून येतें. आणि स्वराज्य-पक्षाला बहुमत लाभलें असतें तर येथेहि त्यानें द्विदल राज्यपद्धति चालविणे अशक्य केळें असतें." स्वराज्य-पक्षाचा पदोपदी तेजोभंग करून कट्टरांनीं जी सरकाराची कामगिरी न करत बजावली तिची सरकारच्या दरबारी अशा रीतीनें नोंद झाली आहे।

—केसरी १९२५ मे १९

## स्वराज्य म्हणजे 'स्वयं-पाक'

या प्रंधाच्या प्रारंभी राज्यशास्त्र व राज्यकला यांचे विवेचन आलेच आहे. तेथे हेच दर्शविले आहे की, राज्यशास्त्राचे अन्वयाने केले म्हणजे खासुळे कोणालाहि राज्यकार-

आराचें कोणतेंहि एकादें कार्य हटकून निर्दोष रितीनें करितां येईल असें कोणी समजू नये. आणि जी गोष्ट एकाद्या मनुष्यव्यक्तीची तीच मनुष्यसमाजाचीहि समजावी. एकाद्या गालिचाकरितां नशीचा नमुना काढावयाचा असल्यास, व तो काढण्याचें काम कोणा एकाच्याच हातीं दिल्यास, तो केवळ आपल्या एकट्याच्याच मताप्रमाणें व एकच हेतु मनांत धरून तें चित्र काढील. पण शंभर स्वतंत्र माणसांचे हातीं तो नमुना तयार करण्याचें काम दिलें तर त्यांत किती गोंधळ माजेल याची कल्पना सहज करितां येते. आधुनिक काळाचा राज्यकारभार हा अशाच प्रकारें शंभर माणसांच्या हातीं करण्यास दिलेला नक्षीच्या नमुन्याचा खेळ असतो. तेथें सर्वसाधारणपणें समाजाचें हित व सुख हा हेतु असा दिवला ( व तो तसा असतोहि ) तरी त्या शंभर माणसांच्या दोनशें हातांनी कशा प्रकारचा कारभार निष्पन्न होईल हें हटकून कोण सांगू शकेल ? शेवटीं बनेल तोच नमुना खरा. म्हणून राज्यकारभारांतले नमुने वाईट चांगले असें म्हणत बसण्यांत फारसा अर्थ नाही. राज्यकारभारांतलें सुख म्हणजे सुराज्याचें सुख हें स्वतंत्र अधिकाराच्या व स्वतंत्र बुद्धीच्या लोकसमाजांनें आपल्या इच्छेला येईल, त्याप्रमाणें घडवून व मानून घ्यावयाचें असतें. म्हणून त्यांतून जें कांहीं बरें वाईट निघेल तें त्याचें त्याला. स्वयंपाक करणारा तोच खाणारा असला म्हणजे पदार्थांना चांगलें वाईट म्हणण्याचा हक्क इतरांना काय आहे ? पण त्याबरोबर हेंहि म्हटलें पाहिजे कीं, स्वतः स्वयंपाक करणारांनें मात्र तो खातांना वाईट तोंड करतां कामा नये. कारण दुसऱ्यानें स्वयंपाक केला तर नावें ठेवतां येतात. पण स्वतःच्या स्वयंपाकाकरितां तो दुसऱ्याला नावें कशीं ठेवणार व ती कोण ठेवूंदेईल ? माकरी कधी राहिली किंवा करपली तर ती ज्याची त्यालाच खावी लागणार हें ठरलेलेंच आहे. पण अशा प्रकारच्या सिद्धान्ताला कोलदांडा न म्हणतां सरळ सत्य सिद्धान्त असेंच म्हटलें पाहिजे. चांगला स्वयंपाक खावयाला मिळाला पाहिजे, मग तो कोणाच्याहि हातून मिळो, ही एक मनोभूमिका. आणि दुसरी मनोभूमिका अशी कीं, शब्दशः स्वयंपाकच हवा, म्हणजे माझा मीच करून खार्दन, मग तो कसा कां होईना ? या दोन भूमिकांपैकी मनुष्यानें कोणती तरी एक पसंत केली पाहिजे. मग तिनें अखेर जें काय साधेल तें साधेल व न साधेल तें न साधेल. साधलें तेंच चांगलें ठरलें तर तो पुरुषार्थाचा पराक्रम मानावा. पण बिघडलें तर तक्रार करीत बसणें हें नादानपणाचें ठरेल. आणि तें कोणीहि ऐकणार नाही. मुख्य दृष्टि चांगले पदार्थ खाण्याला मिळण्यावरच ठेवली असतो, एकादे वेळेला दुसऱ्याच्या हातचा स्वयंपाक खाल्ल्यानें स्वतःचे थम वाचतील व पदार्थहि चांगला मिळेल, असा दुहेरी संभव असतो. पण तसें न होतां स्वयंपाक बिघडला तर, वाईट पदार्थ खावयाला लागवयाचा हो लागून शिवाय परावर्तितत्वाची दुष्कीर्ति ! आणि बिघडांत सांगू सद्यां दुसऱ्या होण्याची खात्री नाही !

### जबाबदारीचें स्वराज्य

वास्तविक मनुष्याला सुराज्य हवें व स्वराज्यहि हवें. आणि वर सांगितलेल्या दुतर्फा अडचणी सृष्टीत घेतल्या म्हणजे तो स्वराज्यच पसंत करील असें वाटतें. अर्थात



स्वतः निवड करणाराची ही गोष्ट झाली. आणि ज्याची त्याने आपण होऊन निवड केली म्हणजे दुसऱ्याला त्यांत धोळ्याला अवकाशच उरत नाही. जबाबदारीचे स्वराज्य ही एकच सुसकिली अशी आहे की, तिने राज्यशास्त्रांतले सर्व प्रश्न सुटतात. पण मनुष्य पर-  
तंत्र झाला म्हणजे ज्या भानगडी व जी दुःखें उत्पन्न होतात त्यांना राज्यशास्त्राच्या दृष्टीने प्रश्नच म्हणता येत नाहीत. राज्यकारभाराची स्वाधीनता प्राप्त झाल्यावर जे उत्पन्न होतील तेच खरे प्रश्न. आणि त्या प्रश्नांचे उत्तर एकच. लोकांनी आपल्या स्वतंत्र इच्छेने राज्यकारभाराचा जो नमुना पसंत केला व ज्यांत त्यांनी समाधान मानले आणि जबाब-  
दारीचे सर्व परिणाम आनंदाने स्वीकारले, तो नमुना; ती राज्यघटना उत्तम. मात्र त्या लोकाकरिता ती उत्तम हे खरे. कारण उत्तम हा शब्दच असा आहे की, तो निरपेक्ष रीतीने लावतांच येत नाही. त्याचा उपयोग नेहमी सापेक्ष रीतीनेच केला पाहिजे. अमुक राज्यघटना किंवा राज्यकारभाराचा अमुक नमुना हा सर्वोत्कृष्ट आहे हा वाद घालीत बसणे हा मुख्यपणा होय. कारण जे आनंदाने स्वीकारले तेच चांगले म्हणजे ज्याचे त्याला चांगले. सगळ्या जगाला चांगले असे नाही. जगांतले सुख-दुःख, चांगलेपणा-  
वाईटपणा हे ठरविण्याचा जर एकच छाप ईश्वराने अमलांत ठेवला असता तर नीति-  
शास्त्र किंवा आचारविषयक तत्त्वज्ञान हे जन्मालाच आले नसते. ठराविक शिक्षणाचे माप सरकारी बाजारांत असेल, पण ईश्वरनिर्मित संस्कृतीच्या बाजारांत नाही. तेथे विनशिक्ष्या-  
च्या मापाच्या राशीच्या राशि पडलेल्या असतात. आणि सवयाचा माल व त्याचा दर-  
दाम यांत जशी दुकानदार व गिन्हाईक यांची एकवाक्यता व्हावयाची, तशीच ती वजनमापासंबंधानेहि होण्याची असते. आपल्या शाक्ताने भिळवून स्वराज्य व आपल्या हाताने पदरांत पाहून घेऊं तें सुराज्य. अशा चालचलाऊ व्यावहारिक व्याख्या केल्या-  
शिवाय राजकीय व्यवहारच काय पण राजकीय तत्त्वज्ञानहि निभावणार नाही. एरवी निरपेक्ष व निश्चित अशी म्हणून कोणतीहि बाब सांगितली तरी तिच्यावर हटकून आक्षेप व अपवाद घेऊन दाखविता येतात. मामें एके ठिकाणी आम्ही राज्यघटनेच्या नमुन्याची सात-आठ नावे दिली आहेत. पण इतिहासाने अशी मौज केली आहे की, हे सर्व नमुने उत्कृष्ट म्हणून एकेका काळी लोकसमाजाने स्वीकारले, व दुसऱ्या काळी म्हणजे काला-  
तराने तेच नमुने लोकनिश्चित व त्याज्य ठरले ।

### क्रिया व प्रतिक्रिया हेंच जीवन

जुन्या चित्रपटप्रमाणे देवता व सत्पुरुष यांच्या मुखामोवती एक प्रकारचे तेजो-  
मलय दाखविण्याची रीत असे. तें अर्थात् शुभ रंगाचे मलय असे. पण राज्यघटनांचे जे सात-आठ प्रकार वर सांगितले त्यापैकी प्रत्येकाच्या ऐतिहासिक आकृतिचित्रांत त्याच्या मुखामोवती एकेक रंगमलय दिसून येते. मात्र तें शुभ रंगाचे नसून काळ्या रंगाचे असते । क्लियरपेपरच तिची प्रतिक्रिया जन्मते असे म्हणतात. तें काही खोटे नाही. आणि या क्रियाप्रतिक्रियांचे आंदोलन म्हणजेच जगाचे जीवन होय. मग त्या जीवनाचे कोणतेहि अंग घ्या. हरबर्ट स्पेन्सर याने ' Life is Rhythm ' अशी जीवनाची व्याख्या

केली आहे. आणि कोटेंहि चित्तशक्ति प्रगट होते ती दुहेरी तालबद्ध ठोक्यांनीच प्रगट होते असा अनुभव पाहिला म्हणजे स्पेन्सरची ही व्याख्या पुष्कळअंशी समर्पक आहे असे वाटते. शरीरातील काळजाचे ठोके, नाडीचे ठोके, व रुधिराभिसरणाचे स्पंदन या गोष्टी आहेत तोंपर्यंतच जीवन आहे. तसेच कोणतेंहि यंत्र घेतलें तरी एक क्रिया सुलट व दुसरी क्रिया उलट अशा पद्धतीनेच स्यातील भागांची रचना केलेली आढळते. मग राज्यशास्त्रांत राज्यसंस्थेच्या जीवनाचीहि तीच व्याख्या कां मानूं नये ? एरवीं, कोणचीहि एक राज्यपद्धति चांगली म्हणून एकदां लोकांना पटली म्हणजे मग तीच सतत अखंड चाळूं कां न राहावी ? आणि तीच तशी चाळूं राहात नाही, याला परतंतु परिस्थिति ही जशी कारणीभूत होते, तशी स्वतंत्र अशा समजल्या जाणाऱ्या स्थितीतहि तशीच कारणे उत्पन्न होतात. आपण गादीवर निजलों असतां दुसऱ्या कोणाला ती हवी झाली म्हणून त्याने आपल्याला उचलून फेकून दिलें तर तूं पराधीन कारण म्हणतां येईल. पण आपण आपल्याच हातानें तयार केलेल्या विद्यार्थ्यावर उजव्या कुशीला निजलों असतां कांहीं वेळानें आपण होऊनच डाव्या कुशीला वळतो, या परिवर्तनाला स्वाधीन समजल्या जाणाऱ्या स्थितीतलेंच कांहीं कारण असतं नाहीं काय ? आणि तें कारण अगदीं सोप्या शब्दांत सांगायलाचें म्हणजे आपण फार वेळ एकाच कुशीवर निजलों तर अंग मारावतें हें होय. मग कोणी जर असें म्हणूं लागेल कां, न दुखेखुपेसा आपणच तयार केलेला विद्यार्थ्या; ज्या कुशीवर निजलों ती कूस आपलीच, आणि मारावतें तें अंगहि आपलेंच. असें असतां इच्छाशास्त्रीला हें मारावणें काढून कां टाकतां येऊं नये ? तसें झालें तर एका कुशीवरून वळण्याचे श्रम वाचणार नाहींत काय ? व झालेल्या या परिवर्तनांत गर्भित असलेली वस्तुनिंदा वाचणार नाहीं काय ? पण याचें उत्तर स्पेन्सरने दिलेल्या जीवनाच्या व्याख्येला अनुसरूनच दिलें म्हणजे झालें.

### इतिहास तीच साक्ष देतो

राजसत्ता, लोकसत्ता, व या दोहोंचे मिळून निरनिराळ्या प्रमाणांत बनलेले मिश्र प्रकार, यांचें अखंड परिवर्तनच इतिहासांत दिसून येतें, आणि राज्यशास्त्र हें कल्पनेपेक्षां इतिहासाच्या दुर्बिणीतून किंवा चम्यातूनच पाहिलें पाहिजे असें जें मत या ग्रंथाच्या प्रास्ताविक भागांत आम्ही दर्शविलें आहे तें याचकरितां. जे एकतंत्री राज्यसत्तेचे भोक्ते म्हणून दिसावे त्यांची खरी मते पाहिलीं तर ती लोकसत्तेकडे झुकणारी. आणि जे तोंडानें लोकशाहीचा पुकारा करणारे दिसतात, ते प्रत्यक्ष कृत्रिम सर्व सत्ता आपल्या हातीं ठेवण्याची पराकाष्ठा करतात ! नेपोलियन बोनापार्ट हा जुलमी एकतंत्री बादशहा वाटतो. परंतु याच्याच राज्यांत प्रामांसमध्ये अशा कांहीं पांच चार संस्था निर्माण झाल्या म्हणजे त्यानें होऊन निर्माण केल्या कीं, लोकसत्तेची बाजे त्यांत दजली तीच पुढें फळाला आली. 'उलट मंत्र राज्यक्रांतीचा एक विधाता' अशी पदवी ज्याला देण्यांत येते, तो व्हॉल्टेअरच लोकसत्ताक राज्यासंबंधानें काय म्हणतो तें ऐका. तो म्हणतो:— "राज्यसत्ताप्रकारांची विक्रिसा फोल ठरते. सत्ता लोकांच्या हातीं असावी

हे तरवदृष्ट्या ठीक आहे. पण लोकसत्तेमुळेच राजकीय पक्ष संभवतात, व त्यांच्या योगाने प्रत्यक्ष यादवीच न जुंपली तरी राष्ट्रीय एकतानसा बिघडते. गरीब व लहानशा क्षेत्रमर्यादे-तील लोकांना लोकसत्ताक घटना चांगली. पण सामान्यतः बोलावयाचे तर मनुष्य आपले राज्य आपण करण्याला बहुधा अपात्रच असतो ! राजशाही घरी की लोकशाही घरी असे मला विचाराल तर मी म्हणून की, आज चार हजार वर्षे या प्रश्नावर वाद सुरू आहे. श्रीमंतांना विचारा की ते म्हणतील राज्य हे शिष्टतंत्र असावे; कारण श्रीमंत थोडे असतात व तेच शिष्ट होऊन घसतात. घरे, सामान्य लोकांना विचारा. ते म्हणतील, समाजा-तील प्रत्येकाचे हाती राज्यसत्ता सारखी वांटून गेली पाहिजे. आणि राजांना विचारा, म्हणजे त्यांचे उत्तर ठरलेले, की एकतंत्र राज्यपद्धति हीच सर्वोत्कृष्ट. आणि ते खरे असावे असे जवळजवळ दिसतेहि. कारण एरवी सगळ्या जगभर राज्ये राजसत्ताकच कशी ? उंदरांना मांजराच्या गळ्यात घांट बांधावीशा वाटते खरी. पण त्यांना ती बांधता येईल तर ! गरीब मनुष्याला विचारून पाहावे म्हणजे तोच खरे उत्तर देतो, तो म्हणतो, "मी पडलों गरीब निर्बळ. मला कोणी प्रबळाने खाऊन टाकू नये इतकीच माझी इच्छा. सिंहाने माझा एकच पास केला काय किंवा शंभर उंदरांनी मला कुरतडून खाल्ले काय ? मी मेलों हेंच खरे की नाही ? तात्पर्य, मला कोणीहि जगवो. मग तो राजा असो, नाहीतर माझेच लोक असोत."

## चांगले व वाईट ! की स्थिर व चंचल ?

जगात आज लोकसत्तेशिवाय दुसरा शब्द ऐकू येत नाही. पण हा राजसत्तेविषय प्रतिक्रियेचा फाल आहे येवढे लक्षांत ठेवले म्हणजे पुरे. समाजाचे जे भांडे आज हजारों वर्षे राजसत्तेच्या तापाने तापले ते हळी निवत चालले आहे. अशा वेळी लोकसत्तेच्या स्तुतीचे शीतल वारे सहजच उपयोगी पडतात. पण ज्याला आपण प्रजासत्ताक राज्यघटनेचा उत्तम नमुना आज मानतो तोच भविष्यकाळी उत्तम ठरेल असा नियम नाही. म्हणून राज्यशास्त्राच्या दृष्टीने वस्तूचे विभाग चांगले व वाईट असे न पाडता, स्थिर व चल असे पाडले पाहिजेत. पैकी स्वतःकरिता सुख व स्वकीयांकरिता स्वातंत्र्य यांची मनुष्याची इच्छा ही स्थिर व अचल गोट समजावी. हे त्याचे ध्येय हजारों वर्षांच्या इतिहासात टिकलेले दिसून आले आहे व हे आपले ध्येय पुढेहि केव्हा तो बदलील अशी वृत्तना करवत नाही. मग काळाच्या उदरात काय असेल ते खरे ! पण ध्येय सफल होण्याची साधने मात्र जुसती चलच नव्हेत, तर चंचलहि आहेत. म्हणून भविष्यकाळी ती कोणती अनुभवा-वात येतील हे काय सांगवे ? एका बाजूने समाज विस्कळित होत आहे तर दुसऱ्या बाजूने तो संघटित होत आहे. तेव्हा त्याचे स्थिरलक्षण कोणते म्हणावे ? छहाराच्या मैदाना-त बाजूचे वीग एका ठिकाणाहून उचलून ते दुसऱ्या ठिकाणी व दुसऱ्या आकाराचे पालण्याचे काम बाग नित्य करीत असतो, तसेच सिंधु व गंगा या नद्या आज या तीराला तर उघा त्या तीराला बाहतांना दिघतात. राज्यघटनाभिलाषी, स्वातंत्र्याभिलाषी व

सुखाभिलाषी मनुष्य व्यक्ती व समाज यांची इच्छा व प्रयत्न असेच खेळ आजवर खेळत आले आहेत व पुढेहि खेळत राहातील.

## सत्ता-बदल ही सुखाची जांमिनकी नव्हे

रामराज्याचें, सुवर्णयुगाचें चित्र अर्थात्च पुष्कळसें कल्पनाशक्तीनें व देदीप्य भावनेच्या रंगानें काढलेलें. तें सर्वस्वीं सर्व ठिकाणी अनुभवाला येणें शक्य नसतें, व आज तर नाहीच नाही, हें कोणीहि कबूल करील. जुन्या काळीं झालें तरी तें चित्र सर्व ठिकाणी सारखेंच लागू पडणारें होतें असेंहि नाही. कारण ज्या पाहिल्या राजाला राजा धनवून ब्रह्मदेवानें अराजकता मोडली, व वृहस्पतिनीति, शुक्रनीति अशांसारखे उत्कृष्ट राजनांतीचे ग्रंथ त्याच्या हातीं देऊन सुराज्यप्रवृत्त केलें, त्याचाच नातु वेन राजा हा जुलमी ठरून प्रजेनें त्याचा वध केला, तेव्हां आतां जुन्या काळचा म्हणून तरी विश्वास काय घरावा ? किंवा त्याचे गोडवे गावे ? सूर्यवंशातील राजे झाले म्हणून ते एकसारखे एक सर्वच तेजस्वी असे झाले नाहीत. किंवा आपल्या राज्यातील कोनाकोपण्यांत सूर्यकिरणाप्रमाणें शिरून, अनीति, अन्याय, दुःखें ही पाहून त्यांनी त्यांचें निवारण केलेलें नाही. किंवा चन्द्रवंशातील राजे झाले म्हणून, त्यांचाहि कारभार एकजात प्रजेला शीतळ झाला असें तरी कोठें आहे ? वेन राजा रामचन्द्रापूर्वी होऊन गेला ! कालिदासानें रघुवंशाच्या शेवटल्या सर्गांत वर्णन केलेला रघुवंशातील अभिवर्ण राजा रामचंद्रापासून कितीशा पिढ्यांनी दूर होता ? किंबहुना खोखोच्या खोळातील गळ्याप्रमाणें चांगले व वाईट राजे एका शेजारी एक पण एकमेकांच्या उलट दिशेकडे तोंड करून बसलेले सगळ्या इतिहासांत आढळतात. त्यांत कोणा राष्ट्राला वंदावयाला नको व कोणाला निंदावयाला नको ! कारण मनुष्यस्वभावच तसा आहे. जें कुटुंबांत घडतें तेंच राज्यसंस्थेत घडतें. पण आतां दिवसेंदिवस राजा नाहीसा होत चालला आहे. रोज उठून ऐकावें तों एखाद्या नव्या प्रजासत्ताक राज्याची वार्ता कानी पडते. चीन, जर्मनी, ऑस्ट्रिया, रशिया, टर्की, ग्रीस, पोर्चुगल, स्पेन या देशांतल्या राज्यक्रांत्या अगदी तुमच्या आमच्या होळ्यादेखतच झाल्या नाहीत काय ? तेव्हां आतां आपण असेंच घेऊन चाललें पाहिजे की, राजसत्तेचें युग संपलें व प्रजासत्तेचें युग आलें. पण तेथेहि पुनः हाच प्रश्न उद्भवल्याशिवाय रहात नाही. तो असा की, एकतंत्री राजा जाऊन त्याच्या ठिकाणी रिपब्लिक व त्याचा लोकनियुक्त अध्यक्ष हे आले तरी सुराज्य पूर्णपणें पदरांत पडलें काय ? जेथें प्रजासत्ताक राज्य जुनें होतें किंवा नवीन झालें, तेथें तरी प्रजा सर्वस्वीं आपल्या अधिकारी मंडळावर सूप असून तिला सुराज्याबद्दल सर्टिफिकेट देत आहे काय ? जबाबदारीचें तत्त्व अंमलांत आलें तरी ती जबाबदारी कितपत खरोखर अंमलांत येते ? जुन्या काळीं राजे लोकांचे हस्तक होऊन प्रधानानें जुलूम केला तर त्याचा इन्साफ करण्याचा हक्क बजावून प्रजा प्रधानाचा शिरच्छेद करित असे; त्याप्रमाणें, आज एकतंत्री प्रधानमंडळाला, निदान त्यांतल्यात्यांत एखाद्याला तरी इन्साफ करून फांशी दिल्याचें किंवा तुष्टांत टाकल्याचें उदाहरण आहे काय ?

## जबाबदारीचे राज्य म्हटलें तरी तेंच

हल्लींच्या जबाबदारीचा अर्थ फार सौम्य व सोज्ज्वल झालेला नाही काय ? सुरपाटाच्या खळांत गडी मारला तर त्याच्या पाठींत रपाटा तरी बसतो. पदच्युत होणाऱ्या मुख्य प्रचोनाला आज इतकेहि दुःख किंवा लाज वाटत नाही ! " इन अँड आऊट " म्हणजे " पदासूट व्हावें, पदच्युत व्हावें " हा नव्या युगांतल्या राजकारणांत एक खेळच होऊन बसल्यासारखा झाला आहे. कारण पदच्युत झालेले प्रधान लगेच समोरच्या म्हणजे विरोधकांच्या बाकांवर खुशाल जाऊन बसतात. आणि त्यांना मनांत असं घेऊन चालता येत की, प्रधानमंडळाची क्रान्ति हा नुसता लंबकाचा खेळ आहे. हलता लंबक एका टोकाला गेला की, काही काळानें तो दुसऱ्या टोकाला जाणारच. प्रधानमंडळांत बसलें म्हणजे ओठ आवकून खाशांत हात घालून, गंभीर चेहरा करून, जबाबदारीच्या ओझ्यानें मान बांकून आतां मोडते असं भासवीत लचकत लचकत भाषणें करावी ! आणि विरोधकांच्या बाकांवर जाऊन बसलें म्हणजे तोंडाचा पट्टा मोकळा सोडवा, बाष्कळपणाचा हास्यविनोद करावा, तोंडाला येतील त्या केल्याप्रतिकेळ्या कराव्या, आणि प्रधानमंडळ एखादे वेळीं जुनेच धोरण अमलांत आणीत असतांहि " देश बुडाला, लोक बुडाले " अशी हाकाटी करावी, व्यक्तिशः काही प्रसाद खाशांत पडला तर तो ध्यावा, व एक ट्रेन चुकली तर तिच्या मागोमाग हटकून येणाऱ्या दुसऱ्या लोकल ट्रेनमध्ये उडी मारून बसण्याकरितां प्रवासी हातांत बॅग घेऊन फुटफॉर्मवर उभा राहतो त्याप्रमाणें, प्रधानमंडळांत शिरण्याकरितां फिरून येणाऱ्या सुवर्णसंधीची वाट पहावी !

## ईश्वराकडे मागण्यांचा खरा वर

सांगण्याचें तात्पर्य इतकेच की, पूर्वी एकतंत्री राजे झाले म्हणून त्यांच्यापैकी कोणालाहि आपल्या देशाची, आपल्या लोकांची भक्ति नव्हती असें नाही. किंवा जुन्या काळाच्या एकतंत्री राजाचा प्रधान होणारा प्रत्येक मनुष्य आपमतलबी व देशभुङ्ग्या होता, त्याला राष्ट्राभिमान मुळींच नव्हता, असें खरोखर म्हणतां येत नाही. आणि आज जरी राज्यसंस्थेनें नांव बदलून तिच्या डोक्यावर डेमोक्रीसीचे ' लोकसत्ते ' चे-लेबल लागलें असलें तरी, जुने दुर्गुग जाऊन अध्यक्ष व प्रधानमंडळ यांच्या अंगां काही अलौकिक दिव्य गुण स्वर्गांतून उतरले आहेत असेंहि म्हणण्याचें कारण नाही. फरक झाला असेल तर तो इतकाच की पूर्वी आपल्या हातांत सत्ता नव्हती, आत्त्याला राज्यकारभारांत कांहीं भोळण्याची संधि नव्हती, अशी तक्रार लोकांना ययार्थपणें करितां येत असे ती हल्ली जाऊन " ईश्वरा चूड होणारच तर ती माशी मळाच काण्याची घंभि दे " अशा वर मागून घेतल्याप्रमाणें दुसऱ्याच्या ऐवजी लोक आपल्या शुद्ध आंगण कडे लागले आहेत. तसें नसतें तर राज्यक्रान्ति झाल्याबरोबर म्हणजे राजा जाऊन त्याच्या जागी रिपब्लिकचा अध्यक्ष आल्याबरोबर, राज्यसंस्थेनें रूप एकदम बदलवण्याला पाहिजे होतें; पण तसें पडल्याचें कोठेहि दिसत नाही. नव्या लोकशाहीनें

म्हणजे जे पटण्यासारखे आहे ते इतकेंच का, " होय चूकच का होईना ! पण तो करे-  
ण्याचें भय आमचें आम्हांला मिळू दे. चूकच व्हावयाच्या व कुराज्य गाजणारच तर  
ते आमचें आमच्या हातानें तरी घडू दे ! तोहि एक हक्कच आहे ! आणि तो हक्क आत्म-  
स्वातंत्र्याचा . अनुभव व जन्मिधेद हक्काची फलश्रुति या नात्यानें आम्ही बजावू  
इच्छितो. आमच्या अंगांत कर्तृत्व असेल किंवा आमच्या नाशिवी असेल तितकें  
सुराज्य आमच्या पदरांत पडेल. पण उगाच जन्मभर असंतुष्ट राहून लोकांनाच नावें  
ठेवत बसावयाचें, त्यापेक्षा आपली आपल्यालाच नावें ठेवून घ्यावी लागली तर  
त्यापासून मनाला कांही बोध तरी मिळेल. आणि उठल्या सुटल्या परनिदा करणाऱ्यां  
वेजवावदार जिभेला घोडा तरी आळा पडेल."

अशा प्रकारचा प्रांजल व मर्दपणाचा युक्तिवाद जे लोकशाहीचे प्रतिनिधि व वकील  
करितात त्यांना मान दिलाच पाहिजे. आणि त्यांच्या म्हणण्याविरुद्ध कांही आक्षेप  
घेतां येण्यासारखा नाही. आपल्या कृत्याची जबाबदारी आपण घेणें म्हणजे चांगल्या.  
बरोबर वाईट फळाचा स्वीकार करण्याची तयारी ठेवणें हीच खरी जबाबदारी.  
राजबंधनें पूर्वीच्या राजांच्या जुलमापेक्षा वेगळ्या रीतीनें व्यक्तीवर अधिकधिक जखंढून  
बांधली जाऊ लागली, अशा स्थितीत व्यक्तिस्वातंत्र्याचा जो विकास हल्लींच्या युगांत  
होत आहे, त्याला बरील प्रकारचा प्रांजल व मर्दपणाचा युक्तिवाद शोभण्यासारखा आहे.  
बरें; हल्लींच्या लोकसत्तेच्या काळांत विभूतिपूजा सर्वस्वी लोपली आहे असेंहि नाही. जुन्यां  
काळीं जसे विभूतिपूजेच्या बुद्धीनें लोक राजाकडे पाहून त्यांचा हुकूम मानणें घालाचें  
राजमाजे किंवा राजनिष्ठा हा भावनेला गोंजारणारा शब्द लावून, मिळेल त्या सुखांत  
कालक्रमण करीत असत, त्याप्रमाणें आजच्या लोकसत्तेच्या काळांतहि 'डिक्टेटर' उत्पन्न  
होतच आहेत व लोक त्यांना भजतच आहेत. फ्रांसचा व्हेनिझेलॉस, इटलीचा मुसेलिनी  
जर्मनांचा हिटलर, स्पेनचा प्रायमो डी रॉबेरा, इंग्लंडचा ऑलिव्हर क्रॉम्वेल, फार काय  
पण आजहि हिंदुस्थानचे महारामा गोधी, हे डिक्टेटर म्हणजे एका अर्थां राजापेक्षाहि मान्य  
होऊन राहिलेले पुढारी हे विभूतिपूजेशिवाय डिक्टेटर झाले काय ? तेव्हां मनुष्याच्या  
स्वभावांतल आत्मस्वातंत्र्याची सुद्धि जितकी खरी तितकी स्याच विभूतिपूजेची भावनाहि  
अजून खरी आहे. या दोहोंचा खेळ अगदी सरमिष्टळ चाललेला असून, मनुष्य " मी  
करितो तेंच बरोबर करित आहे " असें म्हणेल, तेव्हां " होय याच तेंच खरें "  
असें नुसतें म्हणून गप्प बसणें भाग आहे. एखां लोकसत्ता प्रवृत्त झाली म्हणून,  
त्या प्रमाणानें प्रजेचा संतोष किंवा प्रजेला मिळणारें सुराज्यसुख वाडलें असें म्हणवत  
नाही.

## राज्यशास्त्रांतली नीति

अधो. शेवटीं एकाच गोष्टीचा विचार करावयाचा उरला; तो करून हें प्रकरण संपवूं.  
राजकीय दृष्ट्या समाजातील व्यक्तीच्या वर्तनाचा विचार करावयाचा असतां त्याला नीति-  
शास्त्र किंवा अध्यात्मशास्त्र यांची उंची कसोटी क्वचित् देत नाही. कारण मनुष्य हा

मुख्यतः स्वार्थी असतो. म्हणून त्यांचे कार्याकार्य ठरविताना त्यांच्या दृष्टीनेच बहुधा प्रहारे लागते. त्यांच्या या 'कर्तव्य' क्षेत्रांत अध्यात्मशास्त्रातला परमार्थ येऊंच शकत नाही. निदान तो परमार्थदृष्टीने, धार्मिक दृष्टीने, जे करील त्याचा संबंध समाजाच्या राजकीय व्यवस्थेशी येत नाही. त्यांच्या कर्तव्यक्षेत्रांत परार्थ हा मात्र येऊं शकतो. पण तोहि निव्वळ परोपकारबुद्धीने नव्हे, तर स्वार्थसाधक परार्थ म्हणून. त्यांचे कर्तव्य ठरविताना एका बाजूला स्वार्थाची प्रेरक शक्ति, व दुसऱ्या बाजूला समाजातील इतर व्यक्तींचा तशाच प्रकारचा स्वार्थ न दुखविण्याविषयी त्याजवर अवलंबून्या नियंत्रणाची शक्ति; या दोन शक्तींचा छेद कोठे कसा पडतो एवढेच पहावयाचे असते. अध्यात्माच्या दृष्टीने परमार्थ हे ध्येय म्हणून उल्लेखितां येते. पण राजकीय समाजातील मनुष्याच्या कर्तव्याचा विचार करिताना त्या ध्येयाची गरजच नसते. त्याने आपले कर्तव्य समाजातील इतर लोकांच्या संबंधांत निरपवाद रीतीने केले म्हणजे तो कृतकृत्य झाला असे म्हणावे लागते.

भर्तृहरिने एका सुप्रसिद्ध श्लोकांत चांगल्या-वाईट मनुष्यांच्या प्रति लावून वर्णन केल्या आहेत. "एते सत्पुरुषाः परार्थघटकाः" इत्यादि तो श्लोक होय. त्यांत तो म्हणतो की "आपला फायदा टाकून देऊनहि जो लोकांचे कल्याण करतो किंवा हित साधितो त्याची प्रत पहिली. त्याला सत्पुरुष असे म्हणावे. लोकांसाठी झटणारा, पण त्याबरोबर स्वार्थ न सोडणारा, या मनुष्याची प्रत दुसरी. त्याला सामान्य म्हणावे. आपल्या फायद्यासाठी लोकांचे नुकसान करणारा मनुष्य याची पायरी तिसरी. त्याला राक्षस असे म्हणतां येईल. पण स्वतःचा फायदा नसतांहि दुसऱ्यांचे नुकसान करणाऱ्या मनुष्याची प्रत चौथी;" व भर्तृहरि म्हणतो "त्या मनुष्याला काय म्हणावे हे मला समजत नाही!" कदाचित् त्याला राक्षसां-धम असे म्हणतां येईल. पण 'राजकीय' समाजातील मनुष्याने पहिल्या कोटीत पडवें अशी कोणीहि अपेक्षा करित नाही. आतां असे काही लोक राजकीय समाजांतहि अवघतात की, ते स्वतःचे नुकसान करून समाजाचा फायदा करून देतात, व त्याकरितां लोकहि त्यांची देशभक्तांत व राजकीय सत्पुरुषांत गणना करितात हे वेगळे. पण अशा प्रकारची अलौकिक विधायक देशभक्ति करणे हे राजकीय समाजातील मनुष्याचे 'कर्तव्य आहे।' अशी भाषा कोणी वापरीत नाही. कारण तशी समजूतच नाही. तसेंच चौथ्या प्रतीच्या म्हणजे राक्षसाधम मनुष्यालाहि राजकीय समाजाच्या नीतिशास्त्रांत स्थान नाही, कारण दुसऱ्याचे नुकसान केल्याबद्दल त्याला घासून होईल, व तेहि निरर्थक केले म्हणून कदाचित् थोडे अधिकच घासून होईल. राहतां राहिले मघले दोन वर्ग. रपापैकी स्वार्थाकरितां दुसऱ्याचे नुकसान करणाऱ्या तिसऱ्या कोटीतल्या मनुष्यासंबंधानें मात्र एकदम निर्णय देतां येणार नाही. कारण त्याने इतर कोणाचे नुकसान केले हे खरे असेल, पण स्वतःचा फायदेशीर व न्यायाचा स्वार्थ साधण्याकरितां केले असेल, आणि तो सापत्ताना जर आपाततः त्याच्या हातून तें नुकसान पडले असेल, तर येथें सूक्ष्म धर्माचा विचार अर्थात्च उत्पन्न होईल. कारण स्वार्थसंरक्षणाची योग्य मर्यादा कोठे घेते हे ठरले म्हणजे मग, त्यापलीकडे गेल्याने त्याच्या हातून इतरांचे जे नुकसान झाले असेल त्याबद्दल

त्याला शासन भोगावें लागेल. त्या मर्यादेच्या आंत दुसऱ्याच्या हिताला अपाय करण्या-  
सारखी गोष्ट त्याच्या हातून घडली तरी त्याबद्दल त्याला शासन होणार नाही. त्यांच्यावर  
जें नियंत्रण समाजातें किंवा कायद्याने घातलेलें असतें तें “कोणच्याहि स्थितीत दुसऱ्याचें  
नुकसान करूं नये” अशा स्वरूपाचें नसतें, तर “स्वार्थ-संरक्षणाची योग्य मर्यादा उल्लंघून  
त्याने दुसऱ्याचें अनहित करूं नये” यावरच ती नियंत्रणाची मर्यादा पडते. राहतां राहिला  
दुसऱ्या कोटीतला ‘सामान्य’ म्हटलेला मनुष्य. म्हणजे जो स्वतःचा स्वार्थ न सोडतां  
त्यांतल्या त्यांत होईल तें लोकांचेहि हित साधितो. असल नीतिशास्त्र हें मनुष्याच्या  
कृत्यांचें परीक्षण हेतुमूलक दृष्टीनें करणारें असल्यामुळें, अशा दुष्टपी माणसाच्या वर्तनाला  
तें मोठेंसे सर्टिफिकेट देणार नाही. कारण या शास्त्राच्या मते तेंच कृत्य सत्कृत्य ठरेल,  
की ज्यांत मूळामध्ये निःस्वार्थापणाच आहे. नीतिशास्त्राचा कटाक्षच तसा असतो.

### राजकीय कर्मयोगशास्त्र

पण राजकीय कर्मयोगशास्त्र हें नीतिशास्त्राइतकें कडक नाही, कारण तें आपले  
सिद्धान्त निःस्वार्थापणावर उभारीत नाही, तर स्वार्थ आणि परार्थ ही दोन्ही तरेवें स्वीका-  
रूनच त्यांच्या तारतम्याने कर्माकर्मांचे सिद्धान्त तें सांगतें. तात्त्विक दृष्ट्या परार्थसाधन  
हेंच श्रेष्ठ प्रतीचें ध्येय असेल. परंतु राजकीय समाजाच्या व्यवहारांत परमावधीची शुद्ध  
नीति कोणती हें न पाहतां, एकासारख्या दुसऱ्या माणसानें सामान्यपणें फसूं वागावें इत-  
केंच पाहणें असतें. या जगांत रहाणाऱ्या सामान्य मनुष्याला इतर लोकांप्रमाणें स्वतःला  
ऐहिक समृद्धि व ऐश्वर्य प्राप्त करून घेण्याचा आवश्यकता असते, व ती मिळविण्याचा  
नैतिक हक्कहि त्याला असतो, म्हणून राजकीय समाजांत परम साध्य कोणतें या प्रश्नाचें  
उत्तर “स्वार्थाबरोबर साधणारा परार्थ” हेंच होय. म्हणून शहाणा स्वार्थ, दूरदर्शी स्वार्थ,  
सात्विक स्वार्थ हा राज्यशास्त्रांतल व्यक्तिधर्मांत ग्राह्य ठरतो. आत्मोपम्यबुद्धीनें जें  
आपणाला प्रिय व हितकर तेंच समाजांतल इतरांनाहि असणारच अशी बुद्धि ठेवून  
मनुष्य वागला तर ठीकच. त्याच्या हातून परहिताचा नाश होणार नाही, व राजसत्तेनें  
त्याला नियंत्रण घालण्याचा प्रसंग येणार नाही. पण त्याच्या ठिकाणी आत्मोपम्य बुद्धि  
प्रगट झाली नाही, तरी व्यावहारिक समाजशास्त्राच्या दृष्टीनें त्याला नांव ठेवतां येत नाही  
व सरकारला त्याला नियंत्रण घालतां येत नाही. फक्त त्याच्या स्वार्थबुद्धीनें नंगा नाच  
पाहून तिजकडून इतरांचें नुकसान न करविलें म्हणजे झालें, “मी मेलों तरी चालेल, पण  
शार्यांहरितां मी दुसऱ्याला मारणार नाही” ही गीतेंतल्या पहिल्या अध्यायांतल्या अर्जुनाची  
उंची भाषा मनुष्यानें बोलावी, किंवा तितक्या उरच भावनेनें वागावें, अशी समाज-  
शास्त्राची किंवा राज्यशास्त्राची अपेक्षाच नसते. फक्त स्वहितसंरक्षण व परहितनाश यांचा  
छेद जेथें पडतो त्याच्या पलीकडे त्यानें पाळल टाकलें की नाही इतकेंच पाहणें असतें.  
“मी लोकांचा घात केला तर लोकहि माझा घात करताल ” या कल्पनेनें तो नीट वागला  
तरी चालेल. दुसऱ्याविषयी प्रेम नसलें तरी स्वार्थमूलक मोतीनेंही तो मर्यादेंत राहिला  
तरी काम झालें. त्याच्यावर वेगळें नियंत्रण घालण्याचें कारण सरकारला उरत नाही



आणि अशा रीतीने जो तो वागू लागला म्हणजे, व प्रत्येकानें आपलें हित अशा निरप-  
वाद रीतीनें साधलें म्हणजे, समाजातील पुष्कळांचें हित आपोआपच सिद्ध होण्यास मदत  
होते. या प्रकारें व्यक्तीचें व समाजाचें हित साधलेलें पाहणें इतकेंच राज्यशास्त्राचें कार्य-  
आहे. अर्थात् त्याला कोणी पदिल्या प्रतीचें नीतिशास्त्र म्हणणार नाही. परंतु राज्यशास्त्रात  
हें मर्यादित व्यावहारिक नीतिशास्त्रच पुढें असतें. आणि राष्ट्रातील कांयदे आणि राज्य-  
सत्ताहि हें व्यावहारिक नीतिशास्त्र पदरांत पडण्यापुरताच खटाटोप करितात.

—'राज्यशास्त्र' पृ. १९१-२०४

## केसरीवरील हायकोर्टाच्या बेअदबीचा खटला

केळकर—हायकोर्टाचा निकाल चूक खरा; पण ती त्यांची चूक कां घडली असें  
मला वाटतें तें कारण मीं खुलासेवार सांगितसें तरच भासें म्हणणें सयुक्तिक ठरेल; व  
माझी टीका वर्तमानपत्रकार या नात्यानें अवश्य व जरूरीचीं कां होती हेंहि त्यांतल्या-  
त्यांत समजेल. हा प्रकार अगदीं पुण्याजवळ घडला यामुळें त्यावर टीका करण्याचें टाळणें-  
च शक्य नव्हतें. याचा अर्थ पुढें असा कीं, ज्या स्थितीत मीं टीका केली त्या स्थितीत  
अशीच ती करावयास पाहिजे होती. शिवाय हायकोर्टाला झालें तरी मीं इतकेंच म्हटलें  
आहे, कीं न्यायाचा कांटा त्यांनीं सरळ ताठ हातानें धरला असला तरी स्वतः पारड्यांच्या  
विषयतेमुळें माप खोटे दिलें गेले. खोटेपणा पारड्यांचा, दांडी हातांत घरणारांचा नव्हे.  
पारड्यां विषय म्हणून तराजू खोटी असली तर, माप देणारा जें माप देतो तें तो न कळत  
खोटे देतो; पण खोटे देतो असेंच म्हणावें लागतें. ताज्जा खोटा असेल तर पारड्यां सारख्या  
करण्याकरितां हलक्या पारड्यांत पासंगाकरितां मुद्दम वेगळें लहानसें वजन टाकावें लागतें  
हें प्रसिद्ध आहे. आरोपी गोरा व ज्युरी गोरी हाच गोऱ्या पारड्याचा जडपणा; म्हणून  
हायकोर्टानें ज्युरीचा निकाल सेशनजज्जाच्या शिफारशीप्रमाणें अमान्य करणें यालाच मीं  
भेलेल्या काळ्या मनुष्याच्या पारड्यांत पासंगाचें वजन घालणें असें म्हणतों; व तें वजन  
त्यांनीं घाललें नाहीं म्हणून न्यायाचें माप खोटे झालें ! या देशांत काळ्यागोऱ्यांच्या  
विरोधप्रसंगी गोऱ्या ज्युरीच्या निकालाकडे करड्या नजरेनें पाहण्याची जी जबाबदारी  
हायकोर्टावर येऊन पडते ती त्यांनीं या प्रसंगी ओळखली नाहीं, हें मला आपणांपुढें  
होईल तितक्या तीव्र भावनेनें भाषावयाचें आहे.

### अप्रामाणिक टीका कोणती ?

हायकोर्टावर आरोपित केलेला अप्रामाणिकपणा म माझ्या लिहिण्यातील अप्रामाणिक-  
पणा अद्या दोन प्रकारच्या अप्रामाणिकपणाचे आरोप खोडून टाकण्याचा बीजा आपण मजवर  
टाकत आहां. पैकीं हायकोर्टाचा निकाल प्रामाणिक कीं अप्रामाणिक हें सर्व खोल जाऊन

व सर्वे पुरावा पाहून मि. मॉर्टीय व मि. वाइल्ड यांच्या अभिप्रायाचा आधार देऊन मला ठरवावयाचें आहे. तो माझा मार्ग आपण बंद करून टाकला. तो मार्ग मोकळा असता तर पक्षपातबुद्धीशिवाय ज्याला दुसरें कांहीं कारण सांपडूंच शकत नाहीं, इतका चुकीचा हायकोर्टाचा निकाल होता असें मी सिद्ध करून दिलें असतें. स्वतः माझ्या प्रामाणिकपणासंबंधानें मी येवढेंच सांगतो कीं, या कामीं माझा व्यक्तिशः हितसंबंध कांहींच नाहीं. माझे लिहिणें फक्त सार्वजनिक हितदृष्टीचें होतें. गोष्टी पुण्याजवळच घडलेल्या होत्या. सगळा गांव याबद्दल बोलत होता. ३-४ महिने प्रकरण चालून एक प्रकारचें लोकमत बनलें होतें. या कारणानें इच्छा नसली तरी या अप्रिय व नाजूक विषयावर लिहिणें हें माझे कर्तव्य होतें. हायकोर्टानें दिलेला निकाल अगदीं चूक असें मला नुसतें तेव्हांच वाटत होतें असें नाहीं, तर आतां त्याहिपेशां अधिकं पक्कें वाटतें. हें सर्व असें असतां मी अजाणत्या पक्षपाताचा आरोप न्यायमूर्तीवर केला यांत माझ्या हातून अप्रामाणिकपणा तो काय झाला ? कोर्टाची बेअदबी ही जवळजवळ खासगी व्यक्तीच्या बेअदबिसारखी समजली पाहिजे. एक खासगी व्यक्ति व दुसरा सरकारी अधिकारी असें असलें तरी बेअदबी किंवा बेअतू यांच्या गुन्ह्याच्या कायद्याचें शास्त्र जवळजवळ एकच असणार. खासगी बेअतूंत विलायतेंत ज्यूरिनें निकाल करावयाचा असतो, व कोर्टाच्या बेअदबींत तिकडे व इकडे कोर्ट सर्वाधिकारसंपन्न आहे. विलायतेंत ज्यूरिचे बारा लोक हा आरोपी व सरकार यांचे दरम्यान संरक्षणाचा एक प्रकारचा बुरूज असतो. इकडे आम्हांला मात्र तसा बुरूज नाहीं. त्यांतून कोर्टाच्या बेअदबीचा सर्वच प्रकार वेगळा. त्या गुन्ह्याची व्याख्या नाहीं. त्याला ठराव शिक्षा नाहीं. त्याचें काम चालण्याची ठराव पद्धत नाहीं. असा तो सर्व 'आंधळ्या कोशिंबिरी'चा खेळ आहे. अशा स्थितींत कोर्टाची बेअदबी मी केली असें कोर्टानें एकदां मनांत घेतलें तर भी तें नाशाबीत तरी कसें करणार ? लोकांचा न्यायकोर्टावरील विश्वास ढळूं नये, व तसें झाल्यामुळें जनतेला आपण कोणत्याहि राज्यांत निराधार झालों असें वाटूं नये, म्हणून हल्लींसारखे खटले भरण्यांत येतात, असें काल व आज न्यायनिवाडे वाचतांना मला सांगण्यांत आलें आलें आहे. हें म्हणणें सर्व ठीक आहे.

पण मी आपणाला असें स्पष्ट सांगतो कीं, माझ्या लिहिण्यापेशांहि जुद्द हायकोर्टाच्या निकालानेंच या न्यायपीठावरील जनतेचा विश्वास अधिक ढळून गेला आहे ! न्यायकोर्ट आपल्या हातानेंच आपली बेअदबी करून घेणार असल्यावर वर्तमानपत्रांनीं गण्य बसून तरी काय होईल ?

न्या. मार्टेन—हिंदी व युरोपियन लोक यांच्या वादांत निःपक्षपातीपणाचा निकाल देण्याला इंग्रज लोक अपात्र आहेत असें तुम्ही म्हणतां. पण हिंदी न्यायाधिश असतील तर तुम्ही काय म्हणाल ?

केळकर—इल्लींसारखा अन्याय त्यांनीं केला तर त्यांच्याबरोहि मी अशीच टीका करीन. ते हिंदी म्हणून मी कांही कमी करणार नाहीं.

## वर्तमानपत्रे व लोकमत

वर्तमानपत्रकारांचे स्वातंत्र्य झाले तरी ते इतर कोणाहि व्यक्तीच्या किंवा अधिकाऱ्याच्या स्वातंत्र्याहून अधिक नाही. जो तो आपल्या हक्कमर्यादेपुरता स्वतंत्र असतो. एकाचे दुसऱ्यावर अतिक्रमण करू नये; पण सामान्य मनुष्यावर जी टीका केल्याने बेअत्रूचा गुन्हा घडत नाही, ती टीका न्यायाधीशावर केल्यानेहि बेअत्रूचा गुन्हा घडत नाही. न्यायाधीश लोकांनी सामान्य समजस माणसाप्रमाणे वागण्यास व टीका करून घेण्यास मनाची तयारी ठेविली तरच कोर्टाविषयी खरी आदर बुद्धि व त्यांच्या न्यायकार्यावर लोकांचा विश्वास बसेल. सामान्य मनुष्याचे सामान्य दोष न्यायाधीशांतहि असतात असे मानणे गैर नाही व टीकाकारांच्या टीकेपेक्षा आपल्या चुकीच्या निकालांनीच आपण हा विश्वास ढळण्यास अधिक कारणीभूत होतो हे त्यांनी लक्षांत ठेवावे. ज्यावर मी टीका केली त्या निकालाइतका चुकीचा, सर्वस्वी अयोग्य, असा निकाल देऊन, वरती लोकांचा विश्वास ढळू नये म्हणून बेअदबोचा खटला करण्यांत येतो, त्याने काय साधणार ? लोकांचा विश्वास ढळला तो निकाल ऐकून परस्परच ढळला. मी या बाबतीत टीका करून फक्त लोकमत प्रगट केले. आतां मी वर्तमानपत्रकार नसतो तरीहि या निकालाविषयी हेंच बोललो असतो. मात्र ते खासगी संभाषणांत बोललो असतो. पण लोकमताला चाचा फोडण्याकरितांच वर्तमानपत्राचा जन्म आहे. मनुष्य मेला तो विसरून गेला, ज्याची गोळी लागली तो सुटून गेला ! मृताच्या मकुटबाला नुकसानभरपाई तरी मिळावी पण ते काम म्हणे वरिष्ठ सरकारचे ! भेलेला मनुष्य हा मुंबईसरकारचा प्रजाजन नव्हता काय ?

न्या. मार्टेन—हे पहा या विषयाची चर्चा येथे आम्हांला नको. त्यांत या कोर्टाचा काय संबंध ?

केळकर—संबंध हाच की, लोकांचा न्यायावर विश्वास बसावा म्हणतां तो कसा यत्नार हें या हकीकतीनें मी दर्शविलें. सेकन्स जज्जाच्या शिफारशीप्रमाणें वॉकर यानें आविचार व वेसावधगिरी केल्याचा गुन्हा शाबित धरून थोडी कां दोईना, पण हायकोर्टानें त्याला शिक्षा दिली असती तर लोकांचें थोडेंबहुत समाधान झालें असतें.

—'केसरीवरील खटला' १९२४ आगष्ट ३१



दाबिकडून उजवीकडे-मागील रांग-कै. वापुसाव केतकर, म्हादेव चिंतामण, कै. नारायण चिंतामण, नरसिंह चिंतामण, सुर्वी-कै. लक्ष्मीबाई केळकर, कै. चिंतोपंत केळकर, कै. यशोदाबाई केळकर,

पयले-मोरेश्वर घापट, कै. वारणाबाई केळकरकेतकर, सौ. दुर्गाबाई केळकर कै. उमाबाई केळकर. इ. १८९३

# केळकर

भाग तिसरा

## केळकर-चरित्र

( लेखक—सदाशिव विनायक चापट )

केळकरमंडळी ही ऋग्वेदी आश्वलायन सूत्राची शाकलशाखेची कोंकणस्थ मंडळी आहेत. खुद्द केळकरांच्या शाखेचे पूर्वज रत्नागिरी जिऱ्यांत ढोकमळें या गांवीं राहात असत असा दाखला मिळतो. तसेंच केळकरांना उपलब्ध झालेल्या घराच्या ऐतिहासिक कागदपत्रांवरून असे समजते की, त्यांचे पूर्वज सुमारे ३०० वर्षांपूर्वी ढोकमळपाहून देवगड तालुक्यांतली चानिबडें या गांवीं येऊन नवीन वसाहत करून राहिले. हा गांव देवगड खाडीच्या दोन प्रवाहा-मध्ये खाली खाडीकांठापासून वर डोंगरमाथ्यापर्यंत हळूहळू हळीं वसलेला आहे. पण केळकरांचे पूर्वज या गांवीं आले त्या वेळीं गांवची मुख्य वस्ती डोंगरमाथ्यावर सगट मैदानांत गांवदेवीच्या आसपास होती. केळकर घराण्या-पैकी प्रथम एकच तरुण मनुष्य या गांवीं येऊन तेथील ग्रामस्थ रा० घेसास यांच्या घरी उतरला. या घरांदाज गृहस्थाला फक्त एक मुलगी होती. व हा पाहुणा संभावित, सुस्वरूप व तरुण असा पाहून या गृहस्थाला अशी इच्छा उत्पन्न झाली की, त्याला आपली मुलगी देऊन घराजांवरि करून घ्यावा. पण आणखी इतर कांहीं गांवे पाहिल्याशिवाय पकी वस्ती करण्याचा पाहुण्याचा वेत नसल्याने तो नकार देऊन पहांटे उठून गांव सोडून निघाला. तो गांवच्या सरहद्दीवर लाला कुरसे चावले. म्हणून मुक्कामाच्या घरी परत आला. घरधन्याने त्याला देवीचे नांव घेऊन अंगारा लावला, व चार दिवसांनी तो वरा झाला. अर्थात् ग्रामदेवतेनेच आपल्याला हा गांव सोडून नको अशी आज्ञा केली असे समजून पाहुणा घराजांवरि होऊन राहण्यास कबूल झाला.

तेथून पुढे वंशविस्तार याच गांवीं झाला. क्रमाक्रमाने त्याला गांवचे जोशीपण मिळाले, व महाजनकीचा म्हणजे समेत गंध प्रथम लावण्याचा हक्क मिळाला. पुढे गांवचे वतनदार मराठे जाताने, घाडी धुरी मिराशी वगैरे आढ-नांवांचे लोक होते. त्यांनी डोंगराखाली खाडीच्या कांठची दलदलीची पुष्कळशी

जमीन शेतीला देऊं केली. पुढील दोन पिढ्यांत घराण्यांत कर्ते पुरुष निघाल्याने त्यांनीं या दलदलीच्या बऱ्याचशा भागांतील 'तेवरी' नांवाची खारट पाण्यांत उगवणारी झाडे पार तोडून टाकून जमीन साफ केली, डोंगरचे दगड काढून आणून व खाडींतील गुळी माती घेऊन पके गडगे बांधले, आणि पाणी आत-बाहेर घेण्याची कायमची व्यवस्था करून दलदलीची चांगली शेतजमीन बनविली. या पराक्रमावरून केळकर मंडळींना 'तिवरेकर' किंवा 'तेवरीकर' असेंहि नांव पडलें. हे नांव हल्लीं फक्त आठवणींत आहे, प्रचारांत नाहीं. व त्याला अनुसरूनच कों काय ही खाजणाची शेतजमिनहि, लोकांनीं बांधवदिस्ती नीट न ठेवल्यामुळे, पडीत होऊन तेथे पुन्हां तेवरीचीं झाडे उगवूं लागली आहेत.

दीडशें वर्षांपूर्वी हा गांव चांगला समृद्ध होता. व अवघ्या ७२ वर्षांपूर्वी केळकरांच्या वरच्या तिसऱ्या पिढीला घर भरलेलें व नांदतें असून सकाळच्या न्याहारीलाच घरचें ४०१० मनुष्य वसत असे असे सांगतात. केळकरांनीं स्वतः आपले सखे आज व दोनहि चुळत आज पाहिले आहेत. घरची शेती पाहिली आहे. घरीं गुरांनीं गोठा भरलेला पाहिला आहे. गडी-माणसे पाहिली आहेत. परंतु या तिसऱ्या पिढीलाच शेतीचें उत्पन्न अपुरें पडल्याचें भासूं लागलें, आणि या तिघां आज्ञापैकीं केळकरांच सखे आज देशावर येऊन मुलाला मिरजेस नोकरीकरतां ठेवून परत गेले; व त्यांचे एक चुळत आज कायमचेच देशावर येऊन राहिले. त्यांना शेवटीं कोल्हापुरास नोकरी होती. दुसरे चुळत आज हे मात्र मरेपर्यंत कोकणांतच राहिले. तिघांत तेच कर्ते पुरुष होते. घरचीं शेतें घरीं करून ते बाहेरचींहि खंडानें घेत. देवदेवस्की करीत व पंचक्रोशींतील तंटे तोडण्याचें कामहि बहुधा त्यांचेकडे असे. त्यांच्या पूर्वीच्या पिढींतील एक पुरुष कोंकणांतील आंग्रे सरदारांकडे वरिष्ठ दर्जाचा नोकर होता. परंतु या तिसऱ्या पिढीपर्यंत घराण्याचा पेशा शेतकऱ्याचाच होता. शेती घरीं करावयाची याचा अर्थ नुसते गडी ठेवून नव्हे, तर स्वतः नांगर हांकून, पीक कापून, खळें घालून वगैरे सर्व कामें गडी मदतीला घेऊन पण स्वतः करून. केळकरांची मातोश्री सुमारे २० वर्षांची होईपर्यंत कोंकणांत असे. ती दूरच्या शेतांवर घरच्या पुरुष-मंडळींना दशम्या नेऊन पोंचवी व येतांना गुरांकरतां चारा कापून स्वतः घेऊन येई ! केळकरांच्या मातोश्रीचे वडीलहि शेतकरीच होते. ते प्रथम वानिवडयाजवळ खाडीपलीकडील मोडें या गांवीं रहात. पण जेथून ते पुढें वावडेघाटांकडे गडमठ या एका इनामी गांवीं पुष्कराशी जमीन

खंडानें घेऊन शेती करीत राहिले. केळकर हे इंग्रजी तिसऱ्या-चवथ्या इयत्तेत असेपर्यंत जाणतेपणीं त्यांच्या दोन तीन खेपा कोंकणांत झाल्या आहेत. आणि या दोन्हीं घरच्या आज्यांघरोवर लडिवाळपणानें ते नांगरांवर वसले आहेत व त्यांनीं आपल्या हातानें त्रायंगणाचें शिंपणेंहि केलेलें आहे.

या आधारावर केळकर स्वतःला शेतकरी म्हणतात, व १९१९ सालीं या आपल्या हक्काचा उपयोग त्यांनीं निवडणुकीच्या एका सभेंतील फड मारून नेण्याला केला. त्यासालीं विठ्ठल रामजी शिंदे व केळकर पुणें शहरातफें कायदेकौन्सिलच्या निवडणुकीला उभे होते. भवानी पेठेंत सभा झाली. खासेराव जाधव अध्यक्ष होते. प्रथम विठ्ठलराव शिंदे बोलावयाला उभे राहिले व म्हणाले कीं, " मी जातिवंत मराठा आहे " माझा बाप शेतकरी होता. तीं वेळ ब्राह्मणेतर चळवळीचो असल्यामुळें जमलेल्या मराठे मंडळीला शिंदे यांचें बोलणें पटून त्यांनीं टाळ्या वाजविल्या. पुढें केळकर बोलावयाला उभे राहिले व प्रथमच म्हणाले कीं, "शिंदे यांनीं सांगितलेल्या दोन्ही मुद्यांवर मीच अधिक सरस ठरतो, तेव्हां मलाच निवडून घ्या. कारण शिंदे यांचा बाप शेतकरी होता. पण माझे दोन्ही घरचे आज शेतकरी होते व मी स्वतः नांगरकुळवावर वसून चावूक उडविला आहे. तेव्हां शिंदे यांच्यापेक्षां माझ्या घराण्यांत शेतकरीपणा अधिक जुना आहे कीं नाहीं ? आतां शिंदे हे जातिवंत मराठे पुढारी म्हणविताना, पण या दिवसांत जातीला महत्त्व कोण देतो ? जातिवंत मराठा म्हणविणारापेक्षां स्वतःला मुद्दाम आवडीनें 'मराठा' म्हणवून घेणाराचा अभिमान अधिक नाहीं काय ? तसा मी आहे. म्हणजे ज्या पत्राचा मी संपादक आहे त्या पत्राचें नांवच 'मराठा' हें आहे. ज्यांनीं मूळ 'मराठा' पत्र काटलें त्यांना त्याचें नांव 'ब्राह्मण' असें ठेवतां आलें नसतें काय ? पण तसें न करतां त्यांनीं 'मराठा' हें नांव मुद्दाम ठेवलें. शिंदे हे जन्मानें मराठे याचा अर्थ त्यांचा नाइलाज आहे. आणि आमच्या 'मराठा' पत्राचें नांव मुद्दाम मराठ्यांच्या अभिमानानें ठेवलेलें आहे. तेव्हां या दोन मुद्यांवर कोणाला निवडून देणार तें सांगा ! "

असो. सांगण्याचें तात्पर्य इतकेंच कीं, केळकरांचा व कोंकणचा संबंध लावावयाचा नाहीं. अजूनहि वानिवडे गांवीं त्यांच्या घराण्याचें लहानसे घर आहे. घोडोरी का हौर्ना, शेतजमीन आहे त्यांच्या पूर्वजांनीं श्रमानें बांधून आणलेल्या गोड्या पाण्याच्या पाटाचा हक्क आहे. याशिवाय एकंदरीनें कोंकणची हवा, निसर्गशोभा, तेथील जांभळ्या दगडांतील गोड पाणी, हिंदुण्याफिरण्याला चडउताराची मुवळक जागा, व त्यांत विशेष म्हणजे विन-

कपड्यानें म्हणजे जरूर तर नुसता एखादा पंचा लावून घेऊन मोकळ्या अंगांनं हिंडण्याफिरण्याची केळकरांची आवडती संवय—या सर्व गरजा व हौशी भागविणारें असें कोंकण असल्यामुळें त्यांना तें देशापेक्षां प्रिय वाटतें. आणि एखादे वेळीं त्यांच्या बोलण्यावरून असेंहि दिसतें कीं, खरोखरच विश्रांति घेण्याची वेळ आली तर वर्षांतून ४१५ महिने ते कोंकणांत राहण्यास जातीलहि. कोंकणच्या नुसत्या कल्पनेनेंहि त्यांना खरा आनंद वाटतो.

केळकरांचे सवखे आज हे सर्व भावांत वडील. म्हणून पुढील पिढीच्या प्रगतीचा विचार करण्याची जबाबदारी त्यांच्यावरच पडली. केळकरांचे सवखे आज हे जसे तिघां भावांत वडील, तसेंच त्यांच्या या आज्ञांच्या तिघां मुलांत केळकरांचे वडील चितोपंत हेच सर्वांत वडील बंधू होत. तेव्हां ओघानें त्यांच्यावरच देशावर येण्याची प्रथम पाळी आली. आपल्या वयाच्या १२व्या वर्षी आपल्या वाडिलांबरोबर वावडा घाट चढून पायानें प्रवास करीत करीत ते मिरजेपर्यंत आले. दर तीन कोस जमीन चालली म्हणजे पाय दुमडून घेऊन त्यावर बसून ते हलके करावे, व कोठें तरी झाडाखालीं बसून भात शिजवून खावा, असें करीत त्यांनीं ७५ कोसांची मजल मारली. मिरजेस या वेळीं भिडे या नांवाचे एक गृहस्थ राहत होते. त्यांचें गांव देवगडानजिक जामसंडें हें असल्यामुळें त्यांची व केळकरांच्या आज्ञाची ओळख होती. या भिडे घराण्यापैकीं खुद्द मिरजकर संस्थानिक पटवर्धन यांचे घरीं एक मुलगी दिली होती. अर्थात् भिडे यांची शिफारस घोरले बाळासाहेब मिरजकर यांकडे चावून, केळकर यांचे वडील चितोपंत यांना किळ्यांतील पागेंत तीन रुपये पगाराची नोकरी मिळून, व वाड्यांतील पंक्तीला जेवण अशी तरतूद झाली. या नोकरीवर असतांनाच त्यांनीं अक्षर, गणित यांची तयारी केली. आणि श्रीमंतांना रोज त्यांच्या आवडत्या फुलांचा एक पुडा पूजेच्या वेळीं नेऊन देऊन कृपा संपादून पांच रुपये पगारावर कारकूनफडांत कायमची नोकरी मिळविली. तेथून पुढें त्यांनीं कारकून, स्वारीकारकून, फडणीस म्हणजे अव्वल कारकून, फौजदार व शेवटीं खाजगी कारभारी या हुद्द्यापर्यंत वढती मिळविली; व अखेर खाजगी कारभारी असतांच पेन्शन घेतलें. त्यांची कांहीं नोकरी कारकून, फडणीस व मामलेदार म्हणून मिरज इलाह्यांतील मोडलिब नांवाच्या तालुक्यास ( पंढरपुरापासून आठ कोस ) झाली. तेथेंच केळकरांचा जन्म श. १७९४ श्रावण व ६ म्ह० ता. २४ आंगष्ट १८७२ रोजी झाला.

केळकरांना दोन वडील बंधू व त्यांच्या पाठची एक वहीण. यापैकीं



सर्वांत वडील बंधु व पाठची बहीण हीं निवर्तल्याला सुमारे तीस वर्षे झालीं. त्यांचे मधले बंधु महादेव चिंतामण केळकर हे सरकारी नोकरीत डेप्युटी कलेक्टरपर्यंत वाढले, व हल्लीं ते धुळे येथील न्यू प्रताप मिलचे त्यानिक सर्वाधिकारी आहेत. केळकरांचे वडील १८७७ चे सुमारास मोडळिव येथें फडणीस होते. त्यावेळीं दोघे बंधु नारायण चिंतामण व महादेव चिंतामण यांच्या मराठी ४।५ इयत्ता पुऱ्या झाल्या होत्या. परंतु पुढें इंग्रजी शिक्षणाची सोय नव्हती. म्हणून फिरून ९ व्या इयत्तेतच वसून त्यांना वर्ष फुकट घालवावें लागलें. पण अशानें कसें निभणार ? तेव्हां त्यांच्या वडिलांनीं नारायणराव यांस सोलापूर येथें एका आप्ताच्या ओळखीनें मधुकरा मागून अभ्यासास ठेवण्याचा निश्चय केला, व प्रस्थानहि ठेवण्यांत आलें. पण कर्मधर्मसंयोगानें त्याच दिवशीं त्यांना मिरजशहरीं फौजदारीचे जागेवर नेमल्याचा हुकूम हातांत पडला ! व या पिढीच्या केळकरांचें तोंड सोलापुराकडून मिरजेकडे तेव्हां जें फिरलें तें कायम चेंच फिरलें. कारण चिंतोपंत मिरजेस मुलांना घेऊन गेले तेथपासून मिरजेत इंग्रजी शाळेलाच सुरवात झाली. आणि या दोघांनीं खालच्या इयत्तेची परीक्षा पास व्हावें तो वरच्या वर्गाची मंजुरी मिळावी असा क्रम चालून, १८८४ सालीं ते दोघेहि मॅट्रिकच्या परीक्षेस वसले. पैकीं नारायणराव हे पास झाले. त्यांना फिरून सुदैवानें त्याच वर्षीं मिरजविद्यार्थ्यांकरितां ठेवण्यांत आलेली कोल्हापूर कॉलेजांतील स्कॉलरशिप मिळाली. १८८७ सालीं ते फर्स्ट बी. ए. झाले. पण घरच्या गरीबीमुळे पुण्यांतील कॉलेजचा खर्च झेपण्यासारखा नाहीं, म्हणून शिक्षण तितकेंच संपवून ते कोठें तरी नोकरी धरणार होते. परंतु हल्लींचे श्रीमंत बाबासाहेब मिरजकर यांना ती गोष्ट कळून, त्यांनीं नारायणरावांचा बी. ए. चा अभ्यास पुरा करण्याकरतां डेकन कॉलेजांतील एक वर्षाचा खर्च एकरकमेनें दिला ! नारायणराव हे १८८८ सालीं बी. ए. होऊन मुंबईस एल. एल. बी. च्या टर्म्स मरू लागले. परंतु पाठचे दोघे भाऊ कॉलेजांत असल्यामुळे त्यांनीं एल. एल. बी. चा अभ्यास सोडून, केवळ गरजेमुळे रामदुर्ग संस्थानांत इंग्रजी शाळेच्या हेडमास्तरची नोकरी धरली, व धाकट्या भावांच्या शिक्षणाकरतां कांहीं मदत करू लागले. दोन वर्षांनीं त्यांना खालसा सरकारच्या शाळाखात्यांत सातारा हायस्कुलांत असिस्टंट मास्तरची कायमची नोकरी मिळाली. तेथून पुढें ते पुण्यास आल्यावर हल्लींचे श्रीमंत बाबासाहेब पंतसर्चाव त्यावेळीं युवराज असून पुणें हायस्कुलांत शिक्षक होते, त्यांच्या ट्यूटरची जागा नारायणराव यांस कांहीं दिवस मिळाली.

तात्यासाहेब केळकर व बाबासाहेब पंतसचीव यांची ओळख व स्नेहभाव इतका जुना आहे. पुढे निरनिराळ्या ठिकाणी बंदली होऊन अखेर १९०४ सालीं धुळे येथे हायस्कूलचे फर्स्ट ॲसिस्टंट व थोडे दिवस ॲक्टिंग हेड-मास्तर असतां धुळ्यासच ते निवर्तले. त्यापूर्वीं मुमारे तीन वर्षे मुंबईस शेट तुकाराम जावजी यांच्या निर्णयसागर छापखान्यानें चालविलेल्या 'काव्यसंग्रह' नामक मासिक पुस्तकाचे ते संपादक होते. जुन्या मराठी कवितांचें संशोधन करून त्यांनीं काहीं प्रकरणें छापलीं आहेत, व त्यासंबंधीं ते केसरींत वेळो-वेळीं संशोधनवृत्तान्त प्रसिद्ध करीत. विनायक कोंडदेव ओक, रावबहादुर पारसनीस, मावजीशेट, विसुभाऊ राजवाडे इत्यादि मंडळींचे ते स्नेही असून, आणखी काहीं वर्षे जगतेवांचते तर मराठी कविता व इतिहास यांच्या संशोधनाचें पुष्कळसें काम करते.

केळकरांचे मधले बंधु महादेवराव यांचें फर्स्ट बी. ए. पर्यंत कोल्हापूर येथें शिक्षण झालें. १८८९ सालीं ते विल्सन कॉलेजांतून बी. ए. ची परीक्षा पास झाले. ऐच्छिक म्हणून घेतलेल्या 'भौतिक' शाखे या विषयांत त्या वर्षीच्या मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या विद्यार्थ्यांत त्यांचा पहिला नंबर येऊन त्यांना वासुदेव जगन्नाथजी यांची २५० रु. ची स्कॉलरशिप मिळाली. आणि डेक्कन कॉलेजांत त्यांना फेलोशिप मिळवण्याची पण सेल्फी साहेबांना लॉजिक व फिलॉसॉफी या विषयांचा फेलो पाहिजे असल्यानें; ती मिळाली नाहीं. पण प्रो. विजापुरकर यांच्या मागून अमदाबाद कॉलेजांत, प्रो. आबाजी विष्णु काथवटे यांच्या शिफारशीनें, त्यांना संस्कृतची फेलोशिप मिळाली. १८९१ सालीं त्यांना ती फेलोशिप आणखी एक वर्षभर, किंवा रत्नागिरी हायस्कुलांत सायन्सटीचरची जागा मिळणार होती. परंतु शिक्षणखातें सोडून रेव्हेन्यू खात्यांत नोकरी धरण्याचा त्यांनीं निश्चय केला. दक्षिण भागांत दापोली व माळवण या तालुक्यांत कारकुनाची नोकरी करून, लोअर-हायर परीक्षा पास होऊन, मध्यविभागांत बंदली करून घेऊन, सातारा जिल्ह्यांत फडणीशी, नंतर कऱ्हाड येथें प्लेगमामलेदारी, जामखेड येथें ॲक्टिंग मामलत इ० करून, १८९९ अखेर ते खानदेशांत कायमचे मामलेदार होऊन गेले. तेथे-पासून त्यांची बहुतेक सर्व नोकरी खानदेशांतच झाली. ते आपल्या कामांत निस्पृह व वाकवगार असल्यामुळे १९१० चे सुमारासच त्यांना डे. कलेक्टरची जागा मिळवण्याची, परंतु त्यांचे बंधु म्हणजे स्वतः न. चिं. केळकर हे तोंपर्यंत केसरी-मराठ्याचे संपादक होऊन, गाऊन, तुहंगांतहि जाऊन आल्यामुळे,

Notorious extremist या नांवाने सरकारच्या वळंकवुकांत प्रविष्ट झाल्यामुळे, माधवराव यांची वडती दोनतीन वर्षे थांबली. पण स्वतः त्यांचे काम निरपवाद असल्याकारणाने कमिशनरच्या शिफारशीने त्यांना ती जागा मिळाली. कांहीं दिवस नाशीक, सोलापूर येथे स्पेशल ड्यूटी करून, जळगांवास हुजुर डेप्युटाच्या जागेवर त्यांनी पेंशन घेतले. पुढे अमळनेरचे प्रतापशेठ यांचा विशेष स्नेह असल्यामुळे त्यांनी धुळे येथील नव्या गिरणीच्या सर्वाधिकार्याचे काम परकरले. सुशिक्षित स्त्रीवर्गापैकी पुढारीपणास पांचलेल्या सौ. गिरिजाबाई केळकर यांच्याशी त्यांचा विवाह १९०१ साली झाला.

तात्यासाहेब केळकर यांचे शिक्षणाला मिरजेसच प्रथम सुरवात झाली. मराठी पांच इयत्तांचे शिक्षण पुरे करून, व इंग्रजी पहिली इयत्ता घरीच करून, ते १८८२ साली इंग्रजी दुसऱ्या इयत्तेत प्रविष्ट झाले. इंग्रजी चौथ्या इयत्तेपासून सातव्या इयत्तेपर्यंत वर्गात त्यांचा नंबर बहुधा पहिला काचित् दुसरा असा असे, व आपल्या वडील दोघां भावांप्रमाणे हायस्कुलांतील वरच्या सर्व वर्गांत त्यांना तीन रुपयांची स्कॉलरशिप मिळे. हायस्कुलांत त्यांचा गणितविषय नेहमी कच्चा असे. तसेच व्याकरणविषयाची ते उपेक्षा करीत. परंतु दोन्ही भाषांचा याद्वयविभाग, इतिहास, निबंधलेखन, भाषांतर या विषयांत गणितांत कमी पडलेल्या मार्कांचो भरती होऊन, त्यांचा नंबर वर राहिले. त्यांचे वर्गावर वेळोवेळी अण्णासाहेब अत्रे, कानिटकर, गोगटे (अंधकार व फर्ग्युसन कॉलेजांत सर अर्नेस्ट हॉटसन यांजवर गोळी झाडणाऱ्या गोगट्यांचे वडील) व जावडेकर (टिळक विद्यालयांतील आचार्य जावडेकरांचे वडील व आत्रासाहेब विशालगडकर यांचे चिटणीस) इत्यादि शिक्षक होते. शिवाय विशेष सांगण्यासारखे शिक्षक म्हटले म्हणजे कै. वासुदेवशास्त्री खरे हे होत. १८८२ च्या सुमारास शास्त्रीबुवा पुणे येथील न्यू इंग्लिश स्कूलची नोकरी सोडून मिरजेस हायस्कुलांत संस्कृत शिक्षक म्हणून आले, व अखेर त्याच जागेवर पेंशन घेऊन इतिहास-संशोधक म्हणून मोठा नांव लौकिक मिळवून, इतिहास-लेखनाचे बहुमोल काम करून, मिरजेसच ते निवर्तले. शास्त्रीबोवांच्या हाताखाडून त्यांच्या पसंतीस उतरलेले जे अनेक विद्यार्थी होऊन गेले, त्यांत केळकर हे एक होते. खरे शास्त्री यांच्या हातचा छड्यांचा मार जसा केळकरांनी पुऱ्हा खाड्या, त्याप्रमाणेच त्यांचेपासून वाच्यप्रेम व रक्षिकता यांच्या अभिरुचीचे पहिले धडेही घेतले. केळकर यांनी खानगी रीतीने अमरकोश योरे पाठ केला होता. आणि पाठोतराने संस्कृत श्लोकांच्या भंडयां लावण्यांत येत तेव्हा

बहुधा एका पक्षाचे पुढारी केळकर असत. इंग्रजी सहाय्या किंवा सातव्या इयत्तेत 'रामवनवास' या विषयावर संस्कृतांत कविता करण्याकरितां शास्त्री-बोवांनीं एक लहानसें बक्षिस ठेवले होते तें केळकर यांना मिळालें; व त्यावर शास्त्रीबोवांनीं असा शिरा लिहिला कीं, "संस्कृत विषय घेतलेल्या अर्थात् मध्यमप्रतीच्या बी. ए. ला देखील असे चांगले श्लोक करतां येणार नाहींत." शास्त्रीबोवांचे घरीं नेहेमीं जावें याचें, ते कविता करीत त्या वाचाव्या असा केळकर यांचा परिपाठ असे; व उलट नवीन कांहीं कविता वगैरे केळीं तर ती त्यांजकडून आवर्जून केळकरांनाच आधीं वाचावयास मिळे. राजाराम कॉलेजनें १८८७ सालीं नवीन नाटकाकरतां बक्षिस लावले त्याकरतां खोशाखी यांनीं 'गुणोत्कर्ष' हें नाटक लिहिलें. तें पाठविण्यापूर्वीं ठराविक वेळेंत तें वाचून होते कीं नाहीं या व इतरहि दृष्टींनीं तें वाचण्याचा मान शास्त्रीबोवांनीं केळकरांनाच प्रथम दिला होता. शास्त्रीबोवांच्या नाटयलेखनास तेथून खळ पडला, त्यानंतर त्यांनीं 'महाराष्ट्र नाटक मंडळी'करतां १९१०-११ चे सुमारास 'तारामंडळ' हें नाटक लिहिलें व त्याचें प्रथम वाचन केळकरांच्या घरीं पुण्यास झालें. तेज्हां या गुरुशिष्यांना 'गुणोत्कर्ष' नाटकाच्या वाचनाची आठवण होऊन दोघांनाहि अत्यंत आनंद वाटला. उलट, लौकरच पुढें स्वतः केळकर यांनीं 'तोतयाचें बंड' हें नाटक लिहिलें. त्याची पहिली छापील प्रत त्यांनीं शास्त्रीबोवांना पाठविली; व शास्त्रीबोवांनीं उलट केळकरांना पत्र लिहून कळविलें. त्यांत असें लिहिलें होतें कीं, "आज जेवण झाल्यावर कुटुंबास जवळ बसवून तुमचें नाटक स्वतः वाचून कुटुंबास ऐकविलें. सर्व वाचन एकाच बैठकींत संपविलें. इतिहास विषयावर व नाटकाच्या दृष्टीनें तुम्हीं इतकें उत्तम नाटक लिहिलें हें पाहून जुन्या सगळ्या आठवणीं होऊन फार आनंद झाला. आणि एक इतिहासाभ्यासी या नाट्यानें तुम्हांस असें कळवितो कीं, इतिहासाच्या दृष्टीनें तुमच्या नाटकांत म्हणण्यासारखी अशी एकहि चूक मला आढळली नाहीं, हें त्यांतल्या त्यांत माझ्या मते विशेष प्रकारचें यश आहे. कारण इतिहास व पुराणें यावरील नाटके, मूळचा विषय फिती विकृत करतात हें तुम्हां आम्हांला आतां माहीतच आहे." काव्य-नाटकादि वाच्यवाप्रमाणें इतिहासाचीहि गोडी केळकरांना प्रथम खोशाखी यांजपासूनच मिळाली. शेरिडनच्या 'रायव्हल्स'चें रूपांतरित नाटक "नगर-देवाची जोटगोळी" या नांवाचें केळकरांनीं १८९४ सालीं लिहिलें, तें प्रासिद्ध करतांना खोशाखी यांनाच समर्पण केलेलें आहे. आणि "मराठे व इंग्रज"

‘केळकर’



केळकर त्रिवर्ग वंशु  
महादेव चिंतामण, नारायण चिंतामण, नरसिंह चिंतामण.

या केळकरांच्या इतिहासविषयक ग्रंथाला शास्त्रीवोवांनीं विस्तृत व मार्मिक प्रस्तावना लिहिली, आणि त्याच वेळीं केळकरांच्या राजकारणांतील प्रगतीच्या गुणप्राहकतेचें एक निदर्शक म्हणून ते १०० रु. भरून होमरूललीगचे तहाहयात सभासद झाले ! केळकरांची शास्त्रीवोवांविषयीं जन्मर कशा प्रकारची भावना व आदरबुद्धि होती, हें केसरींत त्यांच्या ऐतिहासिक लेखसंग्रहाचें वेळोवेळीं जें विस्तृत परीक्षण त्यांनीं केळें व त्यांच्या मरणोत्तर त्यांच्याविषयीं जो अत्यंत कळकळीचा लेख लिहिला त्यावरून सहज दिसून येतें, अशा रीतीनें खरेशास्त्री व केळकर यांचा प्रथम गुरुशिष्यसंबंध व नंतर स्नेहसंबंध मोठा उदाहरणीय व उल्लेखनीय असाच झाला आहे.

सन १८८८ सालीं केळकर हे मॅट्रिकची परीक्षा पास झाले. त्यांचा नंतर पुष्कळ खालीं आला होता. तथापि मिरजेच्या विद्यार्थ्यांकरतां राजाराम कॉलेजांत ठेवलेली कृ० भि० गोखले स्कॉलशिप त्यांना मिळाली. १८८९ ची पहिली सहामाही केळकरांनीं फर्ग्युसन कॉलेजांत काढली होती. त्या वेळच्या शिक्षकवर्गाचें वर्णन टिळकचरित्राच्या पहिल्या भागांत त्यांनीं यथार्थ केळें आहे. या वेळीं प्रो. टिळक रजेवर असल्यामुळें त्यांच्या शिकविण्याचा अनुभव केळकरांना मिळाला नाहीं. प्रो. गोखले हेच त्या वेळीं गणितविषय शिकवीत. १८८९ च्या जूनपासून १८९० अखेर केळकर कोल्हापूर येथील राजाराम कॉलेजांत विद्यार्थी होते. तेथूनच ते प्रीव्हीयस व फर्स्ट बी. ए. ची परीक्षा पास झाले. कांहीं महिन्यांपूर्वी राजाराम कॉलेजच्या ज्युबिलीचा खास मोठा अंक काढण्यांत आला त्यांत आपल्या वेळच्या प्रोफेसरांचें व स्थितीचें मार्मिक वर्णन केळकरांनीं केळें तेंहि वाचण्यासारखें आहे. पुण्यास डेक्कन कॉलेजांत केळकरांचे वडील बंधु असत तेव्हांपासून त्यांनीं तें कॉलेज पाहिलें; व तेथील हवापाणी, सृष्टिशोभा या गोष्टी फार आवडलेल्या; पण खर्चाला पैसे नाहींत म्हणून कोल्हापुरासच त्यांना राहावें लागलें. पण तेथें सेकंड बी. ए. चा वर्ग नसल्यामुळें त्यांना डेक्कन कॉलेजांत यावेच लागलें, व मग त्या कॉलेजांत राहण्याची त्यांची हौस फिटली. प्रीव्हीयस व फर्स्ट बी. ए. या दोन्ही परीक्षांकरितां गणित विषयाचे दोन दोन पेपर्स असत. म्हणून गणित विषयांतील कच्चेपणा तेथेहि त्यांना फार भोंवला. पण पी. ई. च्या परीक्षेंत आल-जिब्रयाच्या पेपरमध्ये व पहिल्या बी. ए. च्या परीक्षेंत ट्रिगनॉमेट्रीच्या पेपरमध्ये अधिक मार्क मिळाल्यामुळें त्यांची सुटका झाली. सुदैव हें कीं, या विषयांत त्यांना जेमतेम मार्क मिळत पण सुटका हटकून होई. पण जर का दैवानें असा

हात दिल्या नसता तर घराच्या गरीबीमुळे कदाचित् त्यांचे कॉलेजचे शिक्षणच थांबले असते, व पुढील आयुष्याचा क्रम कदाचित् सर्वस्वी वेगळाहि झाला असता ! आयुष्यातील पुष्कळ प्रसंगांना अनुलक्षून 'मी दैववान् व म्हणून कांहींसा दैववादी आहे' असे केळकर म्हणतात. त्या वेळची त्यांची पहिली आठवण गणित विषयांतील परीक्षेसंबंधी असते. संस्कृत व इंग्रजी विषयांतहि चार पेपर असले तर त्यांतल्या एखाद्याची हटकून हेळसांड करावयाची, पण इतर तीन पेपर्समध्ये भरतीचे मार्क सहज मिळून जावे असे घडे. पण या विषयांसंबंधी त्यांनी चिंता अशी केव्हांही वाळगिली नाही. सेकंड बी. ए. मध्ये प्रवेश केल्याबरोबर त्यांच्या भागचा गणित विषय सुटला. तेव्हां त्यांना आपण संकटमुक्त झालो असे वाटले.

१८९१ साली दुसऱ्या बी. ए. चा अभ्यास करित असतो त्यांनी अवांतर प्रयांच्या वाचनाला थोडा बहुत प्रारंभ केला. प्रिलिमिनरी परीक्षा झाल्यावर सहज एका जुन्या पुस्तकविक्र्या कडून पांच रुपयांत त्यांना स्कॉटच्या सर्व कादंबऱ्यांचा सेट मिळाला, तो वाचण्याचा त्यांना इतका नाद लागला की, आस्थेवाईक स्नेहीमंडळींनी त्यांना परीक्षेची आठवण करून देऊन त्यांच्या हातांतून ही पुस्तके काढून घेतली ! डेक्कन कॉलेजांतच रा. श्री. कृ. कोल्हटकर, भास्कर रामचंद्र नानल वगैरे लोकांशी त्यांचा स्नेह झाला. आणि बोटिंग क्लब, क्रिकेट, संस्कृत नाटकप्रयोग विविध विषयांची चर्चा व गप्पागोष्टी इत्यादि प्रसंगांनी तो दृढ झाला. कोल्हटकर व केळकर यांचा स्नेह वाङ्मयलेखनाच्या कारणाने पुढे पुष्कळच वृद्धिंगत झाला, व तो आजवर कसा टिकून आहे याचे एक निदर्शक म्हणजे कोल्हटकर यांच्या लेखांचा ग्रंथ जो नुकताच बाहेर पडत आहे त्याला केळकर यांनी लिहिलेली प्रस्तावना हें होय. १८९२ साली केळकरांनी मुंबईस राहून पहिल्या एल्. एल्. बी. चा अभ्यास केला. पण तेथेहि नाट्य व वाङ्मय यांच्या नादाने परीक्षेचा अभ्यास थोडा कमी पडून, आणि त्यांतूनहि ती परीक्षा त्या वर्षी चिमणलाल सेटलवाड व मॅकलैड यांनी विशेष कठिण व कसोशीने घेतल्यामुळे केळकर त्या परीक्षेत नापास झाले. पण १८९३ साली घरी राहून तीच परीक्षा त्यांनी दिली व तीत ते पहिल्या वर्गात आले. आणि डेक्कन कॉलेजच्या पदवीधरांपैकी या परीक्षेत बसलेल्या विद्यार्थ्यांत त्यांचा पहिला नंबर आल्यामुळे, सास कॉलेजचे बसे ९० रुपयांचे बक्षिसहि त्यांना मिळाले. १८९४ साली पहिले तीन महिने सातारा येथील खाजगी शाळेत शिक्षकाची नोकरी करून पुढी

सातआठ महिन्यांत त्यांनी दुसऱ्या एल.एल.बी. चा अभ्यास केला. व त्याच साली ते ती परीक्षा पास झाले. १८९५ साली युनिव्हर्सिटीचे पदवीदानसमारंभ दोन झाले. पहिला लॉर्ड हॅरिस यांच्याकरता शिस्त सोडून मुद्दाम कराविलेला; व दुसरा हा नेहेर्मांचा, तो व्हाईस-चान्सेलर भांडारकर यांच्या हस्ते झाला. लॉर्ड हॅरिस यांच्या अप्रियतेमुळे पहिल्या कॉन्व्होकेशनला न जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांत केळकर हे एक होते. यामुळे त्यांना पदवी मिळण्याचे काम एक वर्ष लांबणीवर पडण्याचा संभव होता. पण अखेर ती मिळाली. १८९५ च्या एप्रिल महिन्यांत त्यांनी सातारा जिल्ह्यांतील वकिलीची सनद घेतली पण तो धंदा त्यांनी पुढे अवघे नऊ महिने केला. दरम्यान अक्कलकोट येथील मुन्सफीची जागा त्यांना मिळत होती ती त्यांनी घेतली नाही; व १८९६ च्या मार्च महिन्यांत जमखंडी येथील मुन्सफीची जागा त्यांना मिळत होती व ती घेण्याच्या वेतांत ते होते इतक्यांत लो० टिळकांनी त्यांना आपले असिस्टंट म्हणून पुण्यास बोलावण्याचा योग अगदी अनपेक्षित रीतीने आला. आणि केळकरांनीहि त्या संधीवर उडी घाडून, इतर नोकऱ्यांचा किंवा वकिलीचाहि नाद सोडून देऊन, केसरी-मराठा कचेरी व टिळकांचा लॉ क्लास यांतील असिस्टंटची नोकरी पतकरली. ता. १७ मार्च १८९६ रोजी ते पुण्यास येऊन नोकरीवर दाखल झाले. तेव्हांपासून आज-तारखेपर्यंत त्यासंस्थेतील निरनिराळ्या जागांवर, अधिकारांवर पण तेथेच आहेत. एकाच जागेवर अशा रीतीने अखंड सुमारे साडेछत्तीस वर्षे नोकरी व तीहि वर्तमानपत्राच्या धंद्यांत ! अशासारखी उदाहरणे हिंदुस्थानांत फारशी मिळतील असे वाटत नाही. म्हणून केसरी-मराठा कचेरी व केळकर या उभयतांनाहि या एका विशेष गोष्टीचा अभिमान वाटत असेल तर तो यथार्थ नाही असे कोण म्हणेल ?

१८९० अखेर केळकरांचे वडीलवंधु नारायणराव हे सातारा हायस्कूल-मध्ये शिक्षकाच्या कायम नोकरीवर होते व या सुमारास त्यांचे वडीलहि पेन्शन घेऊन सातार्यास येऊन राहिले. अर्थात् केळकराहि सातारचेच रहिवासी झाले. १८९२-१८९६ ही तीन चार वर्षे केळकरांची सातार्यास इतकी आनंदाची गेली की, त्यांना अजूनहि सातारा हें आपलें घर असेच वाटतें ! विशी-द्वाविशींचे वय हें सहृदय माणसाला अत्यंत उल्लासाचें असतेंच. पण त्यांतुनाहि सातारा गांवचें हवापाणी, तेथील सृष्टिसौंदर्य, तेथील युनियन क्लबांतील आनंदी व उल्लासी सजन मंडळी, आणि स्थानिक वर्तमानपत्राच्या द्वारे व लिटररी क्लबाच्या द्वारे वाङ्मयसेवेचा प्रयम योग, इत्यादि गोष्टींमुळे केळकरांना



साताऱ्याविषयी चिरस्मरणीय प्रेम वाटावें यांत नवल नाहीं. या चार वर्षांत त्यांनीं तेथील सभांतून निबंध वाचले. कॉम्रेसहून येणाऱ्या प्रतिनिधींच्या स्वागतपर पद्ये रचलीं, व पाठ करून भाषणें म्हटलीं. कृत्रांत टेनेस खेळणाऱ्या लोकांत पहिली जागा मिळवून बक्षिस घेतले. नाट्यलेखन व्यवसाया प्रारंभ केला. बंगाली शिक्षणास प्रारंभ करून एकदोन पुस्तकांचीं भाषांतरांहि केलीं. 'करमणूक' पत्रांत मधून मधून कविता प्रसिद्ध केल्या. पारसनीस यांनीं सुरू केलेल्या "महाराष्ट्र कौकिल" मासिक पुस्तकांत लेख लिहिले. पारसनीसांच्या शांशीवाली राणीच्या चरित्रलेखनांत सहकारिता केली. आणि मटंगे बोवांच्या सहवासांत गायनवादनश्रवणाची हौस पुरवून घेतली. या निरनिराळ्या व्यवसायांत सातारच्या पुढारी वकिलांना केळकरांच्या अंगचें वाढ्यप्रेम सहजच कळून आलें. विशेषतः त्यांनीं तेथील 'बोध सुधाकर' नामक फार जुन्या अशा वर्तमानपत्रांत इंग्रजी व मराठी लेख लिहून किंकेड प्रभृति स्थानिक अधिकाऱ्यांवर चुरचुरित टीका केली यामुळे, तेथील एक वकील रा. गोविंदराव रानडे यांना, टिळकांना आपणाला एक तरुण एल्एल्. बी., मदतनीस पाहिजे अशी मागणी करतांच त्यांनीं केळकरांचें नांव एकदम सुचविलें. ही गोष्ट केवळ यदृच्छेनें आगगाडीच्या एका प्रवासांत टिळक व रानडे यांच्या भेटांत सहज निघाली. आणि पुढेंहि रानडे यांनीं केळकरांना विचारणें, केळकरांनीं होय म्हणणें, रानडे यांनीं टिळकांना तसें कळविणें, टिळकांनीं केळकरांना भेटिस बोळावणें, हें कळतांच टिळकांचे विद्यमान मदतनीस रा. वाकनीस वकील यांनीं एकदम राजीनामा देणें व टिळकांना अडचणींत घालणें या सर्व गोष्टी इतक्या अकल्पित रीतीनें घडल्या कीं, देव हें या प्रकरणांतील सूत्रें काहीं वेळ मुद्दाम हातीं घेऊन निकालाकारितां चाळवीत बसलें असावें अशीहि कल्पना मनाला क्षणभर पटते. कारण एरवीं सहा सहा महिने, वर्ष वर्ष घोळत पडणाऱ्या गोष्टी अवघ्यां ८१० दिवसांत निकालांत निघाव्या, व तांतडीमुळे केळकरांना टिळकांचें निमंत्रण तारेनें यात्रें हें कसें घडायें ? या तारेपूर्वीं रानड्यांना लिहिलेल्या पत्रांत टिळकांनीं असें म्हटलें होतें कीं, केळकर हे मला पुण्यास यावयास हवेत ते केवळ एक नोकर म्हणून नव्हे. सहकारी मित्र म्हणून ! कारण न जाणों, आयुष्याचा भरंवसा मला यापुढें फारसा धरतां येणार नाहीं. बरोबरीचे अनेक सहकारी मित्र अल्पायुषी ठरल्यानें टिळकांना असें वाटणें स्वाभाविक होतें. पण मुद्देवानें त्यापुढें टिळक सुमारे चौवीस वर्षे जगले, इतकेंच नव्हे तर त्यांच्या चरित्रांतील बहुतेक महत्त्वाची

सर्व कामगिरी या अवधीतच घडली. आणि टिळकांच्या मरणोत्तराहि त्यांच्या संस्थेचें कार्य आज बारा वर्षे यथाशक्ति केळकरांना चालवितां आले; पण यावरून टिळकांनीं केळकरांना लिहिलेल्या पहिल्या पत्रांतिल. इच्छा ही केवळ इच्छा नसून अन्तःस्फूर्तीची ती एक प्रकारची भविष्यवाणीच ठरत नाही काय ?

१८९६ सालीं व १८९७ च्या सप्टेंबरपर्यंत केळकर हे रोज लॉक्साचे दोन तास घेत, व मराठ्यांत लिहीत. त्याही वेळीं दुष्काळ प्लेग वगैरे संवधीं गाऱ्हाणीं व चळवळीं चाळूं असल्यामुळे टिळक हेहि स्वतः जरूरीप्रमाणें किंवा भावडीप्रमाणें 'मराठ्यांत' लेख लिहीत. परंतु १८९६ च्या आक्टोबरपासूनच जरूर त्या सर्व मजकुराची भरती करून देणें व मुकें पाहणें हेंकाम केळकरांकडेच आलें होतें. केळकरांनीं या अवधीत मात्र केसरींत कांहीं लिहिलें नाहीं. दुसरे अॅसिस्टंट म्हणून रा. खाडिलकर हेही येऊन कांहीं दिवसांनीं केसरीकडे मिळाले होते. १८९७ च्या पावसाळ्यांत खटला होऊन टिळकांना शिक्षा झाली तेव्हां, नोकरीच्या नात्यानें वडील म्हणून, एल्.एल्. बी. म्हणून, व विशेषतः इंग्रजी व मराठी दोन्ही लिहूं शकतील म्हणून, आणि सरते शेवटीं त्या कठीण काळांत सरकारच्या तोंडीं दोन पत्रांकरतां निरनिराळे दोन बळी देण्यापेक्षां एकच कोणीतरी देणें बरें असें ठरून, केळकरांनाच दोन्ही पत्रांचे संपादक टिळकांकडून नेमण्यांत आले. पुढील दीड-दोन वर्षांच्या अवधीत केसरीतील लेखनाचें काम मुख्यतः रा. खाडिलकर यांच्याकडे होतें. तथापि मराठी लेखनाची जातीची हौस असल्यामुळे, व विशेषप्रसंगीं जाहीरसंपादक या अधिकारानें, केळकरांनाहि मधूनमधून केसरींत लेख लिहिले आहेत. पुढें तुरुंगांतून परत आल्यावर टिळकांनीं केसरी तेवढा आपल्या हातीं घेतला पण मराठ्यांचें संपादकत्व सर्वस्वीं केळकरांवरच सोंपविलें. तें कांहीं थोडी अवधी चगळतां १९१८ पर्यंत केळकरांकडेच होतें. या १७१८ वर्षांचे अवधीत स्वतः टिळकांनीं मराठ्यांत फारच थोडें लिहिलें. उलट, केसरीचे संपादक नसतांहीं केळकरांनीं १९०० ते १९०९ या अवधीत केसरींतहि अनेक लेख लिहिले, व १९१० पासून १९१८ पर्यंत फिरून केसरी व मराठा दोन्ही पत्रांचे संपादकत्व केळकरांकडेच होतें. खाडिलकर, वामनराव जोशी, आर. के. जोशी, पी. एम्. चापट, डॉ. मट व डी. व्ही. गोखले, यांचा पटवर्धन इत्यादि मंडळी मराठ्यांकडे दुष्यम किंवा सहकारी संपादक या नात्यानें असत. रा. खाडिलकर हे १९०९ सालीं केसरी व मराठा दोन्ही पत्रांचे संपादक होते.

पण या अवधीत त्यांनी मराठा पत्रांत फार तर चार दोन आर्टिकलांपलीकडे काहीं लिहिले नसेल. उलट या सालीं केळकर मराठ्यांचे जाहीर संपादक नव्हते तरी त्यांतील सर्व लेख तेच लिहीत. फिखून १९१८-१९ या दीड दोन सालांत खाडिलकर हे केसरीचे संपादक होते. १९१९ अखेर केळकर विलायतेहून परत आल्यावर १९१० च्या उन्हाळ्यांत मे च्या शेवटीं केळकरांनीं टिळकांच्या सांगण्यावरून केसरी पुन्हां हातीं घेतला. तो मध्यंतरी एक वर्ष खेरीज करून गतवर्षीं जानेवारीच्या प्रारंभीं ज्युविलीच्या अंकापर्यंत त्यांच्याकडेच होता. त्यानंतर त्यांनीं प्रत्यक्ष डिक्लरेशन असें सोडलें. तथापि, अद्यापि ते संचालक म्हणून केसरीसंबंधीं सर्व व्यवस्था पाहतातच, आणि कारणपरखें केसरींत लिहितातही हें वाचकांना सांगण्याचें कारणच नाही. कारण त्यांचा व केळकरांच्या लेखनाचा १०।२० वर्षांचा चिरपरिचय असल्यानें, एखादा विशेष लेख निश्चयपूर्वक केळकरांचाच असावा असें आतां त्यांना ओळखतां येऊं लागलें असेल असें वाटतें.

गतवर्षीं 'केसरी प्रबोध' नांवाचें पुस्तक प्रसिद्ध झालें त्यावरून, आणि त्यापूर्वीं दोन महिने केसरीचा ज्युविली अंक प्रसिद्ध झाला त्यावरून, केसरी-मराठा संस्थेशीं केळकरांचा किती निकट व निरनिराळ्या रीतीनें संबंध आला आहे, व या ३५ वर्षांच्या अवधींत आणि विशेषतः टिळकांच्या उत्तरचरित्रांत आणि त्याहूनही त्यांच्या मरणोत्तर आज वारा वर्षांत, या संस्थेविषयीं केळकरांच्या हातून प्रगतिपर अशा कोणकोणत्या गोष्टी घडल्या याची माहिती मिळण्यासारखी आहेच. शिवाय केळकरांचें प्रयत्नक्षेत्र हें केसरी-मराठा या पत्रांपासून बहुधा सर्व स्वतंत्रच आहे. आयर्डेडचा इतिहास, संस्कृत विषयें पुनरुज्जीवन, छे. टिळकांचें पुण्यस्मरण, गेली पांच वर्षे, Landmarks of Lokamanya's life, A passing phase of Politics आणि Pleasures and Privileges of the pen इतक्या प्रया-

संपादकांनी दिले आहेत. त्यावरूनही केळकरांच्या विविध कामगिरीविषयी, आणि कामाचा आटोप किंवा प्रसार यांविषयी पुष्कळशा माहिती मिळणारी आहे. म्हणून त्यांतील विषय या अल्पचरित्रांत आम्हां देत नाही. शिवाय केळकरांचे ग्रंथ व विविध लेख यांचे नुसते स्मरण करून देण्याकरतां त्यांतील निवडक उतारेहि या ग्रंथांत तीनशेंवर पाने भरतील इतके दिले आहेत. तात्पर्य, या सर्व कारणांमुळे, केळकरांसंबंधी चरित्रविषयक माहिती म्हणून तपशीलवार अशी येथे देण्याचे कारण नाही. तथापि कालानुक्रमाने त्यांच्या चरित्रांतील कांहीं ठळक गोष्टी दिल्या नाहीत तर या सर्वांची सांगता किंवा पूर्णता होणार नाही. म्हणून त्या तेवढ्या सूत्ररूपाने देऊन हे अल्पचरित्र आम्हीं पुरे करण्याचे योजिले आहे.

१८९६ साली सार्वजनिक सभेने दुष्काळासंबंधी चळवळ हाती घेतली होती. ती अर्जांच्या व वर्तमानपत्री लेखांच्याच रूपाची होती. करवंदीची नव्हती. फक्त फॅमिन कोड अमलांत आणून शेतकऱ्यांना सूट व माफी योग्य ती मिळावी असेच सभेचे म्हणणे होते. पूर्वी रा. व. रानडे यांनी ठिकाठिकाणी सभेचे एजंट वगैरे पाठवून सरकाराकडून या सभेला मान्यता मिळविळी होती; पण टिळकांचा हात लागल्यामुळे तीच चळवळ सरकारने निषिद्ध ठरविळी. या चळवळींतच टिळकांनी केळकरांना सार्वजनिक कार्यास प्रथम जुंपले असे म्हणतां येईल. प्रो. शिवरामपंत परांजपे, खाडीलकर, वऱ्हाडचे अच्युत साताराम साठे इत्यादिकांबरोबर, केळकर यांनाहि सातारा जिल्ह्यांत हिंडून कलेक्टर वगैरे अधिकार्यांना भेटून लोकास्त्यति व सरकारचा दुष्काळ निवारणाचा उद्योग यांसंबंधाने रिपोर्ट केले. सातारा जिल्ह्यांत या वेळी विचेस्टरसाहेब कलेक्टर होते. त्यांना या चळवळीचे अपूर्वत्व वाटले, व केळकरांसारखे तरुण एल्लू वी. सभेचे एजंट होऊन फिरतींवर निघतात याचेहि कौतुक वाटून त्यांनी केळकरांना सुद्धा भेटीस बोलावले. १८९६ अखेर पुण्यास प्लेग प्रथमच आला. त्यावेळी सर्वच लोकांचो पांगापांग झाली. लोकांस बंद होता. यामुळे केळकर साताराच्यास जाऊन तीन महिने राहिले. तरी मराठा पत्रांत लिहिण्याचे काम ते तेथून सर्व नियमित व विनचुकणें करीत. ते १८९७ चा मार्चमध्ये पुण्यास परत आले. त्यानंतर पुढे कोणत्याहि प्लेगमध्ये ते परगांवी गेले नाहीत. त्यावेळी इन्फ्युलेशनहि सर्वसमत नव्हते. पुण्यांत प्लेग केसेस दररोज कांहीं फाळ दोनअडीचशें पर्यंतहि होत. अशा वेळी पुण्यांत राहून आपले नित्याचे काम करणे किती जोखमीचे व धोक्याचे असेल याची कल्पना सहजच येईल.

टिळक हे तर स्वतः गांवांतच राहून, शिवाय रँडप्रभृति प्लेग अधिकाऱ्यांशीं वाटाघाट भांडण करून, लोकांच्या तक्रारी दूर करण्याचा प्रयत्न करीत होते. त्यांनीं सार्वजनिक पण खाजगी असं एक प्लेग इस्पितळ चालविलें होतें. या सर्व बाबतींत इंग्रजीतील पत्रांचे मसुदे करणें, प्लेग इस्पितळकडील देखरेखी मंडळींत राहून पडेल तें काम करणें या गोष्टी इतरांप्रमाणें केळकरांना कराव्या लागत, पण या सर्व खटापटीच्या कामीं टिळकांचा मुख्य आधार रां. वासुदेवराव जोशी हेच असत. पुढें टिळकांवर खटला झाला. नातु बंधूंना अटक झाली. वासुदेवराव जोशीही पुण्याबाहेर निघून गेले. तेव्हां. केसरी, मराठा, चित्रशाळा वगैरेंचीं कामे अनुक्रमे संपादक व व्यवस्थापक म्हणून केळकर, धोंडोपंत विद्वांस व शंकरराव जोशी यांच्यावर येऊन पडलीं. या तिघांची गद्दी तेव्हां-पासून आज ३९ वर्षे कायम आहे. टिळकांना शिक्षा झाल्यावर केळकर केसरी-मराठा पत्रांचे संपादक झाले. पण अडचणींच्या भरांत भर म्हणून आर्यभूषण छापखान्यानें केसरी-मराठा पत्रे छापण्याचें नाकारलें. तेव्हां केळकरांना इतर छापखान्यांत ती व्यवस्था करावी लागली. अशा अडचणींत व प्लेगच्या दिवसांत पुण्यांत सोल्जर लोकांची प्लेगपासणी सुरू झाली तेव्हां पेठेनिहाय स्वयंसेवकांचीं मंडळे नेमण्यांत आली. त्यांत सदाशिव पेठेच्या वार्डातील चीफ व्हॉलंटियरचें काम केळकरांकडे होतें. व्हॉलंटियर नेमणें, काढणें, प्लेगपासणीचे वेळीं सोल्जर लोकांवरोंवर पेठेंत हिंडणें, हेल्थकॅंपच्या तक्रारी अधिकाऱ्यांकडे पोचविणें इत्यादि कामे केळकरांनीं केलीं. टिळक-पंपांतील काहीं लोकांना ही देखील सरकाराशीं सहकारिता वाटे, व घर-वसल्या ते केळकरांना हांसत. पण मनाला गोष्ट पटली म्हणजे स्वपक्षांतील लोकांच्या अप्रीतिलाहि न भितां तें करण्याच्या स्वभावाप्रमाणें केळकरांनीं प्लेग व्हॉलंटियरचें काम केलें. या कामांत कर्नल क्रॅं म्हणजे जे पुढें हिंदुस्थानचे सेनापति झाले, त्यांची केळकरांवर इतकी मर्जी वसली कीं, प्लेगच्या काळामांत लोकहिताची काहीं गोष्ट कर्नलसाहेबांकडून करवून घेणें झाल्यास लोक केळकरांना पुढें घालीत. पुढें एडन येथें कमांडंट असतां व डॉर्ड किचनेर यांजकडून सेनापतिपदाचा चार्ज त्यांनीं गणेशखिडीत घेतला तेव्हां पुण्याच्या मुकामांत त्यांनीं आठवण ठेवून केळकरांना भेटीस बोलाविलें होतें. संपादक व मेहेनती व्हॉलंटियर या नात्यानें पुण्याचे कमिशनर मि. बुडचर्न यांनीं केळकरांना अनेक वेळां भेटीस बोलाविलें; व एकादां तर त्यांनीं केळकरांना प्रत्यक्ष असा सवाल केला की, “तुमची कामगिरी पाहून तुम्हांला रायमहादुर ही पदवी घापी अर्दी

‘केळकर’



श्री. न. चि. केळकर  
संपादक 'मगटा'

(२. १८९७)

शिफारस मी सरकारकडे करणार आहे, त्याला तुमची संमति मिळेल का ?” त्याला केळकरांनी सांगितलं की, “कृपा करून ही कृपा मजवर करू नका. पुणे म्युनिसिपालिटीचा नागरिक म्हणून मी ग्रेग-हॉलंटियरचें काम केले. इतर पुष्कळांनाहि अशाच कामे केली आहेत. तुम्हांला कांहीं बक्षिस या सेवेकरितां घावयाचेंच तर तें म्युनिसिपालिटीला द्या, व तेंहि असं की, म्युनिसिपालिटींत पूर्वी १० नॉमिनेटेड सभासद होते ते, तिला शिक्षा म्हणून, १८ केले. तरी ती संख्या फिरून पूर्ववत् करा.” या संख्येसंबंधानें पुण्यांत जाहीर सभा झाली. तींत मुख्य भाषण केळकर यांनीं केलें व शहराच्या वतीनें सरकाराकडे अर्ज पाठविण्याचा मसुदा लिहिला.

केळकरांनीं केलेल्या कामाची जाणीव सरकाराप्रमाणें गांवांतील लोकांनाहि होती. म्हणून १८९८च्या सप्टेंबरांत पुणे शहर म्युनिसिपालिटीच्या नव्या निवडणुकी निघाल्या, तेव्हां राष्ट्रीय पक्षातर्फे अण्णासाहेब पटवर्धनांबरोबर त्यांनीं केळकरांना उभे केलें, व ते दोघेहि अगदीं खटपटीशिवाय निवडून आले. येथून पुढे केळकर म्युनिसिपालिटींत १९२२ पर्यंत (मध्यंतरी ६ महिनेखेरीज करून) सतत लोकपक्षातर्फे निवडून येत. त्यांना या निवडणुकींत प्रतिपक्षां असले तर ते राष्ट्रीय पक्षांतील केव्हांहि नव्हते; व ते कोणत्याहि म्यु० निवडणुकींत अपेश घेऊन परत गेले नाहींत. म्युनिसिपालिटींत अण्णासाहेब पटवर्धन असले तरी ते सभांना क्वचितच हजर राहात; व राष्ट्रीय पक्षातर्फे त्या संस्थेंत जें कोणतेंहि काम व्हावयाचें त्याचें पुढारपण केळकरांकडेच येई. केळकरांची म्युनिसिपालिटींत प्रगति तेव्हांच झाली. दोराबजी पदमजी, तेव्हांचे म्यु० प्रेसिडेंट, यांची केळकरांवर फार मर्जी असे. आणि पुणे-इनेज-वॉटर-सहायप्रश्नासंबंधानें मि० पॉटिंजर, सॅनिटरी इंजीनियर, यांच्याशीं वाद जुंपला तेव्हां, दोराबजी व केळकर व कै. रा. व. गंगाधर अनंत भट, या तिघांनीं हें भांडण रूपा लढविलें. हे तीन आपले शत्रु असें पॉटिंजर साहेबांनीं आपल्या रिपोर्टांत सरकाराकडे लिहिलें. पण सुरत, अहमदाबाद येथें जाऊन, इनेजचें झालेलें व होणारें काम पाहून म्युनिसिपालिटीकडे रिपोर्ट करण्यासाठीं केळकरांचाच योजना झाली आणि त्यांनीं या प्रश्नावर केलेले रिपोर्ट कमिटीच्या दस्तऐवजांत दाखवून आहेत. ते मॅनेजिंग कमिटीचे मेबर बहुधा नेहमीं असत. मार्केट-कमिटीचे चेअरमन सहा वर्षे होते, तेव्हां मार्केट सुधारणासंबंधानें त्यांनीं विस्तृत रिपोर्ट केला. १९१२ सालीं त्यांना व्हाईस प्रेसिडेंट नेमण्यांत आले. १९१८ सालीं त्यांची निवडणूक प्रेसिडेंटच्या जागीं झाली. म्यु. अस्पक्ष निवडलेला खरा,

पण तो मुळांत नॉमिनेटेड मेंबर असावयाचा, अशी एक पद्धतच यापूर्वी पद्धत गेली होती. त्याप्रमाणे दोरावजी पदमजी, गोखले, नवरोजी पदमजी, कृपुस्वामी मुदलियार, व हरिभाऊ आपटे हे सर्व मुळांत नॉमिनेटेड मेंबर असत. पण म्यु० अध्यक्ष निवडावयाचा तो मुळांतहि लोकनियुक्तच असावा ही पद्धत प्रथम केळकरांपासून पडली, व तें तत्त्व किंवा धोरण अजूनहि अंमलांत आहे. १९१८ सालीं केळकर म्युनिसिपालिटीसंबंधानें इतके लोकप्रिय झाले होते कीं, हरिभाऊ आपटे यांना सरकारचा व नॉमिनेटेड लोकांचा पाठिंबा असतां खुद्द त्यांच्याच व्यापारी स्नेह्यांना 'यंदा आम्हांला केळकरांना निवडूं द्या' असें आग्रहानें सांगून गप्प बसवायें लागले. त्या निवडणुकीच्या दिवशीं म्यु० खालीं लोकांचा वेढाच पडलेला होता. व शेवटीं लोकमत पाहून हरिभाऊ आपटे यांनींच केळकरांचें नांव अव्यक्षपदासाठीं सुचविलें. पुढच्या वर्षीं केळकर विलायतेस जावयास निघणार, तेव्हां आपण जागा विनाकारण असली अडवून ठेवूं नये, म्हणून त्यांनीं अव्यक्षपदाचा राजीनामा दिला. पुढें १९२२ सालीं तर त्यांना अधिकाऱ्या निवडणुकींत प्रतिस्पर्धीच उभा राहूं शकला नाहीं. १९२४नंतरहि लोक त्यांना निवडणुकीला उभे रहा असें म्हणत. पण त्यांनीं तेथपासून पुढें स्वेच्छेनें म्युनिसिपालिटींतून आपले अंग काढून घेतले. कारण दुसरीकडे वरिष्ठ कायदेकौन्सिलांतील काम त्यांचे अंगावर येऊन पडलें होतें. अध्यक्ष असतांना लोकांच्या तक्रारी ऐकून घेण्याचें काम तें आस्थेनें व पद्धतशीर करित. टिळकरोड, व टिळकरोड कॉलनी, यांची योजना मूर्तस्वरूपांत आणण्याचे कामीं अध्यक्ष या नात्यानें केळकरांनीं वरींच मेहनत घेतली.

या विषयावर लिहितांना एका महत्त्वाच्या गोष्टीचा उल्लेख करणें अवश्य आहे, तो रे मार्केटांत लो. टिळकांचा पुतळा उभा करण्यासंबंधीं. हा पुतळा उभा करण्याचा ठराव म्यु. नें करून, शिल्पकार बाघ यांना तें काम सांगून, मातीचा पुतळा पसंत करून कामाच्या पोटीं सहा हजार रुपयांची रक्कम देऊनहि टाकली होती. पण असहकारितेच्या काळीं मानपत्रें व पुतळे यांच्या कामीं खर्चास सरकारनें हरकत घेतली. तेव्हां पुण्याच्या पुतळ्याचे उरलेले पैसे मंजूर करणाऱ्या सभासदांवर सरकारनें दावे लाविल्यास हिस्सेदारीनें पैसे मराठे लागतील या भीतीनें कमिटी पुतळा स्वीकाराना व उरलेले पैसे देईना. आणि पुतळ्या तर तयार होऊन गायकवाडयाड्यांत येऊन पडला ! तेव्हां केसरी-मराठा-संस्थेचे दृष्टी या नात्यानें केळकरांनीं संस्थेतर्फे रु. दहा हजार म्युनिसि-



पालिटीस देजं केले. तेव्हां सर्व चिंता दूर होऊन पुतळा उभारण्याचा ठराव एकमताने पास झाला, व फार थोड्या अवधीत रात्रीचा दिवस करून बैठकीचे दगडी काम करून, चीफ ऑफिसर भागवत यांच्या साहाय्याने अगदी ठरल्या दिवशी केळकरांनी पं.मोतीलाल नेहरू यांच्या हस्ते पुतळा उभारण्याचा समारंभ कित्ती थाटाने केला याची पुण्याच्या नागरिकांना आठवण आहेच. पुढे कोर्टात पुतळ्याचा दावा म्युनिसिपालिटीसारखा होऊन केसरी-मराठा-ट्रस्टने दिलेले दहा हजार रुपये ट्रस्टला परत मिळाले. खाजगी लोकांना म्युनिसिपालिटीने मानपत्र देण्याचा जो उपक्रम केला, त्यांत पहिली दोन मानपत्रे दिली ती टिळक-केळकर यांनाच म्हणजे ते विलायतेहून परत आल्यावर. केळकर हे फक्त एकच वेळां पुणे जिल्हा लोकल बोर्डात होते. ते १९०४ चे सुमारास असवे. प्रथम त्यांची निवडणूक शहर म्युनिसिपालिटीतर्फे तालुका बोर्डात होऊन त्या बोर्डातर्फे त्यांची निवडणूक जिल्हा बोर्डावर झाली होती.

१९०१ साली टिळक हे ताई-महाराजांच्या खटल्याच्या पाशांत सांपडले. तो पाश त्यांवर बारा वर्षे पडला होता; व देशाचे उलटपुलट प्रकार त्यांत पुष्कळच झाले. या प्रकरणांतील फौजदारी व दिवाणी मुकदम्यांचे काम पुणे व औरंगाबाद येथे जे झाले त्यांत केळकरांचे वकीलपत्र दुय्यम वकील म्हणून किंवा घरचा वकील म्हणून नेहमी दाखल होते. मोठमोठे वॅरिस्टर व हायकोर्ट वकील मुख्य काम चालवीतच. पण मुकदमे चालू असतांना किरकोळ काम पुष्कळच पडे, व घरचा वकील म्हणून केळकरांवर ते सहजच सोंपविले जात असे. या कामांतील मुख्य चालक व पुरस्कर्ते यशवंतराव कुळकर्णी व दुय्यम घणुती वकील म्हणून केळकर, अशांची जोड असे. टिळकांना कोर्टात पक्षकार म्हणून नेहमी हजार राहावे लागे. त्यांचेवरोवर, आपली अवांतर कामे संभाळून केळकरहि हजार राहात. अर्ज-दरखास्ती देणे, नकला घेणे, मुदती घेण्यासाठी न्यायाधीशास भेटणे वगैरे कामी वकील म्हणून त्यांच्या सहाने अर्ज दाखल होत. प्रोवेटच्या कामी अॅस्टन साहेबांपुढे अखेरची तक्रार टिळकांतर्फे केळकरांनीच तोंडी सांगितली. आणि पुणे येथे एक दिवस व उमरावती-औरंगाबाद येथे काही दिवस साक्षीदारांच्या जवान्या घेण्याचे कामाहि केळकरांना करावे लागले. औरंगाबाद-उमरावती येथे सरकारतर्फे अॅड-व्होक्रेट-जनरल व्. स्टॅगमन हे असत. त्यांना तोंड देण्याला स्वतः टिळकच पुणे पडत. परंतु कोर्टात आरोपी किंवा पक्षकार याने स्पष्ट बोलण्याला किंचित् स्वाभाविक मर्यादा पडत असल्यामुळे घणुती वकील केळकर हेहि

नाहीं, तेव्हां राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रश्न परिपदेपुढें मांडून सर फेरोजशाहा यांच्याशीं भांडण्याचें काम केळकरप्रमुख राष्ट्रीय पक्षाकडे आलें होतें. पार्ले-मेंटचे सभासद केर हार्डी पुण्यास आले तेव्हां त्यांना बरोबर घेऊन राष्ट्रीय-पक्षाच्या चळवळीची माहिती करून देण्याचें काम केळकरांकडे होतें. १९०७ सालीं पुण्यास हेन्री नेव्हिन्सन हे वर्तमानपत्राचे बडे बातमीदार आले. ते तर ओळखीचें पत्र प्रथम केळकरांतच घेऊन आले होते; व त्यांनींच त्यांना पुण्यास ना. गोखल्यांकडे व सिंहगडास टिळकांकडे नेऊन भेटविलें. नेव्हिन्सन यांनीं आपल्या पुस्तकांत केळकरांचें वर्णन 'A keen-tempered intellectual young man' असें केले असून, सुरतेच्या काँग्रेसच्या गोंधळाचें वर्णन करतांना एका मुद्द्याबद्दल केळकरांच्या साक्षीचा आधार दिला आहे. सुरतेच्या राष्ट्रीय समेत गोंधळ होऊन सभा मोडल्यावर खास राष्ट्रीय पक्षाची अशी परिषद अरायिंदवावूंच्या अध्यक्षतेखालीं भरली. तिच्या सेक्रेटरीचें काम परिषदेत व बाहेरहि केळकरांकडेच होतें; व पुढें काँग्रेस कंटीन्युएशन कमिटी म्हणून एक कमिटी नेमली तिच्याहि एका सेक्रेटरीचे जागीं केळकरांची नेमणूक करण्यांत आली होती.

१९०८ सालीं पुण्यास पुणे-जिल्हा-परिषद भरली. तिच्या व्यवस्थेचें काम इतरांबरोबर केळकरांकडेहि होतें. किंबहुना या वेळीं केळकर हे सार्व-जनिक सभेचे चिटणीस असल्यामुळे, व त्या वेळच्या परिषदांच्या व्यवस्था चहुधा सार्वजनिक सभेमाफत होत असल्यानें, तें काम जबाबदारीनें केळकरांनाच करावें लागे. अर्थात् केसरीकचेरीची इतर मंडळी व टिळकांचे पुण्यांतील अनुयायी यांची मदत व सहकारिता असेच हें सांगावयास नकोच. पण सेक्रेटरीचें काम म्हटलें म्हणजे तें किती मेहनतीचें असतें, व त्यांतूनहि केळकरांसारखा अंगचोरपणा न करणारा सेक्रेटरी असल्यास त्याला तें किती करावें लागे त्याची कल्पना कोणासहि येईल.

१९०८ सालीं लो. टिळकांवर राजद्रोहाचा मोठा खटला झाला त्या-वेळीं प्रत्यक्ष खटल्यांतील काम केळकरांकडे फारसें नव्हतें. पुण्यास शडत्या वगैरे झाल्या त्यावेळीं केळकर हजर असत. मुंबईस खटल्याची हकीकत लिहून घेण्याकरितां एक शॉर्टहॅंड लेखक युरोपियन धंदेवाला नेमला होता. त्याज-कडून सर्व रिपोर्टांचीं वाडें घेऊन जमल्यास त्याचें दैनिक पत्रक बनवून छापून वांटण्याचें काम टिळकांनीं केळकरांना मुद्दाम सांगितलें होतें. पण मुंबईतील एकाहि छापखानेवाल्यानें हें काम पतकरलें नाहीं. दरदामाचा प्रश्न

नव्हता. पण छापखानेवाले सहजच भीत. रिपोर्टांचें मात्र शेंकडों रुपयांवारी विल झालें. तेव्हां त्या सर्व रिपोर्टांचा उपयोग करून खटल्याचें इंप्रर्जीत पुस्तक काढण्याची कल्पना निघाली. खटला संपतांच केळकरांनीं तें काम हातीं घेतलें, व 'इंदुप्रकाश' छापखान्याच्या मदतीनें फार थोड्या वेळांत तें काम पुरें केलें. खटल्याचें बुक या दृष्टीनें तें खरोखरच नमुनेदार झालें आहे. या छापिल तीनचारशें पानांचीं मुफें स्वतः दोनदोन वेळ वाचून, मजकूर व्यवस्थित तयार करून देऊन, टिळकांच्या आठ दिवसांच्या भाषणाचा संक्षेप संगतवार करून, प्रस्तावनेसह हें पुस्तक किती थोड्या दिवसांत निघालें, म्हणजे त्याला किती मेहेनत पडली याची साक्ष, तें पुस्तक हातांत घेऊन मनानें कोणीहि द्यावी. हें पुस्तक सरकारजमा झालें !

पण हें काम पुरें होण्याचीच जणुं काय वाट पहात एक खटला टपून वसला होता. कारण खरोखरच या पुस्तकाचें शेवटचें मुफ पाहून केळकर 'इंदुप्रकाश' प्रेसची पायरी उतरले, तोंच त्यांच्यावर हायकोर्टाची नोटीस वजावण्यांत आली. हा खटला टिळकांच्या खटल्याच्या निकालासंबंधीं केळकरांनीं लिहिलेल्या 'मराठ्यां' तील लेखाबद्दल होता. या लेखांत तापलेल्या डोक्यानें केळकरांनीं न्या. दावर यांना खूप शिव्या देऊन घेतल्या होत्या. केळकरांच्या पद्धतीप्रमाणें शिव्या स्पष्ट नव्हत्या, पण त्यांची पद्धत सोडून लेख मात्र अत्यंत तीव्र होता. या लेखाचीं मुफें ना. शास्त्री व नटेशराव द्रवीड या गृहस्थांनीं स्नेहबुद्धीनें, म्हणजे केळकरांच्या हातून भळतें काहीं रागाच्या भरांत लिहून जाऊं नये अशा बुद्धीनें, वाचून पाहिलीं. पण त्यांनाहि तो लेख इतका समर्मक वाटला कीं, It would be a sacrilege to touch a word of it असा अभिप्राय शास्त्री यांनीं दिला. पण शास्त्र्यांच्या सर्दिकेफिकटा-नें खटला थोडाच वांचतो ! हायकोर्टातील न्यायमूर्तीना आपल्या बंधुवर्गाची पाठ राखलीच पाहिजे. त्याशिवाय कसें होणार ! सुरवातीसच केळकरांनीं माफी मागितली असती तर कदाचित् त्यांची सुटका दंडावर झाली असती. पण ती न मागितल्यामुळे त्यांना १२०० रु. दंड, १४ दिवसांची कैद, व माफी मागेपर्यंत फिरून कैद अशी शिक्षा देण्यांत आली. अर्थात् केळकरांनीं दंड तर भरलाच; पण हायकोर्टाच्या हठवादाचा अर्थ असाच कीं, ही शिक्षा विनमुदतीची व माफी मागितल्याशिवाय कधींहि न संपणारी अर्शा होती म्हणून माफी न मागण्याच्या हठवादानें तुरुंगांत जन्म पाडणें योग्य व शक्य नाही म्हणून त्यांनीं शेवटीं माफी लिहून दिली. तुरुंगांत.

केळकरांना साध्या कैद्याप्रमाणेच वागविण्यांत आले होते. पण डोंगरीच्या जुन्या तुरुंगांतील डेकूण, कृमि, व आक्टोबरच्या उन्हाळ्यांतील मुंबईची हवा यामुळे त्यांना त्रास झाला. डोंगरीच्या तुरुंगाचे वर्णन केळकरांनी पधरूपाने टिळक-चरित्राच्या पहिल्या खंडांत दिलेले वाचकांनी वाचलेले असेल.

हा खटला सुरू झाला तेव्हां शिक्षा होणार हें निश्चित वाटून 'मराठा' पत्राचे डिक्लेरेशन आपल्या नांवावर चढविण्यास केळकर यांनी खाडिलकरांना सांगितले. त्याप्रमाणे केसरी व मराठा दोन्ही पत्रांचे डिक्लेरेशन १२।१४ महिने खाडिलकरांच्या नांवावर होते. पण या अवघोत, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे 'मराठ्यां'तील सर्व इंग्रजां लिखाण केळकरांनीच केले. पण त्याशिवाय आयर्लंडच्या इतिहासावर ओळीने १०।१५ लेख व इतराहे कांहीं लेख केसरीत लिहिले. १९०८च्या एप्रिलांत सुरतेस नेमस्तांनी भरविलेल्या कन्व्हेंशनच्या नियमांना परप्रांतांत मान्यता किती आहे हें पाहण्याकरितां टिळकांनी केळकरांना उत्तर-हिंदुस्थानांत पाठविले होते, त्यावेळीं ते लखनौ, अलाहाबाद, पाटणा, अलीगड, मुरादाबाद, दिल्ली व लाहोर येथपर्यंत हिंडून आले. लाला लजपतराय यांचो व केळकरांचो ओळख पुण्यासच यापूर्वी झाली होती. पण या दौऱ्यांत ते आर्यसमाजगुरुकुळाच्या वार्षिक उत्सवाला लाला लजपतराय यांच्याबरोबर हजर होते. स्वामी श्रद्धानंद, म्हणजे तेव्हांचे लाला मुनशीराम, यांचो व केळकरांची प्रथम भेट तेव्हांच झाली. अलीगड येथील टाऊन हॉलांत केळकरांचे व्याख्यान झाले. त्याच्या पोलेस रिपोर्टावरून त्यांच्यावर राजद्रोहाचा खटला भरण्याचा विचार झाला होता. पण ती गोष्ट पुढे घडून आली नाही. लाहोरास ते सुप्रसिद्ध सरलादेवी चौधराणी व पं. रामभुजदत्त यांचे पाहुणे होते, व लाला हरकिसन-लाला यांचेहि ओळख तेव्हांच झाली. अलाहाबादेस कन्व्हेंशनच्या नियमाप्रमाणे प्रांतिक परिपद भरली, तिचा निषेध व्हावा म्हणून केळकरांनी एक स्टेटमेंट तयार करून अलाहाबाद येथील कांहीं वकील बॅरिस्टरांच्या सहा त्यावर घेतल्या. पण परिपद अगदीच रोडकी होती, व अखेर त्या स्टेटमेंटचा उपयोग करण्यांत आला नाही. एका अर्थाने पं. मदनमोहन मालवीय यांच्या विरुद्ध ही कारवाई होती. पण पंडितजींनी केळकरांना पाहुणे म्हणून स्नेहभावानेच वागविले.

१९०८ साली नागपूर शहरां राष्ट्रीय पक्षाची स्वतंत्र राष्ट्रीय समा भरवावी भरवावी अशी एक कल्पना निघाली होती. तिचा केळकर विरुद्ध होते. कारण त्यावेळीं तो सर्वप्रांतीय अशी समा होऊ शकत नसतो. पण सरकारा-

ने नोटीस काढूनच ती बंद केली. १९०९ साली काँग्रेस काँग्रेस कॅम्पेन-कमिटीचे कामांसाठी केळकर हे चिंतामणराव वैद्य व डॉ. मुंजे यांच्या बरोबर कलकत्त्यास गेले, व 'पत्रिका' कचेरीत त्यांची राष्ट्रीय पक्षाच्या व इतरांही कांहीं पक्षांच्या पुढाऱ्यांशी वाटाघाट झाली. त्यांत फक्त कॅम्पेनशन मान्य करून नये व भरेल तेव्हा संयुक्त राष्ट्रीय समाच भरावी; पण स्वतंत्र राष्ट्रीय-पक्षाच्या म्हणून राष्ट्रीय सभा भरवू नये" असे ठरले. १९०९ साली नाशकास जॅक्सनसाहेबांचा खून झाला. यामुळे १९०८ च्या जोडीला १९०९ साल महाराष्ट्राला मोठे संकटाचे गेले. राजकीय चळवळ बहुतेक सर्व थांबली. फक्त राष्ट्रीय पक्ष जिवंत राहिला म्हणजे मिळविली अशी स्थिति झाली. या साली केळकरांनी मनांत निश्चय केला की, घेतली तर केसरी व मराठा दोन्ही पत्रे आपल्या हातीं घ्यावीं, नुसते 'मराठा' पत्र घेऊं नये. कारण 'मराठ्या' चा उपयोग बाहेर प्रांतांत असला तरी राष्ट्रीय पक्षाच्या मताच्या दृष्टीने केसरी हें मुखपत्र व 'मराठा' हें त्यांचे अनुयायी. खाडिलकर हे केळकरांना पूर्वीप्रमाणे 'मराठा' हातीं घ्या, असे म्हणत. कारण मराठ्यांत केळकरच लिहित असून डिक्लेरेशन तेवढे खाडिलकरांचे होते. पण राजकारणांत आपली मते निश्चित व स्वतंत्र आहेत, तीं मते राष्ट्रीय पक्षास कमीपणा आणणारी नसून एकंदरीने राष्ट्राच्या राजकारणाला हितकारक अशी आहेत, आणि मराठी भाषेतून तीं चांगल्या रीतीने प्रतिपादन करण्याची शक्ति व पात्रता आपल्या अंगी आहे आणि नोकरीच्या कालावधीने सीनियॉरिटी म्हणजे वडीलकी आपली आहे, असे असतां केसरीचे संपादक आपण न राहतां नुसत्या 'मराठ्याचे संपादक राहावे ही गोष्ट केळकरांना अपमानास्पद वाटू लागली. त्याप्रमाणे त्यांनी आपली इच्छा पत्रद्वारे मंडाले येथे टिळकांना कळविली, त्यांची अनुमति मिळवून केसरी आपले हातीं घेण्याची मागणी त्यांनीं खाडिलकर यांकडे केली' व त्यांनीं हि मग ती मान्य केली. पण १९१० चे प्रारंभी केळकरांनीं केसरीचे डिक्लेरेशन केल्यावर खाडिलकर यांनीं केसरी कचेरीशीं आपला संबंध सोडला; व अशा रीतीने केसरी व मराठा या दोन्ही पत्रांचे संपादकत्व केळकरांकडे आले.

१९१० पासून जवळजवळ १९१६ पर्यंत राजकीय चळवळ म्हणजे विधायक स्वरूपाची चळवळ थांबली होती. राष्ट्रीय सभा लिबरल पक्षाच्या हातीं राहिली, पण ती उन्हाळ्यांतील वाळवंटी नदीप्रमाणे जवळजवळ आदून गेली. फक्त क्रांतिकारक चळवळ मात्र अत्याचारांच्या रूपाने मधूनमधून दर्शन देई. दिल्लीत लॉर्ड हार्डिंज यांनी प्रवेश केला, त्यावेळीं खुद्द त्यांच्यावर

चाँव फेकण्यांत आला. इतर ठिकाणींहि अत्याचार सुरू होते. चिरोलसाहेब हिंदुस्थानांत या सुमारास आले. त्यांना लंडन टाईम्सला लिहिण्याला जवळ-जवळ हा एकच विषय तेव्हां पुरला. महाराष्ट्रांत जॅक्सन-खुनाच्या खटल्याने फारच जरब बसविली होती व सावरकर यांच्या अद्भुतरम्य प्रकरणाने त्यांतच भर घातली होती. इतक्याहि उपर महाराष्ट्रांत सनदशीर अशी मामुली राजकीय चळवळ कांहीं चालती. पण काँग्रेसला उद्देशून राष्ट्रीय पक्षांने काय धोरण ठेवावे याविषयी त्या पक्षांतील पुढाऱ्यांत मतभेद होता. आणि काय करावे हें टिळक निश्चितपणें सांगते; पण ते १९१४ पर्यंत तुरुंगांत-होते. यामुळे वर्तमानपत्राला लिहिण्याला राजकीय विषय थोडे मिळत. या संघाचा फायदा घेऊन केळकरांनीं केसरी-मराठ्यांत विविध विषयांवर लिहून वर्तमानपत्रद्वारां लोकशिक्षण देण्याचें कार्य कित्ती उत्तम रीत्या करतां येतें ह्याचा नमुनाच दाखविला चित्रशाळेंने त्यांच्या लेखसंग्रहाचें सुमारें ६-७ शें पानांचें एक पुस्तक १९ वर्षांपूर्वी काढलें; त्यांत १९१०-१४ पर्यंतचेच लेख कित्ती आहेत त्यावरून हें दिसून येईल. १९०९ सालच्या आयर्लंडच्या इतिहासावरील लेखमालेप्रमाणें यथेच्छी त्यांनीं संस्कृत-विद्येच्या पुनरुज्जीवनांवर लेखमाला लिहिली. व्हिडीदरवारावर त्यांनीं जे तीन चार अप्रलेख केसरींत लिहिले त्यांची प्रत्येकानें फार वाखाणणीं केली. वर्तमान-पत्राच्या वाचकांना चटकदार असें कांहीं तरी लागतेंच आणि राजकारणाचा कडक मसाला नसेल तेव्हां निदान वाचकांचें गोड मोहन घातलेले लेख वाचा-वयास मिळाले म्हणजे वाचकांना वरें वाटतें. टिळकांच्या गैरहजेरींत केसरीवरील लोकांचें लक्ष टिकाविणें-विशेषतः खाडिलकरांचो चटकदार लेखणी त्यांतून निघून गेल्यावर टिकाविणें-ही केळकरांवर दुहेरी जबाबदारीच होती. पण आपल्या वाच्यसामर्थ्यावर विश्वासून त्यांनी ती चांगली पार पाडली. ती इतकी की, १९१४ सालीं टिळक परत आल्यावर केसरीचा संपादक कोण राहावा हा प्रश्नच उद्भवला नाहीं. वस्तुस्थितींत तो आपोआपच जिरला !

टिळकांनी स्वतः यापुढें केसरी हातीं ध्यावयाचा नाहीं हें निश्चित ठरविलें. खाडिलकरांनीं पांच वर्षे केसरीतून अंग काढून घेतल्यामुळे आणि केळकरांनीं तो लोकांना पसंत पडेल असा चालविल्यामुळे केसरीचें संपादकत्व आपोआप त्यांचेच हातीं राहिलें. आणि पूर्वी मराठ्यांशीं जितका संबंध टिळक ठेवीत तितकाच, म्हणजे जवळ जवळ नाहींच इतका, संबंध ते केसरीशीं ठेवूं लागले. पण टिळकांच्या गैरहजेरींत या व्यावहारिक

राजकारणाचा लोप झाला होता तें त्यांच्या येण्यानें फिरून पायावर उभें राहिलें. आणि १९१४ सालीं तर महायुद्धच सुरू झालें यामुळें जें राजकारण सुरू झालें तें जगाला अजूनहि पुरून उरलें आहेच. पण आणखीहि किती वर्षे किंवा किती पिढ्या त्या कारणानें तें पुरून उरेल हें कोणी सांगवें ? तार्य, या सर्व कारणांनीं केसरीला व केळकरांच्या संपादकत्वाला टिळकांच्या सान्निध्यानें नवें तेज चढलें. टिळक सुटण्याच्या आदल्या वर्षीं नेमस्त लोकांनीं, राजकारणाचा कुजलेला डाव संपवावा व राष्ट्रीय पक्ष फिरून काँग्रेसमध्ये येईल अशी तिची घटना व्हावी याविषयीं प्रयत्न सुरू केले होते. रोडावलेली राष्ट्रीय सभा वाळग्रहाची व्यथा झालेल्या किरकिऱ्या मुलाप्रमाणें मरते कीं जगते अशी स्थितीत आली होती. टिळकांच्या वंदिवासांतील तपश्चर्येनें, नेमस्तांच्या मते टिळकांनीं सुरतेस जें पाप केलें असेल तें, धुवून निघालें होतें. खाडिलकरांनीं केसरी सोडल्यापासून चार वर्षे नेमस्त पक्षावर नित्य होणारे अभद्र गालि-प्रदान थांबलें होतें. या सर्व कारणांनीं जहाल व मवाळ एक होण्याची संधि सर्व पहात होते.

सातान्यास १९१३ सालीं ना. वेळवांच्या अध्यक्षतेखालीं प्रांतिक परिषद भरविळी, तीत दोन पक्ष झाले. शिवरामपंत परांजपे, खाडिलकर वौरेंनीं काँग्रेसवर कायमचा बहिष्कार घालावा असा पक्ष मांडला. केळकर हे काँग्रेस-कंटीन्यूएशन कमिटीचे सेक्रेटरी. त्यांना हें माहीत होतें कीं, राष्ट्रीय पक्षाची अशी स्वतंत्र सभा भरविळी तर ती खरी राष्ट्रीय सभाच होऊं शकत नाहीं. तेव्हां राष्ट्रीय सभेच्या समेटाविषयीं नेमस्तांनीं योग्य रीतीनें पुढें हात केला तर स्वीकारावा, मग काँग्रेसच्या घटनेत सुधारणा सुचवाव्या, त्यांत कमीपणा नाहीं. खुद्द टिळकांनाहि आज विचारतां आलें तर ते हाच सल्ला देतील, हें मत केळकरांनीं प्रतिपादलें. मोठा हमरीतुमरी झाली. पण टिळक सुद्धा आल्यानंतर त्यांनीं स्वतःच काँग्रेसमध्ये शिरण्याचे प्रयत्न सुरू केले; त्यावरून पुढें केळकरांचें म्हणणें सहजच खरें ठरलें. १९१६ सालीं वेळगांव येथील परिषदेत त्याचा निकाल लागला. त्या सालच्या लखनौ येथील राष्ट्रीय सभेपासून राष्ट्रीय पक्ष काँग्रेसमध्ये शिरला व त्यामुळे तो पुढें बलिष्ठहि झाला, इत्यादि गोष्टी आतां प्रसिद्धच आहेत. "टिळक परत आल्यावर आपण त्यांना आपलें म्हणणें कवूळ फरावयास लावूं" असें टिळक पक्षांतील दोन्ही उपपक्ष म्हणत होते. पण शेवटीं वेळकर-पक्षाच्या याजूला टिळकांचें तारें घजन पडून तिकडूनहि वेळकर हे केसरी-मराठा पत्राचे संपादक म्हणून स्थिरपद झाले. १९१६

सालीं केसरीचे दुय्यम संपादक श्री. दत्तोपंत लिमये वी. ए. हे निवर्तले, व खाडिलकरांनींही आतां केसरी कचेरीवरील बहिष्कार उठविला असल्यामुळे टिळकांनीं त्यांचा संबंध पुन्हां केसरीशीं जोडून घेतला. आणि महायुद्धांतील अद्भुत घडामोडीं चालूं असतां केळकर व खाडिलकर या दोघांचेहि लेखक. या नात्याचे गुण केसरीला पार उपयोगी पडून केसरीची लोकप्रियता उडी घेत वाढूं लागली.

काँग्रेसघटनेंत योग्य त्या दुरुस्त्या कशा करून घ्याव्या याविषयीं सर्वत्र चर्चा सुरू होती. तिचा कानोसा घेऊन, आपलीं मते सांगून समजावून राष्ट्रीय पक्षाचा एकजीव करावा अशा विचारानें टिळकांनीं आपलीं माणसे ठिकठिकाणीं पाठविलीं. त्याप्रमाणें केळकर हे फिरून नागपुर कलकत्ता वगैरे वाजूस हिंडून आले. १९१५ सालीं मुंबईस काँग्रेस भरली त्या वेळीं या प्रश्नाची वाटाघाट खाजगी रीतीनें करण्याकरितां काँग्रेसचे अध्यक्ष सत्येंद्रप्रसन्न सिंंह यांच्याकडे टिळकांनीं केळकरांनाच पाठविलें होतें. मिसेम् बेशंट यांच्याशीं या सुमारास टिळकपक्षाचा पत्रव्यवहार सुरू झाला. तो करण्याचें काम मुख्यतः केळकर यांचेकडेच होतें. त्याचे आदले वर्षी पुण्यास एन्. सुबराव आले व त्यांच्या मध्यस्थानें समेटाची वाटाघाट झाली, त्यांत केळकरांकडे बरेंच काम होतें. १९१६ सालीं लखनौ येथील काँग्रेसमध्ये आतांचे महात्मे व तेव्हांच मिस्टर गांधी हे नेमस्तांच्या वाजून टिळकांशीं बोलणें करण्याला येत, तेव्हां त्या वाटाघाटांत टिळकांचे खालोखाल केळकर हेच प्रमुख असत. त्या राष्ट्रीय समेत काँग्रेस-लीग स्कीम या नांवानें स्वराज्याची घटना प्रथम आंखली गेली त्यावेळीं सबकमित्यांतून पुष्कळसें काम चाललें, तेव्हां अध्यक्ष अंबिकाचरण मुजुमदार यांनीं सेक्रेटरी या नात्यानें केळकरांनाच मागून आपले हाताशीं घेतलें होतें. या सर्वांचें कारण हेंच कीं, महाराष्ट्रांतील राष्ट्रीय पक्षाचे विचार बाहेर प्रांतीं लोकांना कळण्याचे मुख्य साधन टिळकांचें इंग्रजी पत्र 'मराठा' हेंच एक होतें, आणि मराठ्यांचे संपादक या नात्यानें केळकरांना बाहेर प्रांतांतले लोक १८९७ पासून एकसारखे ओळखीत होते. 'मराठ्यां'तील मते कित्येक वेळां परप्रांतीय पुढाऱ्यांना आवडलीं नाहींत तरी, केळकर हे इंग्रजी भाषेंतून तीं कशीं चांगलीं मांडूं शकतात याचा त्यांना पुष्कळ दिवसांचा परिचय होता. खाडिलकरप्रभृति लेखक हे फक्त मराठींतील लेखक एवढ्याच नात्यानें व तेहि महाराष्ट्रापुरतेच माहित होते. इंग्रजी भाषेंतील लिहिण्याची आवड व पात्रता ही गोष्ट परप्रांतींतील पुढाऱ्यांच्या डोळ्यांपुढें येण्यास केळकरांना



व्यवहच उपयोगी पडली. त्यांनींहि तिचा योग्य फायदा घेतला; व याच कारणां नें. टिळकहि परप्रांतीय व सामान्यतः राजकारणाच्या सर्व क्रामांत केळकरांचा उपयोग इतरापेक्षां सहजच अधिक करूं लागले. याचा पहिला प्रत्यय १८९९ तच आला होता. त्या सालीं १८९८ च्या मद्रास काँग्रेसचा रिपोर्ट प्रसिद्ध झाला. त्याचे संपादक कै० जी. सुब्रह्मण्यम् अय्यर ( 'हिंदु'पत्राचे प्रसिद्ध संपादक ) हे होते. त्यांनीं हकीकत देतांना 'केळकरांनीं हा ठराव मांडला' असें म्हणतांना खालील वाक्य घातलें होतें:— "The young man who conducted 'The Mahratta' with conspicuous ability in Mr. Tilak's absence." केळकरांच्या इंग्रजी लिखाणामुळेच खाला लजपतराय, पं. मदन मोहन मालवीय, फेरोझशाहाप्रभृति मुंबईचे पुढारी, सुरेंद्रनाथ बानर्जी व भूपेंद्र वसू, मद्रासचे कृष्णस्वामी अय्यर व विशेषतः मिसेस बेझंट या सर्वांशीं त्यांचा दाट परिचय असे. 'पत्रिके'चे मोतीलाड घोष यांचा महाराष्ट्रांत केळकरांशीं किती पत्रव्यवहार होता हें टिळकचरित्रांत जीं त्यांचीं पत्रें मधूनमधून छापलीं आहेत ( व एकंदरीशीं त्यांचें प्रमाण फारच थोडें आहे ) त्यावरून दिसून येईल. व केळकरांच्या इंग्रजी लिखाणासंबंधानें सामान्यतः एकच विधान केलें म्हणजे पुरें कीं, सुमारे १९०१ पासून १९२० पर्यंत टिळकांनीं ( केवळ खाजगी पत्रें सोडून ) सार्वजनिक विषयांवरील विनवर्तमानपत्री अशा लेखाचा एकहि मसुदा केला नाहीं कीं, जो त्यांनीं प्रथम केळकरांना लिहावयास सांगितला नाहीं; किंवा तो स्वतः लिहिला असल्यास केळकरांकडे नीट पाहून घाचून ठाकठीक करण्यास दिला नाहीं. सांगण्याचें तात्पर्य हेंच कीं, त्यांच्या मराठी लिखाणानें जशी त्यांची प्रसिद्धी महाराष्ट्रांत झाली त्याचप्रमाणें त्यांचें इंग्रजी लिखाणहि परप्रांतांत प्रसिद्धी मिळण्यास त्यांना उपयोगी पडलें.

१९०७ सालीं टिळकांनीं केळकरांना सार्वजनिक सभेचे सेक्रेटरी व १९०९ सालीं काँग्रेस कांन्टिन्युएशन कमिटीचे सेक्रेटरी नेमल्याचें पूर्वी सांगितलेंच आहे. १९१५ सालीं त्यांना पुण्यास भरलेल्या प्रांतिक परिषदेचे सेक्रेटरी नेमण्यांत आलें. जेव्हा १९११ सालीं होमरूल लीगची स्थापना टिळकांनीं केली तिचे सेक्रेटरी त्यांनीं केळकरांनाच नेमलें. यापुढें होणाऱ्या राष्ट्रीय सभेच्या विषय-नियामक कमिटींत किंवा ऑल इंडिया काँग्रेस कमिटींत केळकर हेच टिळकांचे जोडीदार सभासद म्हणून इतर लोकांकडूनहि नेमण्यांत येऊं लागले. मॉट्रेग्युसादेय हिंदुस्थानांत आले, तेव्हां त्यांच्याकडे जाणाऱ्या शिष्टमंडळाचे

सेक्रेटरी व व्यवस्थापक केळकरच होते. आणि राष्ट्रीय पक्षाच्यातर्फे म्हणून स्वराज्याची जी जाहीर कैफियत टिळकांना प्रसिद्ध करावीशी वाटली, ती लिहिण्याचे काम त्यांनी एकट्या केळकरांवरच सोंपविले, व त्यांनीहि ते काम अवघ्या सहा आठवड्यांत एक मोठे पुस्तक पृ.२९७ लिहून छापून कशा प्रकारे पुरे केले हे ते पुस्तक ज्यांनी वाचले त्यांना माहीत आहेच. ह्या कामासाठी कै. बाबू त्रिपिन चंद्रपाल ह्यांना येथे मुदामबोलवून घेऊन त्यांजकडून हा प्रयत्न तयार करवावा असे लोकमान्यांच्या मनांत होते. पण हे तयार झालेले पुस्तक वाचून पाहिल्यावर आपले साहाय्यक श्री. केळकर यांचे बळ काय आहे हे त्यांच्या घ्यांनी घेऊन त्यांनी केळकरांच्या संबंधाने अतिशय गौरवाचे उद्गार काढले दिल्ली येथील १९१८च्या राष्ट्रीय सभेने त्यांना काँग्रेसचे एक चिटणीस व काँग्रेस डेप्युटेशनचे सेक्रेटरी नेमले. परंतु केळकरांनी ही दोन्ही कामे एकदम होणार नाहीत म्हणून काँग्रेस सेक्रेटरीशिप सोडली व डेप्युटेशन सेक्रेटरीशिप ठेवली, व त्याप्रमाणे काँग्रेस डेप्युटेशनची सर्व जुळवा-जुळव करून ते व विठ्ठलभाई पटेल एकदमच विलायतेस गेले. पूर्वी कोलंबो-कडून जातांना केळकरांनाच होमरूललीग डेप्युटेशनचे चिटणीस नेमण्यांत आले होते, व विलायतेत असतांना या दोन्ही डेप्युटेशनांचे सेक्रेटरी ते एकाच वेळी होते. विलायतेस काँग्रेस पक्षाची सरशी होऊन ब्रिटिश काँग्रेस कमिटी व तिचे 'इंडिया' मुखपत्र ही दोन्ही ताब्यांत आल्यावर, 'इंडिया' पत्राचे संपादकत्वहि केळकरांकडेच होते. विलायतेहून आल्यावर सोलापूर येथे मुंबई-इलाख्याची संयुक्त प्रांतिक परिषद् भरली तिचे अध्यक्षपद केळकर यांना देण्यांत आले; व ती सभा कशी काय झाली, याची सविस्तर हकीकत केळकरकृत टिळकचरित्र खंड ३ यांत वाचावयास मिळेल. तत्पूर्वी नाशिक व विजापूर येथे भरलेल्या परिषदांतहि सभांचे अध्यक्ष मराठी भाषा न जाणणारे असल्यामुळे, सभेचे चालकत्व एका अर्थाने अध्यक्षांचे मदतगार व प्रमुख म्हणून केळकरांकडेच आले होते. अशा रीतीने टिळकांचे हयातीत १९०७ पासून १९२० पर्यंत टिळकांचे दुय्यम म्हणून, किंवा त्यांचे प्रतिनिधि म्हणून, किंवा त्यांची शिफारस म्हणून, सेक्रेटरी अध्यक्ष किंवा संपादक या नात्याची कामे, सभा, परिषदा, संस्था इत्यादिकांदून करण्यांत आली ती टिळकांनी केळकरांकडेच सोंपविली. अशी १३ वर्षांची अखंड परंपरा सांगता येते. किंबहुना अशा महत्त्वाच्या ठिकाणी त्यांना वगळून दुसऱ्या कोणास टिळकांना नेमल्याचे अपवादात्मकहि उदाहरण घडले नाही असे निश्चयाने सांगता येईल. यासंबंधी प्रो. विजापुरकरांनी

जाहीर रीतीने मुद्राराक्षसांतील एका श्लोकाचा उल्लेख करून ('यत्रैषा मेघनीला' इ. तो श्लोक होय) टिळकांचे प्रतिनिधित्व केळकरांशिवाय कसे पार पंडू शकत नाही याचे वर्णन विनोदाने केलेले कित्येकांच्या स्मरणांत असेल! शेवटी दोन गोष्टी सांगितल्या म्हणजे ही वाच्य संपूर्ण. पहिली ही की, १९१९ साली काँग्रेस डेमोक्रेटिक पक्षातर्फे पुणे शहराकरिता कौन्सिल निवडणुकींत उमेदवार म्हणून केळकरांनाच उभे करण्यांत आले. दुसऱ्या कोणाला नाही. आणि दुसरी गोष्ट ही की, १९०९च्या टिळकांच्या मृत्युपत्रांत केसरी-मराठा ही पत्रे केळकर व खाडिलकर यांना प्रथम देऊं करावी असा उल्लेख होता, व सल्लागार-मंडळ सुचविलें होतें; तरी केळकर-खाडिलकरांनाच सर्वाधिकार दिला होता. आणि १९१८ च्या मृत्युपत्रांत तर केसरी संस्थेचा ट्रस्ट व आपले वारस यांच्या संबंधाने वाद वगैरे तोडून सुव्यवस्था करणाऱ्या पंचांतील मुख्य पंच टिळकांनी केळकर यांनाच नेमले. ही गोष्ट लक्षांत घेऊनच १९२० साली टिळकांच्या चिरंजीवांनी केळकरांना केसरी-मराठा संस्थेचे मुख्य ट्रस्टी व चालक नेमले.

केळकर व खाडिलकर या दोघांच्याहि गुणांची सूक्ष्म परीक्षा टिळकांना होती; व ते दोघेहि केसरी संस्थेत एकत्र राहून नांदावे व दोघांनीहि आपापल्या गुणांचा फायदा संस्थेला करून द्यावा अशी टिळकांची नुसती इच्छाच नव्हे, तर परोपरिने त्यांचा प्रयत्नहि होता. परंतु त्यांची इच्छा कांहींहि असली तरी एका म्यानांत दोन सुन्या राहूं शकत नाहीत ही गोष्ट त्यांना कळून चुकली होती. वडीलपणाचा अधिकार केळकरांचा व त्यांनी विकृत काळांत केसरी वांचविला, वाढविला व तेजस्वीहि राखिला. यामुळे केळकरांचा कोणत्याहि तऱ्हेने गौणपणा नाही. उलट इंग्रजी भाषेचे ज्ञान व सार्वजनिक कामांत पडून ती करण्याची हौस या दोन गोष्टींत तर खाडिलकरांपेक्षा केळकर पुष्कळच सरस व उपयुक्त, हे टिळकांना उघड दिसून आले होतें. म्हणून केळकरांचा वडीलपणा संभाळून, संस्थेच्या प्रेमाखातर त्यांच्याशी जुळवून घेऊन, खाडिलकर राहण्यास मनाने तयार आहेत असे त्यांना दिसतें तर, फाय वाटेत तें करून, त्यांनी त्यांना टेवून घेतले असतें. परंतु ही गोष्ट अशक्य आहे असे जेव्हां त्यांना दिसून आले, तेव्हां दोन्ही साधत नाहीत तर एक तरी पुरे साधावे या न्यायाने, मृत्युपूर्वी महिना दोन महिने केसरीचे संपादक म्हणून केळकरांचेच फिरून डिहरे-शन करून, त्यांनी ही संस्था सर्वस्वी मरंथशावर केळकरांचे स्वाधीन केली. १९०९ साली खाडिलकर केसरीचे संपादक असता मुंबईस राष्ट्रीय पक्षाचे 'राष्ट्रमत'

नांवाचें दैनिक पत्र आपले हातीं घेण्याला डॉ. नानासाहेब देशमुख, चिंतामणराव चैब प्रभृति मंडळींनीं केळकरांना निमंत्रण केलें होतें. पण केसरी संस्था सोडून जावयाचें नाहीं या निर्धारानें, व धोंडोपंत विद्वांस यांच्याहि त्याच आप्रहामुळें, केळकरांनीं तें निमंत्रण स्वीकारलें नाहीं. पुढें १९२० सालानंतर चरोवर याच्या उलटा प्रसंग उद्भवला. तो असा कीं, टिळकांच्या चिरंजीवांनीं द्रष्ट केल्या तेव्हां “केळकर व विद्वांस यांच्या जोडीला तुम्हांस तिसरे द्रष्टी म्हणून घालतो” म्हणून टिळकांचे जांवई डॉ. साने यांनीं विचारलें असतां, खाडिलकरांनीं त्या गोष्टीला नकार दिला. मग पूर्वीच्या ‘राष्ट्रमता’ प्रमाणेंच ‘लोकमान्य’ नांवाचें नवें दैनिक मुंबईच्या राष्ट्रीय पक्षाच्या मंडळींनीं काढलें, त्याचे संपादक होण्याविषयी त्यांनीं निमंत्रण केलें तें खाडिलकरांनीं स्वीकारलें. परंतु कांहीं दिवसांनीं खाडिलकरांचे व इतर चालकमंडळींचें न जुळण्यामुळें रा. खाडिलकर यांनीं ‘लोकमान्य’ पत्र सोडून देऊन ‘नवा काळ’ नांवाचें स्वतःच्या मालकीचें, व महात्मा गांधींच्या अनुयायित्वाच्या नव्या धोरणाचें, दुसरें दैनिक पत्र काढलें. तें हल्लीं ठीक चाललें असून खाडिलकरांचा तेथें बस चांगला बसला आहे. केसरीचाहि उत्कर्ष गेल्या बारा वर्षांत कायम असून ती संस्थाहि केळकरांनीं द्रष्टी, संपादक व संचालक या नात्यानें कशीं ऊर्जितावस्थेस आणली आहे, व लो. टिळकांनीं त्यांचेवर टाकलेला विश्वास कसा सफल केला आहे हें लोक पहातातच. केळकर व खाडिलकर यांनीं टिळकांच्या वेळीं सुमारे वीस वर्षे एकत्र राहून सहकारितेनें कांहीं कांहीं कामें केलीं. त्याचप्रमाणें टिळकांच्या मरणोत्तरहि घडतें तर दूध व साखर अशीं एकत्र लोकांना प्यावयास मिळालीं असतीं. पण स्वभावभेद, स्वाभिमान, आत्मविश्वास व राजकारणांतील घोरणाचें वैचित्र्य, इत्यादि गोष्टींमुळें दूध एकीकडे व साखर एकीकडे असें झालें खरें. एका अर्थानें ही गोष्ट खेदकारक होय. तथापि दोन ठिकाणीं दोघांचेहि चांगलें चाडून दोघांनींहि आपापलीं कर्तव्यगारी महाराष्ट्राला दाखविली. यावरून टिळकांनीं पस्तीस वर्षांपूर्वी ज्या दोघां मदतनीसांची निवड केली ती योग्य ठरली. इतकें तरी खास म्हणतां येईल.

टिळकांनीं १९१८ सालीं मृत्युपत्र केलें तें फार घाईनें लिहिलें. असें सांगतात कीं, कोलंबो येथें विलायतच्या प्रवासाचें सामान आगवोटीवर चढविण्याकरितां मोटारींत भरण्यांत येऊं लागलें. तेव्हां शेवटीं रा. धोंडोपंत विद्वांस यांनीं टिळकांना पुन्हा एकदां मृत्युपत्र करण्याचें राहिलें, या गोष्टीची आठवण दिली. तेव्हां त्याच क्षणीं बसून त्यांनीं धोंडोपंतांना तें तोंडाने सांगून, एखाद्या

साध्या कागदाप्रमाणें लिहून टाकलें. मूळच्या अस्सल मृत्युपत्रांत टिळकांनीं शोध घातले आहेत. यावरून जो मसुदा तोच अस्सल दस्तऐवज हें सहजच ठरतें. घाईनें मृत्युपत्र लिहिलें नसतें तर तें चत्कोर कागदावर लिहिलें नसतें, मोठ्या कागदावर स्वच्छ लिहून त्याच्या प्रति केल्या असल्या, हें उघड आहे. पण अशा घाईत लिहिलेल्या कागदांत तीन महत्त्वाच्या गोष्टींचा उल्लेख करण्याला टिळक विसरले नाहींत. याचें कारण त्या तीन गोष्टी त्यांच्या मनांत अगदीं खोलपर्यंत रुजल्या व दृढ झाल्या होत्या. १. केसरी-मराठ्यांचा पब्लिक ट्रस्ट करणें; २. धोंडोपंत यांना त्यांच्या जन्मभर व्यवस्थापक म्हणून ठेवणें; व ३. केळकरांना एकंदर संस्थेचे मुख्य चालक म्हणून नेमणें. पैकीं पहिल्या दोन गोष्टी त्यांनीं मृत्युपत्रांत स्पष्ट लिहिल्या. तिसऱ्या गोष्टीचे दोन भाग पडतात. एक, केसरीचें संपादकत्व व दोन, वडीलकीच्या मानानें सर्वांवर वजन पडेल व सर्वांचा विश्वास राहिल म्हणून तेंदेखेडे उत्पन्न झाले असतां त्यांचा सरपंच म्हणून निकाल करण्याचा अधिकार केळकरांना देणें. यापैकीं, पहिली गोष्ट पुढें १९२० सालीं विलायतेहून आल्यावर स्वतःच करविली. टिळकांनीं ट्रस्ट केला पण ट्रस्टडीड केलें नव्हतें. यामुळे केळकरांना ट्रस्टी या स्पष्ट नांवानें टिळकांनीं कोठें उल्लेखिलेले नाहीं. पण त्यांना ही गोष्ट माहितीच होती कीं, धोंडोपंतांना मृत्युपत्राचे एक्झिक्यूटर नेमलें म्हणजे त्यांना केसरीसंस्थेचा ट्रस्ट ट्रस्टडीड करूनच पुरा करावा लागेल व ते ट्रस्टडीड करावयास वसले असतां केळकरांशिवाय दुसऱ्या कोणाला ट्रस्टी नेमणें शक्यच नाहीं. व तीच गोष्ट अखेर टिळकांचे पुत्र वारस म्हणून व धोंडोपंत एक्झिक्यूटर म्हणून दोघांनीं मिळून केली. ट्रस्टडीड न होतें तरी मृत्युपत्राच्या आधारें धोंडोपंत हेच एक्झिक्यूटर म्हणून टेस्टमेंटरी ट्रस्टी राहते व असे सर्वाधिकारी म्हणूनहि त्यांनीं केळकरांनाच केसरीचे संपादक नेमलें असतें. हें सर्व सांगण्याचें कारण इतकेंच फी, केळकर हे केसरी-मराठ्यांचे सर्वाधिकारी झाले; ते स्वतः टिळक, त्यांचे चिरंजीव, एक्झिक्यूटर धोंडोपंत या सर्वांच्या पसंतीनें, संमतीनें झाले, फायदेशीर रीतीनेंहि झाले, आणि अनिर्वाहतेनेंहि झाले. कारण त्यांच्या जागीं अशा अधिकारावर दुसऱ्या कोणाचें नांव कोणास सुचविणें शक्य होतें कित्या आहे ? 'आणि मिळणें हें एकपट व राखणें हें दृष्ट' या न्यायानें देखील केळकरांना मिळालेला सर्वाधिकार योग्यच होता हें त्यांच्या गेल्या बारा वर्षांच्या कारकीर्दीवरून सर्वांना दिसून आलेच आहे. बारा वर्षांपूर्वी टिळकांनीं मनाला प्रश्न विचारून केळकरांसंबंधीं जें निर्णयात्मक उत्तर दिलें, तेंच आज बारा वर्षांनंतरहि जनतेला आपल्या

मनाला विचारून घाबें लागेल. टिळकांच्या वेळीं व त्यानंतर अर्थात्च महाराष्ट्रांत केळकरांना प्रतिपक्षी पुष्कळ होते व झाले. पण त्यांचें सर्वांगीण कर्तृत्व लक्षांत घेतां त्यांना वाजूला सारणारा तर राहोच, व त्यांना प्रतिस्पर्धी शोभणाराच काय पण आत्मविश्वासानें स्वतःला तसें म्हणविणाराहि कोणी मनुष्य निघालां नाहीं. हेवा कोणालाहि करतां येतो. प्रत्यक्ष स्पर्धेला फारच थोडे उभे राहूं शकतात. स्पर्धेत यश मिळविणें ही गोष्ट त्याहून दुरापास्त होय.

असो, १९२० सालीं टिळक अकस्मात् वारले. त्यापूर्वी महाराष्ट्रांतील राष्ट्रीय पक्षाच्या डोळ्यांपुढें कौन्सिलमध्ये शिरून राष्ट्रीय भावनेनें काम करणें हेंच व्यवहारिक ध्येय होतें. आणि तेंच स्वतः टिळकांनीं काँग्रेस डेमोक्रेटिक पक्षाचा जाहीरनामा काढून व निवडणुकांना आपले उमेदवार उभे करून प्रगट केले होतें. पण टिळक वारले त्याच दिवशीं म. गांधींच्या असहकारितेचा पुकारा झाला. टिळकपक्षांतील कोणत्याहि मनुष्याला त्यावेळीं गांधींची असहकारिता मान्य नव्हती. आणि पुढील महिन्यांत कलकत्यास जादा काँग्रेस भरली तीत टिळकपक्षाच्या सर्व प्रतिनिधींनीं असहकारितेच्या ठरावाविरुद्ध मते दिलीं. पण अखेर गांधीपक्षाचें बहुमत होऊन ठराव पास झाला. आणि नवा मनु प्रवर्तित व्हावयाचा असतां जनतेच्या अंतरंगांत एखादें नवेंच वारें खेळूं लागतें, त्याप्रमाणें निरनिराळ्या प्रांतांतील पुढान्यांचीं मते विरुद्ध असतांहि दुय्यम प्रतीच्या लोकांनीं जोर केला, व हा नवा उपाय हुलडीनें करून पाहूं असें ठरविलें. अर्थात् काँग्रेसमध्ये राहावयाचें तर काँग्रेसचा हा ठराव अमान्य करणें ठीक नाहीं, असें धोरण इतर प्रांतांच्या पुढान्यांवरोवर महाराष्ट्रांतील पुढान्यांनांही स्वीकारावें लागलें. आणि त्याप्रमाणें केळकरप्रभृति कौन्सिल-उमेदवारांनीं सर्वांनीं आपापलीं नांवें परत घेतलीं व कौन्सिल-वहिष्काराची चळवळहि केली. तथापि एकंदरीनें हें धोरण आपणांस कायमचें म्हणून स्वीकारतां येत नाहीं, व आज स्वीकारलें तें तात्पुरतें म्हणून स्वीकारलें, हें दर्शविण्याकरतां केळकरांनीं कलकत्याहून पुण्यास येतांच केसरी-मराठ्यांत प्रयमच अशी जाहीर घोषणा करून ठेवली कीं, आज ना उघां केव्हां तरी, आम्हां हें धोरण बदलून घेऊं ! ही गोष्ट माहीत असतांहि टिळक-पक्षाला पुढेंमागे कायमचें यश करून घेऊं, अशा आशेनें गांधी यांनीं महाराष्ट्रियांशीं सहकारिता ठेवली; व काँग्रेसच्या वर्किंग कमिटींत केळकरांना प्रयम तीनचार वर्षे स्थान मिळालें होतें.

केळकर वकील नव्हते यामुळे कोर्टावरील वहिष्कार त्यांना

पडणारा नव्हता; पण त्यांचीं मुलें निमसरकारी कॉलेजांत होतीं, त्या सर्वांना त्यांनीं बाहेर काढलें व टिळक-महाविद्यालयांत घातलें. परंतु कौटवीरील बहिष्कार पुरवेल, आणि तो साधला तर खरोखरी एका अर्थानें देशहिताचाच ठरेल, असें केळकरांचें म्हणणें असतांहि “कोणताहि एक वर्ग क्षणमात्र अप्रिय ज्ञाना म्हणून त्यावर आग पाखडूं नये,” असें मत केळकर हे वकील वर्गाविषयीं प्रगट करीत; आपखुशीनें कोणीं बकिली यांवविल्यास त्याचें अभिनंदन करीत; पण या सर्व वर्गावर मिळून कोणीं धन्यायानें हल्ले केल्यास ते इतर वर्गांच्या स्वार्थ-त्यागशून्यतेकडे अंगुळिनिर्देश करून तो हल्ला परतवीत. विद्यार्थ्यांच्या बाबतींत तर याहिपेक्षां त्यांचें मन अधिक नाजूक असे. आत्मस्कृतीनें कॉलेज सोडणाऱ्या मुलांचें ते अभिनंदन करीत; पण कोणाचीं कसलीहि परिस्थिति लक्षांत न आणतां सरसकट विद्यार्थ्यांनीं शिक्षणावर बहिष्कार घालण्याच्या विरुद्ध ते उघड बोलतहि. खादीविषयींहि केळकरांचें मत प्रथम-पासूनच विवेचकपणाचें होतें. समाजांतील कोणत्या वर्गाला खादीच्या प्रसारापासून नक्की थोडीबहुत मदत मिळण्याचा संभव आहे हें जाणून त्यापुरती खादीचीं तरफदारी ते करीत. पण खादीबरोबर देशी गिरण्यांचें कापडहि उत्तेजनार्थ हातीं घ्या, म्हणजे दोहोंच्या बलांनें विजयती कापडावरील बहिष्कार यशस्वी होईल, असें ते म्हणत व लिहीत. स्वतः खादी वापरण्यांत देखील ते असाच विवेक करीत. ते अंगांतील कपडे खादीचे घालीत व उपरणींहि खादीचेंच घेत; पण नेसतें धोतर गैरसोयीचें म्हणून त्यांनीं फारसें कधीं वापरलें नाहीं. डोक्याला पगडीऐवजीं त्यांनीं कांहीं दिवस टोपी घातली; पण गांधी कॅप म्हणतात ती कधींच घातली नाहीं. तथापि, लोकांना विवेक आवडत नाहीं, हुल्लडच नेहमीं आवडते. या दृष्टीनें केळकरांच्या वर्तनाला अर्धवटपणा किंवा धरसोड हें नांव मिळून विशिष्ट वर्गांत ते अप्रिय होण्याला प्रारंभ जाला; व त्या वर्गांतील ती अप्रियता, तेव्हांचीं तीं कारणें गेलीं तरी, आज निराळ्या कारणांकरतां पण टिकूनच आहे.

पण केळकर कॉंग्रेस वर्किंग कमिटीमध्ये असतांच असहकारितेविरुद्ध कॉंग्रेसच्या पुढान्यांतच मतभेद उत्पन्न जाला. १९२१ सालीं गांधींनीं आरंभिलेली वारडोळींतील चळवळ गांधींनींच परत घेतली. त्यांच्यावर खटला होऊन त्यांना शिक्षा जाली. आणि “सिंहिल डिसओबिडियन्स चळवळ अशक्य आहे म्हणून कौन्सिल-बहिष्कार उठवून फिरून कौन्सिल-प्रवेशाची चळवळ करावी,” अशी नेहरू-पटेल प्रभृति पुढान्यांच्या

मनांतच कल्पना आल्यामुळे एक चौकशी कमिटी नेमण्यांत आली. तिच्या रिपोर्टच्या आधारावर वॉलेसमथ्ये राहूनच, पण मतभेददर्शक म्हणून कौन्सिलवादी निराळा पक्ष स्थापना असे कित्येक पुढाऱ्यांच्या मनांत आले. महाराष्ट्रांत विशेषतः वऱ्हाडांत ही कल्पना प्रथमपासूनच होती. यामुळे इकडील प्रांतिक परिषदांतून तसा ध्वनि उमटे; व अकोल्यास मुद्दाम याचकरतां परिषद भरवून कौन्सिलप्रवेशाला महाराष्ट्र अनुकूल असल्याची घोषणा करण्यांत आली होती. पण हा प्रश्न सर्वप्रांतीय असल्यामुळे नेहरू-दास-प्रभृति मंडळी अनुकूल होण्याची वाट महाराष्ट्र पहात होता. त्याप्रमाणे पुढे ते अनुकूल झालेहि. दासवावूनीं केळकर-अणेप्रभृतींच्या साहाय्याने स्वराज्यपक्षाचे निशाण उभारले, आणि गया येथील राष्ट्रीय संमेलन तर स्वराज्यपक्षाची रीतसर स्थापनाहि झाली. त्यामुळे कौन्सिल-प्रवेशासंबंधाने महाराष्ट्रांत तरी फिरून १९१९ साल अवतरले. मात्र या पांच वर्षांत कांहीं महाराष्ट्रीय पुढारी गांधीपक्षांत कायमचेच सामील होऊन गेले. म्हणून ते स्वराज्यपक्षाला, मनांतून नसला तरी जनांत घोडसा उणेपणा मानोत. ज्या पत्रांचे जीवन गोमाशांप्रमाणे ताज्या घोड्यावर अवलंबून असावयाचे, तीं कौन्सिलवाद्याला विरोध करीत. तथापि एकंदरीने पाहतां, जशी १९२० सालची ती हुळड असहकारितेची होऊन गेली, तशीच १९२३ अखेर ही उलटी हुळड कौन्सिल-प्रवेशाची होऊन गेली. महाराष्ट्रांत स्वराज्यपक्षाची रीतसर स्थापना झाली. त्याचे अध्यक्षपद केळकरांनाच देण्यांत आले.

१९२३ अखेर कायदेकौन्सिलच्या निवडणुकी झाल्या त्यांत केळकर हे मध्यभागातर्फे निवडणुकीला उभे राहिले. आणि तें त्यांना इतके यश मिळाले व त्यांना इतकी मते मिळालीं कीं, इतर सर्व सहासात उमेदवारांचीं मते मिळूनहि तितकीं देखील होत नव्हतां. आणि मते फारच कमी मिळाल्यामुळे पांच-सहा उमेदवारांचे पांचपांचशें रुपयांचे डिपॉझिट बुडले ! १९२४-२५ सालीं असें म्हणतां पं. मोतीलाल नेहरू हे स्वराज्य पक्षाचे अध्यक्ष होते, पटेल हे उपाध्यक्ष होते, व केळकर हे मुख्य विहप होते. पुढच्या वर्षी पटेल हे असें म्हणतां अक्ष निवडले गेले तेव्हां त्या जागेकरितां खाजगी वाटाघाटींत केळकरांचेहि नांव पुढे आले होते; व अखेर पटेल निवडून आल्यावर त्यांचे जागी स्वराज्यपक्षाचे उपाध्यक्ष म्हणून केळकरांना निवडण्यांत आले. पण फिरून १९२५ अखेर एक उपक्रांति झाली. कौन्सिलंत जावयाचे तें जर शक्य तितके आक्रमण करून लोकहित साधण्यासाठीं, तर एका-



क्यूटिंह कौन्सिल किंवा प्रधान-मंडळ यांतील जागा. सरकारने लोकपक्षीय पुढाऱ्यांना दिल्या असता, कौन्सिलचे अध्यक्ष-उपाध्यक्षपद किंवा स्पेशल कमिटीयांतील जागा याप्रमाणे, त्याहि ध्याव्या, मात्र राष्ट्रीय भावना मनांत ठेऊन काम करतील असे सत्पात्र लोक या कार्मी पुढे करावे, असे मत महाराष्ट्र व वऱ्हाड-नागपुर या प्रांतांतील लोकांनी उचलून धरले. पण पं. नेहेरूप्रभृति पुढाऱ्यांना ही गोष्ट मान्य नव्हती. नागपुरच्या कायदे-कौन्सिलचे अध्यक्षपदी असलेल्या ना. तांबे यांना गव्हर्नर बटलर यांनी एक्झिक्यूटिव्ह कौन्सिल नेमले. त्यामुळे स्वराज्यपक्षांत बाँबगोळा पडल्यासारखा होऊन त्यांची दोन शकले झाली; १९२५ सालच्या कानपूरच्या राष्ट्रीय सभेनंतर केळकर-अणे वगैरे स्वराज्यपक्षीय लोकांनी रिस्पॉन्सिब्लिस्ट नांवाचा नवा पक्ष उत्पन्न केला; व खास स्वराज्यपक्षाच्या तिकिटावर आपण पूर्वी निवडून आलेले, म्हणून त्या नात्याने यापुढे आपण कौन्सिलीत राहू नये, अशा विचाराने त्यांनी आपल्या जागांचे राजीनामे दिले. रिस्पॉन्सिबल पक्षाचे अध्यक्षपद रा. जयकर यांना देण्यांत आले. सन १९२६ साली पुन्हां कौन्सिल-निवडणुकी उपस्थित झाल्या, तेव्हां रिस्पॉन्सिबल पक्षाचे एकूण एक पुढारी या नव्या पक्षाच्या तिकिटावर उभे राहून निवडून आले. या पक्षाचा हा विजय स्वराज्यपक्षाच्या पूर्वीच्या विजयापेक्षांहि एका अर्थाने मोठा होता ! पूर्वी केळकर, अणे वगैरे लोक काँग्रेसच्या वळावर व दास-नेहेरूप्रभृतींच्या सहकारितेने निवडून आले, असे कोणास म्हणतां आले असते. पण १९२६ साली केळकरप्रभृति मंडळी निवडणुकीला उभी राहिली ती काँग्रेस व पं. नेहेरू इत्यादीकांचा विरोध असतांच ! काँग्रेसपक्षाला योग्य प्रतिस्पर्धी मिळता तर या निवडणुकींत त्यांनी तो केळकरांना खचित उभा केला असता. पण गांधीपक्षाकडे राष्ट्रीय-सभेचे पूर्ण चालकत्व गेले असले तरी, केळकरांची लोकप्रियता अजून इतकी शिळक होती की, त्यांना आपल्यांतला असा प्रतिस्पर्धी निवडणुकींत उभाच राहू शकला नाहीं. याहि निवडणुकींत त्यांना पहिल्या नंबरचीं मते मिळालीं. यावेळीं ब्राह्मणेतर पक्षाने आपले उमेदवार उभे केले होते, व एकंदर मतदार-वर्गांत ब्राह्मणेतरच संख्येने फार अधिक. असे असतांहि केळकरांच्या खाली आलेल्या तिसऱ्या नंबरच्या ब्राह्मणेतर उमेदवाराला केळकरांच्या निम्त्याइतकींहि मते पडलीं नाहींत. पहिल्या खेपेचीं १९२४-२५ हीं दोन वर्षे आणि दुसऱ्या खेपेचीं १९२७-३० अशीं चार वर्षे मिळून केळकर वरिष्ठ कायदेकौन्सिलीत सुमारे सहा वर्षे होते. १९३० साली सिमल्याची बैठक होण्याचे आधीच केळकरांनी असेन्डीच्या जागेचा राजीनामा दिला. त्यानंतर पुन्हां ते निवड-

शुकीस उभे राहिले नाहीत; व कदाचित् फिरून १९२३ सालाप्रमाणें प्रतिक्रिया होऊन कौन्सिल-प्रवेशाची हुल्लड झाली तरी, केळकर फिरून निवडणुकीस उभे राहणार नाहीत असा अजमास आहे.

१९२७ अखेर त्यांनी टिळक चरित्राच्या उत्तरार्धाचे दोन खंड लिहिल्या; वर एक वर्षभर म्हणजे १९२८ सालीं केसरीचे संपादकत्व सोडलें होतें. तें फिरून १९२९ च्या जानेवारींत हातीं घेतलें. त्यानंतर पुन्हां दोन वर्षे त्यांनीं तें आपल्या हातीं ठेऊन, १९३१ सालीं केसरीचा चिरस्मरणीय असा ज्युबिली-अंक काढून केसरीचें प्रत्यक्ष संपादकत्व कायमचें सोडलें. तथापि द्रष्टी या नात्यानें संचालकत्व आपलेकडे त्यांनीं ठेवलेंच आहे. याशिवाय कारणपरत्वे, म्हणजे आवडीप्रमाणें किंवा जरूरीप्रमाणें, ते केसरींत लेख लिहीत असतातच. हें संचालकत्व किंवा लेखकत्व कायम सोडण्याचा आजच त्यांचा विचार दिसत नाही. पण आतां वयाला पुरीं साठ वर्षे झालीं, व केसरी-संस्थेचें व सार्वजनिक कार्य आज ३६॥ वर्षे करीत राहिल्यानें एक प्रकारचा कंटाळा व थकवा येणें साहजिक आहे. यामुळें हल्लींचा व्याप, प्रकृतीनें तसा कौल दिल्यास, केव्हांहि सोडून देण्यास त्यांनीं मनाची तयारी केली आहे.

केसरी-मराठा संस्थेचें पडेल तें सर्वकाम सांभाळून, टिळकांच्या हयातींत व नंतरहि कांहीं वर्षे, अर्वांतर अनेक कामें त्या आजूशजूस केळकरांनीं चालविलीं होती. १८९८ पासून १९२५ पर्यंत ते पुणें शहर म्युनिसिपालिटीचे सभासद होते. १९२४ पासून १९३० पर्यंत ते वरिष्ठ कायदेकौन्सिलचे सभासद होते. याशिवाय असें एकाहि वर्ष किंवाहून सहामाही या अवधींत गेली नसेल कीं, जींत त्यांना एखाद्या विशेष परिपदेचें अध्यक्षपद स्वीकारावें लागलें नाहीं. १९२० सालीं ते सोलापूर प्रांतिक परिपदेचे अध्यक्ष होते. त्यानंतर १९२२ सालीं ते वडोदें साहित्य संमेलनाचे अध्यक्ष होते. त्याच वर्षीं अकोला येथील स्पेशल राजकीय परिपदेचे तेच अध्यक्ष होते. १९२४ सालीं मुझफरनगर येथील परिपदेचे अध्यक्ष होते. त्याच सालीं दिल्ली येथें आँल इंडिया संस्थान परिपदेचे अध्यक्ष होते. १९२५ सालीं कानपुरला राष्ट्रीय सभेच्या वेळीं हिंदुमहासभेचें जांदा अधिवेशन, संगीतपरिपद, ग्रंथसंग्रहालय परिपद इतक्यांचें अध्यक्षपद त्यांना देण्यांत आलें होतें. १९२८ सालीं दिल्ली येथें दलितोद्धार परिपद व डाक्का ( पूर्व बंगाल ) येथें प्रांतिक हिंदु महासभा झाली, ह्याहिं सभांचे केळकर अध्यक्ष होते. १९२९ सालीं जबलपुर येथील हिंदुमहासभेचे व त्याच वर्षीच्या अहमदाबाद येथील रयत परिपदेचे आणि तसेंच त्याच सालीं ल्यहोरच्या हिंदुमहासभेचे ते अध्यक्ष होते. १९३१ सालीं उजनी येथील

व बडोदे येथील 'मराठी साहित्य संमेलनाचे अध्यक्ष होते. याशिवाय आणखीहि अशाच कांहीं समा परिपदा सांगतां येथील. उदाहरणार्थ- यवतमाळ येथे भरलेली टिळक स्वराज्य संघाची मोठी समा, व तसेंच संयुक्त वऱ्हाड प्रांतिक राजकीय परिपद या दोन्ही समांचे ते अध्यक्ष होते. १९३० सालीं मेहेकर येथील वऱ्हाड प्रांताच्या सहकारी परिपदेचे ते अध्यक्ष होते. तसेंच पुण्यास भरलेली संगीत परिपद, हरिदास परिपद, याहि समांचे ते अध्यक्ष होते. या समादिकांचा विशेष उल्लेख करण्याचें कारण त्यांतील प्रत्येकीचें महत्त्व प्रांतिक परिपदेद्वून कमी नव्हतें; त्या समेचे अध्यक्ष म्हणून त्यांना विचारपूर्वक भाषणें लिहून काढावीं लागलीं; व विषय-नियामक कमिटीपासून समारोपापर्यंत सर्व काम कर्तें-पक्कें करावें लागलें. पुण्यांत व पुण्यावाहेर या अवधीत त्यांना स्थानिक स्वरूपाच्या किंवा नैमित्तिक प्रसंगाच्या किती समांचें अध्यक्षपद स्वीकारावें लागलें याची 'गणति होणार नाही' ही मामुखी अतिशयोक्तीची रूढ भाषा सोडून दिली तरी, पक्का हिशोब करावयाचा तर खरोखरच गणती करावी लागेल. आणि तो हिशोब करून कागदावर मांडला तर अशा सार्वजनिक कामांत त्यांचा किती वेळ खर्च झाला असेल याची खरी कल्पना येईल. एका उद्योगी गृहस्थानें हा हिशोब करून असे कळविलें आहे कीं १३०४ समांचे केळकर हे अध्यक्ष होते. शिवाय ग्रंथकर्तृत्व व मासिक पुस्तकांतील लेखन हें केळकरांच्या आवडीचें खातें; आणि इतर लोकांच्या पुस्तकाला प्रस्तावना अभिप्राय लिहून देणें हें स्नेहाच्या किंवा ऋणानुबंधाच्या जुळमांचें खातें, तें सांगण्याचें शिष्टक राहतेंच. १९२० पासून १९३१ हा अकरा वर्षांचा काळ घेतला तर केळकरांचें त्यांतील लिखाण हें पूर्वीच्या वीस वर्षांतील लिखाणाहून पुष्कळच अधिक भरेल. या काळांत त्यांनीं टिळकचरित्राचे तिन्ही खंड मिळून सुमारे १९०० पानें, राज्यशास्त्रग्रंथ सुमारे दोन-अडीचशें पानें, हीं केवळ ग्रंथाच्या रूपानें लिहिलीं. या अकरा वर्षांतील प्रस्तावना, अभिप्राय एकत्र केले तर सुमारे पांचशें पानें भरतील. शिवाय केवळ करमणूक व हीस म्हणून अडीकडे ज्या घोड्या लघुक्रिया किंवा गूढाभिप्राय गोष्टी किंवा कविता त्यांनीं लिहिल्या त्या याच अकरा वर्षांत. 'गेळी पांच वर्षे' या राजकीय पुस्तकांत, 'छो. टिळकांचें पुण्यस्मरण' या पुरवणी-रूप पुस्तकांत, मुख्यतः केसरींतील लेख घेतले आहेत; पण जे वर्तमान-पत्रां पाटाचें नामून फाहीसं याध्यय स्वरूपाचें आहेत असेच घेतलेले आहेत. याशिवाय निरय-नैमित्तिक पत्रव्यवहार, स्टेटमेंट, जाहीरपत्रकें वगैरे घेण्जींच.

या सर्वे गोष्टींचा येथे नुसता निर्देशच करणे शक्य आहे. परंतु नुसत्या तेवढ्या निर्देशावरूनच केळकरांचा व्याप व उद्योगप्रियता या दोन गोष्टींची कल्पना कोणालाहि येईल म्हणून त्याविषयी अधिक कांहींच लिहितां नाही. या व पूर्वीच्या अवधीत निरनिराळ्या संस्थांशी संबंध आल्याने केळकरांना जें काम पडलें त्याची हकीकत प्रस्तुत पुस्तकांतल एका स्वतंत्र प्रकरणांत रा. शंकरराव जोशी यांनी दिली आहे ती या उद्योगखातीच जमा धरावयास पाहिजे. पण त्या संबधानेहि या चरित्रलेखांत नुसत्या निर्देशापलीकडे कांहीं लिहितां येत नाही.

एवढा उद्योग केळकरांचे हातून पार पडण्याला तीन कारणे निर्णयात्मक म्हणून सांगतां येतील. १ आत्यंतिक निरलसपणा, २ शरीरप्रकृतीची अनुकूलता व ३ कामाचा उरक. पैकीं प्रकृतीच्या अनुकूलतेला एका दृष्टीने पहिलें स्थान देणें जरूर आहे. कारण ती अनुकूलता नसली तर निरलस व उद्योगप्रिय मनुष्यहि कांहीं करूं शकत नाही. सुदैवानें केळकरांना आजन्मांत शरीरव्याधि अशी कोणतीच जडली नाही. चाळिसावे वर्षी चाळशी लागली. पण इतर रीतीनें अजूनहि त्यांचे डोळे निर्विकार व साफ आहेत. ते इतके कां, ते रात्री दिव्याच्या उजेडांत चाळशीच्या साहाय्यानें वारीक अक्षरांचें पुस्तक व घुफें वाचूं शकतात. त्यांच्या कानाला एकप्रकारचा किंचित् सूक्ष्म बधिरपणा नेहमींचाच आहे. तो परक्याला सहज कळून येण्यासारखा नाही. १९२७ सालीं त्यांच्या कानशिलावर गळूं होऊन ऑपरेशन करावें लागलें. ती जखम बरी झाली. पण पुढे कांहीं दिवस उजव्या कानाला बॅरंच कमी ऐकूं येत होतें. तथापि तो विकार कांहीं महिन्यांनीं आपोआपच गेला. १९१८ सालीं ते तीनवार इन्फ्लुएंझा व मलेरिया यांनीं आजारी होते. तसेंच ताप आल्यामुळें प्रकृति सुधारण्याकरितां एकदां ते सिंहगडास व एकदां यवतास जाऊन राहिले होते. पण ते फक्त २।३ आठवड्यांपुरतेच. १९२६ सालीं त्यांना छातीवर पाठीवर पुरळ उठून हार्पिस किंवा नागीण हा विकार झाळा होता. पण तोहि ८।१० दिवसांत बरा झाला. याशिवाय सगळ्या साठ वर्षांत केळकरांना प्रकृति विघडल्यामुळें केव्हांच अंयरुणावर पडून राहावें लागलें नाही. हा प्रकृतीचा गुण केवढा मोठा ! पण त्याहीपेक्षां सांगण्याची विशेष गोष्ट ही कां, अहोरात्र त्यांचा वेळ लेखन-चिंतन-वादविवाद, किंवा लौकिक रीत्या बोलण्या-चाळण्यानें घेतां येण्यासारखा ठोकांचा परामर्ष, म्हणजे एकंदरीनें डोक्याचें काम, लक्ष घाडून करण्याचें काम, यांत जात असतांना, आणि अत्रास तर त्यांच्या

मागे सारखा लागलेला असून प्रवासांत जेवणखाण झोप इत्यादि वाचतात साहजिकपणे नित्य-नियमांचा व सत्रयींचा भंग होत असतांना, हातांन डोकें धरून बसलेले, किंवा डोक्यावर लेप घालून किंवा तेलपट्टी ठेऊन बसलेले, किंवा क्षीणपणानें कण्हतकुण्ठत लोकांशीं बोलत बसलेले केळकर कधीं पाहिल्याचे कोणास फारसें स्मरत नसेल. सदा उद्योग, व सदा आनंदच नसला तरी कामापुरता उल्हास; या गोष्टी त्यांच्या शरीरपिंडांतच असल्या पाहिजेत. एरवीं अशी गोष्ट होऊंच शकत नाहीं. त्यावरोबर हीहि गोष्ट लक्षांत ठेवावी कीं, ते नित्य नियमानें कसलाहि व्यायाम घेत नाहींत. उद्योगांच्या व व्यवसायांच्या अनुषंगानें जी काय शरीर-मेहेनत पडेल तितकीच. फारच झालें तर, चांगल्या हंडेंत ते बाहेर हिंडण्याफिरण्याला एखादवेळीं जातात. तसेंच, आणखी विशेष म्हटला म्हणजे, डोक्यांतील धावत्या चक्रांना ओंगण पडेल किंवा स्निग्धता मिळेल अशी करमणूक किंवा खेळहि त्यांच्या लागीं नव्हता. क्रिकेट, टेनिस, बिलिर्ड हे खेळ निरनिराळ्या वेळीं ते खेळले. पण गेल्या १५ वर्षांत तरी त्यांनीं त्या खेळाला फाटा दिलेला आहे. स्नेही-मंडळींत कारणपरतें बसून गप्पा मारणें याशिवाय त्यांना दुसरी करमणूक म्हणून काहीं नाहीं असें म्हणतां येईल.

शरीर-प्रकृति-गुणानंतर केळकरांचा निरलसपणा व उरक या गोष्टी महत्त्वाच्या वाटतात. त्यांना काहीं न करतां बसलेले असे काचित्च कोणी प्राहिलें असेल. व तें करणें म्हणजे दुसरें तिसरें काहीं नसून वाचन किंवा लेखन हेंच होय. त्यांचा बहुश्रुतपणा हें या अखंड व्यासंगाचें मूळ होय. तशीं साधनें नसल्यामुळें त्यांच्या घरचा खास ग्रंथसंग्रह मोठासा नाहीं. पण पुस्तक मिळेल तेथून धाणून वाचल्याशिवाय ते सोडीत नाहींत. कामाचा उरक तर त्यांचा विशेषच वाटतो. आणि त्यांचे अनेक व सतत चाललेले उद्योग पाहून पुष्कळ लोक असें आश्चर्य बोलूनच दाखवितात कीं, इतके उद्योग यांच्या हातून होतात तरी कसे ? पण त्यांचें बीज अनाळशीपणाप्रमाणें उरकालाहि घाबें लागतें. कारण कोणतीहि गोष्ट करावयाची म्हटली म्हणजे निश्चय होण्यालाच काय वेळ लागेल तो. पण निश्चय झाल्यावर ती हाताधिगळी करण्याला त्यांना वेळ लागत नाहीं. मग तें कोणत्याहि विषयावर लेख लिहिणें असो, खाजगी बैठकींतील सल्लामसलतीचें काम असो, किंवा सभा-परिपदा यांचें जाहीर काम असो. ते लेख लिहिण्यास किंवा सांगण्यास बसले म्हणजे त्यांना चिंतना-ध्यानाप्रस्तावनेंत फार वेळ घालया लागत नाहीं, व तेखात उलटमुलट

किंवा आदलावदल फारशी करावी लागत नाही. यामुळे त्यांनी लिहिलेला किंवा तोंडी सांगितलेला लेख चिताळ झालेला असा सहसा सांपडणार नाही. कोठे शोध असला तर तो गालबोटाइतका असतो. तसेच त्यांच्या लेखांची पुढे वाचून परत कंपोजिटरकडे जातात तींही प्रायः स्वच्छ असतात. जे लिहिले तेच प्रायः कायम करण्याकडे त्यांचा कल असतो. आपले नाट्यवाङ्मय देखाळ ते पुनःपुनः तपासून बदलून लिहीत नाहीत. याचे कारण एक तर डोक्यांत सहसा गोंधळ नसतो. जी काय कल्पना असेल ती स्वच्छ रेखीव असते, व कोणत्याही विषयातील युक्तिवाद त्यांच्या मनांत सांखळीसारखा बांधीव असतो. यामुळे त्यांना एकापुढे एक मुद्दे सरळ लिहिता येतात. तसेच, त्यांच्या स्वभावाला किचकटपणा आवडतच नाही. झालेले लिखाण अगदी आपल्या किंवा इतरांच्या मनासारखे नाही तरी ते तसेच तितकेच असले तरी चालेल, अशी त्यांची किंचित् अल्पसंतुष्ट वृत्ति असते. कोणीही लेखक झाला तरी त्याचा असा कोणताच लेख नसतो की, तो आणखी तपासला, सुधारला तर अधिक बरा होणार नाही. पण सफाईने व चालचलाऊ रीतीने काम संपविणे यापेक्षा ते निर्दोष करण्याकडे केळकरांचे लक्ष असावे तसे असत नाही. कारण ते म्हणतात की, अखेर निर्दोष असे खरोखर काहीच असत नाही. त्यांची अशी वृत्ति होण्याला एक खरे कारण असे आहे की, ते संशोधक पंडितांच्या जातीचे लेखक नव्हेत. कोणत्याही विषयांत त्यांनी तशा अर्थाने पंडितगिरीचे नांव मिळविलेले नाही. त्यांना तशा प्रकारची बुद्धि नसेल या आवड नसेल. पण टिळकांचे 'ओरायन' किंवा 'आर्टिक होम' किंवा राजवाडे यांचे 'मराठी भाषेचे व्याकरण' किंवा भांडारकर यांचा 'दखनचा इतिहास' अशा प्रकारचे ग्रंथ त्यांनी लिहिलेले नाहीत. किंबहुना, ते स्वतः-विषयी घट्टेने व खऱ्या विनयाने असेही म्हणतात की, "योड्या भांडवलावर पुष्कळ उलाढाल करणाऱ्या व्यापाऱ्यांपैकी मी आहे. मी घ्येववाचापेक्षा व्यवहारवादी अधिक आहे. माझ्या विद्वत्तेने मला समाधान कसे होईल यापेक्षा तिचा उपयोग लोकांना अधिक कसा होईल याकडे माझी दृष्टि अधिक असते. जन्मभर विद्वान् म्हणवून घेऊन मागे आपल्या हातची एक ओळहि न ठेवलेले अनेक लोक मी पाहिले आहेत. लोकोपयोगाच्या दृष्टीने मला मीच बरा वाटतो." समा-परिपदा यांतील काम उरकण्यासंबंधाने आतां केळकरांची प्रसिद्धीच होऊन बसली आहे. येथेही त्यांची दृष्टि ते काम घ्येववादित्वाने नमुनेदार कसे होईल यापेक्षा काम उरकण्याकडे अधिक असते. समेचे ठराव

नगरे करावयाचे असल्यास त्यांचे मसुदे ते स्वतः चटकन् करू शकतात. आणि लागू गैरलागू याविषयी त्यांची तर्कशास्त्रदृष्टि तीक्ष्ण असल्यामुळे, कोणी कांहीं उपसूचना वगैरे नवे विचार सुचविल्यास त्यामुळे, स्वतः गोंधळांत न पडतां व इतरांना गोंधळांत न पाडतां सूचनांचे स्वारस्य तेवढे घेऊन व ते उपयोगांतहि आणून ते मोकळे होतात. शिवाय, बखेडा उत्पन्न करण्यापेक्षां असेल तो मिटविण्याकडेच त्यांची वृत्ति असते. यामुळे, व ते स्वतः बहुभाषी नसल्यामुळे, काम निकालांत निघण्याला त्यांची मदत चांगली होते. सोळापूर परिषदेत टिळक, वेशंटबाई व रं. परांजपे असा तिरंगी सामना सुरू असतां, 'टिळकांचे हस्तक' केळकर यांनी टिळकांच्या हजेरींत सर्वांचा समन्वय करून विषयनियामक कमिटीचे काम चांगले केल्याबद्दल व पुनः ते निर्मोडपणे केल्याबद्दल वेशंटबाईंकडून शाबासकी मिळविली. आणि शेवटच्या दिवशींचा सामना किंवा लढा तर त्यांनी अध्यक्ष म्हणून इतक्या कुशलतेने निकालांत काढला कीं, सर नारायण चंदावरकर यांनी केळकरांचे अभिनंदन करून ते त्यांना घट्टेने म्हणाले कीं, "तुम्हांला खराज्य दिले तर काम कसे कराल असें कोणी विचारलें तर त्याला मी तुमच्या आजच्या कामाचे उदाहरण देईन !" काम उरकण्याची ही संवय त्यांच्या पत्रव्यवहारालाहि लागू आहे. यामुळे अर्थात् त्यांना पत्रव्यवहार पुष्कळ करावा लागतो. पण तो ते बहुधा वेळच्या वेळेवर उरकतात. हाताशीं कारकून टायपिस्ट वगैरे साधने मिळाल्यामुळेच ते अधिक शक्य होतें हें उघड आहे.

केळकरांच्या जन्मदिवशीं मोडलिंब येथील एका ज्योतिष्याने त्यांची जन्मपत्रिका तयार केली. तींत खालील कुंडली मांडली आहे.



या टिपणाखाली त्या ज्योतिष्याने जो शेरालिखिला आहे तो नमूद करण्यासारखा आहे. तो असा—“मेघराशि, राक्षसगण, क्षत्रियवर्ण, कृत्तिका नक्षत्र, प्रथमचरण, महानक्षत्रे मुखे पतितम्, तस्य फळं विद्वान् भवति विद्यावान् शरीरस्य आरोग्यता भवति.” मोडलिंब हें खेडें कुप्रांम आहे. तेथील ज्योतिष्याने

केळकरांच्या जन्मदिवशीं जे भविष्य वर्तविलें तें खरें ठरून त्यांतील नकां दोन मुद्दे आज अनुभवसिद्ध झाले असें निश्चितपणानें म्हणतां येईल. स्वतः केळकरांचा फलज्योतिपावर विश्वास नाहीं. त्यांत विधेचें बीज असेल, पण तें बीज फलप्रद होऊन त्यांचीं फळें खाण्यास मिळतील असा विश्वास धरण्याला सांगण्याइतकें अवश्य संस्कार त्या विद्यावीजावर झालेले आहेत असें केळकरांना वाटत नाहीं. परंतु फलज्योतिष्यावर श्रद्धा ठेवणाऱ्या लोकांना तरी-मोडलिंब्याच्या ज्योतिष्यानें वर्तविलेली केळकरांची ही जन्मपत्रिका हें एक मोठेंच भांडवल होण्यासारखें आहे !

आर्थिक स्थितीच्या दृष्टीनें निष्कर्जी राहण्यासारखें संसारांत दुसरें कोणतेंहि सुख आहे असें ते समजत नाहींत. सुदैवानें त्यांचा जन्म निष्कर्जी स्थितीतच गेला. सातान्यास ते वकिली करूं लागले तेव्हां चार रुपयांच्या विन्हाडांत ते रहात होते, व त्यांच्या संसाराचा खर्च ते ३०।४० रुपयांत भागवीत. पुण्यास ते आले तेव्हां त्यांना १००।१२५ रुपयांपेक्षां अधिक पगार मिळण्याची उमेद नव्हती; व जवळ जवळ तितक्याच प्रातीवर त्यांना पुढें वरीच वर्षे काढावीं लागलीं. तथापि क्वचित् प्रसंगीं अधिक उणें योडेंसें लागल्यास वर्षाखेर देऊन तोंडमिळवणी करावी अशी पद्धत टिळकांनीं सामान्यतः ठेवली होती. १९११ सालीं त्यांना आपल्या मुलीच्या लग्नाचेवेळीं वधू-फंडूनं घोडीबहुत मदतहि ध्यावी लागली. पण १९१२ पासून त्यांच्या वाङ्मय-लेखनाला मोवदला मिळण्यास सुरवात झाली. आणि त्या वाङ्मयानेंच त्यांना पुढें हात देऊन चांगली प्राप्ति करून दिली. याशिवाय टिळकांच्या वेळेपासूनच केसरी कचेरीतून 'वोनस' देण्यांत येऊ लागलें होतें; व तीच परंपरा पुढें केसरीची सांपत्तिक स्थिति सुधारत गेल्यामुळें चालू राहिली. स्वतः त्यांनीं विम्याची एक पॅलिसी आपल्या खर्चानें घेतली होती व पुढें केसरी कचेरीनेंहि आपल्या खर्चानें त्यांना एक आणखी पॅलिसी घेऊन दिली. अशा रीतीनें निष्कर्जी जन्म घालविण्याचा केळकरांचा हेतु सफल होऊन, मध्यम प्रतीच्या गृहस्थी पद्धतीनें त्यांना राहतां आलें आहे. दर्जानें त्यांच्याबरोबरीचे चार लोक घरच्या मोटारी वगैरे ठेऊन हिंडतांना पाहून, केळकरांनाहि कांहीं लोक 'तुम्ही मोटार वगैरे कां ठेवीत नाहीं ?' असें विचारतात. परंतु घरची गाडी किंवा मोटार ठेवण्याइतकी संपन्नता त्यांना अद्यापिहि आलेली नाहीं, हें लोकांना काय माहीत ? कसेंहि असलें; तरी, केळकरांना आपल्या स्थितीविषयी असंतुष्ट राहण्याचें कारण नाहीं; व ते स्वतः तशी असंतुष्टता ठेवीतहि नाहींत. ते स्नेही लोकांजवळ



असें नेहमीं बोलूनहि दाखवितात कीं, “मीं प्रथमपासून वकिलीच केळी असती, किंवा नोकरींत शिरलों असतो, तर माझी सांपत्तिक स्थिति कदाचित् याहून अधिक वरी राहिली असती. कारण माझ्याच वरोवरीचे व माझ्या योग्यतेचे लोक वकिली करून श्रीमंत झालेले आहेत. तसेंच माझे प्रत्यक्ष कांहीं वर्गबंधुच पुण्यास स्मॉलकॉज कोर्टाचे जज होऊन त्यांनीं शेवटचा पंगार १२०० रु. व पेन्शन ६०० रुपये घेतलेले आहे. वकिली किंवा नोकरी मी करतां तर तशी स्थिति मलाहि सहज प्राप्त झाली असती. पण तेवढ्या फरकामुळे असमाधान मानण्यासारखें काय आहे ? कारण, उलटपक्षां आवडीचा व्यासंग जन्मभर भंरपूर करण्याची संधि, यथाशक्ति सार्वजनिक काम करण्याच्या हीसेची सफलता, व जनरीतीनें ज्याला लौकिक म्हणतात तो पुरुषार्थ, या तिन्ही गोष्टी मला जितक्या लाभल्या तितक्या माझ्या या इतर वर्गबंधूंना कोठें लाभल्या ? तात्पर्य, दैन्यांत दिवस न काढावे लागतां, या दिवसांत सार्वजनिक कार्ये व वाङ्मयसेवा मनासारखी करण्यास सांपडणें याला जर यश म्हटलें तर तें यश, मी माझ्या समकालीन पिढीच्या किंवा समवयस्क अशा कोणत्याहि स्नेह्यापेक्षां अधिक मिळविलें आहे असा हक्क मी कां सांगूं नये ?”

पण दुसऱ्याहि एका दृष्टीनें केळकरांना अशाच प्रकारचें यश लाभलें आहे असें यथार्थपणें म्हणतां येईल. एकाद्या मनुष्याच्या हाताला यश आहे असें म्हणण्याच्या पद्धतीनें, केळकरांच्याहि हाताला तें आहे असें थोडेंबहुत म्हणतां येईल. कारण त्यांच्या हातून लोकोपयोगी अशा अनेक संस्थांची उभारणी व अनेक संस्थांचें संवर्धन त्यांच्या शक्तीप्रमाणें झालेलें आहे. त्याला कारण त्यांची सत्स्फूर्ति व लोकांचा त्यांच्यावरील विश्वास. त्यांची ही सत्स्फूर्ति १९१६ सालीं टिळक ज्युविली फंडाच्या रूपानें प्रथम अनुभव्यास आली. या फंडाची हकीकत टिळक चरित्राच्या तिसऱ्या खंडांत दिलेली आहे. या फंडाची कल्पना कशी निघाली, तो थोड्यावेळांत कसा जमला, व त्यासंबंधाचा समारंभ किती यशस्वी रीतीनें पार पडला, याचें वर्णन तेथें वाचावयास मिळेल. त्यांत न सांगितलेली अशी एकच गोष्ट पण मुद्याची आहे. ती ही कीं, या फंडाची मूळ कल्पना सर्वस्वी केळकरांची होती, व इतर कित्येकांनीं तिला विरोध केला किंवा त्यावर विरजण घालण्याचा प्रयत्न केला, तथापि केळकरांच्या खाजगी पत्नावरच बहुतेक काम भागून तीन आठवड्यांत एक लक्ष रुपये जमले. ही रक्कम अर्थात् टिळकांसारख्या लोकोत्तर पुरुषाकरितां म्हणूनच जमली हें अगदीं उघड आहे. तथापि त्याचें यश, मूळची स्फूर्ति व प्रयत्न ही उपावी

त्यांना, अंशतः तरी देणें योग्य होईल. १९१८ सालीं केळकरांनीं शिवाजी मंदिराची कल्पना हातीं घेतली. या ठिकाणीं रु. १९,००० देणगीची रक्कम हातीं मिळाल्यामुळेच पुढील कार्ये झालें हें खरें; तथापि पुण्यांतील सगळ्या जागा शोधणें, शेवटीं हल्लींची शिवाजी मंदिराची जागा निश्चित करणें, ती मिळविण्याविषयीं आटोकाट प्रयत्न करणें, व शिवाजी मंदिर बांधून त्याची कायमची व्यवस्था करणें, याविषयीं केळकरांनीं जसे पुष्कळ प्रयत्न केले तसेच त्यांच्या प्रयत्नाला यशहि आलें. एरवीं हल्लींसारखी विस्तीर्ण व रम्य जागा पुणें शहराच्या मध्यवर्तींत मिळतीना. त्याचप्रमाणें टिळकरोडवरील महाराष्ट्र व्यायाम मंडळ असलेली मोठी जागा व त्यांतील उत्कृष्ट विहीर हीं केसरी-संस्थेकरतां नजर ठेऊन उडी घालून केळकरांनीं संपादिली. तिचा संस्थेकरितां उपयोग करण्याची अजून संधि आलेली नाहीं. तथापि त्या जागेसारखी जागा शहरांत मिळणें हे सत्स्फूर्ति व हाताला यश याशिवाय होऊं शकत नाहीं. टिळकरोडवरील वसाहत लीकर होण्याचें श्रेय पुष्कळसें केळकरांना आहे. टिळक मंदिराचा चौथरा व जागा जगन्नाथ महाराजांनीं उदारपणें व कृतज्ञतेनें दिली आणि होमरूल लीगनें तिजवर अवश्य तो खर्च केला. तथापि होमरूललीग संस्थेला केळकरांसारखा म्हणजे कोणतोंहि काम आवर्जून, मागें लागून, उरक दाखवून, भिजत घोंगडें न टाकतां, व संशयानें अनिश्चितपणानें डोकें भ्रमूं न देतां, ताबडतोब निकालांत काढणारा सेक्रेटरी न लाभता तर या स्मारक-मंदिराचें काम अशा रीतीनें पुरें झालें नसतें. पुणें म्युनिसिपालिट्यांतील लो. टिळकांच्या पुतळ्याविषयीं त्यांनीं यश कसें मिळविलें हें पूर्वी सांगण्यांत आलेंच आहे. तसेंच रायगडावरील शिवाजी स्मारकाचें पुष्कळ दिवस भिजत पडलेलें काम केळकरांनीं कसें निकालांत काढलें व आज तो फंड कसा सुस्थितींत ठेवला आहे, हें लोकांना ठाऊक असेलच. पुणें येथील ताराचंद रामनाथ रुग्णालयाच्या फंड-कमिटीचे पहिल्या दिवसापासून ते अध्यक्ष असून, ते स्वतः केव्हांहि वर्गणीकरतां हिंडले-फिरले नाहींत तरी, डॉ. लागू, वैद्यरत्न नानलशास्त्री इत्यादिकांच्या खटपटीनें व शेट हणमंतराम यांच्या केळकरांवरील विश्वासानें या कार्याच्या सिद्धीला मदत झाली याचा वेळोवेळीं त्यांजकडून उच्चार झालेलाच आहे. १९२० पासून आतांपर्यंत केसरीच्या पैशांदून सत्कार्याला व सत्पात्रों दान करण्याचें धोरण केळकरांनीं आज बारा वर्षे चालविलें आहे. हातीं पैसा असला तरी तो सत्कार्याला लागणें ही गोष्ट सरस्वतीशिवाय होत नाहीं. गेल्या १०१२ वर्षांत केसरीनें लोकोपयोगी

कार्यालया किती देणग्या दिल्या त्यांची याद गतवर्षी प्रसिद्ध झालेल्या ज्युबिली अंकांत दिली आहे ती कोणीहि याचून पाहारी. पण केळकरांनी घेतलेले याहूनहि मोठे व लोकोत्तर यश म्हटले म्हणजे १९३० साली केळकरांनी तीन लक्ष रुपयांचा ट्रस्ट निर्माण केला हें होय. ही तीन लक्ष रुपयांची देणगी म्हणजे १९१९ साली टिळकांच्या संकटसमयी त्यांना जनतेने प्रेमाने दिलेल्या देणगीला कर्ज समजून, कृतज्ञतेने केलेली कर्जफेड होय ! या कर्ज-फेडांत त्यांनी वऱ्हाड-नागपूर प्रांताला एक लाख रुपये व कर्नाटकाला पंचवीस हजार रुपये कायम-निधीच्या रूपाने दिले. या रकमा मूळ देणगीवरील व्याज लक्षांत घेऊन ठराविलेल्या आहेत. ही कर्जफेड प्रत्युपकार करून स्नेह तोडण्याच्या बुद्धीने, आढयतेने, केलेली नाही. तर जुना स्नेह-संबंध कृतज्ञता बुद्धीने अमंग राखून वृद्धिंगत करण्याकरतां व त्या त्या प्रांतांची लोकहिताची कामे होण्याला अंशतः कायमची मदत व्हावी म्हणून केलेली आहे. १९२८ पासून केळकरांनी केसरी अर्धसाप्ताहिक केला. या व्यवस्थेत परस्पर पोष्टाला दिलेच पाहिजेत इतके म्हणजे तेराच आणि वर्गणादारावर अधिक वसले. परंतु पूर्वी एवढाच केसरी आठवड्यांतून एक ऐवजी दोन वेळ वाचकांना मिळू लागला ही सेवा विनमोल झाली. आणि जो केसरी आपल्या पश्चात् कसा चालेल, कसा टिकेल, अशाविषयी लो. टिळकांना एका दृष्टीने ययार्थ चिंता वाटत होती ती नाहीशी तर केलेच; पण त्या केसरीची या दृष्टीची उपयुक्तता वाढविली हें एक प्रकारचें विशेष यश होय. केसरी अर्धसाप्ताहिक करून शिवाय एजंटमार्फत मिळण्याची व्यवस्था केल्याने तो वाचकांना पूर्वीपेक्षा किती तरी आधी वाचावयास मिळतो ! केसरीसंस्थे-विषयी अगदी ताजी सुधारणा म्हटली म्हणजे फाऊंडरीची वाढ, ग्रंथसंग्रहा-करतां बांधलेला हॉल, व संपादक मंडळाकरतां बांधलेल्या स्वतंत्र खोल्या ही होय. केसरी संस्था वगळून घर ज्या इतर अनेक गोष्टी सांगितल्या त्यांत द्रव्यसाहाय्य अर्थात् निरनिराळ्या व्यक्तींकडून किंवा संस्थांकडून मिळालेले आहे; पण हाताशी असतां ते तोंडाला न लागणें, अशा गोष्टी ज्या व्यक्ति-दोषामुळे घडतात असे आपण नेहमी पाहतो ते कोणतेहि दोष केळकरांमध्ये नसून उलट, कार्यसाधक असे गुण त्यांजमध्ये आहेत व त्यांनी त्याचा भरपूर उपयोग केवळ सत्प्रवृत्तीने केला म्हणून त्यांच्या हाताला असे यश लाभले हें कोण नाकबूल करील ?

इतर परिस्थितीला अनुरूप अशीच केळकरांची गृहस्थितिहि आहे.

त्यांच्या पूर्वीच्या पिढीच्या मानानें त्यांचे बंधु व स्वतः ते योना विद्या व संपन्नता अधिक लाभली याबद्दल ते समाधान मानतात. आणि पुष्कळ घरां जें एका पिढीत नाही तें दुसऱ्या पिढीला प्राप्त व्हावें हा योग आढळूनहि येतो. थोरपालट व बदल ही जगाची रीतच आहे. पण केळकर नेहेमी न्यायबुद्धीनें असें म्हणतात कीं, माझ्या वरचे पिढीतील लोकांत बुद्धिमत्ता नव्हती असें म्हणण्याला मात्र मी तयार नाहीं. वीं चांगले आहे पण तें कोंकणच्या खडकावर पडलें तर त्याचा काय उपयोग ? त्यांना माझ्यासारखी परिस्थिति लाभती तर तेहि विद्वान् झाले असते. म्हणून श्रेय असेल तर तें आम्हां बंधूंच्या बुद्धीला नाही, तर तें परिस्थितीलाच आहे. असो. या परिस्थितीचा फायदा स्वतः केळकरांप्रमाणें त्यांच्या पुढच्या पिढीलाहि मिळाला आहे. स्वतः केळकरांना मिळाला तो असा कीं, घराच्या गरीबीमुळें त्यांच्या सर्वांत वडील बंधूंना एल्एल्. वी. च्या टर्म्स भरणें सोडून देऊन नोकरी घरावी लागली. त्यांचे मघले बंधूहि सरकारी नोकरीत शिरले. त्याचा फायदा केळकरांना असा मिळाला कीं, स्वतः त्यांना एल्एल्. वी. होण्याची फारशी हौस नसतांहि बंधूंच्या उत्तेजनानेंच ते एल्एल्. वी. झाले; व केळकर एल्एल्. वी. नसते तर ते पुण्यासच न येते. मग आजची स्थिति त्यांना कशी लाभली ? त्यांच्या दोघां बंधूंना त्यांना लिहिलेंच कीं, “आम्ही दोघे सरकारी नोकरीत शिरलो तेवढे पुरे. आमच्या पैकीं एकाला तरी, स्वतंत्र जीवन लाभलें तरी त्यांत आम्हांला आनंदच आहे.” केळकरांच्या पुढल्या पिढीत त्यांच्या इतकीहि विद्या झाली नाही. पण ती फक्त युनिव्हर्सिटीच्या शिक्ष्याची विद्या. एरवीं, त्यांच्या घराण्यांत विद्येचें फळ दिसून येतें. त्यांची मुलगी तर युरोपांत पी. एच. डी. ची पदवी मिळवून पुण्यांत एका कॉलेजाची प्रिन्सिपल आहे व हिंदी महिला विद्यापीठाच्या सेनेटची व सिंडिकेटची सभासद आहे. त्या व्याख्यानें देतात व ठिकठिकाणीं पारिपदांचें अध्यक्षस्थान स्वीकारतात. त्यांनीं व त्यांच्या एका बंधूंनीं मिळून ‘गीतद्विदल’ या नांवाचें कवितांचें पुस्तक केळें आहे. केळकरांचे वडील चिरंजीव काशिनायपंत हे टिळक विद्यापीठाचे पदवीधर असून पुढें त्यांनीं हायकोर्ट बकिंलाची परीक्षाहि दिली. पण याशिवाय अल्पवयांतच त्यांनीं लेखन-व्यवसाय सुरू करून ‘नव्या स्मृतीची आवश्यकता’ या विषयावर एक लहान पुस्तक व ‘हिंदुव्यवहारधर्मशास्त्र’ या विषयावर एक मोठा व फार चांगला ग्रंथ लिहिला आहे. केळकरांचे धाकटे चिरंजीव यशवंतराव यांनीं ‘गीतगुंफा’ या नांवाचें स्वतंत्र कवितांचें पुस्तक नुकतेंच छापलें असून त्यांतील काव्यबुद्धि व स्वतंत्र कल्पना यांच्या-

गण्यासारख्या आहेत. पण त्यांचा इतिहासाचा व्यासंग फारच चांगला असून, मराठ्यांचे इतिहास या विषयातील त्यांचे वाचन इतके सूक्ष्म झाले आहे की, त्यांच्या पोवाड्यांच्या नव्या आवृत्तीच्या पुस्तकाला म्हणजे पोवाड्यांचे संशोधन व त्यावरील त्यांचा निबंध याला, तज्ञांकडून पुष्कळ मान्यता मिळाली आहे. कविता-प्रमाणे ते विनोदी लेखहि चांगले लिहितात. रत्नाकराच्या जून १९३२ च्या अंकात श्रीपाद कृष्ण कोल्हटकर यांच्या ' तोतयाच्या बंडा ' वरील टीकेवर इतिहास-दृष्ट्या जी प्रतिटीका त्यांनी एकदोन मुद्यांवर केली आहे ती त्यांच्या सूक्ष्म अभ्यासाची व मार्मिक लेखणीची चांगली साक्ष देते. केळकरांचे एक सख्खे चुलतभाऊ त्यांच्या घरी घराच्या मुळांतच अगदी लहानपणापासून वाढलेले दत्तात्रय केशव केळकर हे बी. ए. झाले व एम्. ए. होऊन न्यू पूना कॉलेजांत प्रोफेसराहे व्हावयाचे. परंतु प्रकृतीच्या कारणाने त्यांना पुढील अभ्यास सोडून घावा लागला. तथापि ' काव्यालोचन ' या नावाने मराठी साहित्य विषयावर जो एक मोठा ग्रंथ त्यांनी लिहिला आहे त्याचा दर्जा फार उंच असून हल्ली एम्. ए. च्या परीक्षेला तो ग्रंथ अभ्यासाला ठेवला जातो. त्याचप्रमाणे केळकरांच्या वहिनी म्हणजे सौ. गिरिजाबाई केळकर यांनी खियांसाठी लिहिलेले वाङ्मय प्रसिद्ध आहे. त्यांना मूळचा शिक्षण-संस्कार काहींनाहीं. जे थोडे शिक्षण झाले ते राजकोट येथे गुजराथी शाळेत झाले. असे असतां त्यांनी सराईत लेखकासारखी मराठीत पुस्तके लिहिली, व सभांतील भाषणां-संबंधाने तर पुस्तकांहूनहि त्यांची अधिक ख्याति आहे. परवांपर्यंत मध्यभागच्या विद्याखात्याच्या पुस्तक-परीक्षण कमिटींत त्या एक सभासद होत्या. तात्पर्य, ' तोतयाचे बंड,' ' टिळक-चरित्र,' ' मराठे व इंग्रज,' ' सुभाषित व विनोद ' ' राज्यशास्त्र,' इत्यादि तसेच ' काव्यालोचन,' ' हिंदु व्यवहार धर्म शास्त्र,' ' मराठ्यांचे ऐतिहासिक पोवाडे,' ' गीतगुंफा ' ' खियांचा स्वर्ग,' व ' गृहिणी शिक्षण ' इतकी पुस्तके केळकरांच्या एकाच घरांतून लिहून झाली आहेत! केळकरांचे वडील बंधु-हि केळकरांप्रमाणे एक संपादकच होते. या सर्व गोष्टी लक्षांत घेतल्या म्हणजे, एकाच घराण्यांत, किंवा एकाच कुटुंबांत इतकी व इतक्या निरनिराळ्या प्रकारची वाङ्मय-व्यासंगी मंडळी निघाल्याची उदाहरणे महाराष्ट्रांत थोडीच सांपडतील. याचे काहींसे श्रेय स्वतः केळकरांकडे येते. डोळ्यांपुढे दिसते ते मनुष्य सहजच करू लागतो. घरी तालीम व आखाडा काढला तर घरची माणसे त्यांत थोडीथोडी मेहेनत करणारच. या दृष्टीने केळकर कुटुंबाकडे पाहिले म्हणजे आमराईत एक मोठा वृक्ष व त्याच्या लगत्याला लहान लहान पण

तशांच आंब्याचो झाडो दिसतात तसा देखावा घाटतो. यांत दुसऱ्या एका दृष्टीने अर्थात् गौणपणा आहे, कारण ही लेखनव्यासंगी मुलें किरपायतीच्या नोकऱ्यावर किंवा धंधांत असतो तर केळकरांना आजच संसार चालविण्याचें ओझे खांधावरून उतरून खाली ठेवतां आलें असतें. पण स्वतः केळकरांना तरी नोकरीच्या पहिल्या १६ वर्षांत सांपत्तिक दृष्ट्या कितीसै स्वास्थ्य लाभलें होतें ? तात्पर्य, सुविद्यता हीच खरी, द्रव्यलाभ हा यदृच्छालाभ होय ! या कुटुंबासंबंधानें आणखी एक गोष्ट सांगण्यासारखी आहे ती ही कीं केळकरांच्या मुलांचा मुलगा हाहि होतकरून निघाला आहे. हायस्कुळांत असतांच केवळ आपल्या इच्छेनें त्यानें डफरिन शिपवर मिळणाऱ्या नाविक शिक्षणाचा क्रम पसंत केला; तेथील परीक्षा फर्स्ट क्लासमध्ये पास होऊन हल्लीं तो सिंघा स्टीम नॅव्हिगेशन कंपनीमध्ये अॅप्रेंटिस आहे व पुढें मागे अॅफिसर होईल.

केळकरांचें कुटुंब सौ. दुर्गाबाई ऊर्फ ताई यांचा उल्लेख वराल मंडळींत होऊं शकत नाहीं. याचें कारण त्यांना शाळेंतील पुस्तकी शिक्षण मुळांच मिळालेलें नाहीं. त्या वालविवाहयुगांतिल असून त्यांचें लग्न ७८व्या वर्षी झालें. शिक्षणाचा संस्कार असा पूर्वी किंवा नंतर मुळांच झाला नाहीं. तथापि घरीं जुन्या पिढीच्या सासूसासऱ्यांनीं नेहमीं सहिष्णुतेचें वातावरण ठेवलेलें होतें, यामुळें जावा-नणदांनीं हैसेनें व पुरुषांच्या उत्तेजनानें लिहिणें वाचणें घरच्याघरांच थोडेबहुत केलें. केळकरांच्या कुटुंबाला पोथीपुस्तक वर्तमानपत्र चांगलेंच वाचतां येतें व समजतें. वर्तमानपत्रें वाचण्याची गोडी त्यांना घरच्या आखाडयांत सहजच लागली; व सुनांकडून त्या नित्य यापैकी कांहींना कांहीं वाचून घेतात. धार्मिक पोथीपुस्तक स्वतःच वाचतात. पण त्यांचा विशेष भर कथा, कौतून, पुराण यांवर असून या कामीं त्यांनीं आपल्या जुन्या पद्धतीच्या सासूसासऱ्यांचें व्रत अखंड चालविलें आहे व वाढविलेंहि आहे. केळकरांच्या घरीं रामाची उपासना आहे ती स्वतः केळकरांच्या जन्मापासून त्यांच्या वडिलांनीं घेतलेली; म्हणून वडिलांचे स्मरणार्थ ती केळकरांनीं निष्ठेनें चालविली आहे. परंतु कालमानाप्रमाणें स्वतः केळकरांकडून व पुढच्या पिढीच्या मुलांकडून नित्यनैमित्तिक धर्मकृत्यांचीं एखां जो उपेक्षा होण्याचा संभव होता तो टळण्याचें, आणि तीं सर्व धर्मकृत्ये घरीं यथासांग केलीं जाण्याचें, श्रेय या बाईनांच आहे. घरांतिल 'धर्माधिकार्या'चें स्थान त्यांना सर्व कुटुंबीयांनीं ध्यानंशनें दिलें आहे ! आणि दानधर्माचे कामीं केळकरांच्या कुटुंबाचा हात सदळ असल्यामुळें तो धर्माध्यक्षाचा अधिकार त्यांना शोभतोहि.

अशा रीतीने शिक्षणाने व स्फूर्तीने त्या सर्वस्वी जुन्या वंळगाच्या असल्या तरी नवीन विचारांतहि त्यांची प्रगति बरीच झाली आहे. मुलीला देशस्य घराण्यांत देण्याला त्यांनी आनंदाने संमति दिली. १९२२ साली स्वतः पिकेटिंगला गेल्या. चळवळीच्या दिवसांत किंवा एरवीहि केळकरांकडे कोणत्याहि जातीचा पाहुणा आला तरी त्याची व्यवस्था त्यांनी त्याला कोणताहि कमीपणा न येईल अशी ठेवली आहे. घरी स्वदेशीच वस्तु वापरण्याचे कामी त्या पुरुषांनाहि मागे टाकतात. त्यांनी एक टिळकउत्सवमंडळ काढले असून पुण्यतिथीच्या दिवशी त्या धर्मार्थे देशी वांगड्या वाटतात. समांतील व परिपदांतील स्त्री-पुरुष साहचर्य त्यांना दोषास्पद वाटत नाही. नाइलाज तर काहीं मर्यादेपर्यंत सहशिक्षणालाहि पण त्यांची संमति आहे. अस्पृश्यांच्या हक्कांची जाणीव त्यांना बरीच आहे. पुनर्विवाहित स्त्रिया किंवा त्यांचे कुटुंबीय हे घरी आल्यास त्यांना वागविण्यांत त्या फरक दाखवीत नाहीत. त्यांची मुलगी दीड वर्षे विलायतेस राहून आली तरी तिला प्रायश्चित्त घेण्याचा तगादा त्यांनी केला नाही. अशा रीतीने नव्याजुन्याचा मेळ केळकरांच्या घरी बऱ्याच यशस्वी रीतीने पडलेला दिसतो. त्याचे कारण असे की, मुख्य अधिकारांची माणसे समजुतीने परस्परांशी सहिष्णुता ठेवतात. यामुळे सुधारक म्हणून न मिरासितांना केळकरांची गणना सुधारक म्हणून सुधारकांकडून केली जाते, व सनातनी पक्षालाहि त्यांचेवर नाराज होण्यासारखे घरी काहीं घडत असलेले दाखविता येत नाही ! मग केळकरांचे चहाते म्हणतात त्याप्रमाणे हा त्यांचा गुण समजावा, किंवा त्यांना नांवे ठेवणारे प्रतिपक्षी इतर वावर्तित म्हणतात त्याप्रमाणे हाहि त्यांचा दुटप्पीपणाचा दोष समजावा !

ज्यांना आपत्तीचे प्रसंग असे म्हणतां येईल असे केळकरांवरहि कांहीं आले. कारण ते झाले तरी त्यांतून फसे सुटणार ! या दृष्टीने पाहतां पहिला प्रसंग म्हणजे १९०४ साली त्यांचे वडील बंधु वारले हा होय. कारण त्यामुळे एकंदर संसाराचा भार ज्या तीन पायांवर उभा होता त्यांतील एक तुटून पडला. यानंतर १९०८ साली केळकरांवर हायकोर्टच्या बदनामीचा खटला होऊन त्यांना कैदेची शिक्षा झाली. त्याची माहिती थोडी वर दिलीच आहे. पण ही राजकीय आपत्ति होय; व एका अर्थाने ती आपत्तिहि म्हणतां येत नाही. पण १९१३ साली त्यांच्यावर ओढवली ती आपत्ति कौटुंबिक असून अत्यंत दुःखद होती. यापूर्वी दोन वर्षेच त्यांच्या कल्पेचा वियाह त्यांचे सातारचे स्नेही डॉ. कुशाभाऊ देशपांडे यांच्या मुलाशी होऊन १९१३ च्या जानेवारीत त्या मुलीला एक मुलगा झाला. केळकरांचे जावई हे यावेळी मुंबईस एव्हाने

झी. च्या टर्म्स मरित होते. असे असतां त्या सालच्या मार्च महिन्यांत एका-  
 एकी जांवायांना सरदारगृहांत दोषीज्वर विशेष उग्रस्वरूपाचा व विपारी असा  
 येऊन अवघ्या दोन अडीच दिवसांत त्यांचें प्राणोत्क्रमण झालें ! योग असा  
 की, याच वेळेला मुंबईस 'पब्लिक सार्व्हिस कमिशन'ची बैठक चालू होती.  
 तांत साक्ष देण्याचें निमंत्रण केळकरांना आलें होतें. त्याप्रमाणें ते सरदार-  
 गृहांत जाऊन उतरले. त्या रात्रीच त्यांच्या जांवायांना ज्वर आला. तो कांहीं  
 केल्या हटलाच नाही. डॉ. रावसारखे तज्ञ आणून उपचार केले. परंतु ताप  
 आल्यापासून दीड दिवसांत रक्ताला विपार भिन्नून मंदूपर्यंत गेला. ज्या दिवशीं  
 केळकरांची साक्ष व्हावयाची त्या दिवशीं सकाळपासून डॉक्टरांन आशा  
 सोडली. अशा स्थितींत साक्ष द्यावी तरी कशी ? व न देतां घरीं रडत वतून  
 तरी काय करणार ? किंवाहना, मनाला कांहीं तात्पुरता वेगळा उद्योग मिळाल्यास  
 तिलाकाच तेळ गहन चित्तेशिवाय व भावी दुःखाच्या कल्पनेशिवाय जाईल,  
 म्हणून केळकर कमिशनपुढें साक्षीला गेले; व तेवढ्या वेळेपुरता त्यांना दुःखा-  
 चा विसर पडला. फिरून त्याच हेतूनें संध्याकाळीं त्यांच्या स्नेह्यांनीं त्यांना  
 विल्सनकॉलेजांत रॅम्से मॅकडोनाल्ड यांचें व्याख्यान ऐकण्याकरितां म्हणून वळेंच  
 गाडींत घालून नेले. कारण घरीं रोग्याचे आंयरुणाजवळ डॉक्टरांनीं केळकरां-  
 प्रमाणें रोग्याच्या वडिलांनाहि वसूं दिलें नाहीं. कारण तेथें बसणें म्हणजे उभयता  
 व्याद्यांनीं एकमेकांकडे पाहून एकमेकांचें दुःख वाढविणें असा प्रकार होता.  
 अखेर त्याच रात्रीं जांवायांचें देहावसान झालें. केळकरांनीं देशपांडे यांच्याशीं  
 केलेला हा शरीरसंबंध देशस्य-शोकगत्यांतोळ विवाह होता. त्यापूर्वींचा वीस  
 वर्षांचा वंशुप्रेमासारखा स्नेह लक्षांत घेऊन उभयतांनीं हा विवाह होसेनें केश  
 ह्येता. केळकरांच्या वृद्ध मातोश्रीनेंहि त्याला आपली संमति आनंदानें  
 दिली होता. जांवाईहि सर्व दृष्टींनीं अनुरूप व विशेषतः प्रेमळ असा होता.  
 अशा स्थितींत सुमारे पंधराव्या वर्षीं केळकरांच्या मुलीवर हा घाला पडला !!  
 दैवयोगानें त्यांचा नातू हुपार, स्वायंभवी, व होतकरू निघाला असून, केळकरांच्या  
 कान्पेनेंहि हिंदमाहिलाविद्यालयांतील शिक्षण पुढें करून, युरोपला जाऊन, पी.  
 एच् बी. ची पदवी मिळवून, जन्माचें देशकार्य म्हणून 'हिंदु युइडोज होम'चे  
 तहाहयात सभासदस्य पदकारलें आहे; व हल्लीं त्यांना एरंडवर्गे येथील मुलींच्या  
 कॉलेजवर प्रिन्सिपाल नेमण्यांत आलेलें आहे. तथापि, आकाशाचो कुन्शाड  
 यदून त्यांच्या संसाराचा जो विन्वंस झाला व केळकरांनाहि जो दुःखाचा  
 असंग आला तो कोणत्याहि स्थितींत जन्मभर टिकगाराच आहे.



यानंतरच्या ८१० वर्षांत केळकरांवर वर्तमानपत्राच्या धंद्याच्या अनुपंगानें खाजगी स्वरूपाच्या बेअशु केल्याच्या दोनतीन फौजदारी फिर्यादी झाल्या. पण त्यांना कांहींच महत्त्व नव्हतें. त्या सर्वांतून केळकर निदोषी म्हणून सुटले. फिरून १९२५ सालीं केळकरांवर हायकोर्टाची बदनामी केल्याचा दुसरा खटला झाला. त्यावेळीं पूर्वीप्रमाणेंच त्यांनीं माफी तर लिहून दिलीच नाही, पण स्वतः आपला खटला आपणच चालविला. इतकेंच नव्हे तर पूर्वी हायकोर्टानें जन्मभर तुरुंगांत ठेवण्याच्या धाकानें लिहून घेतलेल्या माफीची आठवण त्यांनीं हायकोर्टाला देऊन स्पष्टच शब्दांनीं असें सांगितलें कीं, "अशा तऱ्हेची माफी जुलुमानें घेणें ही गोष्ट देणाराच्या व घेणाराच्याहि स्वाभिमानाला दूषणास्पद होय. जुलुमाच्या रामरामानें पुण्य लागत नाही. तरी या वेळीं मला कोर्टानें शिक्षा दिलीच तर तीत माफीच्या सक्तीचें कलम घालूं नये, व त्याऐवजीं निश्चित मुदतीची जी कोणती कैदेची शिक्षा देणें कोर्टास योग्य वाटेल ती त्यांनीं खुशाल धावी." कदाचित् हें ठसठशीत उत्तर कोर्टाला पटलें असेल. म्हणून त्यांनीं माफीचें हें कलम शिक्षेत घातलें नाही; व शिक्षा दिली तीहि कैदेची न देतां, फक्त दंडाची दिली. मात्र दंड पांच हजार रुपये चोपून घेतला ! ही आपत्ति देखील राजकीय स्वरूपाचीच होय. म्हणून तिलाहि प्रांपंचिक दृष्ट्या विशेष महत्त्व देतां येत नाही. अशा रीतीनें फक्त एकदोन कौटुंबिक आपत्ती-शिवाय केळकरांचें आयुष्य मोठें निष्काळजी गेलें. जी काय काळजी किंवा चिंता त्यांना असे ती सार्वजनिक व्यवहारांतली, विशेषतः केसरी ट्रस्ट व टिळकांच्या चिरंजीवांचे संबंध या विषयांची ! गृहप्रपंचाची अशी चिंता त्यांनीं केव्हांच केली नाही. तशी चिंता करण्याचें फारसें कारण त्यांना पुढें पुढें राहिलें नाही. त्यांनीं जन्मांत एकहि दिवस स्वतः बाजारांत जाऊन जिनस खरेदी केला नाही. नाही म्हणावयास त्यांना घरच्या इमारती बांधणें, वाढविणें, साफ ठेवणें व आपली बैठकीची जागा घरांत निरनिराळ्या दालनांतून बदलणें यांचा एक प्रकारें नाद असल्यामुळें तें तेवढें त्यांच्या आवडीचें काम म्हणून ते स्वतः पाहतात. अगदीं सामान्य प्रतीच्या कपड्यांशिवाय त्यांना दुसरें कांहीं लागत नाही. यामुळें स्वतः त्यांच्याकरितां करावयाचें असें घरकाम म्हणून कुटुंबांतली इतर लोकांना फारसें असतच नाही. येऊनजाऊन प्रवासाचें प्रसंगीच काचित् सामानसुमानाची तयारी म्हणून करावी लागते. पण त्यांनिहि अगदीं जखरीच्या जिनसांखेरोज ते वरोवर कांहींच सांजाम घेत नाहीत. प्रवासांत उपाशी राहण्याचीच त्यांना हीस वाटते ! आणि प्रवासांत

काय किंवा घरी काय, कदाचित् एका भुईमुगाशिवाय, त्यांच्या आवडीचा असा एकाहि पदार्थ सांगण्यासारखा नाही.

केळकर हे मुख्य संपादक असले तरी, त्यांच्या अनुषंगानें किंवा स्वतंत्र रीतीनेंहि ते सार्वजनिक कामांत पडलेले व कालक्रमानें पुढारीपण पावलेले गृहस्थ आहेत. वाङ्मय विषयाप्रमाणें राजकीय विषयांतहि त्यांचों स्वतंत्र मतें असून, त्यांच्या विशिष्ट राजकीय पक्षाच्या सभांतून तीं बंदिस्त रीतीनें व वर्तमानपत्रांतून अर्थात् अधिक मोकळेपणानें प्रसिद्ध होतात. राजकीय विषयावरहि त्यांनीं पुष्कळच लिहिलें आहे. व्याख्यानेंहि पुष्कळ दिली आहेत. पक्षोपपक्षाच्या घटना केल्या करविल्या आहेत, व आंखीव कांतीव स्वरूपाचे जाहीरनामे लिहिले आहेत. समा-परिषदांतून व कायदे कौन्सिलांतून ठराव मांडलेले आहेत; त्या अनुरोधानें मतप्रसार केला आहे; वाद लढले आहेत. केळकर टिळकांना येऊन मिळाले तेव्हां अर्थात्च ते राष्ट्रीय हें नांव असलेल्या पक्षांत समाविष्ट झाले. यामुळें नेमस्त किंवा लिबरल हें नांव ज्यांनीं स्वतःला घेतलें त्यांचे केळकर हे ओघानेंच प्रतिपक्षी ठरले. परंतु कोणताहि एक पक्ष म्हटला तरी त्यांत अनेक उपपक्ष असतात, व फिरून प्रत्येक उपपक्षांतहि निरनिराळ्या स्वभावाचे लोक असल्यामुळें प्रकृतिभेदानें कोणत्याहि प्रश्नावर निरनिराळ्या मतांचा संच एकाच पक्षांत दिसून येतो. जी गोष्ट राष्ट्रीय पक्षाची तीच लिबरल पक्षाची. यामुळें दोन्ही पक्षांतील अनुयायांची खेंचाखेंच व सरमिसळ सरहद्दीवर हटकून होते. या गळतींत पक्षनामापेक्षां स्वभावसादर्यानेंच विरुद्ध पक्षांतील माणसें जवळ किंवा लांब होऊं शकतात. केळकर राष्ट्रीय पक्षांत समाविष्ट झाले तरी त्यांचा स्वभाव हा स्वतः त्यांचाच होता. तो कधीं बदलत नाही, व आज ३६ वर्षांत बदलला नाही. या स्वभावानुसार केळकरांची गणना राष्ट्रीयपक्षाच्या उजव्या म्हणजे धिम्पा शाखेंत प्रथमपासूनच होई; व त्या पक्षांतील ज्वलज्वहाल एकांतिक किंवा क्रांतिप्रिय लोकांशीं केळकरांचें केव्हांहि पटलें नाही. पण विशिष्ट प्रकारच्या मतापेक्षांहि कोणत्याहि राजकीय पक्षांत कोणाहि समासदाच्या प्रामाणिकपणाळा, लायकीळा, पात्रतेळा, कर्तृत्वाळा, पुढारी अधिक महत्त्व देतो. केवळ एखाद्या विशिष्ट तीव्र मताच्या गुणानेंच जर केसरी-मराठ्याचा संपादक टिळकांना नेमावयाचा असता तर १८९९ सालींच त्यांनीं केळकरांकडून 'मराठ्या'चेंहि संपादकत्व काढून घेतलें असतें; व केसरीच्या संबंधांत त्यांचें नांवहि केव्हां घेतलें नसतें. पण उलट प्रत्यक्ष वस्तुस्थिति कशी घडली हें आजवर महाराष्ट्रांतील जनतेनें पाहून पारखून घेतलेंच आहे.

राष्ट्रीय व लिबरल या सरहद्दीच्या आसपास केळकर, आपले ठाणे नेहमी मांडून वसलेले आढळतात. यामुळे रणक्षेत्रांतील सरहद्दीवर घडते त्याप्रमाणे, प्रतिपक्षांतील लोकांकडे केळकरांनी जाणे येणे व उलट प्रतिपक्षांतील लोकांनी केळकरांकडे येणे जाणे, आणि उभयतांनी मिळून परस्परांचा विटाळ न मानतां, जेवणखाण करणे, गप्पागोष्टी करणे, फार काय पण राजकीय विषयाव्यतिरिक्त इतर गोष्टीत व कार्यात सहकारिता करणे या गोष्टी घडत. टिळकपक्षांतील कांहीं लोकांना हे आवडत नसे. पण स्वतः टिळक हे अनित्यापेक्षां नित्यावर व छायेपेक्षां यस्तूवर अधिक लक्ष देणारे असल्यामुळे, त्यांनी या गौणपणाची जाणीव आपणांला आहे असे केळकरांना केव्हां केव्हां जाणवले तरी, त्यांच्या आपल्या मुख्य संबंधांत व्यत्यय आणू दिला नाही. इतकेच नव्हे तर उलट वर सांगितल्याप्रमाणे त्यांच्यावर वाढता विश्वासच टाकला, त्यांना वाढता अधिकार दिला, व त्यांजकडून वाढत्या महत्त्वाचे व जोखणीचे काम करून घेतले. या अवांतर लोकांच्या गैरमर्जीमुळे व कांहीं अंशी उपब्यापामुळे १९०७चे सुमारास केळकर हे केसरी संस्थेचा राजीनामा देण्यास आपण होऊन दोनदा तयार झाले. परंतु टिळकांनी तो केव्हांहि स्वीकारला नाही. उलट समजुतीने घेण्याविषयी ते त्यांना समजावून सांगत. मतभेदाची ही तीव्रता १९०७ सालीच प्रथम आली. पण त्याच साली व संपलीहि. पुढील सर्व काळासंबंधाने असे निश्चयाने म्हणतां येईल की, टिळक पक्षांतील इतर कोणत्याहि मनुष्यापेक्षां केळकरांच्या मताला टिळकांजवळ अधिक मान मिळे; मग अखेर टिळकांनी आपल्या मनाप्रमाणे योग्य वाटेल ते करावे. कारण टिळकांनाहि स्वतःचा म्हणून विशिष्ट स्वभाव होताच. पण यापुढे टिळकांचे व केळकरांचे कधीच विनसले नाही. आणि टिळक तुरुंगांत असतांना 'वाढत्यास तुम्ही केसरी हाती घ्या, माझी हरकत नाही,' असे तर त्यांनी केळकरांना लिहिलेच, पण आणखी विशेष असेहि लिहिले की, "For God's sake, do not think of leaving me, for nothing will give me greater pain."

जहाल लोकांच्या दृष्टीने केळकरांची राजकीय मते शत्रुत्व स्वरूपाची अंशली तरी आपल्या जहाल मतांचा प्रसार करण्याला केळकरांइतका देखील, त्यांना दुसरा कोणी मिळाला नाही. या मुख्य दृष्टीने, केळकरांहून अधिक सरस संपादक, यत्ना किंवा कामकरी टिळकांना मिळता तर त्यांनी त्यांचा नेमणूक केसरीचा संपादक किंवा आपला मुख्य चिटणीस म्हणून करून केळकरांना पदरण्या बैठ्या पागेत जागा दाखविली असती. कारण

केव्हांहि केळकरापक्षां, केसरोंचें व आपल्या अंगीकृत कार्यांचें महत्त्व टिळकांना अधिक वाटलें असतें व वाटत होतें यांत शंका नाही. म्हणून केळकरांशीं टिळकांनीं ठेवलेले अखेरपर्यंतचे संबंध ही टिळकांच्या इतर अनुयायांवरच एक प्रकारें अप्रत्यक्ष टीका होती. " तुमच्या पैकीं कोणीहि माझ्या कार्यां केळकरांची बरोवरी करूं शकत नाही, मग बरचढपणा तर राहोच, " असें टिळकांनीं आपल्या इतर अनुयायांना तोंडानें न सांगितलें तरी, हातानें केलेंच कीं नाही ? व आज टिळकांच्या पश्चात् केळकरांवर नाराज असणाऱ्या लोकांच्या भावनेला व उद्गारांना कितीहि अधिक ऊत आला असला तरी, टिळकपक्षाचें म्हणून कोणतेंहि काम निघाल्यास ते केळकरांचीच सहकारिता इच्छितात ! म. गांधींच्या मतांचाच प्रसार असेल तेथें गोष्ट वेगळी. टिळकांच्या मरणोत्तरहि आजपर्यंत केळकरांची जागा स्वपक्षांतील दुसरा कोणी घेऊं शकला नाही; व त्यांना केळकरांचा पाडाव न करतां आल्यामुळें स्वतःच दुसऱ्या पक्षांत सामील व्हावें लागलें ! मग त्यांना आतां टिळकपक्षच अप्रिय झाला असेंहि म्हटलें तरी हरकत नाही.

आपण मांडलेले ठाण सोडण्याची तयारी नसल्यामुळें आपली फांही वर्गातील अप्रियता वाढत आहे हें केळकरांना उघड दिसत होतें. पण आपल्या मतापक्षां लोकप्रियतेला अधिक मान केळकरांनीं कधींच दिला नाही. त्यांच्या उतरत्या अप्रियतेच्या काळांतहि त्यांना काँग्रेस वर्किंग कमिटींत ३१४ वर्षे स्थान होतें व १९२९ सालीं तर काँग्रेसच्या अध्यक्षच्या निवडणुकींत मिसिस नायडू यांच्या वाजूनें म. गांधी व पं. नेहरू यांनीं विशेष खटपट केली नसती तर केळकरांनाच तें पद त्या वर्षीं लाभण्याचा संभव होता. उलट, महाराष्ट्राच्या नेहमींच्या पद्धतीप्रमाणें, विशेषतः केळकरांच्या पद्धतीप्रमाणें, त्यांना हें स्थान मिळावें याविषयी खाजगी खटपट किंवा कारवाई अशी कधींच झाली नाही. गांधी-पक्षांत केळकरांची अप्रियता वाढली तरी, महाराष्ट्रांत त्यांची लोकप्रियता टिकून होती हें १९२७ च्या असेंब्लीच्या निवडणुकींत दिसूनच आलें. तसेंच स्वराज्यपक्षांतून फुटून निघाल्यानंतरहि ऑलपार्टीज कॉन्फरन्स मध्ये केळकरांना स्वतःचें म्हणून स्थान होतें. अखेर पं. जवाहरलाल नेहरू यांचे कारकीर्दीत कापडे कौन्सिलांवर फिरून बहिष्कार घालण्याचा बटुकूप सुटला, तेव्हां केळकरांनीं ऑ. इ. काँग्रेस कामेटीतील जागा आपण होऊन सोडून दिली; व ज्या महाराष्ट्र प्रांतिक काँग्रेस कामेटीचे ते दोन वेळ अध्यक्ष होते तिचे सभासदत्वहि त्यांनीं बरीच कारणांमुळेच सोडलें. यापुढे त्यांच्या व

काँग्रेसचा संबंध सहजच सुटला; व काँग्रेसचे हळीचे धोरण पाहतां तो कायमचाच सुटला असे म्हणण्यास हरकत नाही. केवळ आपले जुने वतन सोडून नये म्हणूनच केळकरांनीं चार-आणे भरून पुणे काँग्रेस कमिटीचे सभासदत्व राखले होते. लाहोर येथील अधिवेशनास स्वातंत्र्याच्या ठरावाला त्यांनीं भरसभेत विरोध केला. कारण हळींच्या स्थितींत स्वातंत्र्य ही राजकीय मागणी होऊं शकत नाही. १९२८ चा नेहरू रिपोर्ट स्वातंत्र्यावर अधिष्ठित नाही. महात्मा गांधींचे राउंट टेबल कॉन्फरन्समध्ये वसणे स्वातंत्र्याच्या तात्कालिक मागणीला धरून नाही. आणि एका कायदेभंगाशिवाय बाकी सर्व बाबतींत हिंदी जनता फार तर डोमीनियन स्टेट्सच्या कल्पनेच्या आंत वावरत आहे हे कोण नाकबूल करील ? केळकरांची ही मताधिकारसाच त्यांच्या लोकप्रियतेला बाधक झालेली आहे. पण ती अप्रियता त्यांनीं उघड्या डोळ्यांनीं स्वीकारली आहे. उलट मनांत आणले असते तर, राष्ट्रीय सभेच्या अध्यक्षपदाजवळ पूर्वीच ते पोचलेले असतां, कांहीं थोड्या मानभावीपणाच्या फसरतीने त्यांना ते पद हस्तगत करतां आले असते व याचें उदाहरण श्रीनिवास आय्यंगार किंवा महंमद अह्मी यांचें आहेच. ययाक्रम मोठ्यांतले मोठे प्रांतिक स्वरूपाचे बहुमान मुंबई इलाख्यांत मिळून गेले होते; त्यांना व १९२५ सालीं काँग्रेसच्या अध्यक्षाच्या निवडणुकींत त्यांना दुसरा नंबर मिळाला होता. अशा स्थितींत म. गांधींची खादीची, स्वातंत्र्याची, त्रेसुमार स्तुति व काँग्रेस करील तेंच सर्व बरोबर असें केसरीतून लिहिण्याचें धोरण त्यांनीं ठेवले असते तर त्यांना अध्यक्षपद मिळणें अशक्य नव्हतें. या मतवैशिष्ट्याच्या संबंधांत एक गोष्ट लक्षांत ठेवावी ती अशी कीं, केळकरांवर इतर कोणतेहि आरोप प्रतिपक्षांनीं केलेले असले, तरी सरकाराशीं संधान ठेवून कोणताहि व्यक्तिस्वार्थ साधण्याच्या हेतूचा आरोप त्यांना कधींच करतां आला नाही; व कोणी जीम उचलून टाळ्याला लावून केलाच तरी तो इतर कोणीं खरा मानला नाही. असेंन्हीचें काम दुरून पाहणारे लोक सांगतातच कीं, युरोपियन किंवा सरकारी सभासदांशीं कोणताहि लवळपणा, खेळीमेळीचा प्रकार, किंवा खाजगी रीतीनें भेटून स्वार्थ साधण्याचे प्रकार न करणारे असे जे पाडे लोक स्वराज्यपक्षांत होते त्यांत केळकरांची गणना सहज केली जात असे. असेंन्हीवाहेरहि आजवर ३५ वर्षांत सरकारी अधिकाऱ्यांशीं संधान ठेवून स्वतःकरितां एकदि सवलत केळकरांनीं मिळविल्याचें त्यांच्या शत्रूंना दाखवितां येणार नाही. आणि शेवटीं तर १९३० सालीं सुर राउंट-टेबल-

कॉन्फरन्सचें निमंत्रण त्यांना मुंबईच्या गव्हर्नरांनी बोलावून नेऊन देऊं केलें असतां 'मी आज स्वतः केसरीचा संपादक आहे व कॉन्फ्रेसचा मोठा पक्ष आज राउंड-टेबलला जात नाही' या दोन मुद्द्यांवर त्यांनीं तें निमंत्रण नाकारलें. या एकाच गोष्टींत दोन इतर गोष्टी निश्चितपणें ठरल्या. केळकरांना सरकारानें गोलमेज-परिषदेचें निमंत्रण दिलें यावरून राजकीय समाजांत व राष्ट्रीय पक्षांतहि त्यांना कोणतें स्थान आहे, याविषयी सरकारची कल्पना काय होती हें दिसून आल. आणि दुसरे पक्षां गोलमेज-परिषदेला जाण्याची ही सोन्यासारखी संधि त्यांनीं मुद्दाम अन्हेरली यावरून त्यांचीं मते खरोखर राष्ट्रीय भावनेच्या स्वरूपाचीं किती आहेत हेहि सहजच कळून आलें. इतर कित्येकां-मध्यें नेमस्त मते व व्यक्तिस्वार्थ यांच्या साहचर्याचा जो कोठें; कोठें सकारण संशय येतो, तो केळकरांविषयीं तरी सर्वांशीं निर्मूल आहे. अर्थात् केळकरांचीं मते केव्हां नेमस्तपणाचीं असलीं तरी, सार्वजनिक हितदृष्ट्या किंवा फारच तर व्यक्तिस्वभावानुरूप आहेत, त्यांना इतर कोणचाहि दोष किंवा आयव चिक-टलेला नाही, हें निर्विवाद रीतीनें व दळदळीतपणें सिद्ध झालें आहे. केळकर हे केव्हां केव्हां विनोदानें व सूत्ररूपानें म्हणतात कीं, "गोलमेज-परिषदेचें निमंत्रण मला येणें व तें मीं नाकारणें या दोन गोष्टींतच माझ्या राजकीय धोरणाचें सर्वस्व किंवा सार सांठविलेलें आहे!" किंचित् खोल विचार करून तें कोणीहि समजून ध्यावें. मतांच्या बाबतींत केळकरांच्या निःस्वार्थपणा-बरोबर त्यांची निर्भयताहि दिसून येते. एरवीं लोकाश्रयावर अवलंबून अस-णाऱ्या केसरीचे दृष्टी, चालक, संपादक अशा जागेवर असतां त्यांनीं म. गांधी किंवा राष्ट्रीय सभा यांच्या धोरणाविषयीं प्रतिकूल मते केसरींतून प्रति-पादण्याचें धैर्य केलें नसतें. गांधी किंवा सभारूप राष्ट्रीय सभा यांपेशां व्यक्ति या नात्यानें आपण किती तरी लहान आहों हें ते जाणतात. तथापि राजकीय क्षेत्रांत व्यक्तीची किंमत किंवा महत्त्व, त्यांचीं खरीं प्रामाणिक मते व तीं प्रगट करण्याचें त्यांचें धैर्य यांवरूनच ठरविलें जातें.

कायदेभंगाच्या बाबतींतहि कोणीं झालीं तरी हीच दृष्टि ठेविली पाहिजे. तुरुंगांत जाण्याच्या भीतीनें कायदेभंगाच्या धोरणाला केळकर अनु-सरीत नाहींत असा आक्षेप त्यांचे कित्येक निदक त्यांच्यावर आणतात. हा आरोप दिसण्यांत अगदीं स्वाभाविक आहे. पण त्याविरुद्ध किती तरी गोष्टी सांगतां येतात हें मुळांत पहा. केसरीचें संपादकत्व ही कांहीं पुष्पशय्या नव्हे. ती मुळावरची पोळी, व आपल्या कारणापुरता तो सूळ कोणीं किंचित् बोपट

केळा तरी तो सूळच, १९०८ सालीं आत्पाचाराची चळवळ चाड असत. केळकरांनीं 'मराठ्यां'त लिहिलेले जहाळ लेख खटल्यांत टिळकांविरुद्ध अवांतर पुरावा म्हणून दाखल केले गेले, जें धोरण केसरीचें तेंच 'मराठ्या'चें अशी समजूत. अर्थात् जो राग केसरीवर तो 'मराठ्या' वर हें केळकरांना उघड दिसत होतें. टिळकांवर सरकारचा राग आणली विशेष कारणांकरितां असला तरी, सरकार रागाच्या भरांत वाळत्याबरोबर ओलेहि चुलीत घालतें हें केळकरांना दिसत होतें. पुष्कळ असे प्रसंग आले कीं, त्यावेळीं केळकरांचे लेख टिळकांच्या लेखाइतके तीव्र असत. सात्त्विक संताप आला असतां खटला होईल याकडे केळकर दुर्लक्ष करीत. ही गोष्ट १९३० सालीं सोळापुर प्रकरणीं त्यांनीं इतर कोणत्याहि पत्रांनीं न केलेली कामगिरी केली त्यावरून दिसून येईल. तात्पर्य, हल्लींसारख्या काळांत केसरी-मराठा पत्रांशीं ३५३६ वर्षे जो मनुष्य संपादक-संचालक म्हणून संबंध ठेवतो तो, आपण होऊन तुरुंगांत उडी घालीत नसेल तरी, खटला होऊन तुरुंगांत जाण्याचा संभव त्याच्या मनापुढें उभाच नसेल असें म्हणणाराची गणना मूर्खीतच करावी लागेल. हें सर्वसामान्य ज्ञानें. टिळकांवर १८९७ सालीं खटला झाला असतां तुरुंगाला खरोखर भिणारा मनुष्य केसरी-मराठा दोन्ही पत्रांची जबाबदारी स्वतःच्या शिरावर घेताना. होमरूल लीगच्या चळवळींत टिळकांप्रमाणें केळकरांवरहि राजद्रोहाचा खटला होणें अगदीं संभवनीय होतें. १९०८ च्या पिकेटिंगच्या चळवळींत व फिरून असहकारितेच्या पहिल्या चळवळींत केळकरांनीं पिकेटिंग केल्यामुळे त्यांवर दोनदां खटला झाला होता. ज्या लेखाबद्दल महंमदअल्ली व शैकतअल्ली यांच्यावर खटला होऊन कराचीस शिक्षा झाली, त्या लेखावर इतर प्रमुख काँग्रेसपुढार्यांबरोबर मुंबईस केळकरांनीं सही केली होती व तो लेख हद्दनें प्रसिद्ध करण्यांत आला होता. १९०८ सालीं केसरीबरोबर 'मराठ्या'वरहि खटला होणार अशी मुंबईहून बातमी आली होती. गायकवाड वाड्यांत सकाळीं झडतीच्या वेळीं हजर राहण्याला म्हणून पोलिस सुपरिंटेंडंटनें केळकरांना बोलावले, तेव्हां ते आंघोळ करून, नवे कपडे घालून, जानव्याच्या किल्ल्या काढून कुटुंबाजवळ देऊन, 'मी दोनप्रहरीं घरीं न आलों तर माझा शोध फरासखान्यांत लागेल' असें सांगून गायकवाडवाड्यांत गेले. १९३० च्या चळवळींत त्यांनीं पेण येथें मंडळिक व केतकर यांना अटक झाल्यानंतर त्याच शिविरीत जाहीर कायदेभंगाचा कार्यक्रम पुरा केला. परत आल्यावर पुन्हां शिवाजीमंदिरांत वेकापदा मीठ, शंभर रुपयांस विकत घेऊन जाहीर कायदे

भंग केला. फिरून टिळकस्मारकमंदिरांत वेकायदे वाङ्मय जाहीर समेत वाचलें. १९०८ सालीं हायकोर्ट वेअदवीच्या खटल्यांत त्यांनीं माफो न मागतां शिक्षेचा संभव स्वीकारला व त्यावेळीं त्यांनीं स्नेह्यांना लिहिलेल्या पत्रांत (हे पत्र कदाचित् श्री. कृ. कोल्हटकर यांचे जवळ सांपडेलहि) मला ६ महिने कैदेची शिक्षा होण्याचा संभव दिसतो असे स्पष्ट लिहिलें होतें. फिरून १९२५च्या खटल्यांत तर, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें, 'मला माफो मागण्याची शिक्षा देऊं नका तर कैदेची शिक्षाहि वाटेल तेवढी द्या. त्यामुळें तुमच्या स्वाभिमानावरोवर माझाहि स्वाभिमान मला संभळतां येईल,' असे न्यायमूर्तीच्या तोंडावर समोर उमें राहून स्पष्ट शब्दांनीं सांगितलें होतें ही गोष्ट तर लोकांच्या अगदीं ताज्या स्मरणांतच असेल. तात्पर्य, या सर्व गोष्टी एकत्र लक्षांत घेतां, केळकर जर कायदेभंगाच्या चळवळींत यंदा सामील न झाले तर ते केवळ 'तुरुंगाच्या भीतीनें' सामील झाले नाहींत, त्याला इतर कारणें नसतीलच, असें जो म्हणण्याचें धाडस करील त्याला फक्त धाडसांच म्हणावें म्हणजे झालें. समजा, केळकरांना तुरुंगाची शिक्षा झाली असती तर बहुधा ए. झास त्यांना मिळाला असता; व बो. मिळाला असता तरी त्यांना फारसें दुःख सोसावें लागतें नसतें हें इतर पुष्कळ लोकांच्या अनुभवावरूनच १९३० पासूनच कळून आलेलें आहे. आणि लिहिण्या वाचण्याला सर्व साधनें तुरुंगांत मिळाल्यावर केळकरांसारख्या माणसाला आणखी निराळा आनंद तो कसला ? पण हें कांहीं लक्षांत न घेतां, त्यांची निंदा करावी, त्यांना नांवें ठेवावी, हे विशिष्ट मनोधर्मीनेच घडतें. पण केळकरांहि अशा लोकप्रियतेकरतां हापापलेले नाहींत. जगांत यश व कीर्ति यांची तरी पाठशिवणी कोणी कितपत करावी ? तुरुंगांत न गेल्यामुळें टिळकांची योग्यता केळकरांना लाभत नाहीं असें म्हणकारांना हें कळत नाहीं कीं, तुरुंगांत जाण्याचा प्रश्न नसता तरी, टिळकांची योग्यता आपल्याला येईल असें केळकरांनीं कधींहि मानलें नाहीं व म्हटलें नाहीं. आणि दहा वर्षांपूर्वीच केळकरांनीं म्हणून ठेवलें आहे कीं, 'टिळकांच्या गादीवर आज मी आहे असें तुम्ही वाटेल तर अज्ञानानें किंवा प्रेमानें म्हणा. पण ती गादी निरंतर मोकळीच राहिल हें खूप समजा.' एका शतकांत एकच निर्माण होणाऱ्या मनुष्याचा वारसा कोणाला मिळाला तरी खरी गादी मिळत नाहीं हें केळकर जाणतात. व नेहेमीं बोलूनहि दाखवितात. उलटपक्षीं, तुरुंगांत जाऊन आल्यानें आपण टिळक होऊं किंवा, विद्यमान सर्व पुढ्यांच्यांना मागे टाकून पुढें जाऊं अशी हांव धरणाऱ्या लोकांना, तुरुंगांतून परत येऊनहि काय लाभतें, किती लाभतें, हें



आतां कळून आलेंच असेल. शिवाय एकदां तुरुंगांतून सुटका झाल्यावर सरकारानें घातलेल्या अटी ज्यांनीं मानल्या त्यानीं आपल्या तुरुंगाप्रियतेच्या सोशिकपणाच्या, स्वार्थत्यागाच्या, मर्यादा किती संकुचित आहेत हें आपल्याच हातानें सिद्ध करून जगाला दाखविलेंच कीं नाहीं !

लिहिण्याचें तात्पर्य इतकेंच कीं, केळकरांत जाऊन आल्यानें एखाद्या मनुष्याची देशभक्ति जास्त तीव्र वाटते किंवा त्याची सार्वजनिक कार्ये करण्याची अंगभूत लायकी वाढते असें मानणें म्हणजे मनाचा किंचित्सा कोतेपणा दाखविण्यासारखें आहे. कांहीं थोड्या अवधींत कैद भोगून आल्याबरोबर एखाद्या व्यक्तीस आपण देशभक्त संबोधूं लागतो व त्याची देशसेवा मान्य करतो तर सतत तीन तपें ज्या गृहस्थानें अखंड लोकसेवा केली व ती देखील नानातऱ्हांनीं फेळी, त्याला कोणी समजस मनुष्य कोणत्याहि दृष्टीनें कमी लेखील हें संभवनीय वाटत नाहीं. तुरुंगांत जाणें किंवा न जाणें ही फार तात्पुरत्या महत्त्वाची गोष्ट होय. केळकरांच्या राजकीय विरोधकांच्या मनांत ते तुरुंगांत गेले नाहींत म्हणून जरी अटी असली असें मानलें तरी पण केळकरांच्या अंगांत वास करणाऱ्या अनेक गुणांविषयीं अत्यंत आदर आहे हें सांगावयास नको.

असो. एकंदरीनें व्यापक विचार करतां कोणीहि इतिहासकार धिम्बा व शांत मुत्सद्दयांत व देशभक्तांत केळकरांची गणना करील यांत संशय नाहीं. स्वभावतःच त्यांचा कळ विध्वंसनापेक्षां विधायक कार्याकडे अधिक. क्षणभंगुर हुल्लडीपेक्षां त्यांना अखंड रचनात्मक कामगिरी जास्त प्रिय. म्हणून केळकरांची कर्तव्यगारी वेगळी व दासत्वावृत्ति किंवा पं. नेहरू यांची वेगळी. कांहीं देशभक्त दारूच्या बाणासारखे असतात. ते पेट घेऊन आकाशांत वर उडतात, जनतेचें मन घोडा घेऊन आकर्षण करून घेतात, पण लगेच नष्ट होऊन जमिनीवर पडतात. परंतु केळकरांची देशभक्ति तशा स्वरूपाची नाहीं. ती नंदादीपासारखी आहे. तींत भरारी व शोभा नाहीं, परंतु तींत जें स्नेहपूर्ण अखंडत्व, सातत्य व शांत प्रकाशदायित्व आहे तें फार घोड्या पुढ्यांच्या देशभक्तीत दृष्टोत्पत्तीस येतें. या दृष्टीनें पाहिलें तर पाठीमागे छतीस-सदतीस वर्षांची देशसेवा असलेले असे दोनच पुरुष हिंदुस्थानांत दिसतात. एक पं. मदनमोहन मालवीय व दुसरे केळकर. त्यांच्या राष्ट्रीयत्वाचा झरा राजापुरत्या गंगेप्रमाणें केव्हां तरी वाहणारा नव्हे, तो आंगलकांचे टेमिसननें यर्जिलेल्या चिरमाळ प्रवाही जळीघासारखा आहे. आणि या त्यांच्या लोकसेवेच्या संघ नदीत त्यांचें अमंगल सौजन्य, त्यांची अप्रकृत सदभिरुधि, त्यांची अशंसनीय उपकारतागण

इत्यादि अनेक दुर्मिळ गुणांचे ओढे येऊन मिसळल्या कारणाने व तीतच त्यांच्या निस्सीम वाङ्मयप्रेमाच्या नौका विहार करीत असल्यामुळे तिला जी मनोहरता प्राप्त झाली आहे ती इतरत्र काचित् नजरेस पडते. केळकरांच्याहून जास्त तडफेचे देशभक्त आहेत व होतीलहि. त्यांच्याहून अधिक विद्यासंपन्न व अभिजात वाङ्मयसेवकहि कदाचित् निर्माण होतील. तथापि त्यांच्या अंगी एकसमयावच्छेदेकरून वास करणाऱ्या अनेक गुणांनीं विशिष्ट असा अष्टपैळ, निरभिमानी, विनयशाली, वादकुशल व सततोद्योगी लोकनायक व लोकसेवक महाराष्ट्राला, क्रिबहुना हिंदुस्थानाला, मिळणे ही परमेश्वराची खरोखरच मोठी कृपा होय. त्या परमेश्वराच्या कृपेनें केळकर यांस दीर्घ आयुष्य लाभो व भारत-वर्षाला त्यांच्या गुणसमुच्चयाचा भरपूर फायदा मिळो, एवढीच प्रार्थना करून, हे केळकरांचे अल्पचरित्र संपवितों.

### श्री. नरसिंह चिंतामण केळकर

(श्री. श्रीपाद कृष्ण कोल्हटकर, बी. ए., एल्.एल्. बी.)

मी डेक्कन कॉलेजमध्ये प्रीव्हियसच्या वर्गांत असतांना, श्री. न. चिं. केळकर, हे फार्युसन कॉलेजमधून आमच्या कक्षांत एक दोन वेळां जेवावयाला आले होते. त्यावेळीं मी त्यांचा परिचय करून घेतला. तेव्हां ते अतिशय मोहक, सतेज आणि तरतरीत दिसत असत. त्यानंतर दोन वर्षांनीं ते आमच्या कॉलेजांत शिकण्यासाठीं बी. ए. च्या वर्गांत आले. त्यावर्षीं कॉलेजमध्ये झालेल्या 'मृच्छकटिक' नाटकाच्या संस्कृत प्रयोगांत आम्हां दोघांनींहि कामें केलीं होती. बी. ए. ची परीक्षा उत्तीर्ण झाल्यावर आम्हां दोघे बकिलीच्या अभ्यासासाठीं मुंबईस गेलों; व तेथें इतर मंडळांसह क्लब करून राहिलों. त्या वेळची एक मोठी गंमतीदार गोष्ट मला अजून आठवते; ती अशी की, दुसऱ्या एल्.एल्. बी.च्या परीक्षेच्या वेळीं एक्झॅमिनेशन हॉलच्या बाहेर केळकर पुस्तकें चाळीत होते. ते मला म्हणाले, "कोणते प्रश्न येतील, हें मी तुम्हांला सांगतों. त्यांचो उत्तरें तुम्ही नीट वाचून ठेवा. माझा आजपर्यंतचा अनुभव असा आहे की, दैव मला नेहमीं अनुकूल असतें; व मी जीं पुस्तकें वाचतो, त्यांनच नेहमीं प्रश्न येतात." पण मी पुस्तकें कधींच चाळलेलीं नसल्यामुळे, त्यांच्या या सूचनेचा मला कांहींच उपयोग झाला नाही. मात्र दैवयोग असा की, त्यांनीं अंदाज केल्याप्रमाणेंच प्रश्न आले. या परीक्षेच्याच काय, पण इतरहि सर्व वावर्तीत त्यांचे, 'मी दैवान् आहे,' हे उद्गार खरे टरलेले आहेत.

ह्रस्वमध्ये असतांना केळकरांच्या स्वभावाचा एक विशेष नेहमी दृष्टोत्पत्तीस येत असे. आम्हां विद्यार्थ्यांचे सदोदित कांहींना कांहीं तरी वादविवाद चालत असत. ते निकरावर येण्याच्या सुमारास श्री. केळकर हे तिये यावयाचे; व वादविवाद कशावद्दल होता याची चौकशी करून, दोन पक्षांत तडजोड सुचविण्याचा प्रयत्न करावयाचे. तेव्हां साहजिकच दोन्ही पक्ष त्यांच्यावर तुदून पडत. ही तडजोडीची प्रवृत्ति म्हणजे त्यांच्या एकंदर जीवनाची गुरुकिल्लीच होय. तसेच, त्यांची उद्योगशीलताहि त्यावेळीं दिसून येत असे. ती अशी की, आम्ही इतर विद्यार्थी जेवणानंतर सुस्त होऊन शोपीं जात असूं, तेव्हां हे कांहीं ना कांहीं तरी लिहीत बसलेले असावयाचे. या वेळची आणखीहि एक आठवण देण्यासारखी आहे. ती ही की, केळकर हे यात्रेळीं सर वॉल्टर स्कॉट यांच्या 'रोक वी' नामक काव्याचे मराठी रूपांतर करित होते. त्यांतील कांहीं पद्यांचे भाषांतर मी करून द्यावे, अशी इच्छा त्यांनीं प्रगट केली होती. ती गोष्ट मी आळसामुळे चालढकलीवर टाकल्याकारणाने, पुढे स्वतः त्यांनीच त्यांतील एका पद्याचे भाषांतर करून मला दाखविलें. त्यांच्या काव्यरचनेचा हा 'ओ ना मा'च होता, असें म्हटलें तरी चालेल. ह्रस्वांत असतांना पारशी व गुजराथी नाटके पाहण्याचा अम्हांला बराच नाद होता. याच वेळीं मी माझे 'वीरतनय' नाटक लिहीत होतो. त्या कामीं केळकरांनीं मला बरेच उत्तेजन दिलें. टीकालेखनाच्या बाबतीत तर त्यांचें मला विशेष उत्तेजन असे.

प्रयत्नकार म्हणून माझी समाजांत मान्यता व्हावी, अशी केळकरांची फार इच्छा असे; व मी मुंबईप्रयत्नसंमेलनाच्या वार्षिक समारंभाचे अध्यक्ष व्हावे, यावद्दल त्यांनीं फार खटपट केली होती. या बाबतीत त्यांनीं मला एकदां असे लिहिल्याचे स्मरतें की, 'मी आपणांकडून खटपट करितों; पण तुम्ही 'मुष्टीचा' एकादा बाँबगोळा मधेंच टाकून, सारे काम विघडवून टाकतां !' ही मुष्टि म्हणजे 'सुशाम्याच्या पोर्तुगी' मला ज्योतिपसंमेलनाचे अध्यक्षपद मिळाल्यावद्दल त्यांना फार समाधान झालें; व माझ्या संमेलनांतील विनोदी भाषणांचे ते कौतुक करित असत. माझी 'मूकनायक', 'मतिविकार', 'प्रेमशोधन' आणि 'बधूपरीक्षा' हीं नाटके त्यांच्या विशेष आवडीचीं असत; व त्यांतील पदे ते नेहमीं मजकडून वारंवार म्हणून घेत. माझी अशी इच्छा होती की, पुणे येथे कधीं साहित्यसंमेलन भरण्याचा योग आल्यास, त्याचे अध्यक्षस्थान आपल्याला मिळावे; व केळकरांचीहि इच्छा पुण्याच्या संमेलनाचे अध्यक्षस्थान मला मिळावे अशीच असल्या

मुळे, त्यांनीं १९२७ सालीं तसा योग आला असतां, मला निवडून आणण्या-  
साठीं बरीच खटपट केली. आमचा परिचय झाल्याला आतां चाळीस वर्षे  
होऊन गेली आहेत. केळकरांचे व माझे राजकीय बांधर्तित मतभेद असून,  
कोलेजनंतर आमच्या आयुष्यक्रमांनाहि भिन्न वळण लागलें. असें असतांना  
सुद्धां आमचा स्नेह अबाधित रहावयाला आमचें वाङ्मयप्रेम, व केळकरांचें  
सौजन्य हींच मुख्यतः कारण झालीं आहेत.

केळकरांची वाङ्मयसेवा आणि त्यांचें मराठी वाङ्मयांतील स्थान  
सर्वश्रुतच आहे. त्यावद्दल मी विशेष लिहावें, असें नाहीं. वाङ्मयाच्या कथा,  
नाटक, विनोद, इतिहास, निबंध इत्यादि निरनिराळ्या क्षेत्रांत त्यांनीं चांगलें-  
च नैपुण्य दाखविलें आहे; व 'मराठे व इंग्रज' आणि 'कृष्णार्जुनयुद्ध'  
हीं त्यांचीं दोन पुस्तके तर माझ्याहि फार आवडीचीं आहेत. एखाद्या विपय-  
वरील साहित्य गोळा करितांना ते जितके श्रम घेतात, तितकेंच कौशल्य  
ते त्याची जुळणी करतांना दाखवितात. याचें उत्कृष्ट प्रत्यंतर त्यांच्या 'सुभा-  
पित आणि विनोद' आणि 'मराठे व इंग्रज' या दोन अत्युत्तम ग्रंथांत  
पहावयास मिळेल. इतर क्षेत्रांप्रमाणें वाङ्मयांतहि त्यांनीं तडजोडीचें धोरण  
स्वीकारलेलें दिसून येईल. कोणत्याहि विपयाची त्यांनीं केलेली चर्चा कधींच  
एकांगी किंवा पक्षपातबुद्धीनें प्रेरित झालेली नसते. अरिस्टॉटलची सुवर्ण-  
मध्याची कल्पना केळकरांना फार प्रिय असून, तिलाच अनुसरून त्यांनीं  
आपलें वाङ्मय निर्माण केलें आहे. ते मला एकदां असें म्हणाले असल्याचें  
आठवतें कीं, "पोट दुखेइतका परमावधीचा विनोद मला साधत नाहीं  
किंवा अश्रूंचा पूर लोटण्याइतका करुणरसहि मला साधत नाहीं. माझ्या  
लेखनांत स्मित येईल इतकी विनोदाची लंकेर व गाईवर येण्याइतका करुणरस  
असतो." या विधानाचें सत्यत्व त्यांच्या नाटकांत प्रत्ययाला येतें. मराठी  
भाषेच्या व वाङ्मयाच्या अभ्यासकांना मी नेहमीं 'निबंधमाले' बरोबर केळ-  
करांच्या लेखसंग्रहाचेंहि परिशीलन करण्याची शिफारस करीत असतां. त्यांन्  
दीर्घायु प्राप्त होवो व त्यांच्या हातून मराठी भाषेची अशीच अमोळ सेवा  
सतत घडत राहो, याशिवाय प्रस्तुत प्रसंगीं माझी दुसरी काय इच्छा  
असणार ?

## केळकरांचे स्वभाव चित्र

( श्री. दिनकर वासुदेव दिवेकर, एम्. ए. )

कस्याऽस्ति कोऽप्यतिशयोऽस्ति स तेन लोके ।  
ख्यातिं प्रयाति न हि सर्वविदस्तु सर्वे ॥  
किं केतकी फलति किं पनसः सपुष्पः ।  
किं नागवल्लयऽपिच पुष्पफलैरुपेता ॥

—सुभाषित

“ फार कशाला, मीं तुम्हांला खरे सांगू का, शहाण्णव सालीं मीं जो 'केसरी-मराठ्या'ला येऊन मिळालो तो देखील खूप लिहावयाची हौस म्हणून! ” एकदां सहज चार स्नेही मंडळी गप्पा गोष्टी सांगत असतांना तात्या-साहेब केळकरांनीं हे आपले द्रुत बोलून दाखविले; आणि खरोखरीच ते वस्तुस्थितीस सर्वस्वी धरूनहि आहे. त्यांची लिहावयाची हौस किती म्हणून वर्णन करावी ? त्यांच्यासारखे जबरदस्त लेखक तेच ! मध्यरात्री झोंपेंतून उठवून अप्रलेख लिहून पाहिजे म्हणून मागणी केली तरी सुद्धां देतील ! किंबहुना, दादाभाई नौरोजी वारले तेव्हां असाच प्रसंग आला देखील होता म्हणतात ! त्यांना स्वप्ने पडत असतील तीं बहुधा लेखनाचीच असतील ! त्यांचा एकंदर लेखन-प्रपंच पाहिला म्हणजे अनभिज्ञांसच काय, पण खुद्द त्यांच्या समव्यवसायी बंधूसहि वाटावे कीं, त्यांच्या शरीरांत मानवी रक्त अभिसरण पावत आहे किंवा निळी-काळी शाई सळसळत आहे ! हाताचीं बोटे नसून टांक आहेत कीं काय ? डोकें नसून विचारवैभव व शब्दसंपत्ति उत्पादन करण्याचा अखंड चाळ असणारा कारखाना आहे कीं काय ? कोणाला लेखनकार्यास एकांतवास लागतो, कोणी अगदीं ठराविक वेळीं स्फूर्ति येईल तेव्हांच लिहू शकतो; कोणाला ओळ ओढण्यापूर्वीं तासचे तास मुद्दे काढण्यांत, कच्चा खर्चा तयार करण्यांत, त्याची 'फेअर कॉपी' करण्यांत घालवावे लागतात; परंतु कांहींहि लिहावयाचें म्हटलें म्हणजे आगीच्या बंत्राप्रमाणें हे आपले सदैव सज्ज ! मग तो 'केसरी'चा अगर 'मराठ्या'चा अप्रलेख असो, एखादी स्पृष्टसूचना असो, दिळी-सिमल्याचें वातमोपत्र असो, कविता असो, गोष्ट असो, नाटकांतील प्रवेश असो, प्रस्तावना असो, किंवा एखादें साधें पत्र असो. जयळ कोणी लिहिण्यास मनुष्य असो वा नसो. असला तर त्याला सांगावयाचें, नाहीं तर स्वतःच हातानें लिहावयाचें. तीन उद्गन वर्षांच्या

सतत व्यासंगाने इतके सगळे वसून गेले आहे की, त्यांनी तोंडाने कांहीं सांगितले तरी ते उत्कृष्टच उतरावयाचे. 'यास्तेषां स्वैरकयास्ताएव भवंति शास्त्राणि' या न्यायाने त्यांनी जे बोलावे तोच अप्रलेख, अशी स्थिति सांप्रत प्राप्त झालेली आहे. सोमवारीच सकाळीं एकदम 'टाईम्स' मध्ये अभावितपणाने अप्रलेख लिहिण्यास योग्य असा विषय उपस्थित व्हावा; घारीच्या नजरेने चटकन् आपणास काय मुद्दा पाहिजे तो त्यांतून हेरून, अप्रलेख सांगण्यास सुरवात व्हावयाची, खोलीत इकडून तिकडे फेऱ्या घालतां घालतां दोन तासांत काम संपून जावयाचे. जशी फोनोग्राफची प्लेट लावून घावी तशी रीत. मध्यंतरी कोणी कांहीं विचारावयास आले तरी संगति तुटत नाही, प्रतिभा गारठत नाही, विचार-परंपरा नष्ट होत नाही, विनोदाचा रंग फिका पडत नाही, उपमा, दाखले, अवतरणे वगैरेना खळ पडत नाही.

वरें, आश्चर्य हें की, लेखन कसेंहि लिहिले असले तरी सर्व वाजूंनी नामांकित असावयाचे. सामान्य पत्राचे उत्तर धाडले तरी त्यांत देखील वाङ्मय-विलास असावयाचा; मग अधिक महत्त्वाच्या लिखाणांत तो असल्यास काय नवल ! त्यांच्याइतके सुंदर, मधुर व सर्वांगीण वाङ्मय मराठीत कोणीच निर्माण केले नाही असे म्हटले तरी त्यांत विलकूळ अतिशयोक्ति नाही; एखादा तज्ज्ञ आपल्या आवडीच्या विषयांत खेळत असतो तसे ते लेखनांत रमतात व रंगतात. उत्तरहिंदुस्थानी गवयाने गळ्यांतून बाहेर काढून स्वर जसे कांहीं श्रोतृवृंदांत सोडून द्यावे; वड्या जवाहिऱ्याने श्रीमंत व गुलजार गिऱ्हाइकापुढे आपल्या कपाटांतील सोन्या-मोत्यांचे, जडावाचे दागदागिने मांडावे; सुरतेच्या, काशीच्या अथवा मदुरा-कोइमतूरच्या जरीच्या व्यापाऱ्याने आपली जरतारी, बुट्टीदार, शालजोड्या, पैठण्या वगैरे सणगे भरभर घड्या मोडून विकत घेणारासमोर पसरून ठेवावी, तद्वत् त्यांच्या लेखनांत वाचकांसाठी शृंगार-साज इत्यादि बहुमोल जिन्नसांची भरपूर पखरण केलेली असावयाची. भाषा परिपक्व, शब्द समर्पक, विवेचन सुल्लिष्ट, विनोद गंभीर, टीका प्रयोजक, आदि-अंत परिणामकारक, मयळा मार्भिक. त्यांचा लेख वाचू लागले म्हणजे ऐश्वर्यशाली राजवाड्याच्या फलपुष्पसंभाराने सुशोभित केलेल्या, नंदनवनांतील सुगंधित वायुलहरींनी आंदोलित होणाऱ्या उद्यानांत वसल्याचा भास व्हावा. वाक्यपद्धति अशी प्रगल्भ, प्रौढ व गंभीर की, जणु खानदाना कुळांतील टोपपदरी इरकली लुगडे परिधान केलेली, पायांत पुणेरी जोडा असणारी, समप्रभूपणा अशी पुरंधीच. सरदारी धाट आहे, पण आधुनिक सुशिक्षित

तरुणींचा पोकळ व नटवा छचोरपणा नाही; सौंदर्य आहे, पण त्यांचे उत्तान प्रदर्शन नाही; विद्वत्ता आहे, पण अवडंबर नाही. त्यांच्या बरोबरीचे लेखक व संपादक महाराष्ट्रांत थोडे कां होईना, होऊन गेले व कांहीं आहेत. हि. त्या लेखकांच्या लेखनांतील जोप व नाट्यावेग तात्यासाहेबांच्या लेखनांत सांपडणार नाही, वक्रोक्ति सांपडणार नाही हें खरें; तथापि जगन्नाथ पंडिताचें 'मृद्रीकामध्यनिर्यन्मसृणरसशरीमाधुरी' हें विशेषण लावावयाचें त्यांच्याच वाणीला व लेखणीला; आणि—

Who left scarcely any style of writing untouched,

And touched nothing that he did not adorn,

हें जॉन्सननें केलेलें गोल्डस्मिथचें गोड व कौतुकाचें वर्णन अक्षरशः कोणास लागूं पडत असेल तर त्यांनाच.

लिहिण्याप्रमाणें बोलणेंहि चित्ताकर्षक, सुलभ, व्यवहारज्ञ, ऐकणारास पटण्यासारखें. नाटकी आविर्भाव, भावनांचा प्ररुर्ष, हृत्प्रक्षोभकारक वक्तृत्व, असला कांहीं प्रकार त्यांच्या भाषणांत नसावयाचा. परंतु तें अत्यंत विचार-परिप्लुत असावयाचें. त्यांत प्रतिपाद्य विषयाचे पापुद्रे काढून काढून तो पूर्ण-पूर्ण उघड व स्पष्ट केलेला असावयाचा. त्यांत उदाहरणें, अलंकार इत्यादिकांचा मसाला घातलेला असावयाचा; जरूर तेथें टीकेची फोडणी दिडेली असावयाची; क्वचित्प्रसंगां जगज्जात मोहरीहि लावलेजी असावयाची! कांहीं असलें तरी लोकांना तें आवडतें व पसंत पडतें. आतां पुष्कळ वेळीं असें दिसतें कीं, विचार पिंजतां पिंजतां खालीं विशेष कांहींच उरत नाही; विषयाचें पृथकरण इतकें परिपूर्ण व्हावयाचें कीं, ग्राह्य अवशिष्ट भाग फारच थोडा रहावयाचा. परंतु लोकांपुढें विषयाचें उद्घाटन उत्तम व्हावयाचें व मोठमोठाल्या दुकानांत 'शो-रूम'मध्ये माल जसा जनतेच्या आवडीनिवडी-करतां मांडलेला असतो, त्याप्रमाणें अनुभवी विवेकीपणानें विचार-वैजयंती-मधील मणि सुटे सुटे करून दाखवावयाचे. ज्यानें त्यानें आपापली अभिरुचि घालवावी व त्याग-स्वीकार काय करावयाचा असेल तो स्वसुखीनें करावा. ही त्यांची प्रथा. मात्र जें सांगावयाचें तें समयोचितपणानें व निर्भीडपणानें सांगावयाचें. अर्थात् वयोमानाप्रमाणें स्वभावांत नैसर्गिक क्रान्ति व्हावयाची ती शाळीच आहे. ती जशी लेखनांत तशी भाषणांत अगदीं अटीकडे प्रसंगोपाठ दृग्गोचर होते. पण मूळ स्वभावांत ती नसल्याकारणानें कोणी तिचा प्रयत्न

विषाद मानीत नाही. क्षुल्लक कारणावरून किंवा एखाद वेळेस कारण नसतांना देखील एकदम रागानें वरच्या मजल्याचें बोळावयाचें; फारशी जरूर नसली तरी सहज कोणी केव्हांचे तरी विरोधी असतील त्यांस टोमणा घावयाचा असें त्यांचे हातून घडतें. परंतु हें सर्व आंगुतुक आहे हें जाणून क्षणिक वाईट चाटल्यावर तें मनांतून नाहीसें होतें.

जात्या ते कल्याण-प्रकृति आहेत, यांत काडीमात्र शंका नाही. सहसा कोणाचें नुकसान करावें ही बुद्धिच अजिबात नाही. कोणीहि केव्हांहि भेटावयास आलें तरी भेटावें, त्यांच्याशीं मनमोकळेपणानें बोलवें व काय सज्जा घावयाचा असेल तो अत्यंत सदबुद्धीनें घ्यावा. दुपारच्या अडीच वाजेपर्यंतच्या आवडीच्या वामकुशीच्या वेळीं कोणी जागे केलें तरीहि हरकत नसावयाची. असें आहे म्हणून हजार व्यवसाय त्यांच्यामार्गे नको नको म्हणतां चिकटतात. विमा कंपनी आहे, पैसाफंड आहे, सहकारी-बँक आहे, शारदोपासक संमेलन आहे, शिक्षण-प्रसारक मंडळी आहे, आतां आणखी डेकन एज्युकेशन सोसायटी आहे, आयुर्वेदीय रुग्णालय आहे, संगीतपरिषद् आहे, रायगड स्मारक आहे; काय नाही म्हणून लिहावें! त्यांची कार्ये पार पाडण्याची कुशलता अशी की, या सर्व संस्थांचा संसार चाळू कळून घावयाचा व तत्परतेनें आपणांस जेवढी मदत करतां येईल तेवढी सदैव करित रहावयाचें. कोणी खाजगी सज्जा घेण्यास आला तरी स्वतःस योग्य वाटेल ती सज्जा स्वल्पपणानें घावयाचा. कोणी पत्रानें कांहीं मागणी केली तरी ती शक्य असेल तर घावयाची, नसेल तर नाही. परंतु त्याला तावडतोत्र उत्तर हें जावयाचेंच. मनाचा घोरपणा इतका की, एखादी चळवळ आपणास सर्वस्वी मान्य नसली तरी तिलाहि ती केवळ राष्ट्रीयत्वास पोषक म्हणून, हातभार लावावयाचा. एक ना दोन. त्यांचे उद्योग बहुशाखी व अनंत. हल्लीं 'केसरी'चें संपादकत्व सोडलें व राजकारणांतून दानप्रस्थाश्रम घेतल्यासारखें केलें असलें तरी त्यांच्या व्यापाचें चक्र चालूच आहे. एवढ्या खटाटोपांत देखील गृहकृत्यांनील दक्षता आहेच. घरबांधणी पहाण्याची जिज्ञासा अति तीव्र व आपल्या घरांत दुरुस्ती करण्याची इच्छाहि अनिवार. लॅईड जॉर्ज आपल्या किर्सीय गांवीं वगटें लावतात म्हणतात. चर्चिल तर गवंड्याचें काम करतात. न्हायकाउंट भे आपल्या बाडपामांवती वागवणीचा ठावीत. तात्यासाहेबांना घरदुरुस्तीचा, वसावयाची जागा इकडून तिकडे चारंवार बदलण्याचा हव्यास दांडगा. मधून मधून सर्वसंमत व सर्वसंमानित अशा रूढीच्या विरुद्ध मुद्दाम घावावयाचें, व



हे अगदी साध्या वावीपासून तों थेट धार्मिक व राजकीय वावीपर्यंत. लोक वेळेस एक कप चहा पितात तर त्यांना दीड कप लागतोच व ही त्यांची संवय त्यांच्या मित्रांना आपापसांतील चेष्टेचा विषय होऊन वसली आहे. लोक वडिलांचे श्राद्ध करतात, तर ते वडिलांच्या तिसऱ्या कऱ्या करवितात. 'केसरी' गंभीर राजकीय मतप्रसारासाठी आहे! मग त्यांत ते जाणूनवुजून 'रजःकण' अथवा गोष्टी प्रसिद्ध करणारच. या प्रकारचा थोडा आग्रहोपणा आहे. आणि मन तर इतके चंचल की, मनांत गोष्ट आली म्हणजे ती अवि-  
ल्वानें झालीच पाहिजे.

त्यांचे मन, शारीरिक गतीप्रमाणें फार वेगानें काम करित असलें पाहिजे असें दिसतें. कारण जसें एका कल्पनेवरून दुसरीवर त्यांचे मन उडी मारतें तसें पुस्तकांचेहि. ते इतक्या लवकर लवकर पुस्तकें वाचतात कीं, प्राकृत जनास अचंबा वाटतो. वाळलेल्या गवतांत जसा अग्नि, त्याच-  
प्रमाणाचें ग्रंथालयांत त्यांचे मन. तेच सांगतात कीं, पूर्वीच्या काळीं राजकारण थोडे स्थिर असतांना, दुपारीं अकरा वाजतां हपीसांत यावे व पांच वाजेपर्यंत वाढ्यक्षेत्रांत चरत वसावे. टिळकांच्या व जिनसीवाल्यांच्या लायब्ररींतील एखादे पुस्तक काढून पहावे, तों त्यांच्या खाणाखुणा पानांवर हटकून सांपडावयाच्याच. अजूनहि केव्हां मुंबईस गेलें कीं, अनेक कामांपैकीं 'रायल एशियाटिक' मध्ये जावयाचें व 'तारापूरवाल्या'कडे जावयाचें, हीं दोन खास असावयाचींच. फार काय, कोठेहि चांगलें पुस्तक वा मासिक दिसलें म्हणजे त्यांनीं आपल्या हंडबॅगमध्ये घालून, घरीं नेऊन वाचलेच म्हणून खुशाल समजावे. कामाशिवाय दुसऱ्याच्या घराची पायरी चढावयाचे नाहीत; दुसरा आपणाकडे चालून आल्यास त्यांचे काम झाल्यावर एक निमिष स्वस्थ न वसतां किंवा निवळ गप्पा न मारतां, बाहेर जावयाचें असेल तर कोट, पगडी घालून तयारी करतील; अगर घरींच दुसरे काम असेल तर तें करूं लागतील; पण वेळ बायां जाऊं देणार नाहीत. दिछी-सिमल्यास असेंली-साठीं गेले असले तरी हींच तऱ्हा. आवश्यक झाल्याशिवाय आपली खोली सोडून दुसऱ्या खोलींत कदापि पाऊळ टाकावयाचे नाहीत. स्वतः वाचीत तरी असावयाचें, नाही तर कोणी आगाशे वगैरे चिटणीस नेला असेल त्याला काशावर तरी लेख सांगत असावयाचें; अथवा एखादे भाषण डिक्टेट करित असावयाचें. हा सततचा देखावा पाहूनच दत्तोपंत वेळशींनीं फंदाळ्यां व चेष्टेनें विचारावे, "काय. तात्यासाहेब, रात्रंदिवस गणगतिबोयासारखे रागीर उंदीर घेऊन वसतां बोवां!"

त्यांचे सहाय्यायी काँलेजांतल्या त्यांच्या वागणुकीचें असेंच वर्णन मजेनें करतात. आज तरी काय, सटीमासारां तात्यासाहेब मेहेदळ्याकडे किंवा वाटेवर जातां येतां अण्णासाहेब भोपटकरांकडे वळतील तेवढेच. बाकी, आपलें घर व हपीस बॅर आणि आपण बॅर. त्यांच्या स्वभावाचें निरीक्षण केले म्हणजे वायरननें—

Exhausting thought,

And hiving wisdom with each studious year,

असें गिवनचें चित्र काढलें आहे त्याची आठवण झाल्यावांचून रहात नाहीं.

मनाच्या चंचलत्वाबरोबर मृदुलत्वहि अतिशय आहे. वाद्य परिस्थितीचा परिणाम तत्क्षणीं प्रतिबिंबित होतो. वाईट वानमी कानीं आली म्हणजे खेदाची छटा चेहेऱ्यावर दिसावी. वात्रट पत्रांतून गैरवाजवी टीका आल्याचें त्यांना कोणी सांगितलें म्हणजे अंतःकरणाळा वेदना झाल्यासारखें स्पष्ट दिसावें. मनासारखी गोष्ट झाली नाही म्हणजे निराशेची भावना त्यांच्या तोंडावरून पाहणाऱानें अनुमानित करावी.

‘सज्जनस्य हृदयं नवनीतं यद्वदंति कवयस्तदलीकम् ।

अन्यदेहविलसत्परितापात्सज्जनो द्रवति नो नवनीतम् ॥

असा कवीनें व्यतिरेकालंकार केला आहे; परंतु तात्यासाहेबांचें मन असें नाजूक आहे कीं, स्वतःच्या तापानें विरघळतें व दुसऱ्याच्या तापानें पण विरघळतें. कांहीं माहिण्यांपूर्वी सदाशिव पेंढेंतील लिमयांच्या टाईप-रायटिंग रूममध्ये लहानशी सभा त्यांच्याच सन्मानार्थ भरली होती. टिळकांचा व आपला दीर्घकालीन संबंध व नानातऱ्हेच्या अडचणीं बोगरे इतिहासाचें त्यांना कथाप्रसंगांत स्मरण झालें आणि कंठ एकदम इतका दाटून आला कीं, त्यांच्या डोळ्यांत दुःखाश्रु उभे राहिले; दर्शन चिंताजड झालें व वाचा फुटेनाशी झाली ! परवां देशमुखांच्या वाड्यांत बालचरांचे खेळ झाले. समारंभ आटोपून मंडळी परत जातां जातां, उदईक सकाळीं सोळापूरच्या चार लोकांना फांशी देणार, ही निश्चित बातमी येवज्यास त्यांना भेटून आलेल्या एका गृहस्थानें सांगितली. वातमी कानीं पडतांच त्यांनीं कणाळाला हात लावून ‘नशीब’ असे निराशेचे उद्गार काढले व बाहेर पडले ते तडक घरीच गेले ! व्यक्तीचें काय किंवा जनसमुदायाचें काय, नेहमीं हित व्हावें ही त्यांच्या दयार्द्र अंतःकरणाची मनीषा, म्हणून तर त्यांनीं मुळशीच्या शेत-कन्यांना बदल जमिनो मिळव्या यासाठीं हळडूळून प्रयत्न केले. तुरुंगांत

गेलेल्यां भक्तीच्या गृहस्थाला गाडीला जुंपले होते, तमक्याला तोंडावर पोते घालून मारले, अशा हकीमती त्यांना सांगू लागले म्हणजे त्यांना इतका गाईवर यावा की, 'है काहीं मला सहन करवत नाही' असे म्हणून तो विषयच टाळावा. 'सर्वेऽपि सुखिनः संतु सर्वे संतु निरामयाः' सगळीकडे शांतता अविच्छिन्नपणे वास करावी, सर्वांनी खतत्रपणे परंतु कर्तव्यनिष्ठेने आपली कामगिरी करित रहावे, स्वयंस्फूर्तीने होईल तेवढा स्वार्थत्याग ज्याने त्याने करावा, राष्ट्रकार्यरूपी नामदेवाच्या पालखीस स्वसामर्थ्यानुसार प्रत्येकाने हात लावावा, कोणी कोणास भरीस घालू नये, ज्याला जें रुचेल, पचेल व सुचेल तें तो करितच असतो, या स्वरूपाची त्यांची व्यवहारज्ञतेची व अनुभवसिद्ध अशी मनोभूमिका. एका टोंकास राष्ट्रस्वातंत्र्य व दुसऱ्या टोंकास गृहव्यवस्था, एका टोंकास परमार्थ व दुसऱ्या टोंकास स्वार्थ हीं दोन्ही सांभाळावयाचीं हें त्यांचें ब्रीद. वर्द्धस्वर्थेने चंडोल पक्ष्याच्या काव्यांत त्याचा स्वभाव-विशेष या हृदयंगम शब्दांत वर्णिला आहे—

"A privacy of glorious light is thine,

Whence thou dost pour upon the

world a flood

Of harmony, with instinct more divine;

Type of the wise, who soar, but

never roam—

True to the kindred points of

Heaven and Home."

जरूर त्या फरकाने तारत्यासाहेबांचे धोरणहि या धूर्त शब्दांत दिग्दर्शित केल्याप्रमाणे असते असे म्हटले तर ते रास्तच होय.

हें धोरण त्यांच्या वर्तनात व कृतीत प्रतिबिंबित होते. मनच आरशा-प्रमाणे शुद्ध व स्वच्छ, मग त्यांतून आंतील क्रिया-प्रक्रिया उघड दिसावी हें साहजिकच होय. लहान मुलगा असला तरी तेंच किंवा अखिलभारतीय लोकाप्रणी असला तरी तेंच. आरशाचा धर्मच तो. स्वभावाचा व घरगुती राहणीचा साधेपणा कोणी बडा पाहुणा आला तरी बदलावयाचा नाही. विशेष समारंभ असला तरी पोपाक रोजचा साधा असेल तोच कायम. फडक उन्हाळा असला की, सदऱ्याशिवाय नुसताच बंद गळ्याचा फोट घालावयाचा; खिशांत घट्याळ असावयाचे तें किळीं वेळेवर न दिल्याकारणाने बहुधा बंद असावयाचे; फाउंटन पेन असले तरी तें रिकामे असावयाचे व

त्यांत शार्ई भरतां येत नसावयाची. हा जो एक जुन्या जमान्यातील स्वाभाविक साधेपणा तोच सार्वजनिक वात्रतीताहे दृष्टोत्पत्तीस येतो. बोलण्या-चालण्यांत लपंडाव, कुटिलपणा अगर 'एक हात काकडी, नऊ हात वीं' असा प्रकार केव्हांच नसावयाचा. कोणत्याहि प्रश्नाचा निकाल करावयाचा तो अगदीं निःपक्षपातीपणानें, धारवाडी कांट्यानें तोलून करावयाचा; व या न्यायीपणावद्दल इतकी सार्वत्रिक ख्याति कों, खाजगी तंटे पंचायतीनें तोडण्याचें त्यांच्याकडे येऊन पडावयाचें. येथील कॉसमॉस सोसायटीमध्ये मतभेद उत्पन्न झाले आहेत ! तात्यासाहेबांना अॅडव्हायसरी कौन्सिलवर घ्या व तडजोड प्रस्थापित करून घ्या. व्यापारांतील भागीदारींत भांडण झालें आहे ! तात्यासाहेबांना, वादी-प्रतिवादींनीं राजीनामा देऊन, लवाद नेमा. भावाभावांत वांटणी करावयाची आहे ! चला तात्यासाहेबांकडे कागदपत्र घेऊन. फार कशाला ? असें सांगतात कीं, त्यांच्या समतोलपणावद्दल व निर्विकारीपणावद्दल सरकार-दरबारीं देखील इतका विश्वास वाटतो कीं, एकच उदाहरण घावयाचें म्हणजे १९२५ सालच्या लेजिस्लेटिव्ह असेंब्लीच्या पहिल्या लोकनियुक्त अध्यक्षाच्या निवडणुकीच्या वेळचें. विडलभाई पटेल व टी. रंगाचार्य हे उभेदवार होते. सरकारची व सभासदांची इच्छा अशी कीं, कॉमन्स सभेप्रमाणें निवडणूक बिनविरोध व्हावी. पण 'नृपति-जनपदाना' प्रिय व मान्य होण्यासारखा असा अस्सल लोक-प्रतिनिधि कोण ? सर्वांच्या तोंडां तात्यासाहेबांचें नांव. अर्थात् पुढें हें घडलें नाहीं हें वेगळें.

त्यांच्या या घोर गुणांचा टिळकांनीं चांगलाच उपयोग करून घेतला व त्यांनींही तो फार प्रामाणिकपणानें, मनोभावानें व निष्ठेनें करून दिला. टिळकांच्या तुरुंगवासांत या त्यांच्या संबंधांत विद्ये उपस्थित झालीं, नाहीं असें नाहीं; पण तात्यासाहेबांची उदारमनस्कता व टिळकांच्याविषयी त्यांचा अत्यंत आपलेपणा यांच्यामुळे त्या अडचणी नाहींशा झाल्या. टिळकांच्या राजकीय कामगिरींत तात्यासाहेबांचा भाग किती व कोणत्या प्रकारचा हें काळ ठरवीलच. दैवयोग मात्र असा विचित्र कों, १९२० सालानंतर हें सारें पालटलें. 'वैयक्तिक गुण ते सार्वजनिक चारित्र्यांत दुर्गुण' ठरतात हें खरें असेल म्हणा, झायडननें म्हटल्याप्रमाणें—

'Art thou a statesman

And canst not be a hypocrite ?'

हें विधान बरोबर असेल म्हणा, किंवा इमर्सनच्या सिद्धान्ताप्रमाणें To be

great is to be misunderstood, हें यथार्थ असेल म्हणा, त्यांच्या गुणांचे चीज होईनासें झाले, त्यांच्या मतांविषयी गैरसमज पसरू लागला. परिस्थितीस कळाटणी देण्याच्या कार्यांत दुष्टपीपणा पदवी आला. त्यांचा अचूक दूरदर्श-पणा विश्वासवात ठरला. निर्भीडपणास व स्पष्टवक्तेपणास भिन्नेपणाची पदवी मिळाली. कर्तव्यतत्परतेस स्वार्थीपणाचें रूप प्राप्त झाले. गंगालहरीतील श्लोकाप्रमाणें ' गुणानामेवायं तव जननि दोषः परिणतः ' अशी स्थिति उत्पन्न झाली. विरोधाच्या व प्रच्छन्नशत्रुत्वाच्या वावटळींवर वावटळी उठल्या, पण त्यांनी आपली स्थितप्रज्ञता यत्किंचित् ढळूं दिली नाही. विपारी टांकेनें देखील त्यांस आपल्या मार्गापासून च्युत केले नाही. टिळकांच्या पाठीमागे वारा वर्षे ' केसरी-मराठा ' संस्था अनपेक्षित व नाजुक अडचणीस तोंड देऊन टिकविली, एवढेच नव्हे तर महाराष्ट्रांत अनन्यसाधारण उत्कर्षाप्रत नेली. परंतु दूरातिक्रम स्वभांव व दुर्निवार परिस्थिति यांचा झगडा सुरू होण्याची आपत्ति आली म्हणजे परिणाम या तऱ्हेचा व्हावा हें नैसर्गिक होय. तथापि ज्याचा जो ईश्वरदत्त गुणधर्म तो अप्रतिहत रीतीनें प्रतीत व्हाव-याचा हें निश्चित. केवडयाला फळे येणार नाहीत, पण त्याचा मोहक सुगंध कोण हिरावून घेणार ! फणसाच्या वृक्षावर सुवासिक फुले बहरणार नाहीत, पण त्याचें फळांचें पीक कोण कमी करणार ! नागवेळीला तर फळहि नाही व फूलहि नाही, पण ती निरुपयोगी थोडीच आहे ! सान्या हिंदुस्थानभरच काय परंतु विलायतेतहि ' एक धिम्मा व प्रशान्त मुत्सदी ' म्हणून त्यांची ख्याति आहे. टेनिसननें आपल्या सुप्रसिद्ध खंडकाव्यांतः—

' Who knew the seasons when to take  
Occasion by the hand and make  
The bounds of freedom wider yet '

अशा राजकारणी पुरुषाचें वर्णन केले आहे तें जसें काहीं तात्यासाहेबांच्या मनोवृत्तीच्या मुत्सद्याचें. त्यांच्या अंगी टिळकांची लोकोत्तर थडाडी नाही, महात्मा गांधींचा पराकाष्ठेचा निग्रह नाही, पंडित मोतीलाल नेहरूंची युक्ति-वाज मुत्सदेगिरी नाही, पंडित मदनमोहन मालवीयांची दैवी संपत् नाही, श्री० विठ्ठलभाई पटेल यांचा अज्ञेय कावेवाजपणा नाही, श्री० यल्लमभाई पटेल यांचा एकमार्गीपणा नाही, श्री० गंगाधरराव देशपांडे यांची भावनावशता नाही, पंडित जवाहरलाल नेहरूंची युद्धप्रियता नाही, बाबू सुभाषचंद्र बोस यांचा ध्येयवाद नाही. परंतु मौज अशी की, असें असूनहि यांपैकी प्रत्येकास

‘केळकर’



केळकर ऊर्ध्वांग प्रतिमा ( वस्तु )

शिल्पकार श्री. डॉ. एम्. केळकर-वडोदे, यांनी तयार केलेल्या प्रतिमेचे छायाचित्र

६. १९३३

तात्यासाहेबांविषयी आदर वाटतो, व तात्यासाहेबांस या प्रत्येकाविषयी आदर वाटतो. याचें कारण तात्यासाहेबांपाशीं जो असाधारण गुणसमुच्चय वास करतो तो या कोणाच्याहि जवळ नाहीं. हें जसें वस्तुस्थितास धरून, तसेंच यांच्यापैकीं प्रत्येकाचा जो शिरोधार्य व पराकोटीस गेलेला गुणविशेष तो आपल्या अंगां नाहीं, याची जाणीव हेंहि सत्यपूर्ण. अशी परस्पर मनोमन ओळख असल्यावर कोणापुढें झालें तरी—

नितरां नीचोऽस्मीति त्वं खेदं कूप मा कदापि कृयाः ।

अत्यंतसरसहृदयो यतः परेषां गुणप्रहीतोसि ॥

या अन्वोक्तीची उजळणी कशास हवी ? तात्यासाहेबांपुढें तर सुतरां नको. कारण त्यांच्यासारखा रासिक, विद्वान्, निगवीं, दूरदर्शी, समयज्ञ, अष्टपैळ, व्यवहारी, सरस्वतीकंठाभरण साहित्यशिरोमणि व राष्ट्रसेवक महाराष्ट्रांत तर कोणीच नाहीं. आणि बाहेरील हिंदुस्थानांतहि विरेळाच सांपडेले. परमेश्वर करो आणि सांप्रत उदयगूढ अशी अधिक अनुकूल व प्रसन्न परिस्थिति हिंदी राजकारणांत अवतीर्ण होऊन, तात्यासाहेबांच्या अंगचे अभिजात गुण मायभूमीला वाढत्या प्रमाणांत उपयोगी होवोत म्हणजे झालें !

## होतकरू लेखकाची कृतज्ञता.

( श्री. मारुति अनंत पै, कारवार. )

[ श्री. केळकर यांच्या लिखाणाचा नव्या व होतकरू लेखकाच्या मनावर कसा परिणाम होतो, हें दर्शविणारे जे मजकूर आमच्याकडे आले त्यांतील श्री. पै यांच्या लेखांतील एक लहानसा उचार पुढें दिला आहे. —सं.]

केळकरांच्या केसरीतील संपादकीय लेखांच्या, काहीं प्रभांच्या व असंख्य अध्यक्षीय भाषणांच्या काळजीपूर्वक वाचनापातून, मराठी साहित्यसेवेच्या माझ्या अन्तःस्थ स्मृतीला कसा यथार्थतेनें कळत चढला हें अत्यंत नम्र, पण ईश्वरार्पणबुद्धीनें आपणांस सांगण्याची परवानगी घेतों.

सर्व नसले तरी, बहुतेक आधुनिक मराठी सारस्वत-प्रकारांच्या एका तपाच्या स्थूल परिशीलनान्तों माझे असें नम्र मत झालें आहे कीं, कोणत्याहि होतकरू नव-लेखकाला प्रत्यक्ष स्मृति-प्रतिभांचे विद्युत्-स्फुलिंग उत्पन्न करण्यास आज सर्व अंगांनीं समर्थ असणारे—अस्सल महाराष्ट्रीय, बुद्धिप्रधान,

विवेकी, तत्त्वज्ञान, लिखाण, रजःकण, धौरे-व खरोखरीच अन्तःशुद्धि उत्पन्न करणारे, सहज अनुस्यूत होणारे-मार्मिक, आधुनिक उपमांच्या तुपारांमुळे सहज सुंदरतेने किंवा हुना "नैष्ठिक" सौंदर्याने शोभणारे व तळपणारे, -केळकरांचे ज्ञान-लालसायुक्त, व उद्बोधक लेखन व भाषण वाचले म्हणजे, -मला-अज्ञाला-केळकर म्हणतांत तसला "ब्रह्मानन्दसहोदर" आनंद होतो, आणि नुसती 'सविकल्प'च नव्हे, -तर "निर्विकल्प समाधी" सारखी जवळजवळ "ब्राह्मी" स्थिति अनुभविण्यास सांपडते ! मला वाटते, जागतिक रुक्ष ज्ञान मनोरंजक व सुबोध करून, लीलेने, आम्हांसारख्या खऱ्या भुकेलेल्या अज्ञ ज्ञानलिप्सुंना केळकरांनी प्राचीन, ज्ञानवृद्ध ऋषिवर्यांसारखे पाजावे ! ! विषयांतर झाले तरी हरकत नाही, मी म्हणतो की, परवांच्या, महर्षि गटेच्या पुण्यांतील स्मृति-दिनानिमित्त केळकरांच्या "ज्ञानप्रकाशांत" आलेल्या, समारोपात्मक, सुंदर, मार्मिक, त्रोटक, पण अयांग मुद्देसूद भाषणांत जसे अर्थ-विचार-मांभीर्य आलेले आहे, तसे त्या दिवशींच्या प्रमुख वक्त्यांच्या भाषणांतहि आलेले नाही ! केळकरांचे मागील कोणतेहि भाषण वा लेखन पहा ! त्यांनी केव्हाहि केवळ स्व-संवेद्य, मार्मिक, उच्चतम विनोदांचे तुषार प्रथम लीलेने उडवून त्या अवर्णनीय पवित्र वातावरणामुळे श्रोतृ-वाचकांचीं मने व हृदये एकदांचीं काबीज केलीं म्हणजे, मगच या ओल्या मनोभूमीवर, आपली सुंदर अमोलिक विचार-कुसुमे ते अत्यंत प्रेमाने, सहृदयतेने व वात्सल्याने उधळतात, असेच अक्षरशः माझ्या चिन्तनशील बुद्धीस वाटते. माझ्या माहितीप्रमाणे केळकर कै. लाल मोहन घोष, कै. सुरेंद्रनाथ वानर्जी, कै. चित्तरंजन दास, कै. लाल लजपतराय, डॉ. रवींद्रनाथ टागोर, पं. मदनमोहन मालवीय, कै. फेरोजशाहा मेधा, कै. गोपाळ कृष्ण गोखले, कै. शिवरामपंत परांजपे, कै. डब्ल्यू. सी. वानर्जी, सर्वपल्ली राधाकृष्णन्, श्री. सौ. सरोजिनी नायडू, कै. मोतीलाल नेहरू, वॅ. जतीन्द्रमोहन सेनगुप्त, इ. यांच्यासारख्या थोर वक्त्यांच्या उज्वळ मालिकेत वसत नसतील कारण, पूज्य लालाजींसारखा "वक्ता लेखकश्च दुर्लभः ।" दुसरे काय ! पण ही उणीव केळकरांनी उत्पन्न केलेल्या शाश्वत साहित्याने केव्हाच भरून काढली आहे !

केळकरांच्या उद्बोधक प्रस्तावनांपैकी, श्री. वापटकृत "कै. छे. टिळकांच्या आठवणी व आख्यायिका" खंड पहिला, या सुप्रसिद्ध ग्रंथास केळकर यांनी जोडलेली अत्यंत सौंदर्यदृष्टिपूर्ण ध्वन्यनुसारी, ज्ञानानन्द पोषक प्रस्तावना "भिद्यन्ते हृदयप्रन्धिच्छिद्यन्ते सर्वसंज्ञयाः" अशी वाचून, माझी काही



कालपर्यंत स्थिति झाली ! सर्वांना, एखाद्या थोर लेखकाच्या एकाच लेखापासून किंवा विचारलहरीपासून दिव्य स्फूर्ति मिळत नसते ही गोष्ट महेश्वर असली तरी, मी केळकरांच्या या एकाच प्रस्तावनेच्या वाचनाने व तद्दुत्तर आत्मचिन्तनाने गारुड्याच्या पुंगीपुढे डोलणाऱ्या नागाप्रमाणे डोळं लागलं !! यांत निव्वळ सत्य अनुभवकथनाचाच उच्च हेतु आहे हे सांगणे नलगे ! आतां केळकरांस सार्यपणे इतक्या प्रिय असलेल्या कांहीं आधुनिक उपमांच्या द्वारे वाङ्मयाकाशांत ठेवलेल्या केळकरांसारख्या तेजस्वी ध्रुवताऱ्यामुळे, ईश्वराने आम्हां नवीन वाङ्मयाभ्यासूंवर किती मोठे उपकार करून ठेवले आहेत, याचा अंमळ विचार करण्याचा मी अल्पसा प्रयत्न करतो.

मला वाटते, केळकरांच्या आवडीच्या निर्भेळ साहित्यसेवेकडे एकसूत्रीपणाने अविचलित लक्ष पुरविण्यास, त्यांच्या बहुसूत्री राजकारणविषयक "केसरी-मराठ्यां"च्या संपादकत्वामुळे व इतर अनेकानेक व्यापांमुळे भरपूर वेळच मिळाला नाही !

प्रो. वा. म. जोशी यांनी आपल्या मंडावच्या म. सा. संमेलनाच्या अध्यक्षीय भाषणांत म्हटल्याप्रमाणे बोधपूर्ण साहित्याची कसोटी सत्य, सौजन्य, सौंदर्य ( व तत्त्वगर्भ तादात्म्य-प्रतीति ) या पायावर उभारलेली आहे. ही विचारसरणी मान्य केल्यास जोशी यांचे वाङ्मय सत्य, सौजन्य व तादात्म्य यांवर उभारलेले तर केळकरांचे सारस्वत सत्य, सौंदर्य व तादात्म्य यांच्याकडेच जास्त झुकणारे असे आहे, असे किंचित् सूक्ष्म विचार केल्यास माझ्या अल्प बुद्धीस वाटते. आणि माझा आन्तरिक कल सौजन्यापेक्षा सौंदर्याकडे ज्यास्त ओढलेला असल्यामुळे, प्रो. जोशी व श्री. केळकर यांजमध्यें, पूर्ण विचारान्ती मी केळकरांसच-माझा मनोमय कोश व हृदयाकाश यांजमधील पवित्र संपुटांत-वाङ्मयगुरूचे व विचारप्रणेत्याचे थोर स्थान मार्गेच दिले, यांत नवल तें काय !

केळकरांचे कांहीं अन्यादृश गुणविशेष, माझ्या कल्पनेप्रमाणे, खालील-प्रमाणे थोडक्यांत अजमावतां येतील:-

कारण, कोणतेहि अभिजात वाङ्मय किंवा भाषण ही त्याच्या जनकाची "विद्य-प्रतिविंबन्यायाने" छोट्टीशी आवृत्तिच असते ! मला वाटते ज्योतिष, गणित व तज्ज्ञांचे शास्त्रीय संशोधनाचे विषय वगळल्यास, केळकरांनी साहित्याच्या अन्य विषयांवर निहंतुक भ्रमरवृत्तीने सुंदर, निःस्वार्थ, तरक्षपोषक, मनोविकासक, उध विचार वेळेवेळी प्रदर्शित केले. त्यामुळे प्रत्येक वाङ्मय-

दालनास रस्किनने म्हटल्याप्रमाणे " Ennobled whatever you touched " अपूर्व शोभा व गांभीर्य आणले; इतकेच काय तर महाराष्ट्रभर आपला अव्यक्त व मूक बुद्धिमान् शिष्यवर्ग तयार केला. आजच्या युगांत प्रत्यक्ष ज्ञानदाते सजीव गुरु बहुशः तितपतच योग्यतेचे व आस्थेचे असतात हा अनुभव सर्वत्र प्रसिद्ध असतां, केळकरांनी मात्र ग्रंथ-भाषणद्वारां अविरतपणे प्रसृत केलेल्या ज्ञानपोषक विशिष्ट विचार-प्रणालीमुळे " ग्रंथराज हे आजच्या युगांत मूक पण खरे गुरु होत " अशा अर्थाची म्हण केळकरांनीच खरोखरी सार्थ केली । तसे पाहून गेल्यास केळकरांनी साहित्य, कायदा व राजनीतिशास्त्र ( Political Science ) हे विषय सोडून इतर विविध साहित्यप्रकारांमध्ये तज्ज्ञ ( Specialist ) होण्याचे कठिण ध्येय पुढे ठेवलेले दिसत नाही । भारताचार्य वैद्य, इतिहासाचा भात तयार करोत, रॅडर महाजनि गणितविषयाचे लोणचे वाटोत, इतर कित्येक विद्वान् कोणी कांहीं, कोणी कांहीं,— त्या, त्या विषयांवरील तज्ज्ञ त्या त्या विषयरूपी त्यांच्या आवडीच्या व व्यासंगाच्या पकानाचा पाक तयार करोत; केळकर मात्र श्रीकृष्णाप्रमाणे, लोकसंप्रहार्य, चिकित्सक बुद्धीने, तशी आपली उपजत सहृदयसहानुभूति न सोडतां त्यांतील प्रत्येक पकानाचा " हंसक्षीर-न्याया "ने थोडक्यांत आस्वाद घेऊन, तें ज्ञानासाठीं भुके मरणाच्या भिक्षुंस थोडयोडे वाढून, " मोठ्या सूत्रांचा आणि लहान सूत्रांचा समन्वय " करितात. प्रत्यक्ष त्यांची भूक भागविण्यास केळकरच समर्थ झाले. यांतच त्यांच्या ईश्वरदत्त अष्टपैलु बुद्धीचे सार्थकत्व व बहुरूपी, परोपकारी बुद्धितेजाचे यशोरहस्य सांठविलेले आहे असे माझे ठाम मत आहे. याचेंच दृश्य प्रत्यंतर म्हणजे, एखाद्या " अतिशय " शास्त्रीय विषयाव्यतिरिक्त—बृहन्महाराष्ट्रांत व बाहेरहि होणाऱ्या कोणत्याहि ज्ञान-यज्ञाच्या शाखेच्या अध्यक्षां परोहि-त्याची सुपारी ( Any subject under The Sun ), केळकरांचे टीकाशाखांतील अपूर्व व अनन्य कौशल, आणि " विविधत्वांत एकत्व " पाहणारी आपली लोकोत्तर मार्मिक बुद्धि पाहून गुणग्राहक समाजाकडून शेकडा नव्याण्णव ठिकाणीं केळकरांसच देण्यांत येत आहे; हें मी या दहा वर्षांत तरी यत्नमानपत्तांत नियमितपणे वाचीत आलों आहे ! केळकर कोणत्याहि प्रतिपाद्य विषयाशीं अतिशय थोडक्या पूर्वतयारीत "सविकल्प समाधि" उभोगूं शकतात याबद्दल आणि तसली चतुरस्र व विशाल बुद्धि, केवळ पूर्वजन्मीच्या योर पुण्याईमुळे केळकरांस बहाल केल्याबद्दल त्या सर्वसाक्षी ईश्वराचेच आमार मानले पाहिजेत !

## केळकर यांची विविधसंस्थांमधील कामगिरी

( संग्राहक शं. ना. जोशी, चिटणीस के. वा. मंडळ, पुणे. )

श्री. तात्यासाहेब केळकर यांचे मोठेपणाचो गमके दोन; एक लेखन-कौशल्य, व दुसरे कार्यकौशल्य, पैकी कार्यकौशल्य हें त्यांची निरनिराळ्या संस्थांत जी उल्लेखनीय अशी कामगिरी झाली ती पाहून घ्यानांत आणावयाचें आहे. ही कामगिरी सांगण्यास खरें म्हटलें म्हणजे लायक असे दोघेच म्हणतां येईल. एक स्वतः केळकर व दुसरे त्या त्या संस्थेंतील अधिकृत व्यक्ति. त्यांतहि केळकरांचे पेक्षां संस्थेंतील अधिकाऱ्यांनें केळकरांच्या कामगिरीची माहिती दिली असतां ती, डॉक्टरासंबंधानें जसें रोग्यांनें सांगावें, किंवा गाडी तयार करणाऱ्या कारागिरासंबंधानें जसें ड्रायव्हरनें बोलावें, अथवा मित्राविषयीं जशीं मित्रानें खात्री घावी त्याप्रमाणें उचित, निर्णयात्मक व परिणामावह होईल. तेव्हां प्रथम तशा संस्थांकडून म्हणजे संस्थांच्या चिटणीस वगैरे माहितगार अधिकारी सद्गृहस्थांकडून जी माहिती आली ती त्यांचेच नांवें पुढें देतो. म्हणजे त्या कामगिरींतून केळकरांच्या कार्यकौशल्याची ओळख आपणांस सहजच होईल. ही माहिती देण्यापूर्वी ती ज्यांनीं पाठविली त्यांचे आभार मानणें हें कर्तव्य आहे. आलेली सर्व माहिती तशीच छापल्यास शंभर पानेहि अपुरी होतील. तेव्हां त्यांतील सारांश तेवढा देणें हेंच शक्य व इष्ट आहे.

( १ ) सार्वजनिक सभा, पुणे—( स. वि. वापट. चिटणीस )

महाराष्ट्रांत किंबहुना हिंदुस्थानांत राजकीय व सार्वजनिक काम करणारी जुन्यांत जुनी जी ही सा० सभा ( स्थापना इ. स. १८७० ), त्या सभेचे श्री. केळकर हे इ. स. १८९६ मध्ये ( आगष्ट १९ ) सभासद झाले. हें साल दुष्काळाचें होतें. म्हणून सरकारदरवारी लोकांस मदत मिळवून देण्याचे कामीं सभेनें फार प्रयत्न केले. विशेषतः सरकारी फॅमिन रिलीफ कोड जनतेस समजावून देण्याविषयीं ठिकठिकाणीं मंडळी पाठवून सा० सभेनें जी योजना केली, तींत केळकर हे एक मुख्य होते. पुढे इ. स. १९०७ ( मार्च ) मध्ये ते सर्वानुमतें सभेचे चिटणीस झाले व हें काम त्यांनीं इ. स. १९१५ अखेरपर्यंत करून सभेच्या कीर्तीत भर घातली. केळकर चिटणीस झाले त्याच वर्षीं त्रि. पार्ल-मेटचे सभासद मि. केरहाडी व इ. स. १९१० मध्ये श्रीमंत सयाजीराव गायकवाड हे पुण्यास आले असतां त्यांचा तेव्हां सा० सभेनें मानपत्रें देऊन सरकारसमारंभ केला. आणि ह्या गोष्टी आयल्या वेळच्याच पण उत्तमपणें

शाल्या. त्यांतहि श्रीमंत गायकवाड येण्याचे ठरले सकाळीं व समारंभ व्हाव-  
याचा त्याच दिवशीं संध्याकाळीं. पण इतक्या घाईत त्वरेनें सर्व साजेशी  
व्यवस्था करून इंप्रर्जात असें विस्तृत व उत्कृष्ट मानपत्र केळकरांनीं लिहिलें  
कीं, त्याची सर्वांबरोबर स्वतः सयाजीरावांनींहि भाषणांत प्रशंसा केली. इ. स.  
१९१८ मध्ये स्वराज्यसंघाच्या शिष्टमंडळाला जाहीर पानसुपारी केली. तेव्हां-  
चीहि गोष्ट अशीच आहे. इ. स. १९१५ (नोव्हेंबर) मध्ये केळकर सभेचे चेअर-  
मन म्हणजे कार्याध्यक्ष म्हणून निवडून आले व ह्या जागेवर ते सात वर्षे  
राहून पुढें अध्यक्ष झाले. कार्याध्यक्षाच्या जागीं त्यांची एकमतानें निवडणूक  
झाली. त्या वेळची केळकरांच्या विनयाची एक गोष्ट आठवते कीं, तेव्हां प्रो०  
शिवरामपंत परांजपे, खाडिलकर, सी. के. दामले इत्यादि मंडळी असतां  
प्रथम केळकरांसच हा मान मिळाला. पण पाहिल्याच कार्यकारी मंडळाच्या  
वैठकींत देवलासमोवतीं सारख्या खुर्च्या, सभेच्या पूर्वी मुद्दाम येऊन मांडवून  
त्यांत तसे सर्वसारखेपणानें केळकर बसले. सभेचे त्रैमासिक बंद होतें तें  
१९१६-२० पर्यंत पुन्हां संपादक होऊन केळकरांनीं चालविलें. पुढें तें  
सभेच्या आर्थिक स्थितीमुळे बंद करावें लागलें. इ. स. १९२७ मध्ये केळकर  
हे शिवरामपंत परांजप्यांच्या जागीं अध्यक्ष झाले व हल्लीं तेच अध्यक्ष आहेत.

( २ ) पुणे-म्युनिसिपालिटी ( प्रो. शं. रा. भागवत, चीफ ऑफिस )-  
तात्यासाहेब केळकर यांची ह्या म्यु० पा० तील कामगिरी म्हणजे गेल्या पाव-  
शतकाचा पुणे म्यु० पा० चा विहंगमदृष्टीनें पाहिलेला कारभारच होय असें  
म्हणण्यास हरकत नाही. इ. स. १८५६ त स्थापन झालेल्या ह्या संस्थेचे  
केळकर हे इ. स. १८९८ सालीं सभासद म्हणून, टिळक किंवा राष्ट्रीय  
पक्षाच्या पार्ष्ण्यांबरोबर, न. आ. द्रविड इत्यादि भिन्न मतांच्याहि लोकांच्या  
सहानुभूतीनें निवडून आले. येतांच सॅनिटरी कमिटींत त्यांची पोटनिवड झाली.  
नंतर मॅनेजिंग कमिटी, प्रॉसिक्यूशन कमिटी, कवरस्थान कमिटी, नियमक कमिटी,  
जकात व ड्रेनेज कमिटी, इत्यादि कमिट्यांवर तात्यासाहेबांची निवड होत असे  
म्हणजे लोकहिताच्या कसोटीस ते सर्वतोपरि उतरत. ह्यांत त्यांच्या अष्टपैद्यपणाची  
व लोकप्रियतेची साक्ष पडते. ना० गोखले हे पदमजीनंतर अध्यक्ष झाले  
( इ. स. १९०२ ), व त्या अवधींत केळकरांनीं रमशान कमिटी, राखारोहण,  
व्ययस्था कमिटी वगैरे कामीं वेळोवेळीं दाखल होऊन कामांचे निकाल लाव-  
लेले आहेत. इ. स. १९०३ ते ०८ सालांत म्यूसिपल, मार्केट, प० वकरी,  
गव्हर्नरना मानपत्र, लॅा, एस्टाब्लिशमेण्ट, नाटकगृह, ऑडिट इतक्या कामे

त्यांची कामे त्यांनीं केलीं आहेत. शिवरामपंत परांजपे व पेंडसे हे ह्या वर्षी-  
च्या निवडणुकींत यशस्वी झाले. पण त्यांनीं राजिनामे दिल्यामुळे केळकर व  
खाडिलकर हे उभे राहून निवडून आले. १९११ सालीं पुनः त्रैवार्षिक निवड-  
णूक व्हावयाची, पण प्लेग, खानेसुमारीचें काम, ह्यांमुळे सहामाहिऱ्यांची मुदत  
वाढून नंतर निवडणूक झाली. त्यांत तात्यासाहेब निवडून येऊन उपाध्यक्ष  
झाले. ह्या वेळीं म्यु० पा० च्या घटनेच फरक झाला. म्हणजे लोकनियुक्त २६  
व सरकारनेमणुकीचे १३ अशांचें म्यु० पळ बोर्ड वनलें. ह्यांत सभासदांची  
संख्या वाढली पण प्रमाण वाढलें नाहीं. तात्यासाहेब उपाध्यक्ष होते तरी  
अंग मोडून काम करण्याचा त्यांचा स्वभाव असल्यामुळे, ते स्वतः प्रत्येक  
गोष्टींत लक्ष घालीत, व त्याचा उपयोग काम चोख व शाळाशुद्ध होण्यात  
होई. ह्या मुदतींत म्यु० पा० ची आर्थिकपरिस्थिति सुधारणा कमिटी, पड-  
जागांच्या योजनेबाबत कमिटी, वालक मृत्युसंख्या चौकशी कमिटी, भांबुर्दा-  
गांव सुधारणा कमिटी इत्यादि प्रासंगिक व महत्त्वाच्या कामे त्यांवर त्यांनीं कामें  
केलीं आहेत. इ. स. १९१८ च्या निवडणुकींत श्री. केळकर हे निवडून तर  
आलेच आणि शिवाय लोकनियुक्त अध्यक्षहि होण्याचा पहिला मान मिळवून  
हीं प्रया पाडण्याचेंहि श्रेय त्यांजकडेच आलें. नगराध्यक्षस्थानीं म्हणून सुमारे  
एक वर्षभर केळकरांनीं काम केलें. पुढें विलायतेस स्वराज्यसंघाचे शिष्टमंडळावर-  
वर व काँग्रेसडेप्युटेशनचे सेक्रेटरी म्हणून जावें लागल्याकारणानें केळकरांनीं  
अध्यक्षपदाचा (२३-४-१९) राजिनामा दिला. विलायतेहून परत आल्यावर  
म्यु० पा० नें लोकमान्य टिळकांवरवर अध्यक्ष तात्यासाहेब केळकर यांस  
मानपत्र दिलें.

इ. १९२१ च्या आक्टोबरांत सरकारनियुक्त सभासद खा. व. मुरव्या  
जलध्या यांनीं ना. प्रिन्स ऑफ वेल्स यांस-ते ह्या वेळीं हिंदुस्थानांत आले होते  
-व पुण्यास यावयाचे होते.-मानपत्र देण्याबद्दलचा ठराव मांडला. इ. १९१९  
मधील जालियनवाला बागेंतील वि. सरकारकृत अमानुष कत्तल लोकांच्या  
ध्यानांत होती व असहकारितेविरुद्ध चाललेली दडपशाही लोक अनुभवीत  
होते. तेव्हां श्री. तात्यासाहेब केळकरांनीं हें ध्यानांत घेऊन मते घावीत असें,  
लोकमताचा वारा ओळखून सभासदांना वजाविलें. त्याचा इष्ट तो परिणाम  
होऊन ठराव नापात झाला. येथें सांगण्यासारखी गोष्ट ही, ह्या समेपूर्वीं  
व नंतर झालेल्या वन्याच सुमाना केळकर हजर नसत; पण ह्या  
सभेला ते आले. आणि ह्याप्रमाणेंच तात्त्विक स्वरूपाचे व विशेष गुंतागुतीचे

प्रश्न म्यु. पा. पुढे विचारास येत त्या त्या वेळीं केळकर समक्ष हजर रहात व देतां येईल. ती योग्य मसलत देऊन लोकमताचा वोज कायम ठेवण्याचा प्रयत्न करीत. इ. १९२२ सालीं तात्यासोा अध्यक्ष निवडले गेले, ते पुढे तीन वर्षे होते. बावीसच्या जानेवारीत म्यु. पा. चे ९१ सभासद हे सर्व लोकनियुक्त असवेत असा ठराव तात्यासोनीं आणला व त्यावर फारच मुद्देसूद भाषण केलें. ह्या तीन वर्षांत केळकरांना पूर्वीप्रमाणें म्यु. पा. कडे लक्ष देण्यास असें-  
 ळीच्या कामामुळें वेळ मिळाला नाहीं; पण एक चिरस्मरणीय व पुण्यनगरीस भूषणभूत अशी पोरवीची गोष्ट ह्या मुदतीतच धैर्यानें, धोरणानें, व जबाब दारी घेऊन केळकरांनीं घडवून आणली व ती म्हणजे लोकमान्यांचा संगमरवरी पुतळा मार्केटमध्ये उभा करण्याची. या वेळीं म्यु. पा. विरुद्ध दोन दावे चालू होते. म्यु. सभासदांतहि 'पाहूं सावकाशांनें, दाव्याचा निकाल होऊं या, पैसे कोठें आहेत !' इत्यादि बोलणारे होते. ब्राह्मणब्राह्मणे-  
 तर पक्षवादित्वहि ह्यांत अंतर्भूत होतें. पण सरकारविरुद्ध लोकपक्ष अशा तात्त्विक झगड्यांतील कसोटीचा हा निकाल होता; एका राष्ट्रबंध विभूतीच्या चिरस्थायी स्मारकाचा हा एक प्रश्न होता; तेव्हां सरकारी फिर्यादीच्या वागुल-  
 बोवाला भिऊन पुतळा उभारण्याचें रहित करावें असें केळकरांना वाटेना व प्रश्न सभेपुढें येतांच १० हजार रुपये म्यु. च्या हवालीं केले व ठराव पास करून घेतला. पुढे हे पैसे त्यांस म्हणजे केशरी-मराठ्याचे द्रुती श्री. केळकर यांस परत दिले गेले. पण ह्या प्रसंगावरून केळकरांची दूरदर्शिवुद्धि व तडफाहि चांगली प्रतिबिंबित होते. तात्यासाहेबांनीं इ० १९२७ सालीं असें-  
 ळीच्या कामामुळें वेळ मिळत नाहीं असें म्हणून व कामाच्या सोयीच्या दृष्टीनें च म्यु. सभासद नको म्हणत असतां हि राजिनामा दिला. व जवळ जवळ २५।२६ वर्षेपर्यंत म्यु. कारभाराची जीं सूत्रे केळकरांनीं चालविलीं होती तीं सोडिलीं. म्यु. पा. तीं  
 केळकरांच्या कामासंबंधानें दोनतीन गोष्टी मुख्य आहेत. एक असें-  
 ळीचा फाळ सोडटा असतां त्यांची सर्वांमधील हजेरी 'सर्व सभासद हजर' असें अॅड-  
 मिनिस्ट्रेशन रिपोर्टांत नमूद केलेले आहे. दुसरें, म्यु. पा. तीं एकहि वारिक मोठें अंग असें सांपडणार नाहीं, फी ज्यांत केळकरांचें तज्ञत्व दिसून येत नाहीं, आणि तिसरें म्यु. पा. विषयींचा अभिमान. पुणें म्यु. पा. नें ते अधिकार. निवृत्त झाले तेव्हां केळकरांचा यथोचित गौरव फेला म्हणजे आम्ही प्रारंभी म्हटल्याप्रमाणें, म्यु. पा. नें आपल्या गेल्या पाच शतकांतोळ प्रापक्ष इतिहास-  
 यज्ञाचाच सन्मान घेता.

'केळकर'



फेळकर, लो. टिळक, रामभाऊ साते.  
सेलापूर विद्या परिषद-वासी, इ. १९२०

(३) मुंबई-मराठी-ग्रंथसंप्रहालय (अं. गो. पुणतांत्रिक व ना. म. बाके, उत्पादक व मार्जी चिटणीस) — मुंबई म्हटलें की, मराठी-ग्रंथ-संप्रहालय हा पुढला शब्द आठवतो, इतकी ही दोन्ही नांवे एकरूप होऊन विख्यात पावली आहेत; आणि त्याला कारण 'केसरी' हें प्रमुख पत्र व त्या पत्राचे, ह्या संस्थेच्या उत्पादकांपैकी एक असलेले 'आपला अनंत' हे वातमीदार होत. ही संस्था इ. १८९८ ( आगष्ट १ ) मध्ये स्थापन झाली व इ. १९०० मध्ये तात्यासाहेब केळकर हे संस्थेत आले. संस्थेचा आत्मा जो मराठी-ग्रंथ-संप्रह व त्या आत्म्याच्या धारणार्थ असलेलें जें ह्या संस्थेचें शरीर म्हणजे त्याची इमारत ह्या दोहोंच्यादि वावर्तात केळकरांनी काळजी वाहिली व साहाय्य केले आहे. श्री केळकर हे ह्या संस्थेचे आजीव सभासद असून नियामकमंडळांतहि आहेत. इ. १९१८ साली संस्थेच्या वार्षिक समारंभाचे ते अध्यक्ष होते व संस्थेचा रौप्य-जुविली-समारंभहि इ. १९२९ साली त्यांच्याच अध्यक्षतेखाली साजरा झाला. संस्थेच्या तन्दुरुस्तीसाठी १० हजार रुपये पाहिजेत व ते कर्जाकड काढतांना खाजगी व्यक्तीकडून न काढतां एखाद्या संस्थेकडून काढावे असे घ्यानीं आले तेव्हां तात्यासाहेबांनीच आपण होऊन धीर दिला आहे.

(४) पैसाफंड ऊर्फ औद्योगिकनिधि व कांचशाळा ( रा. दा. चांदोरकर, चिटणीस ) — ह्या संस्थेशी तात्यासाहेब केळकरांचा संबंध संस्था निर्माण होण्यापूर्वी एक वर्षापासून तो आतांपर्यंत म्हणजे २८ वर्षांचा आहे. प्रोबिजनल कमेटीचे सभासद असतांना ( इ. १९०३ ) एक प्रश्नावली पाठवून उत्तरें आणविलीं व इ. १९०४ च्या मुंबई येथील राष्ट्रीयसभा-प्रसंगानें जमलेल्या मंडळींची एक जाहीर सभा बोलाविली. त्यांत पैसाफंडाचें महत्त्व, सभेचा उद्देश इ. केळकरांनी सांगून मुख्य कमेटी नेमून संस्था स्थापन झाली. ह्या कमेटींत इ. १९१३ पासून केळकर सभासद असून पुढल्याच वर्षापासून ते चिटणीस झाले. व ते काम त्यांनी १९२१ अखेर केले. इ. १९२८ मध्ये केळकर हे सर्वानुमते अध्यक्ष निवडून आले व सध्याहि तेच अध्यक्ष आहेत. केळकर चिटणीस असतांना इंदूरसंस्थानांत पैसाफंडास वर्गणी गोळा करण्यास बंदी होती ती केळकरांच्याच उदार धोरणामुळे उठली. तसेच एकरुदां कमेटीच्या बैठकींत सभासद निवडण्याच्या प्रसंगी केळकर अध्यक्षस्थानी असतांना यादळ, उद्भवडे, पण तात्यासाहेबांनीच युक्तानें ते जागच्या जागी बसविले. मंडळ तर, असा अनेकरुदां अनुभव आला की, कांही कामासाठी



तात्यासाहेबांकडे आधीं म कळवितां हि जावें; पण झटाझट कामांचा योग्य निर्गम लागून मला सत्वर परत तळेगांवीं हि जाण्यास सांपडावें.

( ९ ) नवीन समर्थविद्यालय ( के. आ. मुळये, प्रमुख न. स. वि. )—जवळजवळ सुरुवातीपासून श्री. तात्यासाहेबांचा ह्या विद्यालयाशी संबंध आहे. लग्नकार्यादि समारंभांत चैनीच्या गोष्टींना फांटा देऊन ती रक्कम समर्थ-विद्यालयाला केळकरांनीच प्रयत्न दिली. संस्थेला तीनशें रुपये देऊन ते सभासद झाले व त्यांची प्रशासकमंडळामध्ये हि निवड झाली होती. कार्य-वाहिल्यामुळे इ. १९२४ च्या पुढें सदर मंडळांत ते राहिले नाहींत. विद्यालयाची जमीन, इमारती वगैरे मालमत्ता प्रस्तुतच्या नवीन समर्थ विद्यालयाच्या ताब्यांत येण्यास केळकरांचे वरचे परिश्रम कारणीभूत व उल्लेखनीय असे झाले आहेत. थोडक्यांत म्हणजे प्रत्येक अडचणीच्या प्रसंगी आपणांला तात्यासाहेबांचें मार्गदर्शकत्व उपकारकच झाले व होईल या भावनेनें त्यांचा आधारच आम्हांला आहे.

( ६ ) दक्षिणी ब्राह्मणसभा, मुंबई ( अं. गो. पुणतांत्रिक, का. वि. खानविलकर चिटणीस )—ही संस्था ठाकुरद्वारची ब्राह्मणसभा ( १८८८ ), ब्राह्मणविद्यार्थिसाहाय्यक मं. ( १९०८ ), शंकरवाडी ( १९१३ ) व ब्राह्मण-हितवर्धिनी सभा ( १९१९ ) ह्या चार संस्थांचें उचित असे एकीकरण होय. ह्या सभेचें १९२३ चें संमेलन, १९२४ वार्षिक सभा, १९२९ ब्राह्मण-संघटनाची आवश्यकता, १९२७ ब्राह्मणांचीं कर्तव्ये ह्या व्याख्यानप्रसंगी तात्यासाहेबांचीच कामगिरी मार्गदर्शी झाली आहे. तसेंच न्या. रानडे, ले० टिळक, ना. गोखले व खेर यांच्या तसविरीचे अनावरणसमारंभाहि केळकरांनीच केले आहेत व केसरी-मराठासंस्थेतून १०१ रु. देणगीहि मिळाली आहे.

( ७ ) डेफन जिमखाना ( प्रो. ज्यं. भि. हर्डीकर, चिटणीस )—ह्या नांवानें इ. स. १९०६ सालापासून सुरू झालेल्या ह्या संस्थेचे तारयासाहेब हे एक सेक्रेटरी होते. ते टेनिस व क्रिकेट खेळण्यास येत व लहानाशी लहान होऊन अल्पावधीत दिलदारपणानें व उल्हासानें समरस वनून खेळत. इ. स. १९११ मध्ये मुंबईचे गव्हर्नर यांचे हस्ते जिमखान्याच्या इमारतीचा कोनशिला बसविला, तेव्हां दे. भ. केळकरांनी संस्थेचा सर्व इतिहास उत्कृष्टपणें लिहिला व तो कादंबरीकार हरिभाऊ आपटे यांनी त्या प्रसंगी वाचून दाखविला. बरोपा-चें मापय दिवाण वाटल्ये यांजकडून संस्थेच्या इमारतीचे कामास तीन हजार

रु. ची देणगी मिळाली; तीत डॉ. नानासाहेब देशमुखांबरोबर तात्यासाहेबांचीहि मदत उल्लेख करण्याजोगी झाली. तसेच शिवार्जा-मराठाफंडांतून दर-वर्षी हनुमानजयंतीस जुन्या पद्धतीनुसार कुत्स्यांच्या फडाचे वेळीं वक्षिसार्थ म्हणून भिळगारी रक्कम रु. शंभर तात्यासाहेबांच्या सहानुभूतीचें फळ होय. इ. १९१९-२२ पर्यंत जे प्रचंड मैदानी-मर्दानी सामने झाले, इंडियन अलेम्पिक असोसिएशन स्थापन होऊन खेळाडू जे परदेशीं पाठविले गेले त्या कार्मीहि आलेल्या यशांत केळकर हे मोठे वांट्टेकरी आहेत. अलीकडे ते उपाध्यक्ष होते व आतां गव्हर्निंगबॉर्डींत सभासद म्हणून आहेत. जिमखान्याच्या ज्युविली-समारंभाचे वेळीं तात्यासाहेबांनीं केलेलें भाषण व्यायामविषयक वाङ्मयांत कायमचें स्थान मिळविले ह्यांत शंका नाही.

(८) पूना टेंपरन्स असोसिएशन (स. वि. वापट) — स्थापनेपासून म्ह० इ. १९०७ पासून ल. र. गोखले यांबरोबर तात्यासाहेब हे ह्या संस्थेचे मुख्य चिटणीस होते. दुय्यम चिटणीस श्री. शं. ग. लवाटे होते. घोडेगांवच्या गुत्त्याचे कार्मी सरकार मुर्दाडपणानें जें म्हणाले, 'गुत्ता लोकांना पाहिजे म्हणून सुरू केला' तें तेथील लोकांच्या लेखी मतानें केवळ खोटें आहे हें ठरविण्याची खटपट, पुणें शहरांतील १० चे ५ गुत्ते जे झाले त्या वावतींतील परिश्रम, संत्रंध दिवस गुत्त्यांचीं दुकानें चालूं न राहतां १०॥-८ पर्यंतच उबडों राहण्या-विषयांचे यत्न करण्यांत श्री. लवाटे यांबरोबर श्री. केळकरांचाहि निर्देश केला पाहिजे. गुत्त्यावर स्वतः केळकरांनीं व त्यांच्या कुटुंबांनींहि पिकेटिंग केले ही गोष्ट लक्षांत घेणें अवश्य आहे.

(९) सोशल क्लब व नाट्यसंशोधनमंदिर (वि. न. दातार, अध्यक्ष) — 'स्टुडेंट सो. क्ल.' ह्या संस्थेतील सभासदांची विद्यार्थिदशा संपल्यावर हल्लींच्या नांवानें ही संस्था ओळखली जाते. क्लबाच्या सज्जागारमंडळांत श्री. तात्यासाहेब हे २५ वर्षे आहेत. त्यांच्या 'नवरदेवाची जोडगोळी' नाटकांचा प्रयोग क्लबानें सोलापुरास केला होता. क्लबाच्या इमारतीचा (इ. स. १९२४) उद्घाटन-समारंभ तात्यासाहेबांच्या हस्ते झाला. क्लबाच्या सांप्रतच्या कामांत म्ह० नाट्यवस्तुचित्रसंग्रहाचे कार्मी तात्यासाहेबांच्या माहितीचा व ओळखीचा फार उपयोग होत आहे, हें प्रांजलपणें सांगणें भाग आहे. ह्या संग्रहाच्या सज्जागार मंडळाचे ते अध्यक्ष आहेत.

(१०) महाराष्ट्र-साहित्यपरिषद् (य. रा. दाते.) — इ. १९१२ मध्ये ह्या परिषदेची स्थापना रीतसर झाली व तेन्हां कार्यकारी मंडळांत आणि

मोडीलिपिसंबंधक कमेटीत तात्यासाहेब होते. त्यानंतर इ. १९१७ मधील इंदूरच्या प्रसिद्ध संमेलनांत बृहत्कोषमंडळातहि त्यांचें नांव दाखल केलें होतें. इंदूर येथें परिषदेची पुनर्घटना झाली व १० हजारांची देणगी तुकोजीरावमहाराजांनी दिली. तथापि मुंबई येथें परिषदेची कमेटी व कचेरी; तिच्याकडून काहींच हालचाली नाहीं; उलट कार्याना विरोधच भासमान होऊं लागला. पुढें बडोद्याच्या सुप्रसिद्ध संमेलनाचे साहित्यभास्कर तात्यासाहेब केळकरच अध्यक्ष होते. तेथेहि घटना व कार्यचालनाव्रात विचार झाला. पण तोहि पुढें मुंबईच्या स्थिर कमेटीकडून मूर्तरूपांत येईना. तेव्हां गोष्ट निकरावर सहजच आली. पण एकेरीवर येऊं न देण्याची अवघड कामगिरी तात्यासाहेबांनींच कुशलतेनें पार पाडली. बडोद्याचें संमेलन अध्यक्षांमुळें अनेक दृष्टीनें फारच उत्तमपणें यशस्वी झालें. तात्यासाहेबांचा समानियंत्रणाचा स्पृहणीय गुण तसेंच कामाचा उरक व तडफ वाखाणण्याजोगी आहे हें ह्या परिषदेच्या ज्या लहानमोठ्या बैठकी झाल्या त्यांत स्पष्ट नजरेस आलें. पुण्याच्या इ. १९२७ मधील साहित्यसंमेलनाचे ते स्वागताध्यक्ष होते व दुसरे तात्यासाहेब म्ह० कोल्हटकर हे अध्यक्ष होते. ह्या उभयतांमुळें हें संमेलन किती यशस्वी झालें हें सांगितलें पाहिजे असें नाहीं. लिपीवाचन नेमलेल्या कमेटीचे केळकर हे अध्यक्ष होते. त्या कामाचा वृत्तान्त वेळगांवच्या संमेलनांत वाचला गेला. हें संमेलन कानडी-मराठी वादामुळें स्मरणीय झालें; तसेंच तडजोडीचा तात्यासाहेबांचा स्वभावगुणाहि निदर्शनास आला. शुद्धलेखन-कमेटीवर एव्हांच तात्यासाहेबांची नेमणूक झाली व त्याहि कमेटीचा निर्णय सर्वसुलभ व सर्वमान्य झालाच आहे. शेवटीं हैदराबादसंमेलनानंतर परिषदेमध्ये घोडेसें वादळ झालें व दोन निरनिराळ्या सभा मुंबईस झाल्या. परंतु समेट मंडळांत तात्यासाहेब हे आहेत एवढें सांगितलें म्हणजे त्यांच्या कार्याविषयी व परिणामाविषयी वेगळे लिहिणें नलगे.

(११) फॉसमॉस फो-ऑपरेटिव्ह क्रेडिट सोसायटी (का. गो. रानडे माजी चिटणीस, सोलापूर)—ही सोसायटी १९०६ साली स्थापन झाली व १९१२ पर्यंत कशीवशी चालून शेवटी तिचे सेक्रेटरी जोशी हे पळून गेल्यामुळें ती अगदी डबवाईस आली. पण रानडे व पेंडसे यांस जाईट-सेक्रेटरी नेमलें व त्यांनीं श्री. तात्यासाहेब केळकर हांस सद्दा विचारला व संस्थेचे संभासद होण्यावरुन विनविळें; फेडररांनी आघासन दिलें व ते मृत; शेअर घेऊंन संभासद झाले. ते होताच सोसायटीला टक्क मंडळी समासद होऊं

लागून तिचें गंडांतर टळलें. इ. १९१५ मध्ये कार्यकारी मंडळाचे अध्यक्ष होण्याचें केळकरांनीं नाकारल्यामुळें अडव्हायसरी बोर्डाचे अध्यक्ष म्हणून आम्रहानें त्यांस राहिलें. इ. १९२० पर्यंत तात्यासाहेबांच्या वजनामुळें व कार्यकुशलतेच्या हातोटीमुळें जेथें समाचा कोरम भरण्याची शंका तेथें समासदांची गर्दी होऊं लागली. अमलदार सभेस हजर राहूं लागले. दोषांचीहि अस्यानीं भीति होती ती दूर झाली, सलोखा वर्धमान होऊं लागला. सोसायटीचे नियमांत योग्य दुरुस्ती झाली; निवडणुकीस शिस्त लागली, भांडवल वाढविण्याचे व वांटणांचे मार्गीत शुद्धता आली. आणि हजारोएवजीं लाखांचा व्यवहार सोसायटी आतां (बँक) करूं लागली. सोसायटींत व्याजाचा दर. द. म. दर रुपयास सव्वा पै हा प्रारंभापासून आहे; तो वाढवावा म्हणून इ. १९१८ सालीं स्वतः रजिस्ट्रारसाहेब वार्षिक सभेस हजर राहून धमकीवजा वोललेहि. पण सभेचे अध्यक्ष केळकर होते, त्यांनीं चोख व बाणेदार उत्तर देऊन साहेबांस स्तंभितच केलें व पुनः दर वाढविण्याबद्दल अक्षरहि निघालें नाहीं. मध्यंतरीं तात्यासाहेबांनीं श्री. दा. वि. गोखले यांस निवडून दिलें. हल्लीं तात्यासाहेब सभासद आहेत व अडीअडवणीस त्यांचा बहुमोल सल्ला मिळत असतो.

(१२) भांडारकर रिसर्च इन्स्टिट्यूट (डॉ. श्री. कृ. बेलवलकर, चिटणीस)—ह्या संस्थेच्या प्रारंभापूर्वीच्या प्रास्ताविक बैठकीपासून तात्यासाहेबांचा संबंध आहे व तो उत्तरोत्तर वाढतच गेला आहे. १९१५ जुलैतील आनंदाश्रमांतील सभा, व कार्यकारी मंडळी, संस्थेस १० एकर जागा मिळवि. णारी मंडळी, विलिंगडन शिष्टमंडळ, नियामक मंडळ इत्यादि कार्यकर्त्यांत तात्यासाहेब होते व नियामकमंडळाचे ते उपाध्यक्ष आहेत. इ. १९३१ चा वार्षिक रिपोर्ट तात्यासाहेबांनींच प्रसिद्ध केला आहे. तात्यासाहेबांचें धोरण सर्वसंप्राहक असल्यामुळें त्यांचा पुष्कळ उपयोग होतो. परठिकाणांच्या मोठ्या मंडळींना ते संस्थेंत घेऊनहि कित्येकदां येतात. मग संस्थेचा उल्लेख प्रसंगीं करतात हें सांगणें नको. त्यांच्याच प्रेरणेनें त्यांच्या विदुषी कन्या डॉ. कमलाबाई ह्या संस्थेंत अभ्यासार्थ येत असतात.

(१३) हिंदी स्वयंसेवक (स. वि. वापट)—ह्या संघाची स्थापना १९१६ मध्ये होऊन मुख्य चिटणीस म्हणून श्री. तात्यासाहेब ह्यांस निवडलें. संघानें प्रचंड चळवळ केली व त्यांतील तात्यासाहेबांचा वांटोहि लहान नाहीं. ह्या संघामार्फतचें 'ए केस फॉर क्षोमरूड लीग' हें पुस्तक तात्यासाहेबांच्या खेळनशैलीचें व त्यांहून क्षिप्रकारित्यांचें उत्तम उदाहरण म्हणतां येईल.

संघाच्या शिष्टमंडळांबरोबर विलापतेस त्यांनीं जावें असें ठराव अनेकदां केले, पण 'तुम्ही येऊन कामाचा भार हलका करणार कीं नाही?' असें लोकमान्यांचें पत्र येतांच तात्यासाहेब पहिल्याच वोटिनें गेले. तेथें काँग्रेसचें 'इंडिया' पत्र चालविलें, व्याख्यानें दिलीं, मुलाखती घेतल्या, वातमीपत्रें पाठविलीं इ. त्यांची कामगिरी सर्वश्रुतच आहे. इकडे आल्यावर तात्यासाहेबांनीं दौरा काढून व-हाड-मध्यप्रांत, कोंकण वगैरे भागांत हिंडून लोकजागृति केली. इ. १९२२ पासून ते संघाचें उपाध्यक्ष आहेत.

(१४) श्री. ना. दा. डा. भारतवर्षीय महिला विद्यापीठ (धों. के. कर्वे, संस्थापक)—१९१६ सालीं विद्यापीठस्थापनेसाठीं नेमलेल्या कमेट्रीपासून तात्यासाहेबांचा संबंध ही संस्था व आमच्या इतर संस्था ह्यांच्याशीं आला. ते सेनेटचे व कार्यकारी मंडळाचे समासद आहेत. तात्यासाहेब यांची मुख्य कामगिरी म्हणजे त्यांनीं आपली कन्या श्री. कमलाबाई यांस, त्या मॅट्रिक झाल्यावर सामान्य क्रमाप्रमाणें पुढील अभ्यासासाठीं फर्ग्युसन कॉलेजांत जावयाच्या व तेंसा सल्ला त्यांस त्यांच्या आप्तांकडून मिळालाहि होता, पण केळकरांच्या प्रोत्साहनानें व युक्तिवादानें त्या 'मॅट्रिक पाठशाळेंत दाखल झाल्या. अर्थात्च कमलाबाईंच्या पुढील शिक्षणाला त्याच क्रमानें इष्ट तें वळण लागून त्या प्राच्य विद्यापीठाच्या पी. एच्.डी. झाल्या व हल्लीं त्या 'महिला पाठशाळे'च्या मुख्य अध्यापिका आहेत. याप्रमाणें एका कर्तृत्ववान् स्त्रीचा लाभ करून देण्यांत तात्यांनीं आपल्या कल्पेवर सक्ति केलेली नाही, तर हें युक्तिवादानेंच घडवून आणलें आहे. इतर दृष्टींनींहि तात्यांची मदत विद्यापीठास होत असते हें सांगणें नको.

(१५) पुणें-सेंट्रल कोऑपरेटिव्ह बँक, लि. (एम्. व्ही. रवडे अ-मॅनेजर)—ही बँक व तात्यासाहेब केळकर ह्यांचा इतका निकट संबंध आहे कीं, इ. १९१७ ते १९२३ पर्यंत तर बँक म्हणजे तात्यासाहेब अशी स्थिति होती. इ. १९१७ सालीं ही रीतसर स्थापन झाली. पूर्वी एक कॉसमॉस० कंपनी होती. त्यांतील मंडळींची भांडणें मिटाविण्यासाठीं तात्यासाहेबांना आरबिट्रेटर नेमिलें. पुढें दातूनच ही बँक निघाली. तात्यासाहेब हे पहिले शेअरहोल्डर होते व पहिली सहा वर्षे बँकेचे चेअरमन होते. त्यांचे कारकीर्दीत बँकेची भरभराट फारच झाली. म्हणजे पन्नास हजारोंवरून आठ लक्षांवर तिचें भांडयल गेलें. संस्थेला स्वतःची इमारत झाली. पापा-भरणी समारंभदि तात्यासाहेबांच्याच दस्तें झाला. तात्यासाहेबांच्या पुरीणाचा-

मुळें वॅकेच्या झालेच्या ह्या अम्युदयाकडे पाहिलें म्हणजे रजिस्ट्रार आटो-  
रॉयफील्ड यांनीं केलेला केळकरांचा गौरव यथार्थच आहे असें वाटेळ.

(१६) श्री शिवाजीमंदिर, पुणे ( ग. वि. देवधर, देखरेखदार स्वयंसेवक )  
—ही संस्था कै. ग. ना. गोखले पुणेकर, वकील नागपूर यांच्या छ. शिवाजी  
महाराज व लोकमान्य टिळक यांजवरील निःसीम प्रेमांमुळे त्यांनीं दिलेल्या  
१९ हजार रुपयांच्या देणगीनें निर्माण झाली ( इ. सन १९१९ ). व तिला मूर्त  
स्वरूप येण्यास दे. भ. तात्यासाहेब केळकर हे सर्वथा कारणीभूत आहेत.  
तात्यासाहेब हे गोखले यांचे वेळेपासूनच द्रष्टी आहेत. मंदिरासाठी प्रशस्त  
जागा व आणखी सहासात हजार रुपये मिळविणें वगैरे सर्व गोष्टी मित्र० श्री.  
अनंतराव फडणीस ह्यांचे द्वारे श्री. तात्यासाहेबांनींच केल्या आहेत. आज ह्या  
मंदिराचा पुण्यनगरीस किती उपयोग होत आहे, हें निराळें सांगण्याचें कारण  
नाहीं.

( १७ ) शिक्षणप्रसारक मंडळी ( वि. ग. आपटे माजी प्रिन्सिपाल )—

ह्या मंडळीची स्थापना इ. सन १८८८ त झाली. पण इ. सन १९१८ त  
श्री. केळकर यांचा संस्थेशी नमूद करण्याजोगा संबंध आला. हल्लींच्या सर  
परशुरामभाऊ कॉलेजच्या इमारतीची जागा लोकमान्य टिळकांनी श्री. जगन्नाथ  
महाराजांना मंडळीस देण्याबद्दल निश्चयपूर्वक सांगितलें. इतर कांहीं मंडळींचा  
विरुद्ध आप्त ह्य मोडून काढून जागा प्रत्यक्ष तांच्यांत येण्यास केळकरांचेंच  
साहाय्य झालें. इ. १९१९ च्या सप्टेंबरांत न्यू पूना कॉलेजच्या वार्षिक संमेलनास  
लोकमान्यांनीं अध्यक्ष होण्याचें कबूल केलें होतें. पण प्रकृति बरी नसल्यामुळें  
त्यांनीं केळकरांस पाठविलें. केळकर हे मंडळीचे सदस्य असून नियामक-  
मंडळांत त्यांची निवड झाली. ( इ. १९२६ ). तेथें असतांना ( इ.  
१९२९ ) प्रि. रा. शहा यांचें राजिनामा—प्रकरण उद्भवलें. तहाहयात सभासद  
होऊन तें पवित्र बंधन केवळ अधिक द्रव्यप्राप्त्यर्थ तोडण्याचें अपकृत्य ह्या  
व इतर संस्थांत कांहींनीं केलें, पण त्यापेक्षां हें शहांचें कृत्य अनेक पटींनीं  
दुष्ट होतें. असें असतां व शहांसाठीं बावीस हजारावर रु. मंडळीनें खर्च केले  
असतां शहांनीं जेव्हां उठट आपल्या कृत्याचें मंडन चालविलें, तेव्हां श्री.  
तात्यासाहेबांनीं ह्या प्रकरणाचा सर्व व योग्य खुलासा केला व मंडळी निर्दोष  
आहे ह्याविषयी जनतेची खात्री झाली. पाहिलें तर झुळक पण परिणामतः  
तसें नसलेल्या प्रकरणां, योग्य निर्णय देऊन त्याबद्दल जनतेची खात्री पटवि-  
ण्यास केळकरांसारख्यांचा विशेष उपयोग होतो.

(१८) टिळक महाविद्यालय व टि. महाराष्ट्र विद्यापीठ (वि. प्र. लिमये आचार्य व स. के. भावे, कार्यवाह) — कॉलेज-बहिष्कारांच्या पूर्तीचे विधायक अंग म्हणून ह्या संस्थांची स्थापना इ. १९२०-२१ मध्ये झाली. संस्थापकांत केळकर प्रमुख होते. विशिष्ट हेतूकरिता ही संस्था चालू राहावी, आणि विद्यार्थ्यांस टर्म आवश्यक नसावी, संस्था रजिस्टर्ड असावी असे तात्यासाहेबांचे धोरण वे. मत होते. तात्यासाहेब हे इं. प्र. जी, राजकारण, इतिहास हे विषय शिकवतात व कांहीं ठिकाणी व्याख्याने देऊन त्यांनी फंडाहि जमविला. तात्यासाहेबांच्या चिठीनेहि पैसा जमल्याचे उदाहरण म्हणून श्री. रावराजे पेडणेकर-गोंवा यांनी हजार रु. दिले, हे देता येईल. टिळक-स्मारक, टिळक ज्युविली फंडांतून मदत त्यांनी केली आहे. इ. १९३१ पर्यंत ते अध्यक्ष होते. मतभेदाचे प्रसंगानंतर हि सौमनस्य व गुणप्राहकता या गुणांमुळे संस्थेतील इतर मंडळी व तात्यासाहेब यांचा स्नेह कायम आहे. ह्यावरून केळकरांच्या सार्वजनिक चारित्र्याचे रहस्य चांगले लक्षांत येते.

(१९) अनाथविद्यार्थिगृह, पुणे (वि. ग. केतकर, चालक) — देखरेख असलेल्या संघटित पद्धतीत मधुकरा असावे ह्या दि. व. गोडबोल्यांच्या कल्पनेतून ही संस्था अस्तित्वांत आली. ह्या संस्थेची स्थापना इ. १९०९ मध्ये झाली. संस्थापक व सहाय्यार मंडळांत श्री. तात्यासाहेब हे प्रथमपासूनच होते. आज ही दोन्ही नाहींत तरी तात्यासाहेबांचा ऋणानुबंध कायमच आहे. इ. १९१७ साली कसबापेठेतील पटवर्धनांचा वाडा संस्थेस मिळविण्याचे कामी तात्यासाहेबांचे चांगलेच साहाय्य झाले आहे. इ. १९२१ चा वाढदिवस, १९२९ मधील नव्या जागेतील इमारतीचा अनावरण-समारंभ तात्यासाहेबांच्याच अध्यक्षतेखाली झाला. आज तात्यासाहेबांचा प्रत्यक्ष असा संबंध नाहीं; पण संस्थेच्या वाढीसाठी ते इतके आपलेपणाने मदत करतात की ते सांगणे अशक्य आहे.

(२०) महाराष्ट्रीय मंडळ, पुणे (क. न. जेजुरीकर, सेक्रेटरी) — ही व्यायामसंस्था आहे. संस्थेला पुण्याजवळ पण वाहेर, मोकळी, मोठी प्रशस्त अशी जागा प्रथम पाहिजे ती त्यांचे मार्फत-नव्हे त्यांचीच अर्थात् पाळक ह्या नात्याने त्यांज रुडे असलेली मिळाली. म्हणून इ. १९२४ मध्ये संस्था स्थापन करता आली. संस्थेशी श्री. तात्यासाहेबांचा संबंध असा आला. सध्या ते मंडळाचे उपोध्यक्ष आहेत. हे व श्री. आण्णासाहेब संस्थेत असल्यामुळे लोकांची सहानुभूति भरपूर पण सरकारची वृत्ति साशंक होती. पण तीहि बदलली आहे.

व ह्या पाळांस त्यांचाच सल्ला कारण आहे. त्यांच्याच वजनाने व वारंवार करीत असलेल्या चौकशीमुळे मंडळ सध्या भरभराटीत आहे.

( २१ ) हिंदुधर्मशास्त्रसंशोधन

( २२ ) रेल्वेमेल सर्विहस; स्टाफयूनियन } ( ना. वि. भोंडे-वकील,

सेक्रेटरी )—संशोधन-संस्था इ. १९२६ मध्ये स्थापन होऊन तिच्या शाखा नागपूर, कलकत्ता, दिल्ली इ. ठिकाणी निघाल्या. येथील मंडळांत तात्यासाहेब आहेत. १९२९ मधील परिपदेचे ते स्वागताध्यक्ष होते. रे. मेलसर्व्हिसचे तात्यासाहेब हे सहा वर्षे अध्यक्ष होते. विशेषतः असेंब्लीत असतांना पोष्टा-संबंधीच्या तक्रारी अनेक प्रश्न विचारून, माहिती मिळवून त्यांनी दूर केल्या आहेत.

( २३ ) स्वदेशी बाजार, प्रदर्शन व रे म्यूसियम ( मा. वि. धारपुरे, कार्यवाह )—या कार्यास प्रथम जर कोणी अनुकूलता दिली असेल तर श्री. न. चिं. केळकर यांनी. स्वदेशी बाजार व प्रदर्शन हे त्यांस टिळक स्मारक-मंदिराचा अलंकार वाटतो. केळकर हे ह्या कामेटीचे प्रारंभापासून ( इ. १९२२ ) अध्यक्ष आहेत. डॉ. नायडू व श्री. जगन्नाथ महाराज ह्यांचाहि उल्लेख येथे केला पाहिजे. ४० वर्षांपूर्वीच्या म्यूसियमचे पुनरुज्जीवन करण्यांत केळकरांचीच मदत झाली. सध्या म्यु. पा. च्या ठरावानुसार तात्यासाहेब हे एक ट्रस्टी आहेत.

( २४ ) गोपाल-गायन-समाज ( गो. गो. देसाई, संस्थापक व चालक )— इ. १९१८ साली ही संस्था स्थापन झाली. संस्थेस स्वतःची इमारत असल्या-शिवाय तिचे कार्य रूप धरीत नाही. अशा वेळी तात्यासाहेबांची मदत झाली. अर्थात् संस्था सार्वजनिक केली पाहिजे ह्या तात्यांच्या म्हणण्याप्रमाणे विश्वस्त-पत्र केले. आज तात्यासाहेब सल्लागार व पंच आहेत. त्यांचा फायदा इतर दृष्टीने होतोच. पण ते गायनकलेचे मर्मज्ञ व रसिक आहेत म्हणूनहि पंच होण्यास ते लायक होत. एकदां म्हणजे १९२८ मध्ये पुण्यास संगीत परिपद झाली. तात्यासाहेब परिपदेचे अध्यक्ष व मी सेक्रेटरी. परिपदेच्या प्रसंगाने जलसा झाला. जलशावाचत सरकारचा टॅक्स आला. पण तात्यासाहेबांनी कलेक्टरांस पत्र लिहिले व ते प्रकरण मिटले. तात्यासाहेबांचे दुसरे एक धोरण असे की, आपले साहाय्य तरी कर्त्याला द्यावयाचे. ३० आमचेच की, आमच्या इमारतीला आणखी थोडी जागा करतां हवी होती व त्यावरील इमारत बांधण्यासाठी आर्थिक मदतहि पाहिजे होती. आमच्या विद्यार्थीमंडळींनी आपसांत



वर्गणी करून कांहीं मदत मिळवून रकमेची तजवीज केली, पण जागा नाही. हें जेव्हां तात्यासाहेबांना कळलें; तेव्हां जागा मिळवून दिली. अगदीच परावलंब्याला ते साहाय्य करित नाहीत.

( २५ ) ब्राह्मणसभा, पुणे ( कृष्णराव मराठे, कार्यकारी सभासद )—श. १८४७ सालीं धनवडे नांवाच्या अब्राह्मणानें ब्राह्मणज्ञातीविरुद्ध म्हणून अमानुष हज्जा केला. ह्या वेळच्या हालचालींतून व विचारांतून ही संस्था स्थापन झाली. उत्पन्नाच्या दर रुपयास एक पै प्रमाणें वर्गणी देणारा एक सभासद वर्ग आहे. त्यांतील सभासदांत तात्यासाहेब पडिले आहेत. समेचे ते कार्यकारी सभासद असून समेनें कांहीं उपयुक्त कार्य करावें अशी त्यांची बरीच इच्छा आहे. म्हणून ते समेत वारंवार सूचना, ठराव आणतात. तात्यासाहेबांचे अंगां गुणाचा गौरव करणें व प्रोत्साहन देणें ही गोष्ट जाणोवपूर्वक व प्रमुख आहे. उपर्युद्धिखित धनवडे ह्या माथेफिरूस आपल्या अंगच्या बळावर श्री. सदुभाऊ गोडबोले ह्या तालीमवाज, साक्षेपी व समंजस तरुणानें धनवडे हा लपला होता तेथून धारिष्टानें धरून व उचलून आणून पोळोस चौकींत पोचविलें. हें कळतांच गोडबोले यांच्या शौर्याची तारीफ महाराष्ट्रमंडळाचे उपाध्यक्ष श्री. तात्यासाहेब यांनांच गोडबोल्यांचे घरीं जाऊन केली.

( २६ ) महाराष्ट्रनिवास, कलकत्ता ( भा. ब. ढवळे, चिटणीस )—बृहन्महाराष्ट्रांतील आपल्या महाराष्ट्रीय बंधूस व्यापक एकीकरणाच्या दृष्टीनें तात्यासाहेबांनीं आर्थिक, बौद्धिक वगैरे सर्व प्रकारची मदत केली आहे. ह्या संस्थेच्या यशाचे ते एक प्रमुख वाटेकरी आहेत. त्यांनीं रु. १०० केसरीकडून दिले. इतक्या दूरच्या ह्या संस्थेचे ते एक पंच आहेत.

( २७ ) संस्कृत कॉलेज ( डॉ. श्री. कृ. वेलवलकर, कार्यवाह गीर्वाण-महाविद्यालयसमिति )—ज्याच्या उगमाशीं पेशवाईचा संबंध स्पष्ट आहे तें जुनें 'संस्कृत कॉलेज' इ. १८९६ मध्यें समाप्त होऊन विश्रामबागेंतच सुरू झालें. हायस्कूल इ. १९२१ सालीं बंद झालें. दरम्यान सिमला येथें प्राच्यविद्या-विशारदांच्या परियदेंत ( इ. १९११ जुलै ) असें कॉलेज पुण्यास विश्रामबाग-वाड्यांत काढण्याची कल्पना निघाली व मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या साहाय्यानें हें कॉलेज मूर्तस्वरूपांत आणण्याचा प्रयत्न झाला. पण तिच्या प्रतिकूल धोरणामुळे सिमल्याची योजना वाजूस पडली व इतक्यांत युरोपांतील युद्धामुळे सरकारचें गान्हाणें देवानेंच ऐकल्या कारणानें म्हणजे पेशाच्या अमावाचें निमित्त राजरोस पुढें येऊन संस्कृत कॉलेजची कल्पना विलीन झाली. पुनः कांहीं

वर्षांनी विश्रामवागवाडयांतील कोर्टे हालल्यानंतर कॉलेजकल्पना प्रादुर्भूत झाली व येथे श्री. नरसोपंत केळकर यांचा प्रामुख्याने संबंध आला. १९२७ जानेवारी मध्ये त्यांच्याच अध्यक्षतेखाली प्रास्ताविक सभा झाली. नंतर त्यांनी एक हजार रुपये वर्गणी केसरीमार्फत घालून विश्रामवागवाडा मिळत नाही, सरकार व युनिव्हर्सिटी तितके लक्ष देत नाही तरी चालकमंडळींनी कॉलेजची कल्पना आपल्यापरीने मूर्तस्वरूपांत आणून चालू ठेवली आहे. केळकरांच्याच वजनामुळे जमखंडीकरांनी द. म. ३० रु. ची शिष्यवृत्ति सुरू ठेवली आहे.

( २८ ) धर्मार्थ आयुर्वेदिक हॉस्पिटल (डॉ. मा. पु. जोशी, चिटणीस)—पुणे टिळकमहाविद्यालयांतील आयुर्वेदीय शिक्षणशाखेच्या रुग्णालयाचे स्पृहणीय व वर्धिष्णु रूप म्हणजे हें ' ताराचंद रामनाथ ' हॉस्पिटल होय. महाविद्यालयाचे अध्यक्ष या नात्याने ह्या रुग्णालय किंवा हॉस्पिटलशी केळकरांचा संबंध होता. व वार्षिक सभारंम, इमारत व कायमनिधीकमेटीच्या प्रसंगाने हा संबंध वाढता, स्पष्ट व फारच उपकारक झाला. आणि तात्यासाहेब कमेटीचे अध्यक्ष झाले. इ. १९२८ मध्ये श्री. रा. व. हणमंतराम यांनी हजारों रुपयांची देणगी देण्याचा हेतु कांहीं अटींसह तात्यासाहेबांस कळविला. पण नियामक मंडळाने घातलेल्या अटी विद्यालयाच्या नियमाविरुद्ध असल्यामुळे, देणगी स्वीकारणे अशक्यअसे सांगितले; तथापि पुढे तात्यासाहेबांनी असा मसुदा तयार केला की, उभयतांनीहि त्यास मान्यता घावी. अर्थात् त्यांत इतर कार्याची भर पडून (जागा, चाटू खर्चाची व्यवस्था इ. इ. ) हॉस्पिटलच्या योजनेपर्यंत मजल आली. व यांपैकी प्रत्येक कार्यास हातांत्रली कामे वाजूस ठेवून सर्वप्रकारची मदत तात्यासाहेबांनी केली. अवघ्या सात वर्षांत ह्या संस्थेची प्रगति एवढीच आली आहे. ह्याचें वरेंच मोठे श्रेय केळकर यांस आहे.

( २९ ) फॉमनवेलथ विमा कंपनी—पुणे ( रा. न. अम्यंकर वी. ए. एलएल. वी. संस्थापक व मॅनेजिंग एजण्ट )—इ. १९२८ नोवेंबरमध्ये ही कंपनी स्थापन झाली व आतां पर्यंत एक लाखाचे वर शेअर्स खपून सत्तावीस लक्षांवर विमे उतरले गेले व अखिल हिंदुस्थानांतील नांवाजलेल्या कंपन्यांपैकी ही एक असा तिचा ठीकठिक झाला. ह्या कंपनीच्या घालक मंडळाचे अध्यक्ष श्री. तात्यासाहेब केळकर हे आहेत. इतकेंच नव्हे तर ते एक संस्थापक-च आहेत. एन्हीवी त्यांच्या मदतीच्या अभावी ही संस्था निघतीना व इतक्या उन्नत स्थितीस पोचतीना. स्थापनेवाचतच्या सर्व आवरणक गोष्टीस केळकरांचें साहाय्य असून विशेषतः विम्याचें काम सुरू करण्याकरतां सरकारांत

भरांच्या लागणाऱ्या पंचवीस हजारांच्या प्रॉ. नोटा देणारांत तात्यासाहेब हे एक आहेत. सुरुवातीचे आमचे इतर नमुनेदार अनुभव सांगितल्यास तो थोर व पुढारी म्हणविणाऱ्या मंडळीच्या स्वभाववैचित्र्याचा मोठा ग्रंथच होईल. इतकेंच येथें उल्लेखितों. पण तें सर्व लक्षांत आणलें असतां श्री. तात्यासाहेबांच्या थोरवीचें खरें स्वरूप पूर्ण निदर्शनास येतें. प्रसंगी पक्षातीत होण्याचा त्यांचा गुण व निर्विकार मनानें सहकार्य करण्याचा त्यांचा स्वभाव चालक मंडळीचे बैठकींत अनेक वेळां दिसून आला आहे. असा एक अनुभव येथें नमूद करावासा वाटतो. ब्राम्हण म्हटला कीं तिरस्कार करून दूर जावयाचें अशा एका कडव्या ब्राम्हणेतरानें तात्यासाहेब आहेत म्हणून मी तुमच्या कंपनीच्या कार्यांत भाग घेतों असें आम्हांस कळविलें. काम करण्याचें त्यांचें कौशल्य केळकर ज्या सभेला उपस्थित नाहींत त्या सभेपुढील गुंतागुंतीचे व मतभेदाचे प्रश्न पुढील सभेवर टाकडे जातात, ह्या एक गोष्टीवरूनहि लक्षांत आणतां येईल. आणखी एक तात्यासाहेबांचा विशेष सांगावासा वाटतो तो हा कीं, विम्यासारखी संस्था ही जरी व्यापारी असली तरी केवळ नफेवाजीनें न चालवितां विविक्षित टक्यापेक्षां वरच्या डिव्हिडंडापैकीं कांहीं भाग लोकोपयोगी सार्वजनिक संस्थांना मदत करण्यांत खर्च व्हावा, असें एक कलम ह्या कंपनीच्या आर्टिकल्समध्ये ठेवलें गेलें तें तात्यासाहेबांच्या धोरणाचेंच निदर्शक आहे. कंपनीच्या मॅनेजिंग एजन्सीचा विवक्षित मुदतीचा करार ही गोष्टहि अशीच तुलनेनें पाहण्यासारखी आहे. आणखीहि लहान-मोठ्या गोष्टी तात्यासाहेबांच्या दक्षतेच्या सांगतां येतील. एकंदरींत स्वार्थनिरपेक्ष उदार मनाच्या थोर पुढाऱ्याचे लोकहितैकदृष्ट सावधतेचे सद्गुण तात्यासाहेबांचे ठिकाणीं आहेत हें ह्या कंपनीच्या कार्यनिमित्तानें दिसून आलें.

(३०) डेक्कन एज्युकेशन सोसायटी ( प्रो. वि. व. नाईक ) — श्री. न. चि. केळकर यांचा ह्या सोसायटीशीं संबंध फ. कॉ. चे विद्यार्थी या नात्यानें आला. प्रस्तुत उल्लेखनीय संबंध मात्र इ. १९३० मध्ये आला व तोच सोसायटीशीं असा प्रत्यक्ष होय. ह्या सालीं ते फेलो झाले. १९३१ मध्ये ते सोसायटीच्या कौन्सिलांत निवडून येऊन गव्हर्निंगबॉडीवरहि त्यांची निवड झाली. हा काल सोसायटीच्या इतिहासातील एक महत्त्वाचा व चिंताजनक झाला. अशा प्रसंगीं सोसायटीस हरएक संकटप्रसंगांतून मार्ग काढण्यास त्यांनीं साहाय्य केलें आहे. सोसायटीच्या लाइफमॅम्बर्समधील तेंढ दूर करण्याचा त्यांनीं प्रयत्न केला; पण दुर्दैवानें त्यांत यश आलें नाहीं.

( ३१ ) गांधर्वमहाविद्यालय, पुणे ( प्रो. वि. ना. पटवर्धन, संस्थापक )—  
तात्यासाहेबांचा संगीत कलेकडील ओढा विद्यार्थिदशेपासूनचा आहे. त्यांना  
गाणें ऐकण्याचा नाद फार. गातां येत नाहीं तरी पूर्वीच्या चांगल्या घरंदाजी  
गाण्यांतील व अलीकडील गाण्यांतील फरक कसा आहे हें चिकित्सकपद्धती-  
ने व मार्मिकपणें म्हणजे तज्ज्ञत्वानें ते सांगतात; इतका अधिकार ह्या कळेंत  
त्यांचा आहे. कानपूरच्या संगीतपरिषदेचे ते अध्यक्ष होते तेव्हां एक तासभर त्यांनीं  
इंग्रजीत विवेचक असें व्याख्यान दिलें. व हल्लीं संगीताचा उपयोग कसा  
करावा हें श्रेत्यांना पटवून दिलें. इ० १९२८ सालीं महाराष्ट्र संगीतपरिषदेस  
केळकरच अध्यक्ष नियोजित झाले होते. व तेव्हां त्यांनी हिंदी चिजाप्रमाणें  
बांधलेल्या मराठी चिजा म्हणण्याचा प्रघात पाडावा असें प्रतिपादिलें. व तेंसैं  
नवें काव्य करूनहि दिलें. त्या परिषदेंत तसा ठरावहि पास झाला व आज  
त्यांची चर्चा व प्रया चालू आहे. प्रस्तुतचें विद्यालय त्यांच्याच हस्तें  
उघडण्याचा समारंभ झाला.

येथवर केळकरांच्या कांहीं संस्थांमधील कामगिरीची माहिती प्रारंभो म्हटल्या-  
प्रमाणें मंडळाकडे आलेल्या माहितीतून दिली आहे. ह्याखेरीज वक्तृत्वोत्तेजक  
सभा ( या. कृ. भावे ); संभाजीस्मारकमंडळ ( ना. रा. गुंजाळ ); वैदिक संशो-  
धनमंडळ ( ना. श्री. सोनटक्के ); शिवचरित्रकार्यालय ( द. वि. आपटे );  
हैद्राबाद सं. प्र. परिषद् ( राघवेन्द्रशर्मा ); गीताधर्ममंडळ ( सदाशिवशास्त्री  
भिडे ); डे. इंस्टिट्यूट ऑफ कॉमर्स ( प्रो. ग कृ. भोपटकर ); शुद्धपंचागप्रवर्तन  
कमेटी ( पं. रघुनाथशास्त्री ); कुळकर्णी—व्रतनपरिषद् ( स. खं. अब्तेकर );  
इतक्या संस्थांशी तात्यासाहेबांचा संबंध आहे. व त्यांमधील त्यांचें कार्याहि  
लिहून आलें आहे. पण स्पष्टाभावामुळें तें उद्धृत करतां येत नाहीं. शिवाय, पुणें  
मराठी—ग्रंथसंग्रहालय, भा. इ. सं. मंडळ, वृहन्महाराष्ट्रपरिषद्, देवगड ता. रयत-  
सभा, वेदशास्त्रोत्तेजक सभा पुणें, भा. स्व. से. मंडळ, मर्कटाइल बँक, मुंबई टिळक  
स्मारक मं०, वसंत व्या. माला, लो० पुण्यतिथिमं०, रायगडस्मारक मं०, इ. इ. सं-  
स्थांतीलहि केळकरांच्या कार्यकर्तृत्वाचा माग देण्याजोगा आहे. एकंदरीत ५१ सं-  
स्थांची नोंद केळकरांची कामगिरी सांगतांना झाली आहे. ह्यांत सामान्यतः धार्मिक  
१, स्मारकें ५, राजकारण ५, व्यापार ७, सामाजिक ८, शिक्षणविषयक १०,  
आणि वाङ्मयविषयक १५ अशी विभागवारी पडते. ह्यांत ज्या संस्था आज  
चालू नाहींत त्या कॉम्रेसविषयक—२० महाराष्ट्र प्रां. कॉ. कमेटी, ऑल इं.  
कॉ. क०; अथवा कॉम्रेस वार्किंग क० अशा—आहेत त्या समाविष्ट केल्या नाहींत.

वर ज्याप्रमाणे कांहीं संस्था अशा आहेत की, ज्यांत केळकरांचा पूर्वी संबंध होता, आतां नाही, त्याचप्रमाणे कांहीं अशाहि संस्था आहेत की ज्या नामशेष झाल्या, पण त्यांतील तेव्हांचे केळकरांचे काम नमूद व्हावयास पाहिजे. उदाहरणार्थ इ. १८९६ साली जी. आय. पी. रेल्वेमधील तारमास्तरांचा मोठा संप झाला. सहाशेवर मास्तरलोकांनी नोकऱ्या सोडल्या; ह्या वेळच्या कामेटीत केळकर होते व त्यांचे त्यामधील काम म्हणजे सोडलेल्या मास्तर-मंडळींची चिंता वाहून त्यांना दुसरीकडे कोठेतरी कामावर चिकटवून धाव-याचे. हे केळकरांच्या कामाच्या एका प्रकाराचे उदाहरण झाले. दुसऱ्या प्रकारचे उदाहरण म्हणजे इ. १९०४ मधील स्वदेशी कोअ. सोसायटीचे जीमधून पुढे महाभारताचे भाषांतर प्रसिद्ध झाले, व चांगल्या पग असल्या विसंगत कल्पनामुळे केळकरांना जी सोडावी लागली. सारांश आणखीहि कांहीं अशा संस्था आहेत.

असो. केळकरांच्या ह्या सर्व संस्थांमधील कामगिरीचे मुख्य लक्षण विधायक स्वरूपाचेच आपणांस दिसून येईल. संस्थांमधील कामगिरी-तच काय, पण वाङ्मयांत, राजकारणांत सर्वत्र हेंच एक रूप ताल्यासाहेबांच्या ठिकाणचे विशेषत्वाने प्रचींतीस येते. खचते कार्य रचते व चालते करून घावे हा केळकरांचा स्वभाव, देशहिताच्या कोणत्याहि गुणविशेषाचे आपल्या हातून पोषण व्हावे ही केळकरांची वृत्ति व त्यांच्या ठिकाणी कामाचा उरक फार, ह्यामुळे अनेक संस्थांत ते असावे असे उघाळा त्याला वाटते. कांहीं योर गृहल्य कामे विविध व पुष्कळ करतांना दिसतात, पण त्यांच्या त्या कामांच्या पद्धतीत उरक म्हणून जो म्हणतात तो दिसत नाही. याचे कारण काम वेळच्या वेळी सत्वर उरकणे हे घडून येत नाही. कामे पुष्कळ पण केव्हांतरी ती होत राहिल्यास तेथे कामाचा उरक आहे असे म्हणता येणार नाही. तात्यासाहेबांच्या ठिकाणी तिसरा एक गुण प्रमुखत्वाने दिसून येतो; तो हा की, कोणत्याहि व केवढ्याहि विस्ताराचा उत्तम संकोच कसा करावयाचा हे त्यांस चांगले साधते. आणि ह्यामुळे उघाळा सुवर्णमध्य, मध्य-विंदु असे म्हणतात तो त्यांच्या हाती झटकन् येतो व अशा प्रकारे मतभेदां-तील मतिकांचे नेमके सूत्र काढल्यावर भिन्न मतवाद्यांची एक-याक्यता करणे हे त्यांस सुलभ होते. चौथ्या गुणाबद्दल असे सांगता येईल की, प्रयत्नवाद्याला जसे देव अनुकूल व्हावे तसे त्यांच्या साहाय्याचे आहे. म्हणजे ज्याने पाण्यांत घागर मरून गुढ्यावर येतही आहे व दोऱ्यावर

किंवा खांद्यावर घेण्यासाठी कोणी हात देईल काय अशा साहाय्य घेण्याच्या बुद्धीने जो आसपास पहात आहे, त्याला जसा कोणी सद्गृहस्थ भेटावा व त्याने घागरीस हात दिल्यामुळे तो पाणीवाला चालू लागला तशा प्रकारांतले तात्यांचे साहाय्य आहे. म्हणजे उद्योगी, गुणी व साहाय्यापेक्षी, बिनताळर सज्जनाला केळकरांची मदत ही मिळावयाचीच. 'विवेकी जाणते घेती सारा-सारविचारणा' ह्या समर्थोक्तीस अनुसरून तारतम्याने पाहणे, अप्रस्तुत अथवा पाल्हाळीक न बोलतां प्रकृतोपयुक्त जे, त्याचाच विचार करणे; खाजगीत्व विसरून किंवा पक्षातांत होऊन विचाराला बसणे ह्या गोष्टी तात्यासाहेबांनी अंगी मुरविल्यामुळे त्यांना विविधकार्यकर्तृत्वाचे यश मिळवितां आले आहे. केळकरांना संपादक, लेखक, मुत्सदी ह्या विशेषणांवरोबर 'संस्था-साहाय्यक' हेहि एक विशेषण सार्थ होणारे आहे. इतके त्यांचे हे संस्थाकार्य बहुविध, गुणविशिष्ट व मोठे आहे. ह्या कार्यापुढे केळकरांना आपले अगदी आवडीचे जे लेखनकार्य तेहि करण्यास वेळ नाही, अशी स्थिति अनेकदां आली आहे. एकदां ते म्हणतात 'पाण्यांत आकंठ बसून आंग कोरडे ठेवू पाहणे जितके व्यर्थ, तितकेच पुण्यांत राहून लेखनास वेळ मिळेल म्हणणे व्यर्थ.' इतका कामाचा व्याप त्यांच्यामार्गे आहे. पण तेवढ्याचाहि आटोप केळकरांनी सांभाळिला आहे आणि वेळेची तक्रार सांगूनहि त्यांनी लिहिले आहे किती, ते महाराष्ट्राचक जाणतातच.

कांहीं ठळक प्रसंगांची कालानुक्रमवार यादी

१८७२	ऑगस्ट	२४	जन्म.
१८८७			विवाह.
१८८८			मॅट्रिक.
१८९१			बी. ए.
१८९४			एल्.एल. बी.
१८९५	एप्रील		सातारा जिल्ह्यांतील वकिलीची सनद.
१८९६	मार्च	१७	पुण्यास केसरी-मराठासंस्थेत दाखल.
१८९६	ऑक्टोबर		मराठा पत्राचे संपादकत्व ( डिक्लेरेशन न करितां )
१८९७	सप्टेंबर	१९	केसरी-मराठा पत्राचे संपादक,
१८९७			उमरावती राष्ट्रीयसभेत भाषण.
१८९८	सप्टेंबर		पुणे म्यु० पा०त लोकनियुक्त सभासद.
१८९८	डिसेंबर		पुणे फर्ग्युसन कॉलेजांत क्रिकेटपट्टु कुमार रणजितसिंगजी ( हल्लीचे जामनगर संस्थानचे अधिपति ) यांचे स्वागतार्थे स्वा० मं० तर्फे भाषण.
१८९९	जुलै	४	केसरीचे संपादकत्व सोडलें.
१९०१			ताईमहाराज खटल्यांत वकीलपत्र.
१९०२			अहमदाबादच्या राष्ट्रीय-सभाप्रसंगां विषयनियामक कमिटींत राष्ट्रीय सभेच्या खर्चेत देशी संस्थानांतील प्रजाजनांच्या हक्काचा प्रश्न घेण्याबद्दल सूचना; ( सर फिरोजशहां मेधा यांचा विरोध ).
१९०४			पुणे जि० लो० बोर्डाचे सभासद.
१९०७			पुणे सार्वजनिक सभेचे सेक्रेटरी.
१९०७			सुरत येथील राष्ट्रीय पक्षाच्या संमेलनाचे सेक्रेटरी.
१९०८	एप्रील		नेमस्तांनी सुरतेस भरविलेल्या फन्हेन्शनच्या नियमांना परप्रांतांत मान्यता किती आहे हें पाहण्याकरितां टिळकांच्या सांगण्यावरून उत्तर हिंदुस्थानांत दौरा.
१९०८	जुलै	२६	मराठापत्रांत ' दी टिळककेस ' हा सुप्रसिद्ध लेख लिहिला.
१९०८	सप्टेंबर	२९	थरील लेखाबद्दल झालेल्या हायकोर्टाच्या वेगदयीच्या खटल्याचा निकाल व शिक्षा.
१९०८	ऑक्टोबर		मराठा पत्राचे संपादकत्व सोडलें.
१९०८			पुणे जि० परिषदेचे जबाबदार व्यवस्थापक.
१९०९	एप्रील	२५	संपभेभर ( देशळें ) तालुकासभेचे अध्यक्ष.
१९०९	मे	३०	बघई ( संभरगांव ) सभेचे अध्यक्ष.

१९०९		कों० कन्टीन्यूएशन कमेटोचे सेक्रेटरी, कों० च्या कामासाठी कलकत्त्यास प्रयाण.
१९०९		मुंबई कायदेकौन्सिलाचे निवडणुकीत उमेदवार चे सरकारी बंदी.
१९१०	जानेवारी ११	केसरीचे संपादक; व मराठापत्राचे पुनः संपादक.
१९१२	एप्रिल १	पुणे म्यु० पा०चे उपाध्यक्ष.
"	मे ११	सातारा ( कन्हाड ) जि० सभेचे अध्यक्ष.
१९१३	सप्टेंबर ९ ते १६	श्रीगणपत्युत्सवानिमित्त वन्हाडांत दौरा.
१९१५	मे १३	कुलाबा ( मुंबई ) जि. सभेचे अध्यक्ष.
"	नवंबर १०	सार्वजनिक सभेच्या मॅ. क. चे चेअरमन. पुणे येथील प्रां. परिषदेचे सेक्रेटरी.
१९१६	मार्च २९	लॉर्ड हार्डिज यांस मानपत्र अर्पण करण्याकरिता श्री० अण्णासाहेब पटवर्धन यांचे अध्यक्षतेखाली किलोस्कर ना०गृहांत भरलेल्या सभेचे व्यवस्थापक. होमरूल्लोगचे सेक्रेटरी.
१९१६	"	कोंकणातील दौरा.
१९१७	एप्रिल २८	स्व० संध्याच्या पहिल्या वाढदिवसानिमित्त भरलेल्या अध्यक्ष.
१९१८	मार्च	विलायतेस जावयाचे म्हणून केसरी व मराठा पत्रांचे संपादकत्व सोडले.
१९१८	जून १०	मुंबई इलाखा युद्धपरिषदेचे वेळी समागृहत्याग. ( लॉ० विलिंग्डन , अध्यक्ष : राजनिष्ठेच्या ठरावावर भाषण करताना राजकीय चर्चा भाषणांत आल्याने बोलं दिले नाही. )
१९१८		कों०चे चिटणीस व कॉंग्रेसवेप्युटेशनचे सेक्रेटरी. दोन्ही पदांनं होणार सार्वजनिक म्हणून कॉ०चे अधिपति होतली.
१९१८		मुंबई-मराठी-ग्रंथसंप्रदायाच्या वार्षिक समारंभाचे अध्यक्ष.
१९१८		पुणे शहर म्यु० पा० चे लोकनियुक्त पाहिले अध्यक्ष.
१९१९	जानेवारी	मुं० कायदेकौन्सिलांत निवडून येण्याबाबत उमेदवार उभे राहण्याला करण्यांत आलेली बंदी टाळली.
१९१९	एप्रिल ५	नियाणी येथे भरलेल्या कोल्हापूर-वतनदार-कुळकर्णी- मंडळाच्या पहिल्या परिषदेचे अध्यक्ष.
१९१९		कॉंग्रेस डेमोक्रेटिक पक्षातर्फे पुणे शहराकरिता कौन्सिल- निवडणुकीसाठी उमेदवार



१९१९ एप्रिल २७	पं० मदन मो० मालवीय यांचे अध्यक्षतेखाली विलायतेस जाणाऱ्या काँग्रेसच्या शिष्टमंडळाचा मुंबईत सन्मान.
१९१९	विलायतेची कामगिरी व इंडियापत्राचे संपादकत्व.
१९१९ डिसेंबर १	पुणे म्यु० पा०चे मानपत्र.
१९२० एप्रिल २	सोलापूर येथील मुंबई इलाखा प्रा० परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२० मे ६	रत्नागिरी येथील रत्नागिरी जि० प्रथमपरिषदेचे अध्यक्ष.
१९२० जून २२	केसरीचे पुन्हा संपादक
१९२० ऑक्टोबर २४	वाघीम येथील अकोला जि० परिषदेचे अध्यक्ष
१९२० नवंबर १४	ठाणे मराठी ग्रंथसंग्रहालयाच्या २७ व्या वार्षिक समारंभाचे अध्यक्ष.
१९२१ मार्च १५ ते २२	सोलापूर जिल्ह्यांत दौरा.
१९२१ मार्च १८	मोडलिंग येथे श्रीउमाविद्यालय या संस्थेच्या नव्या इमारतीत तेथील रहिवाशांचे मानपत्र व अहेर.
१९२१ सप्टेंबर ३	बल्लारी जिल्ह्याच्या पंचायतीच्या कामाकरिता धारवाढवरून बल्लारीस प्रयाण.
१९२१ नवंबर २६	बहोदें येथील साहित्य सम्मेलनाचे अध्यक्ष.
१९२१ डिसेंबर १	अकोला येथील आखिल महाराष्ट्र परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२१ डिसेंबर २६	अहमदाबाद खादी बाजारातील व्यापार्यांचे मानपत्र.
१९२२ जानेवारी २५	भोर सं० प्र० प०च्या पाहिल्या अधिवेशनाचे अध्यक्ष. कायदेभंगबाबत खटला.
१९२२ मार्च	गोमांतकांत दौरा.
१९२२ जुलै २०-२१	कायदेभंग कमिटीपुढे साक्ष.
१९२२ ऑगस्ट	म० प्रा० काँ० कमिटीच्या अध्यक्षपदाचा राजीनामा.
१९२३ एप्रिल २२	कोकणांत दौरा.
१९२३ सप्टेंबर १५	दिल्ली-आखिल भा० संस्थान-प्र० परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२३ नवंबर	ले० असेंब्लीचे मध्यमागातर्फे सभासद.
१९२३	महाराष्ट्रातील स्वराज्यपक्षाचे अध्यक्ष.
१९२४ मार्च	मुक्तफरनगर जिल्हापरिषदेचे अध्यक्ष.
१९२५ डिसेंबर १३	पुणे महाराष्ट्र बालचर संस्थेच्या वार्षिक समारंभाचे अध्यक्ष.
१९२५	प्रतिसहकार पक्षाची स्थापना व असेंब्लीच्या सभासदत्वाचा राजीनामा.
१९२५	कानपूर-हिंदुमहासभेच्या जादा अधिवेशनाचे अध्यक्ष.
१९२५ डिसेंबर २५	कानपूर येथील अ० भा० तृतीय संगीत परिषदेचे अध्यक्ष.

१९२६	जून	४	२५-५-२६ रोजी कियेवाडा जळून ज्ञानप्रकाश व धार्य-भूषण छापखान्याच्या झालेल्या नुकसानीबद्दल सहानुभूति दाखविण्याकरिता पुणे शिवाजी मंदिरांत भरलेल्या सभेचे अध्यक्ष.
१९२६	जुलई	१०	सोलापूर येथे भरलेल्या सहकारी परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२६			प्रतिसहकारपक्षातर्फे ले० असॅम्ब्लीचे समासद.
१९२७	जानेवारी	२३	कर्णामूळावर मुंबई येथे ऑपरेशन.
"	फेब्रुवारी	२	पुणे-संस्कृत महाविद्यालय स्थापनेसंबंधीच्या सभेचे अध्यक्ष.
"	मे	२२	पुणे-महाराष्ट्र साहित्यसंमेलनाच्या वाराव्या अधिवेशनाचे स्वागताध्यक्ष.
"	डिसेंबर	२०	तळेगांव दामाडे येथील महाराष्ट्र हिंदुधर्म परिषदेच्या विशेष अधिवेशनाचे स्वागताध्यक्ष.
१९२८	जानेवारी	२४	अलिबाग-वेरुधी, कुलाबा जिल्हा परिषदेचे अध्यक्ष.
"	मे	५	पुणे-देंद्रावाद राजकीय परिषदेच्या तिसऱ्या अधिवेशनाचे अध्यक्ष.
"	जून	४	पुणे तिसऱ्या शारदोपासकसंमेलनाचे स्वागताध्यक्ष.
"	जुलई	५	पुणे-महाराष्ट्र सं० प० दुसऱ्या अधिवेशनाचे अध्यक्ष.
"	"	१५	महमदाबाद-जिल्हा परिषदेचे अध्यक्ष.
"	डिसेंबर	८	पुणे-कीर्तन परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२८			दिल्ली येथील दलितोद्धार परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२९	मार्च	३०	यवतमाळ-बऱ्हाड प्रांतिक परिषदेच्या पाहिल्या अधिवेशनाचे स्वागताध्यक्ष.
"	"	३०	सांगली-टिळक मंदिरांत चौथऱ्याची कोनशिला केळकरांच्या हस्ते बसविण्याचा समारंभ
१९२९	ले	२३	शेतकरीसंघाची स्थापना पुण्यास सरदार वल्लभभाई पटेल यांचे अध्यक्षतेखाली झाली त्यावेळी प्रास्ताविक मापण.
"	आगष्ट	२७	डाका-पांचग्या बंगाल प्रांतिक हिंदुपरिषदेचे अध्यक्ष.
"	डिसेंबर	१	अक्कलकोट-अक्कलकोट सं० प्र० परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२९			जयलपूर व लाहोरच्या हिंदुमहासभेचे, आणि अहमदाबाद रयतपरिषदेचे, अध्यक्ष.
१९३०	मार्च	१३	ऑल इ० कॉ० कमिटीचा व महाराष्ट्र प्रा० कॉ० कमिटीच्या समासदत्वाचा राजीनामा.
१९३०	एप्रिल	७	ले० असॅम्ब्लीच्या समासदत्वाचा राजीनामा.
१९३०	एप्रिल	२०	पेण-कॅम्पस विभिरांत शेंडा-बंदन-समारंभ व जाहीर कायदेमंग.

१९३०			मेहेकर-बन्हाड-प्रांताच्या सहकारी परिषदेचे अध्यक्ष.
१९३१	मे		मिरज सं० प्र० परिषदेचे अध्यक्ष.
१९३१	जून	२२	वाई-गोरक्षण संस्थेच्या उद्घाटन समारंभाचे वेळी भाषण.
"	ऑक्टोबर	१८	पुणे डेक्कन जिमखान्याच्या जुबिली समारंभाचे अध्यक्ष.
"	डिसेंबर	२१	बडोदे-वाळपय परिषदेच्या पहिल्या अधिवेशनाचे अध्यक्ष.
"	"	२५	उज्जयिनी-मध्यभारतीय कवि संमेलनाच्या दुसऱ्या अधिवेशनाचे अध्यक्ष.

[ ही यादी पूर्ण नाही; तथापि घाईने जितका तयार करितां आली तेवढी दिली आहे—सं. ]

## परिशिष्ट २ रें । केळकरकृत ग्रंथ

ग्रंथाचें नांव	प्रकार	वर्ष	पृष्ठे
१ नवरदेवाची जोडगोळी	नाटक	१८९४	१२०
२ सरोजिनी	"	१८९५	११२
३ ग्यारियाळी	चरित्र	१९००	२००
४ सुभाषित आणि विनोद ( आवृत्ति ३ ) निबंध		१९११	१७८
५ Tilak Trial ( सरकार जमा ) संग्रह		१९०८	६००
६ आयलंडचा इतिहास	इतिहास	१९१०	२०७
७ तोंतयाचें बंड ( आवृत्ती ३ )	नाटक	१९१२	१२१
८ चंद्रगुप्त	"	१९१३	१५६
९ कृष्णासुनयुद्ध	"	१९१४	१३५
१० अमात्यमाघव	"	१९१५	११४
११ Case for Indian Home-Rule निबंध		१९१६	१२५
१२ वीर-विडंबन	नाटक	१९१७	१०४
१३ संत मानुदास	"	१९१८	११८
१४ मराठे व ईंग्रज	इतिहास	१९१८	३००
१५ विलायतेची बातमीपत्रें	पत्रें	१९१९	१७५
१६ टिळकचरित्र-खंड १ ला	चरित्र	१९२४	६८८
१७ केररीवरील राटला	भाषण-लेख	१९२४	८३
१८ काव्योपहार	कविता	१९२६	३२
१९ टिळक चरित्र-खंड २, ३	चरित्र	१९२८	१३५६
२० राज्यघात		१९३१	२५०

लेखसंग्रहरूपानें.

१ संस्कृतविद्येचें पुनरुज्जीवन ( आह्वति २ )	१९२८	८६
२ केळकरकृत लेखसंग्रह	१९१५	
३ Land marks of Lokmanya's Life	१९२४	२१२
४ शिक्षणविषयक लेख व व्याख्यानें	१९२५	३८९
५ इतिहासविहार	१९२६	१८६
६ गेलों पांच वर्षे	१९२६	६५२
७ गद्यगुच्छ	१९२६	१५५
८ Passing Phase of Politics	१९२६	३७२
९ लोकमान्य टिळकांचें पुण्यस्मरण	१९२७	१५५
१० संस्थानी राजकारण	१९२९	१८८
११ Pleasures and Privileges of the Pen	१९२९	५११
१२ मौजेचे चार प्रहर	१९३१	१७५

परिशिष्ट ३ रें.

केळकरांच्या कांहीं प्रस्तावना

- १ सुदाम्याचे पोहे ( १०-७-१९१० ) पृष्ठे ७
- २ दर्पदर्पण ( Pride & Prejudice चें रूपंतर ) १९१२
- ३ रे. टिळकांची कविता ( १-१२-१९१४ ) पृ. ९
- ४ संभारशास्त्र ( २-१२ १९१४ ) पृ. ३
- ५ टिळकांचा पोवाडा ( २०-१-१९१५ ) पृ. ३
- ६ मोरोपंतकृत अष्टोत्तरशत रामायणें ( १९१६ ) पृ. २१ )
- ७ अरविंद बाबूंचीं पत्रें-( १९२१ ) पृ. ३
- ८ वागवैजयंति- ( १३-८-१९२१ ) पृ. ७
- ९ आधुनिक कविपंचक ( १८-१०-१९२१- ) पृ. ३
- १० कॅ. लिमये यांचे विनोदी लेख ( २२-४-१९२३ ) पृ.३
- ११ मॅशिन-जोगळेकर ( १०-१०-१९२३ ) पृ. ३
- १२ हरिभाऊ भापटे यांच्या आठवणी व कादंबऱ्या ( २५-२-१९२४ ) पृ. ४
- १३ लो.टिळकांच्या आठवणी खंड १ ला ( २२-७-१९२४ ) पृ. ११
- १४ बॅ. सावकरांचें चरित्र ( ६-८-२४ पृ. ४
- १५ लो. टिळकांची घर्माविषयक मते ( ५-१-२५ ) पृ. ३
- १६ महापद्मजीगीत ( ८-१-२६ ) पृ.५
- १७ मयूर-काव्यविवेचन ( २०-५-१९२६ ) पृ. ५

- १८ भद्रानंद चरित्र ( ६-५-२७ ) पृ. ३  
 १९ तांबे यांची कविता ( १९-५-१९२७ ) पृ. ६  
 २० मराठीची सजावट ( ६-९-२९ ) पृ. ५  
 २१ लालालजपतराय चरित्रं ( १९३१ ) पृ. ३  
 २२ पंडित मालवीय चरित्रं ( १-११-१९३१ ) पृ. २  
 २३ लोकनाटक बापूजी अणे-लेख व भाषणे ( २१-११-३१ ) पृ.  
 २४ कॉलेज विहार ( ३१-३-१९३२ ) पृ. ४  
 २५ पुनर्भेट ( य. गो. जोशी ) १९३२  
 २६ कोल्हटकर लेखसंग्रह ( १९३२ ) पृ. ५०  
 २७ पतिपत्नीप्रेम पृ. ६  
 २८ टिळकविद्यालयत्रैमासिक-लेखसंग्रह. पृ. १  
 २९ चिंतामणराव वैद्य यांचे लेख व भाषणे  
 ३० मुलांचे बंध  
 ३१ टिळकांचे केंसरीतील लेख, खंड १-२-३  
 ३२ भावतरंग  
 ३३ Beauties from Kalidas-  
 ३४ साहित्यांक-‘यशवंत’ मासिक ( गोमान्तक साहित्यसंमेलन ) पृ. ४  
 ३५ म्युनिसिपल कायदा  
 ३६ साहित्य तोरण  
 ३७ गीतविलास  
 ३८ सहकारी पतेपळ्या  
 ३९ वीर मराठे ( हिंदी ) पृ. ३  
 ४० लो. टिळक आठवणी भाग २ ( अभिर्नदन )  
 ४१ देवतकी व बागाईत.